

Přehled diskuse k návrhu opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem

Další názory a vyjádření

Připomínky k materiálu

„Opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem“

Dopady demografického vývoje do středních škol jsou zřejmé, tudíž není pochyb o tom, že kraj se s tímto problémem musí vypořádat. Čím dřív a komplexněji, tím lépe nejen pro zřizovatele, ale hlavně pro samotné střední školství.

Optimalizace dle našeho názoru bude mít menší dopady na zaměstnanost než případné zachování stávajícího stavu (může nastat i propouštění, ale určitě mohou být lépe naplňovány v řadě případů úvazky pedagogických pracovníků).

Kvalita a efektivita středního školství

A/ Skupina podpůrných systémových opatření ke zvyšování kvality

Navrhovaná opatření mohou splnit očekávání v případě vytvoření větších „školských“ celků

Nejsme ale tak docela přesvědčeni např. o tom, že ve všech případech bude možné kvalitněji využívat materiálně technické zázemí a vybavení škol např. z důvodu vzdálenosti škol a z toho vyplývající složitosti a bezpečnosti přesunů žáků nebo pedagogických pracovníků. Přesuny a s nimi spojená ztráta času v dopoledních hodinách mohou způsobit prodloužení odpoledního vyučování a tím i zhoršení přesunů žáků do místa bydliště.

B/ Organizační opatření na podporu úspor a zvýšení kvality řízení středního vzdělávání

Efektivnějšího organizačního uspořádání škol lze dosáhnout spíše vytvořením větších „školských“ celků v daném městě nebo spádové oblasti než vytvořením větších „oborových celků“. Souhlasíme s takovým organizačním uspořádáním, kdy

- a) v menších městech budou seskupeny školy pod jednu zastřešující organizaci s jedním vedením
- b) nejmenší školy budou přiřčleněny k větším školám, pokud nebudou mít zájem o zřízení příslušná města
- c) v bývalých okresních městech budou vytvořeny větší příspěvkové organizace

Pokud mají vzniknout větší školské subjekty, pak je nezbytné do těchto změn plně zahrnout i stávající samostatný DM a ŠJ Jihlava.

Pokud by při rozhodování o takovéto struktuře převážily případné negativní tendence samospráv (byť nejsou zřizovatelem) podporované stávajícími vedeními škol, využít všech dostupných prostředků k prosazení záměru (od způsobu a hlavně výše financování školy, přes jednoduchá další organizační opatření až po případné řešení personálních otázek).

Ředitelé středních škol si musí uvědomit, že řídí ne svoji, ale krajskou školu. Do vedení nových subjektů vybrat manažersky schopné ředitele, zveřejnit jejich záměry ohledně dalšího vývoje škol a realizaci těchto záměrů hodnotit v kratších časových intervalech.

Diskutabilní se jeví, že o struktuře středních škol budou rozhodovat zastupitelé z obcí, které v mnoha případech nebyly schopné a ochotné optimalizovat jimi zřizované obecní školství.

C/ Plošná opatření v oblasti oborové nabídky

Souhlasíme se snížením kapacity víceletých gymnázií a s kompromisní variantou při změně územního rozložení autoopravárenských oborů.

Uvádíme zásadní požadavky na vstup krajského zastupitelstva, případně krajského úřadu do připomínkování legislativy :

1/ Prosazovat, aby provozní a správní zaměstnanci zůstali i nadále zaměstnanci škol, nikoli zaměstnanci zřizovatele.

2/ Požadavky na kvalitu a efektivitu krajského školství nesmí zvýhodnit soukromé školy.

V Jihlavě dne 25.1.2011

Mgr. Soňa Prošková

Rudolf Kočí

místopředsedkyně OROS Jihlava

předseda OROS Jihlava

Vážená doktorko Kružíková,

pokud to Vaše zaneprázdněnost dovolí, rád bych měl pár otázek ohledně Vás a Vaší "práce". Jsem student Gymnázia v Bystřici n.P., kolem kterého se v poslední době točí informace, nad kterými rozum zůstává stát. Opravdu nevím, co si mám o vás myslet. Na Vašem předvolebním plakátu dáváte jasně najevo, že jste proti nesmyslné optimalizaci škol, ZACHOVÁNÍ MENŠÍCH ŠKOL a jiné. Nechápu tedy (a se mnou dalších x tisíc lidí, proč jste svůj "program" otočila o 180 stupňů. Mohla by jste mi to nějak vysvětlit?

Nad tím rozum zůstává stát.

Prý jste řekla, že studentí gymnázií jsou "nežádoucí elitou národa." Tento Váš blábol nás studenty opravdu rozhořčil. Gymnázium, ještě k tomu všeobecné, má snad studenty připravit ke studiu na VŠ, nebo jste snad jiného názoru? Rád bych věděl, jakou střední školu jste studovala vy, paní doktorko. Myslím si, že nikdo Vás doteď nenazval nežádoucím. Dále jste pak uvedla, že gymnázia prohlubují rozdíly mezi dětmi, a že na základních školách zůstávají jen děti s horším prospěchem (byť řemeslně nadané). Od toho snad gymnázia jsou ne? Vždyť na ZŠ může i nejchytřejší dítě svůj talent promrhat, stáhne se s nějakou partou a bude z něj chuligán a povaleč. Gymnázium dětem pomůže rozvíjet jejich talent. I úroveň chování dětí a mladistvých na gymnáziích je se ZŠ a odbornými učiteli diametrálně odlišná.

Při spojení bystřického gymnázia se Střední zemědělskou školou tedy půjde kvalita výuky a prostředí rapidně dolů. A co učitelé? Ti budou dělat co? Umývat nádoby? Co je ale nejméně pochopitelné, je stěhování gymnázia do areálu SZtŠ. Budova byla dokončena před více než deseti lety a už ji budeme opouštět? Co se s ní bude dít dál? Zchátrá že...

Doufám, že Vás donutíme (my studenti) Vaše nesmyslné stanovisko přehodnotit. Pokud ne, bude to smutná ukázka toho, jací jsou v ČSSD lidé, a toho jak v našem státě lze prosadit i sebevětší hloupost.

Děkuji za odpověď, paní doktorko

Petr Tomášek, student septimy, Gymnázium Bystřice n. P.

Krajský úřad kraje Vysočina
RNDr. Marie Kružiková
Radní pro oblast školství
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Stanovisko regionálního zastoupení Svazu průmyslu a dopravy (SP ČR) k materiálu kraje Vysočina „Opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřízených krajem“

Obecně k materiálu:

Vítáme iniciativu kraje Vysočina, obsaženou v materiálu „Opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřízených krajem“. Tento materiál reaguje na úbytek počtu žáků v kraji zřízených středních a vyšších odborných školách. Oceňujeme provázanost navržených opatření (zavádění procesů řízení kvality, uvolňování kapacit, oborovou optimalizaci). Důležité bude samozřejmě to, jak budou navržená opatření realizována v praxi.

Konkrétně k navrženým opatřením:

A. Skupina podpůrných systémových opatření ke zvyšování kvality

Podporujeme zvyšování kvality a efektivitu středního školství zavedením norem ISO. Manažerské vzdělávání ředitelů a další vzdělávání pedagogických pracovníků. A další tři navrhované body, které spolu úzce souvisí, motivace žáků, rozvoj a modernizace vybavení tříd s odbornou výukou.

Vítáme podporu spolupráce se zaměstnavateli, v tomto směru je SP ČR a jeho regionální manažeri připraveni úzce spolupracovat. Naší otázkou je, jak bude prakticky Kraj podporovat účast odborníků u závěrečných a maturitních zkoušek?

B. Organizační opatření na podporu úspor a zvýšení kvality řízení středního vzdělávání

Vítáme snahu kraje hledat úsporná opatření. Doporučujeme neupravovat kapacity dle současného stavu, je třeba zachovat rezervu k očekávanému budoucímu zvýšení počtu žáků vstupujících do středního vzdělávání, motivovat školy k využití nenaplněných kapacit pro celoživotní vzdělávání (primárně ke vzdělávání k získání profesních kvalifikací v systému NSK). Při slučování jednotlivých škol vždy přihlížet k jejich oborové nabídce a poptávce o konkrétní studijní a učební obory mezi místními (resp. velkými regionálními) zaměstnavateli, tj. nerušit kapacity oborů momentálně (pro žáky) neatraktivních, ale důležitých pro místní trh práce. Preferujeme vytváření víceoborových škol na úrovni jednotlivých měst a komplexnějších center vzdělávání ve větších městech kraje. Počty žáků takových škol by neměly přesahovat 1.000 – 1.500 (kvůli identifikaci žáků se školou, problémům s chováním, ubytováním i možností efektivního řízení).

C. Opatření na podporu efektivitu v oblasti vzdělávací nabídky

Podporujeme hledisko oborové optimalizace, které by mělo větší váhu než hledisko geografické. Souhlasíme se snížením kapacity víceletých gymnázií a současným nenavyšováním kapacity čtyřletých gymnázií. Souhlasíme také s navrženým rozložením oborů Mechanik opravář motorových vozidel a Opravář zemědělských strojů v rámci kraje.

Návrh za SP ČR:

Doporučujeme zavést přijímací řízení u všech oborů ukončených maturitní zkouškou a zároveň oborově diverzifikované snížení kapacit těchto oborů (s preferencí technického a přírodovědného vzdělávání). Velké školy neslučovat pod jeden management, hrozí rušení technický oborů. Toto řešení by mělo následky do budoucna, kdy budou firmy v důsledku chybějících absolventů technických oborů nuceny zaměstnávat cizí státní příslušníky, hrozí tedy navýšení nezaměstnanosti. I ve středním školství je potřeba vytvořit konkurenční prostředí. Přežijí ty školy, které budou konkurenceschopné.

Ilona Staňková, regionální manažer

Regionální zastoupení Svazu průmyslu a dopravy za kraj Vysočina a Jihomoravský

Dne 7. března 2011

Freyova 948/11, 190 05 Praha 9 - Vysočany

Tel.: +420 225 279 111

e-mail: spcr@spcr.cz, www.spcr.cz

Paní KRUŽÍKOVÁ



KUJIP00W6VSU

KRAJ VYSOČINA

16

11154/2011 6.2.2011.
Duslo dne: 9.02.2011

Pokud dnes sledujeme školství, ostřívad slyšíme o nyltlu kvality a hlavně o požadavech na peníze. Po roce 1989 došlo ke rozvrácení celého národního hospodářství včetně školství. Do roku 1989 jsme patřili do čela vzdělávání ve světě a jezdily za námi zahraniční vzdělávací instituce čerpat zkušenosti. Ve školství nebyl učitel, který by neměl patřičné pedagogické vzdělání. Po roce 1989 bylo z podnikových školství propuštěno nejméně 12 tisíc vysoce vzdělaných pedagogů, profesních, športovních, utředcených učitelů. Tedy pedagogických dětí. Školy se dookružel, rychle s nimi rozbočily, stačilo také jen nalepkovat do cialismem. Kústo nich nastoupili lidé bez patřičného vzdělání a práce, stačilo jim jen madovat na komunisty. To byla jejich kvalifikace. Te ve školství bylo nejméně 50% učitelů, kteří neměli patřičné vzdělání, ještě v současnosti přetvárá ve školství vysoké procento nekvalifikovaných pedagogů! Počítá se nyní na polovinu učitelů bez kvalifikace. Výuku českého jazyka zajišťuje 10,5% nekvalifikovaných pedagogů. Proč není divu, že děti nic nemů, je nemů ani řádně číst, proto že číst, je taky žádný nemů. Nejhorší situace je v soukromých vysokých školách. Před dříve učitelé o věcch diskutovali, pak hlavně o metodách zkvalitnění výuky, pečovali o pomůcky, učebnice a o majetek vůbec. Zda se, že ve školství patrně zústalo mnoho dřívějších nemakracemků a kritiků bez praktických zkušeností. Byly zdravě vyřazeny propracované jednotné osnovy a učebnice. V tom vidím velké šipadek. Učebnice chybějí, nebo jich je málo nebo mnoho druhů, má je málo menavazujících, a příliš dražých. V těchto učebnicích se jen lže! Zatím se ne daří lépe využít novodobou a drahou informační techniku, žáci nejsou vztahováni ke kolektivnímu řešení učebních problémů a vyučování je také proto nebarví! Internet by se měl stát jen doplňkem studia, jedi hož svádi ke jinému využití. Hlavním médiem vzdělání by měly zústat KNIHY. Čist a čist a čist! Někteří školy se mýt, brzo ale příjdu materiální hodnoty z nich. Před před rokem 1989 mely ke vše špatné, byly systémy které fungovaly. S velkou slávou jsme se otevřeli světu, který nám nemá co dát. Ten nám může dát jen zbažnost. Někteří škol postly jako houby po dešti - tedy živěně bez omezení. Tedy každý si dělá co chce. a dokonce se ho někde projekt musí. Ko munitě přeci mely tak hloupí, mnoho škol bylo po roce 1989 prodáno! Rušily se materiální školy, ještě a v současnosti chybějí. Nečes což MPSV někdy doporučoval aby podnikatele tyto školy budovali v závrdech. Senátor PAUCATA jednovu pro hli'bil, že je třeba librovat

vše, co má souvislost s komunismem. Takže na likvidaci je toho, kromě
me školství ještě mnoho. Nejprve by se mělo začít z likvidací KVALOVYCH
KRAJIDREM. jsem ale zvědav, co se bude dít, až se začne bourat Půžební
METRO! Co je třeba zrušit, tak to jsou víceletá gymnázia a místo nich
podporovat zavést jednotnou střední školu s určitými rozličnostmi! Jediné
aly zrušit školy soukromé, a byly masově podporované školy veřejné!
Soukromé školy se drží jen nad vodou proto, že odesílají peníze ze škol
veřejných. Buď by se mělo, lze předpokládat že americké dalo bude dotaz
čím, pakliže ČSSR posadí za prezidenta ČR američana SŮJNARA. Současný
ministr i vláda nemá připraveno žádné žádné řešení pro podstatné zma
kněmi svých vědeckých systémů a změnu jeho dosavadního vývoje.
Odborné školství stagnuje a v některých oborech již rozpadlo, zatímco na
gymnázia se dochází i ČTYŘKŘI! Může se ze školství vytvářet disciplin
mezi žáky i učitelé, a tím se ztrácí i schopnost získávat a lépe zpracovávat
informace. Čím větší připravenost české je podprůměrná! Stále více klesá
podíl techniky a přírodně vědně vzdělaných absolventů. Přelivají historici, práv
níci, ekonomové, filozofové či obchodníci. Výsledkem je inflace rysovačnické
nerhodných pro tyto práce se snižují i se odbornou připraveností, avšak
s vysokými manskými na státní politiku zaměstnanosti. Obdobně se medaří
omezovat počet předkuřičích učitelů všech stupňů, a tímto převně volají pro
zvyšování tarifních složek platů. Naše mládež ztratila za pár dní deset
let nejen sportovního ducha, ale především fyzickou a schopnost, hýbat
se. Žáci na středních školách by měli mít v budoucnu definované standardy
požadovaných znalostí. Je také zapotřebí, aby žáci z horšího prostředí se
vyučili a maturitu si udělali až po pár letech. Já osobně jsem ve věku padesát
let jsem dlouhodobě studoval v BRNĚ 3 lety zemědělský institut, který mně plně
nahradil vysokou zemědělskou školu! Je třeba medovolit pokračování sestupu
ho tímto rovně výchozí a vyuky, který zřetelně prokazují provedené studi
již od počátku 90 let. Tani KRUŽI KOVA, lidé se bouří na celém světě. V součas
době sžívají učitelé v SRBSKU, kteří žádají zvýšení platů o 20% a stávkují
také policisté, kteří požadují zvýšení platů o 40%, ale nejsou jedinou jako
u nás zdravotníci, kde sestry se nepřipojily k lékařům a taky chtějí zvýšit plat
nelze v ČR čekat, až se další profese jako lékaři rozhodnou kam si odejít!
Je zapotřebí se podobnými problémy širěji zabývat, zejména etikou - vyjádřeními
morálními vztahy a sloste mětrím, které se zmysli občanů vytvářejí a bez

nichž nelze dnešní problémy řešit! Dnešní problémy řešit krucem a bez politicky tím hospodářským se NEDÁJÍ! Současné problémy ve školství bude muset řešit i ti, co si po roce 1989 ve školství dělali co chtěli, jsem zvědav jak to budou směřet až budou muset začít s reformou u nich samých. Tedy u sebe! V žádném případě není dobré velmi uvolněný ŠKOLB radikálně utahovat. Reformy posílňují, co před dvaceti lety pro tyto reformy hlásitě kritičeli - už je to tedy. Bude prudký nárůst pravdě má osobní bankrot, protože bude docházet ke zhoršování věcho, a bude budou museli štit, což se citelně projeví v omezených měchách. Doba sladkého dřeva je nematně pryč! Škola je, že smí odešla i SKROMNOST ČLOVĚKA.

STAV A PERSPEKTIVY ČESKÉHO ŠKOLSTVÍ - STRUČNĚ!

stav a perspektivy školství v ČR je třeba hodnotit v kontextu toho, jak se profilují zájmy vládnoucí třídy v procesu restaurace (obnovy) kapitalismu, jakému tlaku je vystavena ze strany imperialismu na jedné straně a pracujících na straně druhé a jaké jsou její zdroje a možnosti. Podívejme se na vývoj ve vyspělých imperialistických státech, kde vřude pro bichy dochází k zavádění TRHU do školství, odmítání ideálů rovného přístupu ke vzdělání pro všechny atd. Výsledky už jsou zřejmé zejména 10 let západních zemí, a postupně se stejné tendence šíří i do EU jako celku (prozatím s určitou výjimkou Skandinávie - ale to je jen prozatímní odchylka od normy). lze jej shrnout takto: - posazení škol pod kontrolu podnikatelů a tvrdý tlak směřující k radikálnímu zhoršení pracovních podmínek učitelů - prodloužení pracovní doby, zúžení počtu žáků ve třídách - důsledná separace škol, tvorba určitého procenta privilegovaných škol pro děti vyšší střední třídy a buržoázie - pokles úrovně všeobecné vzdělání, zaměření na základní gramotnost plus určité technické znalosti a dovednosti - přenesení měkloho vzdělávání ze státu na rodiny - individualismus, konkurence, selekce - snaha rozdělit jak žáky tak učitele na schopné (tím má být pomáháno) a neschopné (ti mohou být radši, že vřude součástí školy). Tento trend je zcela brutální a bezohledně prosazován mezinárodními imperialistickými institucemi (MMF atd) vřude v rozvojovém světě a dnes i v bývalých stalinistických státech, a to z důvodu poklesu ^{mladých} etny a kumulování prostředků které buržoázie je ochotna věnovat na vzdělávání. Budou hledat možnosti uplatnění kvalifikované pracovní síly, což povede k sociálnímu nepokojům. Pokud tedy necháme vývoj ve školství volný přichod

docházíme k tomu, že asi 20% škol získá privilegované postavení, a proto-
na tyto školy bude selektivní provádění založený na výběru školnímu,
případně na estetické mimořádných schopnostech některých žáků z chudých
rodin poskytnou nějaké soukromé stipendium od různých „dobročinných“
nadací. Jejich hlavním úkolem bude vychovávat „vyšší střední třídy“ -
včetně služebníky a hlavní společenskou oporou vládnoucí třídy.
Dalších asi 50% škol bude s menšími či většími obtížemi přežít! Prostě
přeměna škol v tovaryš na pracovní sílu. Dojde k oslabení části přednáščí
směrných cílů k rozšíření obzoru žáků, projeví se trend k posilování základních
znalostí a dovedností (čtení, psaní, základní matematika) a orientace na
praktické předměty. Úkolem těch škol bude vychovávat základní pracovní
pracovní sílu, ať již pro dělnická povolání, nebo pro oblast služeb. Kruží pro-
testů, bude muset vzniknout třetí skupina škol asi 30%. Tam bude možná
případně „za test“ přerádit příslušné záhy a učitele. Půjde o školy
v chudých oblastech, do kterých budou vyhledováni žáci s minimální společ-
nosní motivací učit se a jejich možnost technickými zaměstnání bude jen
konečnou, především z chudých rodin a z etnických menšin (např. Romové)
zrovnať tam budou soustředěni učitelé s „neurčitou“ výkonností
nebo pro nedostatečnou loajalitu k režimu atd. Takže na žáky a učitele,
hluboký pocit bezmoci a frustrace povede zrovnať k nástupu „učitelů“,
kriminality atd. v této oblasti. Bude zde docházet k občasnému vzpor-
něm (spíše jen o slepé vybuchování). Popsaný trend k „trojrozměrnému“
školství pod tlakem se prosazuje nemělně, ale rychle!
Shromáždíme-li u tohoto poměrně pesimistického konstatování stavajícího
stavu a budeme čekat, až nám „objektivní vývoj“ vytvoří vhodné
podmínky k budování ODPORU proti neoliberalnímu devastaci školství,
nejlépe naději, můžeme být pozdě a my v situaci učitelů a studentů
v USA nebo v. Bzítině. Tohle by se nemělo dopustit. Je proto třeba Měbvat
o vytvoření organizovaného hnutí studentů a učitelů proti nikoliv
kapitalistického státu na vzdělávací systém.
Tímto směrem jak jsem uvedl půjde hlavně vývoj dřívějších osmi letých
významů a některých soukromých škol!

S pozdravem

Josef Růžička - Dománin

- > Vážený pane hejtmane, vážená paní Kružíková, vážení zastupitelé kraje
- > Vysočina,
- >
- > od okamžiku, kdy jsem s nepopsatelnou hrdostí svírala jediný list
- > papíru určující mou budoucnost, uplyne brzy šest let. Před pěti lety,
- > deseti měsíci a několika málo dny jsem se stala studentkou Gymnázia
- > Chotěboř.
- > A shodneme-li se na tom, že o kvalitě školy vypovídají především dva
- > faktory:
- > úroveň výuky a stimulující prostředí, pak jsem se stala studentkou
- > gymnázia zcela výjimečného.
- > Jako sextánka mající zkušenost s výukou v zahraničí mohu doložit, že
- > nároky kladené na naše studenty jsou nemalé. V dnešní době, kdy se na
- > nějakou "vysokou školu" dostane opravdu téměř každý, nemá samozřejmě
- > smysl argumentovat sto procenty přijatých absolventů. Naši maturanti
- > se však pravidelně dostávají na nejprestižnější univerzity v Čechách
- > (čtvrtina loňských oktávánů a čtvrtáků byla přijata ke studiu medicíny
- > či práv) i zahraničí (Grinnell College nebo Macalester College patří
- > obě mezi dvacet nejlepších univerzit v USA). Co víc - téměř bez
- > výjímky tyto školy také úspěšně dokončí. A zkuste v kraji najít druhé
- > gymnázium, které by se mohlo chlubit studenty přijatými na letní semestry v
- > Oxfordu, Harvardu či University of California...
- > První, druhá či třetí místa v okresních, krajských i celostátních
- > kolech olympiády z angličtiny, matematiky, češtiny, biologie či
- > zeměpisu mluví sama za sebe. Dlouholetá a velmi úspěšná účast v
- > projektech jako je Recyklohraní, Eurorébus, Středoškolská odborná činnost a
- > další pak budiž jen dokreslením
- > aktivity, kterou naše škola vyvíjí.
- > Tím se tedy dostávám k popisu atmosféry panující na chotěbořském
- > Gymnáziu, což je něco, čeho si vážím snad ze všeho nejvíce. Naše škola
- > není anonymním skladem možná inteligentních, avšak nepraktických dětí
- > a odtažitých kantorů. Dvanáct tříd tvoří společně s třicítkou různě
- > starých profesorů inspirativní a kreativní kolektiv, kde panuje zdravá
- > konkurence ženoucí nás všechny k lepším výkonům. Už pět a půl roku
- > trávím každý den s chytrými mladými lidmi, kteří se stejně jako já
- > zajímají o dění okolo sebe, s lidmi, kteří jsou ochotní vést diskuzi. Jistě
- > budete souhlasit, že takové prostředí by se mělo podporovat.
- > Ptám se Vás tedy, proč má být zničeno. Proč má chotěbořské Gymnázium,
- > které nemá ani v dobách největšího poklesu demografické křivky problém
- > s naplněním tříd, řešit problémy jiných středních škol potýkajících se
- > s poloprázdnými učebnami?
- > Ze všech titulních stran, z televize i rádia se dozvídáme o tragické
- > úrovni českého školství a cestách vedoucích k jeho nápravě. Domníváte
- > se snad, že sloučením učiliště, obchodní akademie a gymnázia zlepšíte
- > kvalitu výuky? Jak by tak odlišné školy, z nichž každá je zaměřena
- > zcela jiným směrem, mohly kdy vůbec najít společnou řeč? Bohužel si
- > dost dobře nedokáží představit ředitele schopného dělit adekvátně svou
- > pozornost a péči mezi tři tak rozdílné ústavy. Mé "gymplácké" ego se
- > navíc urputně brání představě "Střední integrované školy a odborného
- > učiliště" či něčeho podobného. Gymnázium má i dnes svůj status a
- > jistou prestiž a já jsem na něm, vážení zastupitelé, nestudovala šest
- > let proto, abych pak odmaturovala na jakési pochybné střední škole, jejíž
- > název zabírá čtyři řádky.
- > Pokud nesouhlasím se slučováním odlišných středních škol, návrh
- > zrušit osmiletá gymnázia v menších městech kraje pak pokládám za

- > naprosto nesmyslný. Výše jsem již nastínila mnohé klady, které
- > osmiletý studijní cyklus má - vysoké nároky vedoucí děti od útlého věku k samostatnosti a pílí, stimul kolektivu atd.
- > Studenti osmiletých gymnázií podávají navíc u všech testů vždy
- > nesrovnatelně lepší výkony než žáci základních škol (viz. výsledky
- > nedávné studie PISA). A mnohé studie vypracované pro Evropskou Unii
- > dokládají, že absolventi obecného studijního cyklu nachází v
- > dospělosti lepší uplatnění než jejich vrstevníci, kteří se
- > specializovali v nižším věku. Je důležité si uvědomit, že naše
- > generace bude jako první vystavena globální konkurenci, na kterou je
- > nezbytné ji dobře připravit. Vše co bylo zmíněno výše i má osobní
- > zkušenost vede k vyvození zřejmého závěru: osmiletá gymnázia připravují své
- > studenty nejlépe ze všech středních škol v České republice.
- > Učiníte-li (a já pevně věřím, že tomu tak nebude) z letošních
- > přijímacích zkoušek na menší gymnázia ty poslední, znemožníte desítkám
- > nadaných dětí studovat na škole odpovídající jejich inteligenci a
- > schopnostem. Rodiče desetiletého pátáčka z Uhelné Příbrami po
- > nakouknutí do jízdního řádu přihlášení své ratolesti na Gymnázium v
- > Havlíčkově Brodě jistě důkladně zvaží...
- > Slyšela jsem již mnoho ředitelů základních škol zoufajících si nad
- > neutěšenými stavy vlastních ústavů, ze kterých odchází v páté třídě
- > všichni "tahouni" na gymnázia. Moje odpověď je prostá a bezesporu
- > zapříčiněna i tím, že jsem sama studentkou gymnázia - spíše než hledat
- > stále nové a nové cesty k ocenění průměrnosti, by se naše společnost
- > měla zaměřit na podpoření nadprůměru. Ve třídě "ochuzené" o několik
- > dobrých studentů se navíc okamžitě vytvoří nové hvězdy táhnoucí
- > kolektiv dopředu; dětí bude méně a učitel tak schopný věnovat se jim více
- > individuálně.
- > Pokud by byl Vámi předložený návrh uveden v platnost roku 2012, mne
- > by ve své plné síle zasáhl v maturitním ročníku. Ohledně kolegiální
- > atmosféry, která by panovala mezi profesory majícími před sebou zčista
- > jasna vyhlídku nejisté budoucnosti, si velké iluze nedělám. Vždyť s
- > každou další maturující třídou osmiletého cyklu by bylo na naší škole
- > záhy několik kantorů navíc. A teď kteří...
- > Chcete šetřit. Dle mého názoru tak ovšem činíte nesmírně krátkozrace.
- > Dojde-li ke sloučení většiny středních škol a zrušení osmiletých
- > gymnázií v kraji, kvalita vzdělání rapidně poklesne. Kraj Vysočina
- > nebude mít dostatek kvalifikovaných mladých lidí schopných konkurovat
- > ostatním. Takoví lidé budou pracovat na finančně špatně ohodnocených
- > postech a do "kapsy" našeho kraje odvádět nízké částky. A ti, kteří
- > pochopí, že investice do vzdělání je tou nejlepší cestou, se na
- > Vysočinu zřejmě vrátet nebudou. Pokud ano, je otázkou, zda budou volit
- > někoho, kdo takovou investici nepovažoval za podstatnou.
- >
- > S přáním nejlepších rozhodnutí,
- >
- > Tereza Rasočová
- > Sexta
- > Gymnázium Chotěboř
- >

Dobrý den,

>

>se zděšením jsem se seznámil s Vaším plánem na slučování škol a rušení víceletých gymnázií v menších městech. Tato situace se nás zvláště dotýká, protože jsme se právě jako mladá rodina přestěhovali do města Chotěboř, kterého by se Vaše opatření výrazně dotkla. Při našem rozhodování, kde se máme usadit, hrála nemalou roli právě možnost studia našich budoucích dětí na místním gymnáziu.

>

>Po důkladném seznámení se s Vašimi argumenty bych Vás chtěl požádat o zodpovězení několika dotazů, které se konkrétně dotýkají situace v Chotěboři.

>

>1) Jaké konkrétní finanční úspory (kterými argumentujete) přinese navrhované sloučení všech tří škol v Chotěboři (tj. gymnázium, obchodní akademie, odborné učiliště)? Máte k dispozici nějaký konkrétní odhad výše těchto úspor (finanční analýzu apod.)? Kromě ušetření za dva ředitelské platy (což ovšem bude kompenzováno platy nových zástupců, kteří budou v zásadě plnit funkci bývalých ředitelů) totiž v tomto sloučení nevidím žádný výrazný ekonomický přínos.

>

>2) Jak konkrétně se zvýší kvalita vzdělávání (kterou argumentujete) v důsledku sloučení tří naprosto odlišně zaměřených škol v Chotěboři? Z mého pohledu může dojít pouze a jen ke zhoršení úrovně vzdělávání, které je v současné době na velmi dobré úrovni.

>

>3) Jak konkrétně se projevuje zhoršující se demografická situace (kterou argumentujete) v případě Gymnázia Chotěboř? Tato škola jako jedna z mála škol v regionu netrpí nedostatkem počtu zájemců o studium a dosahuje téměř maximálního využití své kapacity.

>

>4) Proč navrhuje plošné rušení víceletých gymnázií v menších městech a jejich automatické zachování v bývalých okresních městech? Nemělo by se spíše postupovat individuálně (např. dle kvality jednotlivých škol, dle využití jejich kapacity apod.)?

>

>5) Považujete období necelých dvou měsíců určených k diskusi nad Vaším návrhem za dostatečné k široké diskusi odborné i laické veřejnosti (kterou argumentujete)? Neměl by se takový návrh se závažnými důsledky pro mnoho lidí a měst projednávat spíše v řádech let? Opravdu chcete v průběhu dvou měsíců rozhodnout o osudu škol mnohdy i se stoletou tradicí?

>

>6) Odpovídá Váš návrh programu sociální demokracie, která má v zastupitelstvu i radě kraje většinu? Můžeme považovat za náhodu, že se tento návrh objevil těsně po skončení všech voleb konaných v roce 2010, když o složité ekonomické i demografické situaci zastupitelé věděli po celou dobu svého působení ve funkci?

>

>Děkuji předem za odpovědi na mé dotazy.

>

>S pozdravem

>

>Ing. Tomáš Dostálek, Chotěboř

>

Dobrý den.

Vážená paní radní, jmenuji se Marek Augustin a jsem studentem oktávy na Gymnáziu Chotěboř. Proč vám píši? Protože se mi někdo snaží tvrdit, že škola, na níž jsem strávil posledních 8 let a které ze mě, nad čímž ani na okamžik nepochybuji, udělala člověka, kterým jsem, je zbytečná, neefektivní a nezaslouží si tedy existovat.

Hned na začátek musím konstatovat, že s vámi v jedné věci souhlasím. Celá naše společnost se skutečně nachází na určitém rozcestí. Zde ovšem naše názorová shoda končí. Vaším řešením školské krize, ve které se nepochybně nacházíme, je totiž i rušení snad jediného druhu škol, který nevykazuje recesivní znaky při hodnocení dlouhodobých výsledků vzdělávání – víceletých gymnázií. Je myslím celkem jasným protiargumentem, že jsem jako student gymnázia zaujatý. Ovšem, že jsem. Z pochopitelných důvodů. Se vši skromností si troufám tvrdit, že libovolný student víceletého gymnázia prokáže v ročníku kvarta lepší výsledky než valná většina žáků devátých tříd, obdobná situace jistě platí i pokud se bavíme o studentech čtvrtých ročníků středních škol, především těch, kteří jsou studenty gymnázií již osmým rokem. Nehledě na tato fakta si také troufám tvrdit, že víceleté gymnázium vychovává ze studentů to, co dnešní společnost vyžaduje a potřebuje. Samostatné jedince schopné týmové práce, vytváření skutečných hodnot a připravené k životu.

Zrušení osmiletých gymnázií a slučování různých středních škol do jednoho celku nesporně povede k finanční úspoře. Naprosto rozumím Vaší touze využívat peníze v oboru školství co nejefektivněji. Čemu ovšem nerozumím je koncept, který jste pro takový postup zvolila. Jaký smysl má zrušit to nejlepší, co může české veřejné střední školství nabídnout a zcela odlišné typy středních škol spojovat do jakýchsi hybridů, které si, spíše než co jiného, do společného svazku přinesou to nejhorší ze své samostatné činnosti? Nemyslím, že tento systém může být efektivní. Sloučením naprosto různorodých institucí pod jedno společné vedení a správu nedocílíte ničeho jiného, než snížení kvality výuky v těchto institucích. Pokud ovšem chápete školství jako disciplínu, ve které nejde o kvalitu, ale především o úspory, jistě se nenecháte mými názory vyvést z míry.

Přiznávám se, že v posledních volbách jsem Českou stranu sociálně demokratickou nevolil. Možná proto, že jsem členem poměrně malé skupiny voličů, kteří skutečně studují volební programy jednotlivých stran. Jakkoliv může ten Váš vypadat líbivě, nevyhovuje mi. Rád bych Vám však připomněl, že jsou to voliči, díky kterým působíte ve své současné funkci. Voliči, kteří dali hlas Vám, případně Vaší straně. Voliči, kteří svůj hlas vložili do Vašich rukou především proto, abyste zastupovala jejich zájmy v rámci programu, který byl nedílnou součástí předvolební kampaně. Dovolte mi, abych citoval bod č. 6 z tohoto volebního programu.

„6. Zasadíme se o kvalitní školství, dostupnost mateřských škol a růst reálných platů učitelů. Jsme proti rušení středních i základních škol. Chceme garantovanou síť mateřských škol a předškolní třídy zdarma. Jsme proti zavedení školného.“

Pokud ovšem nepokládáte transformaci středních škol, respektive vymazání tradiční formy gymnaziálního vzdělání, do nesmyslných celků za jejich faktické zrušení, pak je zřejmě vše v naprostém pořádku a nemáte důvod cítit se provinile vůči dokumentu, který by se jinak dal pokládat za nepodstatný, protože je v průběhu volebního období velice flexibilně upravován dle aktuální potřeby.

Jsem nesmírně rád, že zastupitelé města Chotěboře chápou, jakou ztrátou pro školství by bylo schválení vašeho návrhu. V tomto ohledu bych rád zmínil „Usnesení ze 3. řádného zasedání Zastupitelstva města Chotěboř konaného dne 19. ledna 2011“, které v bodě č. 97 s takovou eventualitou vyjadřuje zásadní nesouhlas. Bylo by jistě též dobré neopomenout, že paní starostka, Eliška Pavlíková, byla zvolena za Českou stranu sociálně demokratickou.

Na závěr bych Vás rád požádal o opětovné zvážení Vašeho návrhu. Skutečně jsem hluboce přesvědčen o tom, že navrhovaný postup by nevedl v žádném ohledu ke zlepšení situace, ba právě naopak. Pokud skutečně dojde ke zrušení osmiletých gymnázií a sloučení ostatních středních škol, ukážeme tím, jak málo si vážíme škol, které vykazují nejlepší výsledky a jak málo nám záleží na tom, aby ostatní školy mohly poskytovat kvalitní výuku, která mnohdy závisí na mnohaletém budování prostředí v rámci jednotlivé instituce. Pokud chceme vést školství kupředu, najděme cestu, která nás nepřipraví o to nejlepší, co máme.

S pozdravem a přáním moudrých rozhodnutí,

Marek Augustin

Vážená paní Kružíková,

rád bych reagoval na Váš dopis určený studentům a jejich rodičům týkající se návrhu opatření k řešení dopadu demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem a přímo na daný krajský návrh.

Jako studenta oktávy osmiletého gymnázia v Chotěboři by mě situace okolo "naší" školy nemusela vlastně zajímat, protože se mě přímo návrh netýká. Avšak v celé Chotěboři mám velké množství známých, jichž by se slučování škol a zrušení osmiletého gymnázia (negativně) dotklo.

Na jednu stranu chápu smysl tohoto projektu ve směru šetření a snížení nákladů na školství. Demografický stav naší populace opravdu v dnešní době je takový, že studentů v jednotlivých školách je málo, ale třeba právě Gymnázium Chotěboř se s nedostatkem žáků nepotýká (viz. Vaše prezentace k návrhu, str. 13). Navíc jste určitě zaznamenala, že letošní rok budou první třídy doslova "narvané", jelikož opět do škol přichází silná generace. Co bude tato generace za pár let dělat, když se zredukuje počet středních škol?

Ve svém dopise zmiňujete, že kvalita našeho školství upadá a právě Vaše opatření by mělo tuto situaci pomoci zlepšit. Jako pravidelný účastník některých olympiád si dovoluji Vám oponovat. Integrace středních škol již v našem kraji proběhla například ve Světlé nad Sázavou. Ještě před několika lety bylo běžné potkávat zástupce jejich gymnázia na podobných soutěžích, avšak poslední dobou je jich tam méně nebo dokonce žádní. Znamená to snad něco jiného, než že kvalita těch škol šla dolů? Může sloučení škol úplně jiné náročnosti výuky (viz. právě chotěbořské gymnázium, obchodní akademie a učiliště) přinést větší kvalitu výuky? Spíš naopak...

Nejvíce však musím protestovat proti návrhu rušit osmiletá gymnázia v menších městech a zachovat je pouze v okresních (čímž logicky vyvozují, že ani s chotěbořským osmiletým gymnáziem se nepočítá). Proč rušit školy, které dlouhodobě dosahují v České republice nejlepších výsledků? Rád bych Vám připomněl, že u generálky státních maturit se nejlépe ze všech škol umístily právě ty na Vysočině; nejlepších výsledků dosahovala právě gymnázia a osmiletá na tom mají lví podíl. Jelikož jsem se účastnil letošních Národních Srovnávacích SCIO testů, mám přístup i ke globálním výsledkům těchto zkoušek. Umístění účastníků z Vysočiny je mírně nadprůměrné, zajímavější jsou však výsledky podle studovaných škol. Osmiletá gymnázia si v těchto srovnáních vedou o téměř 15% lépe než gymnázia čtyřletá. Uplatnění absolventů osmiletého gymnázia je například právě v Chotěboři také téměř vždy lepší než u čtyřletého. (viz. <http://www.gch.cz/absolventi.htm#13>)

Rád bych také poukázal na to, že řada mých spolužáků bydlí na vesnicích okolo Chotěboře. Ve chvíli, kdy je osmileté gymnázium ve městě poblíž, není pro ně velký problém se do školy včas dostat, avšak pokud by se gymnázium přesunulo do Havlíčkova Brodu, znamenalo by to pro mnohé velice brzké ranní vstávání, čili v zimních měsících cestování v noci. Pro mé již dospělé spolužáky to samozřejmě není takový problém, ale obávám se, že rodiče čerstvých návštěvníků primy, by z této situace nebyli moc nadšení. Pro obyvatele vesnic je to tak jen další ztížení přístupu ke vzdělání. Nejsou jedním z nejdůležitějších kréd ČSSD, která momentálně náš kraj spravuje, stejné podmínky pro všechny?

Když už jsem se dostal k programu ČSSD, nemůžu se také nezmínit o bodu 6 ve Vašem volebním programu, který byl vydán před posledními volbami. Doslova v něm stojí "Jsme proti rušení středních i základních škol". (<http://vysocina.cssd.cz/Clanky/Novinky/volebni-program-cssd-zmena-nadeje-vysocina.aspx>) Rušení osmiletých gymnázií tomuto tvrzení, zdá se, odporuje.

Ve svém rozhovoru pro sobotní Mladou Frontu DNES zmiňujete, že Váš návrh nenaruší kvalitu výuky. Zrušení osmiletých gymnázií (a zároveň sloučení škol) se však na kvalitě vzdělání studentů musí chtět nechtět projevit.

Vyzdvihl bych zde také názory jiných lidí, kteří jsou proti slučování škol, mj. reakce na Váš návrh na Vašem webu (<http://www.kr-vysocina.cz/diskuze/zapis12.asp?o=696699&r=1041&k=2719&m=0>), které jsou všechny dobře opodstatněné, nebo usnesení chotěbořského zastupitelstva z 19.1.2011, kde bod 97 říká: Zastupitelstvo města zásadně nesouhlasí se sloučením středních škol v Chotěboři a nesouhlasí se zrušením osmiletého gymnázia v Chotěboři. Zároveň vyzývá zastupitele kraje Vysočina – pana Stanislava Šípa a Ing. Tomáše Škaryda, aby prosazovali tento zásadní nesouhlas zastupitelů města Chotěboř v jednotlivých orgánech kraje Vysočina. Ukládá vedení města prosazovat tento názor na jednáních se zástupci kraje Vysočina. (viz. http://chotebor.cz/modules/dokumenty/soubory/vyznamne_dokumenty/zm-od2010/pdf/1030.pdf).

Už na začátku jsem zmínil, že meě osobně se situace okolo Gymnázia Chotěboř možná nijak přímo netýká, ať už dopadne jakkoli. Jeden z největších záporů Kraje Vysočina je dlouhodobý odliv mladých - což je nepochybně způsobeno nedostatkem vysokých škol v našem kraji. Avšak pokud by mělo dojít ke sloučení škol a rušení osmiletých gymnázií a kvalita půjde dolů, naše generace to pozná. A nemyslete si, že se poté budeme hrnout zpátky, aby naše děti mohli studovat na nekvalitních školách.

S pozdravem

--

Adam Kučera
adam.kucera@wrent.cz
+420608921904
wowfan.cz

Vážená paní radní,

dovoluji si Vám vyjádřit podporu ve Vaší snaze omezit počet víceletých gymnázií v Kraji Vysočina. Jelikož sleduji intenzivní mediální masáž odpůrců omezování, rozhodl jsem se vyjádřit také opačný názor. Osobně si myslím, že jde pouze o prestiž politiků a obyvatel dotčených měst. Na kvalitu vzdělání to nebude mít žádný vliv. Naopak potěšeni by měli být obyvatelé a politici okolních měst, protože by měla stoupnout kvalita výuky na 2.stupni základních škol.

Držím Vám palce v prosazování reformy.

S pozdravem

Petr Brožek, Třešť (absolvent gymnázia v Telči)

Kraj Vysočina
k rukám RNDr. Marie Kružíkové
Žižkova 57
587 33 Jihlava

V Pelhřimově dne 29. 1. 2011

Vážená paní radní,

obracíme se tímto na Vás, formou osobního dopisu jako rodiče 3 dcer, které studují na Gymnáziu dr. A. Hrdličky v Humpolci, přestože jsme oba poměrně časově zaneprázdnění lidé současné kroky Kraje Vysočina k řešení problematiky dopadů demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem, nás rozhodně nenechávají chladnými.

Důkladně jsme si oba prostudovali dostupné materiály na webových stránkách kraje i školy a rozhodli jsme se reagovat tímto svým osobním dopisem přímo Vám, neboť jsme pevně přesvědčeni, že Vámi propagované čistě pragmaticky, ekonomické argumenty nejsou zcela správné a mohou mít kardinální a nevratné dopady do úrovně kvality poskytovaného vzdělání v našem kraji.

Oba pracujeme v soukromých firmách a to na takových postech, kde je nám systém ekonomických pravidel pro fungování firem naprosto jasný, ale pak jsou oblasti, které se nedají striktně vyčíslit a aplikovat v nich ekonomická pravidla pro fungování volného trhu a mezi ně dle našeho názoru patří i přístup ke vzdělání. Ve své prezentaci k této oblasti jako i v materiálu nazvaném „Opatření k řešení dopadů dem. vývoje do středních škol zřizovaných krajem“ je poměrně často zmiňován důraz na kvalitu poskytované péče a jako negativní prvek se zde zmiňuje rostoucí boj o žáky mezi školami, nemyslíte si, že trocha konkurence v oblasti kvality je potřebná? Neradi bychom se dočkali stavu, kdy budeme opět závislí na umístění svých dětí do školy z hlediska spádovosti bez ohledu na náš názor na danou školu. Máme trvalé bydliště v Pelhřimově, tedy v bývalém okresním městě a relativně bychom mohli být v klidu, ale jak jste mohla dočíst v předchozí pasáži dopisu naše 3 dcery studují v různých ročnících na gymnáziu v Humpolci a tuto méně pohodlnou cestičku ke kvalitnímu vzdělání si zvolili za naši podpory sami a to právě z důvodu kvality výuky a rozvoje potřebných dovedností, které jim dle referencí jejich i našich známých poskytne lépe toto gymnázium v Humpolci, mladší dcery již v následujících letech po pouze pozitivních zkušenostech se systémem a kvalitou výuky starší dceru následovaly. V letošním roce bude nejstarší dcera maturovat a reference na tento ústav jsou jak ze strany našich dětí, tak i ze strany naší pouze ty nejlepší, což se nedá tvrdit o zkušenostech jejich spolužáků, kteří studují nyní na kraje preferovaném gymnáziu v Pelhřimově. Myslíte si, že naše dcery by dobrovolně dojížděly za vzděláním do 16 km vzdáleného Humpolce, ztrácely denně cca 1,5 hodiny svého času a my jako rodiče bychom zatěžovali rodinný rozpočet dalšími náklady na cestovné, když jsou náklady na studující děti již tak nemalé, pokud bychom všichni nebyli alespoň z 50% přesvědčeni, že se jim v Pelhřimově dostane srovnatelné úrovně vzdělání? Naše dcery i my však víme, že jedině kvalitní vzdělání s rozvinutím všech dovedností povede k úspěšnému přijetí na nějakou prestižní veřejnou vysokou školu a následně jim pomůže v uplatnění na trhu práce. Snížení kapacity víceletých gymnázií a jejich koncentrace do bývalých okresních měst, době kdy je již všem zainteresovaným institucím v celé ČR jasné, že kvalita výuky na základních školách je v mnoha případech alarmující a kdy je připravována reforma celého školského systému ve které, alespoň v to doufáme, jsou deklarovány snahy o přehodnocení koncepce financování škol a to ve prospěch kvality výuky nikoliv dle počtu žáků, se nám Vaše kroky v oblasti víceletých gymnázií zdají velmi předčasné, nesystémové, krátkozraké a velmi nepřátelské vůči obyvatelům, kteří nežijí v bývalých okresních městech. Dle našeho názoru se v této chvíli hodlá kraj Vysočina zbavit vzdělávacích zařízení, která jsou ve většině případů vlajkovou lodí a ještě „drží prapor nahoře“ v oblasti kvality vzdělávání.

Kde prosím berete kromě jakýchsi ekonomických vizí tu jistotu, že právě gymnázia v bývalých okresních městech jsou těmi vyvolenými, kteří budou poskytovat tu nejlepší kvalitu vzdělání? Je přece všeobecně známo, když někomu něco dáte zadarmo (v tomto případě další žáky) tak si toho neváží a vědí, že mají své jisté i bez práce.

Je nám naprosto jasné, že je nutné určitá opatření provést, ale dle našeho názoru velmi citlivě, neboť jsou to většinou nevratné kroky, které se v dlouhodobém horizontu silně nevyplatí. Chápeme, že rozpočet kraje není bezedný, ale určitá opatření k hledání úspor především v oblasti provozních nákladů se jistě možná, např. v oblasti správy a běžné údržby budov, nákupu energií a služeb, kdy se centrálním nákupem těchto služeb ve společných e-aukcích nechá uspořit hodně peněz, také systém kvalitních dodavatelských firem vybraných v transparentních výběrových řízeních by jistě přinesl snížení nákladů na úklid, stravování a údržbu majetku škol. Další možností je odpovědné plánování všech nákladů, dodržování rozpočtové kázně s delegováním osobní odpovědnosti za tyto pravidla pro jednotlivé ředitele škol. Jistě lepším řešením je i stanovení minimálního ekonomicky únosného počtu žáků pro otevření třídy jako je v opatření některých jiných krajů. Poslední možností dle našeho názoru je provádět přesuny žáků do spádových oblastí bývalých okresních měst a následně pak v dalších krocích provést zrušení zmrzačených menších gymnázií jako hodláte provést např. v Humpolci. Dalším velmi kontraproduktivním krokem je vize slučovat tyto školy v jednom městě pod jednu zastřešující organizaci, toto je velmi nebezpečné, neboť bude vždy záviset z jaké školy se do vedení, kdo dostane. Uvádíme Vám příklad pelhřimovské SPŠS a SOU, tento projekt byl možná ekonomicky úspěšný (nemáme o tom bližší informace), ale v úrovni výuky opravdu silně konkuruje soukromým středním školám, neboť tam také postačí občas do školy docházet a úspěch je zaručen a má to ještě jednu výhodu oproti soukromým školám, nemusí se zde platit, jeden z nás je absolventem této školy z 80 let a s absolventy té školy se setkáváme v rámci společné práce u našich zaměstnavatelů a můžeme srovnávat a je to opravdu nelichotivé.

S důsledky dopadů globální ekonomické krize se oba ve svých postech setkáváme již od konce roku 2008 a můžeme Vám sdělit, že ani jedna z firem, kde pracujeme, nerestrukturalizovala segmenty, které fungovali, ani se nezbavovala kvalitních pracovníků a manažerů. Nemrzačte tedy to, co funguje, zaměřte se prosím na to, co nefunguje a v první fázi hledejte možnosti úspor především v oblasti provozních nákladů, nastavte prosím jasná pravidla s důrazem především na kvalitu výuky a její dostupnost pro všechny.

Děkujeme Vám za čas, který strávíte nad tímto dopisem, a jsme pevně přesvědčení, že naše argumenty budou vzaty na vědomí.

S pozdravem

Libor a Radka Novákovi
Čajkovského 1290
393 01 Pelhřimov



„Všechno má vliv na ducha, i okolí“

O. Březina

Stanovisko Studentského parlamentu Gymnázia Otokara Březiny a Střední odborné školy Telč k Návrhu opatření k řešení dopadu demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem Vysočina:

Jménem všech studentů prohlašujeme, že zásadně nesouhlasíme s omezováním nabídky studijních oborů na naší škole z těchto důvodů:

- spojením GOB a SOŠ již došlo k optimalizaci středních škol v našem městě, které je považováno za město kultury a vzdělání
- omezení víceletého gymnaziálního oboru povede ve svém důsledku ke snížení kvality vzdělávání ve městě a blízkém okolí
- naši studenti víceletého gymnázia dosahují pravidelně mnoha výborných výsledků ve vědomostních i sportovních soutěžích, rozvíjejí kulturní život školy i města
- naše škola byla založena roku 1852, nedomníváme se, že by se u příležitosti sto šedesátého výročí založení školy měla omezovat nabídka oboru, o který je dlouhodobě zájem (víceletý obor nabízí škola od školního roku 1991/92, tedy dvacet let)
- za dobu své existence vychovala a připravila pro život mnoho významných osobností
- oceňujeme osobní přístup ke každému studentovi, vítězí zde kvalita nad kvantitou
- dojíždění mladších studentů z okolních obcí do Telče je mnohem bezpečnější a jednodušší, než by bylo dojíždění do bývalých okresních měst
- nevyužití investic vynaložených na rozšíření a výbavu školy (nové učebnice, interaktivní tabule – určeno především studentům nižšího gymnázia)

Doufáme, že zvítězí zdravý rozum a chystaná opatření nebudou realizována. Chceme vás touto cestou požádat, abyste jako zástupci našeho kraje znovu zvážili své rozhodnutí, jelikož se dotýká generace, která by měla přinést městu i kraji v budoucnosti rozvoj.

Šárka Jonová

předsedkyně Studentského parlamentu GOB a SOŠ Telč

Vážená paní doktorko, vážená paní radní, je dobré, když si člověk může vyzkoušet oba pohledy – ten z výšky i ten zespodu. A oba by si měl pamatovat.

Rodičům v poradně se snažím říct, že systémově jsem proti víceletým gymnáziím, ale v konkrétním případě jim spíš víceleté gymnázium doporučuji.

Jsem principiálně pro inkluzi. Zcela určitě na základní škole. Z toho by vyplývalo, že žádná víceletá gymnázia. Jenže rodiče nemají za úkol řešit problémy státu, ale mají povinnost řešit podle svého vědomí a svědomí své dítě. Jestliže rodiče zájmem o gymnázia vysílají signál, že chtějí mít nejlepší vzdělání a volí právě víceletá gymnázia, je to signál státu, aby jim ukázal a přesvědčil je, že nejlepší je inkluzivní (nehomogenní) základní škola. Státu se to prokazatelně nedaří. Rodiče nepřesvědčují a oni chtějí víceletá gymnázia.

Neplatí to ovšem jen pro Českou republiku. I v okolním světě politici přesvědčují veřejnost o vzdělávání všech dětí pohromadě a někteří rodiče mají strach, že jejich dítě se nebude dobře rozvíjet a chtějí oddělené školy. Zpravidla to bývají ti uvědomilejší (a vzdělanější, bohatší).

K omezování víceletých gymnázií se využívá řada argumentů. Některé jsou prvoplánové, tváří se odborně, ovšem moc odborné nejsou.

Tolik dětí mimořádně nadaných není. Manipuluje se s Gaussovou křivkou, jenže ta u inteligence nemá žádný pevný záchytný bod, tzn. vždycky bude někdo na jejím konci a my se tváříme, že jde o hlupáka. Jenže to platí pouze pro jedince se středním a těžkým mentálním postižením, ne pro zbytek, u kterého záleží na tom, jak je vzděláván. Totéž ovšem platí pro mimořádně nadané. Děti, které zvládnou požadavky víceletého gymnázia je pochopitelně víc než pět procent. Kvalita vzdělanosti je dána také cíli: jestliže mi stačí málo, dostanu málo.

Dřív stačilo pět tříd obecné školy a žák už víceméně směřoval k povolání. Dnes máme devět let všeobecného vzdělání a teprve pak se blíží směřování k povolání. Část populace se dál vzdělává všeobecně a teprve pak navazuje směřování k profesi nebo vysoká škola. Všeobecné vzdělání je nesmírně důležité z hlediska budoucí zaměstnatelnosti, rekvalifikace... To, že v demokratické společnosti nechtějí rodiče, aby jejich děti byly zedníky, instalatéry... je fakt, jehož řešení nelze přehazovat na školství (to už jsme zažili – vojenské školy...). To je věc podnikatelů, aby vytvářeli takové podmínky, aby děti chtěly být instalatéry a zedníky, aby je to lákalo. Nelze podléhat utilitárním zájmům zaměstnavatelů, kteří chtějí za státní peníze přijít ke kvalifikovaným silám. Budoucnost je ve všeobecném vzdělání, na něž navazuje rozmanité kvalifikační studium.

Kdybych já mohl radit

1. Kde to jde, omezil bych kapacity ne rušením škol, ale rušením tříd. Já vím, že k větší úspoře dojde teprve zrušením školy, jenže tím se zase leckde zhorší dostupnost vzdělání.
2. Vyvinul bych snahu, aby základní školy svými činy přesvědčovaly rodiče, že není výhodné dávat dítě jinam, tedy do víceletého gymnázia.
3. Podobně je třeba podpořit zájem o učební obory.
4. Život je o kompromisech: možná někde jde bezbolestně omezovat i kapacitu základních škol, nejen středních škol.

5. Víím, že spořit je třeba rychle, ovšem rychlá řešení přinášíjí bouřlivější reakce veřejnosti – bych pro pomalejší změny

Politik musí něco snést a unést. Vy určitě zvolíte takové řešení, které bude citlivé k potřebám lidí i možnostem státu. Přeju Vám to, protože problém nemá v krátkodobém horizontu dobré řešení.

Václav Mertin

Materiál k diskusi o navrhovaných opatření k řešení situace středních škol v kraji Vysočina

Ve Velké Bíteši, 7. února 2011

Vážení členové Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost,

dovolte nám, abychom vám prezentovali svůj názor na návrhy opatření k řešení dopadu demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem. Detailně jsme se seznámili s předkládaným materiálem a chceme vyjádřit svoje znepokojení a nelibost k navrhovaným řešením.

V následujícím textu jsme na základě analýz a argumentů rozebrali situaci především ve Velkém Meziříčí, ale v některých bodech i v celém kraji Vysočina. Uzavíráme, že **příčlenění Gymnázia ve Velkém Meziříčí k ostatním středním školám ve městě a zrušení osmiletého gymnázia povedou ke snížení kvality výuky, budou diskriminovat obyvatele celé spádové oblasti na úkor obyvatel větších měst a jejich ekonomický přínos je diskutabilní a v návrhu nepodložený a nevyčíslený.**

Ze zpracovaných materiálů jasně vyplývá, že v kraji Vysočina existuje hluboký převis mezi poptávkou a nabídkou na středních školách, a že je nutné tuto situaci řešit. Zároveň se ale ukazuje, že je možné k problému přistoupit strukturovaně, diferencovaně a na základě hlubší analýzy současné situace. Navrhované plošné řešení je necitlivé, nepodchycuje skutečná místa problémů a jeho přínos není vyjádřen.

Věříme, že jako odborníci na školství v regionu Vysočina máte upřímný zájem přispívat ke zvyšování kvality vzdělávání. **Vaše usnesení bude důležitým poradním hlasem pro krajské zastupitele. Věříme, že vyjádříte nesouhlas s opatřeními, která ohrozí to nejcennější, o co se společnost může snažit – vzdělání našich dětí.**

Pevně doufáme, že se s předkládaným materiálem seznámíte. Budeme vám vděčni za vaše reakce.

S pozdravem

Ing. Jan Kratochvíla

Nová čtvrť 358
595 01 Velká Bíteš

tel. 777 603 523

email: jan.kratochvila@gmail.com

Ing. et Bc. Petr Svoboda, BA, M.Sc.

Tyršova 513
595 01 Velká Bíteš

tel. 777 031 514

email: svoboda.p@gmail.com

Návrh na sloučení středních škol ve Velkém Meziříčí

1. Gymnázium ve Velkém Meziříčí nekonkuruje ostatním středním školám ve městě

Gymnázium ve Velkém Meziříčí otevírá 1 třídu čtyřletého gymnázia a 1 třídu osmiletého gymnázia. Přitom 95-100 procent absolventů je přijato na VŠ. **Ostatní dvě školy ve městě nabízejí naprosto odlišné obory a jejich cílem není příprava na vysokou školu.** Konkurence ze strany Gymnázia je tudíž minimální.

Přehled středních škol ve Velkém Meziříčí:

Gymnázium, obsazenost 89 %

Hotelová škola a obchodní akademie, obsazenost 71 %

Střední škola řemesel a služeb, obsazenost 49 %



2. Možné úspory vzniklé sloučením škol jsou pochybné

Předkladatelé názoru nepředložili kalkulaci ani detailní studii praktické proveditelnosti sloučení třech výrazně odlišných škol, které mají rozdílné cíle, vzdálené geografické umístění, odlišnou tradici i personální obsazení. Nebylo předloženo žádné racionální zdůvodnění myšlenky, že sloučení přinese úspory. Sloučením škol ve Velkém Meziříčí by vznikl naopak **těžko ovladatelný kolos s více než 1100 žáky.**

3. Výzkum a zahraniční trendy jasně ukazují menší školy jako lepší

V zahraničí je **jednoznačný trend vytváření menších škol.**

Citace:

- „V podstatě všechny výzkumy ohledně velikosti středních škol provedené za posledních 30 let ukazují, že je potřeba přejít k mnohem menším školám.“ (Gregory, 2000)¹
- „Stovky studií ukazují, že **studenti navštěvující malé školy vynikají nad těmi z velkých škol** ve všech akademických ukazatelích. Malé školy rovněž vytvářejí silné místní komunity.“ (New Rules Project)²
- „Menší školy v průměru poskytují bezpečnější a pozitivnější prostředí pro studenty, vyšší výkony, lepší známky, méně disciplinárních problémů a mnohem vyšší spokojenost u rodičů, žáků i učitelů.“ (National Clearinghouse for Educational Facilities, Washington, D.C.)³

¹ Gregory, T. (2000). School reform and the no-man's-land of high school size. Retrieved December 7, 2001, from <http://www.smallschoolsproject.org/articles/download/gregory.pdf> (ERIC Document Reproduction Service No. ED 451 981)

² Dostupné na <http://www.newrules.org/equity/rules/small-schools-vs-big-schools>

- „Zjistili jsme významnou korelaci mezi velikostí školy a školní kulturou a výsledky žáků. Malé školy se vyznačovaly pozitivním školním prostředím a dosahovaly lepších výsledků než střední a velké školy.“ (Salfi, Saeed, 2007)⁴

Docent Dalibor Martišek, předseda AS FSI VUT v Brně zpracoval v roce 2004 studii⁵, která v podmínkách gymnázií v Brně jasně ukazuje, že:

- „menší školy jsou naopak levnější“ (než větší)

Poslední citace z českého prostředí prof. PhDr. Stanislava Štecha, CSc., prorektora Univerzity Karlovy v Praze:

- „Velké školy (nad 1 000 žáků/studentů) totiž všude ve světě charakterizují **negativní jevy**: zvýšený výskyt agresivních projevů, **šikany a kriminality**; vznik společenství žákovské kontrakultury, gangů; **pokles výsledků vzdělávání**, tj. vzdělávací kvality; **zvýšené náklady na řízení** (jen monitorování dění ve škole vedlo ke zvýšení počtu pedagogů).“

Proč chce kraj Vysočina vytvářet něco, co podle studií zcela jistě povede ke snížení kvality vzdělání, přinese s sebou kázeňské a společenské problémy, a nemá zaručené ekonomické úspory?

4. Gymnázium ve Velkém Meziříčí má tradici 112 let jako samostatná škola

Gymnázium představuje neoddělitelnou součást vývoje celého města. Podílí se na řadě kulturních, společenských i sportovních akcích. Sídlí v historické budově, která tvoří jednu z dominant města. Případné sloučení Gymnázia s jinými školami by znamenalo ztrátu identity školy, pošlapání odkazu minulých generací učitelů a ředitelů a pravděpodobné opuštění historické budovy, což by představovalo nenahraditelnou kulturní ztrátu pro město. Většina lidí si město Velké Meziříčí bez gymnázia v majestátní žluté budově nedovede ani představit. Nechtějte ničit školu s bohatou kulturní tradicí a s osvědčeným fungováním.

Pokud by škola svoji budovu neopouštěla, je **ekonomický přínos sloučení škol nejasný** – obě další školy jsou vzdálené 1,8 km, což při neexistenci vhodné hromadné dopravy znamená nemožnost sdílení zázemí pro studenty a diskutabilní možnost úspory lidských zdrojů.

5. Současné velké školy právě vykazují největší problémy s obsazeností

Sedm největších škol kraje Vysočina (z celkového počtu 57) má nadbytek 3 908 míst z celkového počtu 10 814 nadbytečných míst, což představuje 36 %. Proč nezačít s úsporami právě na těchto školách?

6. Problém s nadbytečnou kapacitou není rovnoměrný geograficky ani podle typu škol, neměl by se tedy řešit plošným opatřením

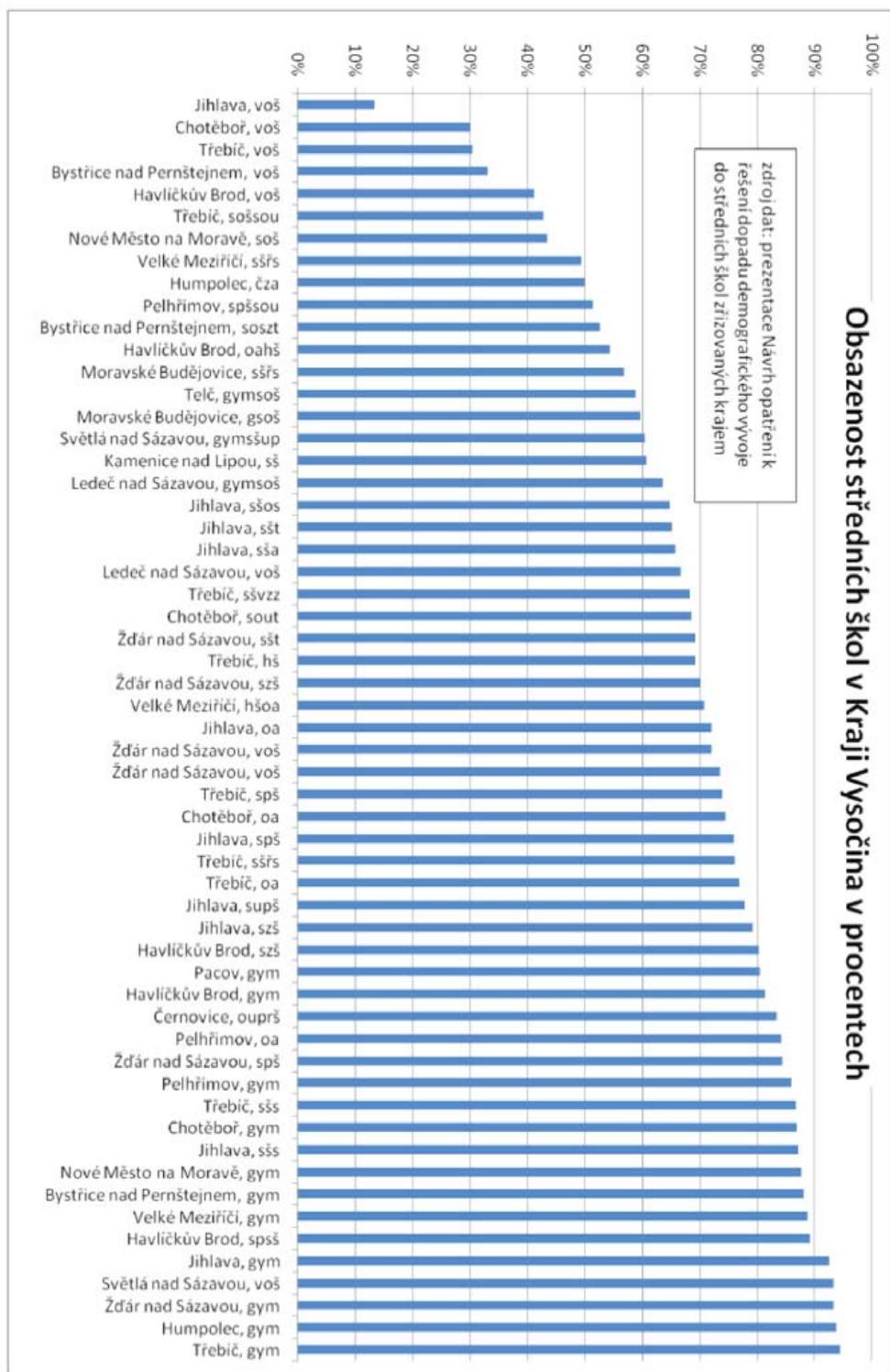
Následující grafy⁶ ukazují, že problém s nadbytečnou kapacitou se netýká všech typů škol rovnoměrně, stejně tak není ani geograficky rovnoměrný. Neměl by se tudíž řešit plošným opatřením, ale diferencovaně a na základě detailnější analýzy současné situace.

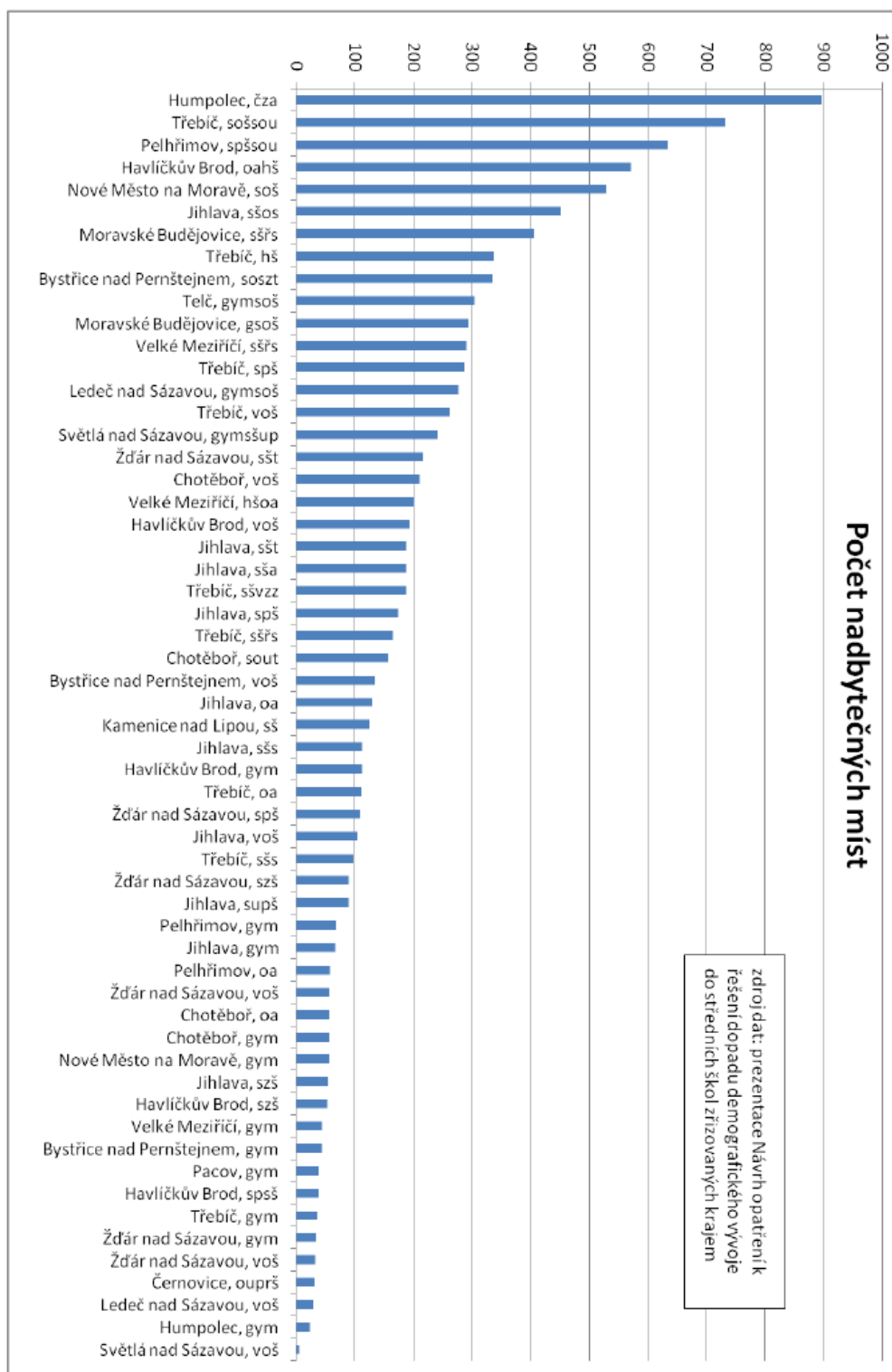
³ Dostupné na <http://www.edfacilities.org/pubs/saneschools.pdf>

⁴ Naseer Ahmad Salfi, Muhammad Saeed, (2007) "Relationship among school size, school culture and students' achievement at secondary level in Pakistan", International Journal of Educational Management, Vol. 21 Iss: 7

⁵ Dostupné z http://g.slapanice.cz/system/files/2011/01/optimalizace_2004_pdf_20471.pdf

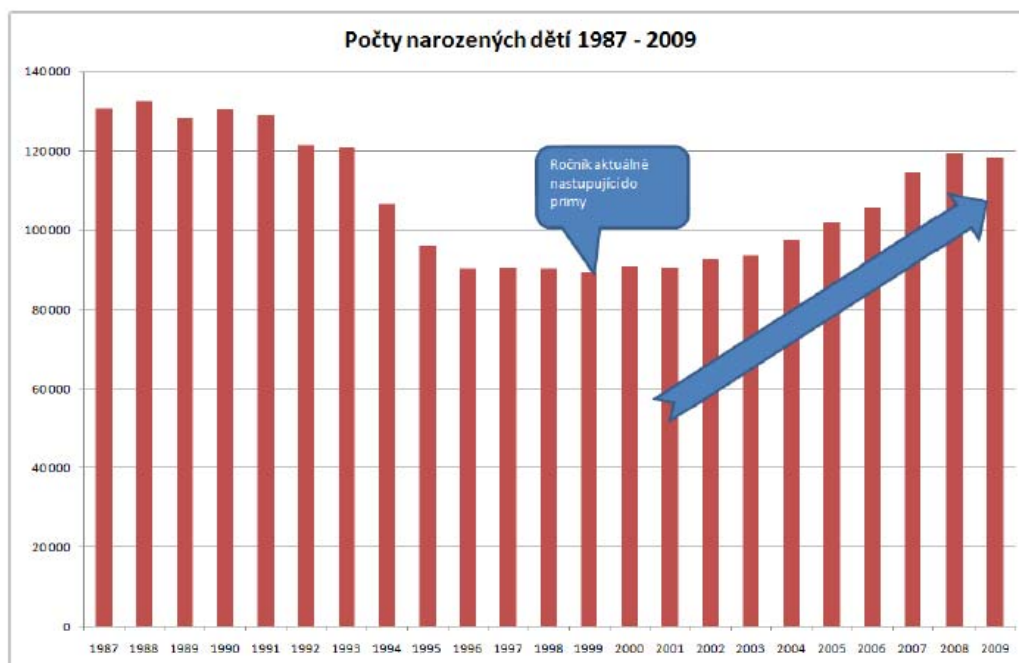
⁶ Zdroj dat: Prezentace kraje Vysočina: Návrh opatření k řešení dopadu demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem





7. Pokles porodnosti se zastavil v roce 1999 a od té doby počet narozených opět stoupá

Předkladatelé argumentují vytrvalým poklesem počtu žáků na středních školách. Podle údajů Českého statistického úřadu však porodnost od roku 1999 opět narůstá. Pokles žáků ve středních školách se tak nejen zastaví, ale jejich počet začne opět narůstat.

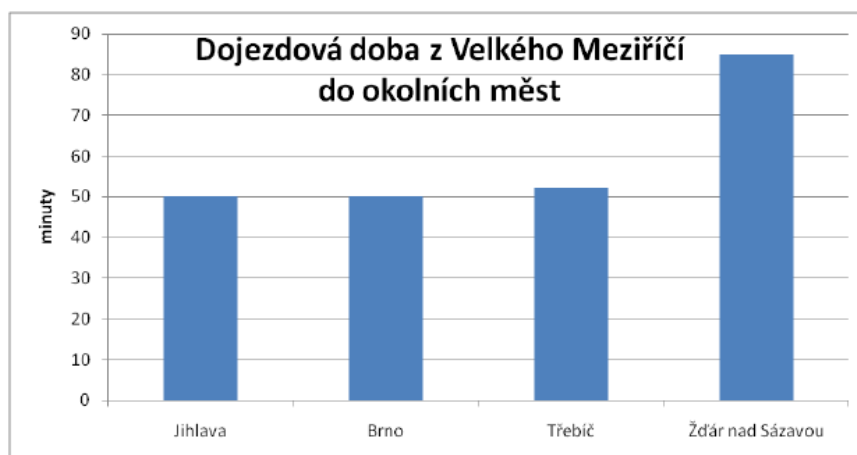


Vyjádření k návrhu na snížení kapacity víceletých gymnázií

1. Odmítáme východisko návrhu, kterým je průzkum na základních školách. **V principu není možné vycházet z názoru ZŠ, pro které představují víceletá gymnázia konkurenci** ve smyslu boje o žáka. Toto zdůvodnění předkladatelů návrhu je zcela irelevantní. Společným zájmem by mělo být nabízet vyvážené spektrum vzdělání, které pokryje různorodé potřeby lokální, oborové i úroveňové.
2. **Teze, že zrušení víceletých gymnázií přispěje ke zvýšení kvality výuky na základních školách je nepodložená a postrádá racionální oporu.** Cesty ke zvyšování kvality výuky na ZŠ je potřeba hledat systémově právě v těchto školách, nikoliv v organizačních změnách škol jiného typu.
3. Předkladatelé řeší svým návrhem problém smyslu víceletých gymnázií, kolem kterého panuje diskuse na celostátní úrovni. V tuto chvíli bychom si měli přiznat, že odpověď na tento problém není jednoznačná a **víceletá gymnázia zaplňují místo v nabídce vzdělání, které v současnosti nejsou schopny základní školy pokrýt** (nikoliv kapacitně, ale z hlediska kvality a úrovně vzdělání). Pokud se zvýší úroveň na základních školách, můžeme teprve v rámci celé ČR hovořit o zrušení víceletých gymnázií.
4. Ve Velkém Meziříčí se v osmiletém gymnáziu v posledních 8 letech otvírala právě 1 třída, která byla žáky naplněna. **Osmileté gymnázium ve Velkém Meziříčí se tak nachází v rovnováze mezi**

nabídkou a poptávkou. Nedochozí k žádné destabilizaci okolních základních škol ani k převisu nabídky nad poptávkou. Jedna třída osmiletého gymnázia představuje zhruba 7 % populace dětí ve spádové oblasti Velkého Meziříčí v daném ročníku⁷.

5. Podle zahraničních statistik existuje **15 % dětí z celkového počtu nadaných dětí, kteří nedosahují nadprůměrných výsledků, protože k nim nejsou motivováni okolím** – tyto děti se vyznačují rychlejším intelektovým rozvojem než jejich vrstevníci. Vzdělávací systém považují za nedostačující a demotivující. **Pro tyto děti je v současné době jediným řešením právě víceleté gymnázium, které jejich potenciál může rozvinout. Víceletá gymnázia nabízejí rovněž řešení problémů se šikanou,** které jsou často nadané děti vystaveny na základních školách právě pro své nadprůměrné výsledky. Jedna otevřená třída víceletého gymnázia ve Velkém Meziříčí na spádovou oblast Velkého Meziříčí, Velké Bíteše, Osově Bítýšky, Křižanova, Měřina a ostatních okolních obcí se jeví jako ideální počet. (Zdroj statistiky: Umí školy pracovat s nadanými žáky? Tematická zpráva, Česká školní inspekce, Praha, srpen 2008)
6. Navrhované zachování víceletých gymnázií pouze ve velkých městech **diskriminuje obyvatele vesnic mimo spádovou oblast těchto měst.** Dítě v 6. třídě nemůže do vzdáleného krajského města dojíždět z ekonomických, časových, bezpečnostních i ryze praktických důvodů. Uvedený graf udává orientační doby jízdy autobusu z Velkého Meziříčí do okolních měst⁸. Doba 50 minut jen na jízdu předem vylučuje možnost dětí z Velkého Meziříčí a okolí navštěvovat víceleté gymnázium v těchto městech. Ještě jednou opakujeme – děti z Velkého Meziříčí, Velké Bíteše, Tasova, Křižanova a všech okolních menších obcí **nebudou mít možnost studovat** na osmiletém gymnáziu a získat tak kvalitní vzdělání.



7. Zrušení víceletého gymnázia ve Velkém Meziříčí by byl **experiment, který postrádá racionální podklady a jednoznačné argumenty.** Předkladatelé návrhu přesvědčivě neukázali na přínosy tohoto řešení. Takto zásadní krok není možné podnikat jen jako pokus. Návrh se snaží řešit situaci plošně bez přihlédnutí k místním zvláštěm a okolnostem.

⁷ Zdroj dat: Počty žáků v 5. třídách podle webových stránek jednotlivých základních škol ve spádové oblasti: Velké Meziříčí, Velká Bíteš, Měřín, Lavičky, Křižanov, Osová Bítýška, Tasov, Budišov, Bory, Dobrá Voda, Moravec, Křoví a Pavlínov.

⁸ Zdroj dojezdových dob: IDOS.cz

8. Dostupnost kvalitního vzdělávání pro své děti je jedním z klíčových faktorů pro mladé rodiny při volbě místa, kde se usadí. Pokud kraj Vysočina zruší víceletá gymnázia v malých městech, povede to k **vylidňování venkova ve prospěch velkých měst, ale i ve prospěch většiny jiných krajů**, kde se víceletá gymnázia rušit nebudou⁹ (Olomoucký, Plzeňský, Pardubický, Středočeský, Karlovarský, Hradecký, Jihočeský a Jihomoravský kraj).

Osobní zkušenost

Závěrem prosím dovolu autorům tohoto materiálu poznámku spíše osobního charakteru. Oba jsou absolventy osmiletého Gymnázia ve Velkém Meziříčí. Tohoto vzdělání si nesmírně cení a považují ho za jeden z nejhodnotnějších vkladů do svého života. Věří, že právě vzdělání na osmiletém gymnáziu jim umožnilo dosáhnout nemalých úspěchů v dalším životě stejně jako jejich bývalým spolužákům. Pro malou ilustraci přikládáme informativní společenské uplatnění absolventů třídy V8.A maturující v roce 2003.

Ing. Jan Kratochvíla	<ul style="list-style-type: none"> • Vývojový pracovník v FEI Czech Republic, s.r.o., přední světový výrobce elektronových mikroskopů • 2010: Business analyst intern v McKinsey & Company, Praha • Ocenění Diplomová práce roku 2010, téma Zpracování obrazu v medicíně pro léčbu nádorů mozku • ČVUT v Praze, Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská • Union College, New York, USA (1 rok)
Ing. et Bc. Petr Svoboda, BA, M.Sc.	<ul style="list-style-type: none"> • Senior Associate v PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., mezinárodní auditorská a poradenská společnost • M.Sc. in Finance, The University of Warwick, UK • BA in General, Coventry University, UK • Masarykova univerzita Brno, Ekonomicko-správní fakulta • VUT Brno, Podnikatelská fakulta • 2009: Cena děkana Fakulty podnikatelské VUT Brno za vynikající výsledky studia
Ing. Vojtěch Štěpánek	<ul style="list-style-type: none"> • Procesní inženýr, Uhde Edeleanu s.r.o., Brno • Student doktorského studijního programu v kombinované formě, Ústav environmentálního a chemického inženýrství, Univerzita Pardubice • 2008: Studentská cena rektora I. stupně za vynikající výsledky studia a úroveň diplomové práce • Univerzita Pardubice, Fakulta chemicko-technologická • University of Southern Denmark, Faculty of Engineering, Dánsko (1 semestr)
Ing. Tomáš Málek	<ul style="list-style-type: none"> • Vývojový pracovník v Honeywell International v Brně, sekce Aerospace, vývoj programovatelných čipů a hardware do dopravních letadel • Účast a publikované a prezentované články na několika českých i zahraničních vědeckých konferencích v oblasti programovatelného hardwaru • 2007: výherce v Honeywell's Innovative Scholarship Programu • VUT Brno, Fakulta informačních technologií

⁹ Zdroj dat: Zpravodajství ČT24: <http://www.ct24.cz/zmeny-ve-skolstvi/>

Ing. Zdeněk Maloušek	<ul style="list-style-type: none"> • projektový manažer systémových řešení, T-Mobile Praha • 2008-2010: Security Engineer, Accenture Praha • VUT Brno, Fakulta elektrotechnická • Friedrich Alexander Universität Erlangen Nürnberg, studijní pobyt vynikající výsledky studia
Ing. Ludvík Střecha	<ul style="list-style-type: none"> • vývojový pracovník v ČKD Blansko Engineering, a. s. • VUT Brno, Fakulta strojního inženýrství
Mgr. Aleš Řezníček	<ul style="list-style-type: none"> • Univerzita Palackého v Olomouci, Filosofická fakulta • Georg-August-Universität Göttingen, Německo – studijní pobyt
Ing. Jiří Dvořák	<ul style="list-style-type: none"> • zaměstnanec v SHP TS – kontrolní činnost pro Ředitelství silnic a dálnic ČR • předchozí zaměstnání SKANSKA • VUT Brno, Fakulta stavební
Mgr. et Bc. Lenka Kolaříková	<ul style="list-style-type: none"> • redaktorka zpravodajství na Radiu Proglas • Masarykova univerzita Brno, Filosofická fakulta • Univerzita Karlova v Praze, Katolická teologická fakulta
Ing. Blanka Michálková	<ul style="list-style-type: none"> • projektantka vodohospodářských a lesnických staveb • Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně
PhDr. Karolína Malcová	<ul style="list-style-type: none"> • projektový manažer individuálních projektů na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy • publikační a vědecká činnost • Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd • University of Gothenburg, krátkodobý studijní pobyt
Mgr. Petra Trojanová	<ul style="list-style-type: none"> • advokátní koncipientka v advokátní kanceláři Rentsch Legal, předchozí v Balcar Polanský Eversheds • Univerzita Palackého v Olomouci, Právnická fakulta • University of Rotterdam, Law Faculty – studijní pobyt
MUDr. Jarmila Hružová	<ul style="list-style-type: none"> • voják z povolání, lékař u VZ 5154 Vyškov • Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta Hradec Králové
Mgr. Anežka Dvořáková	<ul style="list-style-type: none"> • lektorka anglického jazyka • Univerzita Palackého v Olomouci • University of Worcester ve Velké Británii, studijní pobyt
Mgr. Táňa Adamová	<ul style="list-style-type: none"> • učitelka německého jazyka na HŠOA Velké Meziříčí • Univerzita Palackého v Olomouci, Pedagogická fakulta
Ing. Dana Ripperová	<ul style="list-style-type: none"> • voják z povolání, náčelník personální skupiny • Univerzita obrany

Tento výčet není úplný kvůli časovému omezení na sepsání tohoto materiálu.

Vážený pane hejtmane,
vážení radní a zastupitelé kraje Vysočina, vážení funkcionáři odborů, jichž se dotýká problematika školství, kultury a ekonomiky.
Dovoluji si obrátit se na Vás ve věci plánovaného slučování Gymnázia Velké Meziříčí (GVM) s dalšími dvěmi středními školami v rámci připravovaného "Opatření k řešení dopadů demografického vývoje středních škol zřizovaných krajem" z dílny OŠMS.

Sám mám k velkomeziříčskému gymnáziu hluboký vztah. Jsem absolventem sedmiletého studia, které jsem před 10 lety zakončil maturitou.
Dovolím si tímto s odstupem ohodnotit kvalitu gymnázia faktickým příkladem z mého života: po gymnáziu jsem bez nutnosti zvláštní přípravy složil dvě mezinárodní zkoušky z angličtiny (FCE, IELTS - úroveň B2, C2 dle Common European Framework), dostal jsem se na elektrotechnickou fakultu, na další 3 lékařské fakulty a promoval jsem na 2. lékařské fakultě UK. Absolvoval jsem měsíční odborné stáže ve Finsku a Řecku a nyní pracuji jako lékař na Klinice kardiologie IKEM. Publikuji články v odborné literatuře a pokračuji v doktorském studiu. Denně obdivuji své spolužáky (absolventy GVM), kteří to dotáhli ještě dál a zároveň závidím současným studentům, kteří jsou nám všem již dnes velkou konkurencí.

Myslím, že takové absolventy jako právě GVM neprodukuje škola, jež by byla nezdravá, jež by toužila po restrukturalizaci či by měla být trnem v oku OŠMS. Upřímně mne zarazilo, že se v tomto kontextu začalo mluvit právě o GVM a přinejmenším znepokojilo, když jsem četl návrh, který se tímto zabývá. Na absenci validních faktů, nadřazenost tezí nad publikované práce a názory odborníků již poukázali ve svém rozboru Ing. Kratochvíla a Ing. Svoboda (přikládám v příloze). Je zarážející, že 2 absolventi GVM ve svém volném čase zpracovali daleko preciznější analýzu problému než samotný OŠMS.

V původním návrhu opatření se operuje s termíny "zvyšování kvality vzdělání" a "zvyšování efektivity". Však již v materiálu MŠMT je jasně deklarováno, že "efektivita znamená mnohem více než najít úspory". Návrh předkládaný OŠMS ale řeší pouze ony škrtky a pouze úspory, aniž by tímto sledoval jakékoli změny k lepšímu. Nemohu se smířit s tím, že v návrh OŠMS na základě "jednoduché ankety" mezi základními školami implikuje nutnost omezení kapacity víceletých gymnázií a dokonce uzavření některých z nich! Je úsměvné myslet si, že okamžité propuštění jednoho školníka či jednoho ředitele přinese větší užitek, než budoucích 10 inženýrů, 5 učitelů, 5 lékařů, několik vědeckých pracovníků a vzdělaných lidí navázaných na daný region. Nedokáží si představit mechanismus, kterým by sloučení klasicky zaměřeného gymnázia se dvěma tolik odlišnými školami mohlo vést k lepším studijním výsledkům.

Závěrem si dovolím jedno přirovnání z pohledu lékaře: "Nejhorší, co můžete udělat, je léčit zdravého - to nikdy nedopadne dobře."
Myšlenka léčit dva nemocné tím, že je uložím na jedno lůžko se zdravým, je pošetilá. Za svými profesory na GVM se pravidelně vracím na preventivní prohlídky. Tato škola může mít pihu na kráse, ale věřte mi, léčit nepotřebuje - a to ani ve svých 111letech. Jménem svým a jménem dalších 800 absolventů, podepsaných v petici proti zásahu do status quo na GVM, apeluji na Vaši poctivou snahu o nalezení správného řešení současné situace, na zodpovědnost za dobro a prosperitu Vašich budoucích voličů. Nepřipustíme, aby nepodložená a neuvážená rozhodnutí ohrozila budoucnost vzdělání na Vysočině!

S pozdravem MUDr. Martin Šurda, absolvent GVM 2001

Vyjádření předmětové komise německého jazyka Gymnázia v Jihlavě k Opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem

Rozhodně nesouhlasíme se záměrem jakýmkoli způsobem omezovat, natož rušit víceletá gymnázia.

V bodě C /**Opatření na podporu efektivity v oblasti vzdělávací nabídky**/ vycházíte z průzkumu prováděného u ředitelů ZŠ. Nikdo se nedotázal na zkušenosti pedagogů působících na víceletých gymnáziích, nikdo se neptal rodičů našich bývalých či současných žáků nižšího gymnázia. Vaše zdůvodnění je jednostranné a účelové, nemyslíte vůbec na samotné žáky .To, že kvalita vzdělávání na nižším stupni našeho gymnázia je vyšší než v odpovídajících ročnících ZŠ /při vší úctě k nim/, mohou jistě potvrdit i mnozí úředníci krajského úřadu, jejichž děti navštěvovaly či navštěvují nižší gymnázium.

Již od primy mají naši žáci např. možnost studovat na velmi dobré úrovni vedle angličtiny další cizí jazyk / německý, francouzský, španělský/. V případě němčiny jsme certifikátní školou s oprávněním skládat zdarma mezinárodní jazykovou zkoušku Německý jazykový diplom II. stupně, úrovně B2 a C1. Toto právo jiné gymnázium v našem kraji nemá. Německý jazykový diplom je německým Ministerstvem kultury a vzdělávání podporován také finančně a odborně. Vzdělávací a finanční výhodnost této spolupráce je nesporná a už z tohoto pohledu by bylo absurdní osmileté studium rušit.

Náš důrazný nesouhlas s Vašimi návrhy ohledně nižšího gymnázia nevyjadřujeme z obav o sebe, ale jenom a pouze z obav o kvalitu vzdělávání žáků v příslušném věku.

Volba víceletého gymnázia je jednou z možností rodičů, je to svobodná volba ve vzdělávání dětí a v žádném případě by tato možnost neměla být omezována administrativně.

Chcete-li „**systemovými kroky podpořit školy na cestě ke zlepšování,**“ pak je Vaše uvažované omezování a rušení krokem zpět.

Je samozřejmé, že ZŠ mají zájem udržet si výborné žáky, přes proklamované ujišťování ale nikdy nezajistí nadaným jedincům ve třídě, kde se vzdělávají i průměrní a podprůměrní žáci takovou kvalitu vzdělání, jakou nabízí víceleté gymnázium.

Nesouhlasíme s názorem, že by si školy neměly konkurovat, neboť žijeme v tržním, konkurenčním prostředí, a žáky na život v něm zodpovědně připravujeme.

Ve Vašem materiálu je rovněž přeceňován současný nepříznivý demografický vývoj, který je přechodný. /Viz problémy s kapacitou MŠ/.

Požadavek **“kvalitního středoškolského vzdělávání flexibilně reagujícího na změny ve vzdělávacích potřebách klientů /žáci a zaměstnavatelé na trhu práce/“** považujeme za prioritní, a proto nemůžeme se zrušením víceletých gymnázií souhlasit.

za předmětovou komisi NJ na Gymnáziu v Jihlavě

PaedDr. Dana Gurková

MUDr. Jiří Běhounek, hejtman kraje Vysočina

RNDr. Marie Kružíková, radní kraje Vysočina pro oblast školství

Mgr. Miroslav Pech, vedoucí krajského odboru školství

Vážený pane hejtmane,

vím, že rozhodování, které Vás jako kraj v oblasti školství čeká, není jednoduché. Na základě Vaší výzvy, která zazněla na setkání starostů, si dovoluji napsat poznatky a náměty k situaci ve školství. Učila jsem 36 let na Střední průmyslové škole v Pelhřimově (matematiku, fyziku, mechaniku), z toho polovinu po r. 1989.

Při srovnání předlistopadové a polistopadové éry bohužel vychází vítězně ta první – když odhlédneme od nemravného politického kádrování žáků a ideologie. Díky tehdejší náročným přijímacím zkouškám měli totiž uchazeči o přijetí na SŠ větší vědomosti a dovednosti než mnozí dnešní maturanti. Myšlenka uvolnit po r. 89 trh škol („konkurence to pročistí“) a financovat školy podle počtu žáků byla v lepším případě hluboce naivní, v horším špatný záměr. Že to nedopadne dobře, věděl snad každý učitel a logicky uvažující člověk.

Na SŠ - maturitní obory - tehdy odcházelo asi 40 % žáků. Někdo to asi považoval za diskriminační, a domníval se, že zvýšením na 80 % zvýší přístup ke vzdělání dalším žákům a že stoupne vzdělanost národa. Jenže teď máme tolik maturantů díky tomu, že učitelé na většině škol plní doporučení: „Nemůžete dávat špatné známky, jinak „naši“ půjdou na jinou školu, kde jim to dají“. A konečně – což vyučení se řemeslu není také vzdělání?

Přitom existuje i jiná cesta: můj příbuzný ze ZŠ nechtěl na SŠ (ani na to neměl prospěch). Vyučil se, bavilo ho, udělal si nástavbu, šel dále na VŠ a dnes má doktorát a je uznávaným odborníkem. K čemu je 80 % „maturantů“, když mnozí neovládají ani teorii, ani praxi, a nemají uplatnění, které čekali? Státní maturita to nevyřeší, protože bude připravena tak, aby ji většina studentů zvládla, jinak by to byla politická prohra. Navíc možnost čtyřkařů dostat se na SŠ (bez přijímaček!) vede i ke snížení úrovně ZŠ.

Často se říká, že učitelé neumí zaujmout děti. V posledních letech svého působení jsem měla třídy, kde moje metody byly účinné (a výsledky dobré) a v jiných tytéž metody nevedly k ničemu – protože žáci byli líní, neměli na to, ale věděli, že „papír“ nakonec dostanou.

Důsledkem je pak to, že je valná většina učitelů nespokojena a chodí do školy s obavou (z chování žáků i nezdaru ve výuce).

Za řešení považuji (nejen já a ostatní učitelé):

- Regulovat síť středních škol (co do počtu a skladby) bez ohledu na partikulární zájmy jakýchkoliv skupin. Pouhé slučování to ještě nevyřeší.
- Po této regulaci změnit způsob financování škol, skončit financování „na žáka“.
- Povinné přijímací zkoušky (nejlépe celostátní).

- Pro ZŠ (státní) stejné závazné osnovy, aby byla zajištěna prostupnost škol při migraci dětí a srovnatelná úroveň škol.
- Sjednotit učivo na stejných typech SŠ – když je čeká stejná maturita. ŠVP připouští velkou benevolenci výběru učiva.
- Zrušit 4leté učební obory s maturitou (obory „L“). Buď žák ze ZŠ zvolí klasický maturitní obor („M“), nebo učební (i z něj může dojít k maturitě). Nebo ponechat učební obory s maturitou, ale 5leté.
- Motivovat k práci ve školství více mužů. Současná výhradní feminizace je opravdu neúnosná. Berte můj příspěvek prosím pouze jako námět a snahu přispět k řešení.

Děkuji za Vaši pozornost, přeji hodně zdaru a sil ve Vaší práci.

S pozdravem

RNDr. Jana Mazancová, Veselá 43, 394 70 p. Kamenice n. Lipou

Ve Veselé, dne: 15. března 2011

Vážená paní doktorko,

dovolte, abych Vás seznámil s usnesením, které schválila na svém mimořádném jednání 14.2.2011 Školská rada HŠ Světlá a OA Velké Meziříčí.

Přeji Vám krásný den.

Mgr. Stanislav Svoboda

předseda ŠR

Usnesení:

Školská rada Hotelové školy Světlá a OA Velké Meziříčí na svém mimořádném jednání přijala toto usnesení:

Školská rada v otázce případného slučování středních škol ve Velkém Meziříčí podporuje taková opatření kraje Vysočina, která umožní plnohodnotnou činnost školy a zabezpečí její další rozvoj.

V této souvislosti chceme poukázat na tradičně vysokou úroveň vzdělávání na této škole, na její nadstandardní materiální zabezpečení, na nadregionální charakter této školy, která od svého založení (1901) zajišťovala výuku zejména v oblasti hotelnictví, gastronomie, cestovního ruchu, ekonomiky, a to nejen na Vysočině a jižní Moravě.

Školská rada si je vědoma negativních dopadů současného demografického vývoje na střední školy, ale s ohledem na výše uvedené skutečnosti varuje před takovými unáhlenými optimalizačními kroky, které ve svém důsledku povedou k omezení činnosti školy a jejího rozvoje.

Stanovisko školských rad Gymnázia, SOŠ a VOŠ Leděč nad Sázavou k plánované optimalizaci středních škol ze dne 16. února 2011

Dne 16. února 2011 se školské rady při Gymnáziu, SOŠ a VOŠ na svém zasedání zabývaly návrhem Opatření k řešení dopadů demografického vývoje do středních škol zřizovaných krajem Vysočina.

Školská rada při střední škole a školská rada při vyšší odborné škole **zásadně nesouhlasí** s návrhem zrušit osmileté gymnázium ve městě z těchto důvodů:

- Leděčské školství již zažilo první vlnu slučování – k 1. 1. 2004 bylo sloučeno gymnázium s Vyšší odbornou školou a integrovanou střední školou strojnickou; také došlo ke sloučení obou základních škol v Ledči nad Sázavou. Některé obory byly převedeny pod jiné střední školy.
- Údajným záměrem sloučení byl vznik silného subjektu, který bude zajišťovat žákům možnost širokého studijního spektra (tedy i osmiletého studia na gymnáziu), prostupnost oborů při výuce v rámci školy pro žáky a tedy zajištění dostupnosti vzdělávání pro většinu žáků v tomto regionu.
- Zrušení osmiletých gymnázií a jejich případné ponechání pouze v bývalých okresních městech značně znevýhodní nadané děti z našeho regionu – značné vzdálenosti při dojíždění (30 km a více), přestupování žáků při dojíždění, brzké vstávání a pozdní návraty domů, omezení času na záliby.
- Někteří žáci, kteří by chtěli studovat na osmiletém gymnáziu, zůstanou při jeho zrušení v Ledči nad Sázavou na základní škole a pak mohou zvolit střední školu mimo kraj Vysočina.
- Toto opatření **znevýhodní žáky z menších měst a obcí**, protože se opět budou vytvářet školy pro žáky z větších měst a jejich okolí.
- Po sloučení se leděčská střední škola musela vyrovnat s velkým množstvím problémů, které rozhodnutí přineslo – v současné době je završena modernizace mnoha prostor školy
 - ✓ nová tělocvična
 - ✓ učebny (kmenové i odborné) na SOŠ
 - ✓ rekonstrukce kuchyně a jídelny pro všechny žáky
 - ✓ vybudování CNC centra
 - ✓ modernizace a oprava celé budovy gymnázia (učebny, laboratoře, IVT učebna, jazykové učebny, multifunkční sál)
 - ✓ nákup učebních pomůcek a učebnic pro nižší stupeň víceletého gymnázia
 - ✓ komunikace byla zajištěna propojením budov optickými vlákny
 - ✓ vysokorychlostní Internet, jednotné softwarové vybavení
 - ✓ jednotný systém mezi budovami pro knihovnu, e-mailovou poštu (nové poštovní servery)
 - ✓ jednotný systém pro vedení matrik, elektronické třídní knihy
 - ✓ propojenost výuky některých předmětů mezi gymnáziem a SOŠ (výuka základů administrativy, AutoCadu)
 - ✓ využívání certifikací SOŠ (testování ECDL)

- Ne nepodstatné je propojení školy s podnikatelskou sférou v Ledči nad Sázavou (v jednání je například podpora a pomoc při snaze zavést nové obory v oblasti strojírenství).
- Toto opatření nezaručuje zvýšení úrovně výuky na základních školách, jak je to uváděno v koncepci. Naopak nadané děti se budou přizpůsobovat tempu výuky slabších žáků a tím nadanější žáci ztratí motivaci k vyšším výkonům.

Jsme přesvědčeni, že na základě široké diskuze, bude tento návrh přehodnocen s přihlédnutím k dostupnosti vzdělávání pro všechny žáky kraje Vysočina a to nejen pro žáky krajského města či okresních měst a jejich blízkého okolí.

Ledeč nad Sázavou 25. února 2011

Ing. Zuzana Křikavová

předsedkyně školské rady při SŠ

Ing. Eva Skalická

předsedkyně školské rady při VOŠ

Strana	Připomínka, návrh na úpravu (řádky možno přidávat dle potřeby)	Škola (subjekt)	Vypořádání
A	Ve studii i v navrhovaných opatřeních ZCELA CHYBÍ teze, že je nutné se zaměřit také na změnu způsobu financování škol: Není možné nadále rozdělovat finanční prostředky pouze podle počtu studentů!!!	ŠKOLSKÁ RADA Gymnázium Pelhřimov	

	<p>Nesouhlasíme se slučováním škol jako s hlavním způsobem řešení demografického vývoje studentů středních škol: (2 konkrétní návrhy sloučení škol v okrese Pelhřimov: a) Gy PE + OA Pe + eventuálně Gy Pacov b) Gy PE + Gy Hu + Gy Pa)</p> <p>Důvody</p> <p>1) Studie je příliš obecná, nezohledňuje odlišnosti jednotlivých měst či okresů v kraji. Neřeší jiné než ekonomické faktory. Neakcentuje význam škol pro mikroregion, její klima, historii,...</p> <p>2) Nejsou nám známy žádné podstatné materiální úspory (provoz, budovy), jež by se objevily při navrhovaném spojení škol ve variantě a) i b)</p> <p>3) Spojením škol dle a) by došlo k setření rozdílů mezi jednotlivými školami, což by velmi špatně vnímala rodičovská veřejnost. Došlo by k zániku samostatné TRADIČNÍ školy – tradice 140 let. Někteří rodiče z okresu Pelhřimov raději umístí své dítě do SAMOSTANÉHO gymnázia mimo Kraj Vysočina (Tábor, Jindřichův Hradec), což způsobí odliv žáků z kraje. Podobně to platí i pro obchodní akademii.</p> <p>4) Pokles studentů LZE řešit také jinými opatřeními: - nerozšiřovat počty tříd gymnaziálního typu (= možnost omezení počtu tříd, omezení lyceí – viz C3) - garantovat úroveň přijímacích zkoušek z pozice zřizovatele (jednotné přijímací řízení, výstupní testy z 9. tříd ZŠ, ...)</p> <p>5) Sloučením škol dle varianty a) by velmi pravděpodobně poklesla úroveň obou škol. Ukazují na to velmi negativní zkušenosti při sloučení Střední průmyslové školy a SOU Pelhřimov v minulém období. Evidentně totiž došlo k poklesu úrovně maturitního studia – co do počtu studentů i co do kvality. (I když vnímáme, že při sloučení těchto škol došlo k úspoře provozních nákladů).</p>	<p>ŠKOLSKÁ RADA Gymnázium Pelhřimov</p>	
C1	<p>Nesouhlasíme s tezí, že víceletá gymnázia mohou za pokles výuky na základních školách. Na tomto poklesu se podle nás větší měrou podílí fakt, že neexistují standardizované</p>	<p>ŠKOLSKÁ RADA Gymnázium</p>	

	<p>výstupy z 5. a 9 . tříd ZŠ.</p> <p>Důrazně nesouhlasíme s omezením víceletých gymnázií z důvodů řešení situace na ZŠ. Pokud v důsledku rušení víceletých gymnázií dojde k omezení konkurence mezi víceletými gymnázii a ZŠ a současně nebudou zavedeny povinné výstupní testy, tak NEDOJDE k zvýšení úrovně ZŠ, ale právě naopak k poklesu nebo stagnaci jejich úrovně.</p> <p>Požadujeme, aby rodičům studijně zaměřených dětí zůstala možnost vybrat si náročnější vzdělávací cestu dříve než v 16 letech.</p> <p>Navrhovaná opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanovení jednotných kritérií pro přijetí na výběrová víceletá gymnázia. - Zrušení víceletých gymnázií pouze v případě, že některá nebudou dlouhodobě naplněna nadanými žáky. 	Pelhřimov	
C2	– žádné stanovisko		
C3	<p>Další navrhované opatření:</p> <p>V souvislosti s omezením tříd gymnaziálního typu navrhujeme omezit či zrušit lycea v jednotlivých středních školách s výjimkou škol v Jihlavě.</p> <p>Důvody:</p> <p>Lycea suplují výuku na gymnáziích. V okamžiku, kdy nejsou gymnázia naplňována, jeví se nám jako velmi zbytečné udržovat lycea v chodu.</p> <p>Toto opatření přinese i ekonomické výhody. Pokud má totiž výuka na lyceu odpovídat výuce na gymnáziu, přináší to nové velké náklady na vybavení střední školy (pomůcky, laboratoře,...), a to v oborech, na které střední škola není specializována a připravena.</p>	ŠKOLSKÁ RADA Gymnázium Pelhřimov	

Jednotné stanovisko Školské rady při Gymnáziu Pelhřimov

V Pelhřimově dne 27.1.2011.

Za školskou radu

JUDr. Josef Doubek

doubek@advokatpe.cz

Aleš Petrák

apetrak@centrum.cz

Velmi oceňujeme snahu kraje předložit výše uvedený materiál k veřejné diskuzi (byť k němu máme připomínky a s některými závěry nesouhlasíme).