

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru
a kontroly veřejné správy

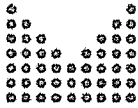
Praha 21. července 2010
Č. j. MV- 62046-1/ODK-2010
Počet listů: 2
Přílohy: 1/6

Vážený pane hejtmane,

v loňském roce odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v rámci projektu věnovaného jednacím řádům zastupitelstev územních samosprávných celků provedl přezkum bezmála 700 jednacích řádů, a to včetně Jednacího řádu Zastupitelstva kraje Vysočina, jehož právní rozbor si Vám dovoluji zaslat v příloze tohoto dopisu.

Při přezkumu zákonosti jednotlivých jednacích řádů zastupitelstev územních samosprávných celků jsme se zaměřili především na to, zda materie v nich obsažená respektuje zákonnou úpravu jednání zastupitelstva územního samosprávného celku, zejména zda jednací řády nepopírají práva občanů, která jsou jim přiznána zákonem. V souvislosti s právy občanů je třeba zmínit, že jsme si vědomi povahy jednacích řádů, které lze označit za vnitřní organizační předpisy zastupitelstev územních samosprávných celků, nicméně tím, že jednací řády ve většině případů právě práva občanů určitým způsobem zakotvují, nelze je považovat za akty ryze interní povahy. S ohledem na tuto skutečnost jsou pak jednací řády s to práva občanů významně omezit či dokonce vyloučit. Z tohoto důvodu se kritérium respektování práv občanů jednacími řády stalo jedním z hlavních hledisek jejich přezkumu.

K obsahu Jednacího řádu Zastupitelstva kraje Vysočina, který byl posuzován ve znění publikovaném na oficiálních webových stránkách Vašeho kraje, konstatuji, že žádné z jeho ustanovení nebylo Ministerstvem vnitra vyhodnoceno jako odporující zákonu č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“). I přes tuto skutečnost jsme si dovolili do právního rozboru začlenit naše doporučení k některým ustanovením jednacího řádu, která lze využít při jeho změně, a to k upřesnění jeho současného znění.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

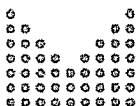
Jestliže projevíte zájem o novelizaci stávajícího znění Jednacího řádu Zastupitelstva kraje Vysočina, dovoluji si Vám v této souvislosti současně nabídnout poskytnutí metodické pomoci, o kterou v případě Vašeho zájmu můžete požádat odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, přičemž kontaktními osobami v této věci budou Mgr. Petr Prokop, vedoucí oddělení dozoru, tel. 974 816 418, e-mail pprokop@mvcz.cz, a Mgr. Petra Ptáčková, tel. 974 816 437, e-mail ptackova@mvcz.cz.

Současně si Vás touto cestou dovoluji požádat o Vaše vyjádření k právnímu rozboru jednacího řádu, jehož obdržení uvítám v termínu do 30. září 2010.

S pozdravem

Ing. Marie Kostruhová
Podepsáno elektronicky

Vážený pan
MUDr. Jiří Běhounek
hejtman kraje Vysočina
Žižkova 57
587-33 Jihlava



odbor dozoru a kontroly veřejné správy
oddělení dozoru
Praha

Právní rozbor

Kraj: **Vysočina**
Název: **Jednací řád Zastupitelstva kraje Vysočina**

Datum vydání : 18. února 2003
Datum účinnosti : 18. února 2003
Novelizace: 17. června 2003

V právním rozboru byl posuzován soulad Jednacího řádu kraje Vysočina (dále jen „JŘ“) s právními předpisy, zejména s ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů, ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (v textu dále jen „zákon o krajích“). Podpůrně bylo vycházeno ze zápisu ze semináře ODK MV „Jednací řády, usnesení a zápisy ZO“, který se konal dne 17. 2. 2009 v Praze a z Metodických doporučení k činnosti ÚSC (č. 1, 2 a 3) a dále z příslušných stanovisek ODK.

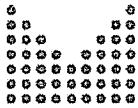
Právní rozbor

Článek 1

JŘ stanoví podrobnosti o přípravě, svolávání, průběhu jednání a dále o způsobu usnášení a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva kraje (dále také „zastupitelstva“). Připouští možnost, že zastupitelstvo si může i pro jednotlivá konkrétní jednání zastupitelstva upravit usnesením ještě podrobnější pravidla jednání. **Článek je v souladu se zákonem.**

Článek 2

Jsou stanoveny zásady a postup při přípravě jednání zastupitelstva. Jasně je zde definováno, kdo a jakým způsobem přípravu jednání zastupitelstva organizuje. Podrobně je stanoveno, kdy a kdo a jakým způsobem podává návrhy k projednávání na zasedání zastupitelstva. Návrhy se podávají zpravidla v písemné formě



s příslušným počtem kopií pro každého člena zastupitelstva. Ve výjimečných případech je možno návrh podat ústně. V **odst. 4** je zakotvena povinnost hejtmána, v jeho nepřítomnosti náměstka hejtmána, zabezpečit zařazení žádosti podanou občany kraje dle § 12 odst. 2 písm. d) zákona o krajích do programu zasedání zastupitelstva ve lhůtách stanovených zákonem o krajích. V souvislosti s tímto odstavcem však upozorňujeme, že pouze zastupitelstvo kraje je oprávněno rozhodnout o tom, že určitá navržená záležitost ve smyslu § 12 odst. 2 písm. d) zákona o krajích (ne)bude projednána (v případě „kvalifikované žádosti“ podepsané alespoň 1000 občany kraje je dokonce povinností zastupitelstva daný bod na program zasedání zařadit). To znamená, že zastupitelstvu kraje musí být v rámci návrhu programu předložen každý požadavek podle § 12 odst. 2 písm. d) zákona o krajích, i kdyby se nejednalo o „kvalifikovanou žádost“ a až zastupitelstvo kraje je oprávněno při schvalování programu zasedání rozhodnout, zda uplatněný požadavek projedná či nikoli (v případě kvalifikované žádosti požadavek projednat musí vždy). **Doporučujeme proto čl. 2 odst. 4 v tomto smyslu doplnit.**

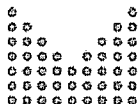
Článek je v souladu se zákonem. Doporučení k formulační úpravě textu se vztahuje k čl. 2 odst. 4.

Článek 3

Určuje obsah písemné pozvánky a obsah písemných podkladových materiálů na jednání zastupitelstva. Písemné podkladové materiály určené pro jednání zastupitelstva jsou prostřednictvím krajského úřadu rozesílány tak, aby mohly být doručeny všem členům zastupitelstva 10 dní předem, z rozhodnutí hejtmána v odůvodněných případech lze tuto lhůtu zkrátit na nejméně 5 dní předem, ve výjimečných případech (např. dřívější nedostupnost nebo neexistence materiálů) lze písemné podkladové materiály předkládat i přímo na jednání zastupitelstva. V případě, že člen zastupitelstva k tomuto dá svůj souhlas, je možno zasílat podkladové materiály těmto zastupitelům elektronickou poštou. **Článek je v souladu se zákonem.**

Článek 4

Upravuje podrobně postup při svolávání zastupitelstva. Je zde stanoven způsob a termín o informování členů zastupitelstva o konání jednání zastupitelstva. Krajský úřad zveřejní informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva vždy nejméně 10 dnů předem na úřední desce krajského úřadu a zároveň požádá o zveřejnění této informace na úředních deskách všech obecních úřadů v kraji, kromě toho může informaci zveřejnit způsobem v místě obvyklým. O době a místě konání a navrženém programu jednání zastupitelstva informuje hejtmán prostřednictvím krajského úřadu písemnou pozvánkou všechny členy zastupitelstva vždy nejméně 10 dnů předem. Na základě žádosti člena zastupitelstva mu lze pozvánku zasílat elektronickou poštou. Pouze v případě, že



člen zastupitelstva k tomu dá písemný souhlas, lze považovat zaslání pozvánky elektronickou poštou za plnohodnotné zaslání písemné pozvánky. Je stanoven způsob a forma omluvy členů zastupitelstva v případě jejich neúčasti, pozdním příchodu, nebo předčasném odchodu z jednání zastupitelstva.

V odst. 4 se uvádí, že zasedání... svolává zpravidla hejtman. Doporučujeme ustanovení upřesnit tak, aby bylo výslovně uvedeno, že jiná osoba než hejtman může svolat zasedání jen ze zákonem stanovených důvodů (§ 41 odst. 3 a § 64 zákona o krajích).

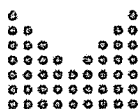
Článek je v souladu se zákonem. Doporučení k formulační úpravě textu se vztahuje k odst. 4.

Článek 5

Stanoví pravidla a zásady pro průběh zasedání zastupitelstva. Podrobně upravuje celou problematiku vlastního jednání zastupitelstva, přičemž vychází ze zákonného rámce. Stanoví, kdo jednání řídí, postup, pokud není přítomna při zahájení nebo v průběhu jednání nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, kontrolu zápisu s předchozího jednání zastupitelstva a postup při podání námitek. Upravuje obligatorní body jednání, konstatování schopnosti usnášení, oznámení omluvených či neomluvených zastupitelů, sdělení jmen zapisovatelů, případně skrutátorů, schválení programu zasedání.

V čl. 5 odst. 6 je určena povinnost člena zastupitelstva, který by mohl být ve střetu zájmů. Je převzato celé znění § 34 odst. 3 zákona o krajích. Článek obsahuje však také ustanovení, že o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje zastupitelstvo hlasováním před projednáváním bodu jednání, kterého se střet zájmů týká. Toto ustanovení bylo zrušeno zákonem č. 231/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2003. Zákon o krajích, na rozdíl od zákona o obcích, který v § 83 odst. 2 obdobné ustanovení obsahuje, tuto úpravu nemá. **Z důvodu právní jistoty a předcházení případným sporům lze doporučit, aby toto ustanovení bylo vypuštěno také z jednacího řádu.** (Podotýkáme, že i v případě, že zastupitelstvo kraje deklaruje existenci důvodu pro vyloučení, neznamená to, že by se člen zastupitelstva kraje nemohl dále účastnit projednání a hlasování).

Ustanovení čl. 5 odst. 9 upravuje způsob prokazování práva vystoupit na zasedání zastupitelstva kraje. **Doporučujeme omezit povinnost prokázat oprávnění k realizaci práva občana kraje pouze na případy, v nichž existuje pochybnost o možnosti jejich realizace, případně nezatěžovat vlastníky nemovitostí požadavkem k prokázání vlastnictví nemovitosti pouze výpisem z katastru**



nemovitostí, když vlastnictví nemovitosti lze v současně době zjistit i při bezplatném přístupu do katastru nemovitostí.

Podrobně je rovněž upraveno jednání k jednotlivým bodům programu, povinnost předsedajícího umožnit oprávněným osobám, které jsou zde specifikovány, udělit v rozpravě slovo, pokud o to požádají. Je zde upraven i způsob prokázání oprávněných osob prokázat svůj nárok na vyjádření se k projednávaným otázkám, způsob hlášení do rozpravy. Ustanovení článku upravuje i možnost uplatnění technické poznámky, je řešeno pořadí, v jakém uděluje předsedající slovo v průběhu rozpravy. Řeší i možnost udělení slova účastníku zasedání, který není oprávněnou osobou. **Odst. 13** zavádí omezující opatření na četnost a maximální délku vystoupení k projednávané věci. Současně upravuje možnost ukončení rozpravy (písm. c) s tím, že garantuje vystoupení všem, kteří se přihlásili do rozpravy dříve, než byl návrh na ukončení rozpravy podán. **Ustanovení je v souladu se zákonem.**

Ustanovení čl. 5 odst. 15, že „*Nikdo nesmí rušit průběh zasedání. V případě nevhodného chování vykáže předsedající rušitele ze zasedací místnosti*“, je z důvodu právní jistoty vhodné doplnit v tom smyslu, že tímto pořádkovým opatřením nesmí být porušeno právo osobního výkonu mandátu člena zastupitelstva kraje. **Doporučujeme proto výslovně doplnit, že v případě, je-li toto opatření užito proti členovi zastupitelstva kraje, může se tento obrátit na zastupitelstvo, aby o jeho vykázení ze zasedací místnosti rozhodlo „s konečnou platností“.**

Článek 6

Upravuje se postup přípravy usnesení. Návrh usnesení předkládaný zastupitelstvu ke schválení vychází zpravidla z důvodové zprávy, případně dalších podkladových materiálů a připomínek, které vyplynuly z rozpravy. Návrhy na usnesení předkládají předkladatel a členové zastupitelstva. Členové zastupitelstva mohou předkládat předkladateli své návrhy na usnesení k danému bodu programu během rozpravy, a to zpravidla v písemné podobě. Předkladatel vede evidenci pořadí podaných návrhů. **Článek je v souladu se zákonem.**

Článek 7

Upravuje se způsob hlasování o navržených usneseních. Hlasuje se veřejně, pokud zastupitelstvo neschválí hlasování tajně. Hlasování může probíhat jedním ze dvou způsobů. Je možno hlasovat hlasovacím zařízením a současně zvednutím ruky nebo pouze zvednutím ruky. V případě schválení tajného hlasování zvolí zastupitelstvo volební komisi, ta zvolí svého předsedu, který řídí tajné hlasování. Volební komise provádí sčítání hlasů a ohlášení výsledku hlasování. Článek řeší i možnost hlasovacího protestu a způsob rozhodnutí o tomto protestu. **Článek je v souladu se zákonem.**



Článek 8

Podrobně se stanoví průběh vlastního hlasování, včetně hlasování o protinávrzích. Novelizací byl zrušen první odstavec a jeho text nahrazen novým textem. Fakticky však bylo nahrazeno slovo „přečte“ vhodnějším pojmem „předloží“. Tedy před hlasováním o konkrétním usnesení se předkládá písemně každému členovi zastupitelstva znění návrhu usnesení. O usneseních se podle odst. 4 tohoto článku hlasuje samostatně, pokud to vyžaduje povaha usnesení (usnesení má více bodů), o jednotlivých bodech se hlasuje jednotlivě, přičemž jejich pořadí stanoví předsedající. **Odst. 5** tohoto článku stanoví, že do 7 dnů po skončení zasedání se vyhotovuje souhrn všech usnesení, přijatých usnesení, který se rozesílá neprodleně všem členům zastupitelstva. Souhrn usnesení podepisuje hejtmán a zvolení ověřovatelé zápisu. Kontrolu plnění usnesení přijatých zastupitelstvem provádí rada a kontrolní výbor. **Ustanovení je v souladu se zákonem. Ve vztahu k odst. 5 pouze doporučujeme vyhotovovat souhrn přijatých usnesení až poté, kdy je vyhotoven a řádně podepsán zápis ze zasedání, jenž podle § 43 zákona o krajích zaznamenává mj. též přijatá usnesení a jako takový je jediným autentickým pramenem textu usnesení. Současně doporučujeme doplnit též možnost, aby souhrn usnesení podepsal namísto hejtmána jeho náměstek (srov. formulace § 43 zákona o krajích).**

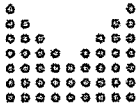
Článek 9

Upravuje se možnost členů zastupitelstva interpelovat radu a její členy, předsedy jednotlivých výborů, statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je kraj a další subjekty uvedené v zákoně o krajích.

Odst. 2 stanoví formu odpovědí na položené dotazy, připomínky a podněty tak, jak je uvedeno v zákoně o krajích, nad rámec tohoto ustanovení stanoví poskytování odpovědi prostřednictvím ředitele krajského úřadu. **Taková možnost není z hlediska § 34 odst. 1 písm. b) v rozporu se zákonem, považujeme ji však za nadbytečné administrativní zatěžování a jako takovou ji doporučujeme z ustanovení vypustit.**

Odst. 3 určuje předpoklady pro ukončení zasedání. **Doporučujeme toto ustanovení doplnit o odkaz na § 41 odst. 1 zákona o krajích, podle kterého jestliže při zahájení zasedání zastupitelstva nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, ukončí předsedající toto zasedání zastupitelstva. Do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.**

Článek je v souladu se zákonem. Doporučení k formulační úpravě textu se vztahují k odst. 2 a 3.



Článek 10

Stanoví se, kdo zajišťuje, kontroluje a odpovídá za technickou stránku řádného průběhu jednání zastupitelstva. Dále se určuje, kdo je odpovědný za pořízení zápisu, jeho řádné vyhotovení a uvádí se rovněž veškeré obligatorní náležitosti zápisů. Ukládá se povinnost pořizovat zvukový záznam a archivovat jej. V odst. 5 je stanovena lhůta pro vyhotovení zápisu a ustanovení o podepisování. V odstavci 5 doporučujeme s odkazem na § 43 zákona o krajích výslovně uvést, že zápis ze zasedání zastupitelstva může podepsat též náměstek hejtmána.

Závěr:

1. V jednacím řádu zastupitelstva nebyl shledán rozpor se zákonem.
2. Doporučení k upřesnění textu jednacího řádu se týkají ustanovení:
 - čl. 2 odst. 4
 - čl. 4 odst. 4
 - čl. 5 odst. 6, 9 a 15
 - čl. 8 odst. 5
 - čl. 9 odst. 2 a 3
 - čl. 10 odst. 5

V Praze dne 7. července 2010

Zpracovala: Mgr. Petra Ptáčková
oddělení dozoru odboru dozoru a kontroly
veřejné správy Ministerstva vnitra

Schválil: Mgr. Petr Prokop,
vedoucí oddělení dozoru odboru dozoru
a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

Váš dopis značky/ze dne: MV-62046-1/ODK-2010 / 21. července 2010

Číslo jednací: KUJI 58426/2010

Vyřizuje/telefon: Mgr. Karel Kotrba, MSc. / 564 602 299

V Jihlavě dne: 3. srpna 2010

Vážená paní ředitelko,

děkuji Vám za právní rozbor zasláný přípisem č.j. MV-62046-1/ODK-2010.

na základě tohoto právního rozboru jsem se rozhodl Zastupitelstvu kraje Vysočina navrhnout změnu Jednacího řádu Zastupitelstva kraje Vysočina, a to i přesto, že jsem nemohl akceptovat veškeré Vámi doporučené změny.

Pokud jde o jednotlivá doporučení uvedená v právním rozboru:

- 1) Doporučení k Čl. 2 odst. 4, k Čl. 5 odst. 6, k Čl. 5 odst. 15, k Čl. 9 odst. 3 a částečně k Čl. 8 odst. 5 byla akceptována a do návrhu Jednacího řádu zapracována.
- 2) Doporučení k Čl. 4 odst. 4 - uvedené doporučení kraj Vysočina neakceptoval. Pravděpodobně se jedná o chybu v psaní, doporučení se mělo vztahovat k Čl. 4 odst. 1. Pokud jde o toto doporučení, kraj Vysočina zastává názor, že doporučená formulace vyplývá přímo ze zákona a není tudíž nutné opisováním zákona zabřemeňovat Jednací řád.
- 3) Doporučení k Čl. 5 odst. 9 - uvedené doporučení kraj Vysočina neakceptoval. Kraj Vysočina zastává na tuto problematiku stejný pohled jako Ministerstvo vnitra ČR, tj. je nutné co nejméně zatěžovat občany. Z tohoto důvodu kraj Vysočina umožňuje kterémukoliv členu zastupitelstva prohlásit, že jsou mu skutečnosti o „občanství kraje“ známy a není je tudíž nutné dokládat. Pokud se občan na vystoupení dohodne předem (byť i pouze několik minut před jednáním zastupitelstva kraje) je možné údaje ověřit, a toto se i děje. Pokud chce občan vystoupit přímo na jednání zastupitelstva, je pak nezbytné dostát ustanovením zákona.
- 4) Doporučení k Čl. 8 odst. 5 – uvedené doporučení kraj Vysočina neakceptoval v části týkající se doplnění možnosti podepisovat souhrn usnesení náměstkem hejtmána. Pokud jde o toto doporučení, kraj Vysočina zastává názor, že doporučená formulace vyplývá přímo ze zákona a není tudíž nutné opisováním zákona zabřemeňovat Jednací řád.

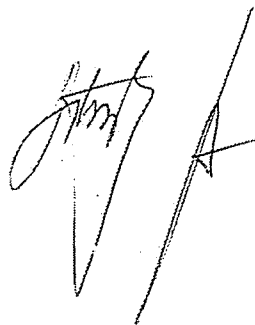
- 5) Doporučení k Čl. 9 odst. 2 – uvedené doporučení kraj Vysočina neakceptoval. Kraj Vysočina se snaží o maximální možný servis pro své zastupitele. Z tohoto důvodu je nastaven systém interpelací tak, jak je popsán. Informace jsou předávány z jednoho místa (pokud se např. jedná o problematiku týkající se více odborů, odchází informace komplexně) a v řádném termínu (osoba odpovědná za odeslání interpelace hlídá i termín pro předání podkladů). Tento systém se kraji Vysočina osvědčil, členové zastupitelstva jsou s ním spokojeni a Vámi deklarovaná administrativní zátěž je zanedbatelná.
- 6) Doporučení k Čl. 10 odst. 5 - uvedené doporučení kraj Vysočina neakceptoval. Pokud jde o toto doporučení, kraj Vysočina zastává názor, že doporučená formulace vyplývá přímo ze zákona a není tudíž nutné opisováním zákona zabřemeňovat Jednací řád.

Vážená paní ředitelko,

i přesto, že část Vašich doporučení nebyla v návrhu Jednacího řádu akceptována, jsem přesvědčen, že celkový pohled na problematiku jednání zastupitelstva máme obdobný. Postoj kraje Vysočina k neakceptovaným doporučením jsem se snažil vysvětlit a pevně doufám, že dílčí názorové rozdíly v jednotlivostech nenaruší dosavadní konstruktivní spolupráci.

Současně si Vás dovoluji požádat o vyjádření, zda mnou navržený postup je pro Ministerstvo vnitra ČR akceptovatelný, aby při další dozorové činnosti nedošlo k případným nedorozuměním.

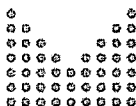
S pozdravem



1 příloha

Vážená paní
Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstvo vnitra ČR



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX00DAI7Z
první identifikátor

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 62046-3/ODK-2010

Praha 19. srpna 2010
Přílohy: 1

Vážený pan
MUDr. Jiří Běhounek
hejtman kraje Vysočina
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Jednací řád kraje Vysočina – právní rozbor
K č. j.: KUJI 58426/2010

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“) obdrželo dne 4. srpna 2010 Váš dopis, kde děkujete za zasláný právní rozbor k jednacímu řádu Zastupitelstva kraje Vysočina a zároveň nás informujete o způsobu zapracování našich v právním rozboru uvedených připomínek.

V dopise konkrétně uvádíte, které naše připomínky jste do jednacího řádu zohlednili a které nikoliv, a to včetně odůvodnění. Ministerstvo vnitra tyto odůvodnění pečlivě posoudilo a vzhledem k jejich argumentační jasnosti a úplnosti se s nimi ztotožnilo.

Vzhledem k výše uvedenému a také vzhledem k faktu, že nezpracování některých našich připomínek nezpůsobuje nesoulad novely jednacího řádu se zákonem, shledává Ministerstvo vnitra novelu jednacího řádu plně v souladu se zákonem a považuje svoji metodickou pomoc při přípravě novely jednacího řádu za skončenou.

Ministerstvo vnitra Vám děkuje za spolupráci v rámci projektu věnovaného přezkumu jednacích řádů zastupitelstev územních samosprávných celků a dovoluje si Vás požádat o zaslání finální verze jednacího řádu Zastupitelstva kraje Vysočina po té, co bude ze strany zastupitelstva schválena.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Závěrem ještě doplníme, že náš odbor je kdykoliv připraven Vám na základě Vaší žádosti poskytnout metodickou pomoc při přípravě jakýchkoli předpisů v rámci samostatné působnosti Vašeho kraje Vysočina.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
Podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Pavel Drábek
tel. č.: 974 816 444
e-mail: pavel.drabek@mvr.cz