

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod  
Oddělení realizace projektů Jihlava  
Žižkova 89, 586 01 Jihlava

## PROTOKOL O KONTROLE

Výtisk č. 2

Počet listů: 2

### Protokol

č. 3/ CZ.1.11/1.1.00/21.01330

o výsledku kontroly u příjemce dotace z Regionálního operačního programu NUTS 2  
Jihovýchod

Kontrola byla provedena jako průběžná (interim) kontrola podle § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „Zákona o finanční kontrole“) s odkazem na § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“). Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod (dále jen „ÚRR“) je kontrolním orgánem ve smyslu § 2 písm. c) zákona o finanční kontrole.

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly je vymezena ustanovením § 8a zákona o finanční kontrole, který stanoví kontrolní působnost řídicího orgánu.

Kontrolním úkonem, kterým byla kontrola zahájena, bylo doručení oznámení o zahájení kontroly, č. j. RRJV 2631/2014, dne 14.2.2014.

**Kontrolovaná osoba:** Kraj Vysočina, (dále jen „příjemce“)  
**Se sídlem:** Žižkova 1882/57, Jihlava  
**IČ:** 70890749,  
**Zastoupená:** MUDr. Jiřím Běhounkem, hejtmánem  
**Název projektu:** II/150 Havlíčkův Brod - Okrouhlice,  
**Registrační číslo projektu:** CZ.1.11/1.1.00/21.01330 (dále jen „projekt“),

**Kontrola byla provedena v místě:** pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod, Žižkova 89, Jihlava

**Kontrolu provedli:** Ing. Zdeněk Cakl, vedoucí kontrolní skupiny  
Ing. Marta Bártová, člen kontrolní skupiny

ve dnech 17.2.2014 - 26.2.2014 na základě pověření ředitele Úřadu Regionální rady Jihovýchod č. 21/2014.

Kontrola byla zahájena 17.2.2014.

### Předmět kontroly:

1. Ověření plnění smluvních podmínek příjemcem.
2. Ověření využití finančních prostředků projektu předložených k proplacení jako součást Žádosti o platbu č. 1 ze dne 29.11.2013 (dále jen „ŽoP č. 1“).
3. Kontrola souvisejících dokladů (smluvní dokumentace, předávací protokoly dokumentace k zadávacím řízením apod.).

Ke kontrole bylo předloženo:

Žádost o platbu č.1 s přílohami dle kontrolního seznamu ze dne 29.11.2013 + opravená monitorovací zpráva, žádost o platbu a soupiska faktur ze dne 26.2.2014 a doplnění a vysvětlení e-mailem ze dne 17.1.2014 a 6.2.2014.

Kontrolní zjištění:

- Ad 1) a 3)

Zjištění č.1 - Použití skrytě diskriminačního kritéria ve výběrovém řízení na stavební práce (veřejná zakázka s názvem Stavby – 04, komunikace):

Dne 25. 2. 2013 byl příjemci zaslán výsledek kontroly zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce u projektu II/150 Havlíčkův Brod Okrouhlice, CZ.1.11/1.1.00/21.01330, kde bylo konstatováno použití skrytě diskriminačního kritéria (vlastnictví nebo smluvní zajištění technického zařízení pro dodávku živičných směsí zajišťující kapacitu výroby směsi min. 120t/hod. s tím, že doba skladování a dopravy směsi na místo pokládky nepřesáhne 1,5 hod). Dne 21. 3. 2013 jsme obdrželi příjemcem zasláné Námitky proti kontrolnímu zjištění. Na tuto stížnost jsme odpověděli Vyrozuměním o způsobu řešení podané stížnosti ze dne 15. 4. 2013, ve kterém uvádíme, že Úřad Regionální rady vyčká na výsledek prošetření našeho podnětu Úřadem na ochranu hospodářské soutěže. Vzhledem k tomu, že do dnešního dne, tj. po 9 měsících výsledek tohoto prošetření není znám, ani nebylo zahájeno správní řízení, byl Úřadem Regionální rady opětovně přezkoumán způsob zadání zmíněné zakázky. Při tom bylo nutno zohlednit, že v auditech operací prováděných v r. 2013 Auditním orgánem MF ČR v obdobných případech bylo konstatováno použití skrytě diskriminačního kritéria (viz výše), čímž došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který v §6 odst. 1 stanoví, že „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“ S ohledem na tento postoj Auditního orgánu tak Úřadu Regionální rady v této chvíli nezbyvá než stanovit korekci způsobilých výdajů ve výši 25% dle bodu č. 9 pokynu COCOF ze dne 19. 12. 2013.

V žádosti o platbu č. 01/01330 se tak jedná o korekci způsobilých výdajů ve výši 6 171 695,94 Kč.

V případě, že se v budoucnu podaří přístup Auditního orgánu změnit a dané zadávací řízení nebude zatíženo jinou udělenou korekcí, bude částka odpovídající korekci příjemci doplacena.

Zjištění č.2 - Použití diskriminačních ustanovení ve výběrovém řízení na stavební práce (veřejná zakázka s názvem Stavby – 04, komunikace):

Zadavatel stanovil omezující podmínku, že dodavatel může podat nabídku max. na 2 části veřejné zakázky. Tím mohl způsobit, že dodavatelům, kteří by jinak byli schopni podat svou nabídku na všechny z uvedených 4 částí a následně v souladu se svou nabídkou také řádně realizovat sjednané plnění, bylo bráněno, aby tak učinili.

Pokud by zadavatel předmětné části zadával jako samostatné zakázky, nebyl by oprávněn takovou omezující podmínku stanovit vůbec a musel by přijmout nabídky jednoho a téhož dodavatele na všechny 4 takové veřejné zakázky – žádnou by nemohl odmítnout z důvodu, že dodavatel již podal nabídku na dvě jiné zakázky.

Uvedené ustanovení § 98 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách proto není možné vykládat tak, jak je tvrzeno v kvalifikační dokumentaci – tj. že zadavatel je oprávněn k zužování soutěže stanovením maximálního počtu částí, na které dodavatelé mohou podat nabídku, ale tak, že zadavatel naopak může stanovit min. počet částí, na které dodavatel svou nabídku podat musí, chce-li se soutěže účastnit.

Uvedené ustanovení je tedy třeba číst a vnímat tak, jak je přímo v zákoně uvedeno, tj. že zadavatel uvede, zda je dodavatel oprávněn (nikoliv povinen) svou nabídku podat buď na jednu jedinou část, nebo zda je oprávněn podat ji alespoň na x částí nebo zda je oprávněn podat ji pouze na všechny vymezené části. Podstatné přitom je, že se stále jedná o jednu jedinou veřejnou zakázku, u které povaha předmětu plnění umožňuje vymezení částí. Tj. pokud by zadavatel části nevymezil, jednalo by se o tutéž veřejnou zakázku s tím jediným rozdílem, že dodavatelé by mohli podat nabídku pouze na celou zakázku. Tím, že zadavatel části vymezil, mohl připustit účast i těch dodavatelů, kteří byli schopni podat nabídku např. na jednu jedinou část. Ze zákona tedy vyplývá přípustné omezení zespodu a nikoliv shora.

Přitom platí, že obavy zadavatele z tříštění stavebních kapacit stavebního dodavatele mezi různé části veřejné zakázky jsou sice pochopitelné, ale zadavatel má k dispozici ze zákona jiné nástroje, jak takové situaci předcházet. Uchazeči jsou svojí nabídkou vázáni po celou zadávací lhůtu dle § 43 zákona a zadavatel může rovněž požadovat, aby uchazeči poskytli jistotu k zajištění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Pro zdárný průběh plnění veřejné zakázky dle uzavřené smlouvy je zadavatel oprávněn použít některý ze zajišťovacích instrumentů, např. typu bankovních záruk za řádné plnění dle smlouvy. Rovněž platí, že zadavatel i přes shora uvedené omezení nemá žádnou skutečnou jistotu, že k tříštění kapacit nedojde, neboť dodavatel je oprávněn podávat nabídky ve všech dalších soutěžích, které snad v tom čase byly realizovány. Důvody uvedené zadavatelem v kvalifikační dokumentaci proto nelze považovat za relevantní.

Pokud neexistuje jiné odůvodnění, kterým by zadavatel byl schopen svůj shora uvedený postup v zadávacím řízení obhájit, bude nutno udělit korekci. Na jednání zadavatele, který svými zadávacími podmínkami brání dodavatelům, kteří jsou jinak způsobilí k plnění veřejné zakázky, aby se soutěže účastnili, je nutno nahlížet jako na nezákonné omezování soutěže, tj. určitou formu diskriminace. Tím došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který v § 6 odst. 1 stanoví, že „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Za diskriminační požadavky zadavatele je udělena korekce dle bodu č. 9 nového pokynu COCOF ze dne 19. 12. 2013 ve výši 25% hodnoty způsobilých výdajů zakázky.

Udělené korekce dle zjištění č. 1 a 2 se nesčítají, v žádosti o platbu č. 01/01330 se tak jedná o korekci způsobilých výdajů ve výši 6 171 695,94 Kč (viz zjištění č.1)

- Ad 2) Bez zjištění.

Závěr:

Ověřením údajů v ŽoP č. 1 byly zjištěny závažné nedostatky. Na základě výše uvedených zjištění budou způsobilé výdaje projektu v ŽoP č. 1 poníženy o částku 6 171 695,94 Kč.

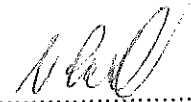
Kontrola byla ukončena 26.2.2014 v 15:00 hodin.

Poučení:

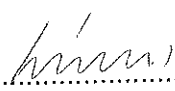
Proti tomuto protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat podle § 13 zákona č. 255/2013 Sb., o kontrole (kontrolní řád) písemné a zdůvodněné námítky k rukám vedoucí skupiny kontrolujících Ing. Zdeňku Caklovi na adresu Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod, Oddělení realizace projektů Jihlava, Žižkova 89, 586 01 Jihlava, a to ve lhůtě nejpozději 15 dnů od doručení tohoto protokolu. Pokud lhůta k podání námitek uplyne marně, je kontrola ve smyslu § 18 písm. b) kontrolního řádu ukončena.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu § 12 písm. g) kontrolního řádu, který předcházel vyhotovení tohoto protokolu o kontrole, bylo provedeno ověření doplnění a vysvětlení k žádosti o platbu příjemcem dne 20.2.2014.

V Jihlavě dne 10.3.2014



.....  
Ing. Zdeněk Cakl, vedoucí  
kontrolní skupiny



.....  
Ing. Marta Bártová, člen kontrolní  
skupiny

Kontrolní protokol obsahuje 4 strany  
Protokol byl vyhotoven ve 2 výtiscích.  
Rozdělovník:

Výtisk č. 1 – ORP  
Výtisk č. 2 – příjemce