

MUDr. Jiří Běhounek

hejtman

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Váš dopis značky/ze dne: MV-84303-2/OSF-2012 / 13. 8. 2012

Číslo jednací: KUJI 56558/2012

Vyřizuje/telefon: V. Kotrbová/564602327

V Jihlavě dne: 28. 8. 2012

Vážený pane ministře,

v reakci na dopis ze dne č.j.: MV-84303-2/OSF-2012 ze dne 13. 8. 2012, kterým byl Kraj Vysočina vyrozuměn o vyřazení žádosti o finanční podporu z OP LZZ z důvodu nesplnění kritérií přijatelnosti, si dovoluji vznést následující stížnost:

k bodu 1 vyrozumění:

- Ve výzvě je stanovena cílová skupina „Územní samosprávné celky a úřady územních samosprávných celků, jejich orgány a jejich zaměstnanci; Politici územních samosprávných celků včetně volených zastupitelů územních samosprávných celků“ bez dalšího. Ve výzvě ani v dalších dokumentech není řečeno, že do cílové skupiny mohou být zařazeni pouze zaměstnanci a členové orgánů žadatele. S ohledem na uvedenou zpřísnující podmínku, která však nebyla žadatelům sdělena v okamžiku vyhlášení výzvy, jsem nucen označit postup řídicího orgánu při vyhlášení výzvy a následném hodnocení projektů za při nejmenším netransparentní.
- V zaslaném příspěvě je konstatováno, že „Nelze do cílové skupiny řadit zaměstnance či politiky jiných ÚSC kraje – jednotlivé ÚSC disponují vlastní právní subjektivitou a musely by žádost předložit sami za sebe.“

Jde o vyjádření zcela v rozporu s principy dobré správy, s obecně závaznými právními předpisy, zejména se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, a to v tom smyslu, že s veřejnými prostředky má být nakládáno účelně a **efektivně**. Princip efektivity je zde zcela narušen přímým odkazem na to, že místo aby bylo možné znalosti a zkušenosti získané díky vynaložení prostředků na projekt vyšším územně samosprávným celkem rozšířit do území spravovaného tímto územním samosprávným celkem (navíc mezi subjekty označené ve výzvě jako cílové skupiny), je toto výslovně znemožněno s odkazem na to, že „jednotlivé ÚSC disponují vlastní právní subjektivitou a musely by žádost předložit sami za sebe“. Tzn. na pořízení těchto znalostí mají být vynakládány prostředky opakovaně, přičemž by bylo možné vynaložit je jednou a znalosti rozšířit formou školení.

V neposlední řadě je závěr řídicího orgánu zcela v rozporu s čl. 3 odst. 5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999 (dále jen „nařízení“), který konstatuje, že „při provádění cílů a priorit uvedených v odstavcích 1 a 2 podporuje Evropský sociální fond propagaci a široké uplatňování inovativních činností v členských státech.“ Článek 7 nařízení pak výslovně stanoví, že „**v rámci každého operačního programu je zvláštní pozornost věnována propagaci a širokému uplatňování inovativních činností.**“ Vzhledem k tomu, že v rámci řídicím orgánem zveřejněných dokumentů k výzvě není dohledatelné odůvodnění velice úzké použitelnosti výstupů projektu, nezbyvá než konstatovat, že se jedná o zcela zjevný rozpor s výše uvedenými ustanoveními nařízení.

Dále poukazujeme na to, že uvedené konstatování je v přímém rozporu se zněním výzvy č. 89, kde je ve výčtu podporovaných aktivit uvedeno, že podporovanými aktivitami, typy

činností, jsou mimo jiné „zkvalitnění systému **metodické pomoci** v rámci celé veřejné správy, zejména však ve vazbě na územní veřejnou správu a její specifické potřeby; zefektivnění řízení lidských zdrojů v územní veřejné správě, **včetně vzdělávání zaměstnanců úřadů obcí s rozšířenou působností, metodiků a školitelů pro územní veřejnou správu**“.

k bodu 2 vyznění:

- V tomto bodě je pouze konstatováno, že „KA 03 Zvýšení transparentnosti a otevřenosti digitalizací a zpřístupněním dokumentů není v souladu se zadáním výzvy 89“. Tento závěr není nijak odůvodněn. Opět je nutno konstatovat, že takto neodůvodněné prohlášení činí hodnocení projektu netransparentním.

V závěru si dovoluji poznamenat, že Kraj Vysočina nerozporuje skutečnost, že na finanční podporu z OP LZZ není právní nárok, nicméně řídicí orgán je orgánem hospodařícím s veřejnými prostředky a pokud vyhlásí výzvu se stanovenými podmínkami, při jejichž splnění bude subjektům poskytována dotace, měl by z důvodu transparentnosti zveřejnit všechny podmínky výzvy a následně být schopen objektivně a v souladu s právními předpisy zdůvodnit rozhodnutí, že určitý projekt tyto podmínky neplní. Vzhledem k výše uvedenému je na místě konstatovat, že vyhlašovatel výzvy je oprávněn stanovit omezení pro podávané projekty, nicméně tato omezení musí být v souladu s obecně závaznými právními předpisy, což je u Kraji Vysočina zaslaného vyznění více než diskutabilní.

Ve světle výše uvedeného si Vás, vážený pane ministře, dovoluji požádat o přehodnocení postoje Ministerstva vnitra ČR jako řídicího orgánu, popř. o řádné zdůvodnění Vašeho rozhodnutí. Pokud skutečně došlo k následné změně podmínek výzvy bez informování všech potenciálních uchazečů nebo k jejich dodatečnému zpřísnění pouhým výkladem, který není možné z původního textu jednoznačně dovodit, budeme muset žádat o zrušení výzvy od samého počátku.

S pozdravem



Vážený pan
Jan Kubice, ministr vnitra
Ministerstvo vnitra ČR
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **37668778-42217-120829081410**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **2** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Renata Krupičková**

Vystavil: **Kraj Vysočina**

V Jihlavě dne 29.08.2012



37668778-42217-120829081410