

PROTOKOL O DRUHÉM JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

ZADAVATEL: Vysočina

Sídlem: Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava

IČ: 70890749

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Vybudování síťové infrastruktury“

Ev. č. v IS VZ: 60054458

Předmět veřejné zakázky: dodávky

druh zadávacího řízení: otevřené

limit veřejné zakázky: nadlimitní

kritérium hodnocení: ekonomická výhodnost nabídky

Hodnotící komise se dne 7. 3. 2011 ve 13:00 hod. sešla na svém druhém jednání vztahujícím se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané formou otevřeného řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

I. Složení hodnotící komise a její usnášení schopnost

1. Ing. Petr Pavlinec
2. Ing. Martin Procházka
3. Petr Málek
4. Klára Mayerová
5. Zdeněk Ryšavý
6. Ing. Eva Janoušková
7. Jaroslav Hulák
8. Ing. Jan Nekula
9. PhDr. Zdeněk Dobrý

Komise se sešla v počtu 9 členů, což představuje 100% účast všech členů. Z uvedeného vyplývá, že komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

II. Nepodjatost členů hodnotící komise

Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl od prvního jednání hodnotící komise důvod podjatosti.

III. Dokončení posuzování kvalifikace

Uchazeč s pořadovým číslem 1 (COMPAREX CZ s. r. o.) měl ve lhůtě stanovené žádostí dle § 59 odst. 4 zákona předložit doklad, který by splňoval § 53 odst. 1 písm. i) zákona, dále komise žádala o doplnění údajů o přesné ceně poskytnutého plnění a údaj o kontaktní osobě objednatele. Komise posoudila, že uchazeč splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

Uchazeč, který podal nabídku pod pořadovým číslem 2 (MAXPROGRES, s.r.o.) měl ve lhůtě stanovené žádostí dle § 59 odst. 4 zákona předložit doklad, který by splňoval § 53 odst. 1 písm. i) zákona a předložit seznam významných dodávek v rozsahu požadovaném zadavatelem. Komise posoudila, že uchazeč splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

Uchazeč, který podal nabídku pod pořadovým číslem 3 (S E L F servis, spol. s r.o.) měl ve lhůtě stanovené žádostí dle § 59 odst. 4 zákona doložit čestná prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. d), f), g), j), l) tak aby odpovídala textu stanovenému zákonem. Dále měl předložit doklad, který by splňoval § 53 odst. 1 písm. i) zákona a objasnit platnost pojistné smlouvy a výši spoluúčasti. Komise posoudila, že splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

Uchazeč, který podal nabídku pod pořadovým číslem 6 (AutoCont CZ a. s.) předložil doplňující doklady prokazující kvalifikaci v lhůtě stanovené žádostí dle § 59 odst. 4 zákona. Komise posoudila, že splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

IV. Dokončení posuzování nabídek dle § 76 zákona

Hodnotící komisi bylo předloženo písemné vysvětlení nejasností v nabídce uchazeče pod pořadovým číslem 1 (COMPAREX CZ s. r. o.). Nejasnosti se týkaly vysvětlení požadavků na součinnost ze strany dodavatele. Písemné vysvětlení bylo doručeno zadavateli ve lhůtě stanovené v žádosti. Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče za dostačující a nabídku proto zařadila do dalšího hodnocení.

Uchazeč, který podal nabídku pod pořadovým číslem 2 (MAXPROGRES, s.r.o.), předložil vysvětlení týkající se bližší specifikace obsahu prováděcí dokumentace ve smyslu podkladů nutných pro stavební/územní řízení a detailní specifikaci způsobu naplnění požadavku na zachování stávající nosnosti-kapacity anténních ploch. Písemné vysvětlení bylo doručeno zadavateli ve lhůtě stanovené v žádosti. Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče za dostačující a nabídku proto zařadila do dalšího hodnocení.

Hodnotící komisi bylo předloženo písemné vysvětlení nejasností v nabídce uchazeče pod pořadovým číslem 4 (První telefonní společnost s r.o.). Vysvětlení se týkalo specifikace počátečních a koncových bodů jednotlivých nabízených tras (adresa, GPS souřadnice), dále hodnotící komise žádala o konkretizaci termínů předání jednotlivých tras (konkrétní datum) a o detailnější popis způsobu a termínu realizace komodity č. 6 (trasa do Pacova). Písemné vysvětlení bylo doručeno zadavateli ve lhůtě stanovené v žádosti. V písemném vysvětlení nabídky však uchazeč uvedl, že termín realizace u komodity 6 je do 31. 7. 2013. Z toho důvodu zadavatel konstatuje, že nabídka uchazeče na Komoditu č. 6 nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a bude vyloučena z účasti v zadávacím řízení. Pro ostatní uchazečem nabízené komodity (1, 2, 3, 4, 5, 7, 9) hodnotící komise považuje vysvětlení za dostačující a nabídku proto zařadila do dalšího hodnocení.

V. Hodnocení nabídek

Hodnotící komise provedla hodnocení podle kritéria stanoveného ve výzvě k podání nabídek, a to podle **ekonomické výhodnosti nabídky**.

Hodnocení nabídek proběhlo bodovací metodou, kdy se jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která měla nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (např. doba záruky), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která měla nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (např. nabídková cena), se stanovila bodová hodnota násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nešla vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce max. počet bodů (100) a každé následující nabídce takový počet bodů, který odpovídá míře splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Pokud byla hodnota dílčího kritéria v nabídce zjevně nepřiměřená, nebyl použit výše uvedený postup a kritériu bylo přiřazeno 0 bodů. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo stanoveno pořadí úspěšnosti tak, že jako nejúspěšnější bude nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Závazný termín dodání nabídnuté komodity byl hodnocen maximálním počtem bodů (100) pro nabídku s nejkratším termínem dodání v měsících od předpokládaného termínu zahájení plnění (1.3.2011). Další nabídky pak byly hodnoceny sestupně vzorcem (minimální doba v měsících)/(počet měsíců realizace dané nabídky)*100.

Komodita 1 až Komodita 9 byla hodnocena v souladu s těmito kritérii:

- a) Celková cena dodávky 70 %
- b) Cena za údržbu řešení po dobu udržitelnosti projektu 20 %
- c) Závazný termín dodání nabídnuté komodity 10 %

V případě nabídky jednotlivých vlnových délek - λ (metoda B) je cena jedné vlnové délky hodnocena jako 1/16tina jednoho optického vlákna. Celková cena dodávky bude hodnocena přepočtem na cenu za 1 vlákno v kompletní trase BOD – BOD.

Komodita 10 byla hodnocena v souladu s těmito kritérii:

- a) Cena kompletní dodávky 80 %
- b) Cena za údržbu řešení po dobu udržitelnosti projektu 20 %

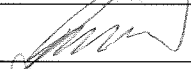



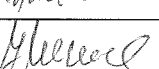
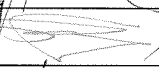
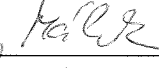

Na základě tohoto vyhodnocení sestavila hodnotící komise sestupné pořadí posuzovaných nabídek dle Komodit, které bude blíže popsáno a uvedeno v samostatném dokumentu označeném jako Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

VII. Závěr

Protokol o druhém jednání hodnotící komise byl členům komise přečten. Členové hodnotící komise svým podpisem stvrzují pravdivost a úplnost údajů v tomto protokolu uvedených. Po přečtení bylo druhé jednání hodnotící komise v 13:30 hod. ukončeno.

V Jihlavě 7. 3. 2011

Podpisy všech přítomných členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení člena / náhradníka člena hodnotící komise	Podpisy členů / náhradníků členů hodnotící komise
Petr Pavlinec	
Klára Mayerová	
Zdeněk Dobrý	
Martin Procházka	
Jaroslav Hulák	
Jan Nekula	
Zdeněk Ryšavý	
Petr Málek	
Eva Janoušková	