



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07JQEMD  
přvotní identifkátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-163351-3/ODK-2023

Praha 25. října 2023

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti , narozeného dne bytem , adresa pro doručování (dále jako „žadatel nebo „stěžovatel“), ze dne 29. září 2023 na postup Kraje Vysočina, za nějž v dané věci jedná Krajský úřad Kraje Vysočina (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádostí o informace ze dne 13. července 2023, 15. srpna 2023, 30. srpna 2023 a 25. září 2023

t a k t o :

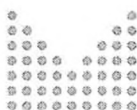
**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 27. září 2023, č. j. KUJI 91001/2023 s e podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ s n i ž u j e n a 0 Kč.**

Odůvodnění:

I.



1. Ministerstvu vnitra byla dne 13. října 2023 povinným subjektem dle § 16a odst. 4 a 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu ze dne 13. října 2023, č. j. KUJI 95835/2023).
2. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne **13. července 2023** podal na základě § 14 InfZ žádost o sdělení hrubé mzdy a vyplacených prémie či odměn nad základní smluvní plat u Z. Kadlece za r. 2020. Pokud byly vyplaceny prémie či odměny, žádá o předložení dokladu opravňujícího takovou výplatu (důvod výplaty). Žádost ze dne **15. srpna 2023** chtěl získat informaci, zda byl ředitel Kadlec mezi měsíci lednem a červnem 2023 v pracovní neschopnosti (pokud byl v uvedených měsících v pracovní neschopnosti, žádá o sdělení, od kdy do kdy trvala) a sdělení výše hrubé mzdy ředitele úřadu Kadlece za období leden – prosinec 2019. Pokud byla vyplacena nějaká jednorázová odměna či prémie za toto období nad rámec smluvního základního platu, žádá o informaci na základě, jaké vykázané práce nad rámec pracovní smlouvy či základních povinností byla vyplacena řediteli Kadlecovi odměna a v jaké výši. Pokud k této odměně či prémii byl vydán jakýkoliv dokument, žádá o jeho předložení (např. zpráva o činnosti ředitele, resp. jeho plnění „nadúkolů“, či vnitřní předpis na základě, kterého event. vznikl nárok na odměnu, či příkaz nějakého orgánu Kraje Vysočina učinil podklad pro výplatu – na základě jakých důvodů. Dne **30. srpna 2023** podal žádost o sdělení hrubé mzdy a event. vyplacených prémie či odměn u ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina za r. 2018. Pokud byly vyplaceny prémie či odměny, žádá o předložení dokladu opravňujícího takovou výplatu (důvod výplaty).
3. Žádost ze dne **25. září 2023** se vztahovala k služebním zahraničním a tuzemským pracovním cestám členů Rady Kraje Vysočina RNDr. Břížďaly a Mgr. Hajnové. Stěžovatel požadoval následující informace:
  - Jakým způsobem byla vypočítána či určena částka v obou případech „náklady na dopravu po pozemní komunikaci – částka celkem“, resp. z jakých přesně nákladů se tyto částky skládají, na jaké náklady byly tyto částky vynaloženy.
  - Pokud byly cesty uskutečněny služebním vozidlem, zda se jedná o pracovní cesty s řidičem (resp. zaměstnancem Krajského úřadu Kraje Vysočina?), jaká mzda náležela za uvedené cesty řidiči, jaké cestovní náhrady byly vyplaceny řidiči, či jiné výdaje.
  - Jaký přínos pro občany Kraje Vysočina vyplývá z pracovních cest Břížďaly do Estonska (2x) a na Slovensko, jaká náplň práce byla na těchto cestách uvedené osoby, jaký byl program radního Kraje Vysočina každý den (vždy se jednalo o mnohadenní cesty), jaká jednání na uvedených cestách absolvoval, s kým jednal (při výplatě cestovních náhrad je povinnost předkládat zprávu o pracovní cestě).



- *Při výplatách tuzemských diet Břížďaly je nárok na tuto výplatu při cestě nad 5 hodin, požadují doložit přesný čas těchto cest, od kdy do kdy trvaly tyto cesty (v hodinách) a v případě cesty na Zemi živitelku (byla delší než 5 hodin) co těch více než 5 hodin dělal radní, s kým se setkal a co to přineslo občanům Kraje Vysočina. Stejný dotaz a stejný požadavek se týká i cesty do Žďáru nad Sázavou dne 27. 6. 2023, od kdy do kdy trvala cesta a co tam více než 5 hodin dělal.*
- 4. Povinný subjekt sdělením ze dne 27. září 2023, č. j. KUJI 91001/2023 (dále jen „Oznámení“), oznámil žadateli výši úhrady nákladů spojených s poskytnutím informací specifikovaných ve výše uvedených čtyřech žádostech, která byla vyčíslena na 7 410 Kč. Povinný subjekt uvedl, že výše úhrady je tvořena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 5. Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací má být dle povinného subjektu skutečnost, že vzhledem k množství a různorodosti požadovaných informací je nezbytné rozsáhlé vyhledávání v několika databázích a dokumentech (zejména v platových a souvisejících databázích, v evidenci a přehledu benefitů, v databázi cestovních příkazů a související písemné dokumentaci, v účetních a daňových dokladech, a částečně též ve spisovně), přičemž musí být zachován rámec vyhledávání zadáný žadatelem. Jedná se o filtrování z mimořádně rozsáhlého obsahu podkladů v řádu stovek záznamů.
- 6. Povinný subjekt dále rozvedl, že vyhledáváním veškerých relevantních údajů byli pověřeni tři zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, odboru personálního a hospodářské správy. Klíčovým zatížením je selekce jednotlivých vyhledaných údajů dle požadavku žadatele, vytvoření nových souborů obsahujících požadované informace a zpracovaných v kontextu a popisu dle požadavků v žádosti. Zdůraznil, že nejde o rutinní činnost. V souvislosti s vyřizováním žádostí je třeba přerušit či odložit plnění ostatních úkolů pověřených zaměstnanců a cíleně se tuto dobu věnovat vyhledání informací v podobě, jaké požadoval žadatel ve svých žádostech. Takové vyhledání informací nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.
- 7. V úředním záznamu ze dne 25. září 2023 vedoucí odboru sekretariátu hejtmána detailněji popsala způsob vyhledání údajů týkajících se požadovaných informací: *V písemných záznamech je třeba vyhledat údaje týkající se informací požadovaných v žádosti. Některé podklady v tištěné podobě musíme vyhledávat v již uzavřených původních interních aplikacích a pracovat s originály. Je nutné rovněž prohledat několik různých interních databází, evidencí a aplikací, které by dokumenty obsahovaly rovněž v elektronické podobě. Údaje jsou v databázích*



řazené dle různých ukazatelů, je třeba je filtrovat dle jména a extrahovat ty, které se týkají požadovaného časového období. V oblasti osobních výdajů bylo nutno vyhledat relevantní údaje týkající se všech požadovaných výdajů vyplacených uvedené osobě dle požadavku žadatele v rozsahu 4 let. Požadované informace byly příslušným zaměstnancem vyhledávány z elektronických databází a dále zpracovávány v tabulkovém procesoru. Povinným subjektem využívaný personální program nenabízí přímo sestavu týkající se výhradně konkrétních samostatně vedených údajů dle zadání k vygenerování. Bylo nutné vyhledat požadované informace související s odměňováním za uvedené období a tato data následně sumarizovat za požadované období do přehledů v požadovaném zadání. V případě žádosti se jedná o vyhledání řady individuálních informací, které povinný subjekt neeviduje v samostatné podobě požadované žadatelem, ale tyto informace musí nejprve vytvořit na základě shromáždění informací (dokumentů), které jsou obsaženy v jednotlivých databázích. K tomu bylo třeba vygenerovat odpovídající sestavy, z kterých je bude možné extrahovat. Dále bylo nutné pracovat s fyzickými dokumenty archivovanými za dobu několika let do minulosti a filtrovat v nich. Údaje týkající se benefitů bylo nutné dohledávat v exportech či přehledech z několika typově příslušných systémů či vlastních databází, vstupovat bylo nutné i do souvisejících interních hromadných evidencí. Bylo nutné procházet jednotlivé roky ve fyzických dokumentech a ty taktéž doplňovat o údaje vycházející ze sdílených evidencí příslušejících k záležitostem, na které se žadatel dotazuje. Využíván byl i personální program, z kterého byly extrahovány údaje, s kterými bylo nutné dál pracovat, aby bylo možné získat údaje dle požadavků zadaných žadatelem. Dále pracovat s interními předpisy dle příslušnosti k dotazovanému období, a to s historií starou až 10 let. Databáze pro cestovní výdaje jsou odděleny pro tuzemské a zahraniční cestovní příkazy. Jde o dvě databáze, které byly v období požadované žadatelem vedeny částečně ve fyzické a následně v elektronické podobě. Stejně tak je třeba vyhledávat v platbách (jiný účetní program) úhrady za případné ubytování související s cestou, a to pokud je hrazeno platební kartou. Informace musí být shromážděna z několika zdrojů, zejména z databáze cestovních příkazů (sestavy i samostatné jednotlivé cestovní příkazy), z papírové evidence cestovních příkazů (sestavy i samostatné jednotlivé cestovní příkazy), z účetních a daňových dokladů v programu GORDIC a dále ve spisovně, přičemž musí být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem.

8. Zaměstnanci odboru personálního a hospodářské správy pověřeni vyhledáním informací provedli **kvalifikovaný odhad nutné náročnosti a výši úhrady stanovili odhadem, že za vyhledání údajů celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací při kalkulovaných 19 hodinách činí 7 410 Kč.**



9. Proti tomuto postupu podal žadatel dne 29. září 2023 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ. Namítá, že jeho žádosti byly podávány během tří měsíců a byly v podstatě velmi stručné a každá sama o sobě nevyžadovala zvláštní čas, fyzickou či intelektuální náročnost na zpracování. Dále vytýká povinnému subjektu absenci konkrétního rozpisu prací, tedy že neuvedl, kolik času zabere poskytnutí jednotlivé informace, resp. co vše musí vykonat, aby informaci poskytnul. Dle stěžovatele tak, *povinný subjekt požaduje pořídenní úhradu, ke které nedoložil rozpis, jak k ní došel.* Připomíná též, že pro poskytnutí informací platí zákonná lhůta, kterou tímto povinný subjekt odmítá respektovat.
10. Stěžovatel rovněž vyjadřuje zásadní nesouhlas s tvrzením, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Namítá, že *kdyby byly informace poskytnuty hned v reálném čase, tak by se vždy jednalo o max. pár minut zpracování žádosti a poskytnutí informace.* V neposlední řadě stěžovatel vytýká povinnému subjektu arogantní styl komunikace. Má za to, že *se jedná o flagrantní porušování ústavního práva, porušování zákonů ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina a jejich představitelů.*
11. Povinný subjekt následně zaslal prostřednictvím systému datových schránek stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu příslušnému k rozhodnutí. K postoupení došlo přípisem ze dne 13. října 2023, č. j. KUJI 95835/2023.

## II.

12. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž jsou informace týkající se odměňování ředitele krajského úřadu a pracovních cest členů Rady Kraje Vysočina. Dotčené informace spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.
13. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

14. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovateli) a dospělo k závěru, že stížnost **je důvodná.** Vycházelo přitom z následujících skutečností:
15. V ustanovení § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí*



*přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

16. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je v § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.
17. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ (před poskytnutím informace), nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V případě žádosti podané dne 25. září 2023 je zjevné, že lhůta stanovená zákonem byla dodržena.
18. Pokud povinný subjekt uplatní nárok na úhradu nákladů při novém vyřízení žádosti, měl by tak učinit v případě rozhodnutí o stížnosti ve lhůtě určené rozhodnutím nadřízeného orgánu pro vyřízení žádosti (§ 16 odst. 6 písm. b/ InfZ) a v případě rozhodnutí, jímž nadřízený orgán zrušil rozhodnutí povinného subjektů, ve lhůtě odpovídající 15denní lhůtě pro vyřízení žádosti, počítané od právní moci. Jestliže tak neučiní, jeho právo na úhradu nákladů po rozhodnutí o stížnosti nebo o odvolání zaniká.
19. Červencovou žádost vyřídil povinný subjekt sdělením č. j. KUJI 73585/2023 ze dne 25. července 2023, proti čemuž žadatel brojil stížností. Po provedeném přezkumném řízení nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit. Následně krajský úřad vydal dne 30. srpna 2023 rozhodnutí č. j. KUJI 82912/2023, které bylo z podnětu žadatele zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra č. j. MV-131981-8/ODK-2023 ze dne 20. září 2023 a věc vrácena povinnému subjektu k novému projednání. V případě žádosti ze dne 13. července 2023 byl uplatněn požadavek na úhradu nákladů včas.
20. Žádost podanou dne 15. srpna 2023 na zpřístupnění informace o platových poměrech ředitele krajského úřadu za rok 2019 vyřídil povinný subjekt dne 30. srpna 2023 sdělením č. j. KUJI 82910/2023, proti čemuž si stěžovatel podal stížnost. Ministerstvo vnitra po provedeném přezkumu rozhodnutím č.j. MV-149091-5/ODK-2023 ze dne 20. září 2023 přikázalo povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ ve lhůtě do 15 dnů ode doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídit. Požadavek na sdělení, zda byl v období leden až červen 2023 v pracovní neschopnosti, který byl stěžovatelem uplatněn též 15. srpna 2023, byl odmítnut rozhodnutím povinného subjektu č. j. KUJU 82907/2023 ze dne 30. srpna 2023. To bylo následně dne 20. září 2023 zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra č.j. MV-149091-5/ODK-2023 a věc vrácena

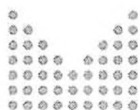


povinnému subjektu k novému projednání. Požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informací vymezených v žádosti ze dne 15. srpna 2023 byl uplatněn v zákonné lhůtě.

21. Na žádost ze dne 30. srpna 2023 odpověděl dne 5. září 2023 povinný subjekt sdělením č.j. KUJI 84404/2023. Stěžovatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost, na jejímž základě nadřízený orgán rozhodnutím č.j. MV-154085-2/ODK-2023 ze dne 2. října 2023 přikázal povinnému subjektu ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídit. Vzhledem k tomu, že lhůta pro nové vyřízení žádosti ze dne 30. srpna 2023 započala až 2. října 2023, uplatnil povinný subjekt požadavek na úhradu nákladů v daném případě předčasně.
22. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.
23. Nadřízený orgán se proto v dalším kroku při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětných žádostí zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.
24. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
25. V Oznámení nebyl přímo uveden celkový čas potřebný k vyhledání a zpracování požadovaných informací. Časovou dotaci bylo ovšem možno vypočítat jako podíl výše úhrady ( ) a hodinové sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání (390 Kč). Nadřízený orgán vycházel při posuzování tohoto nedostatku z komentářové literatury (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu



- k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 1035 a 1040), která se přiklání k názoru, že právo povinného subjektu na úhradu nákladů při pouhém nedostatečném zdůvodnění její výše nezaniká, jestliže tato výše byla správná (a nadřízeným orgánem ve stížnostním řízení přezkoumatelná). Povinný subjekt musí ve stížnostním řízení správnost dostatečně prokázat.
26. Nadřízenému orgánu předložil povinný subjekt úřední záznam ze dne 25. září 2023, v němž se konstatuje, že zaměstnanci odboru personálního a hospodářské správy pověřeni vyhledáním informací provedli tzv. kvalifikovaný odhad. V záznamu však není blíže rozvedeno, jakým způsobem tak učinili; **chybí jakýkoliv výpočet či vysvětlení, na základě jakých skutečností povinný subjekt vyčíslil časovou dotaci potřebnou na vyhledání informací na 19 hodin**.
27. Nadřízený orgán samozřejmě nemůže přezkoumávat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval a stopoval čas, který jím daní zaměstnanci strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména tedy posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na jednotlivé sazby objektivně možný. V řešeném případě povinný subjekt pouze konstatoval, že provedl kvalifikovaný odhad, ale **nedoložil, jakým způsobem stanovil dobu vyhledávání informací**, tj. na základě objektivního výpočtu, resp. akceptovatelného odhadu. **Nadřízený orgán proto nemůže způsob vypočtení úhrady vůbec přezkoumat. V důsledku tohoto není schopen ani prověřit, zda časová náročnost vyhledání předmětných informací odpovídá objektivním skutečnostem, resp. zda uváděná časová dotace je přiměřená a reálná.**
28. Vzhledem k výše uvedenému proto Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt nepostupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem v souladu se zákonem. Dle § 16a odst. 7 písm. b/ proto snížilo výši úhrady na 0 Kč.
29. Ministerstvo vnitra rovněž zvažovalo, zda v řešeném případě lze využít informační příkaz, jak stanoví § 16a odst. 7 písm. b/, resp. § 16 odst. 5 InfZ; tj. přikázat povinnému subjektu požadované informace poskytnout. Dospělo však k závěru, že **využití informačního příkazu brání v první řadě procesní pochybení povinného subjektu spočívající v tom, že při vyřizování žádosti nebyla dána možnost Mgr. Ing. Kadlecovi - dotčené osobě se vyjádřit**. Důvodem, pro který má být dotčená osoba „zahrnuta“ do vyřizování žádosti o informace je, aby mohla účinně hájit svá práva, tedy zpravidla zájem na ochraně poptávané informace, která se jí dotýká. Nerespektování povinnosti



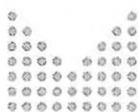
dát dotčené osobě možnost hájit své zájmy je tedy porušením procesních povinností, které mají vliv na zákonnost vyřízení žádosti o informace (§ 89 odst. 2 správního řádu).

30. Zákon předpokládá, že k vydání příkazu má dojít *v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti. V řešené situaci ovšem není nadřízenému orgánu známo, zda povinný subjekt disponuje všemi požadovanými informacemi.* Nelze postavit najisto, že povinný subjekt má dokumenty, na jejichž základě byla řediteli krajského úřadu vyplacena odměna v roce 2018, 2019 a 2020. Nadřízený orgán nemůže potvrdit ani existenci informací žádaných v souvislosti s doložením nákladů vynaložených na pracovní cesty Mgr. Hajnové a RNDr. Břížďaly (včetně platu řidiče za uvedené cesty). Stejně tak nepanuje jistota o tom, že povinný subjekt disponuje všemi informacemi vztahujícími se k programu, náplni, přesnému časovému vymezení pracovních cest RNDr. Břížďaly a jejich přínosu pro občany Kraje Vysočina. **Nelze tudíž jednoznačně určit informace, jejichž zpřístupnění má být příkázáno. Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání příkazu.**

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16 odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Kraj Vysočina, Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava; k č. j. KUJL 95835/2023
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovatele –
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: posta@mvr.cz