

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 199, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Krajský úřad Kraje Vysočina
odbor dopravy
- zde -

Váš dopis značky/ze	Číslo jednací Č.j. KUJI 37 729/2022 Sp.zn.: OUP 140/2022-DI 2	Vyřizuje/telefon 	Datum 27.4.2022
---------------------	---	--	--------------------

Závazné stanovisko

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“)

m ě n í

dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu souhlas Městského úřadu Humpolec, stavebního úřadu č.j.: MUHU/64264/2021/Jn s.z. STAV/764/2020 ze dne 26.10.2021 udělený dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) ke stavebnímu povolení „Průmyslový areál Vystrkov u Humpolce – Fáze 1, 1. část – Mimoareálová infrastruktura“ na pozemcích p.č. 600/5, 600/13, 600/38, 657/33, 657/34, 697/1, 715/54, 729/2, 729/10, 750/4, 751 v k.ú. Vystrkov u Humpolce tak, že nahrazuje souhlas s vydáním stavebního povolení tak, že záměr předložený ke stavebnímu řízení

nesplňuje podmínky územního rozhodnutí č.j.: MUHU/25367/2017/Jn ze dne 14.8.2018, které bylo změněno rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina, odborem územního plánování a stavebního řádu č.j.: KUJI 6370/2019 sp.zn.: OUP 328/2018 DI-22 ze dne 23.1.20219.

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále též „oddělení stavebního řádu“) byl požádán dne 5.4.2022 Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem dopravy a silničního hospodářství (dále též „odbor dopravy“) o posouzení zákonnosti souhlasu obecního stavebního úřadu, tj. Městského úřadu Humpolec, stavebního úřadu (dále jen „obecný stavební úřad“) ze dne 26.10.2021 č.j.: MUHU/64264/2021/Jn s.z. STAV/764/2020 vydaného dle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Tento souhlas byl podkladem pro vydání stavebního povolení na stavbu „Průmyslový areál Vystrkov u Humpolce – Fáze 1, 1. část – Mimoareálová infrastruktura“ č.j.:

MUH/84380/2021/Jt s.z. ODSH/5681/2021 ze dne 20.12.2021, proti kterému bylo podáno odvolání. Odvolatel SETEX Textil CZ s.r.o., IČO 28981961, Náměstí 14. října 1307/2 Smíchov, Praha, mimo jiné uvádí, že souhlas obecněho stavebního úřadu vydaný dle § 15 odst. 2 stavebního zákona je závazným stanoviskem dle § 149 správního řádu a že nebyl vydán formou závazného stanoviska, neboť nespĺňuje požadavky stanovené v ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Odbor dopravy žádá o posouzení zákonnosti vydaného souhlasu obecněho stavebního úřadu, tj. o jeho potvrzení či jeho změnu.

Posouzení souhlasu vydaného dle § 15 odst. 2 stavebního zákona z hlediska formální povahy V předmětné věci vydal obecný stavební úřad souhlas dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, který není samostatným rozhodnutím. Skutečnost, že předmětný souhlas není zákonem označen jako závazné stanovisko, není rozhodující, neboť důležitá je materiální povaha tohoto aktu. Vždy je třeba vycházet z obsahového kritéria a závazným stanoviskem chápát veškeré úkony splňující podmínky § 149 správního řádu, o nichž zákon výslovně nestanoví, že se mají vydávat jako správní rozhodnutí. Souhlas obecněho stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 správního řádu je tudíž závazným stanoviskem podle § 149 odst. 1 správního řádu, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jehož obsahem je speciální stavební úřad vázan.

Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a § 68 správního řádu). Odstavec 2 stanoví, že závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění dotčený orgán uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídí při jejích hodnocení a při vykladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Obsah závazného stanoviska by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí, aby ho bylo možné přezkoumat. Náležitosti závazného stanoviska není poučení. Není však vyloučeno, aby nad rámec právní úpravy správní orgán poučení v závazném stanovisku v rámci odůvodnění závazného stanoviska uvedl (např. o možnosti podání odvolání).

Z hlediska formální povahy tudíž souhlas obecněho stavebního úřadu vydaný dle § 15 odst. 2 stavebního zákona znaky závazného stanoviska nenaplnuje, neobsahuje závaznou část, neobsahuje důvody, o které opírá obsah závazné části závazného stanoviska, neobsahuje žádné úvahy, kterými se obecný stavební úřad řídí při hodnocení podkladů a vykladu právních předpisů, na kterých by byl obsah závazné části založen.

Posouzení souhlasu vydaného dle § 15 odst. 2 stavebního zákona z hlediska věcné stránky

Souhlas vydaný podle § 15 odst. 2 stavebního zákona obecným stavebním úřadem pod č. j. MUHU/64264/2021/Jn s.z. STA/764/2020 ze dne 26.10.2021 byl podkladem stavebního povolení vydaného speciálním stavebním úřadem ve věcech silnic II. a III. třídy, místních a veřejně přístupných účelových komunikací. Tímto souhlasem (závazným stanoviskem) obecný stavební úřad ověřuje splnění podmínek jím vydaného územního rozhodnutí. Se závěrem obecněho stavebního úřadu, že záměr dodržuje podmínky územního rozhodnutí nelze souhlasit.

Územního rozhodnutí obecného stavebního úřadu č.j.: MUHU/25367/2017/Jn ze dne 14.8.2018 bylo změněno rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina, odborem územního plánování a stavebního řádu č.j.: KUJI 6370/2019 sp.zn.: OUP 328/2018 DI-22 ze dne 23.1.2019 tak, že do podmínek pro umístění stavby byla doplněna podmínka č. 26, která zněla:

S podáním žádosti o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu je nutné předložit zajištění přístupu a příjezdu na pozemek p.č. 657/31 v k.ú. Vystrkov u Humpolce z veřejně přístupné pozemní komunikace, případně doklad o uzavření smlouvy o služebnosti pro přístup a příjezd evidované v katastru nemovitostí.

Oddělení stavebního řádu jak přešetření spisového materiálu, tak dálkovým přístupem do registru katastru nemovitostí zjistilo, že ke dni vydání tohoto závazného stanoviska nebyla uzavřena žádná smlouva o služebnosti pro příjezd a přístup k pozemku p.č. 657/31 v k.ú. Vystrkov u Humpolce mezi vlastníkem tohoto pozemku a stavebníkem.

Ani z projektové dokumentace předložené k žádosti o stavební povolení nebylo možné ověřit, zda bude k pozemku p.č. 657/31 přes pozemky stavebníka vše v k.ú. Vystrkov u Humpolce zajištěn trvalý přístup a příjezd z veřejně přístupné účelové komunikace a to po celou dobu výstavby průmyslového areálu. Podmínka č. 10. stavebního povolení stanovuje, že přístup a příjezd z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemek p.č. 657/31 v k.ú. Vystrkov u Humpolce bude zajištěn až vybudováním a následně zkolaudováním veřejně přístupné komunikace, zakres přístupu na koordinačním situačním výkresu C 103 k pozemku p.č. 657/31 z veřejně přístupné účelové komunikace přes pozemek stavebníka p.č. 657/34 informuje o dočasné šterkové účelové komunikaci, informace v technické zprávě uvádí, že je navržena stavba veřejně přístupné účelové komunikace napojená sjezdem na navrhovanou místní komunikaci SO 114. Vezmeme-li v úvahu, že nikde není časově specifikováno, odkdy má být dočasný přístup a příjezd nahrazen trvalým, a ani není nikde uvedeno, po jakou dobu bude mít odvolatel znemožněn přístup a příjezd ke svému pozemku, bude-li stavebník přebudovávat dočasný přístup a příjezd ze šterkového nezpevněného povrchu na povrch zpevněný asfaltový, nezakládají tyto neurčité údaje vlastníkově pozemku p.č. 657/31 právo trvalého přístupu a příjezdu k jeho pozemku.

Oddělení stavebního řádu dospělo k závěru, že forma souhlasu k žádosti o vydání stavebního povolení neodpovídá závaznému stanovisku ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu a že i z věcného obsahu podmínka č. 26. územního rozhodnutí byla obecným stavebním úřadem ověřena nesprávně. Jelikož záměr nebyl v souladu z hledisek posuzovaných kritérií, využilo oddělení stavebního řádu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu a souhlas Městského úřadu Humpolec, stavebního úřadu č.j.: MUHU/64264/2021/Jn s.z. STAV/764/2020 ze dne 26.10.2021 změnilo způsobem ve výroku toho závazného stanoviska uvedeným.

Závazné stanovisko není správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.


úředník odboru územního plánování a stavebního řád

1914-1915

1914-1915

1914-1915