



**ombudsman**

veřejný ochránce práv

Vaše značka KUJI 75020/2021  
Sp. zn. 5041/2021/VOP/MST  
Č. j. KVOP-53331/2021  
Datum 3. ledna 2022

Vážený pan  
Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c.  
ředitel  
Krajský úřad Kraje Vysočina  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

Vážený pane řediteli,

z pověření veřejného ochránce práv JUDr. Stanislava Křečka, který na mě podle § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> přenesl některé oblasti své působnosti, mj. i oblast dozoru nad činností územní samosprávy, si Vás dovoluji informovat o závěrech, které jsem učinila po posouzení podnětu

Ing. požádal Městský úřad Žďár nad Sázavou, aby jeho garáži přidělil číslo popisné či evidenční. Městský úřad žádosti nevyhověl. Ing. Janů se poté obrátil na Krajský úřad Kraje Vysočina, který požádal o zásah proti nečinnosti městského úřadu. **Dospěla jsem k závěru, že krajský úřad při vyřízení podnětu pochybil.** Podrobnosti naleznete v příložené zprávě o šetření.

Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv<sup>2</sup> žádám krajský úřad, aby se do 30 dnů vyjádřil k mým zjištěním a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.  
zástupkyně veřejného ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

<sup>1</sup> Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

<sup>2</sup> Zjistí-li veřejný ochránce práv šetřením porušení právních předpisů či jiná pochybení, vyzve úřad, aby se k jeho zjištěním ve lhůtě 30 dnů vyjádřil.

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c., MBA

ředitel

Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika

Vážená paní

Mgr. Monika Šimůnková

zástupkyně veřejného ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

Váš dopis značky/ze dne  
KVOP-53331/2021  
ze dne 3. 1. 2022

Číslo jednací  
KUJI 9097/2022

Vyřizuje/telefon

V Jihlavě dne  
31. 1. 2022

#### Vyjádření k výsledkům šetření

Vážená paní magistro,

k Vaší výzvě k vyjádření k výsledkům šetření ve věci nepřidělení čísla popisného garáží

ze strany  
Městského úřadu Žďár nad Sázavou, obsaženým ve *Zprávě o šetření ve věci posouzení nečinnosti městského úřadu při přidělení čísla popisného/evidenčního* ze dne 3. 1. 2022 sděluji následující:

S výsledky Vašeho šetření se ztotožňuji a souhlasím se závěrem, že Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) se při vyřizování podnětu jmenovaného k provedení opatření proti nečinnosti dopustil pochybení.

Jako opatření k nápravě v této konkrétní věci krajský úřad po opětovném posouzení podnětu jmenovaného vydal opatření proti nečinnosti a Městskému úřadu Žďár nad Sázavou přikázal ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření k nápravě. Předmětné opatření krajského úřadu zasílám v příloze.

Současně jsem o výsledcích Vašeho šetření a závěrech, které z něj vyplývají, seznámil útvary krajského úřadu, které v předmětné oblasti vykonávají působnost.

Zdeněk Kadlec  
ředitel úřadu

Kadlec Zdeněk  
Ředitel  
Krajský úřad  
31.1.2022 13:33:34

tel.: 564 602 111, fax: 564 602 422

IČO: 70890749, ID datové schránky: ksab3eu

e-mail: [posta@kr-vysocina.cz](mailto:posta@kr-vysocina.cz), Internet: [www.kr-vysocina.cz](http://www.kr-vysocina.cz)



Vaše značka OOSČ 415/2021 OOSC  
Sp. zn. 5041/2021/VOP/MST  
Č. j. KVOP-9839/2022  
Datum 7. února 2022

Vážený pan  
Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c., MBA  
ředitel  
Krajský úřad Kraje Vysočina  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

Vážený pane řediteli,

informuji Vás o svém rozhodnutí uzavřít šetření, které jsem zahájila na základě podnětu (dále také „stěžovatel“). Zabývala jsem se postupem Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále také „krajský úřad“), který nevyhověl podnětu stěžovatele k uplatnění opatření proti nečinnosti Městského úřadu Žďár nad Sázavou (dále také „městský úřad“).

Stěžovatel se na krajský úřad obrátil poté, co městský úřad nevyhověl jeho žádosti o přidělení čísla popisného nebo evidenčního garáže na pozemku p.č. 7419 v k.ú. Město Žďár. Dospěla jsem k závěru, že krajský úřad se podnětem stěžovatele zabýval nesprávně. Požádala jsem Vás, abyste se k mému závěru vyjádřil.

Sdělil jste mi, že s výsledky mého šetření a se závěry, které z něj vyplývají, jste seznámil ty útvary krajského úřadu, jež v předmětné oblasti vykonávají působnost. Krajský úřad pak také znovu posoudil podnět stěžovatele k uplatnění opatření proti nečinnosti. Dospěl k závěru, že městský úřad je nečinný, neboť:

- žádost o přidělení čísla popisného nevyřídil a požadované číslo popisné nepřidělil, případně
- náležitě a přezkoumatelným způsobem nezdůvodnil, ze kterých důvodů žádosti nelze vyhovět.

Krajský úřad vydal příkaz ze dne 31. 1. 2022, č. j. KUJI 9078/2022, jímž **přikázal městskému úřadu, aby o žádosti ze dne 7. 4. 2021, tj. žádosti stěžovatele o přidělení čísla popisného, do 30 dnů rozhodl.**

Opatření k nápravě, o nichž jste mě informoval, jsem shledala jako dostatečná. Své šetření proto podle § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv,<sup>1</sup> uzavírám.

Vážený pane řediteli, děkuji Vám i krajskému úřadu za veškerou pomoc, které se mi dostalo.

S přátelským pozdravem.

Mgr. Monika Šimůnková v. r.  
zástupkyně veřejného ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

<sup>1</sup> Pokud úřad na výzvu podle § 18 odst. 1 sdělí, že provedl nebo provádí opatření k nápravě a veřejný ochránce práv tato opatření shledá dostatečnými, vyrozumí o tom stěžovatele i úřad.