

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Zdeněk Kadlec

ředitel

Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika

JUDr. Stanislav Křeček
Veřejný ochránce práv

Údolní 39
602 00 Brno

Váš dopis značky/ze dne
6783/2021/VOP/DP
20. 12. 2021

Číslo jednací
KUJI 1952/2022
OUP 511/2021

Vyřizuje/telefon
I. Císařová/564 602 262

Datum
12. 1. 2022

Vážený pane veřejný ochránce práv,

dne 21. 12. 2021 jsem obdržel Vaši Zprávu o šetření ve věci přerušení řízení o odstranění nepovolené stavební úpravy v části areálu kovovýroby v Rantířově. Šetření jste zahájil na základě podnětu Obce Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou (dále jen Obec), kde si Obec stěžuje na postup stavebního úřadu Magistrátu města Jihlavy (dále jen stavební úřad) a odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen krajský úřad).

Následně budu vycházet z informací a údajů, které obsahuje Vaše Zpráva o šetření, se kterou jsem se seznámil.

Uvádíte v ní, že stavební úřad zahájil dne 16. 4. 2021 řízení o odstranění stavby – stavební úpravy v části objektu stávající haly na pozemku p.č. 117 v k.ú. Rantířov, která byla provedena za účelem instalace technologie automatické linky alkalického zinkování a černění (dále jen stavba) - a od té doby bylo řízení o odstranění stavby dvakrát přerušeno v návaznosti na žádost o dodatečné povolení stavby, kterou podal vlastník stavby (první usnesení bylo krajským úřadem zrušeno z procesních důvodů).

Obec se nyní proti aktuálnímu usnesení o přerušení řízení ze dne 1. 11. 2021 (vydanému podle § 64 odst.1 písm.c/ správního řádu) brání odvoláním, když má za to, že nebyla dodržena lhůta pro podání žádosti o dodatečné povolení stavby a dále v odvolání zmiňuje rozsudek Krajského soudu v Brně (ze dne 12.10.2017), potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu (ze dne 25.7.2018), jenž shledal nesoulad záměru předmětné nové linky (galvanovny) s územním plánem obce Rantířov. Obec je ve smyslu soudních rozsudků toho názoru, že stavební úřad není oprávněn přerušit řízení o odstranění stavby, neboť není třeba posuzovat žádnou

tel.: 564 602 250, fax: 564 602 422

IČO: 70890749, ID datové schránky: ksab3eu

e-mail: posta@kr-vysocina.cz, Internet: www.kr-vysocina.cz

předběžnou otázku. Předběžnou otázkou je otázka, na které závisí rozhodnutí ve věci. V tomto případě je podle úvahy stavebního úřadu předběžnou otázkou řízení o dodatečném povolení stavby, na jejímž výsledku závisí řízení o odstranění stavby.

Ve Zprávě o šetření jste konstatoval, že námitku Obce ve vztahu k nedodržení 30denní lhůty pro podání žádosti o dodatečné povolení považujete s odkazem na soudní judikaturu za nedůvodnou.

Naproti tomu podle Vámi přijatých závěrů vycházejících ze soudních rozsudků v této věci - jimiž jsou správní orgány v dalším řízení vázány - stavební úřad pochybil tím, že opakovanou žádost o dodatečné povolení připustil k dalšímu projednání, aniž zvážil, zda podání žádosti není obstrukcí, resp. zneužitím práva ze strany vlastníka stavby, které nenáleží právní ochrana. V takovém případě je namístě, aby stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby zamítnul. V důsledku popsaného pochybení stavebního úřadu pak krajskému úřadu důrazně doporučujete, aby příslušnou úvahou (k možnému obstrukčnímu jednání nebo zneužití práva stavebníkem) napravil postup stavebního úřadu v probíhajícím odvolacím řízení, a tím náležitě posoudil, zda je vydané usnesení o přerušení řízení v souladu s právem.

Z Vámi vyhotovené Zprávy o šetření jsem nezjistil žádné pochybení způsobené krajským úřadem.

K Vámi navrhovaným opatřením - v kontextu s popsáním dosavadním postupem správních orgánů v předmětné věci - sděluji, že krajskému úřadu bylo odvolání Obce Rantířov podané proti usnesení ze dne 1. 11. 2021 doručeno spolu se správním spisem dne 9. 12. 2021, a zatím toto odvolací řízení nebylo ukončeno. Usnesení stavebního úřadu bude posouzeno podle právních předpisů a o odvolání bude rozhodnuto způsobem a ve lhůtách upravených ve správním řádu.

Zdeněk Kadlec
ředitel úřadu