



KUJIP00BA8MF

Obec Šimanov, Šimanov 58, p. Větrný Jeníkov, IČ 00373940

Hejtman KÚ Vysočina
p. Vystrčil Miloš, RNDr.Žižkova 58
58601 Jihlava

KRAJ VYSOČINA	
Další dne: 12-09-2007	Počet listů 2
C. j.: 1001 61957/2007	Počet příloh 1 + obálka

Dne 5. září 2007

Krajský úřad Vysočina Na oddělení vnitřní kontroly došlo:
11-10-2007
ST-130/07
evidenční číslo

Vážený pane hejtmane,

obracíme se na Vás tímto otevřeným dopisem s žádostí o pomoc s dlouholetým problémem obce Šimanov.

Zaměstnanec KÚ Vysočina [redacted] již několik let napadá jakékoliv iniciativy zastupitelstva a občanů Šimanova s tím, že hájí veřejné zájmy.

Pan [redacted] neustále podává stížnosti, připomínky, odvolává se k různým orgánům státní správy. Svým negativním postojem pozdržel několik řízení, čímž se neúměrně prodlužují lhůty pro rozhodování těchto orgánů. Neúměrně zatěžuje úředníky dotčených úřadů a zastupitelstvo obce. Neustále musí být zpracovávány odpovědi, další dokumentace a vyjádření pro další úřady atd.

Jako příklad uvádíme snahu obce o vybudování malého sportovního areálu pro občany obce a zejména mládež. Všechny dokumenty obec zajistila. Občan [redacted] ale veškerou snahu obce, zastupitelstva a nakonec i většiny občanů zhatil svým neustálým připomínkováním a podáváním stížností. Dosud se záměr obce nepodařilo zrealizovat z důvodu neústupnosti a neustálého zdržování p. [redacted]. V této věci je veden i soudní spor.

Navíc pan [redacted] neustále obtěžuje obec různými podněty k zahájení řízení a žádostmi o provedení kontrol v oblastech nakládání s odpady a ochrany vod na ČIŽP, MŽP, MZ, ochránce veřejných práv, státní stavební dohled a odbor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy. Dále obtěžuje „nepohodlné“ občany oznámeními o podezření ze spáchání různých přestupků na Policii ČR a přestupkovou komisí v Třebíči /v Šimanově byla zrušena pro údajnou podjatost/.

Z důvodu možnosti ovlivňovat stavební a jiná rozhodování v obci účelově zřídil občanské sdružení „Stop černým skládkám“. Jako samostatný občan by nemohl být účastníkem řízení pokud by předmětná věc rozhodování nebyla v jeho sousedství nebo nebyly dotčeny jeho práva. Občanské sdružení může „elegantně“ zasahovat, spolurozhodovat, zdržovat, kritizovat jakékoliv rozhodování zastupitelstva obce.

Občané obce vytýkají obecnímu zastupitelstvu, že není schopno poradit si s takovýmto kverulanstvím. Argumenty zastupitelstva, že v těchto záležitostech nemá pravomoc rozhodnout, považují za výmluvu.

Místo, aby jako odborný pracovník veřejné správy a taky z morálního hlediska byl nápomocen a příkladem pro ostatní občany, využívá získané informace a zejména znalosti z fungování veřejné správy /úředníci veřejné správy jsou absolventi speciálních kurzů k získávání odborné způsobilosti – tedy jsou znalí všech právních předpisů, norem a pravidel/

proti zastupitelstvu a tím proti všem občanům obce.

Je nakonec smutné, že i takoví úředníci jsou zaměstnání ve veřejné správě. Smyslem pracovníka veřejné správy je sloužit a spravovat veřejnou správu ve prospěch všech občanů a ne využívat /zneužívat/ své postavení, své znalosti v jejich neprospěch a proti nim.

Vážený pane hejtmane, jsme si vědomi toho, že jste denně vystavován velkému množství problémů ve správě kraje, přesto Vás žádáme o neformální setkání s některými představiteli obce Šimanov, abychom společně našli řešení.

Pro zvýšení účinnosti a odhodlání bránit se „šikanování“ ze strany úředníka veřejné správy kraje Vysočina, rozhodli jsme se pro zveřejnění tohoto dopisu v regionálním tisku, případně jsme rozhodnutí obrátit se i na celorepubliková veřejná média.

Zároveň nám dovoluete Vás osobně pozvat do obce Šimanov a získat tak možnost osobně se seznámit s úspěchy i neúspěchy této malé obce na Vysočině. Občané této obce jistě velice ocení Vaši snahu a zájem o problémy naší obce.

Děkujeme Vám a s pozdravem

zastupitelé obce Šimanov

starosta - Ladislav Nosek

místostarosta - Anna Fejtová

zastupitelé - Stanislav Munduch

Miloš Holub

Miroslav Spudil

Jeřábek Radek

Kubínová Lucie

V ZAHRAVÍČÍ

Příloha: jedno z mnoha vyjádření k námitkám obce Šimanov – věc „komunikace k RD“

→ sloz 2

Obec Šimanov, Šimanov 58, 588 42 Větrný Jeníkov, IČ 00373940

Magistrát města Jihlavy 4	
Odbor dopravy	
došlo dne:	19. 06. 2007
č. poř:	gar.:
č.j.:	počet listů příloh:

Magistrát města Jihlavy
odbor dopravy
Tyršova 18
586 01 Jihlava

Vyjádření k námitkám občanského sdružení „Stop černým skládkám, o. s.“ ke stavbě „Komunikace pro výstavbu 7 RD v obci Šimanov“

Na základě Vaší žádosti Vám předkládáme následující vyjádření k jednotlivým bodům namítajícího:

1. K právní způsobilosti zahájení stavebního řízení

Dle citovaného územního rozhodnutí o umístění stavby č. B-29-99 za dne 13.8.1999 (právní moc dne 13.9.1999) jsme ve lhůtě podali žádost o veškerá povolení k příslušným orgánům státní správy a z toho důvodu nemohlo dojít k pozbytí platnosti tohoto rozhodnutí.

2. K věcným připomínkám k předloženému projektu a podkladům spisové dokumentace

bod 1. Vytěžená zemina (nikoliv hornina) ze stavby obslužné komunikace bude rozprostřena v rámci hrubých terénních úprav okolo staveb rodinných domů a to z následujícího důvodu:

Na základě výše uvedeného rozhodnutí o umístění stavby dle stanovené podmínky pod č. 21 měla obec povinnost doložit ke stavebnímu řízení hydrogeologický posudek, což také učinila.

Hydrogeologický posudek zpracovala obchodní společnost HYDROGEOLOGIE CHRUDIM spol. s r. o. (fotokopie v příloze).

Z návrhu na opatření – závěru tohoto posudku vyplývá omezení hloubky výkopových prací na max. 1,5 m od stávající úrovně terénu.

Toto rozhodnutí bylo přeneseno i do jednotlivých stavebních povolení jako stanovená podmínka. Jelikož jednotliví stavebníci měli již v převážné většině zpracovanou prováděcí dokumentaci staveb, došlo v rámci osazení do terénu k jejich prostému vyzvednutí tak, aby nebyla ohrožena jakost a vydatnost prameniště stávajícího vodního zdroje nacházejícího se v sousedství obytného souboru.

V důsledku toho je v celém obytném souboru zvýšená potřeby zeminy na úpravy terénu v okolí jednotlivých staveb.

Námítka Občanského sdružení „STOP černým skládkám, o. s.“ (respektive pana [redacted] – předsedy sdružení) o vytěžení téměř 5.000 m³ horniny je zcela zmatečná a to z toho důvodu, že mocnost vytěžené zeminy není 5,5 m, ale 0,55 m a tedy se jedná celkem o 486,5 m³.

Toto množství zeminy nebude stačit na potřebné terénní úpravy v obytném souboru.

Vzhledem k tomu, že z hlediska ochrany životního prostředí je namítajícím považováno toto „množství odpadu“ za klíčové kritérium, jsme přesvědčeni, že se jedná o obstrukci.

bod 2. Nebudeme-li brát v potaz, že namítající zaměřuje pojmy trativod a sběrná drenáž, že uznává, že obec má jednotnou kanalizaci a vzápětí namítá, že do této kanalizace by neměla být zaústěna dešťová voda uvádíme:

Obec má jednotnou kanalizaci, na základě výše uvedeného rozhodnutí o umístění stavby dle stanovené podmínky pod č. 21 je obec povinna svést dešťové vody z nově vybudované místní komunikace do obecní jednotné kanalizace.

Námítka, že „dle našeho zjištění však ČOV je řešena jen na čištění odpadních vod z rodinných domků“, je účelová smyšlenka, opět se jedná o obstrukci namítajícího.

bod 3. Námítku jsme při veškeré snaze nepochopili a z toho důvodu se k ní nemůžeme vyjádřit, připadá nám zmatečná.

bod 4. V rámci předložené projektové dokumentace došlo k následujícím drobným úpravám obslužné komunikace (oproti územnímu rozhodnutí). Trasa polohově zůstala nezměněna, větev C byla v územním rozhodnutí zahrnutá, pouze nebyla označena písmenem „C“ – jedná se o účelově zkreslené tvrzení.

Došlo pouze k zúžení celé komunikace a dále ke zkrácení větve B, která zajišťuje příjezd k pouze jedinému rodinnému domu. Důvodem těchto úprav jsou nedostačující finanční prostředky obce. Opětovně se jedná o obstrukci namítajícího.

bod 5. Vyjádření orgánu odpadového hospodářství – bez komentáře.

bod 6. Hydrogeologický posudek byl v souladu s závaznou podmínkou č. 21 územního rozhodnutí zpracován a obcí předložen (viz vyjádření k bodu 1). Skutečnost, že namítajícímu toto není známo a proto doporučuje zajistit další posudek považujeme za nehoráznost.

bod 7. K údajnému závažnému porušení bodu 19 územního rozhodnutí a to, že stavby RD (jak uvádí namítající) budou povoleny až po povolení kanalizační stoky, prodloužení vodovodního řádu a (opět) kanalizační stoky uvádíme, že všechny tyto stavby nejenom, že byly povoleny (č. j. ŽP/vod. 11031/99-Sm-231/2 ze dne 12.1.2000), ale dne 11.6.2004 na ně bylo vydáno kolaudační rozhodnutí (č. j. OŽP/04/4092-Sm-231/2). Z irrelevantní považujeme důkaz namítajícího, že v katastrálních mapách z roku 2006 jsou minimálně 4 RD zaměřeny.

ZÁVĚREM:

Uvědomujeme si, že naše následující vyjádření je z hlediska vedeného správního řízení irelevantní, přesto v zájmu občanů obce Šimanov a pro dokreslení všech skutečností zdánlivě nesouvisejících s tímto řízením uvádíme toto:

Pan [redacted] a jeho rodina (dále pan [redacted]) od počátku roku 2004 systematicky napadá jakékoliv iniciativy občanů Šimanova s tím, že hájí veřejné zájmy. Jsme přesvědčeni, že sdružení „STOP černým skládkám, o. s.“ založil účelově z důvodu, aby se mohl stát účastníkem jakéhokoliv správního řízení a to nejenom ve smyslu stavebního zákona.

Občané Šimanova z počátku nadšení skutečností, že již minulé zastupitelstvo se snažilo realizovat jejich podněty ke zlepšení života v obci z hlediska kultury, sportu, životního prostředí, občanského soužití, turistiky apod. v současné době ztrácejí zájem o jakékoliv dění v obci. Vyčítají obecnímu zastupitelstvu, že si není schopno poradit s takovýmto kverulantstvím. Argumenty zastupitelstva, že v těchto záležitostech nemá pravomoc rozhodnout považují za výmluvu. Obstrukce ze strany pan [redacted] lze doložit několika případy v posledních letech. Jako příklad uvádíme:

1. Vybudování okrasné skalky u autobusové čekárny. Řádně ohlášená „stavba“ skončila až u ochránce veřejných práv (spor rok 2000 - 2004), stavbu se podařilo zrealizovat.
2. Terénní úprava návesního prostoru s vybudováním hřiště a dřevěné řezbářsky

zpracované zvoníčky. Po jednom a půl roce obstrukcí bylo vydáno územní rozhodnutí. Na základě odvolání pana [REDAKCE] Krajský úřad rozhodnutí zrušil a vrátil věc Magistrátu města Jihlavy k novému projednání. Následně magistrát správní řízení přerušil. Jediným důvodem tohoto přerušování byla skutečnost, že pan [REDAKCE] neztím podal na obec žalobu a je tedy třeba vyčkat vydání pravomocného rozsudku (spor od začátku roku 2004 – trvá dosud).

Občané Šimanova, ale ani obecní zastupitelstvo nechápe souvislost mezi soudním sporem a vybudování hřiště a zvoníčky, zvláště když pan [REDAKCE] nabídl obci smír pod podmínkou, že obec vybuduje některé stavby, které s danou lokalitou vůbec nesouvisí.

A tak nám mezi tím děti a mládež odrostli a poslední zvonění našim zemřelým spoluobčanům prostřednictvím gramofonové desky a místního rozhlasu považujeme za přinejmenším nedůstojné.

Navíc pan [REDAKCE] neustále obtěžuje obec různými podněty k zahájení řízení a žádostmi o provedení kontrol v oblastech nakládání s odpady a ochrany vod na ČIŽP, MŽP, MZe, ochránce veřejných práv, státní stavební dohled a odbor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy. A výsledek – nikdy nebylo zjištěno porušení zákona o odpadech a vodního zákona. Dále obtěžuje „nepohodlné“ občany oznámeními o podezření ze spáchání různých přestupků na PČR a přestupkovou komisi v Třebíči (v Šimanově byla zrušena pro údajnou podjatost) a výsledek – k žádným přestupkům nedošlo.

Obecní zastupitelé vykonávají svoji činnost při zaměstnání, potýkají se s nedostatkem času, informací a vybaveností technickými prostředky na rozdíl pana [REDAKCE], který jako vysoce postavený zaměstnanec krajského úřadu tyto problémy zřejmě nemá.

Pan [REDAKCE], místo toho, aby se snažil obci z pozice svého vzdělání, postavení, vědomostí pomoci, se o její problémy nezajímá a naopak vyhledává slabší místa v činnosti zastupitelstva, na která pak poukazuje. Během krátkého období pak vytvořil několikasetstránkový elaborát, kterým se musejí zabývat desítky a desítky úředníků a výsledek – zbytečně vynaložené finanční prostředky daňových poplatníků, bezmocnost, apatie, nedůvěra ke státní správě.

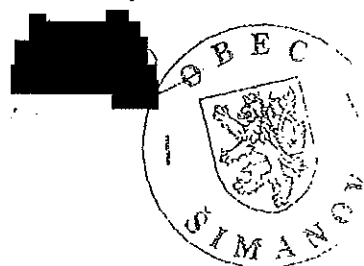
V Souvislosti s řízením o vydání povolení ke stavbě obslužné komunikace k 7 RD v Šimanově Vás prosíme o věcné a rychlé rozhodnutí ve věci, bez ohledu na to, zda pan [REDAKCE] podá na obec případnou další žalobu.

Bez povolení a vybudování této obslužné komunikace nelze sedmi stavebníkům – rodinám vydat kolaudační rozhodnutí k užívání jejich rodinných domů.

S pozdravem

V Šimanově dne 19.6.2007

Jan Novák
starosta obce



ger
Příloha: 1x fotokopie hydrologického posudku



KUJIP00B30QA

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
JUDr. Simeona Zikmundová
ředitelka
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Vážený pan
Ladislav N o s e k
starosta obce
Šimanov 58
588 42 Větrný Jeníkov

Váš dopis značky/ze dne
-/5. 9. 2007

Číslo jednací
KUJI 75498/2007
St – 130/07

Vyřizuje/telefon

V Jihlavě dne
8. 11. 2007

Sdělení ke stížnosti

Vážený pane starosto,
vážení členové zastupitelstva obce Šimanov,

hejtman kraje Vysočina dne 12. 9. 2007 obdržel Váš otevřený dopis ze dne 5. 9. 2007. V uvedeném dopise žádáte hejtmana kraje Vysočina „o pomoc s dlouholetým problémem obce Šimanov“. Uvádíte, jak [REDAKCE], zaměstnanec kraje Vysočina, [REDAKCE], svými neustálými stížnostmi, připomínkami, odvoláními, ... napadá jakékoliv iniciativy zastupitelstva obce Šimanov i občanů obce Šimanov. Váš dopis byl vyhodnocen jako stížnost a zaevidován v evidenci stížnosti pod č. St – 130/07 (dále jen "stížnost").

Hejtman kraje Vysočina mne pověřil prověřením záležitostí, které jsou ve stížnosti uvedeny, a současně vyřízení stížnosti.

K tomu Vám nyní sděluji následující:

Nejprve bych Vám chtěla nastínit, jaké máte možnosti obrany proti velkému množství podání kteréhokoliv občana obce:

- 1) Při obdržení podání je nejdříve nutno přesně posoudit obsah každého podání a zjistit, zda jej podává oprávněná osoba. Např. občanské sdružení je účastníkem správního řízení, jen jestliže to připouští příslušná zákonná úprava.
- 2) Každý občan naší republiky má právo, mimo jiné, v souladu s Ústavním zákonem č. 23/1991 Sb., Listina základních práv a svobod, na právo petiční. "Petiční právo představované právem každého obracet se na státní orgány a orgány územní samosprávy se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného či jiného společenského zájmu, patří k základním právům každého, přičemž jde o určitý druh svobody projevu. Ani to však není neomezeným právem, když je omezeno samotnými zákonnými náležitostmi čl. 18 odst. 1 LPS, jednak základními právy

jiných osob, konkrétně právy jiných fyzických osob na ochranu osobní cti, dobré pověsti a jména (čl. 10 odst. 1 LPS). Petiční právo je tak ústavně zaručeno a uplatněno po právu jen za předpokladu, že (neoprávněně) nezasahuje do jiných základních práv." Tolik citace závěru Nejvyššího soudu ČR. Na základě shora uvedeného závěru Nejvyššího soudu ČR (sp. zn. 30 Cdo 1623/2005) je zřejmé, že opět je nutno každé podání občana posoudit i z tohoto pohledu.

3) Dále je možno podání občana podrobit rozboru z pohledu ust. § 62 odst. 2 z. č. 500/2004 Sb., správní řád, a to, zda nejde o hrubě urážlivé podání s následným možným uložením pokuty.

4) Pokud je občan (stěžovatel) zároveň úředníkem územního samosprávného celku, je povinen, ve smyslu ust. § 16 z. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného. Pokud by tuto základní povinnost zaviněně porušil, mohlo by jít o porušení pracovní kázně v rámci pracovního poměru. Zde je nutné si ovšem uvědomit, že musí být vždy spolehlivě zjištěn skutečný stav, aby pro případ soudního sporu nedošlo k důkazní nouzi.

Závěrem:

Ve výše uvedených bodech 1 – 4 jsem se snažila o vysvětlení práv a povinností jak úředníka územního samosprávného celku, který je samozřejmě občanem ČR, tak i územního samosprávného celku – obce, na kterou se občan se svými podáními obrací. Bylo by v rozporu se základními právy a svobodami občanů, aby i občan, tzv. kverulant, nemohl využívat svého práva na svobodné jednání. Tuto problematiku řešil i Ústavní soud ve svém nálezu ÚS 412/04, kdy stanovil, že nelze omezit způsobilost k právním úkonům občanovi jen proto, že podává množství mnohdy nelogických podání orgánům veřejné správy či soudům.

Proti takovému "věčně nespokojenému" občanovi je zapotřebí důsledně využívat v každém jednotlivém případě konkrétní procesní prostředky stanovené např. ve správním řízení nebo v ostatních právních normách.

Na základě mně dostupných informací nelze Vámi popisované jednání [redacted] vyhodnotit jako porušování povinností úředníka územního samosprávného celku či zneužívání nabytých informací ke svému prospěchu či prospěchu někoho jiného.

Dále si dovoluji upozornit na riziko, pro případ, že byste se rozhodli ke zveřejnění předložené stížnosti, může se [redacted] dovolávat porušení jeho osobnostních práv.

Na úplný závěr mi dovoluji Vás ujistit, že pokud bych zjistila, že kterýkoliv úředník kraje Vysočina porušuje své povinnosti, budu vůči nim vždy využívat zákonných oprávnění, které mám k dispozici z oblasti pracovněprávních vztahů.

Věřím, že moje sdělení je dostatečné, a chci Vás ujistit, že si vážím práce všech, kteří ji vykonávají svědomitě a pečlivě. Současně si velmi dobře uvědomuji, jak je práce na obcích, zejména tam, kde nejsou uvolnění funkcionáři, náročná a současně i nevděčná.

S pozdravem



