OBECNÍ ÚŘAD STŘÍTEŽ

Střítež 34, 592 51 Dolní Rožínka
IDDS: qktbhmq, tel.: 566 567 932, 602 536 209
E-mail: ou@stritez.cz, http://www.stritez.cz/

Krajský úřad Kraje Vysočina
odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Vyřizuje: Ing. arch. Kindl / 605 234 203, zd.kindl@seznam.cz,
IDDS: crwve5k

Ve Střítěži, dne: 10. 1. 2018

Věc: ZMĚNA č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ
Předání návrhu dokumentace, došlých stanovisek a připomínek; žádost o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Obecní úřad Střítež, jako pořizovatel příslušný k pořizování územního plánu a jeho změn pro území obce Střítež, na základě splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 odst. 1 zák. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vykonávající územně plánovací činnost podle § 6 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím fyzické osoby, kterou je Ing. arch. Zdeněk Kindl, č. osvědčení 800042571, se sídlem Pravonín 167, 257 09 Pravonín, Vám v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona předává dokumentaci návrhu změny č. 1 územního plánu Střítež, došlá stanoviska a připomínky. Současně Vás v souladu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona žádáme o vydání stanoviska z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Souběžně zasílané přílohy:

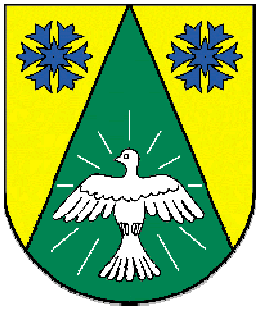
1) kompletní dokumentace návrhu změny č. 1 územního plánu Střítež pro společné jednání (08 / 2017) (celkem 5 souborů: 1-1 až 1-5);
2) došlá stanoviska dotčených orgánů (celkem 7 souborů: 2-1 až 2-7);
3) připomínky veřejnosti (celkem 2 soubory: 3-1 a 3-2), připomínky sousedních obcí pořizovatel neobdržel;
4) návrh vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Střítež ve fázi společného jednání; pokyny k úpravě návrhu na základě výsledků společného jednání (1 soubor: 4-1).

V případě jakýchkoli dotazů se, prosím, obracejte na uvedené kontakty kvalifikované osoby pořizovatele, případně na p. Radka Štourače, starostu obce a určeného zastupitele.

Ing. arch. ZDENĚK KINDL
IČO: 425 482 50, DIČ: CZ6005090421
tel.: 605 234 203
Pravonín 167, 257 09 Pravonín

Ing. arch. Zdeněk Kindl
kvalifikovaná osoba pořizovatele

Na vědomí: Obec Střítež



ÚZEMNÍ PLÁN

STŘÍTEŽ

ZMĚNA Č.1

TEXTOVÁ ČÁST

SRPEN 2017

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	
Název dokumentace: **Změna č.1 Územního plánu Střítež**	
Správní orgán, který dokumentaci vydal: **Zastupitelstvo obce Střítež** Datum nabytí účinnosti:	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Jméno a přímení: **Ing. arch. Zdeněk Kindl** Funkce: **kvalifikovaná osoba pořizovatele –** **Obecního úřadu Střítež** Podpis:	otisk úředního razítka

Obec Střítež

Opatření obecné povahy

Usnesení číslo: …… Ve Stříteži dne ……

Zastupitelstvo obce Střítež, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

Změnu č. 1 územního plánu Střítež

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ – PŘEHLED MĚNĚNÝCH ČÁSTÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změnou č.1 územního plánu Střítež dochází k následujícím změnám ve vymezení ploch a jejich využití, případně v podmínkách jejich využití v jednotlivých lokalitách změny, které jsou vyznačeny v grafické části změny územního plánu.

PŘEHLED LOKALIT A PŘEDMĚTŮ ZMĚNY č. 1:

- Návrh Z16 X – plochy specifické
- Návrh Z17 X – plochy specifické
- Návrh Z18 DD – plochy drážní dopravy
- Návrh Z19 DD – plochy drážní dopravy
- Návrh Z20 DS – plochy silniční dopravy
- Aktualizace ÚP dle novely stavebního zákona a na základě požadavků obce
- Aktualizace vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření na základě požadavků obce
- Aktualizace ÚSES
- Aktualizace zastavěného území
    - OI – plochy občanského vybavení
    - DS – plochy silniční dopravy

I. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

V rámci Změny č.1 územního plánu Střítež se textová část I. výroku mění (každá změna textu je označena číslem ve vzrůstající číselné řadě) takto:

1. Celý nadpis první části výroku „(1) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ" se vypouští.

2. Upravuje se první věta kapitoly „A) Vymezení zastavěného území", která nově zní:
   Hranice zastavěného území byla vymezena na základě ustanovení § 58 odst. 1 a 2 zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, k datu 17. 7. 2017.

3. Celý nadpis druhé kapitoly se mění z „B) Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot" na „B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot".

4. Celý nadpis třetí kapitoly se mění z „C) Urbanistická koncepce" na „C) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně".

5. Na konci kapitoly „C) Koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně" se v tabulce „Vymezení změn v území a ploch přestavby" ruší řádek s položkou „Z6" a doplňuje se o řádky, které zní:

Z16	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	X – plochy specifické
Z17	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	X – plochy specifické
Z18	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DD – plochy drážní dopravy
Z19	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DD – plochy drážní dopravy
Z20	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DS – plochy silniční dopravy

6. Celý nadpis čtvrté kapitoly se mění z „D) Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umisťování" na „D) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování".

7. Kapitola „D) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování", podkapitola „1.5. Veřejná hromadná doprava osob", nově zní:

Jsou vymezeny plochy pro přeložku železniční tratě v lokalitě Skalka.

8. Kapitola „D) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování", podkapitola „2. Technická infrastruktura", odrážka „2.1 Zásobování vodou", pod odrážka „2.1.1 Rozvoj vodovodů" se na konci pod odrážky doplňuje text, který zní:

Plochy specifické budou napojeny na stávající vodovodní síť přípojkou pitné vody.

9. Kapitola „D) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování", podkapitola „2. Technická infrastruktura", odrážka „2.5 Zásobování elektrickou energií", pod odrážka „2.5.1 Návrh zásobení elektrickou energií" se na konci pod odrážky doplňuje text, který zní:

Plochy specifické budou napojeny přípojkou VN 22 kV vedoucí ze sousedního k.ú. Bor u Nedvědice.

10. Kapitola „D) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování", podkapitola „2. Technická infrastruktura", odrážka „2.7 Nakládání s odpady", pod odrážka „2.7.1 Návrh řešení" se na konci pod odrážky doplňuje text, který zní:

V území jsou vymezeny plochy specifické (X) Z16 a Z17.

11. Kapitola „E) Koncepce uspořádání krajiny" druhý odstavec nově zní:

Regionální biocentra (RBC) a biokoridory (RBK):

- Regionální biokoridor RBK 1404

12. Kapitola „E) Koncepce uspořádání krajiny" třetí odstavec nově zní:

Lokální biocentra (LBC) a biokoridory (LBK):

- LBC Lísek (část)
- LBC Pod Věžnou (část)
- RBK 1404/LBC Pod Pálenou
- RBK 1404/LBC Teplá
- RBK 1404/LBC U Stříteže
- LBK1, LBK2, LBK3, LBK4, LBK5, LBK6

Realizace prvků ÚSES je součástí seznamu veřejně prospěšných opatření.

13. Kapitola „E) Koncepce uspořádání krajiny" odrážka „Stanovení podmínek pro využití ploch biocenter a biokoridorů" nově zní:

<u>Podmínky pro využití ploch biocenter</u>

- hlavní využití: plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny
- přípustné využití: ochrana přírody a krajiny, pozemky lesů a trvalých travních porostů. Použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám

(skupině typů geobiocénů – STG). Na těchto plochách lze v souladu s jejich charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pokud jde o stavby ve veřejném zájmu.

- podmíněně přípustné využití: pozemky veřejné dopravní a technické infrastruktury a pozemky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků – obojí za podmínky, že se bude jednat o stavby a opatření ve veřejném zájmu a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES a chráněná území. Podmíněně přípustné je i dočasné oplocení pozemků, za účelem ochrany založené vegetace, a to za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability.
- nepřípustné využití: veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, rekreaci, výrobu, skladování a velkoobchod, těžbu surovin (včetně průzkumných vrtů), občanské vybavení, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

Podmínky pro využití ploch biokoridorů

- hlavní využití: je využití sloužící k posílení či zachování funkčnosti ÚSES.
- přípustné využití: ochrana přírody a krajiny
- podmíněně přípustné využití: je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, pokud nenaruší nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesníží aktuální míru ekologické stability území.
- nepřípustné využití: je jakékoliv využití, podstatně omezující aktuální či potenciální funkčnost ÚSES.

Do vymezených biokoridorů ÚSES nelze umisťovat budovy. Z jiných typů staveb lze do biokoridorů umisťovat podmíněně:

- stavby pro vodní hospodářství (včetně staveb protierozní či protipovodňové ochrany), pokud jde o stavby ve veřejném zájmu, za předpokladu minimalizace jejich negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby dopravní infrastruktury, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES.

Přípustnost využití v případě možného negativního ovlivnění funkčnosti ÚSES je třeba posuzovat vždy ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

14. Kapitola „E) Koncepce uspořádání krajiny" odrážka „Krajinná zeleň a prostupnost krajiny" nově zní:

V plochách zemědělsky obdělávaných na území katastru je možná výsadba doprovodné zeleně podél účelových cest. V ÚP nejsou tyto prvky konkrétně vymezeny. Pro jejich upřesnění je nutné zpracovat podrobnější projektovou dokumentaci. Mimo doprovodnou zeleň podél komunikací je rovněž uvažováno s doplněním výsadby zeleně podél vodotečí a vodních ploch. Problematika bude komplexně dořešena v rámci pozemkových úprav.

15. Kapitola „E) Koncepce uspořádání krajiny" odrážka „Další navržená opatření:" se pod odrážka „Trvalé travní porosty" na konci doplňuje o text, který zní:

Změna č.1 vymezuje pro dané úpravy návrhové plochy smíšené nezastavěného území (NS).

16. V kapitole „E) Koncepce uspořádání krajiny" se v odrážce „Protierozní opatření, ochranu před povodněmi:" se vypouští na konci text s tabulkou, který zní:

Výrazné protierozní účinky mají pícniny, zejména vojtěška a traviny, naopak ohrožení erozí zvyšuje pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice apod.). Při správném použití jsou osevní postupy významným prostředkem k ochraně půdy před erozí. Vlastníci a uživatelé půdy jsou povinni dodržovat ustanovení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/92 Sb., především části. II. Hospodaření na zemědělském půdním fondu §3 a části III. Zásady ochrany zemědělského půdního fondu.

Agrotechnická opatření – doporučené kultury:

Sklon	Stupeň erozní ohroženosti	Druh kultury

pozemku		
0 - 5 %	neohrožená půda	Okopaniny, řepa, kukuřice a všechny ostatní plodiny erozně náchylné
5 – 14 %	mírně ohrožená půda	Obiloviny, plodiny erozně náchylné pouze v kombinaci pásového střídání plodin, nebo realizace technických PEO
14 – 21 %	středně až výrazně ohrožená půda	Jetel, vojtěška, pícniny (obiloviny pouze v případě pásového střídání plodin, nebo realizace technických PEO
21 – 36 %	výrazně ohrožená půda	Zatravnění, případně jeteloviny
nad 36 %	katastrofálně ohrožená půda	Zalesnění

17. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se na začátku kapitoly upravuje první odstavec na znění:

Při využití ploch je třeba respektovat Zásady celkové koncepce rozvoje obce a Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území uvedené v kapitolo B) a v kapitole C).

18. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití": se v celém rozsahu mění výraz „Převažující účel využití:" na „Hlavní využití:".

19. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" pod podrážku „Plochy smíšené – SV", doplňuje na konec odrážky „Přípustné využití" bod, který zní:
    - prvky ÚSES

20. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" pod podrážku „Plochy vodní a vodohospodářské – HO":
    - se zahrne druhá věta prvního odstavce do samostatného odstavce ve znění: Hlavní využití: pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití.
    - se doplňuje na konec odrážky „Přípustné využití" bod, který zní: doprovodná zeleň, prvky ÚSES

21. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" pod podrážku „Plochy vodní a vodohospodářské – HO", doplňuje další podrážka, která zní:

PLOCHY SPECIFICKÉ – X

Hlavní využití:
- skladování vyhořelého jaderného paliva, pozemky staveb pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem a s nimi provozně související zařízení.

Přípustné využití:
- dopravní a technická infrastruktura
- související hospodářské budovy, parkoviště, protipožární nádrže, veřejná prostranství a plochy zeleně.

Nepřípustné využití:
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.

22. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Plochy krajinné zeleně – ZK" do odstavce „Přípustné využití" doplňují odrážky:
    - doprovodná zeleň, prvky ÚSES
    - dopravní a technická infrastruktura

23. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Plochy zemědělské půdy – PZ" upravuje nadpis, který zní: „PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – PZ", a současně se do odstavce „Podmíněně přípustné využití" doplňuje odrážka „dopravní a technická infrastruktura".

24. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" pod podrážku „Plochy lesní – PL", se v odstavci „Podmíněně přípustné využití" doplňuje odrážka:
   - dopravní a technická infrastruktura

25. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se v odrážce „Plochy nezastavěného území" pod odrážku "Plochy lesní – PL, doplňuje pod odrážka, která zní:

PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – NS

Hlavní využití:
   - pozemky zemědělské, lesní a vodohospodářské (zpravidla o malé výměře)

Přípustné využití:
   - pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sadů a zahrad, vinic a ostatních ploch, lesů, vodních toků, vodních ploch
   - dopravní a technická infrastruktura.

Podmíněně přípustné využití:
   - Na těchto plochách lze v souladu s jejich charakterem a za podmínky odsouhlasení záměru příslušným orgánem ochrany ZPF, popř. orgánem ochrany PUPFL umisťovat stavby pro chov včel a ryb, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv, stavby pro skladování produktů rostlinné výroby. Dále lze v těchto plochách za stejných podmínek umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.
     Podmíněně přípustné je i oplocení pozemků za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, že nepřeruší účelové komunikace (lesní cesty), cyklistické a turistické trasy a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav).

Nepřípustné využití:
   - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.

26. Kapitola „F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití" se na konci kapitoly z tabulky „ÚP Střítež – Přehled navržených změn v území (Z), ploch přestavby (P) a podmínek pro jejich využití" vypouští sloupec – Celková plocha (ha) a řádek položky Z6. Dále se přidávají řádky s položkami Z16, Z17, Z18, Z19, Z20. Tabulka nově zní:

Označení změny	Popis	Navržený způsob využití	Kapacita ploch bydlení[1)]	Specifické koncepční podmínky		Požadována US[2)], podmínka RP[3)], etapa výstavby, VPS, další podmínky, poznámka
				Prostorová regulace	Objemová regulace	
Z1	Střítež – lokalita bydlení severozápad	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	12 RD/ 24 BJ	P2	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
Z2	Střítež – lokalita bydlení sever	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	10 RD/ 20BJ	P2, P3	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS), US[2)]
Z3	Střítež – lokalita bydlení jih	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	4 RD/ 8 BJ	P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
Z4	Střítež – lokalita bydlení západ 1	BV – bydlení venkovského char.	3 RD/ 6 BJ	P1	O2	
Z5	Střítež – lokalita bydlení západ 2	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	3 RD/ 6BJ	P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
Z7	Střítež – ČOV	TI – technická infrastruktura		P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.

Označení změny	Popis	Navržený způsob využití	Kapacita ploch bydlení[1)]	Specifické koncepční podmínky		Požadována US[2)], podmínka RP[3)],
Z8	Střítež – rozšíření zemědělského areálu	SV – plochy smíšené		P2	O2	
Z9	Střítež – rozšíření plochy pro podnikání	SV – plochy smíšené		P2	O2	
Z10	Nivy – smíšené plochy	SV – plochy smíšené		P2	O2	
Z11	Střítež – víceúčelová vodní nádrž na Střítežském potoce	HO – plochy vodní a vodohospodářské				VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z12	Střítež – soustava víceúčelových vodních nádrží pod ČOV	HO – plochy vodní a vodohospodářské				VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z13	Střítež – účelová komunikace k vodní nádrži	DS – doprava silniční				VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z14	Střítež – účelová komunikace k osadě Nivy	DS – doprava silniční				.
Z15	Střítež – účelová komunikace k hradu Lísek	DS – doprava silniční				
P1	Střítež – přestavba areálu bývalého skladu výbušnin	SV – plochy smíšené		P2	O2	
P2	Střítež – přestavba zemědělského areálu	SV – plochy smíšené		P2	O2	
P3	Střítež – turistický bod nad vodojemem	SV – plochy smíšené		P2	O2	
Z16	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	X – plochy specifické				
Z17	Střítež jihovýchodní okraj k.ú. při hranici k.ú. Bor u Nedvědice	X – plochy specifické				
Z18	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	DD – plochy drážní dopravy				
Z19	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	DD – plochy drážní dopravy				
Z20	Střítež jihovýchodní okraj k.ú. při hranici k.ú. Bor u Nedvědice	DS – plochy silniční dopravy				

27. Kapitola „G" se pod odrážku „Veřejně prospěšné stavby" (§ 170 zák. č. 183/2006 Sb.), vypouští poslední tři body, které zní:
    9. Účelové komunikace k osadě Nivy
    10. Účelové komunikace k hradu Lísek
    11. Turistické cesty, cyklostezky, cyklotrasy

28. Kapitola „G" se pod odrážku „Veřejně prospěšná opatření" (§ 170 zák. č. 183/2006 Sb.), vypouští poslední dva body, které zní:
    13. Zatravnění zvýšení retenční schopnosti území
    14. Interakční prvky ÚSES v krajině

29. Celý nadpis šesté kapitoly se mění z „H) Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo" na „H) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo".

30. Kapitola „H) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo" se pod odrážku „Veřejně prospěšné stavby" (§ 101 zák. č. 183/2006 Sb.), vypouští text, který zní:

K pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo pro veřejně prospěšné opatření (§ 2, odst.1, písm. l), m)), které obec vymezila v územně plánovací dokumentaci, má obec (nebo stát podle příslušnosti k vlastnictví) dle § 101 zák.č.183/2006 Sb. předkupní právo. Obec má též předkupní právo k pozemku určenému územním plánem pro veřejné prostranství.

VEŘEJNĚ PROPSĚŠNÉ STAVBY (§101 zák. č. 183/20006 Sb.)

15. Dostavba areálu hřiště

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ (§101 zák. č. 183/20006 Sb.)

16. Veřejná prostranství v plochách pro novou výstavbu

A nahrazuje se novým textem, který zní:

ÚP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

Za kapitolou „H) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo" se vypouští celý nadpis druhé části výroku: „2) Doplňující podmínky rozvoje území".

31. Za kapitolou „H) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo" se doplňuje kapitola „I) Stanovené kompenzačních opatření", která má znění:

Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou stanovena.

32. Kapitola „I) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, podmínky pro jeho prověření" se nově přejmenovává na:

„J) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření"

a nově zní:

Nejsou vymezeny plochy ani koridory územních rezerv.

33. Za kapitolu „J) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření" se doplňuje kapitola K), která nově zní:

K) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Nejsou vymezeny plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

34. Celý nadpis dvanácté kapitoly se mění z „J) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti" na text, který zní:

L) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Prověření změn využití plochy územní studií je požadováno v lokalitě Z2.

Lhůta pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na 3 roky od nabytí účinnosti Změny č.1 územního plánu.

Územní studie bude řešit uspořádání zastavitelných ploch, umístění místních komunikací, parcelaci uvnitř návrhových ploch a umístění veřejných prostranství, to vše v souladu s limity využití území.

35. Celý nadpis třináctého kapitoly se mění z „K) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu" a nově zní:

M) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Nejsou vymezeny plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

36. Nadpis čtrnácté kapitoly se mění z L) na N)

37. Patnáctá kapitola se mění z „M) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných ploch, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt" a nově zní:

O) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Jako architektonicky a urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, jsou stanoveny:

Označení lokality	Popis	Poznámka
	- Objekty občanského vybavení - Infrastruktura cestovního ruchu	Novostavby a změny dokončených staveb (§2, odst.5, zák.č.183/2006 Sb.).

38. Celá kapitola „N) Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona" se vypouští.

39. Na závěr se doplňuje kapitola, která nově zní:

P) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Územní plán obsahuje:	
počet listů textové části	24
počet výkresů připojené grafické části celkem	3
seznam výkresů	měřítko
1. ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2. HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY	1: 5 000

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

OBSAH:

A. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU 2

A.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ 2

A.2. UPLATNĚNÉ NÁMITKY, ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ TOHOTO ROZHODNUTÍ 2

A.3. ÚPRAVA DOKUMENTACE NA ZÁKLADĚ UPLATNĚNÝCH NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK 2

B. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ 2

B.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM 2

B.1.1. Politika územního rozvoje České republiky 2

B.1.2. Územně plánovací dokumentace vydaná krajem 4

B.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ 6

B.3. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ 8

B.4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ 8

C. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 9

D. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU 9

E. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO 9

F. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ ZMĚNY Č.1 ÚP STŘÍTEŽ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY 10

F.1. ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE 11

F.2. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY 11

F.3. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY 12

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH 13

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ 14

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ 14

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE 18

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA 18

Srovnávací text s vyznačením změn textové části I. územního plánu „výroku" je přiložen samostatně jako Příloha č.1.

A. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

A.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ

Bude doplněno po společném jednání.

A.2. UPLATNĚNÉ NÁMITKY, ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ TOHOTO ROZHODNUTÍ

Bude doplněno v dalších fázích dokumentace.

A.3. ÚPRAVA DOKUMENTACE NA ZÁKLADĚ UPLATNĚNÝCH NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK

Bude doplněno v dalších fázích dokumentace.

B. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

B.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

B.1.1. POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Změna č. 1 územního plánu Střítež (dále jen Změna č.1 ÚP) respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění Aktualizace č.1, schválené dne 15. 4. 2015. Dotčené body:

(14) Chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.

V rámci řešení Změny č.1 ÚP je respektována koncepce rozvoje území a urbanistické koncepce založena platným územním plánem. Změna č. 1 respektuje stávající hodnoty a svým řešením plně napomáhá dalšímu rozvoji území s ohledem na dlouhodobé koncepce obsažené v PÚR ČR (především vymezení plochy Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka).

(16) Při stanovování způsobu využití území dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Předmětem Změny č. 1 ÚP je především zapracování rozvojového záměru sledovaného v PÚR ČR. Při změnách využití ploch byly zapracovány podrobnější poznatky z již vyhotovených územních studií a dalších navazujících dokumentací. Byly zohledněny požadavky na dané území jak vlastníků pozemků, tak i uživatelů staveb v návaznosti na kýžené potřeby. Celková koncepce Změny č. 1 ÚP se zabývá především specifikaci rozvojového záměru. Koncepce založená platným ÚP je respektována a Změna č. 1 ÚP na ni navazuje a dále ji rozvíjí.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfieldy průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěná území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

Vymezení ploch specifických X je v místě bývalé těžby, takže dochází k využití a kultivaci opuštěného areálu.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území.

V řešeném území jsou podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu založeny platným ÚP, které změna č. 1 ÚP Střítež respektuje. Cyklotrasy jsou v území stabilizovány a umístění nových cyklostezek je úpravou regulativů umožněno na celém řešeném území.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví.

Koncepce dopravní infrastruktury založena ÚP je Změnou č. 1 ÚP respektována a v zásadě ji nemění. Nově je Změnou č.1 ÚP zpřesněna přeložka železničního trati v souvislosti s realizací rozvojových záměrů pro

umístění specifických ploch. Tento záměr je již současně sledován v ÚPD sousedního k.ú. Věžná, na který změna č. 1 ÚP Střítež navazuje.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech.

V řešeném území změnou č. 1 ÚP Střítež jsou vymezeny především zastavitelné plochy řešící rozvojový záměr nadmístního významu obsažený v nadřazených ÚPD (PUR ČR a ZUR KV). Jedná se jednak o plochy specifické a doprovodné plochy pro jejich obsluhu dopravní a technickou infrastrukturou v podobě ploch silniční dopravy a dopravy drážní. Některé z těchto ploch zasahují do záplavového území vodního toku Nedvědička. Na základě již zpracovaných dokumentací a podkladů nelze z hlediska návazností možno řešit tento rozvojový záměr jinak v jiných polohách.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech.

Změna č. 1 ÚP je v souladu s požadavky PÚR a stanovuje podmínky pro další prověřování záměrů, aby byly zohledněny nároky na další rozvoj území. Do řešení je zapracován výsledek vypořádání doposud uplatněných stanovisek a připomínek.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešené změně č. 1 územnímu plánu:

- řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti ani ose vymezené v Politice územního rozvoje ČR,
- řešené území neleží ve specifických oblastech vymezených v PÚR ČR,
- řešeným územím neprochází žádný transevropský multimodální koridor, současně není řešené území součástí žádného koridoru ani plochy dopravy republikového významu.
- řešené území neleží v trase koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL, koridorů pro dálkovody.
- v řešeném území vymezuje plochu pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Sk2.

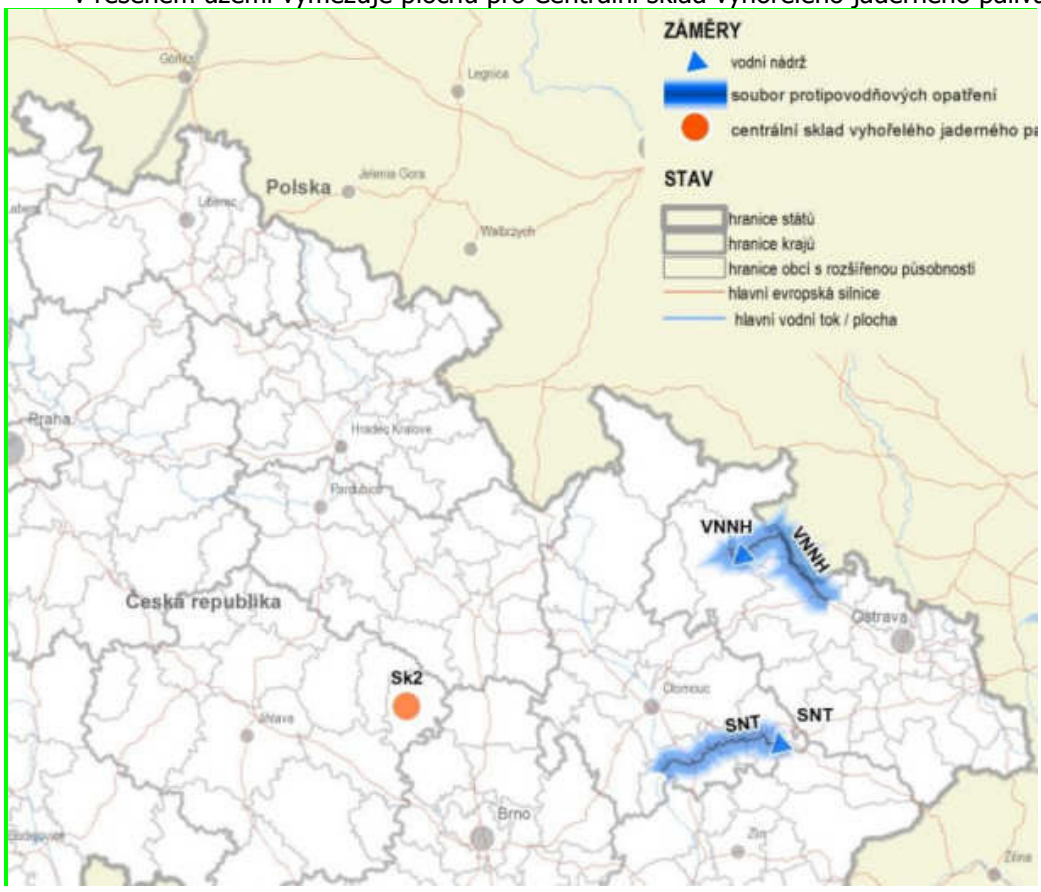


Schéma 10 Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1.

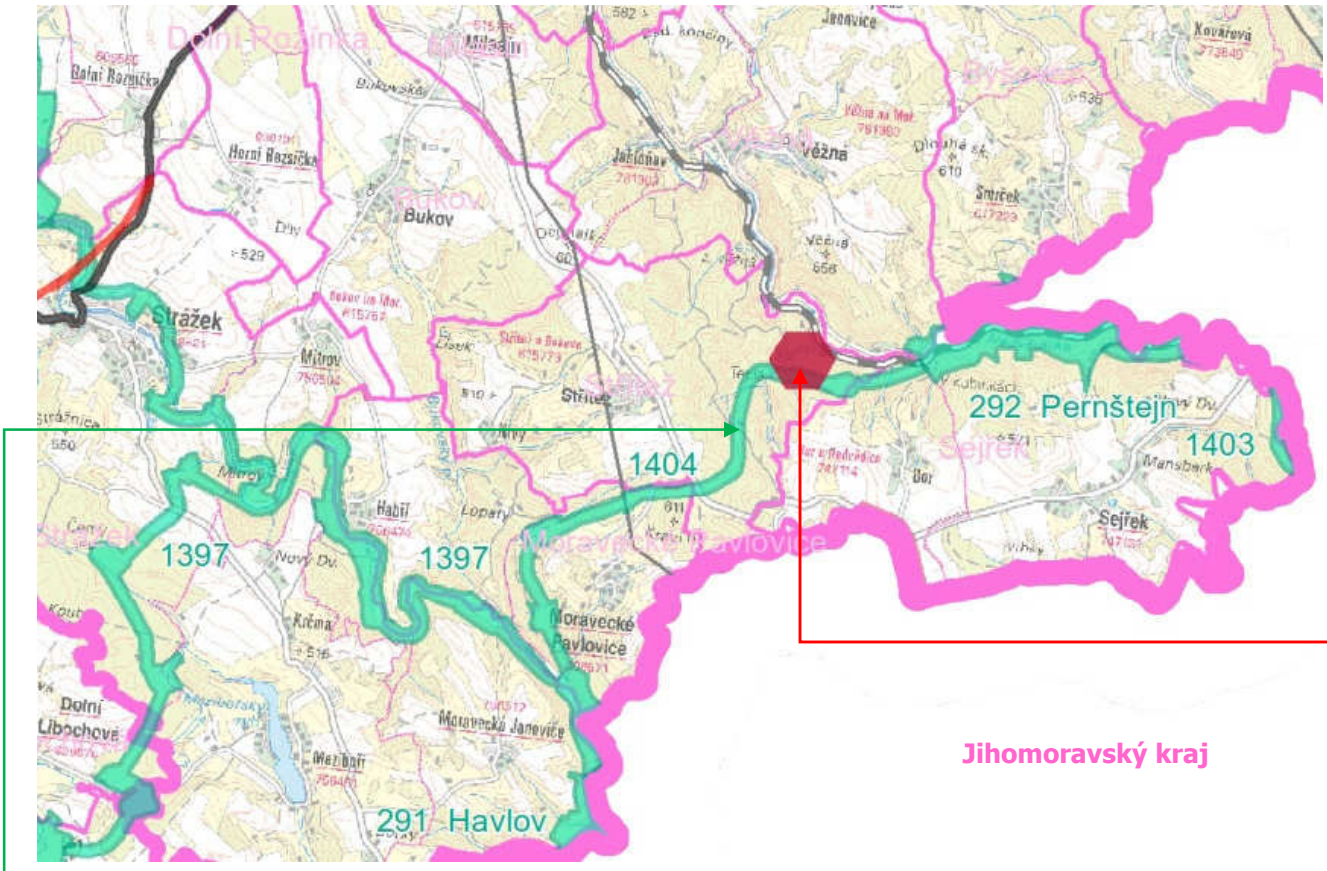
Z PÚR vyplývá pro změnu č. 1 ÚP Střítež úkol vytvářet podmínky pro realizaci výše uvedeného rozvojového záměru. Na základě podkladů (Dokumentace k územnímu řízení CSVJP Skalka) byly v rámci změny č. 1 ÚP vymezeny nové zastavitelné plochy specifické (Z16, Z17).

Změna č. 1 ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky.

B.1.2. ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÁ KRAJEM

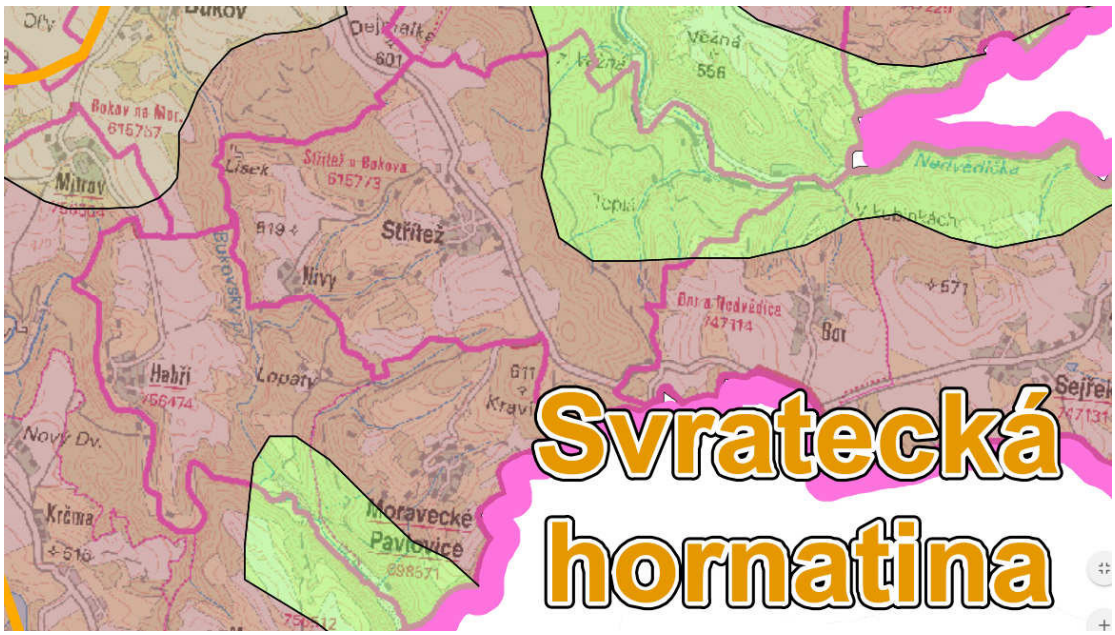
Zásady územního rozvoje kraje Vysočina (dále jen ZÚR KV nebo ZÚR) v právním stavu po vydání aktualizací č. 1. až 3., nabyly účinnosti dne 7. 10. 2016 (po aktualizacích č. 2. a 3.). ZÚR konkretizují republikové priority územního plánování na podmínky kraje, zpřesňují rozvojové oblasti a osy vymezené PÚR ČR, národní koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím. ZÚR rovněž vymezují další plochy a koridory nadmístního významu a plochy a koridory územního systému ekologické stability.

Výřez Výkresu ploch a koridorů, včetně ÚSES I.2. pro území řešené změnou č. 1 ÚP Střítež:



VPO	Typ	Název	NKOD	označení ve z. č. 1 ÚP Střítež	název ve z. č.1 ÚP Střítež
U293	**RBK**	**Pernštejn – RK 1397**	**1404**	**RBK 1404**	**regionální biokoridor**
ZÚR zpřesňují plochu Sk2 vymezenou v PÚR ČR a vymezují plochu pro umístění stavby Centrálního skladu vyhořelého paliva Skalka.					
-	**-**	**-**	**-**	**Z16 X, Z17 X**	**X plochy specifické**

Dle typologických jednotek vymezených v ZÚR KV do řešeného území zasahuje krajina lesní a krajina lesozemědělská harmonická v rámci oblasti krajinného rázu Svratecká hornatina (CZ0610-OB019).



ZÚR KV – Výkres typů krajin podle stanovených cílových charakteristik. Světle zelená barva reprezentuje krajinu lesní a tmavě fialová krajinu lesozemědělskou harmonickou.

ZÚR KV stanovují pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB019 Svratecká hornatina tyto specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umísťování výškových staveb přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti a v navazujícím okolí, odkud se mohou vizuálně uplatnit v prostorech oblasti;

  Změna č. 1 ÚP nevymezuje žádné výškové stavby.
- chránit znaky širšího krajinného rámce Jimramova.

  Změna č. 1 ÚP je poměrně vzdálená výše uvedenému území a vymezuje především objekty již dlouhodobě sledovaného nadmístního rozvojového záměru, který nelze řešit z důvodů návazností v jiné poloze. S ohledem na využití ploch specifických je poloha celého areálu situována bez návaznosti na sídlo ve stávajících lesních komplexech s návazností na těleso železnice.

Všechny výše uvedené záměry obsažené v ZÚR VK jsou změnou č. 1 ÚP Střítež zapracovány.

Změna č.1 ÚP respektuje následující priority územního plánování stanovené ZÚR JMK, které se jí dotýkají:

(1) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Kraje Vysočina založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů obcí, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

Změna č. 1 ÚP Střítež řeší mimo nadmístní rozvojový záměr Centrálního skladu vyhořelého paliva Skalka i územní systém ekologické stability v návaznostech na sousední katastrální území.

(2) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“) a současně vymezených v ZÚR Kraje Vysočina.

Změna č. 1 ÚP Střítež zpřesňuje plochu pro umístění stavby Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Mimo výše uvedené nadřazené ÚPD (PÚR ČR a ZÚR KV) byl zapracován podklad (Dokumentace k územnímu řízení Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka). Mimo plochy specifické X jsou změnou č. 1 ÚP Střítež řešeny i navazující nutné úpravy dopravní a technické infrastruktury v podobě přeložky železnice (plochy drážní dopravy DD) a vymezení obslužné komunikace (plochy silniční dopravy DS).

(6) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability.

Změna č. 1 ÚP Střítež zpřesňuje územní systém ekologické stability s ohledem na nadřazené ÚPD (ZÚR KV), splnění návazností a vytvoření ucelené zelené páteře krajiny s ohledem na prvky ÚSES vymezené v sousedních k.ú.

b) minimalizaci záboru zemědělského půdního fondu a negativních zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Změna č. 1 ÚP Střítež řeší vymezení ploch pro umístění Centrálního skladu jaderného paliva Skalka v lokalitě situované východně od sídla v lesních komplexech v návaznosti na stávající těleso železnice. Tyto plochy jsou vymezeny s ohledem na zpřesňující dokumentace, které už konkrétně řeší umístění jednotlivých stavebních objektů. Tyto plochy nelze řešit jinde v jiných polohách z důvodů návazností a splnění prostorových parametrů, dále s ohledem na stávající podmínky atd. Současně byl brán zřetel na minimalizaci zásahu do ZPF i PUPFL, kterému se ovšem nelze zcela vyhnout.

g) ochranu území a ploch prvků územního systému ekologické stability nadregionálního, regionálního i lokálního významu a zlepšování migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, včetně ochrany existujících i potenciálních migračních tras živočichů a sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině.

Změna č. 1 ÚP Střítež zpřesňuje územní systém ekologické stability s ohledem na nadřazené ÚPD (ZÚR KV) a splnění návazností a vytvoření ucelené zelené páteře krajiny s ohledem na prvky ÚSES vymezené v sousedních k.ú. Změnou jsou zpřesněny některé polohy prvků ÚSES s ohledem na ÚSES vymezené v sousedních území a jejich ÚPD. Současně je zpřesněna poloha regionálního biokoridoru RBK 1404. Změnou č. 1 ÚP byl částečně i aktualizován stav dle nových mapových podkladů a v rámci poměrně rozlehlého lesního komplexu byly aktualizovány stávající účelové komunikace. Současně bylo v rámci regulativů funkčních ploch umožněno zřizovat cyklostezky bez ohledu na jejich jasně definovanou polohu obsaženou v ÚP Střítež, kde byly vedeny po příslušných komunikacích.

(09a) Koordinovat návrh na rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany s ostatními aktivitami v území s ohledem na zajištění udržitelného rozvoje území a s územně plánovacími dokumentacemi obcí sousedního Jihomoravského kraje.

V rámci změny č. 1 ÚP Střítež je řešeno vymezení nadmístního záměru obsaženého v nadřazených ÚPD pro realizaci Centrálního skaldu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Vymezení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva bylo v rámci Změny č.1 ÚP zapracováno do ploch specifických X na základě projektové dokumentace k územnímu řízení. Rozvojový záměr nebyl vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Současně byly změnou č. 1 ÚP prověřeny plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny, z čehož do řešeného území zasahuje regionální biokoridor RBK 1404. V souladu s metodikou vymezování prvků ÚSES byla poloha regionálního biokoridoru aktualizována a zpřesněna.

B.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

ÚP Střítež a jeho Změna č.1 naplňuje cíle územního plánování dle § 18 Stavebního zákona

Změna č. 1 ÚP je v souladu s cíli územního plánování. Je řešena s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Cílem je dosažení udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Změna územního plánu usiluje o komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Změna územního plánu vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. Koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Aktualizuje a zpřesňuje územní systém ekologické stability.

Soulad změny č. 1 ÚP s cíli územního plánování uvedenými v § 18 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen SZ):

1. *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Cíl je ve Změně č. 1 ÚP splněn. Koncepce založená platným ÚP, která je změnou č. 1 ÚP respektována, vymezuje zastavitelné plochy v přiměřeném rozsahu, při zohlednění kvality zemědělské půdy, ochrany kulturních i krajinných hodnot, limitů využití území atd.

2. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Cíl je ve Změně č. 1 ÚP splněn. Změna územního plánu koordinuje územní rozvoj jednotlivých funkcí, rozvoj je řešen ve vzájemných souvislostech a přihlédl k veřejným i soukromým zájmům.

3. Orgán územního plánování postupem dle SZ koordinoval ochranu veřejných a soukromých záměrů a změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů viz textová část odůvodnění kapitola B.4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

4. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Cíl je ve z. č. 1 ÚP splněn. Změna č. 1 ÚP vymezila především zastavitelné plochy pro realizaci Centrálního skladu jaderného paliva Skalka s doprovodnou dopravní a technikou infrastrukturou. Dále byla řešena aktualizace zastavěného území a prvků ÚSES.

5. ÚP v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití vylučuje některé stavby, zařízení a jiná opatření, která nelze umisťovat v rámci nezastavěného území. Uvedeno v podmínkách využití ploch v textové části ÚP kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

ÚP Střítež a jeho Změna č.1 naplňuje úkoly územního plánování dle § 19 Stavebního zákona

1a) V rámci zpracování ÚP a jeho Změny č.1 byl v rámci průzkumů a rozborů zpracovatele zjištěn a posouzen stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a na základě následných prověření stanovena koncepce dalšího rozvoje území včetně potřeb změn v území. Zapracováno především do textové části v kapitole Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny č. 1 ÚP Střítež včetně vybrané varianty.

1b) Koncepce dalšího rozvoje území včetně potřeb změn v území je stanovena především v textové části jednotlivými položkami v kapitole Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny č. 1 ÚP Střítež včetně vybrané varianty.

1c) Při zpracování změny č.1 ÚP byla prověřena a posouzena potřeba změn v území a na základě toho jsou vymezeny plochy změn stavebního i nestavebního charakteru. V rámci Změny č. 1 ÚP byly vymezeny veřejně prospěšné stavby a opatření pro vyvlastnění.

1d) Změna č. 1 ÚP stanovuje urbanistické a architektonické požadavky na využívání, prostorové uspořádání území a podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb viz textová část kapitola Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

1e) Úkolem územního plánování je zejména stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Úkol byl ve změně č. 1 ÚP splněn. Územní plán, na který změna č. 1 ÚP úzce navazuje řeší plošné i prostorové regulativy v celém území obce, a to jak pro plochy stávající, tak i rozvojové. V případě nových rozvojových ploch, které nejsou definovány v ÚP změna č. 1 ÚP vymezuje i příslušné prostorové regulativy.

1f) Změna č. 1 ÚP nestanovuje pořadí provádění změn v území.

1g) Úkolem územního plánování je vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.

Úkol byl ve změně č. 1 ÚP splněn. Změna č. 1 ÚP aktualizuje a upřesňuje územní systém ekologické stability a navazuje tak na koncepci založenou platným ÚP. Současně umožňuje realizovat interakční prvky v území v rámci jednotlivých ploch s ohledem na jejich funkční regulativy.

1h) Změna č. 1 ÚP respektuje územní podmínky založené platným ÚP pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

1i) Změna č. 1 ÚP respektuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení založené platným ÚP. Současně změna č. 1 navazuje na urbanistickou koncepci založenou platným ÚP a dále ji rozvíjí.

1j) Změna č. 1 ÚP vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území v rámci koncepce veřejné infrastruktury.

1k) Změna č. 1 ÚP vytváří v území podmínky pro zajištění civilní ochrany v rozsahu požadavků uplatněných dotčenými orgány.

1l) Změnou č. 1 ÚP nebylo nutné vymezovat asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

1m) Úkol vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření ve změně č. 1 ÚP nebyl uplatněn.

1n) ÚP reguluje rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů, které jsou změnou č. 1 ÚP respektovány.

1o) Při zpracování změny č. 1 ÚP byly v rámci jednotlivých profesí uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a památkové péče. Poznatky byly zohledněny zejména při rozvoji urbanistické koncepce, ochraně hodnot území, stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek krajinného rázu a při vymezování zastavitelných ploch. Poznatky z oboru ekologie byly zohledněny při rozvoji koncepce uspořádání krajiny stanovené v rámci platného ÚP a vymezení ploch změn včetně stanovení podmínek jejich využití.

2) V rámci zpracování Změny č.1 územního plánu Střítež nebylo dle příslušného orgánu ochrany přírody nutno zpracovat posouzení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území a životní prostředí.

B.3. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č.1 je zpracována v souladu se zákonem 183/2006, Sb. Stavební zákon a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., O územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na využívání území.

Soulad je vyhodnocen především s paragrafy, které se týkají obsahu ÚP.

B.4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Jednotlivé části ÚP Střítež a jeho Změny č.1 byly zpracovány v souladu se zvláštními právními předpisy, které s nimi souvisí.

ÚP Střítež a jeho Změna č.1 respektuje ochranná pásma, tak jak vyplývají z platné legislativy. Jsou zapracována v grafické části odůvodnění Koordinační výkres.

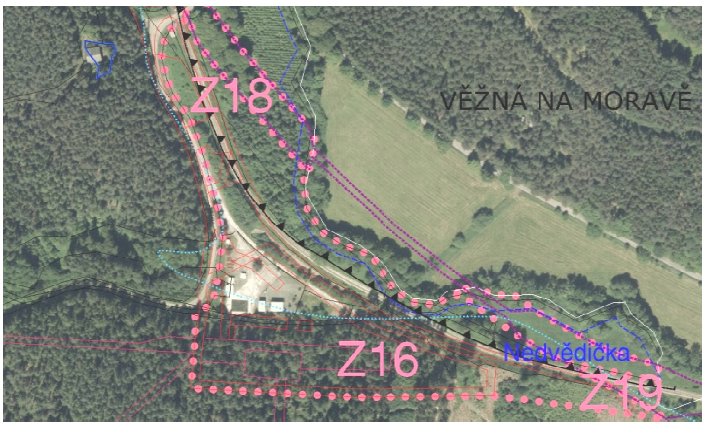
V Koordinačním výkrese jsou zakresleny všechny limity, týkající se daného území tak, jak vyplývají z platné legislativy a z vydaných správních rozhodnutí (zobrazitelné v měřítku ÚP).

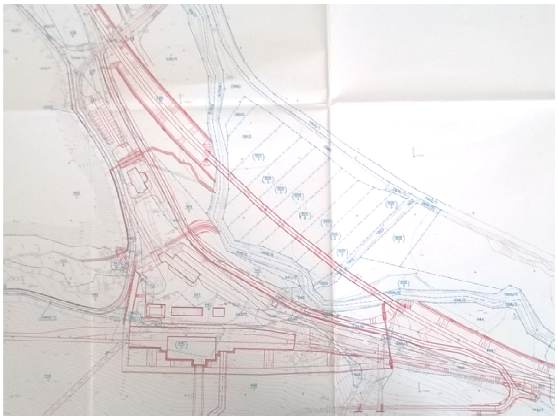
Památkově chráněné objekty jsou do ÚP Střítež a jeho změny č.1 zapracovány v souladu se zákonem 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Nemovité kulturní památky jsou v ÚP a jeho změně č. 1 respektovány.

Koncepce dopravní infrastruktury je zpracována zejména v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

Koncepce vodního hospodářství je zpracována zejména v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), zákonem č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

Změna č. 1 ÚP vymezuje zastavitelnou plochu specifickou X Z16, která zasahuje do záplavového území vymezeném na vodním toku Nedvědička. Výhledově je dle obrázku níže patrné, že do záplavového území budou zasahovat hlavně obslužné komunikace s navazujícím veřejným prostranstvím. Hlavní stavební objekty budou situovány jižně mimo hranici záplavy. Rozvojovou plochu nelze řešit v jiné poloze z důvodů splnění okolních návazností. Pro danou plochu jsou ve výrokové části Změny č. 1 ÚP stanoveny prostorové regulativy, definující konkrétní využití dané plochy.





(Záplavové území – světle modrá tečkovaná čára, Přírodní park Svratecká hornatina – černá čára s trojúhelníky, červená linie – výhledové objekty v areálu plochy X)

Ortofoto snímek s limity a rozvojovým záměrem ploch specifických, spolu s výřezem řešeného území v rámci zpracované dokumentace k územnímu řízení CSKVJP Skalka.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny dílčí změny nezasahují do chráněných území, které se v k.ú. Střítež u Bukova nachází. Jedinou výjimku tvoří dílčí změna vymezující zastavitelnou plochu specifickou Z16 X, která okrajově zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. Toto chráněné území navazuje na vodní tok Nedvědička a dle podkladů je ohraničeno stávajícím železničním tělesem. V území návrhové plochy Z16, které navazuje na stávající železnici a vyvolává i její přeložku dále do k.ú. Věžná na Moravě, nejsou uvažovány žádné nadzemní stavební objekty. Pro dané plochy specifické jsou v ÚP stanoveny prostorové regulativy, které jasně definují možné využití v daném území. Zásah do chráněného území bude mít akceptovatelný vliv na chráněné hodnoty v území.

Energetická koncepce je zpracována zejména v souladu se zákony č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a 458/2000 Sb., energetický zákon.

Požadavky na obranu státu jsou zpracovány zejména v souladu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví v ÚP a změnou č.1 ÚP se nemění.

Požadavky na ochranu obyvatelstva jsou zpracovány zejména v souladu se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně a vyhláškou MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

V rámci ÚP Střítež a jeho Změny č.1 byly zohledněny požadavky na ochranu ovzduší v řešeném území. Nově navržené plochy v ÚP Střítež a jeho Změně č.1 nebudou zásadně navyšovat zdroje znečištění ovzduší, jedná se o plochy specifické a navazujících ploch dopravní infrastruktury, plochy silniční dopravy a plochy drážní dopravy.

C. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Na zpracování Změny č.1 ÚP Střítež nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území.

D. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ.

E. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ.

F. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ ZMĚNY Č.1 ÚP STŘÍTEŽ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

V rámci Změny č.1 územního plánu Střítež bylo v souladu se zadáním řešeno především vymezení zastavitelné plochy a zajištění širších územních podmínek pro koncepční rozvojový záměr celorepublikového významu specifického charakteru Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka. Spolu s vymezením ploch specifických (X Z16, X Z17) byly na základě upřesňujících podkladů rozvojového záměru (Dokumentace k územnímu řízení CSVJP Skalka) upřesněny i navazující nutné úpravy. Jednalo se o vymezení přeložky stávajícího tělesa železnice (plochy drážní dopravy DD Z18, DD Z19) v úseku navazující na uvažovaný rozvojový záměr a vymezením obslužné komunikace pro jižní část Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva (plochy silniční dopravní DS Z20). Současně byla s ohledem na rozvojový záměr posunuta a zpřesněna poloha místního (lokálního) ÚSES ve formě biocentra a biokoridorů, které zasahovaly do výše uvedených zastavitelných ploch.

Dále změna č. 1 ÚP řešila:

- aktualizaci zastavěného území (především se jedná o lokalitu stávajícího fotbalového hřiště a navazující plochy bydlení, kde již probíhá výstavba),
- aktualizace stávajícího stavu, především dle nových mapových podkladů a ÚAP ORP Bystřice pod Pernštejnem,
- aktualizaci a zpřesnění ÚSES, především s ohledem na nadřazenou ÚPD kraje (ZUR KV) a vymezeným ÚSES v rámci sousedních obcí. (Především se jednalo o vymezení regionálního biokoridoru RKB 1404 obsaženého v ZÚR KV).
- Současně byly provedeny drobné úpravy ÚP, opraveny nejasnosti a doplněny informace s ohledem na aktualizaci stavebního zákona. Jedná se o vymezení liniových jevů, jejich realizace byla umožněna v rámci funkčních regulativů ploch (cyklostezky a interakční prvky), aktualizace a úprava vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, dále byly rozděleny plochy zemědělské půdy na plochy PZ (plochy zemědělské půdy – orná půda) a nově vymezené plochy smíšené – nezastavěné území, jejichž funkční regulativy jsou nově vymezeny ve výrokové části ÚP atd.).

Variantní řešení nebylo při zpracování Návrhu Změny č.1 sledováno.

Přehled změn vymezených změnou č. 1 ÚP Střítež

Ozn. změny	Obsah změny	Odůvodnění změny
Z16 X, Z17 X	Návrh specifické plochy pro skladování	Vymezení zastavitelných ploch pro realizaci celorepublikového záměru Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka.
Z18 DD, Z19 DD	Návrh plochy drážní dopravy	Vymezení ploch dopravní infrastruktury pro přeložku železničního tělesa v úseku realizace Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka.
Z20 DS	Návrh plochy silniční dopravy	Vymezení plochy dopravní infrastruktury pro obslužnou komunikaci v úseku realizace Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka.
LBK3, LBK4, LBK5, LBK6, LBK7, LBC Pod Vážnou, 1404/LBC Teplá, RBK 1404/LBC Pod Pálenou	ÚSES – místní biocentrum – polohově zpřesněné ÚSES – místní biokoridor – polohově zpřesněný	Prvky ÚSES, které byly uvažovanou realizací Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka, polohově zpřesněné. Současně i prvky ÚSES polohově zpřesněny s ohledem na prvky ÚSES vymezené v sousedních k.ú.
RBK 1404, RBK 1404/LBC Teplá, RBK 1404/LBC Pod Pálenou	ÚSES – regionální biokoridor – polohově zpřesněný	Prvky ÚSES, které byly s ohledem na ZÚR KV polohově zpřesněny.

Ozn. změny	Obsah změny	Odůvodnění změny
NS	Plochy smíšené – nezastavěného území	Plochy, které byly v ÚP nově vymezeny a nahrazují návrhové plochy zatravnění (návrh NS) a současně reprezentují stávající plochy zemědělské půdy – trvale travní porosty.
PZ	Plochy zemědělské půdy (orná půda)	Plochy nově reprezentují pouze plochy orné půdy
-	Doprovodná zeleň, interakční prvky, druh – rušené	Liniové jevy exaktně vymezené v ÚP, které by nebylo možno v rámci jejich zpřesnění a navazujících požadavků na jinou polohu možné realizovat byly vypuštěny a jejich realizace byla umožněna v rámci funkčních regulativů jednotlivých ploch bez přesného vymezení.
-	Cyklotrasy – rušené	
-	Zatravnění – rušené	Nově byly vymezeny v těchto polohách plochy smíšené – nezastavěného území (NS).
-	Aktualizace zastavěného území	Aktualizace byla ve Změněn č. 1 ÚP vymezena k datu 17. 7. 2017.

F.1. ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

V rámci urbanistické koncepce nedochází k žádným zásadním změnám.

Hlavním důvodem pro zpracování změny č. 1 ÚP byl soulad ÚPD sídla se ZÚR KV a potřeba vymezit především zastavitelné plochy pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva a aktualizace prvků ÚSES, především regionálního biokoridoru RBK 1404.

Tyto hlavní změny vyvolaly další dílčí navazující úpravy, které jsou uvedeny v kapitole výše. Funkční změny obsažené ve změně č. 1 ÚP Střítež navazuje na urbanistickou koncepci založenou platným ÚP a dále ji rozvíjí.

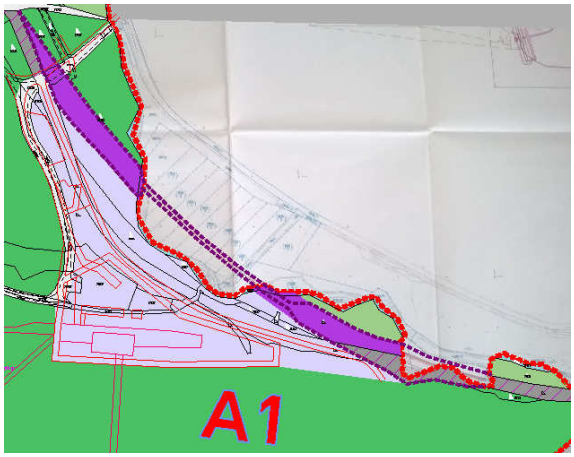
F.2. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

V rámci řešení veřejné infrastruktury nedochází k žádným významným změnám. Jedná se pouze o upřesnění obsluhy území dopravní a technickou infrastrukturou v rámci stávajících systémů.

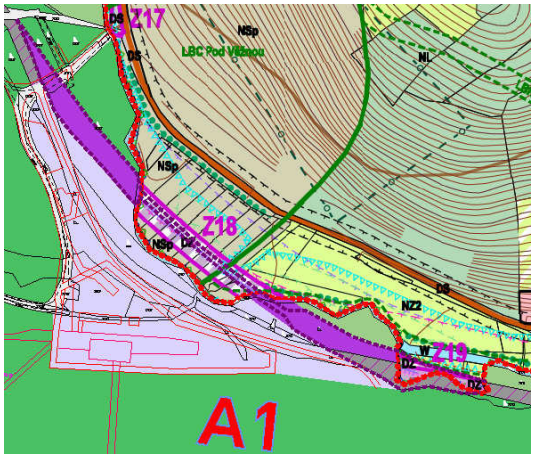
Doprava

Z důvodů realizace specifické plochy Z16, byla vymezena přeložka železniční tratě ve formě nových rozvojových ploch dopravní infrastruktury DD plochy drážní dopravy Z18, Z19, které řeší jinou trasu železnice pouze v dílčím úseku a napojují se opět do stávajících kolejí. V sousedním k.ú. Věžná je již s přeložkou železnice uvažováno a je zpracována do jejich ÚP. Jako podklad sloužila Dokumentace k územnímu řízení CSVJP Skalka.

Podklad Dokumentace k územnímu řízení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka

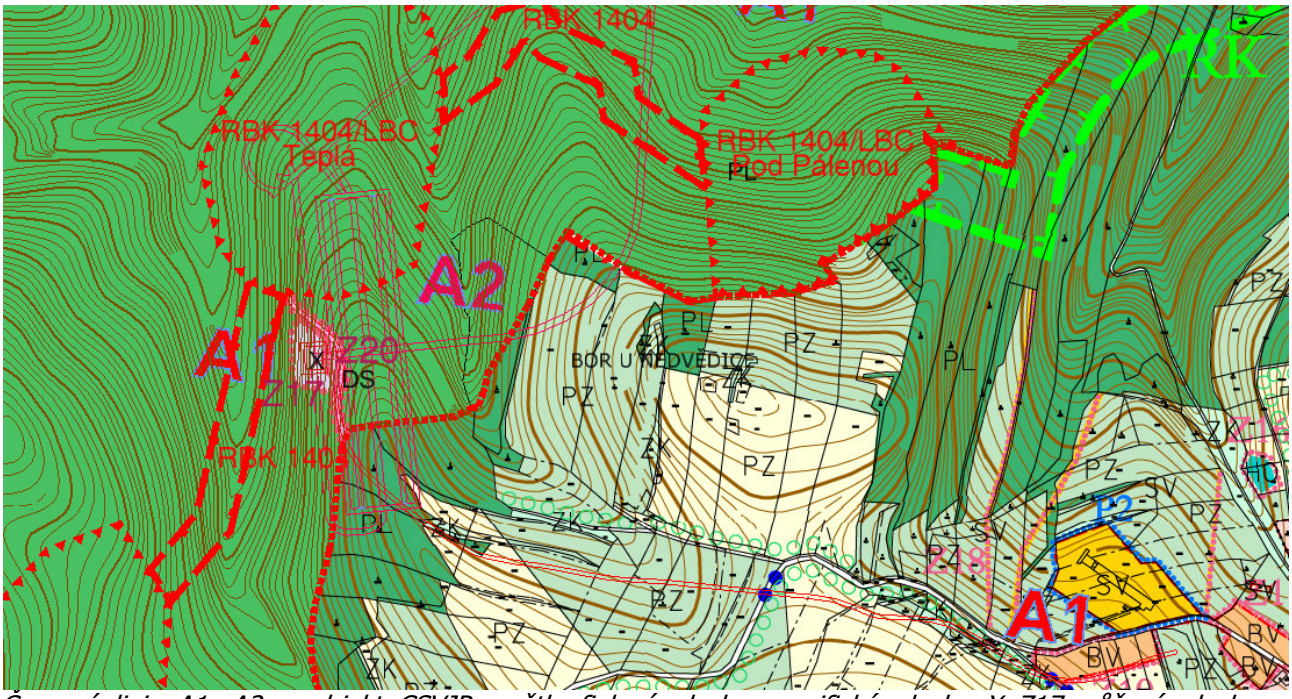


Podklad ÚP Věžná



Fialová čárkovaná čára – nově uvažované těleso železnice. Červené linie A1 – objekt CSVJP, světle fialová plocha specifická plocha, tmavě fialová plocha – uvažovaná nová plochy drážní dopravy.

Z důvodů realizace specifické plochy Z17, byla vymezena plocha dopravní infrastruktury pro její obsluhu (plocha silniční dopravy DS Z20), která dále pokračuje do sousedního k.ú. Bor u Nedvědice. Zde je nutno v rámci změny ÚP řešit návaznosti, které dosud nejsou zabezpečeny.



Červené linie A1, A2 – objekt CSVJP, světle fialová plocha specifická plocha X Z17, růžová plocha – navrhovaná nová plocha silniční dopravy DS Z20.

Změnou č. 1 ÚP byly dále upraveno vedení liniového vedení cyklostezek, které bylo v ÚP exaktně vymezeno. Toto vedení cyklostezek by výhledově nebylo možno v rámci jejich zpřesnění a navazujících požadavků na jinou polohu možné realizovat jinde, než bylo vymezeno v grafické části ÚP. Tyto cyklostezky byly vypuštěny a jejich realizace byla umožněna v rámci funkčních regulativů jednotlivých ploch bez přesného vymezení.

Technická infrastruktura

Všechny výše uvedené úpravy vycházejí z podkladu (Dokumentace k územnímu řízení CSVJP Skalka), kde je vymezena i obsluha technickou infrastrukturou CSVJP. Celý areál CSVJP bude napojen na el. vedení skrz plochu X Z17 přípojkou VN 22 kV směřující do sousedního k.ú. Bor u Nedvědice. Celý areál CSVJP bude napojen přípojkou pitné vody vedený z obce od vodojemu.

Nakládání s opady

Sběr a likvidace pevného domovního odpadu bude řešena v souladu se stávající koncepcí založenou platným ÚP. Veškerý tuhý komunální odpad bude likvidován na řízené skládce mimo k.ú. Střítež u Bukova.

F.3. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

V rámci koncepce uspořádání krajiny nedochází k žádným významným změnám. Hlavním předmětem změn je upřesnění a aktualizace územního systému ekologické stability území, které vyvstaly na základě nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR KV a v současně i vymezením ploch pro CSVJP, které také vyplývají ze ZÚR KV.

Dále byly nově vymezeny plochy smíšené – nezastavěné území NS.

Územní systém ekologické stability

Výchozí stav řešení

Hlavní výchozí dokumentací pro řešení územního systému ekologické stability (ÚSES) v rámci řešení změny č. 1 ÚP byly mimo platný ÚP především ZÚR KV, obsahující nadregionální a regionální úroveň ÚSES s tím, že do řešeného území zasahuje regionální úroveň ÚSES zastoupená regionálním biokoridorem 1404 (viz. Obr. Kapitola B.1.2 Územně plánovací dokumentace vydaná krajem). Regionální biokoridor je v ZÚR KV zakreslen jako koridor o naddimenzované šířce, tak aby mohl být dále zpřesněn v rámci ÚPD obcí.

Řešení regionální úrovně ÚSES obsahuje i stávající ÚP, kde je ovšem evidován ve východní části k.ú. Střítež u Bukova jak regionální biokoridor RBK 1404, tak velmi okrajově i regionální biocentrum RBC 292 Pernštejn. Na základě aktualizované ZÚR KV, byla změnou č. 1 zapracována regionální úroveň dle ZÚR KV, kterou zohledňují i územně plánovací dokumentace sousedních sídel, dle nichž RBC 292 Pernštejn končí na jejich území a dále do řešeného území pokračuje regionální větev ÚSES pouze ve formě regionálního biokoridoru RBK 1404.

Změnou č. 1 ÚP byla tedy nově zpřesněna poloha regionálního biocentra nejen s ohledem na splnění návazností na prvky ÚSES vymezené v sousedních k.ú., přiměřených prostorových nároků, aktuálního stavu krajiny, funkčních vazeb ekosystémů, posloupnosti a vzájemné provázanosti hierarchických úrovní ÚSES, ale i se zohledněním nadmístního rozvojového záměru obsaženého v PÚR ČR pod označením Sk2 pro realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Tento rozvojový záměr vyvolal úpravu místních prvků ÚSES, které se týkají zpřesnění polohy místního biocentra LBC Pod Vážnou s přilehlými místními biokoridory.

Odůvodnění řešení

Vymezení příslušné části regionálního biokoridoru RBK 1404 s vloženými místními biocentry RBK1404/LBC Teplá, RBK 1404/LBC Pod Pálenou a RBK 1404/LBC U Stříteže je zpřesněno celkovou podrobností řešení změny č. 1 ÚP. S ohledem na rozvojový záměr CSVJP a zpřesněním polohy LBC Pod Vážnou a navazujících prvků ÚSES v sousedních k.ú. (především k.ú. Bor u Nedvědice) a logiku vymezení byla poloha místních biocenter RBK1404/LBC Teplá, RBK 1404/LBC Pod Pálenou mírně zpřesněna a posunuta.

Řešení místní úrovně ÚSES také reflektuje nadmístní záměr CSVJP a reaguje na něj zpřesněním polohy LBC Pod Vážnou s navazující úpravou polohy přilehlých místních biokoridorů. Viz. Grafická část Změny č. 1 ÚP – Hlavní a Koordinační výkres.

Příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní méně stabilní až nestabilní krajinu zprostředkovávají interakční prvky. Interakční prvky vytvářejí existenční podmínky rostlinám a živočichům, kteří mohou působit stabilizačně v kulturní krajině. Interakčními prvky jsou například ekotonová společenstva lesních okrajů, remízy, skupiny i solitéry stromů. Jako velmi pozitivně působící plošný interakční prvek jsou travobylinná společenstva, která ve formě lučních porostů by měla být uplatňována zejména v údolních nivách potoků a řek.

Změna č. 1 ÚP respektuje stávající struktury krajinné zeleně v podobě porostů mezí, alejí a remízů jako interakční prvky, a proto je exaktně v ÚP nevymezuje formou linií, ale umožňuje jejich realizaci v rámci jednotlivých funkčních ploch v rámci jejich stávající i výhledové potřeby, která může být upřesněna i v rámci pozemkových úprav.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Nové zastavitelné plochy vymezené změnou č. 1 ÚP reflektují na dlouhodobě sledovaný záměr, který je již specificky polohován ve stávajících lesních komplexech u železnice na východním okraji řešeného území mimo zastavěné území obce bez úzké vazby na ni. Jedinou propojku se zastavěným územím obce reprezentují sítě technické infrastruktury v podobě vodovodní přípojky a sdělovacího kabelu.

Přesná poloha zastavitelných ploch výše uvedeného rozvojového záměru byla do změny č. 1 ÚP zanesena na základě podkladu „Dokumentace k územnímu řízení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka". Polohu nově vymezených zastavitelných ploch Z16, Z17, Z18, Z19, Z20 nebylo možné řešit jinak a jinde.

Další dílčí změnu představuje aktualizace zastavěného území k datu 17. 7. 2017. Další plochy vymezené Změnou č. 1 ÚP nevymezují zastavěné plochy.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

V rámci řešení Změny č.1 územního plánu Střítež vyvstaly z hlediska širších vztahů nároky na řešení a splnění návazností i v sousedních k.ú. Jedná se o:

k.ú. Věžná na Moravě

- Návaznosti na železniční trať a její přeložku (již zapracováno v ÚP viz. kap. Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury
- Návaznost místních (lokálních) prvků ÚSES (již zapracováno v ÚP)

k.ú. Bor u Nedvědice

- Návaznost nově vymezené plochy silniční dopravy DS 20 a její pokračování v sousedním k.ú. pro zajištění obsluhy Z17 specifické plochy (X). viz. kap. Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury. (ÚPD Sejřek zatím dané rozvojové záměry neobsahuje)
- Návaznost na el. vedení přípojky VN 22 kV. Pro obsluhu Z17 specifické plochy (X). (ÚPD Sejřek zatím dané rozvojové záměry neobsahuje)

k.ú. Moravecké Pavlovice

- Návaznost regionálních prvků ÚSES (již zapracováno v ÚP)

k.ú. Habří, k.ú. Bukov na Moravě, k.ú. Jabloňov

- Návaznost místních (lokálních) prvků ÚSES (již zapracováno v ÚP)

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Požadavky na základní koncepci rozvoje města Střítež:

a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce

a.1) Požadavky na urbanistickou koncepci

a.1.1) Požadavky na urbanistickou koncepci vyplývající z Politiky územního rozvoje

Požadavky na vymezení plochy Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka jsou splněny vymezením ploch specifických X, včetně příslušných regulativů umožňujících budoucí realizaci záměru.

V rámci zpracování změny č.1 byly respektovány republikové priority viz kapitola Odůvodnění B.1.1.

a.1.2) Požadavky na urbanistickou koncepci vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Požadavky na zpřesnění vymezení plochy Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka jsou splněny vymezením ploch specifických X, včetně příslušných regulativů umožňujících budoucí realizaci záměru a koordinací s ÚPD okolních obcí.

V rámci zpracování změny č.1 byly respektovány republikové priority viz kapitola Odůvodnění B.1.2.

a.1.3) Požadavky na urbanistickou koncepci vyplývající z územně analytických podkladů

Požadavky zapracovány.

- *střety:*

  - *střet zastavitelné plochy s poddolovanými územími 3523 Drahonín a 3513 Střítež u Bukova*

V případě poddolovaného území 3513 Střítež u Bukova nedochází k žádnému střetu, jelikož zde nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy.

V případě poddolovaného území 3523 Drahonín je situace opačná a velmi okrajově zde zasahuje nově uvažovaný rozvojových záměr specifické plochy (Z17 X). Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr obsažený v nadřazené územně plánovací dokumentaci (PÚR ČR, ZÚR KV). Současně jeho přesná poloha zapracovaná do změny č. 1 ÚP vychází z již zpracované dokumentace k územnímu řízení Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Z důvodů návazností není možné nově uvažovaný záměr řešit v jiných polohách, které by se nedotkly poddolovaného území.

  - *střet zastavitelné plochy s prvky regionálního ÚSES – RBK – Pernštejn-RK 1397*

V rámci zpřesněného RBK 1404 nedochází ke střetu se zastavitelnými plochami.

  - *střet zastavitelné plochy s požadavky na ochranu PUPFL*

Nově uvažované rozvojové záměry obsažené ve změně č. 1 ÚP, které vymezují zastavitelné plochy se týkají realizace CSVJP a zasahují svou polohou do pozemků lesa s tím, že vyvolají jeho zábor. Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr obsažený v nadřazené územně plánovací dokumentaci (PÚR ČR, ZÚR KV). Současně je jeho přesná poloha i s nutnou dopravní infrastrukturou zapracovaná do změny č. 1 ÚP

s ohledem na již zpracovanou dokumentaci k územnímu řízení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Z důvodů návazností není možné nově uvažovaný záměr řešit v jiných polohách, které by se nedotkly lesa. Zásah do pozemků lesa jsou ovšem minimalizovány přesným určením, kde budou dané objekty lokalizovány a tím i definován pouze nezbytně nutný zábor PUPFL.

- problémy:

- *dopravní infrastruktura - homogenizace silnic II. a III. třídy (II/385)*
- *chybějící chodníky podél hlavních komunikací*
- *nevhodný průběh hlavní komunikace*
- *kapacitně nedostatečná hlavní dopravní trasa*

Silnice spolu s navazujícími veřejnými prostranstvími zahrnující i chodníky jsou v řešeném území vedeny v rámci ploch dopravní infrastruktury DS – ploch silniční dopravy, pro které jsou definovány funkční regulativy, které definují možné úpravy v řešeném území. Tato koncepce založená ÚP je měnou č. 1 ÚP respektována.

- *chybějící kanalizace a ČOV*

Koncepce odkanalizování sídla založená ÚP, která výhledově počítá s realizací ČOV se nemění a změna č. 1 ÚP ji respektuje.

- *rozvojové plochy ve střetu s negativními vlivy výroby*
- *potenciální zdroje negativních vlivů*

Změna č. 1 ÚP nevymezuje žádné plochy výroby. Všechny zastavitelné plochy vymezené změnou č. 1 ÚP se nachází na východním okraji k.ú. ve stávajících lesních komplexech a u stávající železnice bez přímých návazností na zastavěné území obce.

- *rozvojové plochy ve střetu s ochranou ZPF*

Nově uvažované rozvojové záměry obsažené ve změně č. 1 ÚP, které vymezují zastavitelné plochy se týkají realizace CSVJP a zasahují svou polohou do zemědělských pozemků s tím, že vyvolají jeho zábor. Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr obsažený v nadřazené územně plánovací dokumentaci (PÚR ČR, ZÚR KV). Současně je jeho přesná poloha i s nutnou dopravní infrastrukturou zapracovaná do změny č. 1 ÚP s ohledem na již zpracovanou dokumentaci k územnímu řízení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Z důvodů návazností není možné nově uvažovaný záměr řešit v jiných polohách, které by se nedotkly ZPF. Zásah do pozemků ZPF jsou ovšem minimalizovány přesným určením, kde budou dané objekty lokalizovány a tím i definován pouze nezbytně nutný zábor ZPF.

- *rozvojové plochy ve střetu s dopravním záměrem*

Změna č. 1 ÚP řeší pouze přeložku železničního tělesa s ohledem na realizaci CSVJP – Skalka.

- *nevhodné rozšiřování zástavby do krajiny*

Změna č. 1 ÚP vymezuje pouze zastavitelné plochy, které se týkají realizace CSVJP spolu s navazující dopravní infrastrukturou. Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr obsažený v nadřazené územně plánovací dokumentaci (PÚR ČR, ZÚR KV). Současně je jeho přesná poloha i s nutnou dopravní infrastrukturou zapracovaná do změny č. 1 ÚP s ohledem na již zpracovanou dokumentaci k územnímu řízení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Z důvodů návazností není možné nově uvažovaný záměr řešit v jiných polohách. Zásahy do krajiny jsou ovšem minimalizovány přesným určením, kde budou dané objekty lokalizovány. Jiné zastavitelné plochy zasahující do volné krajiny vymezeny nejsou.

a.1.4) Další požadavky na urbanistickou koncepci

Postavení obce ve struktuře osídlení s převládající funkcí obytnou a zemědělsky výrobní, i rekreační, s omezenými předpoklady pro rozvoj těchto funkcí, která je obcí obsluhovanou s nedostatečnou občanskou vybaveností, jsou změnou č.1 respektovány.

Za vyšší spádové centrum občanské vybavenosti je považováno město Bystřice nad Pernštejnem.

Územní vazby řešeného území na okolní nadřazenou komunikační síť a nadřazené soustavy inženýrských sítí jsou respektovány. Územní systém ekologické stability je koordinován s ÚP okolních obcí.

Jsou vymezeny plochy specifické X pro budoucí realizaci záměru Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka.

Koncepci rozvoje řešeného území dodržuje principy udržitelného rozvoje území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území, především posílením ekonomického pilíře, který charakterizují plochy specifické X k rozšíření pracovních příležitostí v sídle.

Limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí jsou změnou č.1 ÚP respektovány.

Byla provedena aktualizace hranice zastavěného území obce dle § 58 odst. (3) stavebního zákona.

Urbanistické koncepce rozvoje obce nebyla doplňována novými rozvojovými plochami.

Nemovitá kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR 39636 / 7–3970 66 Střítež Hrad Bukovec, Lísek, zřícenina je respektována.

Zásady stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, vzrostlou zeleň na nelesní půdě jsou respektovány především revizí vymezení ploch zemědělských a smíšených nezastavěného území.

Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je navrženo v souladu s ust. § 14, odst. 1) zákona č. 289/1995 Sb., stejně tak jsou respektovány zásady dané zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, podrobně kapitola odůvodnění K.

Při návrhu rozvoje území byly respektovány zásady stanovené zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší i chráněné ložiskové území, dobývací prostory a evidovaná poddolovaná území.

a.2) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

a.2.1) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny vyplývající z Politiky územního rozvoje

Požadavky nebyly uplatněny.

a.2.2) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

1. Změna č. 1 ÚP Střítež respektuje ZÚR KV, v rámci kterých byly stanoveny nejvýznamnější přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, pro které byly současně upřesněny územní podmínky koncepce jejich ochrany a rozvoje. Ty, které se týkají území obce Střítež, jsou změnou č. 1 respektovány.

2. Do změny č. 1 ÚP Střítež byl zapracována regionální část ÚSES (viz. Hlavní výkres – regionální biokoridor RBK 1404), vymezená v rámci ZUR KV – RBK – Pernštejn – RK 1397. Dále viz. kap. „Územně plánovací dokumentace vydaná krajem" nebo „Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny" odrážka „Územní systém ekologické stability".

3. Při řešení požadované zastavitelné plochy pro umístění vyhořelého jaderného paliva, byla prověřena a upřesněna poloha regionálního biokoridoru RBK 1404, tak aby byla zajištěna jeho prostupnost. Viz. kap. „Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny" odrážka „Územní systém ekologické stability".

4. Změnou č. 1 ÚP byl respektován přírodní park „Svratecká hornatina" a dálkový migrační koridor. Bohužel nebylo možné se výše uvedeným územím, které jsou zakresleny ve změněn č. 1 ÚP Střítež v Koordinačním výkrese jako limity, zcela vyhnout.

V případě přírodního parku, jehož vymezení je spjato s vodním tokem Nedvědička je zásah zastavitelné plochy Z16, Z18 a Z19 nevyhnutelný. Plochy navazují na stávající těleso železnice, které je změnou č. 1 ÚP Střítež posunuta v návaznosti na dlouhodobě sledovaný rozvojový záměr obsažený v nadřazených územně plánovacích dokumentacích (PÚR ČR, ZUR KV) umožňující realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva (plochy specifické X). Tato změna vyvolá nutnost vymezit pro dané záměry i plochy dopravní infrastruktury pro přeložku železniční tratě (plochy drážní dopravy DD). Všechny výše uvedené zastavitelné plochy nelze řešit jinde v jiných polohách z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Pro minimalizaci zásahů do území byl do změny č. 1 ÚP zapracován podklad Dokumentace k územnímu řízení Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, který již přesně definuje lokaci jednotlivých objektů s navazující dopravní a technickou infrastrukturou.

V případě migračního koridoru, který je zakreslen jako limit v rámci Koordinačního výkresu a který zasahuje skoro na celé katastrální území Střítež u Bukova, byla prověřena a upřesněna poloha ÚSES. Mimo regionální biokoridor RBK 1404, byla zpřesněna poloha i místního ÚSES (biokoridory i biocentra), která splňuje návaznosti na prvky ÚSES v sousedních katastrech a vytváří tak provázanou zelenou síť v krajině, podporující migraci v území.

5.Změna č. 1 ÚP Střítež respektuje evidovanou lokalitu přírodních biotopů s nadmístním významem BP025 „Hadce pod Teplou" viz. zákres Koordinační výkres, kde je daný jev sledován jako limit v území.

6. Změna č. 1 ÚP respektuje požadavky vyplývající ze zařazení území obce do krajiny lesní a lesozemědělské harmonické a požadavky na respektování oblasti krajinného rázu CZ0610-OB019 Svratecká hornatina viz. kap. „Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem" podkapitola „Územně plánovací dokumentace vydaná krajem".

7. Změna č. 1 ÚP Střítež respektuje obecné zásady ke všem oblastem krajinného rázu stanovené v článku (146a) ZUR KV.

a.2.3) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny vyplývající z územně analytických podkladů

Požadavky splněny. Změna č. 1 ÚP Střítež respektuje chráněné jevy, které do řešeného území zasahují a které jsou zakresleny jako limity v Koordinačním výkrese. Jedná se o přírodní park Svratecká hornatina,

evidovaná lokalita Hadce pod Teplou (BP025), dálkový migrační koridor a regionální biokoridor RBK. Viz. body výše.

a.2.4) Další požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Změna č. 1 ÚP Střítež vymezuje zastavitelné plochy, které se dotýkají pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a vyvolají zábor PUPFL viz. kap. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa".

Změna č. 1 ÚP vymezuje plochy pro dlouhodobě sledovaný rozvojový záměr obsažený v nadřazených územně plánovacích dokumentacích (PÚR ČR, ZUR KV) umožňující realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva (plochy X specifické plochy). Tato změna vyvolá nutnost vymezit pro dané záměry i plochy dopravní infrastruktury pro obslužnou komunikaci (plochy silniční dopravy DS) a pro přeložku železniční tratě (DD plochy drážní dopravy). Všechny výše uvedené zastavitelné plochy nelze řešit jinde v jiných polohách. Pro minimalizaci záborů ZPF a PUPFL byl do změny č. 1 ÚP zapracován podklad Dokumentace k územnímu řízení Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, který již přesně definuje lokaci jednotlivých objektů s navazující dopravní a technickou infrastrukturou.

Výše uvedené rozvojové plochy nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu.

a.3) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

a.3.1) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury vyplývající z Politiky územního rozvoje

Požadavky nebyly stanoveny.

a.3.2) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Požadavky nebyly stanoveny.

a.3.3) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury vyplývající z územně analytických podkladů

Požadavky nebyly stanoveny.

a.3.4) Další požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

Požadavky na řešení dopravy

Požadavky splněny. Změna č. 1 ÚP Střítež prověřila zajištění průchodnosti územím a současně i podmínky pro realizaci přeložky železniční tratě a navazujících komunikací. Viz. kap. „Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury" odrážka „Doprava".

Občanské vybavení

Požadavky nebyly stanoveny.

Technické vybavení

a) Změna č. 1 ÚP Střítež řeší koncepci zásobování vodou viz. kap. „Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury" odrážka „Technická infrastruktura".
b) Koncepce odkanalizování zastavitelných ploch vymezených změnou č. 1 ÚP Střítež bude individuální. V rámci daných funkčních ploch, především se jedná o plochy specifické X, jsou v regulativech stanoveny podmínky pro jejich využití a současně i realizaci technické infrastruktury.
c) Prvky ÚSES byly v rámci změny ÚP stabilizovány.

Změna č. 1 ÚP Střítež řeší koncepci energetiky viz. kap. „Zdůvodnění řešení veřejné infrastruktury" odrážka „Technická infrastruktura".

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se stávající koncepcí založenou platným ÚP. Veškerý tuhý komunální odpad bude likvidován na řízené skládce mimo k.ú. Střítež u Bukova.

b) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Požadavky nebyly stanoveny.

c) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Požadavky splněny. Změnou č. 1 ÚP byly prověřeny všechny dosud vymezené VPS a VPO ve vztahu k platnému stavebnímu zákonu.

Nově byla vymezena VPO, pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám pro realizaci prvků ÚSES.

Zrušen byl status VPS označených dle seznamu v kap. G a příslušného výkresu jako č. 9 -účelová komunikace k osadě Nivy a č. 10 - účelová komunikace k hradu Lísek (změny v území označené jako Z14 a Z15), dále turistické cesty, cyklostezky, cyklotrasy č. 11, zatravnění – zvýšení retenční schopnosti krajiny č. 13, interakční prvky ÚSES v krajině č. 14 a realizace vybraných prvků ÚSES č. 12.

Dále byly zrušeny VPS, pro které je možné uplatnit předkupní právo č. 15 (dostavba areálu hřiště) a č. 16. (veřejná prostranství v plochách nové výstavby).

d) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování ú změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

Požadavky nebyly stanoveny.

e) Požadavek na zpracování variant řešení

Požadavky nebyly stanoveny.

f) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu ÚP a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Požadavky splněny. Změna č. 1 ÚP Střítež byla zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jeho prováděcími vyhláškami (vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území) v platném znění.

Změna č. 1 ÚP má dvě části dle požadavku ze zadání.

Grafická část Změny č.1 ÚP je pracována digitálně na aktuálních katastrálních podkladech a v datovém modelu krajského úřadu.

g) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území

Požadavky splněny. Vzhledem k tomu, že předmět změny č. 1 – plocha nadmístního významu pro umístění Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – je obsažen v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené Vládou ČR dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276 a dále v platných Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina v právním stavu po aktualizacích č. 1 až 3, kde byl podroben procesu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA, nebylo třeba toto vyhodnocení provádět v souvislosti se změnou územního plánu.

Jednalo by se o porušení zásad procesní ekonomie a nepřípustné vícenásobné posuzování téže koncepce. Záměry nadmístního (zde republikového) významu, jejich vlivy a přínosy včetně posuzování a porovnání variantních řešení, nadto není možné koncepčně posuzovat v rámci omezeného rozsahu správního území jedné obce.

h) Další požadavky

Požadavky splněny. Změnou č. 1 ÚP Střítež jsou respektovány a v koordinačním výkrese zakresleny ochranná pásma železniční trati č. 251 Žďár nad Sázavou – Tišnov a poddolované území Drahonín 1, č. 3523. Současně je respektována skutečnost, že v území nejsou evidována výhradní ložiska, ložiska nevyhrazeného nerostu, dobývací prostory ani chráněná ložisková území, stará důlní díla, nebo průzkumná díla, ochranná pásma vodních zdrojů ani sesuvná území.

Radonové riziko je střední.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Změnou č.1 územního plánu Střítež nejsou nově vymezeny žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v nadřazené ÚPD. Dílčí úpravy vymezení ploch dopravní a technické infrastruktury se týkají nadmístních záměrů obsažených v nadřazených ÚPD. Viz. kap. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

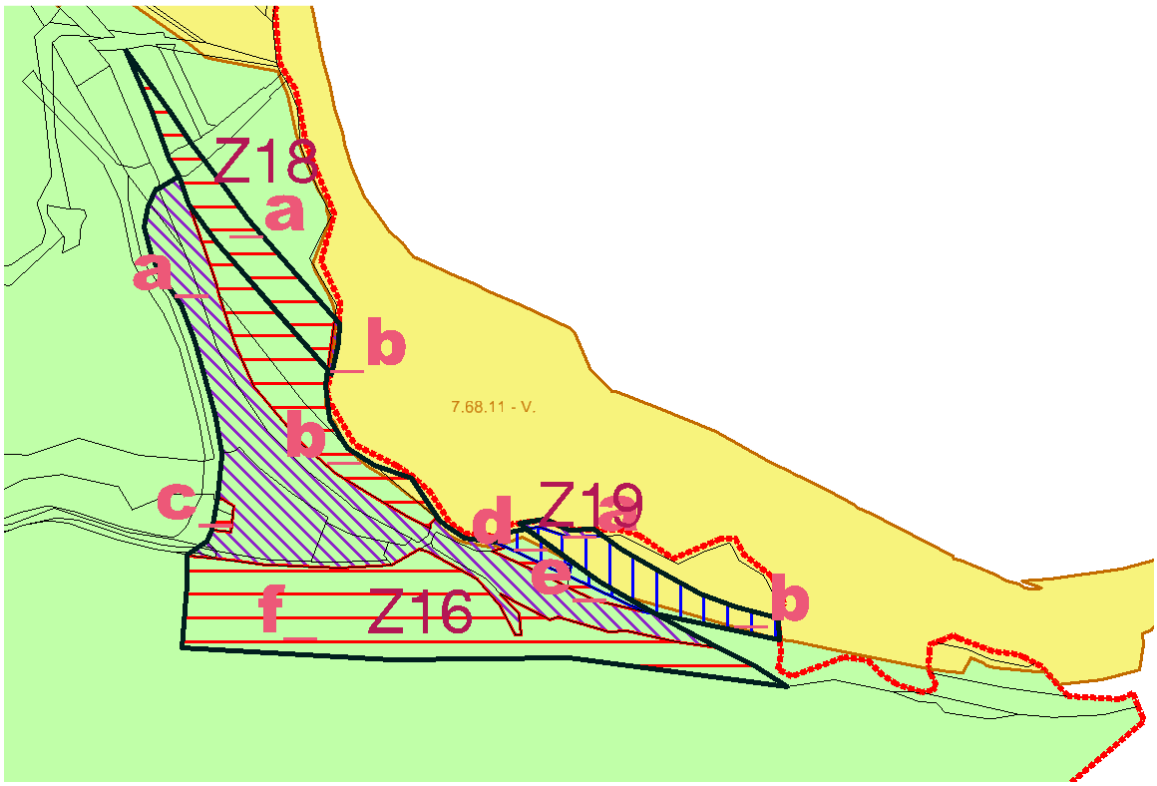
V rámci řešení Změny č.1 územního plánu Střítež dochází k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) a k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

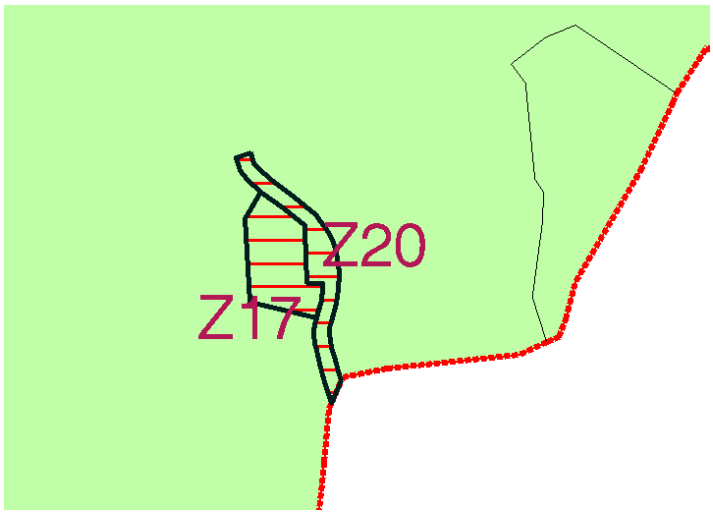
Změna č. 1 ÚP vymezuje plochy pro dlouhodobě sledovaný rozvojový záměr obsažený v nadřazených územně plánovacích dokumentacích (PÚR ČR, ZUR KV) umožňující realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva (plochy X specifické plochy). Tato změna vyvolá nutnost vymezit pro dané záměry i plochy dopravní infrastruktury pro obslužnou komunikaci (plochy silniční dopravy DS) a pro

přeložku železniční tratě (DD plochy drážní dopravy). Všechny výše uvedené zastavitelné plochy nelze řešit jinde v jiných polohách. Pro minimalizaci záborů ZPF a PUPFL byl do změny č. 1 ÚP zapracován podklad Dokumentace k územnímu řízení Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, který již přesně definuje lokaci jednotlivých objektů s navazující dopravní a technickou infrastrukturou.

Výše uvedené rozvojové plochy nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu.

Grafické výřezy nových záborů ZPF a PUPFL:





LEGENDA

ZÁBORY VYVOLANÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ

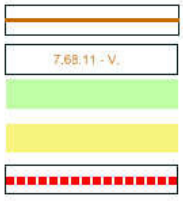


HRANICE NÁVRHOVÝCH PLOCH
PLOCHY VYVOLANÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ VYVOLÁVAJÍCÍ ZÁBOR ZPF
PLOCHY VYVOLANÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ VYVOLÁVAJÍCÍ ZÁBOR LESA
PLOCHY VYVOLANÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ NEVYVOLÁVAJÍCÍ ZÁBOR

ČÍSLA ROZVOJOVÝCH PLOCH

Z3 ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY

INFORMATIVNÍ ÚDAJE



HRANICE BPEJ
KÓD BPEJ
PLOCHY LESA
PLOCHY V. TŘÍDY OCHRANY
HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ (= HRANICE K.Ú. STŘÍTEŽ U BUKOVA)

Tabulka záborů ZPF a PUPFL:

Název plochy	Souhrnné bilance				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Zastoupené kultury					
	výměra plochy celkem (ha)	výměra v zastavěném území (ha)	zábor PUPFL (ha)	zábor ZPF celkem (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty
Z16a	1,6499	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z16b	0,5874	0	0,5874	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z16c	0,0217	0	0,0217	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z16d	0,0837	0	0	0,0837	0	0	0	0	0,0837	0	0	0	0	0	a
Z16e	0,055	0	0,055	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z16f	1,498	0	1,498	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z16	**3,8957**	**0**	**2,1621**	**0,0837**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0,0837**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Z17	0,2635	0	0,2635	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z17	**0,2635**	**0**	**0,2635**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Z18a	0,4343	0	0,4343	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z18b	0,0119	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z18	**0,4462**	**0**	**0,4343**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Z19a	0,0226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z19b	0,3124	0	0	0,3124	0	0	0	0	0,3124	0	0	0	0	0	a
Z19	**0,335**	**0**	**0**	**0,3124**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0,3124**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Z20	0,2072	0	0,2072	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z20	**0,2072**	**0**	**0,2072**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Celkem	**5,1476**	**0**	**3,0671**	**0,3961**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0,3961**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

- Nově navržené specifické plochy (X):

Plochy Z16 a Z17 jsou vymezeny na východním okraji řešeného území v odlehlých lesních komplexech v návaznosti na stávající železnici bez jakékoli úzké vazby na zastavěné území obce. Plochy se nachází pouze na lesních pozemcích a pozemcích nepředstavující zábor.

- Nově navržené plochy dopravní infrastruktury – plochy silniční dopravy (DS)

Plocha Z20 úzce navazuje na Z17, která je situovaná na východním okraji řešeného území a zajišťuje dopravní obsluhu dané plochy. Nově uvažovaná plocha dopravní infrastruktury je vedena lesními komplexy směrem na k.ú. Bor u Nedvědice.

- Nově navržené plochy dopravní infrastruktury – plochy drážní dopravy (DD)

Plochy Z18 a Z19

Plochy Z18 a Z19 reprezentují přeložku železničního tělesa v souvislosti s realizací rozvojových záměrů Z16 a Z17 specifických ploch. Tyto plochy nebudou negativně ovlivňovat organizaci ZPF.

Seznam oborově užívaných zkratek:

BPEJ	Bonitované půdně ekologické jednotky
CO	Civilní obrana
ČOV	Čistírna odpadních vod
EIA	Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb.
EVL	Evropsky významné lokality
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
MPZ	Městská památková zóna
NKP	Národní kulturní památka
NPÚ	Národní památkový ústav
OP	Ochranná pásma
ORP	Obec s rozšířenou působností
PO	Ptačí oblasti
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
RP	Regulační plán
SEA	Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb.
STG	skupina typů geobiocénů
ÚAP	Územní analytické podklady
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPO	Územní plán obce
URÚ	Udržitelný rozvoj území
ÚS	Územní studie
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VVN/VN	Velmi vysoké napětí/Vysoké napětí
VPS	Veřejně prospěšné stavby
VPO	Veřejně prospěšná opatření
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů = dále též „stavební zákon".

POUČENÍ

Změna č.1 územního plánu Střítež vydávaná formou opatření obecné povahy v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

……	……
Radek Štourač	**František Rozbořil**
starosta obce	místostarosta obce

ÚZEMNÍ PLÁN – TEXTOVÁ ČÁST

~~(1) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ~~

A) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hranice zastavěného území byla vymezena na základě ustanovení § 58 odst. 1 a 2 zák.č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, k datu ~~11.6.2008~~17. 7. 2017.

Hranice je vymezena v grafické části územního plánu ve výkresech:

1.	ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2.	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000

B) ~~KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT~~ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Zásady celkové koncepce rozvoje obce

- **Rozvoj území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje,**
- **zajištění dobrých životních podmínek, funkční infrastruktury.**

Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území

a) Zkvalitňování podmínek pro bydlení,
b) ochrana přírodních hodnot a kulturní krajiny,
c) šetrné hospodaření s přírodními zdroji, zvyšování ekologické stability území,
d) budování zastavěného území obce jako součást celku krajiny s ohledem na potřeby a podmínky života budoucích generací
e) živé společenství obce.

C) ~~URBANISTICKÁ KONCEPCE~~URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Plošné a prostorové uspořádání území.

Koncepce prostorového rozvoje obce předpokládá v příštím období zachování stávající struktury zastavěného i nezastavěného území. Dílčí změny jsou možné v souladu s koncepcí rozvoje území, jejími zásadami a hlavními cíly. Urbanistická struktura zastavěného území obce bude doplněna o nové zastavitelné plochy.

Patřičnou pozornost je třeba věnovat posilování kladných hodnot v území a odstraňování rizik:

Kladné hodnoty:

- jedinečná identita (charakter obce) daná a přírodními a kulturními hodnotami území, kterými jsou na území obce:
  - veřejné budovy a veřejné prostranství obce
  - kulturní tradice a hrad Lísek
  - hodnotné přírodní partie, solitérní stromy a zeleň v urbanizovaném území i mimo ně

Rizika:

- nedostatek ekonomických aktivit
- pomalá obnova bytového fondu
- nízká retence vody v území

Urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.

- Při povolování rekonstrukcí a výstavby objektů na exponovaných místech a objektů, které budou po dokončení přesahovat celkovou výšku 12 m je třeba stavbu posoudit z hlediska ovlivnění krajinného rázu.
- Na území obce není možné umisťovat činnosti výrazně negativně ovlivňující kvalitu podmínek pro bydlení (znečišťující ovzduší, produkující hluk nebo zápach apod.). Za takové nejsou považovány drobné domácí dílny, stavby pro podnikatelské účely a domácí chovy v rozsahu běžném a obvyklém ve venkovské zástavbě a pokud vyhovují platným zákonným předpisům. Lokální nepříznivé vlivy je doporučeno redukovat izolační zelení.
- Nové zastavitelné plochy využít maximálně ekonomicky. Velikost stavební parcely nemá překročit 800 - 1200 m^2.
- Stavební úpravy domů pro chalupářské využití jsou možné - musí být v souladu s charakterem obce a užší lokality.
- Při navrhování konstrukce a umístění staveb vzít v úvahu budoucí možné extrémní povětrnostní podmínky – přívalové deště a možnost lokální záplavy v území podél potoků, vyšší zatížení sněhem, větrem apod.
- Není doporučeno používat typové projekty staveb určených pro jiná prostředí, nekvalitní návrhy a řešení pro všechny druhy staveb, včetně hospodářských.
- Je třeba respektovat specifické podmínky a požadavky, které jsou stanoveny podmínkami využití území pro jednotliví druhy využití a specifickými podmínkami u jednotlivých ploch (změn) v území (viz kap. F)
- Je povinností investora stavby prokázat v rámci územního řízení na základě hlukového posouzení jednotlivých záměrů staveb dodržení limitních hladin hluku

Vymezení změn v území a ploch přestavby

Označení změny	Popis	Navržený způsob využití
Z1	Střítež – lokalita bydlení severozápad	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)
Z2	Střítež – lokalita bydlení sever	BV – bydlení venkovského charakteru DS – doprava silniční (veř. prostranství)
Z3	Střítež – lokalita bydlení jih	BV – bydlení venkovského charakteru DS – doprava silniční (veř. prostranství)
Z4	Střítež – lokalita bydlení západ 1	BV – bydlení venkovského charakteru
Z5	Střítež – lokalita bydlení západ 2	BV – bydlení venkovského charakteru DS – doprava silniční (veř. prostranství)
~~**Z6**~~	~~Střítež – dostavba areálu hřiště~~	~~OI – občanská vybavenost~~
Z7	Střítež – ČOV	TI – technická infrastruktura
Z8	Střítež – rozšíření zemědělského areálu	SV – plochy smíšené
Z9	Střítež – rozšíření plochy pro podnikání	SV – plochy smíšené
Z10	Nivy – smíšené plochy	SV – plochy smíšené
Z11	Střítež – víceúčelová vodní nádrž na Stříteském potoce	HO – plochy vodní a vodohospodářské
Z12	Střítež – soustava víceúčelových vodních nádrží pod ČOV	HO – plochy vodní a vodohospodářské
Z13	Střítež – účelová komunikace k vodní nádrži	DS – doprava silniční

Označení změny	Popis	Navržený způsob využití
Z14	Střítež – účelová komunikace k osadě Nivy	DS – doprava silniční
Z15	Střítež – účelová komunikace k hradu Lísek	DS – doprava silniční
P1	Střítež – přestavba areálu bývalého skladu výbušnin	SV – plochy smíšené
P2	Střítež – přestavba zemědělského areálu	SV – plochy smíšené
P3	Střítež – turistický bod nad vodojemem	SV – plochy smíšené
Z16	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	X – plochy specifické
Z17	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	X – plochy specifické
Z18	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DD – plochy drážní dopravy
Z19	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DD – plochy drážní dopravy
Z20	Východní okraj k.ú. Střítež u Bukova	DS – plochy silniční dopravy

Pozn.: Výčet zastavitelných ploch, ploch přestavby a stanovení podmínek pro jejich využití je součástí kapitoly f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Systém sídelní zeleně – navržená opatření

Systém sídelní zeleně, tvořený zelení na veřejných plochách a podél průtahů silnic obcí je plošně stabilizován. Stávající plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu (opatření dle generelu zeleně, druhy dle příslušných STG, na vybraných místech jsou možné popř. ovocné dřeviny, solitérní dřeviny k objektům drobné architektury), plochy zeleně doplnit vhodným mobiliářem. Pro úpravy jednotlivých prostor zpracovat projektovou dokumentaci (generel veřejné zeleně) a citlivě zachovat charakteristický ráz sídla. Nové samostatné plochy sídelní zeleně je možné budovat na jinak nevyužitelných plochách v OP technické infrastruktury v souladu s podmínkami jednotlivých správců komunikací a inženýrských sítí.

Důležitou roli hrají i plochy užitkových a okrasných zahrad, sadů a ostatních ploch, které jsou součástí jednotlivých usedlostí a rodinných domů. Tyto plochy mají být řádně obhospodařovány a udržovány.

D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY ~~A~~ VČETNĚ PODMÍNEK ~~Y~~ PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

1.1. Koncepce dopravní infrastruktury

Svým významem bude v dopravních vztazích dominovat silniční doprava (osobní individuální, hromadná, nákladní). Relativně nízká intenzita dopravy umožňuje rozvíjet v území turistické aktivity, ve většině případů je možné trasování cykloturistických tras na stávajících silnicích. Na vhodných místech lze u komunikací umisťovat technická zařízení a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu např. samostatné úseky cyklostezek, hygienická zařízení, informační zařízení apod.

1.2. Výhledové řešení silniční sítě, dopravní závady

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována a upravována s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy komunikací v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Pro řešení dílčích úprav uvnitř zastavěného území obce doporučujeme zpracování pasportu komunikací a dopravního značení s návrhem opatření. Funkční skupina průtahu silnice II/385: C (obslužná).

Dopravní závady a jejich řešení:

DZ 1

Popis: Průtah silnice II/385 obcí neodpovídá v celém úseku požadovanému typu MO2 10/6,5/30 a to vybudováním alespoň jednostranného chodníku.

Řešení: Provedení stavebních úprav (homogenizace úseku) je vzhledem k dostatečné šířce mezi okolní zástavbou možné. V úsecích mimo zástavbu je možné použít typ MO2k 7,5/7,5/30.

DZ 2

Popis: Nevyhovující šířkové poměry (a chybějící chodníky) na MK C – závada se opakuje.

Řešení: Vzhledem k již existující zástavbě je stavební řešení obtížné – řešit organizací dopravy (omezení rychlosti, …)

DZ 3

Popis: Nevyhovující sjezdy ze silnic na přilehlé pozemky - závada se opakuje.

Řešení: Stavební úpravy (překonání příkopu propustkem) a zpevnění ÚK v návaznosti na silnici v délce min. 20 m.

1.3. Síť místních komunikací

Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnicích II/385, zařazené do funkční skupiny C typ MO2 10/7,5/50 resp. mimo zástavbu MO2k 7,5/ 7,5/ 30.

Do MK funkční skupiny C je v obci zařazena jedna MK směrem od OÚ k objektům ZD. Úpravy ostatních MK v obci jsou realizovány ve funkční skupině D 1.

1.4. Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu objektů občanské vybavenosti nejsou navrhovány samostatně vyčleněná stání, již dříve byly vybudovány u OÚ 4 stání jako sdílené odstavné plochy i pro okolní objekty. Další stání je vhodné vyznačit u obchodu, kde je doporučeno vybudovat i odpočívku pro cykloturisty a dále u sportoviště.

Na vhodných místech doporučujeme vybudovat další odpočívky (u pumpy s pitnou vodou, studánky, pramene, v místě, kde je možné zakoupit občerstvení, u křížů nebo v místě s pěknou vyhlídkou – např. vodojemu, u hradu Lísek apod.).

Uspokojování potřeb dopravy v klidu ve stávající i nové zástavbě se předpokládá výhradně na vlastních pozemcích rod. domků, usedlostí i jiných objektů. (vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka vložit jako podmínku stavebního povolení). Výjimky jsou

možné pouze ve zvláště odůvodněných případech, pokud tomu nebrání hledisko bezpečnosti provozu.

1.5. Veřejná hromadná doprava osob

~~Nejsou požadavky na plochy pro budování zařízení pro hromadnou dopravu osob.~~
Jsou vymezeny plochy pro přeložku železniční tratě v lokalitě Skalka.

1.6. Účelová doprava

Síť účelových komunikací v katastru, sloužící především zemědělskému, částečně lesnímu hospodářství je stabilizována. Je navrženo zkvalitnění jejich konstrukce (viz.1.7.2) a dále také napojení na silnice (DZ 3).

1.7. Pěší a cyklistická doprava

1.7.1 Pěší trasy

Je navrženo dokončení chodníků (alespoň jednostranně) podél průtahu silnice II/385.
U MK ve funkční skupině D 1 zařazených jako zklidněné chodníky nejsou.
Síť turistických značených cest je stabilizována – obcí prochází modrá turistická značka Věžná st.-Mitrov – Strážek.

1.7.2. Cyklistická doprava

Je navržena úprava povrchu ÚK tak, aby byla odstraněna prašnost, respektive bláto na současném povrchu a mohla být rozšířena síť cyklotras. Na území obce lze vybudovat na základě podrobnější projektové dokumentace na vhodných místech podél cyklotras odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu.

2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

2.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

2.1.1. Koncepce zásobování vodou

Místní část Nivy je zásobována odbočkou přímo ze skupinového vodovodu Vír – Bystřice n. P. – Olší odbočkou A2e. Část Střítež (545–575 m.n.m.) je připojena na skupinový vodovod Vír – Bystřice n. P. – Olší odbočkou A2 z osinkocementu DN 125. V obci je na odbočce umístěna čerpací stanice, ze které je voda čerpána do VDJ Střítež (100 m^3, 595,0/592,0 m.n.m.) odkud je obec zásobena pitnou vodou samostatným zásobovacím řadem gravitačně.
Systém zásobení vodou v obou částech obce bude zachován i v budoucnosti.

2.1.2. Rozvoj vodovodů

Vodovodní síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby.
Pro požární zabezpečení bude udržována zásoba vody ve vodojemu a stávající požární nádrži.
Doporučujeme v centrální části obce zřídit nadzemní požární hydrant. Stavby pro zásobení vodou jsou zařazeny v seznamu veřejně prospěšných staveb (viz.kap. G).
Plochy specifické budou napojeny na stávající vodovodní síť přípojkou pitné vody.

2.1.3. Ochranné pásmo vodovodu

Podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích
je ochranné pásmo vodovodu do DN 500 1,5 m od vnějšího líce potrubí.

2.2. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

2.2.1. Koncepce odkanalizování obce

V souladu s PRVKÚK Vysočina bude v části Střítež vybudována nová splašková kanalizace, odvádějící pouze splaškové vody na čistírnu odpadních vod. Stávající stoky budou plnit funkci dešťové kanalizace. Umístění ČOV je navrženo pod obcí s vyústěním do Střítežského potoka, levostranného přítoku Bukovského potoka.
ČOV navrhujeme mechanicko-biologickou. Čištění vod pomocí biologických rybníků a tzv. kořenových ČOV se nedoporučuje.

V místní části Nivy žije malý počet obyvatel, z toho důvodu se navrhuje v PRVKÚK výstavba jímek na vyvážení. Z důvodu nižších provozních nákladů doporučujeme, aby i zde byla vybudována splašková kanalizace zakončená mechanicko-biologickou ČOV. Před zahájením přípravy realizace této varianty je třeba podrobně vyhodnotit její ekonomiku a projednat případnou změnu PRVKÚK Vysočina. Obec má do roku 2016 pro stávající kanalizaci povolení k vypouštění odpadních vod do Střítežského potoka. Povolení vydal Odbor životního prostředí městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem 12.října 2006. Noví producenti odpadních vod se na stávající kanalizaci bez změny tohoto rozhodnutí nemohou napojovat.
Dešťové vody v celé obci budou v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a účelově využívány (zálivka apod.). Podle vyhlášky č.501/2006 Sb. O obecných podmínkách využívání území, § 21, odst. 5 c) se stavební pozemek vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování dešťových vod, nebo jejich zdržení na pozemku v kapacitě 20 mm denního úhrnu srážek, před jejich vypouštěním do kanalizace pro veřejnou potřebu.

2.2.2. Rozvoj kanalizace

Kanalizační síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby.
Předpokládá se, že v odůvodněných případech a po dohodě se správcem kanalizační sítě bude možné jímky na vyvážení alternativně nahradit domovními čistírnami odpadních vod, nebo jim ekvivalentními technologiemi čištění odpadních vod, které budou v souladu s příslušnou legislativou platnou v době realizace výstavby. Stavby kanalizační sítě jsou zařazeny v seznamu veřejně prospěšných staveb (viz.kap. G).

2.2.3. Ochranná pásma

- ČOV do 100 m3/den s otevřenými nádržemi dle ČSN 75 6402 - Malé ČOV 50 m
- Podle zákona č.274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích
  je ochranné pásmo kanalizace do DN 500 od vnějšího líce potrubí 1,5 m

2.3. VODNÍ TOKY A PLOCHY

2.3.1. Návrh opatření

- Realizovat výstavbu nových rybníků a nádrží.
- Zpracovat pro provoz nádrží provozní a manipulační řád a zajistit, aby způsob hospodaření odpovídal těmto řádům a byl vykonáván technicko-bezpečnostní dozor vodního díla. Nádrže mají vodohospodářský význam – vytvářením retencí je zpomalován odtok z povodí a jsou tak chráněny svahy před erozí, jsou cenným krajinotvorným prvkem.

2.3.2. Ochranná pásma vodních toků, rybníků a jezer

Ochranná pásma nejsou v současné době taxativně v legislativě vymezena. Podle zák.č.254/2001 Sb. O vodách může správce vodního toku při výkonu správy VT užívat pozemky sousedící s korytem, a to u významných vodních toků (VVT) do 8 m a drobných VT nejvýše do 6 m (manipulační pruh). Vodoprávní úřad může na základě požadavku vlastníka vodního díla stanovit ochranná pásma. Vlastníci okolních pozemků mají však nárok na majetkovou újmu.
Významný vodní tok Nedvědička (ve správě Povodí Moravy) má vyhlášeno záplavové území, které bylo stanoveno rozhodnutím dne 1.11.1999 OkÚ RŽP Žďár nad Sázavou pod č.j. ŽP/Vod 2685/99-Vr. Uvnitř stanoveného záplavového území nebude povolována žádná výstavba trvalého charakteru.
Celé území obce se nachází v 3. PHO vodního zdroje Brno-Svratka-Pisárky.
Střítežský potok a ostatní drobné bezejmenné vodní toky, které tvoří přítoky Nedvědičky a Bukovského potoka jsou ve správě Lesů ČR.

2.4. ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

2.4.1. Návrh

Pro zásobení teplem je navrženo využití obnovitelných zdrojů energie a zdrojů, které nezatěžují ovzduší emisemi zdraví škodlivých látek. Jednotlivé objekty případně skupiny domů, mohou využívat kombinace tepelných čerpadel, solárních kolektorů a dřevozplyňujících topidel.
Jsou možná i jiná řešení, pokud odpovídají platným zákonným předpisům. V přechodném období je možné využít klasické zdroje se zvýšenou účinností.

2.5. ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

2.5.1. Návrh zásobení elektrickou energií

Elektrická energie pro obec Střítež bude zajišťována ze stávajícího systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV.
Obec bude zásobena ze stávajících a dle potřeby rozšířených rozvodů NN, které jsou převážně venkovní, s dostatečnou přenosovou schopností pro stávající odběry i stavby na navržených zastavitelných plochách. Další rozvoj energetických zařízení bude záviset na rozvoji obce a bude řešen ve spolupráci se správcem sítě.
Plochy specifické budou napojeny přípojkou VN 22 kV vedoucí ze sousedního k.ú Bor u Nedvědice.

2.6. TELEKOMUNIKACE

2.6.1. Návrh řešení

Z požadavků na rozvoj telekomunikací nevyplývá žádná potřeba nových ploch a zařazení změn v území do územního plánu. V obci není žádné obsluhované telekomunikační zařízení. Přístupová síť pokrývá veškeré současné požadavky. Případná další výstavba může být vyvolána novými požadavky na připojení.

2.6.2. Ochrana stávajících zařízení

Na k.ú. obce se vyskytují podzemní vedení a další zařízení telekomunikačních sítí, která jsou chráněna ochranným pásmem dle zák.č.151/2000 Sb. Trasy některých tras dle předaných podkladů jsou zakresleny ve výkresové části. Přesnou polohu jednotlivých zařízení je nutné získat u správce sítě včetně upřesnění podmínek jejich ochrany vždy pro jednotlivé konkrétní záměry v území až v době jejich investiční a projektové přípravy.

2.7. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

2.7.1. Návrh řešení

Z požadavků na rozvoj odpadového hospodářství nevyplývá žádná potřeba nových ploch a zařazení změn v území do územního plánu. Likvidace směsného komunálního odpadu, vytříděných nebezpečných složek, stavební suti i ostatních odpadů bude na úrovni obce zajišťována ve spolupráci s oprávněnou firmou na základě smlouvy mimo území obce. Operativní nakládání s odpady bude řízeno vydanými předpisy obce v souladu s platnou legislativou.
V území jsou vymezeny plochy specifické pro skladování VJP (X) Z16 a Z17.

3. OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Je navržena dostavba areálu hřiště (Z6).
V budoucím období budou občané obce využívat stávající základní občanské vybavení v obci.
V příštím období se předpokládá jejich údržba a opravy na vlastním pozemku bez nároku na rozšíření. Zařízení občanské vybavenosti lze budovat v souladu s hygienickými a dalšími platnými předpisy také v rámci obytných ploch, případně ploch přestavby.

4. VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

Jako stávající veřejná prostranství jsou v územním plánu vymezeny všechny průtahy silnic, místní komunikace příp. ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení (obecně přístupné) a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru (§ 34, zák. č.128/2000 Sb. v pl. znění). Další plochy budou součástí navržených zastavitelných ploch.
V příštím období se předpokládá údržba stávajících veřejných prostranství a zkvalitňování jejich vybavení (mobiliář, úpravy povrchů, údržba zeleně, nové výsadby apod.). Po dohodě s obcí zde mohou být umísťovány prvky technické a dopravní infrastruktury, je doporučena postupná kabelizace rozvodů NN. Plochy těchto koridorů mohou být upřesněny zastavovací studií nebo regulačním plánem.

E) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Územní systém ekologické stability
Jsou navrženy plochy pro založení skladebných částí ÚSES:

Regionální biocentra (RBC) a biokoridory (RBK):
- ~~Regionální biocentrum RBC 292 Pernštejn (východní okraj území)~~
- Regionální biokoridor RBK 1404 ~~(Pernštejn – RK 1397, ve východní části území)~~

Lokální biocentra (LBC) a biokoridory (LBK):
- LBC Lísek (část)
- LBC Pod Věžnou (část)
- RBK 1404/LBC Pod Pálenou ~~(na pomezí s k.ú. Bor u Nedvědice)~~
- RBK 1404/LBC Teplá
- RBK 1404/LBC U Stříteže

~~- LBC Pod Kraví horou (dotýká se hranice k.ú.)~~
~~- LK Lísek – Dejmalka (většinou mimo katastr)~~
~~- LK Lísek – Pod Lopatami (částečně mimo katastr)~~
~~- LK Na ostrohu – Pod Věžnou~~
~~- LK U Jabloňova – Pod Věžnou – Pernštejn (podél hranice k.ú.)~~
- LBK1, LBK2, LBK3, LBK4, LBK5, LBK6

Realizace prvků ÚSES je součástí seznamu veřejně prospěšných opatření.

Stanovení podmínek pro využití ploch biocenter a biokoridorů:

Podmínky pro využití ploch biocenter
- hlavní využití: plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny
- přípustné využití: ochrana přírody a krajiny, pozemky lesů a trvalých travních porostů. Použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG). Na těchto plochách lze v souladu s jejich charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pokud jde o stavby ve veřejném zájmu.
- podmíněně přípustné využití: pozemky veřejné dopravní a technické infrastruktury a pozemky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků – obojí za podmínky, že se bude jednat o stavby a opatření ve veřejném zájmu a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES a chráněná území. Podmíněně přípustné je i dočasné oplocení pozemků, za účelem ochrany založené vegetace, a to za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability. ~~lesní plochy pouze v případě, že se jedná o lesní biocentra a lesy s přirozenou skladbou dřevin~~
- ~~podmíněně přípustné využití: dopravní a technická infrastruktura pouze v případě, že prokazatelně neexistuje alternativní řešení~~
- nepřípustné využití: veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, rekreaci, výrobu, skladování a velkoobchod, těžbu surovin (včetně průzkumných vrtů), občanské vybavení, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

~~ostatní způsoby využití~~

Podmínky pro využití ploch biokoridorů
- hlavní využití: je využití sloužící k posílení či zachování funkčnosti ÚSES. ~~plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny~~
- přípustné využití: ochrana přírody a krajiny
- podmíněně přípustné využití: je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, pokud nenaruší nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesníží aktuální míru

ekologické stability území.

~~lesní plochy pouze v případě, že se jedná o lesní biokoridory~~

- ~~podmíněně přípustné využití: dopravní a technická infrastruktura pouze v případě, že prokazatelně neexistuje alternativní řešení~~
- nepřípustné využití: je jakékoliv využití, podstatně omezující aktuální či potenciální funkčnost ÚSES.

~~ostatní způsoby využití~~

Do vymezených biokoridorů ÚSES nelze umisťovat budovy. Z jiných typů staveb lze do biokoridorů umisťovat podmíněně:

- stavby pro vodní hospodářství (včetně staveb protierozní či protipovodňové ochrany), pokud jde o stavby ve veřejném zájmu, za předpokladu minimalizace jejich negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby dopravní infrastruktury, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES.

Přípustnost využití v případě možného negativního ovlivnění funkčnosti ÚSES je třeba posuzovat vždy ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

Krajinná zeleň a prostupnost krajiny.

V plochách zemědělsky obdělávaných na území katastru je ~~navržena~~ možná výsadba doprovodné zeleně podél účelových cest. ~~Minimální šíře pruhů pro zakládání interakčních prvků je 2 m, jsou součástí koridorů účelových cest (alespoň jednostranně) a nejsou samostatně vyčleněny ze ZPF~~, ~~jejich návrh je směrný~~V ÚP nejsou tyto prvky konkrétně vymezeny. ~~,~~ P~~p~~ro jejich upřesnění ~~jejich řešení~~ je nutné zpracovat podrobnější projektovou dokumentaci. Mimo doprovodnou zeleň podél komunikací j~~J~~e rovněž ~~navrženo~~ uvažováno s doplněním výsadby zeleně ~~u silnic,~~ podél vodotečí a vodních ploch. Problematika bude komplexně dořešena v rámci pozemkových úprav.

~~Navržené interakční prvky lze rozdělit dle funkce a skladebných požadavků na 4 typy:~~
~~- dosadba alejí doplněných keři a větrolamů podél stabilizovaných polních cest, šíře u větrolamů do 7m, doporučeny domácí dřeviny dle STG, případně dřeviny ovocné,~~
~~- dosadba břehových a doprovodných porostů podél vodotečí a vodních ploch, doporučeny domácí dřeviny dle STG, dřeviny ovocné jsou nevhodné,~~
~~- dosadba solitérních dřevin k drobným sakrálním stavbám (kříže, boží muka apod.), doporučují se domácí druhy stromů dle STG,~~
~~- dosadba ochranných pásů stromů a keřů kolem středisek zemědělské výroby a jiných podobných areálů (výroba, sklady apod.) s hygienickou funkcí, doporučeny domácí dřeviny dle STG, dřeviny ovocné jsou nevhodné.~~
~~Část účelových cest bude sloužit také pro vedení cyklotras. Tyto cesty je doporučeno opatřit přednostně doprovodnou zelení a provést vhodnou úpravu povrchu.~~

Další navržená opatření:

Trvalé travní porosty – k ochraně ploch zemědělské půdy před erozí a snížení rizika škod v území, způsobených zvýšenými přítoky extravilánových vod je vhodné zřídit zatravněné průlehy, případně suché poldry. Pro dané úpravy jsou vymezeny návrhové plochy smíšené – nezastavěného území (NS).

Břehové porosty podél vodních toků a ploch – podél břehů navržených vodních nádrží je třeba založit vhodné porosty. Doporučujeme provést dosadbu autochtonních dřevin do stávajících břehových porostů u vodních toků na území obce.

Doporučená opatření v péči o krajinu a krajinnou zeleň:

Jako aktuální podklad pro hospodaření v krajině doporučujeme zpracovat komplexní dokumentaci, postihující všechny aspekty, tj. krajinářské hledisko, zemědělství, vodohospodářská a protierozní opatření, rekreační využití, cestní síť, včetně návrhu proveditelných opatření a stanovení limitů a povinností adresně pro jednotlivé vlastníky a pro obec. V péči o krajinnou zeleň má být prvním praktickým krokem ošetření všech stávajících porostů, vyčištění ploch, odstranění nevhodných skládek. Následně zajištění provádění cílevědomé péče a pravidelné údržby nejen vzrostlé zeleně ale i trávníků u silnic, mezí, drobných staveb v krajině, polních cest ap. Novou výsadbu, obnovu alejí a další opatření je třeba provádět podle kvalifikovaně zpracované projektové dokumentace. Navržené úpravy je nutno řešit v souladu s požadavky na jejich protierozní funkci.

V souladu se zák.č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je nutné důsledně chránit přírodní koryta potoků, potoční nivy a břehové porosty a další významné krajinné prvky, udržovat existující pastviny, lesní porosty a obnovit zaniklé louky. Zásahy snižující geodiverzitu území (odstraňování skalních výchozů, terénních prohlubní, nevhodné úpravy toků, mokřadů apod.) jsou nepřípustné.

Protierozní opatření, ochranu před povodněmi

Na erozně ohrožených plochách je třeba provádět stavebnětechnická opatření ke zmírnění erozního ohrožení: zatravnění ohrožených ploch, zřizování průlehů, dle potřeby záchytných příkopů a další opatření. Protierozní účinek má i doprovodná zeleň – interakční prvky. Pro upřesnění technického řešení je třeba provést podrobné posouzení erozní ohroženosti a odtokových poměrů. Problematika bude komplexně dořešena v rámci pozemkových úprav.

Na zemědělsky obhospodařovaných plochách je třeba na všech pozemcích katastru dodržovat standardní protierozní opatření, a to především v oblasti agrotechnické a organizační. ~~Výrazné protierozní účinky mají pícniny, zejména vojtěška a traviny, naopak ohrožení erozí zvyšuje pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice apod.). Při správném použití jsou osevní postupy významným prostředkem k ochraně půdy před erozí. Vlastníci a uživatelé půdy jsou povinni dodržovat ustanovení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/92 Sb. , především části. II. Hospodaření na zemědělském půdním fondu §3 a části III. Zásady ochrany zemědělského půdního fondu.~~

~~Agrotechnická opatření – doporučené kultury :~~

~~Sklon pozemku~~	~~Stupeň erozní ohroženosti~~	~~Druh kultury~~
~~0 - 5 %~~	**~~neohrožená půda~~**	**~~Okopaniny,řepa, kukuřice a všechny ostatní plodiny erozně náchylné~~**
~~5 – 14 %~~	**~~mírně ohrožená půda~~**	**~~Obiloviny, plodiny erozně náchylné pouze v kombinaci pásového střídání plodin, nebo realizace technických PEO~~**
~~14 – 21 %~~	**~~středně až výrazně ohrožená půda~~**	**~~Jetel, vojtěška, pícniny (obiloviny pouze v případě pásového střídání plodin, nebo realizace technických PEO~~**
~~21 – 36 %~~	**~~výrazně ohrožená půda~~**	**~~Zatravnění, případně jeteloviny~~**
~~nad 36 %~~	**~~katastrofálně ohrožená půda~~**	**~~zalesnění~~**

Rekreace

Na území obce se nachází drobné lokality pro individuální rekreaci - jedná se o zahrady se zahradními chatami a několik rekreačních chat na hranici lesních porostů. Nové plochy pro rekreaci nejsou vyčleněny. S ohledem na perspektivu dalšího rozvoje turistiky a cestovního ruchu a možný přínos pro ekonomiku obce doporučujeme budovat potřebnou infrastrukturu v rámci ploch

občanské vybavenosti, bydlení, případně ploch smíšených (zařízení pro agroturistiku, penziony, pokoje pro sezónní pronajmutí apod.). V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat technická opatření a stavby, které zlepší jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. turistické a cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

Dobývaní nerostů

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení §15 odst. 1 zák.č.44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a §13 odst. 1 až 3 zákona č.66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1: 50 000, list 24-13 Bystřice nad Pernštejnem, nejsou v k.ú. Střítež u Bukova vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Nejsou zde evidována sesuvná území, území kde se projevují vlivy důlní činnosti jsou vyznačeny v koordinačním výkresu.

Pozn.: Výhradní ložisko kamene ev. č. U5 049200 bylo v roce 2008 zrušeno a v těžebním prostoru provedena rekultivace.

Ochrana krajinného rázu

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn na základě zák. 114/1992 Sb. před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umisťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný (podle odstavce 2 § 12 výše uvedeného zákona) souhlas orgánu ochrany přírody. Na území obce nesmí být budovány vysoké větrné elektrárny a jejich parky.

F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Při využití ploch je třeba respektovat Zásady celkové koncepce rozvoje obce a Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území uvedené v kapitole B) ~~Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot a rovněž Urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny uvedené v~~ a v kapitole C). ~~Urbanistická koncepce.~~

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ:

PLOCHY BYDLENÍ

Slouží převážně pro bydlení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:

- (**BV**) bydlení venkovského charakteru. Venkovské usedlosti, rodinné a bytové domy, mají zpravidla integrované hospodářské zázemí a připojenou zahradu.

Přípustné využití:

- obytné budovy venkovského charakteru, zahrady a malé vedlejší zemědělské hospodářství (malé chovy hospodářských zvířat), a všechny ostatní druhy budov a činnosti vyhovující zákonným předpisům*)
- související občanské vybavení sloužící zejména obyvatelům ve vymezené ploše
- obchody a stravovací provozovny, ubytovací zařízení
- integrovaná zařízení služeb, řemeslné a jiné podobné provozovny, vyhovující zákonným předpisům*)
- související dopravní a technická infrastruktura a pozemky veřejná prostranství

Podmíněně přípustné využití:

- zařízení vyššího občanského vybavení, stavby pro sociální účely, stavby církevního, kulturního, zdravotnického, školského a sportovního charakteru
- výrobní provozovny nerušící*) svým provozem, dopravní obsluhou
- zařízení a provozovny jako monofunkční objekty
- ostatní objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením

---

*) ustanovení zák.č. 258/2000 Sb., nař.vl,. 148/2006 Sb. a další

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - OI

Jsou určeny pro umístění staveb a zařízení občanského vybavení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:

- veřejná vybavenost (stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva)
- plochy komerčních zařízení
- plochy pro tělovýchovu a sport

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva

- komerční využití (administrativa, obchod, služby, ubytování apod.)
- infrastruktura cestovního ruchu, zařízení pro tělovýchovu a sport, ubytování, stravování a další
- provozovny služeb a jiné pomocné objekty zabezpečující provoz nebo s doplňující účel využití plochy
- bydlení
- stavby pro církevní účely
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství

Podmíněně přípustné využití:

- zařízení vyššího občanského vybavení
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování objektů a všech dalších činností a provozů, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad obvyklou míru

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah a jiných druhů dopravy.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:

- **(DS)** plochy silniční dopravy – zahrnují zpravidla silniční pozemky dálnic, silnic I., II. a III.třídy, výjimečně též místních komunikací, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (autobusová nádraží, terminály, odstavná stání, parkovací plochy, garáže, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot apod.).
- **(DD)** plochy drážní dopravy – zahrnují zpravidla obvod dráhy včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejišť, doprovodné zeleně, dále pozemky zařízení pro drážní dopravu jako stanice, zastávky, nástupiště, přístupové cesty a manipulační plochy, skladiště, překladiště, depa, opravny, administrativní a správní budovy apod.

Přípustné využití:

- plochy pozemních komunikací, dopravní stavby a zařízení
- dopravní služby, čerpací stanice, garáže, plochy parkování a odstavování apod.
- plochy po pěší, cyklisty a další druhy dopravy
- plochy dráhy včetně jejích součástí a zařízení pro drážní dopravu
- doprovodná zeleň, pruhy pro interakční prvky (ÚSES) o minimální šířce 2 m.
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování objektů a všech dalších činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad obvyklou míru

PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky vedení a staveb a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení, případně pozemky související dopravní infrastruktury.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:

- (**TI**) technická infrastruktura

Přípustné využití:

- vedení a stavby např. vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení a dalších zařízení veřejných sítí a produktovodů

- stavby a zařízení technické vybavenosti lze umístit (kromě ploch pro technickou vybavenost) ve všech plochách, pokud slouží bezprostřední obsluze území a pokud se nemohou stát zdrojem závad pro plochu samotnou nebo její okolí.

Podmíněně přípustné využití:
- pomocné objekty zabezpečující provoz nebo s doplňující účel využití plochy
- související parkování, drobná výroba, sklady, vedlejší výrobní a servisní činnost spojená s technickou vybaveností
- služební byty, pohotovostní ubytování apod.
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:
- umisťování objektů a všech dalších činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad obvyklou míru

PLOCHY SMÍŠENÉ - SV

Plochy charakteristické různorodostí vzájemně se nerušících funkcí.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:
- (**SV**) plochy smíšené venkovského charakteru

Převažující účel využití:
- (**SV**) plochy smíšené venkovského charakteru

Přípustné využití:
- zemědělská a řemeslná výroba
- maloobchodní, velkoobchodní provozovny, administrativa
- obslužná a dopravní zařízení, služby
- zařízení ostatních služeb výrobních i nevýrobních
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství
- plochy zeleně, vodní toky a plochy v zastavitelných plochách
- zeleň ochranná, izolační a doprovodná -apod.
- prvky ÚSES

Podmíněně přípustné využití:
- bydlení, ubytování, zahrady
- turistická infrastruktura
- zařízení občanského vybavení
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům
- plochy pro odpadové hospodářství obce

Nepřípustné využití:
- Umisťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a prokazatelně snižujících kvalitu prostředí souvisejícího území, zejména bydlení v obci nad obvyklou míru, v případě chovů hospodářských zvířat chovy, které nesplňují platné hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě.

PLOCHY REKREACE

Jsou určeny pro zajištění kvalitních podmínek pro rekreaci. Zahrnují pozemky staveb a ploch pro rekreaci, pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací (občanská vybavenost, sportoviště, tábořiště, přírodní koupaliště, zahrádkářské plochy apod.)

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:
- **(RR)** plochy rodinné rekreace – plochy kde převažuje rekreace v chatách a chatových osadách

Přípustné využití:
- neoplocené pozemky s chatami, chatové osady
- stavby, zařízení a jiná opatření pro rekreaci, pro ochranu přírody a krajiny a ostatní přípustné v nezastavěném území (§18, odst.5 zák.č.183/2006 Sb.)
- veřejná prostranství a související dopravní a technická infrastruktura slučitelná s rekreačními aktivitami, která nesnižuje kvalitu prostředí ve vymezené ploše

Podmíněně přípustné funkční využití:
- infrastruktura cestovního ruchu, občanské vybavení, tábořiště
- plochy rekreační zeleně, pro aktivní rekreaci a sport (nestavební plocha)
- studny (vrtané i kopané)
- zařízení pro likvidaci odpadních vod a jímání vody dešťové (ČOV, jímky apod.)

Nepřípustné funkční využití:
- umisťování objektů, činností a provozů, neslučitelných s danou funkcí

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:
- **(RZ)** plochy zahrádek a zahrádkářské osady sloužící výhradně pro zahrádkaření

Přípustné využití:
- oplocené plochy zahrádek, zahrádkářské osady, zahrádkářské chaty
- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, pro ochranu přírody a krajiny a ostatní přípustné v nezastavěném území (§18, odst.5 zák.č.183/2006 Sb.)
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství

Podmíněně přípustné funkční využití:
- infrastruktura cestovního ruchu
- plochy rekreační zeleně, pro aktivní rekreaci a sport (nestavební plocha)
- studny (vrtané i kopané)
- zařízení pro likvidaci odpadních vod a jímání vody dešťové (ČOV, jímky apod.)

Nepřípustné funkční využití:
- umisťování objektů, činností a provozů, neslučitelných s danou funkcí

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - UV

Plochy veřejných prostranství (§ 34 zák.č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění) ve venkovském prostředí zpravidla s vysokým podílem zatravněných ploch, přírodní i uměle založené zeleně, vodních ploch a toků. Jsou koridorem pro vedení technické a dopravní infrastruktury.

~~Převažující účel~~ Hlavní využití:
- plochy ulic, návsi, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení (sloužící obecnému užívání) bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru

Přípustné využití:
- zpevněné i nezpevněné plochy, chodníky, vjezdy do objektů apod.
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy s ohledem na související ochranné režimy (režim památkové ochrany, ÚSES ap.)
- stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a mají doplňkovou funkci např. altánky, hřiště, pomníky, přístřešky, odpočívky pro turisty, informační body, venkovní sezení u restaurací, zařízení pro společenské akce pod širým nebem a výroční slavnosti, výletiště ap.

- stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy, mokřady, průlehy, apod.

Podmíněně přípustné využití:
- plochy komerčních zařízení
- jiné využití ve zdůvodněných případech, pokud vyhovuje všem obecně platných zákonným předpisům
- na vhodném místě, zejména na okraji ploch UV, parkovací stání pro návštěvníky aktivit v navazujícím území

Nepřípustné využití:
- umisťování objektů, činností neslučitelných s danou funkcí a funkcí zhoršujících kvalitu prostředí

PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ - HO

Jejich využití je možné pouze v souladu s obecně závaznými právními předpisy, zejména zák.č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění, zák.č.17/1992 Sb. o životním prostředí, v platném znění a dalšími předpisy, upravujícími problematiku na úseku vod, ochrany přírody a krajiny.

Hlavní využití:
- ~~Zahrnují~~ pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití.

Přípustné využití:
- ~~-~~ vodní plochy a toky, zařízení pro sledování a regulaci vodního režimu apod.
- vodohospodářské stavby, opatření k ochraně před vodní erozí, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům
- doprovodná zeleň, prvky ÚSES

Nepřípustné využití:
- Umisťování staveb, zařízení a činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu prostředí v území a pohodu bydlení v obci nad obvyklou míru

PLOCHY SPECIFICKÉ - X

Hlavní využití:
- skladování vyhořelého jaderného paliva, pozemky staveb pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem a s nimi provozně související zařízení.

Přípustné využití:
- dopravní a technická infrastruktura
- související hospodářské budovy, parkoviště, protipožární nádrže, veřejná prostranství a plochy zeleně.

Nepřípustné využití:
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.

PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ OBCE

V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ - ZK

Plochy zeleně na nelesních pozemcích mimo zastavěné území a zastavitelné plochy a pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území.

~~Převažující účel~~Hlavní využití:

- (ZK) plochy krajinné zeleně

Přípustné využití:

- ~~přirozené~~, přírodě blízké dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů a travních porostů
- travní porosty bez dřevin, květnaté louky
- bylinné - travnatá lada, skály, stepi, mokřady
- pěší a cyklistické stezky a další technická opatření a stavby spojená s rekreací a cestovním ruchem jako hygienická zařízení, ekologická a informační centra apod.
- drobné sakrální stavby (boží muka, kříže ap.)
- drobné stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- doprovodná zeleň, prvky ÚSES
- dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití:

- turistické stezky a cesty na lesních cestách, turistická infrastruktura
- drobné sakrální a jiné stavby (boží muka, kříže, pomníky, výletiště ap.)
- stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.),
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících a jiných funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ ~~PŮDY~~ - PZ

Plochy zemědělské půdy patří do zemědělského půdního fondu (ZPF), kam náležejí též nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se zařízením důležitým pro polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.

~~Převažující účel~~Hlavní využití:

- Plochy zemědělské půdy (orná půda, trvalé travní porosty, sady, zahrady ap.)

Přípustné využití:

Využití ZPF se řídí obecně závaznými právními předpisy (zejména zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF v platném znění, č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a č. 17/1992 Sb. o životním prostředí, v platném znění).

V územním plánu jsou vymezeny základní požadavky na koordinaci hospodaření na zemědělském půdním fondu a ÚSES, požadavky na ochranu půdy proti vodní a větrné erozi. Následně se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, a zajišťují se jimi podmínky pro upřesnění a realizaci opatření ke zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a opět jako závazný podklad pro územní plánování.

Hospodařit na zemědělském půdním fondu musí vlastníci nebo nájemci pozemků tak, aby neznečišťovali půdu a tím potravní řetězec a zdroje pitné vody škodlivými látkami ohrožujícími zdraví nebo život lidí a existenci živých organismů, nepoškozovali okolní pozemky a příznivé fyzikální, biologické a chemické vlastnosti půdy a pokud existují, chránili obdělávané pozemky

podle schválených projektů pozemkových úprav. Změnu louky nebo pastviny na ornou půdu lze uskutečnit jen na základě souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu je oprávněn z důvodu ochrany životního prostředí uložit vlastníku či nájemci zemědělské půdy změnu kultury. Rozhodnutí o uložení změny kultury zemědělské půdy opravňuje vlastníka či nájemce, aby mu orgán ochrany zemědělského půdního fondu uhradil vzniklé náklady a ztráty z této změny vyplývající.

Podmíněně přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura
- turistické stezky a cesty na polních cestách, turistická infrastruktura
- drobné sakrální a jiné stavby (boží muka, kříže, výletiště ap.)
- drobné stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, protierozní aj. úpravy, mokřady, průlehy, apod. na plochách navržených k zatravnění a jinde
- další využití ve zdůvodněných případech, pokud vyhoví všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících a jiných funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

PLOCHY LESNÍ – PL

Jsou pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkcí lesů (PUPFL) a jiné pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství.

~~Převažující účel~~Hlavní využití:

- (PL) plochy lesní a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Přípustné využití:

- Jejich využití je možné pouze v souladu se zák.č.289/1995 Sb. o lesích (lesní zák.).

Podmíněně přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura
- turistické stezky a cesty na lesních cestách, turistická infrastruktura
- drobné sakrální a jiné stavby (boží muka, kříže, pomníky ap.)
- drobné stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- další objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, pokud vyhovují všem obecně platných zákonným předpisům

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících a jiných funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – NS

Hlavní využití:

- pozemky zemědělské, lesní a vodohospodářské (zpravidla o malé výměře)

Přípustné využití:

- pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sadů a zahrad, vinic a ostatních ploch, lesů, vodních toků, vodních ploch
- dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití:

- Na těchto plochách lze v souladu s jejich charakterem a za podmínky odsouhlasení záměru příslušným orgánem ochrany ZPF, popř. orgánem ochrany PUPFL umisťovat stavby pro chov včel a ryb, stavby pro dosoušení a skladování sena a slámy, pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky, stavby pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,

stavby pro skladování produktů rostlinné výroby. Dále lze v těchto plochách za stejných podmínek umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pro vodní hospodářství, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.

- Podmíněně přípustné je i oplocení pozemků za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, že nepřeruší účelové komunikace (lesní cesty), cyklistické a turistické trasy a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav).

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.

ÚP Střítež - Přehled navržených změn v území (Z), ploch přestavby (P) a podmínek pro jejich využití

Označení změny	Popis	Navržený způsob využití	Kapacita ploch bydlení[1)]	~~Celková plocha (ha)~~	Specifické koncepční podmínky		Požadována US[2)], podmínka RP[3)], etapa výstavby, VPS, další podmínky, poznámka
					Prostorová regulace	Objemová regulace	
Z1	Střítež – lokalita bydlení severozápad	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	12 RD/ 24 BJ	~~1,27~~	P2	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
Z2	Střítež - lokalita bydlení sever	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	10 RD/ 20BJ	~~0,98~~	P2,P3	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS), US[2)]
Z3	Střítež - lokalita bydlení jih	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	4 RD/ 8 BJ	~~0,50~~	P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
Z4	Střítež – lokalita bydlení západ 1	BV – bydlení venkovského char.	3 RD/ 6 BJ	~~0,12~~	P1	O2	
Z5	Střítež – lokalita bydlení západ 2	BV – bydlení venkovského char. DS – doprava silniční (veř. prostranství)	3 RD/ 6BJ	~~0,4~~	P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb. (koridor min. š.8 m pro místní komunikaci a IS)
~~**Z6**~~	~~Střítež – dostavba areálu hřiště~~	~~OI – občanská vybavenost~~		~~0,05~~	~~P2~~	~~O2~~	~~VPS §101 zák.č.183/2006 Sb.~~
Z7	Střítež – ČOV	TI – technická infrastruktura		~~0,01~~	P1	O2	VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z8	Střítež – rozšíření zemědělského areálu	SV – plochy smíšené		~~1,00~~	P2	O2	
Z9	Střítež – rozšíření plochy pro podnikání	SV – plochy smíšené		~~0,13~~	P2	O2	
Z10	Nivy – smíšené plochy	SV – plochy smíšené		~~1,12~~	P2	O2	

Z11	Střítež - víceúčelová vodní nádrž na Střítežském potoce	HO – plochy vodní a vodohospodářské		~~0~~			VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z12	Střítež – soustava víceúčelových vodních nádrží pod ČOV	HO – plochy vodní a vodohospodářské		~~0,74~~			VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z13	Střítež – účelová komunikace k vodní nádrži	DS – doprava silniční		~~0,13~~			VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.
Z14	Střítež – účelová komunikace k osadě Nivy	DS – doprava silniční		~~0,05~~			~~VPS §170 zák.č.183/2006 Sb.~~
Z15	Střítež – účelová komunikace k hradu Lísek	DS – doprava silniční		~~0,37~~			
P1	Střítež – přestavba areálu bývalého skladu výbušnin	SV – plochy smíšené		~~2,60~~	P2	O2	
P2	Střítež – přestavba zemědělského areálu	SV – plochy smíšené		~~2,82~~	P2	O2	
P3	Střítež – turistický bod nad vodojemem	SV – plochy smíšené		~~1,00~~	P2	O2	
Z16	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	X – plochy specifické					
Z17	Střítež jihovýchodní okraj k.ú. při hranici k.ú. Bor u Nedvědice	X – plochy specifické					
Z18	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	DD - plochy drážní dopravy					
Z19	Střítež východní okraj k.ú. u železnice	DD - plochy drážní dopravy					
Z20	Střítež jihovýchodní okraj k.ú. při hranici k.ú. Bor u Nedvědice	DS – plochy silniční dopravy					

[1]) Kapacita je orientační – s ohledem na ekonomii využití plochy je uveden střední doporučený počet RD a počet bytů, za předpokladu výstavby samostatných dvougeneračních domků.
[2]) US – v lokalitě Z2 je požadováno prověření změn využití plochy územní studií
[3]) RP – podmínkou pro rozhodování o změnách v území je regulační plán, pokud není uvedeno – RP není podmínkou

Poznámka:
Polohu inženýrských sítí nadzemních i podzemních je třeba před povolením výstavby upřesnit geometrovským zaměřením ve spolupráci se správci sítí. Zakreslení tras v ÚP vychází z dostupných podkladů a je pouze orientační.

Specifické koncepční podmínky – legenda:
Prostorová regulace:

označení regulativu	obsah regulace
P1	Není stanovena.
P2	Dle zastavovacího plánu (doporučeno zpracování).
P3	Chráněný venkovní prostor staveb bude situován tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu.
P4	Navázat na stavební čáru sousedních objektů nebo charakter zástavby

Objemová regulace:

označení regulativu	obsah regulace
O1	Není stanovena.
O2	Respektovat charakter stávající zástavby obce a dané lokality.
O3	- Rodinné domy - max. 2 NP a podkroví - Bytové domy - max. 3 NP a podkroví

G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.
Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy, sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.
V souladu s ustanovením § 170 zák.č.183/2006 Sb. se vymezují stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebným k jejich uskutečnění:

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ ZÚR KRAJE VYSOČINA (§170 zák.183/2006 Sb.)
U293 RBK 1404 Pernštejn – RK1397

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY (§ 170 zák.č. 183/2006 Sb.)
1. Střítež – technická infrastruktura v plochách pro přestavbu a novou výstavbu (místní kom. a IS)
2. Vodovod
3. ČOV Střítež
4. Kanalizace
5. Technická infrastruktura pro zásobení teplem
6. Víceúčelové vodní nádrže
7. Revitalizace vodních toků
8. Účelová komunikace k vodní nádrži
~~9. Účelová komunikace k osadě Nivy~~
~~10. Účelová komunikace k hradu Lísek~~
~~11. Turistické cesty, cyklostezky, cyklotrasy~~

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ (§ 170 zák.č. 183/2006 Sb.~~)~~

12. Realizace prvků ÚSES
~~13. Zatravnění – zvýšení retenční schopnosti území~~
~~14. Interakční prvky ÚSES v krajině~~

H) VYMEZENÍ ~~DALŠÍCH~~ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ ~~VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ~~, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

~~K pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo pro veřejně prospěšné opatření (§ 2, odst.1, písm. l),m)), které obec vymezila v územně plánovací dokumentaci, má obec (nebo stát podle příslušnosti k vlastnictví)dle § 101 zák.č.183/2006 Sb. předkupní právo. Obec má též předkupní právo k pozemku určenému územním plánem pro veřejné prostranství.~~

~~VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY (§ 101 zák.č. 183/2006 Sb.)~~
~~15. Dostavba areálu hřiště~~

~~VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ (§ 101 zák.č. 183/2006 Sb.)~~
~~16. Veřejná prostranství v plochách pro novou výstavbu~~

ÚP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

~~(2) DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY ROZVOJE ÚZEMÍ~~

I) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou stanovena.

~~I)~~J) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ~~,~~ PODMÍNEK~~Y~~ PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Nejsou vymezeny plochy ani koridory územních rezerv.

K) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Nejsou vymezeny plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

~~J)~~L) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ~~PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ, A STANOVENÍ LHŮTY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE, JEJÍ SCHVÁLENÍ POŘIZOVATELEM A VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI~~ ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

Prověření změn využití plochy územní studií je požadováno v lokalitě Z2.
Lhůta pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na 3 roky od nabytí účinnosti Změny č.1 územního plánu.
Územní studie bude řešit uspořádání zastavitelných ploch, umístění místních komunikací, parcelaci uvnitř návrhových ploch a umístění veřejných prostranství, to vše v souladu s limity využití území.

~~K)~~M) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ~~POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ A ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU~~ ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Nejsou vymezeny plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

~~L)~~N) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Etapizace není stanovena.

~~M)~~O) VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH ~~PLOCH~~STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Jako architektonicky a urbanisticky významné ~~plochy~~ stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, jsou ~~vymezeny~~ stanoveny:

Označení lokality	Popis	Poznámka
	- Objekty občanského vybavení - Infrastruktura cestovního ruchu	Novostavby a změny dokončených staveb (§2, odst.5, zák.č.183/2006 Sb.).

~~N) VYMEZENÍ STAVEB NEZPŮSOBILÝCH PRO ZKRÁCENÉ STAVEBNÍ ŘÍZENÍ PODLE §117 ODST.1 STAVEBNÍHO ZÁKONA~~

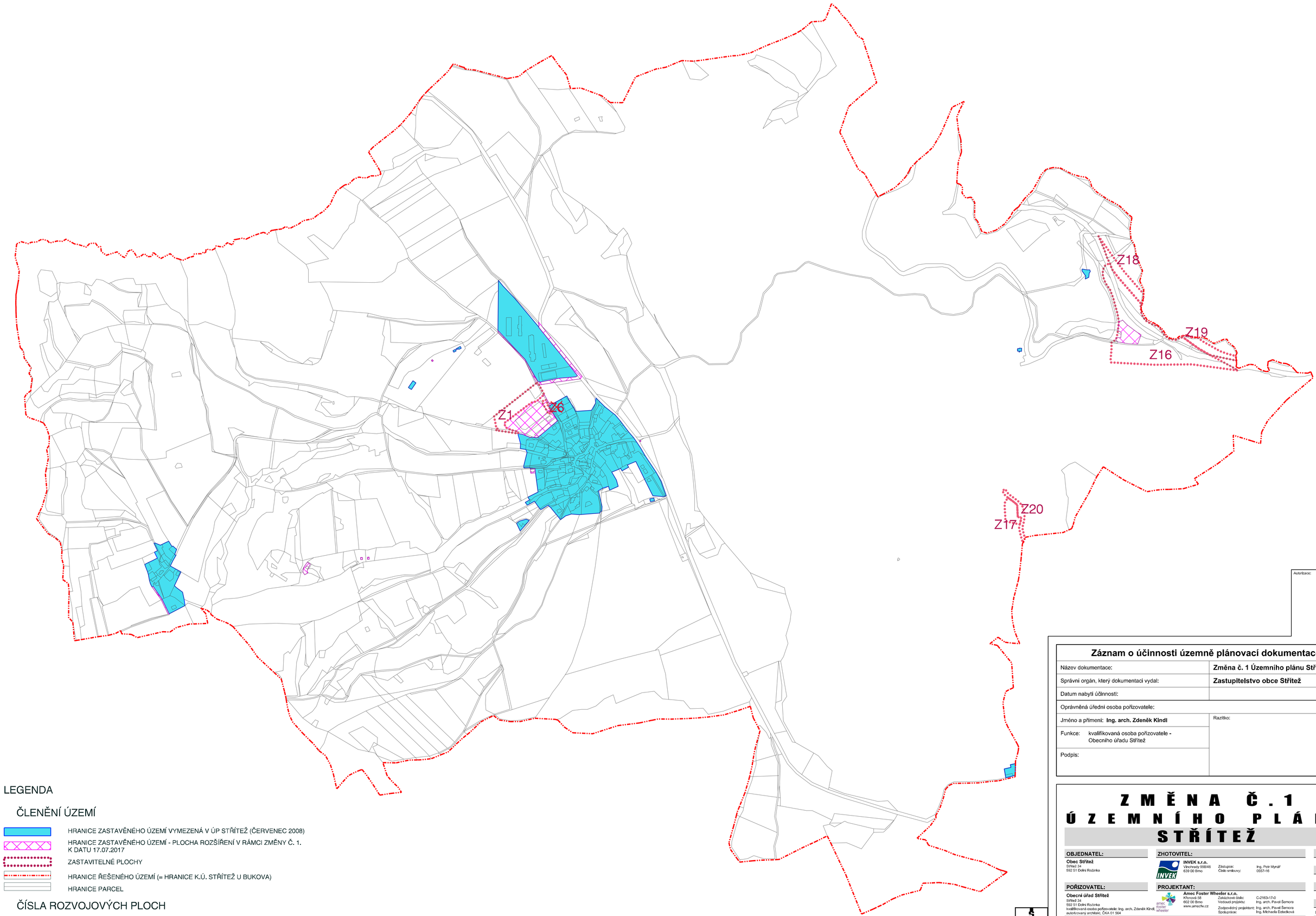
~~Nejsou vymezeny.~~

~~O)~~P) ÚDAJE O POČTU LISTŮ TEXTOVÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Územní plán obsahuje:	
počet listů textové části	2~~5~~4
počet výkresů připojené grafické části celkem	~~6~~3
seznam výkresů	měřítko
1. ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2. HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
~~2.1. DOPRAVA~~	~~1: 5 000~~
~~2.2. VODOVOD, KANALIZACE~~	~~1: 5 000~~
~~2.3. EL. ENERGIE, SPOJE~~	~~1: 5 000~~
3. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY	1: 5 000

Obsah textové části:

A) Vymezení zastavěného území....1
B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot....1
C) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně....1
D) Koncepce veřejné infrastruktury VČETNĚ PODMÍNEK pro její umisťování....4
E) Koncepce uspořádání krajiny....8
F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití....12
G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit....22
H) vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství , pro které lze uplatnit předkupní právo....23
I) Stanovení kompenzačních opatření....23
J) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření....23
K) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci....23
L) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je Rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie....23
M) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu....24
N) stanovení pořadí změn v území (etapizace)....24
O) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt....24
P) Údaje o počtu listů textové části územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části....24



LEGENDA

ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ VYMEZENÁ V ÚP STŘÍTEŽ (ČERVENEC 2008)
- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - PLOCHA ROZŠÍŘENÍ V RÁMCI ZMĚNY Č. 1. K DATU 17.07.2017
- ZASTAVITELNÉ PLOCHY
- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ (= HRANICE K.Ú. STŘÍTEŽ U BUKOVA)
- HRANICE PARCEL

ČÍSLA ROZVOJOVÝCH PLOCH

Z3 — ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY UPRAVENÉ / VYMEZENÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ

~~Z6~~ — ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY RUŠENÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ

0 10 25 50 100 150 200 m

Autorizace:

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace

Název dokumentace:	**Změna č. 1 Územního plánu Střítež**
Správní orgán, který dokumentaci vydal:	**Zastupitelstvo obce Střítež**
Datum nabytí účinnosti:	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele:	
Jméno a příjmení: **Ing. arch. Zdeněk Kindl**	Razítko:
Funkce: kvalifikovaná osoba pořizovatele - Obecního úřadu Střítež	
Podpis:	

ZMĚNA Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

OBJEDNATEL:
Obec Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

ZHOTOVITEL:
INVEK s.r.o.
Kounicova 948/46
639 00 Brno
Zástupce: Ing. Petr Mynář
Číslo smlouvy: 0557-16

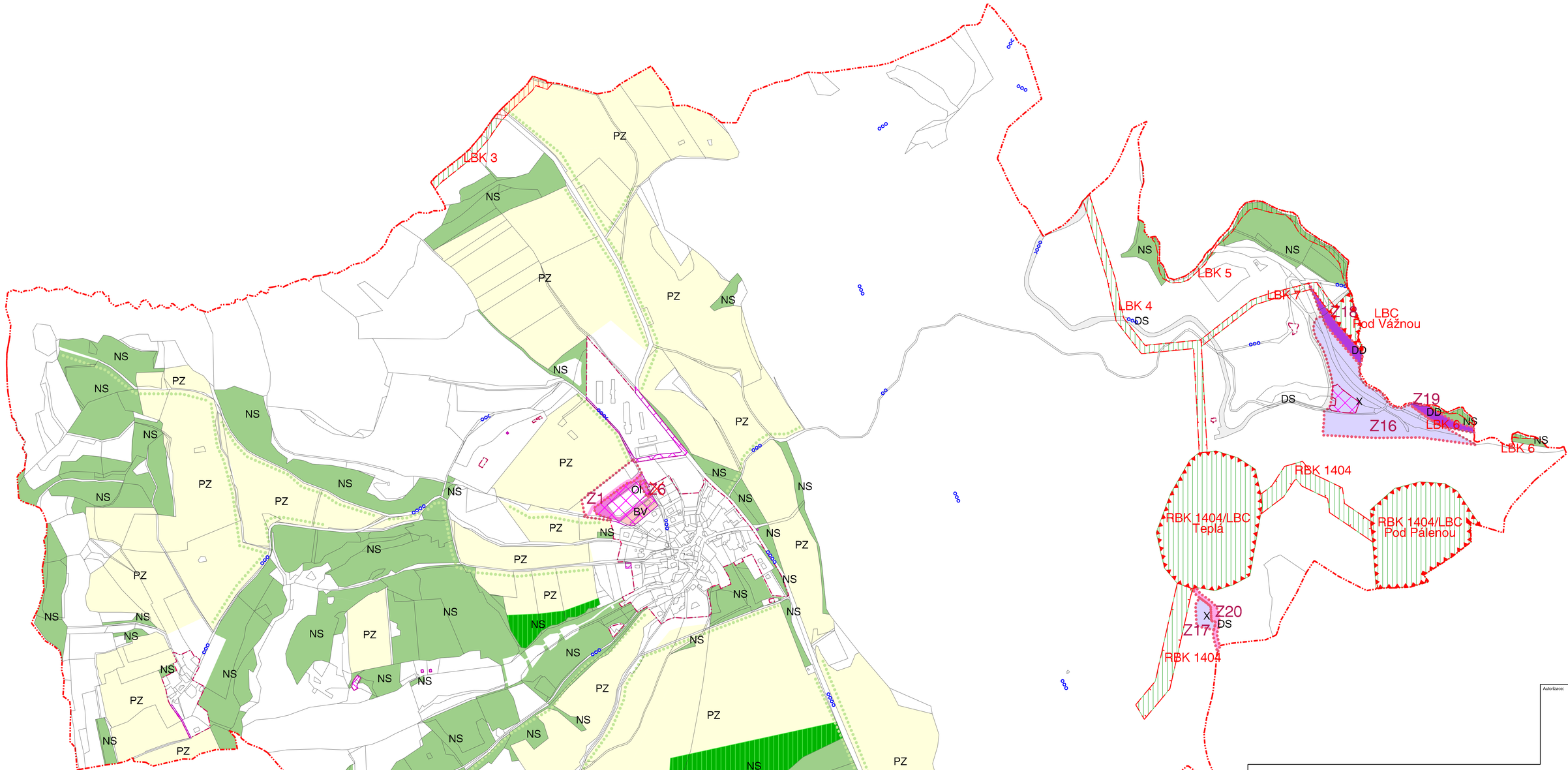
POŘIZOVATEL:
Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka
kvalifikovaná osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeněk Kindl
autorizovaný architekt, ČKA 01 564

PROJEKTANT:
Amec Foster Wheeler s.r.o.
Křenová 58
602 00 Brno
www.amecfw.cz
Zakázkové číslo: C-2163-17-0
Vedoucí projektu: Ing. arch. Pavel Šemora
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Pavel Šemora
Spolupráce: Ing. Michaela Dzadíková

DATUM: 8 / 2017
MĚŘÍTKO: 1 : 5 000
FORMÁT: 840x594
STUPEŇ: NÁVRH PRO SJ
PARÉ:

VÝKRES: **ČÍSLO:**

ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ 1.



LEGENDA

PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Změny v území vyvolané změnou č. 1 ÚP Střítež

stav	návrh	
BV		PLOCHY BYDLENÍ VENKOVSKÉHO CHARAKTERU
OI		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ
	X	PLOCHY SPECIFICKÉ
DS	DS	PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY
	DD	PLOCHY DRÁŽNÍ DOPRAVY
NS	NS	PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
PZ		PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
		DOPROVODNÁ ZELEŇ, INTERAKČNÍ PRVKY, DRUH - RUŠENÉ
		ZATRAVNĚNÍ - RUŠENÉ
		CYKLOTRASY - RUŠENÉ

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

- ÚSES - MÍSTNÍ BIOCENTRUM - POLOHOVĚ ZPŘESNĚNÉ
- ÚSES - MÍSTNÍ BIOKORIDOR - POLOHOVĚ ZPŘESNĚNÝ
- ÚSES - REGIONÁLNÍ BIOKORIDOR - POLOHOVĚ ZPŘESNĚNÝ
- ÚSES - STAV
- ÚSES - NÁVRH

ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

návrh ÚP zm.č.1

- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ AKTUALIZOVANÁ K 17.07.2017
- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - PLOCHA ROZŠÍŘENÍ V RÁMCI ZMĚNY Č. 1.
- ZASTAVITELNÉ PLOCHY
- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ (= HRANICE K.Ú. STŘÍTEŽ U BUKOVA)
- HRANICE PARCEL

ČÍSLA ROZVOJOVÝCH PLOCH

- Z3 — ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY UPRAVENÉ / VYMEZENÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ
- ~~Z6~~ — ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY RUŠENÉ ZMĚNOU Č. 1 ÚP STŘÍTEŽ

0 10 25 50 100 150 200 m

Autorizace:

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace

Název dokumentace:	**Změna č. 1 Územního plánu Střítež**
Správní orgán, který dokumentaci vydal:	**Zastupitelstvo obce Střítež**
Datum nabytí účinnosti:	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele:	
Jméno a příjmení: **Ing. arch. Zdeněk Kindl**	Razítko:
Funkce: kvalifikovaná osoba pořizovatele - Obecního úřadu Střítež	
Podpis:	

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

OBJEDNATEL:
Obec Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

ZHOTOVITEL:
INVEK s.r.o.
Vánohrady 998/46
639 00 Brno
Zástupce: Ing. Petr Mynář
Číslo smlouvy: 0557-16

POŘIZOVATEL:
Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka
kvalifikovaná osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeněk Kindl
autorizovaný architekt, ČKA 01 564

PROJEKTANT:
Amec Foster Wheeler s.r.o.
Křenová 58
602 00 Brno
www.amecfw.cz
Zakázkové číslo: C-2163-17-0
Vedoucí projektu: Ing. arch. Pavel Šemora
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Pavel Šemora
Spolupráce: Ing. Michaela Dzteličková

DATUM: 8 / 2017
MĚŘÍTKO: 1 : 5 000
FORMÁT: 840x594
STUPEŇ: NÁVRH PRO SJ
PARÉ:

VÝKRES: **HLAVNÍ VÝKRES**
ČÍSLO: **2.**

LEGENDA

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ, PRO KTERÉ JE MOŽNÉ VYVLASTNIT PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM

12 realizace prvků ÚSES

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ RUŠENÉ

9 účelová komunikace k osadě Nivy 10 účelová komunikace k hradu Lísek

11 turistické cesty, cyklostezky, cyklotrasy

13 zatravnění - zvýšení retenční schopnosti krajiny

14 interakční prvky ÚSES v krajině

12 realizace prvků ÚSES

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, PRO KTERÉ JE MOŽNÉ UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO - RUŠENÉ ZMĚNOU Č. 1

15 dostavba areálu hřiště

16 veřejná prostranství v plochách nové výstavby

ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

návrh ÚP zm.č.1

HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ VYMEZENÁ V ÚP STŘÍTEŽ (ČERVENEC 2008)

HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - PLOCHA ROZŠÍŘENÍ V RÁMCI ZMĚNY Č. 1.

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ (= HRANICE K.Ú. STŘÍTEŽ U BUKOVA)

HRANICE PARCEL

0 10 25 50 100 150 200 m

Autorizace:

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace

Název dokumentace:	**Změna č. 1 Územního plánu Střítež**
Správní orgán, který dokumentaci vydal:	**Zastupitelstvo obce Střítež**
Datum nabytí účinnosti:	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele:	
Jméno a příjmení: **Ing. arch. Zdeněk Kindl**	Razítko:
Funkce: kvalifikovaná osoba pořizovatele - Obecního úřadu Střítež	
Podpis:	

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

OBJEDNATEL:
Obec Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

ZHOTOVITEL:
INVEK s.r.o.
Vítrovitý 998/46
639 00 Brno
Zástupce: Ing. Petr Mynář
Číslo smlouvy: 0557-16

POŘIZOVATEL:
Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka
kvalifikovaná osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeněk Kindl
autorizovaný architekt, ČKA 01 564

PROJEKTANT:
Amec Foster Wheeler s.r.o.
Křenová 58
602 00 Brno
www.amecfw.cz
Zakázkové číslo: C-2163-17-0
Vedoucí projektu: Ing. arch. Pavel Šemora
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Pavel Šemora
Spolupráce: Ing. Michaela Dztelková

VÝKRES: VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY
ČÍSLO: 3.

DATUM: 8 / 2017
MĚŘÍTKO: 1 : 5 000
FORMÁT: 840x594
STUPEŇ: NÁVRH PRO SJ
PARÉ:

LBC Lísek

LBK 1

LBK 2

LBK 3

LBK 4

LBK 5

LBK 6

LBK 7

LBC Pod Vážnou

RBK 1404

RBK 1404/LBC Teplá

RBK 1404/LBC Pod Palenou

RBK 1404/LBC U Stříteže

Z1 Z2 Z3 Z4 Z5 Z7 Z8 Z9 Z10 Z11 Z12 Z13 Z14 Z15 Z16 Z17 Z19 Z20

P2 P3

dobývací prostor

poddolované území 3513 Střítež u Bukova

poddolované území 3523 Drahonín

poddolované území 3681 Hrabice

Přírodní park Svratecká hornatina

Střítežský potok

Nedvědička

Bukovský potok

OP VN 110 kV

OP VN 35 kV

OP VN 10 kV

Legenda

stav	návrh	
		PLOCHY BYDLENÍ
BV	BV	- PLOCHY BYDLENÍ VENKOVSKÉHO CHARAKTERU
OI		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY
DS	DS	- PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY
DD	DD	- PLOCHY DRÁŽNÍ DOPRAVY
	X	PLOCHY SPECIFICKÉ
TI	TI	PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY
SV	SV	PLOCHY SMÍŠENÉ
		PLOCHY REKREACE
RR	RR	- PLOCHY RODINNÉ REKREACE
RZ		- PLOCHY ZAHRÁDEK
UV	UV	PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
HO	HO	PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
ZK		PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ
NS	NS	PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
PZ		PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
PL		PLOCHY LESNÍ
		ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY
		REGIONÁLNÍ BIOKORIDOR
		MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BIOCENTRUM
		MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BIOKORIDOR

ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

návrh ÚP zm.č.1

- HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ AKTUALIZOVANÁ K 17. 7. 2017
- ZASTAVITELNÉ PLOCHY
- PLOCHY PŘESTAVBY
- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ (= HRANICE K.Ú. STŘÍTEŽ U BUKOVA)
- HRANICE PARCEL

ČÍSLA ROZVOJOVÝCH PLOCH

- Z3 ZMĚNY V ÚZEMÍ - ZASTAVITELNÉ PLOCHY
- P3 PLOCHY PŘESTAVBY

stav	návrh	
m.z.		OBJEKTY MÍSTNÍHO ZÁJMU
		CYKLOTRASY
		OCHRANNÉ PÁSMO SILNICE
		OCHRANNÉ PÁSMO ŽELEZNICE
		VODOVODNÍ ŘAD
		KANALIZACE
		OCHRANNÉ PÁSMO ČOV
TR		ELEKTRICKÉ VEDENÍ VVN, VN, TRAFOSTANICE
		OCHRANNÉ PÁSMO ELEKTRICKÉHO VEDENÍ
		TELEKOMUNIKACE
		MANIPULAČNÍ PÁSMO TOKU
		HRANICE PŘÍRODNÍHO PARKU
		EVIDOVANÁ LOKALITA OCHRANY PŘÍRODY: Hadce pod Teplou
		MIGRAČNÍ KORIDOR
		PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ
X		DOBÝVACÍ PROSTOR

0 10 25 50 100 150 200 m

Autorizace:

ZMĚNA Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STŘÍTEŽ

OBJEDNATEL:
Obec Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

ZHOTOVITEL:
INVEK s.r.o.
Vlkovecký 958/46
639 00 Brno
Zástupce: Ing. Petr Mynář
Číslo smlouvy: 0557-16

POŘIZOVATEL:
Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka
kvalifikovaná osoba pořizovatele: Ing. arch. Zdeněk Kinal
autorizovaný architekt, ČKA 01 564

PROJEKTANT:
Amec Foster Wheeler s.r.o.
Křenová 58
602 00 Brno
www.amecfw.cz
Zakázkové číslo: C-2163-17-0
Vedoucí projektu: Ing. arch. Pavel Šenora
Zodpovědný projektant: Ing. arch. Pavel Šenora
Spolupráce: Ing. Michaela Dzielková

DATUM: 8 / 2017
MĚŘÍTKO: 1 : 5 000
FORMÁT: 840x594
STUPEŇ: NÁVRH PRO SJ
PARÉ:

VÝKRES: KORDINAČNÍ VÝKRES
ČÍSLO: a.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KRAJE VYSOČINA
SE SÍDLEM V JIHLAVĚ

Váš dopis zn.:
Ze dne: 2017-09-13
Naše značka: **KHSV/21301/2017/ZR/HOK/Roh**

Vyřizuje: Ing. Josef Roháček
Telefon: 566 650 830
E-mail: josef.rohacek@zr.khsjih.cz

Obecní úřad Střítež

Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

IDDS: qktbhmq

Datum: 6. listopadu 2017

Územně plánovací dokumentace **„ Návrh Změny č. 1 územního plánu Střítež "** – s t a n o v i s k o orgánu ochrany veřejného zdraví

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, jako orgán ochrany veřejného zdraví, která je dotčeným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, vydává ve výše uvedené věci, v řízení podle ustanovení § 82 odst. 2 písmene j) cit. zákona, toto **stanovisko :**

S návrhem územně plánovací dokumentace **„Návrh Změny č.1 územního plánu Střítež" se souhlasí.**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě žádosti /oznámení/ pořizovatele ÚP, doručené dne 15.9.2017, posoudila KHS kraje Vysočina územně plánovací dokumentaci „Návrh změny č.1 územního plánu obce Střítež".

Změna č. 1 ÚP Střítež řeší vymezení ploch pro umístění Centrálního skladu použitého jaderného paliva Skalka v lokalitě situované východně od sídla v lesních komplexech v návaznosti na stávající těleso železnice. Tyto plochy jsou vymezeny s ohledem na zpřesňující dokumentace, které už konkrétně řeší umístění jednotlivých stavebních objektů. V rámci změny č. 1 ÚP Střítež je řešeno vymezení nadmístního záměru obsaženého v nadřazených ÚPD pro realizaci Centrálního skaldu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Vymezení Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva bylo v rámci Změny č.1 ÚP zapracováno do ploch specifických X na základě projektové dokumentace k územnímu řízení. Rozvojový záměr nebyl vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Současně byly změnou č. 1 ÚP prověřeny plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny a byla provedena aktualizace zastavěného území.

Předložený návrh Změny č.1 řeší 5 hlavních (podstatných) změn v ÚP a ty jsou zobrazeny také v grafické části dokumentace této změny ÚP.

Změna Z16 – plochy specifické X
Z17– plochy specifické X
Z18 – plochy drážní dopravy DD
Z19 – plochy drážní dopravy DD
Z20 – plocha silniční dopravy DS

Z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví je prioritní zajistit obyvatelům obce v objektech k trvalému bydlení a na pozemcích k nim náležících jejich bezpečné užívání bez snižování úrovně kvality bydlení ve vztahu k obtěžování nadměrným hlukem, pachovými a jinými emisemi z možných blízkých zdrojů.

Výše uvedený návrh změny ÚP byl posouzen při společném jednání s dotčenými orgány dne 3.10.2017 z hlediska zájmů na ochranu veřejného zdraví. Na základě posouzení a zhodnocení předloženého návrhu ÚPD s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví lze konstatovat, že předmětný návrh změny č. 1 ÚP Střítež není v rozporu se zájmy na ochranu veřejného zdraví, ve smyslu ustanovení zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a souvisejících předpisů.

Jedná se o změny, které nejsou v rozporu se schváleným územním plánem obce, ani se ZÚR kraje Vysočina. V případech, kde je KHS kraje Vysočina dotčeným správním úřadem dle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., tak veškerá konkrétní řešení využití ploch schváleného ÚP obce **podléhají následně v územním řízení samostatnému projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska ochrany veřejného zdraví** (ochrana určitých objektů před nadměrným hlukem, zásobování veřejných objektů pitnou vodou, výstavby nebo rozšiřování občanské vybavenosti, výrobních areálů, technické infrastruktury, hlavních komunikací, atd.)

OTISK RAZÍTKA

Ing. Josef Roháček

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
ve Žďáře nad Sázavou

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
tel.: 567 564 551, fax: 567 305 352, e-mail: podatelna@khsjih.cz, ID: 4uuai3w, IČ 71009311, bank. spojení: 33020681/0710
územní pracoviště Žďár nad Sázavou, Tyršova 3, 591 01 Žďár nad Sázavou
tel.: 566 650 811, fax: 566 650 888, e-mail: podatelna@zr.khsjih.cz, ID: py2ivam

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Ing. arch. Zdeněk Kindl
Pravonín 167
25709 Pravonín
IDDS: crwve5k
(obdrží prostřednictvím datové schránky)

Váš dopis značky/ze	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	V Jihlavě dne
	KUJI 80543/2017 OŽPZ 2917/2017 Vo–2	Ing. Jaroslav Voráček/564602377 Ing. Pavlína Pokorná/564602368	30. 10. 2017

Vyjádření ke společnému jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Střítež

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel oznámení o projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Střítež. Krajský úřad po seznámení s předloženým návrhem uvádí následující.

1. Z hlediska působnosti krajského úřadu podle ustanovení § 48a, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).

Řešením změny č. 1 Územního plánu Střítež nejsou na pozemky určené k plnění funkcí lesa umísťovány rekreační ani sportovní stavby, také se nejedná o územní plán obce s rozšířenou působností. Z těchto důvodů nemá krajský úřad, jako orgán státní správy lesů k tomuto návrhu připomínek.
Ovšem v případě ploch Z16, Z17, Z18 a Z20 dochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. V těchto případech je příslušným orgánem státní správy lesů obecní úřad obce s rozšířenou působností, což v tomto případě je Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor životního prostředí.

Ing. Jaroslav Voráček
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

2. Do působnosti krajského úřadu podle § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů patří uplatňovat stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Vyjadřovat se k předmětnému návrhu je v kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem, odboru životního prostředí.

Upozorňujeme pouze skutečnost, že ochranné pásmo vodního zdroje Brno – Svratka – Pisárky bylo zrušeno opatřením obecné povahy, které vydal dne 13. 6. 2013 Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství pod čj. MMB/0209172/2013, spis zn. OVLHZ/MMB/0120459/2013.

Ing. Pavlína Pokorná
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	V Jihlavě dne
13. 9. 2017	KUJI 80888/2017 OZP 1138/2007	Petr Vopálka 564 602 523	31. 10. 2017

Stanovisko z hlediska ochrany ZPF k návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona“), vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona k návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež na základě oznámení ze dne 14. 9. 2017, o společném jednání konaném dne 3. 10. 2017:

Z hlediska zákonem chráněných zájmů se uděluje kladné stanovisko.

Odůvodnění:
Podkladem k udělení stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona bylo vyhodnocení dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., zpracovatel Ing. arch. Pavel Šemora, Amec Foster Wheeler s. r. o., Křenová 58, 602 00 Brno, srpen 2017, zakázkové číslo C-2163-17-0.

Z16, plochy specifické (X), 3,8957 ha, z toho 0,0837 ha zábor ZPF na půdách v V. třídě ochrany.

Z19, plochy dopravní infrastruktury – plochy drážní dopravy (DD), 0,335 ha, z toho 0,3124 ha zábor ZPF na půdách v V. třídě ochrany.

Vyhodnocením a odůvodněním záboru výše uvedených zastavitelných ploch a ploch krajiny je prokázáno, že ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. je z hlediska záboru ZPF v rozsahu navrhovaných omezených ploch v nezbytně nutném rozsahu předložené řešení nejvýhodnější.

Plochy **Z17, Z18 a Z20** se dle předloženého vyhodnocení nedotknou pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, proto se k nim toto stanovisko nevztahuje.

Poučení
Toto stanovisko není dle § 21 odst. 1 zákona správním rozhodnutím a nelze se proti němu přímo odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje souhlas s odnětím půdy podle § 9 odst. 6 zákona.

„otisk razítka“

Ing. Petr Vopálka
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Prostřednictvím datové schránky obdrží:
Obecní úřad Střítež, Střítež 34, 592 51 Dolní Rožínka, IDDS: qktbhmq

Ing. arch. Zdeněk Kindl, Pravonín, kvalifikovaná osoba pořizovatele, IDDS: crwve5k

Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany
odbor ochrany územních zájmů
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp.zn. 9150/65698/2017-8201-OÚZ-PCE

Pardubice 23. října 2017
Výtisk jediný
Počet listů: 1

Obecní úřad Střítež
Střítež 34

592 51 Dolní Rožínka

Návrh změny č. 1 územního plánu Střítež

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO-ČR, SEM, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Bystřice nad Pernštejnem formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuelně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jehož jménem jedná SEM MO, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;

- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvících mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Střítež nemáme připomínek.

Vyřizuje: Zuzana Jakoubková, tel: 973 245 682

Bc. Pavla Hromádková
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice

Adresa pro doručování:
Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, IDS: hjyaavk.
Při další korespondenci, týkající se uvedené věci, uveďte naši spisovou značku.

Elektronický podpis - 23.10.2017
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Bc. Pavla Hromádková
Vydal : ACAeID2.1 - Qualified ...
Platnost do : 13.12.2017

MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

Váš dopis značky	
Ze dne	13. 9. 2017
Naše značka	MPO 59713/2017
PID	MIPOX027QBSK
Vyřizuje/linka	RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468
Kontaktní e-mail	tomas@mpo.cz
V Praze dne	25. 9. 2017

Věc: Společné jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Střítež

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a v souladu s § 50 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), uplatňuje k návrhu změny č. 1 Územního plánu Střítež toto stanovisko:

Severozápadně od Stříteže se nacházejí dvě ložiska nevyhrazených nerostů – stavebního kamene č. 3195400 Střítež – Lísek a č. 3218400 Střítež u Bukova 2, které jsou součástí pozemku. Změna č. 1 do těchto prostorů neumísťuje žádné zastavitelné plochy, kromě malé plochy pro rodinnou rekreaci, zahrnující parcely č. 349/1 a 349/2.

S návrhem změny č. 1 ÚP Střítež souhlasíme.

v. z.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.
ředitel odboru hornictví

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
T +420 224 851 111
www.mpo.cz

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **100716332-19239-170925152234**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **RENÁTA ŠULCOVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne **25.09.2017**

100716332-19239-170925152234

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ LIBERECKÉHO A VYSOČINA

Tř. 1. máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 LIBEREC 1

Obecní úřad Střítež
Střítež 34
592 51 DOLNÍ ROŽÍNKA

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA	LIBEREC
13. září 2017	č. j. SBS 31026/2017	Ing. Martínková/996	22. září 2017

Návrh Změny č. 1 územního plánu Střítež

- s t a n o v i s k o -

K Vašemu oznámení ze dne 13. 9. 2017, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 14. 9. 2017 a je zaevidováno pod č. j. SBS 31026/2017, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle § 38 odst. 1 písm. b) bodu 8. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující **stanovisko**:

Z důvodu, že Návrhem Změny č. 1 územního plánu Střítež není dotčen vrchní dozor státní báňské správy, OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství

n e m á n á m i t k y

k Návrhu Změny č. 1 územního plánu Střítež.

Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na společném projednání předmětné věci dne 3. října 2017 na ObÚ Střítež.

S hornickým pozdravem „Zdař Bůh!”

„otisk úředního razítka“

Ing. Dalibor Hampejs
předseda úřadu

Ing. Dalibor Hampejs

Digitálně podepsal Ing. Dalibor Hampejs
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00025844, o=Český báňský úřad [IČ 00025844], ou=úřad Liberec, ou=00333, cn=Ing. Dalibor Hampejs, sn=Hampejs, givenName=Dalibor, serialNumber=P168426, title=předseda úřadu
Datum: 2017.09.22 13:47:48 +02'00'

☎ 485 340 928
Fax: 485 340 933
E-mail: podatelna-obu-liberec@cbusbs.cz (E-podatelna)
Datová schránka: typ „Orgán veřejné moci“, ID tqjaduc

http://www.cbusbs.cz
IČO: **00025844**
Bankovní spojení pro úhrady: **ČNB Pobočka Ústí nad Labem**
číslo účtu 35-11821461/0710

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	V Jihlavě dne
13. 9. 2017	KUJI 80910/2017 OZP 1138/2007	Petr Vopálka 564 602 523	31. 10. 2017

Stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem o OPK v působnosti KrÚ Kraje Vysočina, k návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon o OPK“), na základě oznámení, které jsme obdrželi dne 14. 9. 2017, o společném projednání konaném dne 3. 10. 2017, vydává stanovisko z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k návrhu územního plánu.

Návrh územního plánu: zpracovatel Ing. arch. Pavel Šemora, Amec Foster Wheeler s. r. o., Křenová 58, 602 00 Brno, srpen 2017, zakázkové ho plánu: zpracovatel Ing číslo C-2163-17-0.

S předloženým návrhem nesouhlasíme

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále též jen „OŽPZ KrÚ Vysočina“) prověřil předložený návrh ÚP z hlediska zájmů chráněných zákonem o OPK.

Podkladem pro vydání stanoviska jsou skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina, mj. takové poznatky, které jsou abstrahované (zpravidla odbornou literaturou) z většího počtu obdobných případů a je tedy možné s velmi vysokou mírou pravděpodobnosti je předpokládat i u obdobného případu jedinečného. A dále má OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina, za skutečnosti obecně známé ty, které se sice týkají jedinečného jevu, ale byly už dříve (tj. nezávisle na vedeném řízení) popsány a tento popis je veřejně přístupný. Podkladem pro vydání stanoviska jsou i skutečnosti známé z úřední činnosti.

Jedná se o znalosti stavu a vývoje území a jeho hodnot, tak jak jsou zjištěny a vyhodnoceny v ÚAP (pro území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (http://www.kr-vysocina.cz/uzemne-analyticke-podklady-obci-s-rozsirenou-pusobnosti/d-4020165/p1=37755), i pro území kraje (http://www.kr-vysocina.cz/aktualizace-uap-kraje-vysocina-2011/ds-

301807/p1=44071). Dále pak informace z ústředního seznamu ochrany přírody dle § 42 odst. 1 a § 47 odst. 1 zákona o OPK (http://drusop.nature.cz/index.php), znalosti aktuálního stavu předmětu ochrany zvláště chráněných území a evropsky významných lokalit (inventarizační průzkumy, plány péče), odborné informace o přírodních stanovištích (http://www.biomonitoring.cz/stanoviste.php), ekologie, biologie, rozšíření ohrožení a péče o druhy (http://www.biomonitoring.cz/), dokumenty zpracované nebo pořízené OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina (viz např. Strategie ochrany krajinného rázu http://www.kr-vysocina.cz/strategie-ochrany-krajinneho-razu-kraje-vysocina/d-4016899/p1=4957, mapování druhů a stanovišť http://www.kr-vysocina.cz/mapovani-druhu-a-stanovist/ds-301210/p1=32976, přírodní parky http://www.kr-vysocina.cz/prirodni-parky/d-1286924/p1=4959 a další http://www.kr-vysocina.cz/priroda/ms-4956/p1=4956) a pod..

Návrh ÚP jsme zhodnotili z hlediska dotčení zájmů chráněných zákonem o OPK, tyto zájmy jsou uvedeny zejména v § 2 odst. 2 zákona o OPK. Věcně jsme posuzovali dotčení jednotlivých institutů ochrany přírody a krajiny, zejména pak podle § 4 odst. 1 a § 59 územní systém ekologické stability, § 34 přírodní rezervace, § 36 přírodní památka, § 45c ochrana evropsky významných lokalit (EVL), § 45e ptačí oblasti, § 49 ochrana zvláště chráněných rostlin, § 50 ochrana zvláště chráněných živočichů apod.

V řešeném území se nenachází žádná vyhlášená chráněná území. Územní plán vymezuje skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) na regionální a lokální úrovni. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje k veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež zajištění vymezení regionálního ÚSES v souladu se ZÚR kraje Vysočina v platném znění a zajištění návaznosti na území sousedních obcí. Předložený návrh neobsahuje návaznost regionálního biokoridoru RBK 1404 na území sousedního k. ú. Bor u Nedvědice (ÚP Sejřek). V návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež je RBK 1404 zakončen jižně pod zastavitelnou plochou Z16 prostřednictvím LBC Pod Pálenou. Dále má však regionální biokoridor pokračovat východním směrem na území výše uvedeného katastru. Současně projednávaná Změna č. 1 ÚP Sejřek s návazností ze ZÚR Kraje Vysočina počítá. Dále upozorňujeme na možné vybočení regionálního biokoridoru z trasy, která je uvedena v ZÚR Kraje Vysočina. Požadujeme dopracování vymezení R-ÚSES, k provedeným úpravám se orgán ochrany přírody a krajiny vyjádří v rámci veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Střítež.

Upozorňujeme, že věcně a místně příslušným orgánem ochrany krajiny a přírody z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny je Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor životního prostředí.

„otisk razítka“

Ing. Petr Vopálka
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Prostřednictvím datové schránky obdrží:
Obecní úřad Střítež, Střítež 34, 592 51 Dolní Rožínka, IDDS: qktbhmq

Ing. arch. Zdeněk Kindl, Pravonín, kvalifikovaná osoba pořizovatele, IDDS: crwve5k

Adresát:
Ing. arch. Kindl
IDDS: crwve5k

Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Střítež zpracovanému v srpnu 2017 a doručenému veřejnou vyhláškou dne 13. 9. 2017

Připomínka č. 1

Požadujeme vypuštění zastavitelných ploch specifických Z16 X a Z17 X a zrušení podmínek využití ploch specifických X.

Vymezené zastavitelné plochy **nejsou v souladu** s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina v znění aktualizace č. 3 (dále ZÚR KV).

V ZÚR KV jsou v kapitole 4.2.6 uvedeny tyto články:

(104c) ZÚR zpřesňují plochu Sk2 vymezenou v PÚR ČR a vymezují plochu o výměře 120.000 m^2 pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka.

(104d) ZÚR stanovují pro územní plánování obcí Bukov, Býšovec, Milasín, Moravecké Pavlovice, Sejřek, Střítež a Věžná úkol v užší lokalitě Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.

Z uvedených článků vyplývá pouze úkol „neměnit současné využití“, nikoliv úkol „vymezit nové zastavitelné plochy“, k čemuž došlo ve Změně.

V odůvodnění Změny se v kapitole B.1.1. Územně plánovací dokumentace vydaná krajem neuvádí, jakým způsobem byly splněny požadavky vyplývající z článků 104c a 104d, tj. není zde zdůvodněno, proč byl požadavek na zachování stávajícího stavu vyřešen vymezením nových zastavitelných ploch. Navíc se v ZÚR KV zmiňuje „případná realizace“, nejde tedy o naléhavou potřebu něco urychleně stavět.

V kapitole F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení Změny č. 1 ÚP Střítež včetně vybrané varianty se v tabulce s přehledem změn vymezených změnou č. 1 ÚP Střítež u ploch Z16 X a Z17 X uvádí odůvodnění „Vymezení zastavitelných ploch pro realizaci celorepublikového záměru Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“. Uvedené konstatování **nelze považovat za odůvodnění vymezení zastavitelných ploch.**

V kapitole I. Vyhodnocení splnění požadavků zadání se uvádí, že „požadavky na vymezení plochy Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka jsou splněny vymezením ploch specifických X, včetně příslušných regulativů umožňujících budoucí realizaci záměru“. Přitom v PÚR ČR není požadováno vymezení zastavitelných ploch, nýbrž je zde pouze uveden úkol „neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru“. Podobně je konstatován soulad i se ZÚR ZK, přičemž ani jedna z dokumentací nepožaduje vymezení nových ploch, pouze zachování současného stavu území.

Pro plochy specifické X jsou ve Změně stanoveny podmínky pro využití, jejichž stanovení však není nijak zdůvodněno. Z hlavního využití plyne, že přímo na povrchu lze realizovat stavby pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, což se jeví z hlediska jaderné bezpečnosti velmi problematické. Absurdní je, že dle přípustného využití, se mezi těmito stavbami mohou nacházet i veřejná prostranství. Podmínky jsou dle našeho názoru stanoveny velmi povšechně a vzhledem k tomu, že se jedná o plochy určené pro skladování vysoce radioaktivního odpadu, zcela nedostatečně.

V odůvodnění změny také **nebyl nijak vyhodnocen možný vliv na nejbližší okolí** zamýšlené stavby. Dle vyhlášky Státního úřadu pro jadernou bezpečnost 215/1997 Sb. ze dne 15. srpna 1997 o kritériích na umísťování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření je vylučujícím kritériem jednoznačně znemožňující využití území pro umísťování jaderných zařízení - jakým je "Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva" v oblasti Skalka - umístění takového díla do vzdálenosti do 3 km od výskytu staré důlní činnosti, kde hrozí důsledky poddolování, průvaly důlních vod a bořivé účinky velkých důlních event. horských otřesů.

Vzhledem k ukončení těžby uranu v lokalitě Rožná a plánovanému zaplavení starých důlních děl je pravděpodobné zvýšené riziko vzniku neočekávaných geologických změn ve struktuře masivu kolem lokality Skalka a to především v bývalých štolách, které úzce sousedí s danou lokalitou.

Při zohlednění výše uvedených skutečností lze konstatovat, že **odůvodnění vymezení ploch Z16 X a Z17 X a podmínek jejich využití *je zcela nedostačující* a navíc jejich vymezení *je v nesouladu* s úkoly pro územní plánování stanovenými v PÚR ČR i v ZÚR KV.**

Připomínka č. 2

Požadujeme, aby návrh Změny č. 1 Územního plánu Střítež byl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

V kapitole I. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, bod g) Požadavky na vyhodnocení předpokládávaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj se uvádí, že předmět změny – plocha nadmístního významu pro umístění Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – byl podroben procesu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA (v rámci vyhodnocení aktualizace PÚR ČR) a že tudíž nebylo třeba toto vyhodnocení provádět v souvislosti se změnou územního plánu.

Dále se zde uvádí, že by se jednalo o „porušení zásad procesní ekonomie a nepřípustné vícenásobné posuzování téže koncepce. Záměry nadmístního (zde republikového) významu, jejich vlivy a přínosy včetně posuzování a porovnání variantních řešení, nadto není možné koncepčně posuzovat v rámci omezeného rozsahu správního území jedné obce".

Uvedené tvrzení je nepravdivé. Ve vyhodnocení vlivů PUR ČR na ŽP bylo vyhodnoceno pouze zachování původního stavu území, nikoliv skutečný záměr výstavby skladu. Citujeme z kap. 6.6.5 vyhodnocení:

„Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je územní ochrana pro centrální podzemní sklad jako záložní varianta pro jaderné

elektrárny. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.“

Vyhodnocení:	*Hlavním cílem vymezení je zajištění územní ochrany pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Jedná se tedy především o územní ochranu bez negativních vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že **byla hodnocena pouze územní ochrana, nikoliv záměr na výstavbu skladu VJP.** Vzhledem k tomu, že ani v aktualizaci ZÚR KV nebyl záměr vyhodnocen, je nanejvýš nutné, aby k jeho vyhodnocení došlo alespoň v úrovni ÚPD obce.

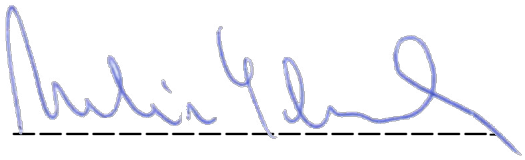
V této souvislosti upozorňujeme, že dle zákona 263/2016 Sb. (atomový zákon) **sklad vyhořelého jaderného paliva je jaderným zařízením** (má za cíl na omezeně definovanou dobu skladovat vyhořelé palivo z jaderných elektráren). Toto vyhořelé jaderné palivo je dle Aktualizace „Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ schválené vládou ČR považováno za vysoce radioaktivní materiál, ohrožující zdraví lidských organizmů.

Za těchto okolností **nemůžeme souhlasit** s vyjádřením Krajského úřadu Kraje Vysočina – odboru životního prostředí a zemědělství, **že není nutné vypracovat posouzení vlivu na životní prostředí SEA pro projekt “Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva”.** Toto vyjádření považujeme za chybné, ba dokonce z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidu za nebezpečné.

Požadujeme vyhodnocení synergického efektu kumulace ekologických zátěží a negativních vlivů na bezpečnost a zdraví obyvatel v lokalitě Skalka a v souvisejícím okolí vzhledem k návrhu změny č. 1 územního plánu Střítež.

V Habří dne 1.11.2017

Za Spolek Nechceme úložiště Kraví hora



Ing. Martin Schenk, předseda Spolku NÚKH

Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.
JUDr. Emil Flegel, *advokát ČAK 16039,*
se sídlem K chaloupkám 2, 106 00 Praha 10
flegel@spolstavprav.cz ID DS i4du5s9

Obec Střítež
Střítež 34
592 51 Dolní Rožínka

oprávněná úřední osoba:
ing.arch. Zdeněk Kindl

DATOVOU ZPRÁVOU

V Stříteži 24.10. 2017

Věc: Návrh změny č. 1 územního plánu obce Střítež
Připomínky k společnému jednání dle ust. § 50 (3) stavebního zákona k společnému jednání o návrhu změny územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Mgr. Oksana Zimáčková, nar. 2.7. 1966, Malátova 543/9, Praha 5 – Smíchov, zastoupená na základě plné moci JUDr. Emilem Flegelem, ČAK 16039, advokátem Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o. („vlastník"), jako vlastník parc.č. 336/2 k.ú. Střítež u Bukova zapsané na LV č. 244 u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou („Pozemek"), na které se nachází **nemovitá kulturní památka Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek**

namítá,

že vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek" z výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež je v rozporu s ust. § 18 a 19 stavebního zákona, principy trvale udržitelného rozvoje území, zájmy chráněné zvláštními předpisy, zejm. pak předpisy státní památkové péče, což blíže odůvodňuje níže:

(1) Vlastník investoval vysoké finanční prostředky do přípravy dokumentace územního rozhodnutí pro stavbu „příjezdové komunikace k hradu Lísek" na pozemku parc. č. 320, 321, 328, 331/1, 331/6, 331/7, 331/8, 530/2, 638/1, 638/3, 638/11 v katastrálním území Střítež u Bukova, přičemž územní řízení je vedeno u příslušného stavebního úřadu MÚ Bystřice nad Pernštejnem pod sp.zn. SBYS/19401/2016/OÚP/Ol. Právě v důvěře v legitimní očekávání připravuje vlastník ve veřejném zájmu výstavbu veřejné přístupové komunikace, na což vynaložil nemalé prostředky. Pokud by bylo následně přijato navržené opatření obecné povahy, které by znemožnilo příjezdovou komunikaci realizovat, aniž by k tomu byl předložen vážný a zákonný důvod, a náklady vynaložené vlastníkem v dobré víře v platnost a dlouhodobou stabilitu územně plánovací dokumentace byly marně vynaloženy, nese pořizovatel fatální důsledky svého nezákonného rozhodnutí spočívající v přijetí opatření obecné povahy.

(2) Vlastník zahájil projednávání „Účelové komunikace k hradu Lísek“ s důvodným a legitimním očekáváním, že tak bude zajištěna dopravní obslužnost jeho Pozemku a na něm se nacházející nemovité kulturní památky Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek v souladu s platným územním plánem. Vlastník jednal v dobré víře s tím, že bude zachován nárok na zajištění dopravní obsluhy Pozemku, neboť přístupová komunikace prochází přes pozemky třetích osob, které jejímu užívání aktivně brání a plně tak spoléhal na využitelnost těchto pozemků třetích osob k výstavbě veřejně prospěšné stavby podle územního plánu.

(3) Při přijetí existujícího územního plánu byla zakotvena urbanistická koncepce rozvoje území, která zajišťuje obslužnost a přístup významných lokalit na území obce regulovaném územním plánem, mj. také veřejný přístup k nemovité kulturní památce Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek na Pozemku.

(4) Vyhodnocení souladu s úkoly a cíly územního plánování podané v kapitole B.2. na str. 6 návrhu opatření obecné povahy je blanketní, nezobsažné a zcela chybí. Vlastník brojí proti tomu, že **návrh opatření obecné povahy ničím neprokázal potřebu vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb** v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež.

(5) Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, a to zejm. s požadavky ochrany veřejného zájmu dle stavebního zákona, který v ust. 18 odst. 4 stanoví, že *„územní plánování **ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí** přírodní, **kulturní** a civilizační **hodnoty území**, včetně urbanistického, architektonického a **archeologického dědictví**. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“* Úkolem pořizovatele je jistěprůběžně vyhodnocovat a přehodnocovat potřebu daného využití území, která se v průběhu času může měnit. Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy však úplně opomíná zdůvodnění potřeby vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb a **veřejný zájem na tom, vymezený v ust. § 18 odst. 4 nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Naopak ochrana a veřejný zájem na rozvíjení archeologického dědictví je ze zákona veřejným zájmem, a byl takto akceptován při zařazení veřejně prospěšné stavby „**Účelové komunikace k hradu Lísek“ do existující územně plánovací dokumentace.

Krátké obecné zdůvodnění souladu návrhu s ust. § 18 stavebního zákona ani v náznaku **nesplňuje požadavky na přezkoumatelnost, v žádném případě neobsahuje požadované vyhodnocení, ale je pouze blanketní deklarací zákonných požadavků bez konkrétní aplikace na předmět projednávané změny územního plánu.**

Navržená změna územního plánu tak není odůvodněna veřejným zájmem, nezohledňuje potenciál rozvoje území, kde se nachází nemovitá kulturní památka Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek a již zahájený proces umístění veřejně prospěné stavby „Účelové komunikace k hradu Lísek“ a je zjevně porušením požadavků zákona.

(6) Cílem územního plánování je mimo jiné vytváření předpokladů *„pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“* (viz. ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona).

Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona pak „*územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území*“.

Tím, že pořizovatel neposoudil shora uvedené otázky, nedostál současně zákonem formulovaným (základním) cílům územního plánování, sledujícím veřejný zájem na racionálním využívání území.

(7) Na str. 16 návrhu opatření obecné povahy je v kapitole „Dalších požadavků na urbanistickou koncepci“ uvedeno, že „***Nemovitá kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek CR 39636 / 7–3970 66 Stritež Hrad Bukovec, Lísek, zřícenina je respektována***.“ Co si lze pod tímto pojmem představit za situace, kdy je této nemovité kulturní památce odebírán přístup po veřejně prospěšné stavbě komunikace, je nesrozumitelné, a předložená změna územního plánu naopak současnou urbanistickou koncepci obce boří.

(8) **Návrh změny územního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina**, neboť neobsahuje vyhodnocení dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území, zejména v koordinaci s ochranou archeologických památek, kontinuity urbanistické koncepce a zajištění realizace veřejně prospěšných staveb.

(9) Návrh změny územního plánu č. 1 je ve vztahu k subjektivním právům vlastníka bezprecedentním zásahem do jeho vlastnického práva ve smyslu zániku vymahatelnosti přístupové komunikace zakotvené v územně plánovací dokumentaci. V důsledku přijetí návrhu změny územního plánu v jeho aktuální podobě tak akutně hrozí majetková újma, která musí být odškodněna, v opačném případě by byla zasažena ústavně zaručená práva vlastnit a pokojně užívat majetek dle čl. 11 Listiny základních práva svobod, konkrétně ochrana stanovená v odst. 4 čl. 11: „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Zásah do vlastnického práva v podobě odříznutí vymahatelného přístupu na veřejnou komunikaci tak musí být kompenzován.

(10) Další ochranu poskytuje čl. 36 odst. 3 Listiny základních práva svobod: „Každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem“.
Jak se vyjádřil Ústavní soud (IV. ÚS 3377/12 ze dne 16.5. 2013): „*Z maximy článku 4 odst. 4 Listiny pak plyne, že při aplikaci zákona o náhradě škody jsou orgány veřejné moci povinny šetřit podstatu a smysl základního práva na náhradu škody zaručeného v čl. 36 odst. 3 Listiny. „*

Ústavní soud se dále ve svém nálezu I. ÚS 529/09 z 13.3. 2012 vyjádřil takto:
„….jedním ze stěžejních principů právního státu, k němuž ČR zavazuje čl. 1 odst. 1 Ústavy, je budování důvěry občanů v právo a instituce státu, resp. veřejné moci. Tam, kde jednotlivec jedná s důvěrou ve věcnou správnost aktů státu či jeho postupů a rovněž s důvěrou v jejich

soulad s právem, musí být současně garantováno právo na náhradu škody, pokud se ukáže, že presumpce správnosti či zákonnosti byla klamná. Jinak řečeno, taková důvěra je možné pouze tehdy, pokud stát či subjekty, na něž stát přenesl výkon některých svých pravomocí, odpovídají za škodu vzniklou jednotlivci jejich činností v případě, že tyto činnosti se posléze ukáží jako nezákonné či jinak vadné. „

(11) Další námitka směřuje **k vadnému obsahu navrženého opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality**. Uvedený případ je totiž typickým případem omezení práva vlastníka na dopravní obslužnost svých pozemků dle existující územně plánovací dokumentace bez zákonného důvodu. Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případu je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do práv nejen vlastníka, ale **do veřejného zájmu na ochraně a zachování veřejně prospěšných staveb**, které zajišťují přístupnost a údržbu kulturních památek, neumožňují.

Každý vlastník jakékoli věci je sice povinen strpět určitá omezení při výkonu svého vlastnického práva včetně změn územně plánovací dokumentace bez toho, že by toto omezení muselo být nějak kompenzováno, ale uplatňuje se zde „míra spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce“. Navrhovatelé odkazují na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 4/2008 – 88.

Návrh opatření obecné povahy tak vlastníka omezuje nad únosnou míru, a to bezdůvodně, resp. pořizovatel žádný přezkoumatelný a hodnověrný důvod nepředložil. Vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež **není podloženo veřejným zájmem**, ale osobním zájmem některých zastupitelů obce Střítež a na úkor veřejnému zájmu a vlastníka Pozemku. Návrhem změny územního plánu nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení – požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Ve vztahu k vlastníku a veřejnému zájmu na ochraně kulturních památek jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněně zasahující do jeho základních práv.

(12) Z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy na úseku ochrany památek není patrný žádný přezkoumatelný důvod k vyřazení **„**Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb a naopak takový návrh splňuje **znaky libovůle pořizovatele**, neboť územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a mělo by sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Vyřazení **„**Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb představuje ve vztahu k Pozemku **diskriminační a nešetrný způsob zásahu do subjektivních práv, neboť pro něj neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen**.

(13) Návrh změny územního plánu je typickým případem omezení vlastnického práva, úplným odejmutím nároku na obsluhu Pozemku prostřednictvím veřejně prospěšné stavby účelové komunikace. Vypuštění veřejně prospěšné stavby **„**Účelové komunikace k hradu Lísek“ představuje nepřiměřený zásah do základních ústavních práv vlastníka a případným schválením návrhu nastane hrubý nesoulad se zásadou přiměřenosti právní regulace v širším

slova smyslu. Opatření obecné povahy musí umožňovat dosažení sledovaného cíle, musí s ním logicky souviset a musí být nejvhodnějším prostředkem k jeho dosažení.

Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případu je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do legitimního očekávání na stabilitu a kontinuitu územně plánovací dokumentace nežádají.

V této souvislosti odkazuji na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120:
„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]
[48] Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody – územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny - strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem. [...]
[49] V některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního
plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb na územním plánem regulovaném území dotkl toliko ve spravedlivé míře; v takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. Přípustnost takového zásahu i proti vůli vlastníka je dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem a splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu (zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv při tvorbě územního plánu musí být, jak výše uvedeno, ostatně vedena veškerá omezení vyplývající z územního plánu, tedy i omezení nepřesahující spravedlivou míru; v opačném případě by se jednalo o ústavně nepřípustný, neboť v rozporu s čl. 4 odst. 4 LZPS jsoucí zásah).[...]
[52] V rámci soudní kontroly procesu tvorby územního plánu (jeho změny) v řízení podle § 101a
násl. s. ř. s. soud zkoumá, zda jsou vůbec dány podmínky k zásahu územního plánu do vlastnických práv určité osoby. Soud tedy především zkoumá, zda dotyčný zásah do

vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu [...] Shledá-li naopak soud, že všechny uvedené podmínky pro zásah byly naplněny, není to důvodem ke zrušení územního plánu ani tehdy, jedná-li se o omezení ve větší než spravedlivé míře. Otázka, zda byla poskytnuta či závazně přislíbena kompenzace, je pro účely posuzování zákonnosti územního plánu irelevantní, neboť se v rámci procedury pořizování územního plánu neřeší; jde o otázku relativně samostatnou. Není proto ani věcí soudu rozhodujícího o zákonnosti územního plánu, aby se zabýval tím, zda zásah překročil spravedlivou míru, anebo nikoli; soud se omezí pouze na posouzení dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu.“

Návrhem opatřením obecné povahy nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení – požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Omezení založená navrženou změnou územního plánu představují nové do této doby neexistující limity užívání Pozemku a správy nemovité kultrní památky Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek. Jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněně zasahující do základních práv.

(14) Z hlediska ploch mých pozemků namítám jednoznačný rozpor návrhu na změnu plochy s ust. § 18 a 19 stavebního zákona, podle kterého platí, že územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(15) Úkolem územního plánování je především prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, přičemž předložený návrh územního plánu postrádá hodnověrné odůvodnění vypouštění existujících zastavitelných ploch pro bydlení, jako jsou mé pozemky. Chybí vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zrušení vymezení zastavitelných ploch. Vyhodnocení potřeby zrušení vymezení zastavitelných ploch musí být situováno již na počátek příslušného řízení o územním plánu, neboť v podstatě jde o zkoumání toho, zda je nutno provést faktickou změnu územního plánu s ohledem na konkrétní podmínky v určité lokalitě. Taková analýza musí být důkladná a podrobná a závěry z ní plynoucí musí odpovídat skutkovým zjištěním, musí být racionální, nerozporné a založené na základních principech logického uvažování.

(16) Vlastník brojí proti porušení ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona a ust. § 25 správního řádu, který upravuje doručování veřejnou vyhláškou. Návrh územního plánu nebyl doručen způsobem umožňujícím dálkový přístup obecního úřadu Střítež, ale pouze údajně na webových stránkách soukromé osoby, která však nemá oprávnění provozovat veřejnou internetovou úřední desku pro účely doručování podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

(17) Namítám, že posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 1“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění se záměrem stavby skladu jaderného paliva Skalka vůbec nezabývá. To samé platí i pro Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 a 3 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina.

(18) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pouze zpřesnilo plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka a s tím související úprava trasy skladebných částí ÚSES. MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo pod č.j. 31702/ENV/15 ze dne 5.6.2015 při vymezování plochy skladu jaderného paliva Skalka „zaměřit i na oblast zdraví obyvatelstva především s ohledem na problematiku ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina tvrzením, že „*Aktualizace č. 2 ZÚR KrV nevymezuje plochy pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů, ani plochy pro provádění vrtných prací za účelem zjištění kvality podloží.* ***Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je pouze vymezením plochy, v níž je stanoveno neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva. V textu hodnocení jsou přesto možné vlivy výhledové realizace této plochy pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva zmíněny.“***

(19) MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo pod č.j. 31702/ENV/15 ze dne 5.6.2015 při vymezování plochy skladu jaderného paliva Skalka „*Vyhodnotit potenciální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí u ploch pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a pro plochu centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka*.“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Vypořádání v rámci SEA: Plochy pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů nejsou vymezovány. Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je pouze vymezením plochy, v níž je stanoveno neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva. V textu hodnocení jsou přesto možné vlivy výhledové realizace této plochy pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva zmíněny.“***

(20) MŽP, odbor odpadů, požadovalo v rámci posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 2“ dne 25.5.2015 následující: „*při ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva musí být postupováno dle zákona č. 18/1997 Sb. A všech souvisejících předpisů odpadového hospodářství a musí být respektována ochrana životního prostředí.*“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Vypořádání v rámci SEA: Jedná se o zákonné požadavky vztahující se na následná správní řízení, nikoliv na plochy, v SEA bez dalšího vypořádání.“***

(21) MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo dne 22.5. 2016, že „*SEA by se mělo zaměřit především na problematiku ukládání a skladování vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů, v potenciálně vhodných územích zajistit neměnnost stávajícího využití území způsobem, který by bránil případné realizaci úložišť a skladu vyhořelého jaderného*

paliva Skalka.“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Z hlediska problematiky úložišť jaderných odpadů byla pouze navržena územní ochrana lokality Skalka, a jako taková je v SEA vyhodnocena. Plocha pro těžbu uranu ani uložiště vysoce radioaktivních odpadů nejsou předmětem hodnocené aktualizace ZÚR KrV.“***

(22) Na str. 36 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se uvádí, že „*Nelze zcela vyloučit zvýšení radiační zátěže při realizaci plochy centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka, avšak nepředpokládá se dosah negativních vlivů k obytné zástavbě kterékoliv z obcí. Současně je třeba na tyto plochy pohlížet jako na snahu zabezpečit nakládání s radioaktivními odpady tak, aby byl možný negativní vliv vyloučen nebo minimalizován*.“ Na str. 101 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se uvádí, že „***lokálně nelze vyloučit vliv na mikroklima u skladu jaderného paliva Skalka***“.

(23) Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina obsahuje tak pouze zpřesnění plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, **předpokládá se však další posuzování SEA.**

(24) Plocha pro chystanou stavbu skladu jaderného paliva (plocha o výměře 120 000 m2) se nachází nedaleko regionálního biokoridoru Pernštejn – RK 1397 a území s výskytem chráněných druhů živočichů dle z.č. 114/1992 Sb. Součástí vyhodnocení SEA musí být rovněž posouzení vlivů na lidské zdraví, jak je požadováno v příloze I písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

(25) Námitka chybějícího komplexního vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, směřuje také k tomu, že součástí vyhodnocení je i posouzení vlivů územního plánu na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

(26) V předloženém návrhu změny č. 1 územního plánu je na str. 18 v kapitole „Požadavky na vyhodnocení predpokládaných vlivu zmeny ÚP na udržitelný rozvoj území“ uvedeno, že „*Jednalo by se o porušení zásad procesní ekonomie a neprípustné vícenásobné posuzování téže koncepce. Zámery nadmístního (zde republikového) významu, jejich vlivy a prínosy vcetne posuzování a porovnání variantních rešení, nadto není možné koncepcne posuzovat v rámci omezeného rozsahu správního území jedné obce*.“ Namítám, že pořizovatel nemůže rezignovat na vyhodnocení predpokládaných vlivu zmeny ÚP na udržitelný rozvoj území ani na SEA pouze proto, že předcházející nadřazené územně plánovací podklady se umístěním skladu vyhořelého jaderného paliva zabývaly. V návrhu opatření obecné povahy chybí průkaz, že se skutkový stav nezměnil. V návrhu není zřejmé, kdy a jak proběhlo vyhodnocení SEA a s jakými výsledky.

(27) V odůvodnění Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se na str. 25 uvádí, že „*Vzhledem k tomu, že dosud nebyl ukončen úkol vyplývající pro MPO ČR ve spolupráci se SÚRAO z článku (169) PÚR ČR vybrat dvě kandidátní lokality (termín: nejpozději rok 2020),* ***nemohou ZÚR Kraje Vysočina zatím vymezit žádnou konkrétní návrhovou plochu ani plochu územní rezervy nadmístního významu pro umístění hlubinného úložiště***.“

(28) Z toho plyne, že návrh opatření obecné povahy nejsou vzájemně v souladu s nadřazenou ÚPD.

Vzhledem k porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy a všem výše uvedeným skutečnostem navrhuji v územním plánu obce Střítež stavbu „Účelové komunikace k hradu Lísek“ ve výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G, neboť neexistují zákonné důvody pro její vyjmutí z kategorie veřejně prospěšných staveb.

Příloha:
1) Plná moc

24.10. 2017 Mgr. Oksana Zimáčková

Kopie:
1) Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování Ing. Miloslav Malec
2) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII

Návrh vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Střítež ve fázi společného jednání;

Pokyny k úpravě návrhu na základě výsledků společného jednání

1.1 uplatněná stanoviska dotčených orgánů a z nich vyplývající pokyny k úpravě návrhu

Seznam obeslaných dotčených orgánů:

dotčené orgány:

- Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Seifertova 24, 587 33 Jihlava, IDDS: ksab3eu
- Krajský úřad kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IDDS: ksab3eu
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava, IDDS: 4uuai3w
- Krajská veterinární správa SVS pro kraj Vysočina, Rantířovská 22, 586 05 Jihlava, IDDS: 2tg8b9c
- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor dopravy a silničního hospodářství, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem, IDDS: b3mbs36
- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor životního prostředí, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem, IDDS: b3mbs36
- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor správní a školství (památková péče), Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem, IDDS: b3mbs36
- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, IDDS: 9gsaax4
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1, IDDS: tqjaduc
- Ministerstvo dopravy ČR, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IDDS: n75aau3
- Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 0/1, 160 01 Praha 6, IDDS: hjyaavk
- Úřad státního odborného dozoru MO - VUSS, Hradební 772/12, 110 15 Praha 1, IDDS: x2d4xnx
- Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, IDDS: hq2aev4
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 1585/9, 110 00 Praha 1, IDDS: me7aazb
- Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, Ke Skalce 32, 586 01 Jihlava, IDDS: ntdaa7v
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor investičního rozvoje, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, IDDS: pv8aaxd

- Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1, IDDS: bxtaaw4
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IDDS: z49per3

krajský úřad – nadřízený orgán:

- Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IDDS: ksab3eu

úřad územního plánování a stavební úřad:

- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem, IDDS: b3mbs36

Seznam orgánů, které uplatnily souhlasné stanovisko:

- Krajská hygienická stanice Vysočina se sídlem v Jihlavě
- Ministerstvo obrany
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
- Krajský úřad Kraje Vysočina - z hlediska lesního zákona
- Krajský úřad Kraje Vysočina – z hlediska zákona o ochraně ZPF

Seznam orgánů, které uplatnily nesouhlasné stanovisko:

- Krajský úřad Kraje Vysočina – z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny

Znění podstatné části stanoviska:

Dotčený orgán požaduje k veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež zajištění vymezení regionálního ÚSES v souladu se ZÚR Kraje Vysočina v platném znění a zajištění návaznosti na území sousedních obcí. Předložený návrh neobsahuje návaznost regionálního biokoridoru RBK 1404 na území sousedního k.ú. Bor u Nedvědice (ÚP Sejřek). V návrhu změny č. 1 ÚP Střítež je RBK 1404 zakončen jižně pod zastavitelnou plochou Z16 prostřednictvím LBC Pod Pálenou. Dále má však regionální biokoridor pokračovat východním směrem na území výše uvedeného katastru. Současně projednávaná Změna č. 1 ÚP Sejřek s návazností ze ZÚR Kraje Vysočina počítá. Dále upozorňujeme na možné vybočení regionálního biokoridoru z trasy, která je uvedena v ZÚR Kraje Vysočina. Požadujeme dopracování vymezení R-ÚSES, k provedeným úpravám se orgán ochrany přírody a krajiny vyjádří v rámci veřejného projednání Změny č. 1 ÚP Střítež.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadovaná úprava návaznosti regionálního biokoridoru RBK 1404 bude provedena do návrhu dokumentace k veřejnému projednání.

1.2 uplatněné připomínky a jejich vyhodnocení, z nich vyplývající pokyny k úpravě návrhu

Spolek Nechceme úložiště Kraví hora, Ing. Martin Schenk, předseda Spolku NÚKH

ze dne 1.11.2017

Připomínka č.1:

Požadujeme vypuštění zastavitelných ploch specifických Z16 X a Z17 X a zrušení podmínek využití ploch specifických X.

Vymezené zastavitelné plochy **nejsou v souladu** s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina v znění aktualizace č. 3 (dále ZÚR KV).

V ZÚR KV jsou v kapitole 4.2.6 uvedeny tyto články:

(104c) ZÚR zpřesňují plochu Sk2 vymezenou v PÚR ČR a vymezují plochu o výměře 120.000 m^2 pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka.

(104d) ZÚR stanovují pro územní plánování obcí Bukov, Býšovec, Milasín, Moravecké Pavlovice, Sejřek, Střítež a Věžná úkol v užší lokalitě Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.

Z uvedených článků vyplývá pouze úkol „neměnit současné využití“, nikoliv úkol „vymezit nové zastavitelné plochy“, k čemuž došlo ve Změně.

V odůvodnění Změny se v kapitole B.1.1. Územně plánovací dokumentace vydaná krajem neuvádí, jakým způsobem byly splněny požadavky vyplývající z článků 104c a 104d, tj. není zde zdůvodněno, proč byl požadavek na zachování stávajícího stavu vyřešen vymezením nových zastavitelných ploch. Navíc se v ZÚR KV zmiňuje „případná realizace“, nejde tedy o naléhavou potřebu něco urychleně stavět.

V kapitole F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení Změny č. 1 ÚP Střítež včetně vybrané varianty se v tabulce s přehledem změn vymezených změnou č. 1 ÚP Střítež u ploch Z16 X a Z17 X uvádí odůvodnění „Vymezení zastavitelných ploch pro realizaci celorepublikového záměru Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“. Uvedené konstatování **nelze považovat za odůvodnění vymezení zastavitelných ploch.**

V kapitole I. Vyhodnocení splnění požadavků zadání se uvádí, že „požadavky na vymezení plochy Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka jsou splněny vymezením ploch specifických X, včetně příslušných regulativů umožňujících budoucí realizaci záměru“. Přitom v PÚR ČR není požadováno vymezení zastavitelných ploch, nýbrž je zde pouze uveden úkol „neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru“. Podobně je konstatován soulad i se ZÚR ZK, přičemž ani jedna z dokumentací nepožaduje vymezení nových ploch, pouze zachování současného stavu území.

Pro plochy specifické X jsou ve Změně stanoveny podmínky pro využití, jejichž stanovení však není nijak zdůvodněno. Z hlavního využití plyne, že přímo na povrchu lze realizovat stavby pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, což se jeví z hlediska jaderné bezpečnosti velmi problematické. Absurdní je, že dle přípustného využití, se mezi těmito stavbami mohou nacházet i veřejná prostranství. Podmínky jsou dle našeho názoru stanoveny velmi povšechně a vzhledem k tomu, že se jedná o plochy určené pro skladování vysoce radioaktivního odpadu, zcela nedostatečně.

V odůvodnění změny také **nebyl nijak vyhodnocen možný vliv na nejbližší okolí** zamýšlené stavby. Dle vyhlášky Státního úřadu pro jadernou bezpečnost 215/1997 Sb. ze dne 15. srpna 1997 o kritériích na umísťování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření je vylučujícím kritériem jednoznačně znemožňující využití území pro umísťování jaderných zařízení - jakým je "Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva" v oblasti Skalka - umístění takového díla do vzdálenosti do 3 km od výskytu staré důlní činnosti, kde hrozí důsledky poddolování, průvaly důlních vod a bořivé účinky velkých důlních event. horských otřesů.

Vzhledem k ukončení těžby uranu v lokalitě Rožná a plánovanému zaplavení starých důlních děl je pravděpodobné zvýšené riziko vzniku neočekávaných geologických změn ve struktuře masivu kolem lokality Skalka a to především v bývalých štolách, které úzce sousedí s danou lokalitou.

Při zohlednění výše uvedených skutečností lze konstatovat, že **odůvodnění vymezení ploch Z16 X a Z17 X a podmínek jejich využití *je zcela nedostačující* a navíc jejich vymezení *je v nesouladu* s úkoly pro územní plánování stanovenými v PÚR ČR i v ZÚR KV.**

Návrh vyhodnocení připomínky:

Základnímu požadavku připomínky se nevyhovuje, návrh změny ÚP však bude na základě této připomínky upraven v části výroku i odůvodnění.

Výroková část a odůvodnění – výkresy:

- Zastavitelná plocha specifická Z16 bude zmenšena o již realizovanou stavbu bazénu požární vody. Tato část plochy bude vyznačena jako stávající (stabilizovaná) plocha specifická.

Výroková část – text:

- Pro celé území obce Střítež bude zapracována podmínka vyplývající z článku 104d ZÚR Kraje Vysočina v právním stavu po aktualizaci č. 3, tj. *„neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka"*.
- V regulativech přípustného využití pro plochy specifické (X) budou slova „veřejná prostranství" nahrazena slovy „zpevněné a manipulační plochy".

Odůvodnění – text:

- Bude jednoznačně řečeno, že v souladu se ZÚR Kraje Vysočina a z ní vyplývajícími úkoly pro územně plánovací dokumentaci obcí je pro celé území obce zapracována podmínka neměnění současného způsobu využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva

Skalka. Toto je jediná změna vyplývající z potřeby dosažení souladu s následně vydanou nadřazenou dokumentací, tj. s Politikou územního rozvoje ve znění její aktualizace č. 1 (dle § 31 odst. 4 stavebního zákona) a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění (právním stavu) po aktualizaci č. 3 (dle § 36 odst. 5 stavebního zákona). V této souvislosti a pro tuto změnu dále v plné míře platí ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého *„vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává“*.

- Vymezení zastavitelných ploch specifických (X) Z16 a Z17 a ploch pro drážní a silniční dopravu Z18 až Z20 vyplývá z nutnosti přenést do územního plánu vydané a dosud pravomocné rozhodnutí o umístění stavby „Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“ vydaného Městským úřadem Bystřice nad Pernštejnem dne 28. března 2001 pod č.j. Výst.: 2836/00/Še. Územní plán Střítež, vydaný v roce 2009, toto územní rozhodnutí nerespektoval, ani neuvedl významné důvody, proč by z hlediska veřejných zájmů neměl být tento záměr s pravomocným územním rozhodnutím zapracován do územně plánovací dokumentace obce Střítež. Vymezením ploch Z16 až Z20 tedy změna č. 1 ÚP Střítež napravuje chybu při pořizování původního ÚP Střítež.

Připomínka č.2:

Požadujeme, aby návrh Změny č. 1 Územního plánu Střítež byl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

V kapitole I. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, bod g) Požadavky na vyhodnocení předpokládávaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj se uvádí, že předmět změny – plocha nadmístního významu pro umístění Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – byl podroben procesu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA (v rámci vyhodnocení aktualizace PÚR ČR) a že tudíž nebylo třeba toto vyhodnocení provádět v souvislosti se změnou územního plánu.

Dále se zde uvádí, že by se jednalo o „porušení zásad procesní ekonomie a nepřípustné vícenásobné posuzování téže koncepce. Záměry nadmístního (zde republikového) významu, jejich vlivy a přínosy včetně posuzování a porovnání variantních řešení, nadto není možné koncepčně posuzovat v rámci omezeného rozsahu správního území jedné obce“.

Uvedené tvrzení je nepravdivé. Ve vyhodnocení vlivů PUR ČR na ŽP bylo vyhodnoceno pouze zachování původního stavu území, nikoliv skutečný záměr výstavby skladu. Citujeme z kap. 6.6.5 vyhodnocení:

„Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je územní ochrana pro centrální podzemní sklad jako záložní varianta pro jaderné

elektrárny. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru."

Vyhodnocení:	*Hlavním cílem vymezení je zajištění územní ochrany pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Jedná se tedy především o územní ochranu bez negativních vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že **byla hodnocena pouze územní ochrana, nikoliv záměr na výstavbu skladu VJP.** Vzhledem k tomu, že ani v aktualizaci ZÚR KV nebyl záměr vyhodnocen, je nanejvýš nutné, aby k jeho vyhodnocení došlo alespoň v úrovni ÚPD obce.

V této souvislosti upozorňujeme, že dle zákona 263/2016 Sb. (atomový zákon) **sklad vyhořelého jaderného paliva je jaderným zařízením** (má za cíl na omezeně definovanou dobu skladovat vyhořelé palivo z jaderných elektráren). Toto vyhořelé jaderné palivo je dle Aktualizace „Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem" schválené vládou ČR považováno za vysoce radioaktivní materiál, ohrožující zdraví lidských organizmů.

Za těchto okolností **nemůžeme souhlasit** s vyjádřením Krajského úřadu Kraje Vysočina – odboru životního prostředí a zemědělství, **že není nutné vypracovat posouzení vlivu na životní prostředí SEA pro projekt "Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva".** Toto vyjádření považujeme za chybné, ba dokonce z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidu za nebezpečné.

Požadujeme vyhodnocení synergického efektu kumulace ekologických zátěží a negativních vlivů na bezpečnost a zdraví obyvatel v lokalitě Skalka a v souvisejícím okolí vzhledem k návrhu změny č. 1 územního plánu Střítež.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Základnímu požadavku připomínky se nevyhovuje, návrh změny ÚP však bude na základě této připomínky upraven v části odůvodnění.

Odůvodnění – text:

- Odůvodnění změny č. 1 ÚP Střítež bude upraveno v tom smyslu, že z dokumentace ZÚR Kraje Vysočina v právním stavu po aktualizaci č. 3 je přebírána pouze podmínka (požadavek) vyplývající z článku 104d, tj. *„neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka"*. Tento požadavek bude uplatněn na celé řešené území územního plánu, tj. na katastrální území Střítež u Bukova, které tvoří správní území obce Střítež. Uvedenou změnu, spočívající v ochraně území, není třeba posuzovat z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA), neboť toto posouzení územní ochrany skutečně bylo obecně provedeno v rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje. V tomto smyslu platí, že není přípustné vícenásobné posuzování téže koncepce, nadto pouze pro omezené území jedné obce. Tuto skutečnost potvrzuje též ustanovení § 55 pdst. 3 stavebního zákona, podle kterého *„vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává"*. Je tedy z pohledu pořizovatele změny

územního plánu zcela v pořádku i stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, uplatněné k návrhu zadání, kde nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Střítež na životní prostředí (tzv. SEA).

- Vymezení zastavitelných ploch specifických (X) Z16 a Z17 a ploch pro drážní a silniční dopravu Z18 až Z20 vyplývá z nutnosti přenést do územního plánu vydané a dosud pravomocné rozhodnutí o umístění stavby „Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“ vydaného Městským úřadem Bystřice nad Pernštejnem dne 28. března 2001 pod č.j. Výst.: 2836/00/Še. Územní plán Střítež, vydaný v roce 2009, toto územní rozhodnutí nerespektoval, ani neuvedl významné důvody, proč by z hlediska veřejných zájmů neměl být tento záměr s pravomocným územním rozhodnutím zapracován do územně plánovací dokumentace obce Střítež. Vymezením ploch Z16 až Z20 tedy změna č. 1 ÚP Střítež pouze napravuje chybu při pořizování původního ÚP Střítež. Zapracování záměru dle pravomocného územního rozhodnutí, nadto pro již částečně realizovanou a zkolaudovanou stavbu, nezakládá důvod pro zpětné posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA), ani pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA), když přitom ani proces EIA nelze spojovat s pořizováním územně plánovací dokumentace.

Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o. zastupující paní Mgr. Oksanu Zimáčkovou

ze dne 24.10.2017

Mgr. Oksana Zimáčková, nar. 2.7. 1966, Malátova 543/9, Praha 5 – Smíchov, zastoupená na základě plné moci JUDr. Emilem Flegelem, ČAK 16039, advokátem Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o. („vlastník"), jako vlastník parc.č. 336/2 k.ú. Střítež u Bukova zapsané na LV č. 244 u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou („Pozemek"), na které se nachází **nemovitá kulturní památka Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek**

namítá,

že vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek" z výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež je v rozporu s ust. § 18 a 19 stavebního zákona, principy trvale udržitelného rozvoje území, zájmy chráněné zvláštními předpisy, zejm. pak předpisy státní památkové péče, což blíže odůvodňuje níže:

(1) Vlastník investoval vysoké finanční prostředky do přípravy dokumentace územního rozhodnutí pro stavbu „příjezdové komunikace k hradu Lísek" na pozemku parc. č. 320, 321, 328, 331/1, 331/6, 331/7, 331/8, 530/2, 638/1, 638/3, 638/11 v katastrálním území Střítež u Bukova, přičemž územní řízení je vedeno u příslušného stavebního úřadu MÚ Bystřice nad Pernštejnem pod sp.zn. SBYS/19401/2016/OÚP/Ol. Právě v důvěře v legitimní očekávání připravuje vlastník ve veřejném zájmu výstavbu veřejné přístupové komunikace, na což vynaložil nemalé prostředky. Pokud by bylo následně přijato navržené opatření obecné povahy, které by znemožnilo příjezdovou komunikaci realizovat, aniž by k tomu byl předložen vážný a zákonný důvod, a náklady vynaložené vlastníkem v dobré víře v platnost a dlouhodobou stabilitu územně plánovací dokumentace byly marně vynaloženy, nese pořizovatel fatální důsledky svého nezákonného rozhodnutí spočívající v přijetí opatření obecné povahy.

(2) Vlastník zahájil projednávání „Účelové komunikace k hradu Lísek“ s důvodným a legitimním očekáváním, že tak bude zajištěna dopravní obslužnost jeho Pozemku a na něm se nacházející nemovité kulturní památky Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek v souladu s platným územním plánem. Vlastník jednal v dobré víře s tím, že bude zachován nárok na zajištění dopravní obsluhy Pozemku, neboť přístupová komunikace prochází přes pozemky třetích osob, které jejímu užívání aktivně brání a plně tak spoléhal na využitelnost těchto pozemků třetích osob k výstavbě veřejně prospěšné stavby podle územního plánu.

(3) Při přijetí existujícího územního plánu byla zakotvena urbanistická koncepce rozvoje území, která zajišťuje obslužnost a přístup významných lokalit na území obce regulovaném územním plánem, mj. také veřejný přístup k nemovité kulturní památce Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek na Pozemku.

(4) Vyhodnocení souladu s úkoly a cíly územního plánování podané v kapitole B.2. na str. 6 návrhu opatření obecné povahy je blanketní, nezobsažné a zcela chybí. Vlastník brojí proti tomu, že **návrh opatření obecné povahy ničím neprokázal potřebu vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb** v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež.

(5) Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, a to zejm. s požadavky ochrany veřejného zájmu dle stavebního zákona, který v ust. 18 odst. 4 stanoví, že *„územní plánování **ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí** přírodní, **kulturní** a civilizační **hodnoty území**, včetně urbanistického, architektonického a **archeologického dědictví**. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“* Úkolem pořizovatele je jistěprůběžně vyhodnocovat a přehodnocovat potřebu daného využití území, která se v průběhu času může měnit. Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy však úplně opomíná zdůvodnění potřeby vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb a **veřejný zájem na tom, vymezený v ust. § 18 odst. 4 nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Naopak ochrana a veřejný zájem na rozvíjení archeologického dědictví je ze zákona veřejným zájmem, a byl takto akceptován při zařazení veřejně prospěšné stavby** „Účelové komunikace k hradu Lísek“ do existující územně plánovací dokumentace.

Krátké obecné zdůvodnění souladu návrhu s ust. § 18 stavebního zákona ani v náznaku **nesplňuje požadavky na přezkoumatelnost, v žádném případě neobsahuje požadované vyhodnocení, ale je pouze blanketní deklarací zákonných požadavků bez konkrétní aplikace na předmět projednávané změny územního plánu.**

Navržená změna územního plánu tak není odůvodněna veřejným zájmem, nezohledňuje potenciál rozvoje území, kde se nachází nemovitá kulturní památka Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek a již zahájený proces umístění veřejně prospěné stavby „Účelové komunikace k hradu Lísek“ a je zjevně porušením požadavků zákona.

(6) Cílem územního plánování je mimo jiné vytváření předpokladů *„pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“* (viz. ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona).

Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona pak „*územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území*“.

Tím, že pořizovatel neposoudil shora uvedené otázky, nedostál současně zákonem formulovaným (základním) cílům územního plánování, sledujícím veřejný zájem na racionálním využívání území.

(7) Na str. 16 návrhu opatření obecné povahy je v kapitole „Dalších požadavků na urbanistickou koncepci“ uvedeno, že „***Nemovitá kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek CR 39636 / 7–3970 66 Strítež Hrad Bukovec, Lísek, zrícenina je respektována***.“ Co si lze pod tímto pojmem představit za situace, kdy je této nemovité kulturní památce odebírán přístup po veřejně prospěšné stavbě komunikace, je nesrozumitelné, a předložená změna územního plánu naopak současnou urbanistickou koncepci obce boří.

(8) **Návrh změny územního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina**, neboť neobsahuje vyhodnocení dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území, zejména v koordinaci s ochranou archeologických památek, kontinuity urbanistické koncepce a zajištění realizace veřejně prospěšných staveb.

(9) Návrh změny územního plánu č. 1 je ve vztahu k subjektivním právům vlastníka bezprecedentním zásahem do jeho vlastnického práva ve smyslu zániku vymahatelnosti přístupové komunikace zakotvené v územně plánovací dokumentaci. V důsledku přijetí návrhu změny územního plánu v jeho aktuální podobě tak akutně hrozí majetková újma, která musí být odškodněna, v opačném případě by byla zasažena ústavně zaručená práva vlastnit a pokojně užívat majetek dle čl. 11 Listiny základních práva svobod, konkrétně ochrana stanovená v odst. 4 čl. 11: „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Zásah do vlastnického práva v podobě odříznutí vymahatelného přístupu na veřejnou komunikaci tak musí být kompenzován.

(10) Další ochranu poskytuje čl. 36 odst. 3 Listiny základních práva svobod: „Každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem“.
Jak se vyjádřil Ústavní soud (IV. ÚS 3377/12 ze dne 16.5. 2013): „*Z maximy článku 4 odst. 4 Listiny pak plyne, že při aplikaci zákona o náhradě škody jsou orgány veřejné moci povinny šetřit podstatu a smysl základního práva na náhradu škody zaručeného v čl. 36 odst. 3 Listiny.* „

Ústavní soud se dále ve svém nálezu I. ÚS 529/09 z 13.3. 2012 vyjádřil takto:
„….jedním ze stěžejních principů právního státu, k němuž ČR zavazuje čl. 1 odst. 1 Ústavy, je budování důvěry občanů v právo a instituce státu, resp. veřejné moci. Tam, kde jednotlivec jedná s důvěrou ve věcnou správnost aktů státu či jeho postupů a rovněž s důvěrou v jejich

soulad s právem, musí být současně garantováno právo na náhradu škody, pokud se ukáže, že presumpce správnosti či zákonnosti byla klamná. Jinak řečeno, taková důvěra je možné pouze tehdy, pokud stát či subjekty, na něž stát přenesl výkon některých svých pravomocí, odpovídají za škodu vzniklou jednotlivci jejich činností v případě, že tyto činnosti se posléze ukáží jako nezákonné či jinak vadné. „

(11) Další námitka směřuje **k vadnému obsahu navrženého opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality**. Uvedený případ je totiž typickým případem omezení práva vlastníka na dopravní obslužnost svých pozemků dle existující územně plánovací dokumentace bez zákonného důvodu. Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případu je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do práv nejen vlastníka, ale **do veřejného zájmu na ochraně a zachování veřejně prospěšných staveb**, které zajišťují přístupnost a údržbu kulturních památek, neumožňují.

Každý vlastník jakékoli věci je sice povinen strpět určitá omezení při výkonu svého vlastnického práva včetně změn územně plánovací dokumentace bez toho, že by toto omezení muselo být nějak kompenzováno, ale uplatňuje se zde „míra spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce“. Navrhovatelé odkazují na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 4/2008 – 88.

Návrh opatření obecné povahy tak vlastníka omezuje nad únosnou míru, a to bezdůvodně, resp. pořizovatel žádný přezkoumatelný a hodnověrný důvod nepředložil. Vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G existujícího územního plánu obce Střítež **není podloženo veřejným zájmem**, ale osobním zájmem některých zastupitelů obce Střítež a na úkor veřejnému zájmu a vlastníka Pozemku. Návrhem změny územního plánu nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení – požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Ve vztahu k vlastníku a veřejnému zájmu na ochraně kulturních památek jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněně zasahující do jeho základních práv.

(12) Z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy na úseku ochrany památek není patrný žádný přezkoumatelný důvod k vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb a naopak takový návrh splňuje **znaky libovůle pořizovatele**, neboť územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a mělo by sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Vyřazení „Účelové komunikace k hradu Lísek“ z výčtu veřejně prospěšných staveb představuje ve vztahu k Pozemku **diskriminační a nešetrný způsob zásahu do subjektivních práv, neboť pro něj neexistuje ústavní a zákonný důvod – resp. dosud nebyl předložen**.

(13) Návrh změny územního plánu je typickým případem omezení vlastnického práva, úplným odejmutím nároku na obsluhu Pozemku prostřednictvím veřejně prospěšné stavby účelové komunikace. Vypuštění veřejně prospěšné stavby „Účelové komunikace k hradu Lísek“ představuje nepřiměřený zásah do základních ústavních práv vlastníka a případným schválením návrhu nastane hrubý nesoulad se zásadou přiměřenosti právní regulace v širším

slova smyslu. Opatření obecné povahy musí umožňovat dosažení sledovaného cíle, musí s ním logicky souviset a musí být nejvhodnějším prostředkem k jeho dosažení.

Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případu je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do legitimního očekávání na stabilitu a kontinuitu územně plánovací dokumentace nežádají.

V této souvislosti odkazuji na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120:
„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]
[48] Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody – územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny - strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem. [...]
[49] V některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního
plánování nebude možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb na územním plánem regulovaném území dotkl toliko ve spravedlivé míře; v takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. Přípustnost takového zásahu i proti vůli vlastníka je dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem a splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu (zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv při tvorbě územního plánu musí být, jak výše uvedeno, ostatně vedena veškerá omezení vyplývající z územního plánu, tedy i omezení nepřesahující spravedlivou míru; v opačném případě by se jednalo o ústavně nepřípustný, neboť v rozporu s čl. 4 odst. 4 LZPS jsoucí zásah).[...]
[52] V rámci soudní kontroly procesu tvorby územního plánu (jeho změny) v řízení podle § 101a
násl. s. ř. s. soud zkoumá, zda jsou vůbec dány podmínky k zásahu územního plánu do vlastnických práv určité osoby. Soud tedy především zkoumá, zda dotyčný zásah do

vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního plánu [...] Shledá-li naopak soud, že všechny uvedené podmínky pro zásah byly naplněny, není to důvodem ke zrušení územního plánu ani tehdy, jedná-li se o omezení ve větší než spravedlivé míře. Otázka, zda byla poskytnuta či závazně přislíbena kompenzace, je pro účely posuzování zákonnosti územního plánu irelevantní, neboť se v rámci procedury pořizování územního plánu neřeší; jde o otázku relativně samostatnou. Není proto ani věcí soudu rozhodujícího o zákonnosti územního plánu, aby se zabýval tím, zda zásah překročil spravedlivou míru, anebo nikoli; soud se omezí pouze na posouzení dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu.“

Návrhem opatřením obecné povahy nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení – požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Omezení založená navrženou změnou územního plánu představují nové do této doby neexistující limity užívání Pozemku a správy nemovité kultrní památky Zřícenina hradu Bukovec zv Lísek. Jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněně zasahující do základních práv.

(14) Z hlediska ploch mých pozemků namítám jednoznačný rozpor návrhu na změnu plochy s ust. § 18 a 19 stavebního zákona, podle kterého platí, že územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(15) Úkolem územního plánování je především prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, přičemž předložený návrh územního plánu postrádá hodnověrné odůvodnění vypouštění existujících zastavitelných ploch pro bydlení, jako jsou mé pozemky. Chybí vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zrušení vymezení zastavitelných ploch. Vyhodnocení potřeby zrušení vymezení zastavitelných ploch musí být situováno již na počátek příslušného řízení o územním plánu, neboť v podstatě jde o zkoumání toho, zda je nutno provést faktickou změnu územního plánu s ohledem na konkrétní podmínky v určité lokalitě. Taková analýza musí být důkladná a podrobná a závěry z ní plynoucí musí odpovídat skutkovým zjištěním, musí být racionální, nerozporné a založené na základních principech logického uvažování.

(16) Vlastník brojí proti porušení ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona a ust. § 25 správního řádu, který upravuje doručování veřejnou vyhláškou. Návrh územního plánu nebyl doručen způsobem umožňujícím dálkový přístup obecního úřadu Střítež, ale pouze údajně na webových stránkách soukromé osoby, která však nemá oprávnění provozovat veřejnou internetovou úřední desku pro účely doručování podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

(17) Namítám, že posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 1“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění se záměrem stavby skladu jaderného paliva Skalka vůbec nezabývá. To samé platí i pro Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 a 3 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina.

(18) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pouze zpřesnilo plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka a s tím související úprava trasy skladebných částí ÚSES. MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo pod č.j. 31702/ENV/15 ze dne 5.6.2015 při vymezování plochy skladu jaderného paliva Skalka „zaměřit i na oblast zdraví obyvatelstva především s ohledem na problematiku ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina tvrzením, že „*Aktualizace č. 2 ZÚR KrV nevymezuje plochy pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů, ani plochy pro provádění vrtných prací za účelem zjištění kvality podloží.* ***Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je pouze vymezením plochy, v níž je stanoveno neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva. V textu hodnocení jsou přesto možné vlivy výhledové realizace této plochy pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva zmíněny.“***

(19) MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo pod č.j. 31702/ENV/15 ze dne 5.6.2015 při vymezování plochy skladu jaderného paliva Skalka „*Vyhodnotit potenciální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí u ploch pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a pro plochu centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka*.“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Vypořádání v rámci SEA: Plochy pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů nejsou vymezovány. Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je pouze vymezením plochy, v níž je stanoveno neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil realizaci centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva. V textu hodnocení jsou přesto možné vlivy výhledové realizace této plochy pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva zmíněny.“***

(20) MŽP, odbor odpadů, požadovalo v rámci posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 2“ dne 25.5.2015 následující: „*při ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva musí být postupováno dle zákona č. 18/1997 Sb. A všech souvisejících předpisů odpadového hospodářství a musí být respektována ochrana životního prostředí.*“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Vypořádání v rámci SEA: Jedná se o zákonné požadavky vztahující se na následná správní řízení, nikoliv na plochy, v SEA bez dalšího vypořádání.“***

(21) MŽP, odbor výkonu státní správy VII požadovalo dne 22.5. 2016, že „*SEA by se mělo zaměřit především na problematiku ukládání a skladování vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů, v potenciálně vhodných územích zajistit neměnnost stávajícího využití území způsobem, který by bránil případné realizaci úložišť a skladu vyhořelého jaderného*

paliva Skalka.“ Na to reagovalo Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina takto: „***Z hlediska problematiky úložišť jaderných odpadů byla pouze navržena územní ochrana lokality Skalka, a jako taková je v SEA vyhodnocena. Plocha pro těžbu uranu ani uložiště vysoce radioaktivních odpadů nejsou předmětem hodnocené aktualizace ZÚR KrV.*** “

(22) Na str. 36 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se uvádí, že „*Nelze zcela vyloučit zvýšení radiační zátěže při realizaci plochy centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka, avšak nepředpokládá se dosah negativních vlivů k obytné zástavbě kterékoliv z obcí. Současně je třeba na tyto plochy pohlížet jako na snahu zabezpečit nakládání s radioaktivními odpady tak, aby byl možný negativní vliv vyloučen nebo minimalizován*.“ Na str. 101 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí z května 2016 pro Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se uvádí, že „***lokálně nelze vyloučit vliv na mikroklima u skladu jaderného paliva Skalka***“.

(23) Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina obsahuje tak pouze zpřesnění plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka, **předpokládá se však další posuzování SEA.**

(24) Plocha pro chystanou stavbu skladu jaderného paliva (plocha o výměře 120 000 m2) se nachází nedaleko regionálního biokoridoru Pernštejn – RK 1397 a území s výskytem chráněných druhů živočichů dle z.č. 114/1992 Sb. Součástí vyhodnocení SEA musí být rovněž posouzení vlivů na lidské zdraví, jak je požadováno v příloze I písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

(25) Námitka chybějícího komplexního vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, směřuje také k tomu, že součástí vyhodnocení je i posouzení vlivů územního plánu na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

(26) V předloženém návrhu změny č. 1 územního plánu je na str. 18 v kapitole „Požadavky na vyhodnocení predpokládaných vlivu zmeny ÚP na udržitelný rozvoj území“ uvedeno, že „*Jednalo by se o porušení zásad procesní ekonomie a neprípustné vícenásobné posuzování téže koncepce. Zámery nadmístního (zde republikového) významu, jejich vlivy a prínosy vcetne posuzování a porovnání variantních rešení, nadto není možné koncepcne posuzovat v rámci omezeného rozsahu správního území jedné obce*.“ Namítám, že pořizovatel nemůže rezignovat na vyhodnocení predpokládaných vlivu zmeny ÚP na udržitelný rozvoj území ani na SEA pouze proto, že předcházející nadřazené územně plánovací podklady se umístěním skladu vyhořelého jaderného paliva zabývaly. V návrhu opatření obecné povahy chybí průkaz, že se skutkový stav nezměnil. V návrhu není zřejmé, kdy a jak proběhlo vyhodnocení SEA a s jakými výsledky.

(27) V odůvodnění Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina se na str. 25 uvádí, že „*Vzhledem k tomu, že dosud nebyl ukončen úkol vyplývající pro MPO ČR ve spolupráci se SÚRAO z článku (169) PÚR ČR vybrat dvě kandidátní lokality (termín: nejpozději rok 2020),* ***nemohou ZÚR Kraje Vysočina zatím vymezit žádnou konkrétní návrhovou plochu ani plochu územní rezervy nadmístního významu pro umístění hlubinného úložiště***.“

(28) Z toho plyne, že návrh opatření obecné povahy nejsou vzájemně v souladu s nadřazenou ÚPD.

Vzhledem k porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy a všem výše uvedeným skutečnostem navrhuji v územním plánu obce Střítež stavbu „Účelové komunikace k hradu Lísek“ ve výčtu veřejně prospěšných staveb v kapitole G, neboť neexistují zákonné důvody pro její vyjmutí z kategorie veřejně prospěšných staveb.

Příloha:
1) Plná moc

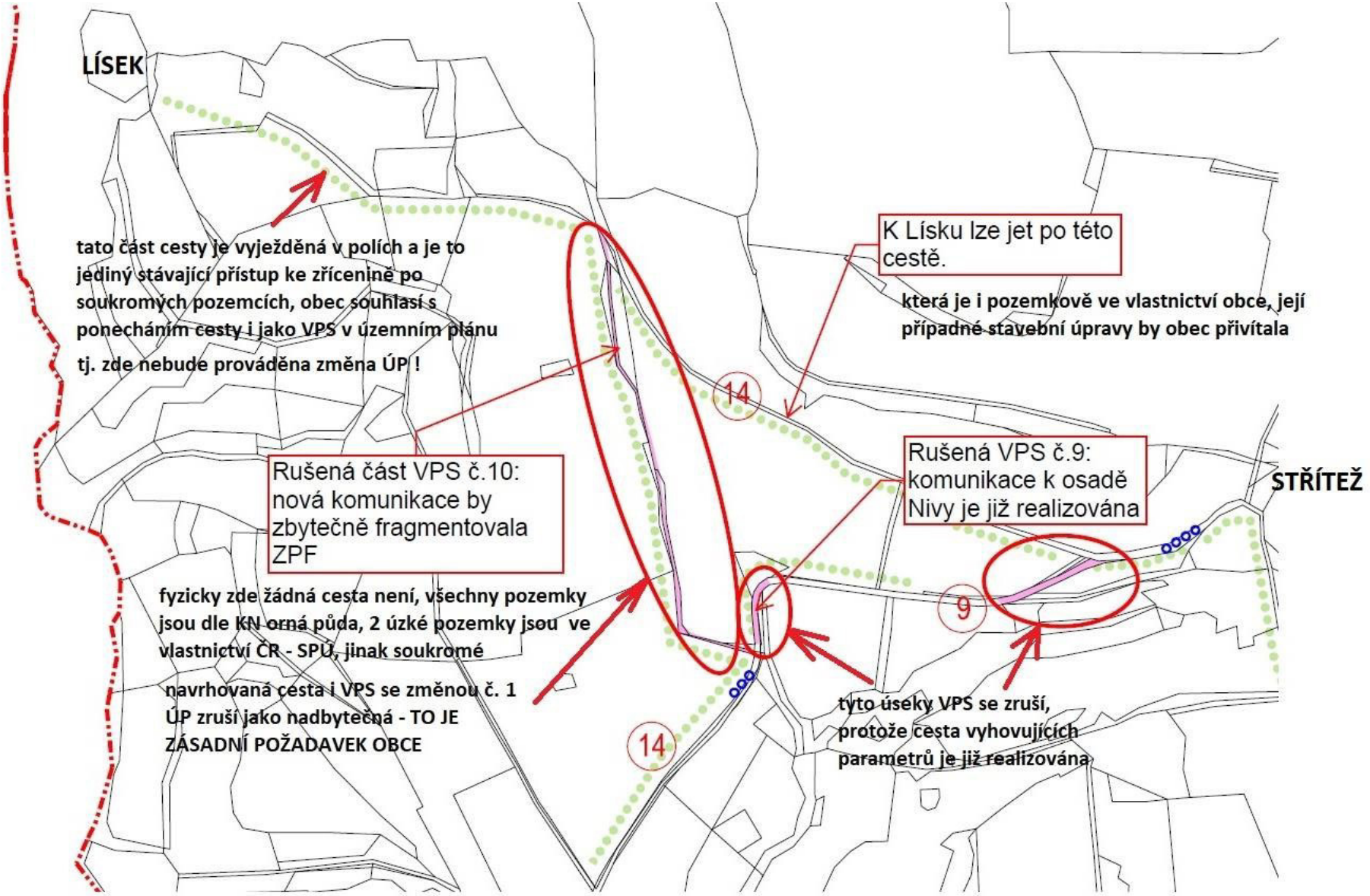
24.10. 2017 Mgr. Oksana Zimáčková

Návrh vyhodnocení připomínky:

Základnímu požadavku připomínky, který směřuje k možnosti realizace stavby „Účelové komunikace k hradu Lísek“ jako veřejně prospěšné stavby, se vyhovuje. Z výkresu a výčtu veřejně prospěšných staveb se dle zásady minimalizace nutného zásahu do soukromoprávní sféry z důvodu veřejných zájmů vypouštějí pouze úseky komunikací, které jsou již realizované, jsou v majetku obce, která jejich veřejnému užívání nebrání, a úseky, které jsou pro dosažení daného cíle zbytné (navíc vytvářející neodůvodněnou duplicitní a delší cestu).

Toto vyhodnocení se týká bodů (1) až (15) a bodu (28) připomínky.

Návrh změny ÚP bude upraven dle následujícího mapového schématu:


LÍSEK
tato část cesty je vyježdděná v polích a je to jediný stávající přístup ke zřícenině po soukromých pozemcích, obec souhlasí s ponecháním cesty i jako VPS v územním plánu
tj. zde nebude prováděna změna ÚP !
K Lísku lze jet po této cestě.
která je i pozemkově ve vlastnictví obce, její případné stavební úpravy by obec přivítala
Rušená část VPS č.10: nová komunikace by zbytečně fragmentovala ZPF
Rušená VPS č.9: komunikace k osadě Nivy je již realizována
STŘÍTEŽ
fyzicky zde žádná cesta není, všechny pozemky jsou dle KN orná půda, 2 úzké pozemky jsou ve vlastnictví ČR - SPÚ, jinak soukromé
navrhovaná cesta i VPS se změnou č. 1 ÚP zruší jako nadbytečná - TO JE ZÁSADNÍ POŽADAVEK OBCE
tyto úseky VPS se zruší, protože cesta vyhovujících parametrů je již realizována
14
14
9

K bodu (16) pořizovatel uvádí, že na internetové úřední desce obecního úřadu Střítež byla ve stanovené době a stanoveným způsobem vyvěšena veřejná vyhláška – Oznámení o vystavení návrhu Změny č. 1 územního plánu Střítež k veřejnému nahlédnutí. V této vyhlášce bylo uvedeno, že vlastní dokumentaci není možné z technických důvodů (kapacita webových stránek obce) vystavit na tomto webu, a proto zde byl zařazen funkční odkaz na stránky kvalifikované osoby pořizovatele, na kterých byla dokumentace prokazatelně a v potřebném čase elektronicky zpřístupněna. Této skutečnosti bez problémů využily jak podatelé z řad veřejnosti, tak dotčené orgány. Kvalifikovaná osoba pořizovatele je sice „pouze“ fyzickou osobou, je však zodpovědná za správný postup pořizování a obsah dokumentů. Nedisponuje sice „veřejnou internetovou úřední deskou“, ale může své prostředky v nutném případě, jaký nastal, použít ke zpřístupnění dokumentace, pakliže základní informace a odkazy jsou zveřejněny ve formě veřejné vyhlášky na internetové úřední desce obecního úřadu Střítež.

K bodům (17) až (25) pořizovatel uvádí, že podatel v nich rozebírá a zpochybňuje obsah a proces pořízení Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, resp. jejich aktualizací č. 2 a 3, včetně a zejména vyhodnocení vlivů těchto koncepcí na udržitelný rozvoj území – včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a soustavu NATURA 2000. Tyto připomínky měl podatel uplatnit v rámci projednávání uvedené nadřazené dokumentace, přičemž není na pořizovateli Změny č. 1 ÚP Střítež, aby se k dané věci jakkoli vyjadřoval.

Z bodů (21) a (27) připomínky vyplývá, že podatel si není vědom zásadního rozdílu mezi Centrálním skladem vyhořelého jaderného paliva a hlubinným úložištěm radioaktivních odpadů. V předmětné lokalitě Skalka se v žádné platné ani projednávané dokumentaci (PÚR, ZÚR ani Změna č. 1 ÚP Střítež) nejedná o hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, ale o sklad vyhořelého jaderného paliva. Funkce hlubinného úložiště, podmínky pro jeho umístění a ochranu a rovněž orgán odpovědný za jeho přípravu a realizaci jsou zcela odlišné od skladu vyhořelého jaderného paliva. Sklad vyhořelého jaderného paliva je jiným jaderným zařízením než úložiště - viz zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, § 3 odst. (2) písm. e). Sklad vyhořelého jaderného paliva je určen pro skladování vyhořelého jaderného paliva, hlubinné úložiště je určeno pro ukládání vyhořelého jaderného paliva. Rozdíl mezi skladováním (dočasné umístění) a ukládáním (trvalé umístění) je pak uveden v § 106 atomového zákona.

K bodu (26) pořizovatel uvádí, že na základě vyhodnocení této připomínky a rovněž vyhodnocení připomínky č. 2 Spolku Nechceme úložiště Kraví hora (viz výše) bude dokumentace návrhu Změny č. 1 ÚP Střítež v textu svého odůvodnění upravena následujícím způsobem:

- Odůvodnění změny č. 1 ÚP Střítež bude upraveno v tom smyslu, že z dokumentace ZÚR Kraje Vysočina v právním stavu po aktualizaci č. 3 je přebírána pouze podmínka (požadavek) vyplývající z článku 104d, tj. *„neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka“*. Tento požadavek bude uplatněn na celé řešené území územního plánu, tj. na katastrální území Střítež u Bukova, které tvoří správní území obce Střítež. Uvedenou změnu, spočívající v ochraně území, není třeba posuzovat z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA), neboť toto posouzení územní ochrany skutečně bylo obecně provedeno v rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje. V tomto smyslu platí, že není přípustné vícenásobné posuzování téže koncepce, nadto pouze pro omezené území jedné obce. Tuto skutečnost potvrzuje též ustanovení § 55 pdst. 3 stavebního zákona, podle kterého *„vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně*

plánovací dokumentací kraje nezpracovává". Je tedy z pohledu pořizovatele změny územního plánu zcela v pořádku i stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, uplatněné k návrhu zadání, kde nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Střítež na životní prostředí (tzv. SEA).

- Vymezení zastavitelných ploch specifických (X) Z16 a Z17 a ploch pro drážní a silniční dopravu Z18 až Z20 vyplývá z nutnosti přenést do územního plánu vydané a dosud pravomocné rozhodnutí o umístění stavby „Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka" vydaného Městským úřadem Bystřice nad Pernštejnem dne 28. března 2001 pod č.j. Výst.: 2836/00/Še. Územní plán Střítež, vydaný v roce 2009, toto územní rozhodnutí nerespektoval, ani neuvedl významné důvody, proč by z hlediska veřejných zájmů neměl být tento záměr s pravomocným územním rozhodnutím zapracován do územně plánovací dokumentace obce Střítež. Vymezením ploch Z16 až Z20 tedy změna č. 1 ÚP Střítež pouze napravuje chybu při pořizování původního ÚP Střítež. Zapracování záměru dle pravomocného územního rozhodnutí, nadto pro již částečně realizovanou a zkolaudovanou stavbu, nezakládá důvod pro zpětné posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA), ani pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA), když přitom ani proces EIA nelze spojovat s pořizováním územně plánovací dokumentace.