

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor kontroly  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
Pracoviště: Seifertova 26, Jihlava

  
592 04 Fryšava pod Žákovou horou

Vaše žádost ze dne 13. 5. 2016	Číslo jednací KUJI 44 954/2016 KO	Vvřizuie/telefon Wasserbauer / 564 602 709	V Jihlavě dne 31. 5. 2016
-----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------

### **Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dne 16. 5. 2016 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. K jednotlivým bodům Vaší žádosti sdělujeme následující:

#### **Dotazy v oblasti legislativní:**

1. Je v souladu se zákonem svolávání, veřejná zasedání a přijímání usnesení „jakýmsi orgánem“, který není zastupitelstvem, protože jeho počet členů klesl pod 5? Toto v obci probíhalo od března do října 2015. Jsou výsledky těchto jednání platné?

V obecné rovině platí, že zastupitelstvo obce může přijímat platná usnesení na řádně svolaných veřejných zasedáních, i když počet členů zastupitelstva klesl pod pět. Pravomoci takového zastupitelstva jsou však omezené. Tato omezení vyplývají z § 90 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

2. Lze měnit program zasedání zastupitelstva až na vlastním zasedání, vkládat sem záležitosti, na něž se nebylo možné připravit a řádně uplatnit připomínky?

Podle § 94 zákona o obcích mají členové zastupitelstva obce právo předkládat návrhy na pořad jednání zastupitelstva obce. O zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhoduje zastupitelstvo obce. Program jednání tak lze měnit a doplňovat až na vlastním zasedání zastupitelstva obce.

3. Jaký je výsledek kontroly ohledně podávání informací, řešení stížností a podnětů a zveřejňování příloh zápisů ze zasedání ZO?

K výsledku kontroly ohledně podávání informací, řešení stížností a podnětů nemá Odbor kontroly Krajského úřadu Kraje Vysočina žádné informace. Tato agenda nespadá pod přezkoumání hospodaření obce. Zveřejňování příloh zápisů ze zasedání zastupitelstva obce ani samotných zápisů není zákonnou povinností obce.

#### **Dotazy v oblasti finanční a ekonomické:**

1. Je v souladu se zákonem, aby popis paragrafu 6171 v položce 5166 – „Konzultační poradenské a právní služby“, uvedený ve Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních

samosprávných celků ze dne 25. 1. 2016, který obec zasílá Krajskému úřadu v Jihlavě, byl změněn ve „Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků“, sestavený k 31. 12. 2015 a který je v současné době zveřejněn na úřední desce na „Výdaje na dodavatele informací“? Není toto účelová změna pro to, aby nebylo na první pohled patrné, že obec vynaložila na právní služby v r. 2015 248 492 Kč oproti rozpočtu ve výši 50 000 Kč? Nehledě na to, že toto nepřiměřené čerpání pokračuje i v r. 2016 /viz výkazy 1-4/2016/.

Položka 5166 je v rozpočtové skladbě označena jako „Konzultační, poradenské a právní služby“, přičemž jejím obsahem jsou mj. výdaje na dodavatele informací. V záměně těchto dvou pojmů ve výkazu FIN 2-12M tak krajský úřad nespátřuje porušení zákona.

2. Měl starosta pravomoc takto finanční prostředky čerpat, když zastupitelstvo neexistovalo?

I když počet členů zastupitelstva obce klesnul v období březen – říjen pod minimální hranici pět členů, je i takovéto zastupitelstvo oprávněno přijímat rozpočtová opatření a tedy rozhodovat o čerpání finančních prostředků. To se týká i výdajů na položce 5166 - Konzultační, poradenské a právní služby.

3. Kterým subjektům, za jakou činnost a služby a v jaké výši byly tyto finanční prostředky vynaloženy? Nehledě k tomu, že ještě výraznější překračování čerpání oproti rozpočtu v této položce pokračuje dle výkazů 1,2,3,4/2016.

---

4. Je v souladu se zákonem schválení pravomoci pro starostu a místostarostu provádět rozpočtová opatření do výše 200 tis. Kč bez zastupitelstva?

Ano, zastupitelstvo obce může pověřit starostu a místostarostu obce schvalováním rozpočtových opatření obce. Maximální výše limitu pro schvalování rozpočtových opatření není zákonem stanovena.

5. Jaké odměny byly vypláceny členům zastupitelstva v čase jeho neexistence v měsících březen až říjen 2015? Bylo to dle zákona a vyhlášky?

---

6. Jaké finanční objemy a za jaké služby byly vypláceny v roce 2015:

- firmě [redacted]?
- firmě [redacted]?
- firmě [redacted]?

Kdo podepisoval výkazy pro hrazení faktur těchto firem?

---

7. Jaké jsou výsledky kontroly účetnictví SDH, Kulturního výboru, působících pod obcí?

Sbor dobrovolných hasičů je samostatnou právnickou osobou (spolkem), jeho účetnictví nemá krajský úřad oprávnění kontrolovat. Kulturní výbor není samostatnou účetní jednotkou a nevede tudíž vlastní účetnictví.

8. Jaké jsou výsledky kontroly vyúčtování akce „Srazu rodáků 2015“?

---

9. Je výsledek hospodaření za rok 2015 p. o. Čistá Fryšávka úměrný navýšení ceny stočného proti výsledku za r. 2014? Jak je nakládáno se zůstatkem financí a jaké byly vypláceny odměny?

U příspěvkových organizací zřízených obcí je krajský úřad v rámci přezkoumání hospodaření obce oprávněn kontrolovat pouze vzájemné finanční a majetkoprávní vazby mezi obcí a příspěvkovou organizací, nikoliv samotné hospodaření příspěvkové organizace. Krajský úřad rovněž není oprávněn hodnotit způsob hospodaření příspěvkové organizace.

10. Jak byl dodržován rozpočet v oblasti poskytování provozní dotace pro ZŠ a MŠ v r. 2015?

---

Pokud jde o dotazy v oblasti finanční a ekonomické uvedené v bodech 3, 5, 6, 8 a 10 Vaší žádosti, nelze tyto informace ze zákonných důvodů poskytnout v požadovaném rozsahu. Toto částečné odmítnutí žádosti je předmětem samostatného rozhodnutí.

S pozdravem

Ing. Michal Ňachaj  
vedoucí odboru kontroly