

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Číslo jednací: OKPP 359/2015, KUJI 53189/2015

Rozhodnutí

o uložení pokuty za porušení povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Účastník řízení

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný úřad podle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**památkový zákon**“) rozhodl podle ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona v řízení o uložení pokuty

F jako stavebníkovi, jenž provedl výkopové práce na parc.č. st. v k.ú. Telč, za porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona takto:

jako stavebníkovi, který provedl výkopové práce na parc. v k.ú. Telč, za porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v době její přípravy se

ukládá pokutu

ve výši 10 000 Kč

(slovy: desettisíc korun českých)

a

náhrada nákladů řízení

podle ust. § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb.

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých).

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na příjmový účet Kraje Vysočina, č. účtu 4050005019/6800, variabilní symbol 1590220002 (pokuta) a 1590120002 (náhrada nákladů řízení).

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle památkového zákona obdržel dne 12. 5. 2015 od územního odborného pracoviště Národního památkového ústavu v Telči, Hradecká 6, Telč (dále jen „**NPÚ Telč**“) podnět k zahájení přezkumného řízení v souvislosti s neohlášenou stavební činností na parc.č. st. v k. ú. Telč v Městské památkové rezervaci Telč.

V tomto podnětu NPÚ Telč mj. uvádí, že v březnu 2015 bylo odstraňováno hospodářské stavení na západní straně dvorku na parc. č.st. v k.ú. Telč na základě rozhodnutí Městského úřadu Telč ze dne 12. 9. 2012. *„Následně byl proveden výkop základu plotu (?) do hl. cca 3 m po celé délce pozemku (na hranici pozemků st. v k.ú. Telč). Dále byla vykopána rýha na pozemku st. v k.ú. Telč od domu podél severní paty hradby, která je umístěna na pozemku par.č. st. 1 v k.ú. Telč. Hradby i základy plotu byly následně zaizolovány polystyrénovými deskami. K této realizaci nebylo vydáno souhlasné stanovisko orgánem státní památkové péče.“*

Dne 26. 3. 2015 proběhlo na místě šetření se zástupci památkové péče (NPÚ Telč a MěÚ Telč) a investora, který byl seznámen s právními předpisy ohledně výkopové činnosti na území s archeologickými nálezy. NPÚ Telč ve svém podnětu dále popisuje a zdůrazňuje význam dané lokality a sděluje, že mají důvodné podezření, že došlo k porušení ust. 22 odst. 2 památkového zákona a rovněž mohlo dojít dle jejich názoru k porušení § 23 (archeologické nálezy) památkového zákona, a to především odst. 2.

Závěrem podnětu NPÚ Telč je konstatováno, že *„Oznámení o výkopové činnosti bylo odesláno dle zápisu z místního šetření (viz výše) e-mailem na Archeologický ústav AV ČR Brno (v kopii pak zástupcům pam. péče MěÚ Telč a NPÚ ú.o.p. v Telči) dne 27.3. 2015, stavební práce v tuto dobu ovšem již proběhly a výkop byl zasypán.“*

Krajský úřad po posouzení podnětu zahájil dne 10. 6. 2015 z moci úřední správní řízení o uložení pokuty a nařídil stavebníkovi ústní jednání za účelem projednání veškerých skutečností, které se váží k důvodům zahájení řízení o uložení pokuty podle památkového zákona.

Jednání se stavebníkem proběhlo dne 23. 6. 2015 na místě stavby, přičemž I do protokolu uvedl, že trvá na tom, že stavební práce včas oznámil příslušnému Archeologickému ústavu prostřednictvím e-mailu. Po obhlídce daného území byla pořízena fotodokumentace.

Krajský úřad požádal dne 25. 6. 2015 o sdělení ve věci splnění oznamovací povinnosti v předmětné věci Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i., Letenská 4, Praha 1 (dále jen „**Archeologický ústav Praha**“) a Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., Královopolská 62/147, Brno-Královo Pole (dále jen „**Archeologický ústav Brno**“).

Dne 22. 7 a 28. 7. 2015 obdržel krajský úřad odpověď od těchto institucí, přičemž z jejich vyjádření vyplývá, že Archeologickému ústavu Praha nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním záměru stavebníka na zmíněné lokalitě. Archeologický ústav Brno mj. uvedl, že oznámení předmětné stavby jim bylo provedeno e-mailem z 27. 3. 2015.

Krajský úřad dne 10. 8. 2015 zaslal účastníku řízení sdělení o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a umožnil účastníku řízení nahlédnout do spisu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, případně navrhnout jejich doplnění, a to ve lhůtě do 21. 8. 2015, v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu. Účastník řízení tuto možnost nevyužil.

Krajský úřad s odkazem na legislativní rámec dané problematiky dále konstatuje následující:

Tato oblast je v památkovém zákoně řešena v ust. § 22 odst. 2, kde je mj. uvedeno, že: *„Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby*

přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. ... Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů."

Území s archeologickými nálezy není v památkovém zákoně blíže specifikováno, tzn., že na území celé České republiky lze nahlížet jako na území s možnými archeologickými nálezy, pokud není doložen či prokázán opak. Informace o tom, zda se v tomto konkrétním případě jedná o území s archeologickými nálezy, lze získat u Archeologického ústavu Akademie věd ČR, který je dle ust. § 21 odst. 1 památkového zákona oprávněn provádět archeologické výzkumy. Archeologický ústav Akademie věd ČR obvykle považuje za oblast s archeologickými nálezy celé území České republiky, kromě míst vytěžených či jinak prokazatelně znehodnocených.

V tomto případě není sporu o tom, že dané území je územím s archeologickými nálezy. V podnětu NPÚ Telč se uvádí, že dotyčná parcela leží v místě původního opevněného předlokačního dvorce z 13. století, který se nacházel v okolí kostela sv. Ducha a byl pravděpodobně obehnan vodním příkopem. Po lokaci Telče v polovině 14. století byl tento okrsek zahrnut do nové parcelace města. Jedná se o stěžejní území pro poznávání nejstarší středověké historie města i následného vývoje v raném novověku.

K oznamovací povinnosti zaujal Krajský soud v Ústí nad Labem ve svém rozsudku (sp. zn. 59 Ca 59/2002) stanovisko, že odpovědnost za porušení oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona je upravena jako objektivní. Splnění povinnosti není památkovým zákonem vázáno ani na znalost skutečnosti, že jde o území s archeologickými nálezy, ani na to, zda stavebními pracemi nebo jinou činností dojde či nedojde k zásahu do archeologického naleziště. Důvodem pro zproštění odpovědnosti za porušení této povinnosti nejsou ani předchozí zásahy do lokality s archeologickými nálezy.

Účelem oznámení je zabezpečit Archeologickému ústavu AV ČR včasnou informaci o zamýšlených pracích, které by mohly archeologické dědictví na dotčeném území ohrožit, poškodit nebo zničit, aby mohl případně uplatnit požadavky na provedení záchranného archeologického výzkumu.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že stavebník oznámil výkopové práce e-mailem ze dne 27. 3. 2015 Archeologickému ústavu AV ČR Brno. Stavební práce, ke kterým nebylo vydáno závazné stanovisko příslušného orgánu památkové péče, byly v tuto dobu již provedeny a výkop zasypán. Součástí tohoto e-mailu bylo i podání témuž ústavu ze dne 10. 2. 2015 ze shodné e-mailové adresy, které bylo stavebníkem formulováno následovně: „*Oznamuji zahájení prací na výkopech na poz. č. stav. : v Telči z důvodů opravy kanalizace a výstavby nové dělicí zdi.*“ V závěru sdělení Archeologického ústavu Brno je konstatováno, že: „*Je pravděpodobné, že první e-mail nedorazil, protože odesílatel uvedl špatnou e-mailovou adresu a místo sekretariat@arub.cz zadal sekretariat@arub.cz.*“ Krajský úřad se přiklání k tomuto závěru s tím, že tím pádem nedošlo k naplnění oznamovací povinnosti stavebníka od doby přípravy stavby, jelikož první a jediné oznámení v souvislosti s předmětnou stavební činností eviduje Archeologický ústav Brno z 27. 3. 2015, kdy již byly výkopové práce provedeny a výkop zasypán.

Co se týká archeologických nálezů a jejich oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu v souladu s ust. § 23 odst. 2 památkového zákona, tak stavebník sdělil (viz podnět NPÚ Telč), že vykopaná zemina byla odvezena na jiné místo, a to bez odborné prohlídky archeologem. Dále konstatoval na jednání dne 23. 6. 2015, že výkop při severní patě hradby byl proveden v místě hloubkové sondy realizované v roce 2007 v rámci stavebně historického průzkumu hradeb města PhDr. V. Razímem. Dle názoru krajského úřadu nelze prokazatelně zjistit porušení ust. § 23 odst. 2 památkového zákona.

V ust. § 40 zákona o památkové péči je uvedeno, že není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, platí o přestupcích a jejich projednávání obecné předpisy, tj. správní řád a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“).

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) a b) zákona o přestupcích, se rozlišuje, zda pachatel věděl či nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. V tomto případě se lze domnívat, že stavebník věděl o zákonné oznamovací povinnosti, nicméně administrativní chybou nedosáhl naplnění litery památkového zákona.

Krajský úřad se dále při posuzování výše uložené pokuty zabýval osobou stavebníka, jeho pohnutkami ke spáchání výše uvedeného přestupku a rovněž okolnostmi provázející spáchání přestupku. Dle sdělení stavebníka korespondující s oznámením Archeologického ústavu byl impulsem k provedení těchto prací především špatný stavebně – technický stav dělicí zdi. Za okolnosti provázející spáchání přestupku (tj. vlivy působící na stavebníka v době spáchání přestupku, které nebezpečnost jeho jednání zvyšují nebo snižují) lze jmenovat místo, kde k přestupku došlo – dotčené území je ve vlastnictví stavebníka, nebyl tedy dotčen cizí majetek.

Co se týká míry zavinění stavebníka, tak lze rozlišovat zavinění úmyslné a nedbalostní (vědomé či nevědomé), přičemž krajský úřad po posouzení skutečností vyplývajících ze správního spisu a z místního šetření dospěl k závěru, že došlo k naplnění znaků nedbalostního zavinění.

V případě způsobeného následku sdělujeme následující:

V souladu s názorem NPÚ Telč konstatujeme, že se jedná o velmi cenné a pro poznání nejstarší středověké historie Telče stěžejní území, které bylo v místě stavební - výkopové činnosti stavebníka, a to především podél cihelné dělicí zdi (na hranici pozemků st. v k.ú.

Telč), zničeno. Případné archeologické nálezy byly zlikvidovány probíhající stavbou (výkopovými pracemi) a výši způsobené škody tak nelze explicitně stanovit.

Za přestupek spáchaný dle ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona může krajský úřad uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč. Krajský úřad rozhodl z výše uvedených důvodů o uložení pokuty, která je zvolena při spodní hranici sazby, přičemž zohlednil kritéria, na základě kterých se určuje závažnost přestupku.

Poučení o odvolání

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím krajského úřadu.

V Jihlavě dne: 4. 9. 2015



Ing. Ladislav Seidl, MBA

vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Obdrží doporučeně do vlastních rukou:

1. ...