



KUJIP00X5LN6 4

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Číslo jednací: OKPP 522/2014, KUJI 64568/2014

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne

Podpis

Rozhodnutí

o uložení pokuty Městysu Křižanov za porušení povinnosti podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Účastník řízení

Městys Křižanov, Benešovo náměstí 12, 594 51 Křižanov, IČ: 00294616

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako příslušný úřad podle ust. § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**památkový zákon**“) rozhodl podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona v řízení o uložení pokuty Městysu Křižanov, Benešovo náměstí 12, 594 51 Křižanov, IČ: 00294616, jako stavebníkovi akce „Výsadba Masarykovy aleje – Masarykovo náměstí, Křižanov“ na poz. parc. č. 2283/1 a 2283/2 v k.ú. Křižanov, za porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona takto:

Městysu Křižanov se sídlem Benešovo náměstí 12, 594 51 Křižanov, IČ 00294616 jako stavebníkovi akce „Výsadba Masarykovy aleje – Masarykovo náměstí, Křižanov“ na poz. parc. č. 2283/1 a 2283/2 v k.ú. Křižanov, za porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v době její přípravy se

ukládá pokuta

ve výši 100 Kč

(slovy: sto korun českých)

a

náhrada nákladů řízení

podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých).

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na příjmový účet Kraje Vysočina, č. účtu 4050005019/6800, variabilní symbol 1490220002 (pokuta) a 1490120002 (náhrada nákladů řízení).

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle památkového zákona obdržel dne 8. 8. 2014 od obecně prospěšné společnosti Pueblo – archeologická společnost, Podjavorinské 1601/8, 149 00 Praha 11 (dále jen „**společnost Pueblo**“) podnět k zahájení správního řízení na stavební akci „Výsadba Masarykovy aleje – Masarykovo nám., Křižanov“ (dále též „**podnět**“). V tomto podnětu společnost Pueblo mj. uvádí, že v listopadu 2013 provedl Městys Křižanov výkopové práce bez příslušného oznámení o zahájení stavební akce Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a neuzavřel dohodu o provedení záchranného archeologického výzkumu s oprávněnou organizací, čímž dle názoru společnosti Pueblo jednoznačně porušil ust. § 22 odst. 2 památkového zákona.

Společnost Pueblo dále v podnětu popisuje průběh jednání se stavebníkem (Městys Křižanov), který si u jmenované společnosti objednal zajištění „archeologického dohledu“, který byl „archeologicky pozitivní“. Došlo ke zdokumentování archeologické situace a po uhrazení faktury za „archeologický dohled“ Městys Křižanov předložila společnost Pueblo návrh dohody o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu v dané lokalitě. Tato dohoda nebyla dosud uzavřena. V červnu 2013 zaslala společnost Pueblo stavebníkovi fakturu za zpracování výsledků „provedeného výzkumu do podoby Nálezové zprávy“. Městys Křižanov odmítl fakturu uhradit.

Závěrem podnětu společnost Pueblo uvádí následující:

„Na základě výše uvedených faktů bych Vás chtěl požádat o vyzvání investora k strpění Záchranného archeologického výzkumu (v této fázi zaplacení za fázi zpracování, tj. faktury č. 146). V případě odmítnutí městyse Dohodu o provedení ZAV uzavřít, došlo k vytěžení cca 22 m³ archeologických terénů bez zajištění Záchranného archeologického výzkumu.“

Krajský úřad po posouzení podnětu zahájil dne 21. 8. 2014 správní řízení o uložení pokuty z moci úřední a nařídil stavebníkovi ústní jednání za účelem projednání veškerých skutečností, které se váží k důvodům zahájení řízení o uložení pokuty podle památkového zákona.

Jednání dne 27. 8. 2014 na místě výsadby předmětných stromů se zástupci krajského úřadu se zúčastnila starostka Městyse Křižanov a tajemnice Městyse Křižanov

Zúčastněnými byla provedena obhlídka dané lokality a pořízena fotodokumentace. Na tomto jednání zástupci Městyse Křižanov uvedli následující: „*Stavebník si nebyl vědom porušení oznamovací povinnosti, neboť tato povinnost mu nebyla známa.*“

Krajský úřad si vyžádal korespondenci mezi stavebníkem a společností Pueblo a v předmětné věci dále konstatuje následující:

Legislativní rámec této problematiky je v památkovém zákoně zakotven v ust. § 22 odst. 2, kde je mj. uvedeno, že: „*Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. ... Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.*“

Území s archeologickými nálezy není v památkovém zákoně blíže specifikováno, tzn., že na území celé České republiky lze nahlížet jako na území s možnými archeologickými nálezy, pokud není doložen či prokázán opak. Informace o tom, zda se v tomto konkrétním případě jedná o území s archeologickými nálezy, lze získat u Archeologického ústavu Akademie věd ČR, který je dle ust. § 21 odst. 1 památkového zákona oprávněn provádět archeologické výzkumy. Archeologický ústav Akademie věd ČR obvykle považuje za oblast s archeologickými nálezy celé území České republiky, kromě míst vytěžených či jinak prokazatelně znehodnocených.

K oznamovací povinnosti zaujal Krajský soud v Ústí nad Labem ve svém rozsudku (sp. zn. 59 Ca 59/2002) stanovisko, že odpovědnost za porušení oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2

památkového zákona je upravena jako objektivní. Splnění povinnosti není zákonem vázáno ani na znalost skutečnosti, že jde o území s archeologickými nálezy, ani na to, zda stavebními pracemi nebo jinou činností dojde či nedojde k zásahu do archeologického naleziště. Důvodem pro zproštění odpovědnosti za porušení této povinnosti nejsou ani předchozí zásahy do lokality s archeologickými nálezy.

Za nesplnění této oznamovací povinnosti uloží krajský úřad právnické osobě, nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona pokutu až do výše 4 000 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětná výsadba stromů nenachází na plošně chráněném památkovém území, tak účastník řízení nebyl orgánem státní památkové péče o povinnostech vyplývajících z památkového zákona ve vztahu k oznamovací povinnosti stavebníka informován. Účastník řízení v rámci ústního jednání sdělil, že si nebyl této oznamovací povinnosti vědom, což je vzhledem k charakteru prací a neurčité dikci památkového zákona celkem pochopitelné.

Tento zásah (výsadba stromů) totiž dle názoru krajského úřadu a v souladu se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu nelze zařadit mezi stavební činnosti a tedy standardní práce naplňující oznamovací povinnost stavebníka. V komentáři památkového zákona (VARHANÍK, J., MALÝ, S. *Zákon o státní památkové péči: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, s. 173-174) autoři uvádí, že „jinou činností“ ve smyslu uvedeného ustanovení památkového zákona je třeba rozumět i péči o porosty, jakož i jejich výsadbu. Tento výklad dle názoru krajského úřadu ovšem apriori neznamená, že každá výsadba stromů podléhá oznamovací povinnosti a zákonodárce neurčitě vymezenou kategorií „jiná činnost“ zde nechává prostor pro správní uvážení správního orgánu a posouzení jednotlivých akcí.

V tomto případě se jedná o výsadbu stromů na parc.č. 2283/1 a 2283/2 v k.ú. Křižanov na Masarykově náměstí v Křižanově proběhla v listopadu roku 2013. Jednalo se o výsadbu 22 ks *Tilia cordata* (lípa srdčitá) do výkopů o jednotném rozměru 1,5x1,5x1,2 m (dle nálezu zprávy ze záchranného archeologického výzkumu zprac. Mgr. L. Kaiserem ze společnosti Pueblo).

Lze předpokládat, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Předmětná lokalita je situována v intravilánu městyse. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1239, je zde doložena dvojice tržišť vzniklých před koncem 13. století aj. Tento předpoklad potvrdila i pozitivní nálezu zpráva ze záchranného archeologického výzkumu zprac. Mgr. L. Kaiserem ze společnosti Pueblo, která mj. uvádí, že povrchovým sběrem v prostoru výkopů pro výsadbu stromů byl získán soubor 16 ks keramiky. *„Nejvýrazněji byla v souboru zastoupena středověká kvalitně redukčně vypálená keramika charakteristická pro 14. až 15. století, dále pak redukční leštěná keramika typická pro 16. století. Stopové zastoupení v souboru vykazovala novověká glazovaná keramika charakteristická pro 17. a 18. století.“*

Podle ustanovení § 36 památkového zákona při stanovení výše pokuty přihlíží správní orgán zejména k závažnosti a k době protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody. I když je toto ustanovení obecné, je vodítkem pro správní orgán, k jakým skutečnostem přihlížet a které je nutné zvážit, případně prověřit, než stanoví výši pokuty.

V případě závažnosti protiprávního jednání konstatujeme, že dle názoru krajského úřadu účastník řízení vědomě neporušil památkový zákon a jeho postup byl veden neznalostí předmětného ustanovení tohoto zákona. Účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nicméně odpovědnost za porušení oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona je upravena jako objektivní.

Co se týká doby protiprávního jednání, tak dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 As 3/2010 – 63 ze dne 17. 9. 2010 nelze přihlídnout k tomuto kritériu pro stanovení výše pokuty, jelikož toto kritérium je v této věci nepřipadné. Důvodem je skutečnost, že neoznámení záměru provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu AV ČR

již od doby přípravy stavby je jednorázovou povinností stavebníka a nejedná se tedy o delikt pokračující či trvající.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o kulturní památku nelze hodnotit třetí kritérium ustanovení § 36 památkového zákona, tj. kulturně politický význam kulturní památky.

Poslední skutečností, kterou se správní orgán dle výše uvedeného ustanovení památkového zákona zabývá, je rozsah hrozící nebo způsobené škody.

Účelem oznamovací povinnosti je zabezpečit Archeologickému ústavu AV ČR včasnou informaci o zamýšlených pracích, které by mohly archeologické dědictví na dotčeném území ohrozit, poškodit nebo zničit, aby mohl případně uplatnit požadavky na provedení záchranného archeologického výzkumu vyvolaného činností stavebníka na území s archeologickými nálezy. Meritem věci je tedy zabránění zničení archeologických nálezů a zajištění odborného zdokumentování nálezové situace, zpracování zjištěných poznatků a vyhotovení nálezové zprávy s dokumentací. Je nesporné, že v tomto případě nedošlo z hlediska archeologického dědictví k žádnému nevratnému poškození a zničení archeologických situací, jelikož záchranný archeologický výzkum, respektive „archeologický dohled“ byl oprávněnou organizací realizován včetně zpracování nálezové zprávy. Tedy byl naplněn smysl, respektive cíl daných ustanovení památkového zákona a porušení oznamovací povinnosti považuje krajský úřad vzhledem k výše uvedenému za zcela irelevantní.

Krajský úřad jako další „polehčující“ okolnost rovněž zohlednil fakt, že se jedná o první porušení dané povinnosti účastníkem řízení projednávané před krajským úřadem na úseku státní památkové péče a účastník řízení s krajským úřadem aktivně spolupracoval. Rovněž krajskému úřadu je známo, že další aktuální plánovanou činnost podléhající oznamovací povinnosti již Městys Křižanov ohlásil archeologickému ústavu.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem je krajský úřad přesvědčen, že výše pokuty, ke které po zvážení všech popsanych důkazů dospěl, odpovídá okolnostem daného případu.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla účastníku řízení uložena podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení.

Krajský úřad se o porušení povinnosti dozvěděl dne 8. 8. 2014, kdy obdržel podnět společnosti Pueblo, čímž byla splněna zákonná subjektivní jednoroční lhůta pro uložení pokuty právnické osobě.

K dalším informacím uvedeným v podnětu společnosti Pueblo uvádíme, že postup oprávněné organizace považujeme přinejmenším za zarážející. Podávat podnět krajskému úřadu mj. z důvodu nesplnění oznamovací povinnosti stavebníka cca 10 měsíců po realizaci výsadby stromů a především po provedení „archeologického dohledu“ (zřejmě záchranného archeologického výzkumu) touto společností je velmi nestandardní a v kontextu celého případu jej lze vnímat jako ryze účelový.

Co se týká strpění provedení archeologického výzkumu, tak je nutné podotknout, že v prvé řadě je dle památkového zákona oprávněná organizace povinna uzavřít dohodu s vlastníkem (správcem, uživatelem) nemovitosti, na které se mají archeologické výzkumy provádět, o podmínkách archeologických výzkumů na nemovitosti před zahájením archeologických výzkumů. V tomto případě tomu tak nebylo.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání k Ministerstvu kultury prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, a to ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení.

V Jihlavě dne: 30. 9. 2014



PhDr. Katina Lisá

vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Rozdělovník

Obdrží datovou schránkou:

Městys Křižanov, Benešovo náměstí 12, 594 51 Křižanov