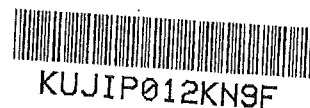


Krajský úřad kraje Vysočiny
ředitel krajského úřadu
p. Ing. Zdeněk Kadlec

Žižkova ul. 57
587 33 Jihlava

KRAJ VYSOČINA		37
DORUČENO OSOBNĚ		
Datum dne:	18-06-2014	Počet listů 1
Č. j.:	M 41465/617	Počet příloh 6



Vážený pane řediteli,

na základě rozhovoru s Vámi předkládám Vám nyní přehled skutků, kterých se dosud dopustil vůči mně a mým sourozencům občan [REDACTED]

Jedná se z jeho strany o dlouhodobé společensky nebezpečné jednání, které trvá od roku 2008, kdy zřídil letištní plochu na koupeném pozemku mezi Zbílidy a Šimanovem, na kterém provozuje mimo jiné i komerční leteckou činnost.

Dále poznamenávám, že jeho činnost se v letošním roce stupňuje, kdy nám způsobil značnou majetkovou škodu a v poslední době nám vyhrožuje i násilím.

Vážený pane řediteli, obracím se zároveň na Vás se žádostí o pomoc, aby příslušné krajské orgány provedly nezbytné kroky a opatření k zajištění ochrany práv ve veřejném zájmu, zejména na úseku životního prostředí v této lokalitě, která povedou i k ochraně vlastnických práv.

Závěrem přijměte předem ode mě poděkování za Vaši ochotu věnovat se tomuto „příběhu“, který má značnou mediální publicitu, a tak obnovit naši důvěru v právní stát a jeho úřady.

V Jihlavě dne 17.6.2014

[REDACTED]

Příloha: 1x

[REDACTED]

Inventura agresivního a vyděračského jednání p. [REDAKCE] kterého se tento občan dosud dopustil vůči sourozencům [REDAKCE] a jejich majetku od roku 2008 - 2014

Již delší čas jsem spolu se svými sourozenci vystaven nespočetným útokům a agresivního jednání ze strany p. [REDAKCE] - občana ze Zbilid - jako je ničení majetku, vydírání, šikana, hrozba násill. Jediným důvodem tohoto jednání je, že jsme vlastníky pozemků sousedících s pozemkem tohoto občana, na kterém tato osoba provozuje leteckou činnost. Od počátku p. [REDAKCE] má enormní zájem o jejich nabytí do svého vlastnictví se záměrem vybudovat v této lokalitě letiště pro podnikání. Protože v poslední době se jeho útoky stupňují, rozhodl jsem se v zájmu ochrany našich vlastnických práv v této lokalitě a bezpečnosti nás samotných provést „inventuru“ jeho skutkového jednání, která trvá nepřetržitě od vzniku letištní plochy v roce 2008. Na konkrétních příkladech jednání chci zdokumentovat protiprávnost dosud vykonaných skutků, při kterých nám a dalším subjektům byla způsobena nemalá majetková a jiná újma. Jde o tyto případy:

1. p. [REDAKCE] nerespektuje vlastnickou hranici u našeho pozemku p.č. 124 v k.ú. Šimanov, která byla v rámci digitalizace katastrálního území Zbilidy vyměřena a vytýčena mezi tímto pozemkem a pozemkem p.č. 1326 v k.ú. Zbilidy (s přesností do 10 cm) a následně v souladu s právními předpisy byla všem dotčeným vlastníkům dána možnost se k věci vyjádřit. V našem případě se tehdejší majitelka pozemku p.č. 1326 ústního projednání nezúčastnila ani nevznesla námitek a stanovená hranice se tak stala právoplatnou bez možnosti ji dále rozporovat. K tomu dále dodávám, že shora uvedená zásada platí i v případě, kdy p. [REDAKCE] uvedený pozemek po provedené digitalizaci následně koupil od předchozí majitelky a do kupní smlouvy prohlásil, že se řádně seznámil se stavem nabývaného pozemku a tento stav pozemku bez dalších připomínek přijímá.
2. na našem pozemku (p.č. 124) se nacházelo 6 vzrostlých stromů, z toho některé více jak 120leté, které rostly v těsném sousedství s pozemkem p. [REDAKCE]. Tyto stromy byly v roce 2007 úmyslně poškozeny řezy motorovou pilou tak, aby došlo k jejich odumření; na tuto skutečnost jsem byl upozorněn členem myslivecké stráže ze Zbilid p. [REDAKCE]. K tomu poznamenávám, že díky tomu, že řezy nebyly dokonány po celém obvodu kmene stromů, došlo v následujícím roce k zacelení řezných ran a stromy i přes tento zásah nevykázaly žádnou růstovou újmu.
3. po té jsem byl vyzván p. [REDAKCE], abych tyto stromy pokácel. Po odmítnutí byly ze strany tohoto občana a jeho manželky p. [REDAKCE] činěny další nátlaky a vyhrůžky, abychom stromy z pozemku odstranili. Protože jsme toto nadále odmítali, reagovala na moje sdělení p. [REDAKCE] velmi útočně a v rozčilení řekla, že stromy budou tak jako tak stejně pokáceny, což sdělila i ostatním mým sourozencům.
4. následně na to jsem byl policií vyrozuměn o pokácení stromů, která mi při té příležitosti sdělila, že oznámení ve věci podal p. [REDAKCE] s tvrzením, že pořezání stromů učinil někdo, kdo je vůči němu nepřátelsky naladěný, aby poškodil jeho dobrou pověst. O případu vyšel v MF DNES dne 24.4.2008 článek „Starý spor skončil kácením“ od Tomáše Blažka a dále byla natočena redaktorem ČT Radomírem Daňkem reportáž, kdy se k věci vyjadřoval také p. [REDAKCE].
5. přes můj výslovný zákaz vstupu na naše pozemky v dané lokalitě, provedl p. [REDAKCE] sám od sebe manipulaci a „zpracování“ pokácených stromů s následkem znehodnocení jejich kmenů tím, že je rozřezal na různě velké části, které byly zčásti zciženy a zčásti je p. [REDAKCE] nahnul do rokle na sousedním pozemku.
6. v návaznosti na předchozí bod p. [REDAKCE] po té prováděl pálení této dřevní hmoty, kdy byl viděn u tohoto ohně místním lesníkem (šlo o pátek odpoledne) a večer se dotazoval místních hasičů na připravenost požární techniky.

7. druhý den v sobotu v ranních hodinách došlo v místě nahnuté dřevní hmoty k rozhoření přilehlého stohu s nebezpečím přenosu ohně na blízký les. Hašení požáru prováděl Hasičský sbor kraje Vysočiny, a to opakovaně, kdy jsem byl nucen jako vlastník pozemků provádět nezbytný dozor. Podle sdělení Hasičského záchranného sboru kraje Vysočina je opakované zásahy stály nejméně 20 tis. Kč. Mimoto na hašení podílely i místní hasičské jednotky za asistence policie.

8. V době požáru byly všechny geodetické značky vyznačující vlastnickou a potažmo katastrální hranici v pořádku, tj. řádně usazené v terénu, což můžeme doložit fotografiemi, ale i svědectvím tehdejšího agronoma (p. [redacted]) Agro Hybrálec. Kontrolu těchto značek jsme prováděli při každé návštěvě našich pozemků, u kterých jsme vztyčovali pro lepší orientaci kolíky. P. [redacted] kolíky však vždy odstranil.

9. P. [redacted] i přes opětovné mé výzvy, aby respektoval vlastnické hranice u našeho pozemku, provedl vybagrování pařezů po pokácených stromech a i tuto činnost kvalifikujeme jako neoprávněný zásah do našich vlastnických práv.

10. P. [redacted] i přes opakované žádosti a upozornění, aby nepoužíval naše pozemky (p.č. 124 a 132/23) jako příjezdovou cestu na svůj pozemek (p.č. 1326) s polním letištěm a nesměroval tam ani zájemce o vyhlídkové lety a žáky pro letecký výcvik, tyto výzvy a zákaz nikdy nerespektoval. Je veřejně známo, že nabídky k létání pro zájemce inzeruje na webové stránce své letecké školy nebo je rozesílá pomocí elektronické pošty. Kromě toho umísťuje plakáty a poutače letecké školy a polního letiště Zbilidy na křižovatkách silnic II. a III. třídy např. ve Zbilidech, Šimanově a po Jihlavě. Falešné dopravní značky s nápisem Letiště se směrníky a plakátem letecké školy umísťoval na křižovatce v Dušejově nebo a na silnici přímo u své letištní plochy, kterými zájemce o létání naváděl přes naše pozemky k letišti.

11. Od dubna roku 2012 do loňského roku (2013) p. [redacted] opakovaně navážel na náš pozemek (p.č. 124) - bez našeho vědomí či souhlasu - velké kameny a zeminu a těmito nepovolenými terénními úpravami si prodlužoval vzletovou přistávací dráhu a drze tvrdil, že tuto stavební činnost provádí na svém pozemku. Vedle toho současně si na našem pozemku dále upravoval „přistupovou cestu“ k letišti.

Těmito svévolnými terénními úpravami došlo k úplnému odstranění geodetických značek, které vyznačovaly katastrální hranici mezi katastrem obce Zbilidy a katastrem obce Šimanov a potažmo vlastnickou hranici mezi naším pozemkem a pozemkem p.č. 1326, který p. [redacted] spoluvlastní s manželkou p. [redacted].

K věci opakuji, že vyměření hranice se uskutečnilo v rámci státem prováděné digitalizace katastrálního území obce Zbilidy v době, kdy p. [redacted] nebyl vlastníkem zmiňovaného pozemku. Tento pozemek následně p. [redacted] koupil od předchozí majitelky, která podobně jako my při digitalizaci odsouhlasila vytýčenou hranici v terénu bez dalších připomínek a tímto zákonným způsobem byla hranice zaevidována do katastru nemovitostí. Koupí pozemku p. [redacted] na sebe převzal veškerá práva a povinnosti k němu včetně prohlášení, že si je vědom právního stavu pozemku p.č. 1326 a bez dalších připomínek a námitek tento stav přijímá. Přesto p. [redacted] od samého počátku neustále bezdůvodně zpochybňoval vytýčenou vlastnickou hranici ve vztahu k našemu pozemku a choval se tak, že neoprávněně užíval tento pozemek a část pozemku p.č. 132/23, na kterých zřídil „příjezdovou cestu“ ke svému letišti a současně terénními úpravami prodlužoval vzletovou dráhu (dle posudku Letecké amatérské asociace je krátká). Při osobních rozhovorech vydával „zabrané“ části našich pozemků za své. Dnes tento zábor představuje plochu o šířce cca 4 m a délce 100 m. Dále sděluji, že mezi naším pozemkem (p.č. 124) a pozemkem p.č. 1340/1 (vlastník p. [redacted], Zbilidy) sousedícím s pozemkem p. [redacted] není žádný další pozemek, na který by p. [redacted] mohl uplatňovat vlastnické právo. Tuto věc mám úředně potvrzenou Katastrálním úřadem pro Vysočinu.

12. P. [redacted] mě a mé sourozence opakovaně obtěžuje rozesláním elektronické pošty s urážlivými emaily vůči občanovi Šimanova [redacted], ve kterých uvádí např. adresy webových stránek. Vyvrcholením tohoto jednání bylo sdělení o zřízení webových stránek <http://necernymskladkam.sweb.cz>, na kterých vyzýval naše obchodní partnery a zákazníky, aby bojkotovali firmu Heva, jejímž jsem spoluvlastníkem. Kromě toho mě na webu označil výrazem kolaborant.

Tento web rozesílal elektronickou poštou na jednotlivé zastupitele a zaměstnance města Jihlavy a kraje Vysočina a další osoby. Odhaduji, že tyto stránky obdrželo nejméně 600 osob. Tato kyberšikana se následně odrazila v prokazatelném poklesu tržeb naší firmy, což jsem doložil státnímu zastupitelství s podnětem k zahájení vyšetřování orgány činnými v trestním řízení.

13. Ke způsobům chování p. [redacted] vůči mé osobě uvádím, že si předčasem svým drzým jednáním vynutil na mých zaměstnancích schůzku se mnou, na kterou jsem si přizval právníka a v jeho přítomnosti mi vyhrožoval posláním různých kontrol na naši firmu.

14. Na jaře 2012 jsme se souhlasem stavebního úřadu a lesního orgánu zalesnili výše uvedené pozemky smrkovým porostem. Proti tomuto postupu a vydanému rozhodnutí p. [redacted] neměl žádné připomínky.

Počátkem srpna 2012 p. [redacted] ze Šimanova osobně oznámil, že nám někdo čerstvě vytrhal tyto stromky a poházel je volně po pozemku. Celkem z 900 vysázených smrků bylo vytrháno 400 sazenic, což jsme zdokumentovali policii a vyslovili jsme podezření, že pachatelem je p. [redacted]. Stromky jsme obratem znovu zasázeli a opakovaně zalévali, přesto významná část se už neujala a odumřela.

15. V březnu a po té dubnu 2012 bylo na rozhraní katastru obce Zbilidy a obce Šimanov pokáceno po obou stranách silnice 2. třídy ve směru ze Zbilid do Šimanova cca 10 stromů v majetku kraje Vysočina za účelem zřízení druhé přistávací dráhy tentokrát na pozemku p.č. 132/17 v k.ú. Šimanov. I tento pozemek vlastní p. [redacted]. V tomto případě byl pachatel vyrušen místními členy mysliveckého sdružení a zachránil se útekem. Případ opět řešila jihlavská policie. O případu byla odvysílána reportáž na ČT 1 v pořadu Události v regionu, jejímž autorem byl opět redaktor R. Daněk.

16. Krátce na to p. [redacted] v místě pokácených stromů (bod 15) vybudoval - bez souhlasu dopravního úřadu a kraje Vysočina - pro sebe a své klienty nový nájezd ze silnice 2. třídy k letišti (p.č. 1326). Současně s novým nájezdem a zřízením nové přistávací plochy posunul „příjezdovou cestu“ vedoucí dosud po tomto pozemku na sousední pozemky. Novou „cestu“ v dolní části přemístil tak, že ji nově převedl přes oba naše pozemky (p.č. 132/13 a 124). Nepovolený nájezd odstranila Krajská správa a údržba silnic a náklady činily do 20 tis. Kč.

17. V souvislosti s novým děním v této lokalitě jsem se rozhodl navštívit starostku obce Šimanov p. [redacted] a informoval jsem ji o vzniku nové letištní plochy - tentokrát v katastrálním území Šimanov. Při té příležitosti jsem vyslovil obavu o náš vysázený smrkový porost a o vzrostlé osamoceně rostoucí stromy na okolních pozemcích včetně pozemků ve vlastnictví obce.

18. K dalšímu masivnímu útoku na náš majetek došlo v období 2012/2013, kdy došlo k postříkání celého smrkového porostu vysázeného na jaře 2012 na pozemcích p.č. 132/17 a 124 neznámou chemikálií. Velká část z nich během loňského roku odumřela. I tento případ byl oznámen policii a inspekci životního prostředí Havlíčkův Brod. Podezřelým byl označen p. [redacted].

19. K dalšímu vandalskému aktu došlo v dubnu loňského roku (2013), kdy byl vykácen remízek porostlý smrkovým porostem na našem pozemku p.č. 132/23. Kromě toho bylo dále v rozporu se

zákonem o ochraně přírody a krajiny pokáceno dalších cca 10 osamoceně rostoucích stromů (břízy, smrky, olše, vrba) s obvodem kmenů od 88 až 116 cm. I v tom případě se uvedené stromy nacházely ve směru vzletové a přistávací dráhy na pozemku p.č. 1326, jehož spoluvlastníkem je p. [REDAKCE]. Věc znovu šetřila inspekce životního prostředí Havlíčkův Brod a policie.

20. Neustálé bezdůvodné zpochybňování vlastnické hranice mezi naším pozemkem a pozemkem letiště ze strany p. [REDAKCE] nás vedlo k tomu, že jsem se v roce 2013 obrátil na Katastrální úřad pro Vysočinu se žádostí o vyjádření v dané věci. Úřad ve své odpovědi potvrdil platnost stávající hranice zjištěné při digitalizaci, přičemž neshledal důvody pro její změnu.

21. Protože v roce 2012 p. [REDAKCE] úmyslně odstranil geodetické značky vytýčené hranice mezi jeho a naším pozemkem, nechali jsme v roce 2013 na náš náklad znovu vytýčit předmětnou vlastnickou hranici. V průběhu proměřování náhle přijel p. [REDAKCE] a dřevěné kolíky vyznačující průběh hranice vozidlem rozjezdil a za této situace geodet p. [REDAKCE] ukončil další práce. Po této zkušenosti geodet vypsal na podzim 2013 řádné úřední jednání na místě samém a přizval všechny vlastníky dotčených pozemků včetně p. [REDAKCE], jeho manželky a p. [REDAKCE]. Při ústním jednání p. [REDAKCE] neustále zpochybňoval oprávněnost tohoto měření, ale i odbornost geodeta, který ho seznámil s postupem při vyměřování hranic pozemků a z jakých podkladů se vychází a vysvětlil mu zákonnost těchto prací. Všichni účastníci řízení se vyjádřili k vytýčené hranici v terénu do protokolu z jednání.

22. V listopadu 2016 provedla Letecká amatérská asociace šetření provozování letecké činnosti p. [REDAKCE] na pozemku p.č. 1326 a v rámci toho zjistila, že letištní dráha je provozována v rozporu s právními předpisy, neboť je krátká. Z provozně technického hlediska je tato plocha krajně nevhodná pro bezpečný vzlet a přistání nejen ultralehkým, ale jakýmkoli letadlem a představuje značné riziko pro samotného pilota.

Druhá letištní dráha na pozemku p.č. 132/17 v k.ú. Šimanov směrem k silnici 2.třídy také nesplňuje požadavky pro plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení dle leteckých předpisů, kdy navíc kousek od této silnice cede nadzemní vedení vysokého napětí a tato okolnost sama o sobě neumožňuje bezpečný vzlet a přistání.

Dále dozorový orgán odborně zhodnotil i důvody opakovaného kácení osamoceně rostoucích stromů v této lokalitě a učinil jednoznačný závěr, že vykácené stromy, pokud by nebyly pokáceny, tvořily by přirozenou překážku letového provozu při manévrech pro vlet a přistání u obou letištních ploch.

23. V letošním roce v měsíci dubnu můj bratr [REDAKCE] vyzval p. [REDAKCE] ke schůzce, abychom ho seznámili s připravovaným oplocením zalesněných pozemků p.č. 124 a 132/23. P. [REDAKCE] na výzvu vůbec nereagoval.

V polovině dubna jsme přistoupili k vlastnímu oplocení pozemků, kdy se nejprve zatloukaly dřevěné kolíky a po té se na ně připevňovalo pletivo. Pro zaměření kolíků bratr [REDAKCE] nejprve natáhl provázek. V tu dobu přijel p. [REDAKCE] a následoval agresivní útok s vozidlem vůči přítomnému bratrovi [REDAKCE]. Bližší podrobnosti tohoto jednání byly uvedeny do policejního záznamu.

24. Oplocení pozemků jsme stihli provést ze tří stran a důvodem tohoto opatření je zamezit poškozování smrkového porostu ze strany třetích osob, ovcí a koně, ale také zamezit tomu, aby přes naše pozemky vedla příjezdová cesta k letišti.

25. Po několika dnech nás p. [REDAKCE] požádal o schůzku, kdy se dostavil do sídla firmy Heva. Zde v přítomnosti mého bratra [REDAKCE] na dotaz, proč najížděl při oplocování našich pozemků autem do bratra [REDAKCE] se vyjádřil, že tuto věc již má s policií vyřešenou. Toto jeho sebejisté vystupování mě i bratra překvapilo, ale po zkušenostech z dosavadního vyšetřování všech jeho skutků a útoků na náš

majetek a nás samotné jsme se znovu utvrdili v tom, že má v řadách místní policie své ochránce a známé, kteří ovlivňují vyšetřování.

Při rozhovoru dal jasně najevo, že oplocenou hranici pozemků nebude respektovat ani po jejím novém proměření. Z naší strany byl znovu upozorněn, že veškeré doklady a písemnosti v této věci mu byly doručeny katastrálním úřadem. Ze všeho vyplývá, že obě vyměření (při digitalizaci i na naší objednávku) proběhla zákonným způsobem, při kterém nebyly shledány nedostatky, které by mu zadávaly důvody, aby nám způsoboval škodu na majetku nebo jinou újmu. Upozornili jsme ho, že jsme mu žádnou škodu v minulosti nezpůsobili, že si oplocením pozemků pouze chráníme vlastní majetek, a že očekáváme, že bude respektovat naše vlastnická práva. Po té bylo setkání ukončeno pro neochotu p. [REDAKCE] se vyrovnat s tímto názorem.

26. Poté v dalších dnech došlo k poškození oplocení v místě vzletové dráhy, které spočívalo v uražení jednoho dřevěného kůlu (průměr 10 cm) a vyvrácení sousedního. Zároveň jsme u ulomeného kůlu našli úlomky po barvě a domníváme se, že pochází z letadla, které při letovém manévru zavadilo nebo narazilo do plotu. Protože p. [REDAKCE] neprojevil žádnou snahu nás o tomto dalším incidentu informovat a případně přímo opravit oplocení, oznámili jsme případ policii. Policie v rámci vyšetřování věci - konečně po našich předchozích opakovaných výzvách, aby si vyžádala stanovisko státního leteckého dozoru - zkontaktovala s Leteckou amatérskou asociací a Ministerstvem dopravy a informovala je o této události.

27. Dne 29.4.2014 jsem byl oběhaný ze Zbilid vyrozuměn, že nám bylo zničeno oplocení pozemků v téměř celé délce a vytrhán neznámý počet sazenic smrku dosázených na těchto pozemcích. Věc byla obratem předána policii, která jednání šetří jako přečin, kdy podezřelým je p. [REDAKCE]. Skutkový stav:

- oplocení zničeno v délce 127 m, kdy kůly byly vytrhány ze země nebo ulomeny a společně s pletivem vhozeny na smrkový porost na pozemku p.č. 132/23 do vzdálenosti cca 10 metrů od vytýčené vlastnické hranice
- vedle toho bylo dále vytrháno 100 sazenic smrku, které byly pohozeny po našich pozemcích
- odhadovaná škoda je přes 30 tis. Kč.

28. V následující dny, kdy jsme odstraňovali ty největší následky po tomto činu, jsme přistihli p. [REDAKCE] s vozidlem a přívěsem s nákladem písku na našem pozemku. P. [REDAKCE] zde zasypával pískem naloženým v kotouči díry, které zůstaly po vytrhaných kůlech oplocení na vlastnické hranici mezi naším pozemkem a jeho pozemkem letiště.

29. V další dny jsme dále zjistili, že p. [REDAKCE] si znovu „přivlastnil“ pozemek p.č. 124 do hloubky cca 4 m a v délce cca 100 m a to tak, že na pozemku postavil oplocení pro chov ovcí.

30. Dne 12.5.2014 v odpoledních hodinách jsme prováděli vysekávání trávy na lesním pozemku p.č. 132/23, kdy se náhle objevil p. [REDAKCE] a dal se do rozhovoru s mým bratrem [REDAKCE] a přesvědčoval ho o prodeji obou pozemků. V závěru rozhovoru bratrovi a jeho manželce sdělil, že jelikož mu nechceme prodat tyto pozemky, že dnes to bylo z jeho strany ještě vyjednávání a od zítřka přijde vůči nám násilí. Na tuto nepochybně vážně myšlenou hrozbu jsem byl nucen reagovat podáním trestního oznámení a dále pro nespočet předchozího agresivního jednání jsem požádal policii o ochranu celé naší rodiny a majetku.

31. I přestože se posledními činy p. [REDAKCE] zabývá policie, došlo počátkem června k novému pokácení 100letého smrku na našem pozemku p.č. 123. Šlo o strom na okraji lesa, který překážel při přistávání na pozemku letiště. Na otázku, kdo je podezřelý ze spáchání tohoto skutku, odpovídám p. [REDAKCE] neboť tato osoba nás předčasně vyzvala, abychom tento strom porazili, protože ho ohrožuje při leteckém provozu na pozemku (p.č. 1326).

Při obhlídce místa činu dne 17.6.2014 jsme dále zjistili, že je zde podezření, že byly zároveň opět (podruhé) odstraněny geodetické značky u vlastnické hranici mezi naším pozemkem (p.č. 124) a pozemkem [REDAKCE] letiště (p.č. 1326). Tuto hranici jsme nechali za jeho účasti, ke které byl úředně přizván, na svůj náklad znovu vytýčit v loňském roce a zřejmě zbytečně.

Závěrem velmi kriticky hodnotím dosavadní liknavý přístup orgánů veřejné moci, které mlčky přihlížejí řádění a ničení našeho majetku provozovatelem letecké činnosti a tímto postojem mu dávají najevo, že může ve svém jednání bez obav pokračovat. Protože v letošním roce jeho agrese se vůči nám stupňuje a vyhrožuje nám násilím, požaduji po orgánech činných v trestním řízení, aby zajistily naši bezpečnost a ochranu majetku v našem vlastnictví.

V Jihlavě dne 17.6.2014

[REDAKCE]