

Č.j. přípisu	Název právního předpisu	Číslo připomínky dle přípisu	Vypořádání připomínky předkladatelem
KUJI 2505/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů	1	<p>Neakceptováno.</p> <p>Novelizace zákona č. 218/200 Sb., o rozpočtových pravidlech se zaměřuje na zásadní funkci moderní Státní pokladny, tedy na modernizaci centrálního řízení likvidity státu.</p> <p>Cílem této novelizace je generování rozpočtových úspor prostřednictvím snížení úrokových nákladů na financování státního dluhu, zefektivnění emisní činnosti státu na peněžním trhu a tím v důsledku snížení nejistot financování státního dluhu na peněžním trhu vyplývajících z dluhové krize.</p> <p>Další snahou ministerstva financí je vytvoření podmínek pro zefektivnění poskytování dotací územním rozpočtům. Poskytování dotací ÚSC prostřednictvím účtů u ČNB dojde ke zjednodušení a zrychlení finančních transferů. Rovněž se zjednoduší evidence a vykazování poskytnutých dotací. V návaznosti na plánované úpravy v poskytování dotací bude dalším krokem zrušení tzv. průtokových dotací (v budoucnosti předpokládaná novela § 19 odst. 2 zákona). Krajům bude umožněno, aby v systému Státní pokladny měly přehled o dotacích, které byly z úrovně ústředních orgánů poskytnuty obcím, popř. DSO v jednotlivých krajích.</p> <p>Dle návrhu novelizace musí mít ÚSC zřízený vlastní účet v ČNB pro příjem sdílených daní a dotací ze státního rozpočtu. Těmto klientům bude ministerstvem financí poskytnuto peněžní plnění nahrazující úrok, náklady za vedení účtu a platební styk si klienti budou hradit sami dle platného ceníku ČNB. V současné chvíli lze obecně informace o podmínkách platebního styku získat z webových stran ČNB, podrobnější informace o úpravě smluvních a platebních podmínek poskytne ministerstvo financí do 30 dnů ode dne projednání připomínek.</p> <p>Novela zákona obsahuje i přechodná ustanovení určující období, v němž budou mít ÚSC povinnost zřídit si účet u ČNB. Existují-li z rozhodnutí řídicích orgánů povinné zřízené zvláštní účty pro čerpání prostředků na projekty spolufinancované z rozpočtu EU, budou tyto po dobu realizace projektu zachovány.</p> <p>Dle názoru MF se v novele zákona nejedná o zásah do práv územních samosprávných celků při nakládání s finančními prostředky, jelikož majitelé účtů (tzn. ÚSC) si mohou převést peněžní prostředky na účtech u ČNB na účty, které nejsou podřízené Státní pokladně a které mohou být (jako dosud) vedeny u jiné (komerční) banky.</p>
		2	Akceptováno.
		3	Akceptováno.
KUJI 2522/2012	Návrh tezí zákona o úřednicích veřejné správy	1	<p>Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednicích, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády.</p> <p>Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu</p>
		2	<p>Institut bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády.</p> <p>Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu</p>
KUJI 2733/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 3458/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 5894/2012	Návrh zákona o zvýšení transparentnosti právnických osob a o změně dalších zákonů		bez připomínek
KUJI 6852/2012	Návrh zákona o prekursorech drog a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek

KUJI 6854/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 8023/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony		bez připomínek
KUJI 8798/2012	Návrh věcného záměru zákona o kybernetické bezpečnosti	1	Vysvětleno.
KUJI 9467/2012	Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších zákonů		bez připomínek
KUJI 10649/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 11184/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů	1	Připomínka částečně přijata Vysvětlení I na základě zásadní připomínky MV byly změny v ustanovení § 10, které byly původně zamýšlené, přehodnoceny, a provedeny jiným způsobem. Co se týká kritérií charakterizace orgánu a dárce, bude prováděcí předpis výhradně vycházet z přílohy směrnice 2010/53/EU, která svou povahou také spíše technickou pasáží. Samotné prováděcí předpisy se v tuto chvíli zpracovávají a budou následně předloženy do samostatného standardního legislativního procesu. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.
		2	Akceptováno Datum nabytí účinnosti bylo stanoveno v souladu s Legislativními pravidly vlády tj. prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, s tím, že i v tomto případě se zohledňuje datum uplynutí transpoziční lhůty transponované směrnice. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.
KUJI 13041/2012	Návrh věcného záměru zákona o stávce a výluce		bez připomínek
KUJI 16113/2012	Návrh zákona o změně zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících zákonů	1	Vyhověno.
		2	Bere se na vědomí. Vznesená připomínka je nad rámec novely, ustanovení § 78a není předmětem novely. Z věcného hlediska by stanovení de minimis pravidla ve výši 30% bylo v rozporu s čl. 189 směrnice o DPH.
		3	Vysvětleno. Vznesená připomínka je nad rámec novely. V režimu přenesení daňové povinnosti je plátce příjemce plnění povinen přiznat a zaplatit daň ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. V případě stavebních prací uskutečněných podle smlouvy o dílo je tímto dnem den převzetí a předání díla (§ 21 odst. 6 písm. a) ZDPH). Přijetí daňového dokladu není pro uplatnění daně na výstupu rozhodující. Datum pro podání daňového přiznání vychází z § 136 odst. 4 DŘ.
KUJI 19377/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 20978/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 22094/2012	Návrh zákona o veřejném dohledu nad hospodařením politických stran a politických hnutí a o změně některých dalších zákonů		bez připomínek
KUJI 23363/2012	Návrh zákona o pojistném na důchodové spoření		bez připomínek
	Návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o pojistném na důchodové spoření		
KUJI 24621/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 24622/2012	Návrh věcného záměru zákona o dětské skupině a o změně souvisejících zákonů		bez připomínek

KUJI 25662/2012	Návrh věcného záměru zákona o univerzitních nemocnicích	1	Nevyhověno. Přestože lze připustit, že činnost univerzitní nemocnice bude mít význam i pro občany krajů, ve kterých univerzitní nemocnice nemá sídlo, předkladatel spatřuje výrazný rozdíl oproti významu pro občany kraje, ve kterém univerzitní nemocnice sídlo má. Každý kraj podle § 110 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách) odpovídá pouze za organizaci a zajištění lékařské pohotovostní služby, lékárenské pohotovostní služby a pohotovostní služby v oboru zubní lékařství a prohlídek těl zemřelých mimo zdravotnické zařízení na svém území. K zajištění uvedených úkolů není ovšem potřebné, aby kraj, na jehož území nemá univerzitní nemocnice sídlo, jmenoval člena správní rady univerzitní nemocnice sídlící v jiném kraji. Z tohoto důvodu není shledán opodstatněným požadavek, aby se členy správních rady staly zástupci všech krajů. Vedle toho shledává předkladatel za velmi obtížné realizovatelné, aby byl zákonem upravený postup, který zabezpečí rotaci jednotlivých krajů při určování zástupce ve správní radě nebo jiné určování člena správní rady všemi kraji. ROZPOR
KUJI 28050/2012	Návrh zákona o změně daňových a pojistných zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů	1	Nevyhověno. Rozpor. Cílem navrhované právní úpravy je stabilizace státního rozpočtu. Případné ponechání podílů na sdílených daních ve stávající výši pro obce a kraje by výrazně snížilo cílený efekt, tj. stabilizaci státního rozpočtu a naplnění fiskálních cílů. Dopady na výdajovou stranu rozpočtů se budou týkat nejen ÚSC, ale i organizací zřízených státem. Jak státní subjekty tak ÚSC se budou muset s uvedenými dopady vyrovnat v rámci stanovených prostředků a efektivně hospodařit i při některých zvýšených výdajích (výdajové priority jsou věci jednotlivých územních samospráv). Je zřejmé, že zvýšení DPH bude mít dopad na zvýšení výdajů místních rozpočtů. Stejně jako při zvýšení snížené sazby z 10 % na 14 % od 1. ledna 2012 je nutno hledat úspory na výdajové straně veřejných rozpočtů, které by zvýšení snížené sazby vykompenzovaly.
KUJI 28835/2012	Návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh	1	Akceptováno.
		2	Text upraven také podle dalších připomínek. Text upraven a zpřesněn.
		3	Akceptováno.
		4	Text upraven podle připomínek MV. ČIŽP vypuštěna.
		5	Akceptováno, institut zadržení a zabavení dřeva byl z návrhu vypuštěno.
		6	Akceptováno.
KUJI 31214/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1	Akceptováno. S ohledem na připomínky dalších míst bude bod 8 z návrhu vypuštěn, § 17 odst. 2 bude ponechán v platném znění.
KUJI 35178/2012	Návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti	1	Neakceptováno. Má-li Česká republika, resp. stát a územní samosprávné celky dbát mj. o zdravé a udržitelné veřejné finance, vyvarovat se nadměrných schodků veřejných financí atp., jak vyplývá z primárního práva EU a mají –li být naplněny požadavky na rozpočtové rámce vyplývající ze směrnice 2011/85/EU, je nutné přijmout takovou právní úpravu, která nedopadá pouze na ústřední státní orgány a státní rozpočet, ale na veřejné rozpočty jako celek. Z těchto důvodů nelze vzít v potaz argument o ústavní „nedotknutelnosti“ hospodaření územních samosprávných celků. Nemluvě o tom, že v současné době již existují pravidla hospodaření ÚSC, která v určitém smyslu ÚSC „omezují“ (viz kupř. platný zákon 250/2000 Sb.) Navrhovaná pravidla jsou pravidla vedoucí především ke stabilizaci veřejných financí jako celku, nejedná se o úpravu, která by místní samosprávě, v rozporu s Ústavou, zakazovala účelně, efektivně a hospodárně hospodařit s vlastním majetkem. Zaručením práva na samosprávu územních samosprávných celků nelze odmítnout rozpočtovou odpovědnost státu, jehož jsou ÚSC součástí.
		2	Akceptováno částečně. Text doplněn, doplněno přechodné období. Zásada rozpočtového hospodaření pro ÚSC byla upravena doplněním dalších kritérií tak, že vedle „osmiletého pravidla“ obsahuje kritéria, která zohledňují majetkovou situaci daného subjektu. Zároveň byl doplněn postup ze strany státu v případě porušení stanovených zásad rozpočtového hospodaření. Zásada rozpočtového hospodaření stanovuje, že za období osmi po sobě následujících kalendářních roků by celkové výdaje územního samosprávného celku neměly převýšit jeho celkové příjmy a současně k poslednímu dni tohoto období by daný ÚSC neměl mít kryto cizími zdroji více majetku než stanoví zákon a měl by být schopen uhradit své splatné závazky. Přesná specifikace kritérií hodnocení bude stanovena prováděcím zákonem. Zásada rozpočtového hospodaření obsahující kromě osmiletého pravidla i „majetkové“ ukazatele umožňuje komplexnější pohled na hospodaření územního samosprávného celku a zároveň mu ponechává prostor pro uplatňování vlastní rozpočtové politiky. Tím nedojde k sankcionování obcí realizujících investice ze svých zdrojů uspořené v minulých letech.
		1 (správně mělo být 3)	Akceptováno částečně. Vypuštěn čl. 5 odst. 7
KUJI 35195/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další předpisy	1	Doporučující připomínky - nevypovídá se.

KUJI 46438/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů	2	Doporučující připomínky - nevypořádává se. bez připomínek
KUJI 46684/2012	Věcný záměr zákona o stávce a výluce		bez připomínek
KUJI 47483/2012	Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2013 a návrh usnesení vlády České republiky k návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2013, k návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2014 a 2015 a k návrhu střednědobých výdajových rámců na léta 2014 a 2015	1	Neakceptováno. Příspěvek na výkon státní správy je poskytován na základě zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. Je určen k částečné úhradě výdajů na výkon přenesené působnosti, kterou zajišťují kraje. Posílení příspěvku závisí na možnostech státního rozpočtu. V situaci, kdy vláda usiluje o snížování deficitu státního rozpočtu a výběr daní nenaplní předpoklady, nelze tento požadavek na navýšení příspěvku na výkon státní správy akceptovat.
KUJI 51126/2012	Návrh věcného záměru zákona o ochraně veřejného zdraví před hlukem a řízení hluku v komunálním prostředí (zákon o hluku)	1	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		2	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		3	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		4	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
KUJI 52427/2012	Návrh zákona o vyhlášení Národního parku Šumava a o změně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 54948/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 57187/2012	Zákon o právních poměrech a vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě (zákon o úřednících)	1	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		2	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		3	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		4	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		5	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		6	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		7	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		8	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		9	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		10	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		11	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		12	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		13	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		14	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		15	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		16	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		17	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		18	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		19	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		20	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		21	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		22	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		23	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		24	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		25	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		26	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		27	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		28	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		29	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		30	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.

		31	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		32	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		33	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		34	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		35	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		36	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		37	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		38	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		39	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
KUJI 57732/2012	Návrh zákona o pravidlech pro výběr odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků	1	Neakceptováno Takto formulované připomínky směřují k jiné koncepci zákona o pravidlech pro výběr odborníků, než jak byla schválena vládou. Navrhovaný zákon je koncipován tak, že odpovědnost za personální obsazení řídicích funkcí ve státních podnicích a v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu a územních samosprávných celků nesou výlučně ministerstva a příslušné orgány územních samosprávných celků. Navrhovaný zákon proto pouze ukládá ministerstvům a územním samosprávným celkům, aby vypracovaly a zveřejnily pravidla pro výběr odborníků do příslušných funkcí a zásady pro jejich odměňování a aby pravidla pro výběr odborníků a zásady odměňování prosazovaly v každodenní činnosti těchto právnických osob. Přitom se ponechává na ministerstvech a územních samosprávných celcích, aby ony samy v pravidlech pro výběr odborníků určily a vymezily kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které musí osoby zastupující stát a územní samosprávné celky v orgánech státních podniků a v orgánech obchodních společností splňovat a aby při určování těchto kvalifikačních a dalších osobnostních předpokladů přihlédly k velikosti a významu podniku nebo společnosti, k jejich ekonomické situaci, k jejich cílům a strategii, ke všem zvláštnostem v postavení a v předmětu činnosti podniků nebo společností a také k tomu, jaká očekávání jako vlastníci těchto podniků nebo obchodních společností nebo majetkových účastí v nich mají. S ohledem na různost podniků a společností, která se v nich ze všech výše uvedených hledisek projevuje, je prakticky nemožné, aby navrhovaný zákon vymezil v obecné poloze všechny kvalifikační a další osobnostní předpoklady, které by měly osoby nominované do řídicích funkcí za stát nebo územní samosprávné celky v podnicích nebo obchodních společnostech působících v různých odvětvích hospodářského a společenského života splňovat. Takový úkol mohou kvalifikovaně a zodpovědně splnit pouze konkrétní ministerstva a konkrétní územní samosprávné celky, které jsou se situací v jednotlivých podnicích a společnostech dobře obeznámeny a mohou tedy na tuto situaci i z hlediska personálního obsazování orgánů těchto podniků a společností adekvátně reagovat. Je třeba též připomenout, že obecné předpoklady pro výkon funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků stanoví zákon o státním podniku a obecné předpoklady pro výkon funkce členů orgánů obchodních společností stanoví obchodní zákoník a že je tudíž není třeba v navrhovaném zákoně znovu opakovat.
		1 (správně mělo být 2)	Akceptováno V textu návrhu zákona budou provedeny některé úpravy, v rámci kterých bude přihlédnuto k této připomínce.
KUJI 59898/2012	Návrh věcného záměru legislativního řešení whistleblowingu a ochrany oznamovatelů		bez připomínek
KUJI 63896/2012	Návrh zákona o lobbingu a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o lobbingu)	1	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		2	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
		3	<i>Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.</i>
KUJI 64058/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	1	Akceptováno změnou části textu, jak je uvedeno i v připomínce Jihomoravského kraje: <i>Navrhuje se změnit text: (2) Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod3) a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírný odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami, s výjimkou srážkových vod z dešťových oddělovačů. Voda vytékající z dešťových oddělovačů umístěných na jednotné kanalizaci není vodou odpadní. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.</i> Akceptováno, text upraven.

		2	Neakceptováno, vysvětleno. Jde o orientační údaj. Chápeme, že hranice 185 dní je obtížně hlídatelná a může se měnit, ale právě jen v místech, kde je hranice důležitá pro stanovení toho, zda je vodovod nebo kanalizace vodovodem nebo kanalizací pro veřejnou potřebu to takovým problémem není. Význam to má i ve vztahu k cizincům, kteří nejsou statisticky vedeni jako osoby s trvalým pobytem (existují obce s počtem cizinců převyšujícím 1/3 trvale bydlících, např. Velké Přílepy) a při vymezení rekreatantů. U rekreatantů je např. z důvodu stanovení množství vypouštěných odpadních vod odběratele s vlastním zdrojem pitné vody ve smlouvě odběratele s dodavatelem služby dodávky pitné vody nebo odvádění odpadních vod, uváděn počet osobodnů. Není úkolem státní správy, aby prokazovala osoby odpovídající uvedenému limitu. To musí prokázat vlastník nebo provozovatel, který to potřebuje. Také by to mělo být ve smlouvě odběratele s vlastníkem vodovodu nebo kanalizace, popřípadě s provozovatelem.
		3	Neakceptováno, vysvětleno. Obnova je uvedena v § 2 odst. 9. Proti stanovení pojmu údržba a oprava v prováděcím předpisu byly uplatněny zásadní připomínky celé řady připomínkových míst včetně krajů. Proto byla v § 2 zrušena poslední věta a v § 3 odst. 10 vypuštěn.
		4	Neakceptováno, vysvětleno. Definice provozně souvisejících vodovodů a kanalizací doplněna v § 2. Ostatní část připomínky na formální úpravu je podle Legislativních pravidel vlády nadbytečná.
		5	Neakceptováno, vysvětleno. Celý § 4 je upraven. Výše již bylo uvedeno, že z plánů dílčích povodí nelze vycházet vzhledem k nadstandardním požadavkům, které neakceptují ekonomickou realitu. Příslušná ustanovení § 4 byla upravena, aby odpovídala navržené praxi.
		6	Akceptováno, text upraven.
		7	Akceptováno a text upraven následovně: „(5) V povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, popřípadě jeho změně, krajský úřad uvede identifikační údaje provozovatele, včetně údajů z oprávnění provozovat živnost, identifikační údaje odpovědného zástupce provozovatele, včetně údajů o vzdělání a praxi; provozovaný majetek uvedený identifikačními čísly majetkové evidence vodovodů nebo kanalizací, pro které se povolení k provozování vydává, a to v souladu s majetkovou evidencí vedenou podle § 5 odst. 1.včetně celkového počtu osob, které je využívají v rozsahu uvedeném v žádosti o povolení k provozování.“
		8	Vysvětleno, je tím samozřejmě myšlen jen pozemek, přes který je umožněn přístup k vodovodnímu potrubí. Text je ještě upřesněn, že se vstup povoluje i osobám zajišťujícím opravu, údržbu, výměnu apod. Tak je to i v jiných zákonech. Vlastník pozemku má nárok na náhradu škody, ta je řešena v odst. 4, 5 a 6.
		9	Vysvětleno, upravuje se poslední věta na kolelaudační souhlas.
		10	Pojem „šedé“ a „provozní vody“ je vypuštěn.
		11	Neakceptováno, vysvětleno. Do zákona je převzata úprava z jiných právních předpisů, která byla schválena Legislativní radou vlády a na které byla při konferenčním vypořádání připomínek dosažena shoda. Druhá část připomínky - Akceptováno, upraveno.
		12	Výjimka byla vypuštěna, připomínka není aktuální.
		13	Částečně akceptováno, z odstavce 3 vypuštěny slova „a schvaluji“ a odstavec 4 se vypouští.
KUJI 64914/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony		bez připomínek
KUJI 64915/2012	Návrh zákona o zvláštních řízeních soudních		bez připomínek
KUJI 64921/2012	Návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob	1	Bude upraveno, budou přehozeny odstavce 1 a 2
KUJI 64922/2012	Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekonstrukce soukromého práva hmotného		bez připomínek
KUJI 65013/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů	1	Vzhledem k zachování stávající právní úpravy (tam, kde by potenciálně mohlo dojít ke zvýšení administrativní zátěže) považujeme připomínku za vyřešenou. Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.
		2	Neakceptováno. Dle judikatury správních soudů má ustanovení § 2 odst. 4 charakter zvláštního důvodu pro neposkytnutí informace, takže při jeho aplikaci je nutné žádost rozhodnutím odmítnout. Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.
		3	Akceptováno

		4	<p>Nikoli, správní řád bude pro nahlížení i nadále speciální ve vztahu k informacím, které jsou zaznamenány ve správních spisech. Pokud jde o informace mimo správní spis, bude možné nahlížet i v režimu InfZ. Identický princip se uplatní při jakémkoli nahlížení do spisů, které je upraveno zvláštními právními předpisy (daňový řád, trestní řád apod.).</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		5	Akceptováno
		6	<p>Zavedení této úpravy bylo požadavkem Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Původně bylo zařazeno do novely zákonů o územních samosprávných celcích, nicméně Legislativní rada vlády ve svém stanovisku k tomuto návrhu doporučila zařazení této úpravy do paralelně připravované novely InfZ. S tímto názorem se vláda ztotožnila, když usnesením č. 1/2013 návrh novely zákonů o ÚSC schválila v souladu s návrhy LRV. Připomínce proto nelze vyhovět.</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		7	<p>Akceptováno zčásti – dle připomínky Jihomoravského kraje</p> <p>V rámci současné novelizace informačních zákonů dochází k přenesení agendy reaktivního poskytování informací ze zákona č. 123/1998 Sb. do zákona č. 106/1999 Sb., přičemž věcné změny v materii zákona č. 123/1998 Sb. se nepředpokládají. I v případě aktivního zpřístupňování informací se jedná o pouhé přenesení agendy ze zákona č. 123/1998 Sb., kde její zakotvení nečinilo dosud žádné obtíže, do zákona č. 106/1999 Sb. Povinnost zveřejňovat souhrny údajů z monitorování činností, které ovlivňují nebo mohou ovlivnit životní prostředí je navíc převedením čl. 7 odst. 2 písm. e) směrnice 2003/4/ES do národní právní úpravy.</p> <p>Ustanovení bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p>„c) souhrny údajů o sledování činností, které mají nebo by mohly mít vliv na stav životního prostředí a jeho složek,“</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		8	<p>Neakceptováno</p> <p>V rámci současné novelizace informačních zákonů dochází k přenesení agendy reaktivního poskytování informací ze zákona č. 123/1998 Sb. do zákona č. 106/1999 Sb., přičemž věcné změny v materii zákona č. 123/1998 Sb. se nepředpokládají. I v případě aktivního zpřístupňování informací se jedná o pouhé přenesení agendy ze zákona č. 123/1998 Sb., kde její zakotvení nečinilo dosud žádné obtíže, do zákona č. 106/1999 Sb.</p> <p>Pokud jde o novelu stavebního zákona, ta neřeší požadavek čl. 9 směrnice 2011/92/EU (EIA), aby byl veřejnosti zpřístupněn obsah rozhodnutí, které bylo založeno na stanovisku EIA. Stanovisko EIA je přitom podkladem nejen pro rozhodnutí podle stavebního zákona, ale i pro rozhodnutí další (např. dle zákona č. 114/1992 Sb. aj.).</p> <p>Aktivní zpřístupňování dokumentů pořizovaných v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí realizují povinné subjekty způsobem zakotveným v ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., zejména tedy prostřednictvím informačního systému EIA.</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		9	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V rámci současné novelizace informačních zákonů dochází k přenesení agendy reaktivního poskytování informací ze zákona č. 123/1998 Sb. do zákona č. 106/1999 Sb., přičemž věcné změny v materii zákona č. 123/1998 Sb. se nepředpokládají. I v případě připomínkovaného ustanovení se jedná o pouhé přenesení ze zákona č. 123/1998 Sb., kde toto nečinilo dosud žádné obtíže, do zákona č. 106/1999 Sb.</p> <p>Vzhledem k přeformulování okruhu povinných subjektů bude ustanovení ponecháno v totožném znění, jak je uvedeno v platném ustanovení zákona č. 123/1998 Sb., pouze s odkazem na § 2 odst. 3 písm. b).</p> <p>„dohody o poskytování služeb podle § 2 odst. 3 písm. b)“</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		10	<p>NEVYHOVĚNO</p> <p>Nelze akceptovat. Výčet výjimek je odůvodněn specifickým postavením jednotlivých příjemců. Vyhověním by patrně vznikl rozpor s dalšími připomínkovými místy, zejména s Úřadem pro ochranu osobních údajů.</p>

		11	<p>Akceptováno jinak</p> <p>V rámci současné novelizace informačních zákonů dochází k přenesení agendy reaktivního poskytování informací ze zákona č. 123/1998 Sb. do zákona č. 106/1999 Sb., přičemž věcné změny v materii zákona č. 123/1998 Sb. se nepředpokládají. I v případě tohoto omezení práva na informace se jedná o pouhé přenesení úpravy ze zákona č. 123/1998 Sb., kde její zakotvení nečinilo dosud žádné obtíže, do zákona č. 106/1999 Sb.</p> <p>Zároveň se jedná o transpoziční materii ve vztahu k čl. 4 odst. 2 písm. h) směrnice 2003/4/ES.</p> <p>Tento fakultativní důvod omezení přístupu k informacím se vztahuje zejména k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a nerostů v konkrétních lokalitách, kterých se žádaná informace týká.</p> <p>Ustanovení bude přeformulováno tak, aby se jednalo o fakultativní důvod omezení práva na informace:</p> <p>„§ 10a</p> <p>Ochrana životního prostředí</p> <p>Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, jejíž poskytnutí by mohlo mít nepříznivý vliv na ochranu životního prostředí v místech, kterých se informace týká.“</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		12	<p>NEVYHOVĚNO</p> <p>Test veřejného zájmu v novele musí být upraven, neboť s ním počítá Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/4/ES ze dne 28. ledna 2003 o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS (bod 16 preambule a čl. 4 odst. 2 in fine). Kromě toho jeho provádění předpokládá i Evropská úmluva o přístupu k úředním dokumentům, s jejíž ratifikací vláda výhledově počítá. Test se bude vztahovat na všechny důvody podle InfZ vyjma utajovaných informací a informací vypovídajících o činnosti zpravodajských služeb.</p> <p>Z vyjádření kraje ze dne 14.3. vyplývá, že souhlasí s vypořádáním.</p>
		13	Akceptováno
		14	Akceptováno
		15	Akceptováno
		16	Akceptováno
		17	Akceptováno
		18	Akceptováno
		19	<p>VYHOVĚNO DOPLNĚNÍM VARIANTY</p> <p>Upravené znění nově počítá s „informačním příkazem“ v ustanoveních § 16 odst. 4, § 16a odst. 6 písm. b), § 16a odst. 7 písm. c) a v § 16b. Připomínce požadující úplné vyloučení informačního příkazu u územních samosprávných celků při poskytování informací ze samostatné působnosti s odkazem na právo na samosprávu nelze vyhovět, a to z důvodů uváděných připomínce ÚV-LG.</p> <p>Připomínce se nicméně vyhovuje tím, že materiál se předkládá vládě ve variantách (s variantou počítající s vyloučením pro informace ze samostatné působnosti).</p>
		20	Akceptováno
		21	Akceptováno
		22	Akceptováno
		23	<p>VYHOVĚNO</p> <p>Úprava určení nadřízeného orgánu bude ponechána ve stávajícím znění (koncepti).</p>
KUJI 65907/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů	1	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Ustanovení nově vkládaného § 19a bylo na základě řady připomínek ostatních oslovených míst upraveno a doplněno.</p>
		2	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Připomínka směřuje k úpravě návrhu takovým způsobem, aby bylo umožněno odtážené vozidlo vracet nejen na místo, odkud bylo odtáženo, ale i na jiné vhodné místo.</p> <p>Ministerstvo dopravy si je vědomo, že navrácení vozidel na shodné místo může činit v praxi značné obtíže. Z tohoto důvodu bylo s ohledem na jejich relevanci vyhověno požadavkům na jisté rozšíření právní úpravy o možnost vrátit vozidlo i na jiné vhodné místo v bezprostřední blízkosti místa původního. Obecně vyjádření zde považujeme za vhodnější než uvedení konkrétní vzdálenosti, neboť je jednoznačně flexibilnější pro vlastníka pozemní komunikace.</p>

		3	Vysvětleno. Není zcela jasný záměr, ke kterému daná úprava směřuje. Pojem „vyřazení“ zákon ve vztahu k dálnicím a silnicím zákon skutečně nezná, nicméně v takovéto situaci by se mělo vždy jednat o změnu kategorie nebo třídy. MD nepovažuje za vhodné zavádět bez dalšího pojem vyřazení z kategorie/třídy silnice a považuje za dostatečnou změnu kategorie nebo třídy.
		4	Akceptováno.
		5	Akceptováno. V rámci meziresortního řízení obdrželo Ministerstvo dopravy četný soubor připomínek, ze kterých v zásadě shodně vyplynul požadavek na kompletní přenesení pravomocí svěřených stávající právní úpravou obcím na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k této skutečnosti a s vědomím důležitosti tohoto kroku, přistoupilo Ministerstvo dopravy k projednání této problematiky s dotčenými subjekty. Na základě výsledků a závěrů z tohoto jednání bylo tomuto požadavku Ministerstvem dopravy vyhověno.
		6	Akceptováno.
		7	Akceptováno.
		8	Akceptováno.
KUJI 68877/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 69281/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 70184/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů		bez připomínek
KUJI 70186/2012	Návrh zákona volební zákon	1	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		2	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		3	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		4	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		5	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		6	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		7	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		8	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		9	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		10	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		11	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		12	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		13	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		14	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		15	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		16	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		17	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
		18	Připomínkové řízení bylo ukončeno, avšak nevypořádáno.
KUJI 70187/2012	Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů		bez připomínek
KUJI 70188/2012	Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím volebního zákona		bez připomínek

KUJI 70652/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů	1	<p>Smlouva o poskytnutí dotace z veřejného rozpočtu je smlouvou veřejnoprávní, charakter smlouvy vyplývá z § 159 odst. 1 správního řádu. Jedná se o veřejnoprávní smlouvu nepojmenovanou, resp. smlouvou sui generis, kterou nelze podřadit pod žádný z druhů veřejnoprávních smluv, které upravuje správní řád. Souhlas k uzavření smlouvy žádné ministerstvo nedává. Před účinností nového spr. řádu judikovaly soudy, že smlouva o poskytnutí peněžních prostředků z veřejného rozpočtu má charakter smlouvy veřejnoprávní (viz např. rozs. NSS 2 Afs 173/2006 a 2 Afs 58/2007 – 56). Spory z veřejnoprávních smluv řeší správní orgán, jeho rozhodnutí podléhá soudnímu přezkumu, obdobně jako u rozhodnutí v odvolacím řízení. Smlouva jako právní úkon se vždy posuzuje podle svého obsahu, nikoliv označení. Způsob poskytování dotací obcemi smlouvou vyplývá z obecního zřízení – rozhodne zastupitelstvo, které také schvaluje uzavřenou smlouvu (§ 85 písm. c) a j). V případě individuálních žádostí na konkrétní účel se nebude jednat o dotace, kterým předchází záměr poskytovatele dotace podpořit určitý předem daný účel.</p> <p>Veškeré dotace jsou podřazeny stanovenému režimu.</p> <p>VARIANTA II - Nevyhověno.</p> <p>Dotace se poskytuje vždy na žádost, do ustanovení bylo doplněno „nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak“ pro případ, kdy poskytnutí dotace vyplývá přímo ze zákona. Poskytuje se veřejnoprávní smlouvou dle § 159 odst. 1 správního řádu – viz výše. Ustanovení § 10b upravuje postup vyplývající ze správního řádu.</p> <p>Smlouvy o poskytnutí dotace jsou smlouvami veřejnoprávními ve smyslu správního řádu bez ohledu na jejich označení. Od takové smlouvy nelze odstoupit, lze postupovat podle § 167 spr. řádu. Z uváděného rozhodnutí NSS vyplývá i charakter smlouvy. Povinnost vrátit dotaci může upravit smlouva. Takto mohl soud rozhodnout vzhledem k tomu, že se jednalo o smlouvu uzavřenou dne 10. 7. 2001, tedy před účinností zákona č. 500/2004 Sb., který v § 170 vyloučil určité postupy dle občanského zákoníku. Spor ze smlouvy může nastat, např. jestliže poskytovatel odmítne poskytnout ex post dotaci pro nesplnění podmínek smlouvy. V případě rozporu ustanovení veřejnoprávní smlouvy s právním předpisem se postupuje dle § 165 spr. řádu. Opraveno. Vyhověno částečně, informace nebudou zveřejňovány. Lhůta byla stanovena dle § 18a z.č. 218/2000 Sb.</p>
		2	V § 10a odst. 4 byla doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Problém může vyvolávat úprava ve školském zákoně.
		3	Nevyhověno, v § 10a odst. 4 byla doplněna slova „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Pokud by zákon uváděl pojem „rozhodnutí“, bylo by rozhodování podřízeno správnímu řádu, což je pro poskytování dotací nevhodné.
		4	Nevyhověno. Podstatou porušení rozpočtové kázně je nedodržení podmínek smlouvy, tedy i účelu použití prostředků. Prominutí odvodu v takovém případě by mělo být možné. Nelze stanovit, co porušením není.
		5	Vyhověno. Dle stávající i navrhované úpravy je odvod ukládán za každé porušení rozpočtové kázně, v odst. 5 je uvedeno „při porušení více (několika méně závažných) povinností se odvody za porušení rozpočtové kázně sčítají, nestanoví-li smlouva jinak. Úprava se umožňuje ve smlouvě.
		6	Nevyhověno, stávající úprava byla zvolena s ohledem na dodržení povinnosti mlčenlivosti dle daňového řádu. Jsou jednoznačně stanoveny úřady, které rozhodují.
		7	Nevyhověno. Porušení povinností stanovené zákonem je správním deliktem, proto byla navržená úprava ponechána.
		8	Vyhověno, ponechána původní terminologie.
		9	Nevyhověno, ustanovení není předmětem této novely.
		10	Vyhověno, ponecháno původní písm. a).
KUJI 70736/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony		bez připomínek

KUJI 71167/2012	Návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám některých bytových družstev, záležitostech s tím spojených a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o převodu jednotek některých bytových družstev)		bez připomínek
KUJI 71171/2012	Návrh věcného záměru zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel	1	Vysvětleno Předpokladem je, že zkušební organizace může být jedním z poskytovatelů školení učitelů na základě oprávnění (akreditace), které vydá příslušný krajský úřad. Je nepochybné, že v praxi těmito subjekty budou osoby, které budou akreditovány či oprávněny i k výkonu jiné činnosti ve smyslu předmětného zákona. Text byl v této otázce blíže rozveden.
		2	Akceptováno. Text byl vypuštěn.
		3	Akceptováno jinak. Samotné zkoušky bude provádět zkušební organizace. Vydávání certifikátu krajským úřadem bude hrazeno správním poplatkem (jakož v zásadě všechny činnosti nově navrhované). Text byl dopracován.
		4	Vysvětleno Na rozdíl od učitelů autoškol, kteří pro svou činnost absolvovali zkoušku, stávající lektori školicích středisek byli zařazeni pouze na základě vzdělání a praxe v oblasti dopravy, nikoliv na zkoušce jejich odborných znalostí dané problematiky. Navržené přechodné ustanovení předpokládá, že zájemci o další výkon této činnosti si ve stanovené lhůtě certifikaci doplní.
		5	Částečně akceptováno, vysvětleno Zkoušky učitelů autoškol předkladatel ponechá na krajském úřadu, jejich vykonání bude podléhat správnímu poplatku. Jejich vzdělávání bude svěřeno akreditovaným subjektům, které splní podmínky. Lektori řidičů budou zkoušeni odbornou komisí v krajském místě zkušební organizace, a to z řad jejich pracovníků. Přípravu opět budou provádět akreditované subjekty. Dle našeho názoru se jedná o nejtransparentnější řešení ze všech možných variant.
KUJI 71248/2012	Návrh věcného záměru zákona o památkovém fondu	1	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		2	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		3	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		4	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a po vysvětlení na ní připomínkové místo netrvá jako na zásadní. Ministerstvo kultury bude zřizovatelem a správcem Seznamu chráněného památkového fondu jako informačního systému, odborná organizace památkové péče pak bude jeho provozovatelem, v principu se nepředpokládá jiný systém evidence oproti současnému stavu. Stávající seznam kulturních památek bude převeden do nového seznamu s tím, že jsou-li v některých případech pochybnosti, budou se řešit individuálně postupem podle § 142 odst. 1 nebo 2 správního řádu.
		5	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá s tím, že tento bod je upraven na základě vzájemné dohody s MV a ČÚZK.
		6	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a po vysvětlení na ní připomínkové místo netrvá. Navrhovaná úprava bude znamenat administrativní úspory, neboť se může sjednotit agenda v rámci jednoho úřadu (povede se jedno řízení), kdy obvykle spolu s přemístěním jde i o zásahy na kulturní památce, které vyžadují závazné stanovisko orgánu památkové péče, kterým je v tomto případě obecní úřad obce s rozšířenou působností (nejde-li o národní kulturní památku). Současně byl text návrhu věcného záměru zákona upraven tak, aby bylo zřejmé, že nebude vedena oddělená evidence movitých a nemovitých věcí, které jsou kulturními památkami.
		7	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		8	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		9	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		10	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá jako na zásadní. Koncepce omezování vlastnických práv je podstatně přesněji provázána na vymezení jednotlivých statků ochrany podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Byť si je MK vědomo skutečnosti, že v území památkových zón mohou být stavby s hodnotným interiérem, regulaci jeho ochrany je třeba provázat na jiné instituty (typicky prohlášení stavby za kulturní památku), než pro takovéto případy konstatovat omezení vlastnických práv ve větší intenzitě, než tomu odpovídá definiční charakter chráněného statku. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že z povolovací povinnosti nejsou vyjimuty případy faktického umístění nové stavby za historickou (většinou uliční) fasádu. Tyto případy rozhodně nespádají do zmíněné výluky, neboť svou povahou nejsou úpravou interiéru, ale stavbou.

		11	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá, věcný záměr zákona tuto možnost zahrnuje.
		12	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a vysvětlena s tím, že s ohledem na zásadní připomínku MF bude tato část z návrhu věcného záměru zákona vypuštěna.
		13	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		14	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
		15	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena. Kraje budou mít v systému památkové péče neopominutelnou úlohu i na úrovni samosprávné, a to zejména v rámci koncepčního rozvoje kraje na úseku památkové péče, z pozice zřizovatele subjektů, které budou hospodařit s archeologickými nálezy ve vlastnictví kraje, a jednoho ze subjektů, který se poskytováním dotací podílí na vyvážení omezení vlastnického práva a uplatňování zájmů památkové péče.
		16	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, vysvětlena a připomínkové místo na ní netrvá.
KUJI 71702/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů	1	Akceptováno, příslušné formulace doplněny do § 7 a 10. Akceptováno zčásti, vysvětleno, upraveno ve znění § 5b. Akceptováno zčásti, vysvětleno, doplněn obecný odkaz na jiné koncepční dokumenty v působnosti kraje jako podklady pro tvorbu strategie. Akceptováno zčásti, vysvětleno, z důvodu srovnatelnosti časového horizontu je navrhováno kodifikovat zpracování srovnatelných strategií na úrovni státu a kraje na celé programové období EU, program rozvoje územního obvodu kraje může být nadále zpracováván pro potřebu kraje jako vnitřní programový dokument. Úprava se promítá do nově upraveného znění § 3 a do návrhu právní úpravy krajského zřízení. Vysvětleno. Je-li v textu užit pojem „operační program“, nevztahuje se na Program rozvoje venkova. Vysvětleno. Schvalování v kompetenci zastupitelstva kraje plyne především z doplněného návrhu novely krajského zřízení. Akceptováno, povinnost u krajské strategie doplněna.
		2	Neakceptováno, vysvětleno, působnost regionálních rad, popř. dalších subjektů, plyne z další části vymezení předmětu úpravy, tzn. ze stanovení podmínek pro koordinaci a realizaci hospodářské, sociální a územní soudržnosti.
		3	Akceptováno, návrh v upravené podobě doplněn do § 16f.
		4	Neakceptováno, vysvětleno, doplnění termínu „hospodářská, sociální a územní soudržnost“ plyne mj. ze Smlouvy o fungování EU (viz např. název hlavy XVIII).
		5	Neakceptováno, vysvětleno, předkladatel zastává názor uvedený v odůvodnění k tomuto bodu. Navrhovaným zněním je stávající postavení regionálních rad v rámci programového období 2007 – 2013 nedotčeno. Nedomníváme se, že by byla dotčena role zprostředkujících subjektů, ustanovení nezakazuje převést část kompetencí na zprostředkující subjekt (ZS). Nařízení EU č. 1828/2006 umožňuje převést část kompetencí na ZS na základě dohody o delegování, neupravuje skutečnost, že by ZS měl vystupovat v roli poskytovatele dotace. Dále je třeba si v případě krajů připomenout obecně např. jejich zapojení do OPVK, či v předchozím programovém období do SROP. Nejde jen o rychlost čerpání, ale také o správnost vynakládání těchto výdajů. Stávající praxe Regionálních rad bude zachována, neboť textace se vztahuje na programové období, tak jak je definováno nařízením.
		6	Neakceptováno, vysvětleno. Vymezení pojmů plyne z přímo použitelných předpisů EU, aktuálně z nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (operační program v čl. 2 bodu 1, řídicí orgán v čl. 59 odst. 1 písm. a) a v čl. 60, zprostředkující subjekt v čl. 2 bodu 6).
KUJI 75164/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 75167/2012	Věcný záměr zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o přestupcích)	1	Pouze doporučující připomínka - nevypovídá se.
		2	VYSVĚTLENO ODSTOUPENO Bude řešeno úpravou přerušení promlčecí doby zahájením řízení a nově také vydáním rozhodnutí tak, aby nevznikaly problémy s uplynutím promlčecí doby v rámci odvolacího řízení.

		3	VYSVĚTLENO ODSTOUPENO
		4	VYSVĚTLENO ODSTOUPENO
		5	ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO Jde o volbu varianty. Možnost zřídit zvláštní kolegiální orgán pro projednávání přestupků ponecháme, v řadě případů může být tento způsob vedení řízení vhodnější (například přestupky proti občanskému soužití).
		6	AKCEPTOVÁNO
		7	VYSVĚTLENO ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO Na základě vypořádání bylo dohodnuto, že institut mimořádného snížení bude uplatněn pouze u výměry pokuty, a nikoli u výměry zákazu činnosti.
KUJI 75588/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	1	Připomínka nebyla akceptována. Občanský průkaz se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem má v současné době 1% občanů. Pro tak malý počet držitelů e-OP není efektivní funkci e-OP a S-karty slučovat.
		2	Ustanovení byla vypuštěna.
		3	Vypořádáno podle připomínky veřejného ochránce práv. - Připomínka byla akceptována.
		4	Připomínka byla akceptována.
		5	Viz výše.
		6	Připomínka se stala bezpředmětnou v důsledku vypuštění ustanovení.
		7	Připomínka byla akceptována.
		8	Připomínka byla akceptována.
		9	Ustoupeno.
KUJI 79126/2012	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů		bez připomínek
KUJI 81299/2012	Návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí		bez připomínek