

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor školství, mládeže a sportu
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Věžní 28, Jihlava



Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 36652/2012 OŠMS

Vyřizuje/telefon
Mgr. Petr Adam
569 602 943

V Jihlavě dne
28. 5. 2012

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. k závěrům odborné komise



k Vašemu dotazu ze dne 22. 5. 2012 Vám sděluji v obecné rovině následující:

Jednání odborné komise:

Odborná komise, která posuzuje vyjádření ke zřízení funkce asistenta pedagoga ve třídě nebo studijní skupině, ve které se vzdělává dítě, žák nebo student se speciálními vzdělávacími potřebami, zasedala dne 4. 5. 2012 v 9.00 hod. Místo jednání - sídlo Odboru školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Kraje Vysočina, Věžní 28, Jihlava (zasedací místnost 314).

Složení komise a jednání komise:

Jednání této komise se zúčastnilo 11 odborných pracovníků poradenských zařízení se sídlem v Kraji Vysočina bez rozdílu zřizovatele, z toho 9 pracovníků s právem hlasovacím (vždy za každé uvedené poradenské zařízení jeden odborný pracovník). Dále byl přítomen 1 pracovník OŠMS.

Všichni členové komise zastupující jednotlivá poradenská zařízení jsou odborníky; jsou odbornými pracovníky poradenského zařízení, to znamená, že splňují všechny požadované kvalifikační předpoklady dle platné legislativy. Pokud se jedná o komplikovaný případ, účastní se jednání komise přímo odborník, který dané dítě/žáka/studenta diagnostikuje, vede – tímto chceme dosáhnout toho, že v komplikovaných případech bude „k dispozici“ odborník, který se na oblast dotýkající se handicapu dítěte/žáka/studenta specializuje.

Průběh řešení jednotlivých případů:

Příslušné poradenské zařízení, které má dítě/žáka/studenta v péči seznámí komisi se svým návrhem k asistenci pedagoga, celkově se situací v dané škole s ohledem na diagnózu a potřeby dítěte/žáka/studenta, s pohledem rodiny i školy, s využitím dalších podpůrných opatření atd. Jednotliví členové komise diskutují o konkrétním případě a poté vyjádří návrh řešení. Vždy má možnost zasedání komise se zúčastnit i konkrétní odborný pracovník, který má dítě/žáka/studenta přímo v péči.

Způsob hlasování:

Po projednání případu se vždy zástupce OŠMS dotáže členů komise, zda je třeba hlasovat.

1. Pokud během diskuse je jasná shoda všech zúčastněných, komise nehlasuje.
2. Ve všech ostatních případech probíhá hlasování – hlasuje vždy za každé poradenské zařízení jeden odborný pracovník, a sice dle následujícího postupu:
 - **ANO** = předložené skutečnosti **opravňují** k poskytování pedagogické asistence
 - **NE** = předložené skutečnosti **neopravňují** k poskytování pedagogické asistence
 - **ZDRŽEL SE** = člen komise se zdržel hlasování)

Informace k Vaším dotazům a výstup z projednání spisu [REDAKCE]:

Ad 1) Datum zasedání komise

Datum zasedání komise, na které byla projednána žádost ředitele školy, ve které má zájem [REDAKCE] studovat, je uveden výše.

Ad 2) Konkrétní složení odborné komise – jméno, příjmení, funkce, zkušenosti s problematikou [REDAKCE] u každého člena odborné komise

Principy složení komise jsou uvedeny výše v textu. Komise se v den jednání sešla v následujícím složení:

- [REDAKCE] – PPP Žďár nad Sázavou, ředitel organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – PPP Jihlava, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – PPP Třebíč, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – PPP Pelhřimov, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – PPP Havlíčkův Brod, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – SPC Jihlava, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – SPC Havlíčkův Brod, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – SPC Žďár nad Sázavou, ředitelka organizace (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – SPC Velké Meziříčí, odborník (právo hlasovací)
- [REDAKCE] – SPC Jihlava, odborník ([REDAKCE])
- [REDAKCE] – SPC Havlíčkův Brod, odborník

OŠMS zatupovala PhDr. Věra Trávníková, referentka oddělení organizace školství OŠMS na úseku speciálního školství; zapisovatelka.

K požadavku uvedení zkušeností s problematikou [REDAKCE] Vám sděluji, že dle našeho názoru se nejedná o nové postupy, novou diagnózu, ... a že každý z uvedených členů komise je odborníkem v oblasti speciální pedagogiky, psychologie a je tudíž schopen plně kvalifikovaně posoudit, zda navržené řešení je odpovídající míře postižení s ohledem na potřeby dítěte/žáka/studenta v dané formě studia, v daném oboru vzdělávání včetně posouzení vhodnosti či nevhodnosti zvoleného oboru vůči charakteru a specifikům handicapu.

Ad 3) Jak který člen/ka hlasovali (pro/proti návrhu na zřízení AP [REDAKCE])

Jednání odborné komise je neveřejné a není smyslem jakkoli personifikovat průběh jednání tím, že budeme zaznamenávat kdo a jak hlasoval. V zápise, který je interním dokumentem OŠMS, jsou zaznamenány pouze základní údaje týkající se případu, definice stanoviska komise a „číselně“ uveden výsledek hlasování, pakliže k němu došlo.

Ad 4) O jakou odbornou argumentaci opřeli svá stanoviska

Viz. popis uveden v předchozích bodech (2 a 3)

Výstup z projednání spisu [REDACTED]

Pro úplnost cituji kompletní záznam uvedený v zápise z jednání odborné komise (bez jazykové úpravy):

„Případ č. [REDACTED]:

Dítě/žák: [REDACTED]

Škola: [REDACTED]

Diagnóza: [REDACTED]

Rozhodnutí odborné komise: Skutečnosti předložené poradenským zařízením **neopravňují** k poskytování pedagogické asistence.“

S ohledem na skutečnost, že v zápise není uveden poměr hlasování, **byl výše uvedený výstup akceptován bez připomínek všemi členy komise.**

S pozdravem

Mgr. Miroslav Pech

vedoucí odboru školství, mládeže a sportu