

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel. 564 602 183, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 89791/2020
Sp. zn. OOSČ 501/2020 OOSČ/156
Vyřizuje/telefon: Novák/ 564602182
V Jihlavě dne: 17. 9. 2020
Vypraveno dne: 17. 9. 2020

Rozhodnutí

Účastník řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání

(dále jen „odvolatel“), prezkoumal dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodnutí Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 2. 7. 2020, č. j. MUMB/ODSH/16886/2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl odvolatel výrokem I. uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), spáchaným z nedbalosti, porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, výrokem II. uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spáchaným z nedbalosti, porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, a výrokem III. uznán vinným z přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla“), spáchaným z nedbalosti, porušením ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti. Krajský úřad o odvolání rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje

Odůvodnění

Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán I. stupně“), napadeným rozhodnutím uznal odvolatele vinným z výše uvedených přestupků. Vzal za prokázané, že odvolatel:

- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litoňov k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil vozidlo s umístěnou tabulkou registrační značky, která ke dni 9. 5. 2019 nebyla vozidlu přidělena, přívěs Lemex registrační značky (dále jen „přívěs Lemex“) – s již neplatnou převozní registrační značkou Slovenske

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

republiky, která vozidlu byla přidělena od dne 6. 7. 2018 do 5. 8. 2018, připojen za nákladním automobilem Volvo registrační značky (dále jen „nákladní automobil Volvo“), s nákladem dřeva;

- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil nákladní automobil Volvo, a na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla k nákladnímu vozidlu Volvo a k přívěsu Lemex;
- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil nákladní automobil Volvo, a na výzvu policisty nepředložil zelenou kartu k nákladnímu vozidlu Volvo a k přívěsu Lemex.

Správní orgán I. stupně uložil odvolateli podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu s odkazem na ustanovení § 35 písm. b) a c) a § 41, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky správní tresty pokutu ve výši 7.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, která počíná běžet ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Současně správní orgán I. stupně dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky s odkazem na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil odvolateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a nákladů řízení správní orgán I. stupně stanovil do 30 dnů po právní moci napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí bylo zmocněnci odvolatele doručeno dne 12. 7. 2020 a odvolatel si proti němu podal cestou svého zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání (dne 25. 7. 2020).

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal důvody pro autoremeduru napadeného rozhodnutí, předložil odvolání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu zjistil, že správní orgán I. stupně vycházel z oznámení Policie ČR, dopravního inspektorátu Třebíč (dále jen „policie“), č. j. KRPJ-265-16/PŘ-2019-161006, ze kterého vyplývá, že odvolatel:

- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil vozidlo s umístěnou tabulkou registrační značky, která ke dni 9. 5. 2019 nebyla vozidlu přidělena, přívěs Lemex – s již neplatnou převozní registrační značkou Slovenské republiky, která vozidlu byla přidělena od dne 6. 7. 2018 do 5. 8. 2018, připojen za nákladním automobilem Volvo s nákladem dřeva;
- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil nákladní automobil Volvo s přívěsem Lemex, a na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla k nákladnímu vozidlu Volvo a k přívěsu Lemex;
- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil nákladní automobil Volvo s přívěsem Lemex, a na výzvu policisty nepředložil zelenou kartu k nákladnímu vozidlu Volvo a k přívěsu Lemex;
- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litohoř k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil nákladní automobil Volvo s přívěsem Lemex s nákladem dřeva, a nechoval se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život,

zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování nepřizpůsobil situaci v provozu na pozemních komunikacích, řádně si nepřekontroloval technický stav nákladního automobilu Volvo s přívěsem Lemex před jízdou, kdy došlo k uvolnění neutažených matek kol na přívěsu a následné ztrátě dvou levých kol přívěsu Lemex, kdy tyto následně narazily do stojících vozidel a to nákladního automobilu DAF registrační značky (dále jen „nákladní automobil DAF“) řidiče a osobního automobilu VW Passat registrační značky s přívěsem registrační značky (dále jen „vozidlo VW s přívěsem“) řidiče, kteří zastavili před přenosnou trojbarevnou signalizační soustavou, která je umístěna před obcí Litoňov z důvodu oprav;

- dne 9. 5. 2019 v 11:30 hod. na silnici I. třídy č. 38 v k. ú. Jakubov u Moravských Budějovic, ve směru jízdy od obce Litoňov k obci Jakubov u Moravských Budějovic, v prostoru km 209,17 řídil technicky nezpůsobilý nákladní automobil Volvo s přívěsem, na němž již byla neplatná převozní registrační značka Slovenské republiky – přidělena ode dne 6. 7. 2018 do 5. 8. 2018.

Správní orgán I. stupně pořídil výpis z evidenční karty řidiče odvolatele, výpis karty nákladního automobilu Volvo, výpis z karty vozidla – přívěs Lemex, osvědčení o evidenci (technický průkaz), výpis z registračního systému vozidel – přehled provozovatelů, výpis z ČKP k vozidlu Volvo a přívěsu Lemex.

Dne 27. 9. 2019 vydal správní orgán I. stupně příkaz, č. j. MUMB/ODSH/24125/2019, který byl odvolateli doručen dne 8. 10. 2019. Dne 9. 10. 2019 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil odvolatel s žádostí o nahlédnutí do spisové dokumentace a pořízení kopie spisu. Odvolatel do protokolu uvedl, že si jako svého zástupce volí zmocněnce, současně si podal odpor proti příkazu. Dne 8. 11. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli předvolání k ústnímu jednání na den 13. 12. 2019 (doručeno zmocněnci odvolatele dne 22. 11. 2019).

Dne 13. 12. 2019 proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání za účasti odvolatele. Správní orgán I. stupně sdělil podstatu obvinění a poučil odvolatele o jeho právech. Správní orgán I. stupně provedl důkaz listinou – spis policie, výpis z evidenční karty řidiče – odvolatele, výpisy z CRV a výpisu z ČKP. Zmocněnec odvolatele v rámci vyjádření k věci mj. uvedl, že k upadnutí kola došlo vlivem technické závady, co se týká samotného řízení vozidla, tak odvolatel dostal pokyn od zaměstnavatele a jednalo se o pokyn k jízdě, který odvolatel musel splnit. Na závěr ústního jednání odvolatel mj. navrhl, aby ve věci byli vyslechnuti účastníci nehody a policisté, kteří se dostavili na místo nehody, vlastník vozidel a případně i provozovatel vozidla, pokud se od vlastníka vozidla liší. Správní orgán I. stupně odročil ústní jednání na neurčito.

Dne 3. 3. 2020 zaslal správní orgán I. stupně , žádost o zpracování odborného vyjádření k posouzení možné technické závady na přívěsu Lemex. Dne 7. 4. 2020 obdržel správní orgán I. stupně od odborné vyjádření.

Dne 25. 5. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli předvolání k ústnímu jednání na den 30. 6. 2020 (doručeno zmocněnci odvolatele dne 25. 5. 2020). V předvolání správní orgán I. stupně odvolatele poučil mj. i o tom, že v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán věc projednat i bez jeho přítomnosti, jestliže se nedostaví bez náležité omluvy či důležitý důvod. Dále bylo v předvolání uvedeno, že toto poučení je současně výzvou správního orgánu I. stupně obviněnému (případně jeho zmocněnci) k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu) při ústním jednání. Dne 29. 6. 2020 v 18:05 hod. zaslal zmocněnec odvolatele do datové schránky text: „Omlouváme se z jednání dne 30. 5. 2020. je počínaje dnešním dnem v pracovní

neschopnosti a nemůže se jednání zúčastnit. Vzhledem k tomu, že se jednání chce zúčastnit prosím o stanovení náhradního termínu. V úctě Dne 30. 6. 2020 od 8:00 hod. do 8:45 hod. proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání bez přítomnosti odvolatele a jeho zmocněnce. Správní orgán I. stupně provedl důkaz listinou – mj. policejní spis, výpis

z EKŘ odvolatele, výpis z ČKP k nákladnímu automobilu Volvo a přívěsu Lemex, výpisy z CRV přívěsu Lemex.

Dne 1. 7. 2020 vydal správní orgán I. stupně usnesení, č. j. MUMB/ODSH/16749/2020, kterým řízení ve věci přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu porušením § 4 písm. a) a porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu vedeném proti odvolateli podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil (usnesení bylo zmocněnci odvolatele doručeno dne 12. 7. 2020, nabylo právní moci dne 28. 7. 2020).

Dne 2. 7. 2020 vydal správní orgán I. stupně napadené rozhodnutí, které bylo zmocněnci odvolatele doručeno dne 12. 7. 2020. Dne 25. 7. 2020 si odvolatel cestou svého zmocněnce podal proti napadenému rozhodnutí blanketní odvolání. Dne 27. 7. 2020 zaslal správní orgán I. stupně zmocněnci odvolatele výzvu k doplnění odvolání ve lhůtě do 5 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena zmocněnci odvolatele dne 6. 8. 2020). Dne 11. 8. 2020 odvolatel odvolání doplnil.

Krajský úřad podle § 98 odst. 1 přestupkového zákona přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu a podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že **odvolání není důvodné**.

Odvolatel v odvolání mj. namítá, že před vydáním rozhodnutí došlo k porušení jeho práv, byl předvolán k ústnímu jednání dne 30. 6. 2020 v 8:00 hod., vzhledem k tomu, že dne 29. 6. 2020 onemocněl, omluvil se ihned z jednání prostřednictvím svého zmocněnce. Podle jeho názoru byla omluva řádná a podána neprodleně.

Krajský úřad nemůže souhlasit s názorem odvolatele, že jeho omluva byla řádná. Důkazní břemeno ohledně prokázání náležitosti omluvy totiž leží na osobě, která omluvu podává. Bylo tedy pouze věcí odvolatele, aby doložil důvody omluvy. Úkolem správního orgánu I. stupně nebylo a není poučovat odvolatele o tom, jaké by měl předložit důkazy a důvody omluvy. Kdybychom připustili, že odvolatel nemohl z důvodu nemoci doklad o tom, že byl v pracovní neschopnosti, zaslat správnímu orgánu I. stupně i přes to, že měl v řízení zvoleného zmocněnce, potom není krajskému úřadu zřejmé, proč tento doklad nezaslal správnímu orgánu I. stupně neprodleně po ukončení pracovní neschopnosti dne 16. 7. 2020, ale až v rámci doplnění odvolání dne 11. 8. 2020. Na základě výše uvedeného musí krajský úřad tuto námitku odvolatele posoudit jako irelevantní. V žádném případě nedošlo z pozice správního orgánu I. stupně tím, že vedl ústní jednání bez přítomnosti odvolatele, k porušení práv odvolatele. Krajský úřad na podporu svého tvrzení uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 3 As 237/2017 - 18, že sice není nezbytné, aby omluva, má-li být náležitou, byla činěna vždy před daným úkonem, neboť i omluva s určitým odůvodněným časovým odstupem po události, která bránila obviněnému z přestupku v účasti u ústního jednání (např. náhlé onemocnění, úraz, hospitalizace, upoutání na lůžko, které bránilo uvedené omluvě), může podle konkrétních okolností splňovat znaky náležité či bezodkladné omluvy správnímu orgánu, přičemž však současně musí jít o omluvu kvalifikovaně odůvodněnou.

Nelze taktéž souhlasit s tvrzením, že by odvolateli nebyl vytvořen prostor pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Jak již výše uvedeno, správní orgán I. stupně již v předvolání k ústnímu jednání, které bylo doručeno zmocněnci dne 25. 5. 2020 tj. více než měsíc před jeho konáním, poučil odvolatele, že v závěru tohoto ústního jednání bude seznámen se všemi podklady pro vydání rozhodnutí, které správní orgán I. stupně shromáždil k datu ústního jednání a bude mu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. To, že se odvolatel ani jeho zmocněnec bez náležité omluvy nedostavili k ústnímu jednání, a ústní jednání proběhlo bez jejich přítomnosti, nelze klást k tíži správního orgánu I. stupně. Bylo totiž pouze věcí odvolatele zastupovaným svým zmocněncem, jakou strategii v rámci správního řízení zvolí. Zmocněnec odvolatele pouze zaslal omluvu odvolatele z ústního jednání, ale již se dál nezajímal o to, zda tato omluva bude správním orgánem I. stupně akceptována, zda proběhne ústní jednání bez přítomnosti odvolatele. Lze tedy říct, že tato námitka byla shledána jako neopodstatněná.

Krajský úřad konstatuje, že spáchání přestupků odvolatelem podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1, § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla bylo na základě shromážděných podkladů spolehlivě zjištěno a prokázáno.

Odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupků tím, že porušil ustanovení porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, které ukládá řidiči užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, že porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, které ukládá řidiči motorového vozidla povinnost mít při řízení u sebe osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu, a že porušil ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, které ukládá řidiči povinnost mít u sebe zelenou kartu a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky.

Správní orgán I. stupně uložil odvolateli pokutu v dolní polovině zákonného rozpětí (stanovené § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu) a zákaz činnosti na samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí (dle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu). Správní orgán I. stupně správní tresty dostatečným způsobem odůvodnil a krajský úřad je s ohledem na okolnosti spáchání přestupků a osobu odvolatele považuje za odpovídající a splňující represivní i preventivně výchovnou funkci.

Náklady řízení byly odvolateli uloženy v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to v paušální částce 1.000 Kč podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. Odvolatel neuvedl v odvolání žádný důvod zvláštního zřetele hodný a nepožádal, aby bylo možno výši paušální částky snížit (dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu).

Krajský úřad neshledal nesoulad napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a proto odvolání odvolatele podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 17. září 2020

Mgr. Jindřich Novák
úředník oddělení ostatních správních činností

Rozdělovník:

-
- Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, nám Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 183, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Váš dopis značky/ze	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	V Jihlavě dne
	KUJI 57459/2025	Ing. Iva Fortelná	25. 6. 2025
	OOSČ 375/2025 OOSC/91	564 602 476	

Vyrozumění

Krajskému úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), byl Městským úřadem Moravské Budějovice, odborem dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán I. stupně“), předán dne 29. 5. 2025 spolu se spisovým materiálem oznámený odpor, který podal

(dále jen „podatel“), posouzený jako podnet k zahájení přezkumného řízení.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno následující:

Oznámení přestupku Policií ČR, Obvodním oddělením Moravské Budějovice (dále jen „policie“), č.j. KRPJ-45310/PŘ-2025-161014-PRO, bylo správnímu orgánu I. stupně postoupeno dle § 74 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) dne 17. 4. 2025.

Podle něj podatel dne 13. 4. 2025 v 10:20 h na ul. Jemnická v Moravských Budějovicích nebyl jako řidič OA Škoda Octavia, , za jízdy připoután bezpečnostním pásem (lékařské potvrzení nevlastní). Součástí spisu policie je dále úřední záznam policie (list č. 3), úřední záznam o vyhodnocení kamerového záznamu z kamerového systému provozovatele OC Aventin Moravské Budějovice spolu s CD s tímto záznamem (list č. 4), výpis z evidenční karty řidiče (list č. 5 až 7) – celkem 22 záznamů a oznámení přestupku sepsané na místě (list č. 8) – podatel se vyjádřil „pás jsem měl, odepínal jsem ho, když jsem viděl, že mě zastavují“.

Správní orgán I. stupně si ověřil si údaje z evidenční karty řidiče – podatele (list č. 9 až 10) a poté dne 23. 4. 2025 přistoupil bez dalšího k vydání příkazu, kterým podatele uznal vinným z nedbalostního spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 12 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souvislosti s porušením § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Jako správní trest mu uložil dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky pokutu ve výši dle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu, tj. ve výši 2.000 Kč.

Příkaz byl podateli doručen datovou schránkou dne 5. 5. 2025 a dne 19. 5. 2025 proti němu podal odpor spolu s plnou mocí, kterou ke svému zastupování udělil dne 16. 5. 2025

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Podatel i jeho zmocněnec byli dne 26. 5. 2025 vyrozuměni o tom, že jeho opožděný odpor byl vyhodnocen jako podnět k přezkumnému řízení a spisový materiál bude předán nadřízenému správnímu orgánu.

Krajský úřad se seznámil se spisovou dokumentací a k věci uvádí následující:

Předně se krajský úřad zabýval otázkou včasnosti či opožděnosti podaného odporu a dospěl k jednoznačnému závěru, že **podaný odpor byl opožděný**. Příkaz byl podateli doručen dne 5. 5. 2025 a lhůta pro podání odporu (8 denní lhůta dle zákona) uplynula dne 13. 5. 2025. Podatel však svůj odpor proti příkazu podal až dne 19. 5. 2025, tj. po marném uplynutí lhůty pro podání odporu. **Dne 14. 5. 2025 nabyl předmětný příkaz právní moci.**

K samotnému přezkumu je třeba uvést, že správní orgány v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí (příkazy) v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že konkrétní rozhodnutí (příkaz) je v souladu s právními předpisy. Kritériem přezkoumávání správního rozhodnutí (příkazu) v přezkumném řízení je tedy pouze zákonnost přezkoumávaného správního rozhodnutí (příkazu) a také řízení, které jeho vydání předcházelo. Je plně na zvážení příslušného správního orgánu oprávněného provést přezkumné řízení, a tedy posuzujícího předložený spisový materiál, zda shledá důvod pro zahájení přezkumného řízení.

Podle krajského úřadu postupoval správní orgán I. stupně v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu, protože **skutková zjištění pro vydání příkazu byla dostatečná**. Oznámení o přestupku zpracované policií (i veškeré jeho přílohy) je pečlivé a průkazné, protiprávní jednání podatele bylo kvalifikováno správním orgánem I. stupně správně, není pochyb o tom, že se ho dopustil právě podatel a správní trest mu byl uložen v souladu s právními předpisy.

Vydaný příkaz splňuje veškeré požadavky na něj kladené § 68 správního řádu. Zejména v části odůvodnění správní orgán I. stupně zcela v souladu s úpravou § 68 odst. 3 správního řádu uvedl důvody výroku, podklady pro vydání příkazu a především rozvedl své úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

V případě, kdy jsou skutková zjištění dostatečná, může správní orgán přistoupit dle § 150 odst. 1 správního řádu k vydání příkazu jako prvního úkonu v řízení. Tento příkaz by byl zrušen včasným podáním odporu, správní orgán I. stupně by pokračoval v řízení s možností (nikoli povinností) nařízení konání ústního jednání ve věci. Avšak pouze včasné podaný odpor s sebou nese tyto následky, nikoli odpor opožděný. O zákonné osmidenní lhůtě k podání odporu byl podatel poučen v závěru příkazu v části poučení.

Podatel ve svém odporu konkrétní námitky neuvedl, ve svém vyjádření na místě silniční kontroly uvedl, že se odpoutal, když viděl hlídku, která se ho chystala zastavit. Na kamerovém záznamu z kamer umístěných na kruhovém objezdu na ul. Fibichova u OC Aventin, je zřetelné, že již před příjezdem podatele k hlídce, která ho stavěla, nebyl připoután. Námitky podatele považuje krajský úřad za účelové. Navíc dle zákona o silničním provozu je řidič povinen být připoután po celou dobu jízdy.

Dikce § 150 odst. 1 správního řádu byla ze strany správního orgánu I. stupně naplněna a zákonné podmínky pro vydání příkazu byly splněny.

Příkaz byl dle krajského úřadu vydán v souladu s právními předpisy a nebyly tak shledány žádné důvody k zahájení přezkumného řízení.

Toto sdělení je ze strany krajského úřadu konečné.

Ing. Iva Fortelná

KRAJSKÝ ÚŘAD
KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Tel. 1882/57, 586 01 Jihlava
+13-

Ing. Iva Fortelná

úředník oddělení ostatních správních činností