



- 2) *Žádáme o informaci o všech připravovaných aktualizacích či změnách Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, včetně informace o aktuálním stavu příslušných řízení, včetně čísel jednacích a spisových značek identifikujících řízení.*
- 3) *Žádáme o informaci o všech připravovaných či projednávaných aktualizacích a změnách Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, které se přímo či nepřímo týkají vysokorychlostní tratě pro železniční dopravu (VRT), anebo které se přímo či nepřímo týkají koridoru územní rezervy pro prověření budoucího umístění stavby vysokorychlostní tratě.*
- 4) *Žádáme o informaci o stavu pořizování Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina s označením konkrétní procesní fáze dle ust. § 36 až § 42b stavebního zákona.*
- 5) *Žádáme o informaci o stavu pořizování Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina s označením konkrétní procesní fáze dle ust. § 36 až § 42b stavebního zákona.*
- 6) *Žádáme o informaci o stavu pořizování Aktualizace č. 12 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina s označením konkrétní procesní fáze dle ust. § 36 až § 42b stavebního zákona.*
- 7) *Žádáme o informaci o stavu pořizování Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (OUP 342/2022) s označením konkrétní procesní fáze dle ust. § 36 až § 42b stavebního zákona.*
- 8) *Žádáme o informace, zda již proběhlo vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.*
- 9) *Žádáme o informace, zda se bude konat opakované veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.*
- 10) *Žádáme o informace, zda při pořizování Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina byly řešeny rozpory podle § 38 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. starého stavebního zákona, a pokud ano, tak žádáme o kopie výsledků řešení rozporů.*
- 11) *Žádáme o informaci, zda a jak se Krajský úřad Kraje Vysočina dozvěděl o vydání Rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 ZÚR Středočeského kraje v části vymezející koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje.*
- 12) *Žádáme o informaci, zda a jak se Krajský úřad Kraje Vysočina dozvěděl o vydání Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 1 As 26/2026 – 95, kterým byl zamítnut návrh Středočeského kraje na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti Rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342.*
- 13) *Žádáme o informaci, zda a jak bude Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 ZÚR Středočeského kraje v části vymezející koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje, zohledněn při pořizování Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která má vymezovat koridor VRT v návaznosti na zrušený úsek VRT na území Středočeského kraje.*
- 14) *Žádáme o informaci, zda Kraj Vysočina nebo Krajský úřad Kraje Vysočina podali nějaké námítky, připomínky, vyjádření či stanoviska k oznámení záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ pro posuzování EIA podle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., který byl oznámen přípisem Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 9. 2025, č. j. MZP/2025/710/2793, a zveřejněn v informačním systému EIA po kódem MZP534, a pokud ano, žádáme o poskytnutí kopií všech takových dokumentů.*

15) Žádáme o informaci, zda Kraj Vysočina nebo Krajský úřad Kraje Vysočina podali nějaké námítky, připomínky, vyjádření či stanoviska k závěru zjišťovacího řízení ze dne 24. 2. 2026, č. j. MZP/2026/910/378, v posuzování EIA záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“, který je zveřejněn v informačním systému EIA po kódem MZP534, a pokud ano, žádáme o poskytnutí kopií všech takových dokumentů.  
(dále jen „informace“).

Ad bod 1) – 12), 14), 15) žádosti o poskytnutí informace

Informace požadované v bodech 1) – 12), 14) a 15) byly poskytnuty samostatným dopisem krajského úřadu č.j. KUJI 37835/2026 ze dne 29. 4. 2026.

Ad bod 13) žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad posoudil žádost o poskytnutí informace a dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí informace rozhodnutím v bodu 13 žádosti o poskytnutí informace odmítne.

Právo na informace je zaručeno dle článku 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), kdy každý má právo svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu, avšak má své limity. Ty jsou vyjádřeny v článku 17 odst. 4 Listiny, kde lze toto právo omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Toto základní právo a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci jsou klíčovými prvky vztahu mezi státem a jednotlivcem. Jeho smyslem je totiž participace občanské společnosti na věcech veřejných. Informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové. Pomocí těchto informací ji může veřejnost kontrolovat. Podrobnosti výkonu tohoto práva stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad žadateli sděluje, že domáhání se informace spočívající v názoru povinného subjektu ohledně zaujetí stanoviska a názoru na aplikaci konkrétního rozsudku soudu nespadá pod působnost zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahuje tři situace, které mohou při vyřizování samotné žádosti nastat. Společným znakem je neexistující informace, kterou by musel povinný subjekt vytvořit, aby pozitivně vyřídil žádost o poskytnutí informace. Uvedené ustanovení je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze vykládat tak, že dopadá na objektivně existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu a jejichž obsahem je vyjádření názoru povinného subjektu na určitou věc. Výlučka z práva na informace obsažená v citovaném ustanovení se tak týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty.

Žádost o poskytnutí informace dle krajského úřadu naplňuje znaky žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje povinnost povinných subjektů vytvářet právní výklady neurčitých právních pojmů a žadatel se této povinnosti nemůže nárokově domoci.

Účelem výlučky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany

povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86 ze dne 17. 6. 2010).

V daném případě je proto kruciólní, jestliže se žádost o informace týká názoru povinného subjektu na oblast týkající se aplikace konkrétního rozsudku soudu na aktualizaci ZÚR, pak je zcela namístě takovou žádost v části odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Důvodová zpráva k novele zákona o svobodném přístupu k informacím provedené zákonem č. 61/2006 Sb. stanoví, že (cit.): „povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.“

Žádost v bodě 13) směřuje k zodpovězení otázky, „zda a jak“ bude konkrétní judikát, týkající se částečného zrušení Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, aplikován v rámci dosud neukončeného procesu pořizování Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. V době podání žádosti povinný subjekt nedisponuje žádným schváleným dokumentem, analýzou či stanoviskem, které by tyto dopady definovalo.

K vyhovění žádosti by povinný subjekt musel provést novou analýzu, zahrnující právní výklad rozsudku v kontextu specifických podmínek Kraje Vysočina a pořízení Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a formulaci odborného názoru na budoucí postup. Jelikož cílem zákona o svobodném přístupu k informacím je poskytovat informace, které již existují v zaznamenané podobě, a nikoliv vytvářet právní analýzy či predikce, je tento bod 13) žádosti v rozporu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a důvodem pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

