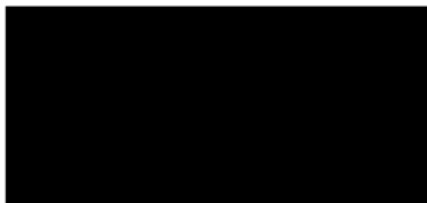


KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: [posta@kr-vysocina.cz](mailto:posta@kr-vysocina.cz)



Váš dopis značky/ze dne  
7. 2. 2024 (resp. 14. 2.  
2024)

Číslo jednací  
KUJI 19990/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
21. února 2024

## Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 7. 2. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se počtu správních rozhodnutí, které vydal krajský úřad v prvním stupni, a počtu odvolání proti těmto rozhodnutím (podrobný výčet uveden v žádosti o poskytnutí informace). Žádost o poskytnutí informace byla žadatelem modifikována dne 14. 2. 2024 tak, že nepožaduje počet správních rozhodnutí, které vydal krajský úřad v prvním stupni, nýbrž počet odvolání proti rozhodnutím vydaných krajským úřadem, kterými byly ukončeny řízení vydaná v prvním stupni (podrobný výčet uveden v žádosti o poskytnutí informace).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 16 380,- Kč** (slovy šestnáct tisíc tři sta osmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 46 zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu (z různých odborů a samostatných oddělení krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádostí zabývali 42 hodin v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 4 zaměstnance (každý 2 hodiny práce), 6 zaměstnanců (každý 1,5 hodiny práce), 8 zaměstnanců (každý 1 hodina práce), 12 zaměstnanců (každý 45 minut práce) a 16 zaměstnanců (každý 30 minut práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 42 hodinách činí 16 380,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na různých odborech a samostatných odděleních krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v prvním stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámec vyhledávání se významnou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace, jelikož se převážná část žádosti o poskytnutí informace týká žadatelem definovaných událostí, které mohou být zařizovány všemi zaměstnanci kraje zařazenými do krajského úřadu.

V celkovém počtu zaměstnanců, potažmo hodin při vyhledávání informace se rovněž promítla skutečnost, že vyhledávané události realizované Krajem Vysočina musely být za posledních pět let, tzn. za roky 2019, 2020, 2021, 2022 a 2023, což navýšilo počet hodin, které zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu strávili při vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v prvním stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

Proces mimořádně rozsáhlého vyhledání požadované informace rovněž negativně ovlivnila modifikace žádosti o poskytnutí informace provedená žadatelem osmého dne realizovaného mimořádně rozsáhlého vyhledání informace, což se projevilo i v počtu hodin jednotlivých zaměstnanců povinného subjektu.

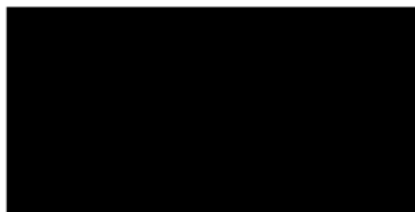
**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100001.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
28. 6. 2024

Číslo jednací  
KUJI 66047/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
11. července 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 28. 6. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 2 340,- Kč** (slovy dva tisíce tři sta čtyřicet korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 2 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních

správních činností krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádostí zabývali 6 hodin v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (4 hodiny práce) a 1 zaměstnance (2 hodiny práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 6 hodinách činí 2 340,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámeček vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámeček vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100001.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu



**Č. j./Sp. zn./Typ**

MD-57676/2024-072/2

MD/57676/2024/072

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 11. 7. 2024, kterou podal pan [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 6. 2024 přípisem Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 11. 7. 2024 pod č. j. KUJI 66047/2024

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se požadovaná úhrada za poskytnutí informace s n i ž u j e na celkovou výši 0 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

I.

Nadřízenému orgánu byla v souladu s § 16a odst. 5 InfZ postoupena stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou následující skutečnosti:

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí ze dne 28. 6. 2024, v níž na základě InfZ požádal o poskytnutí těchto informací:

*„Kolik zdejší úřad vydal v roce 2023 rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu  
-Jaká byla ve věci oprávněná úřední osoba, bylo-li více oprávněných osob u některé z věcí, tak jména všech oprávněných úředních osob.  
-Kdy příslušná právní věc zdejšímu úřadu napadla a kdy bylo vydáno rozhodnutí o odvolání.  
-U každé kauzy žádám o její identifikaci prostřednictvím spisové značky.“*

Povinný subjekt k žádosti stěžovatele zaslal přípis ze dne 11. 7. 2024 pod č. j. KUJI 66047/2024, kterým stěžovateli oznámil, že v souladu s § 17 odst. 1 InfZ bude za poskytnutí informací v bodě 1 požadovat úhradu účelně vynaložených nákladů v celkové výši 2 340,- Kč. K samotnému stanovení výše úhrady pak povinný subjekt uvedl: *„Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.*

*Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.*

*Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámec vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.*

*Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.“*

Závěrem přípisu povinný subjekt informoval stěžovatele o způsobu a lhůtě úhrady požadované částky, včetně poučení o důsledcích případného nezaplacení.

Výzva povinného subjektu byla stěžovateli doručena cestou datové schránky dne 11. 7.2024.

Proti oznámené výši úhrady podal stěžovatel v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost ze dne 19. 8. 2024. V této stížnosti stěžovatel namítá: *„Krajský úřad kraje Vysočina ve své výzvě uvádí, že bylo nutné prohledat písemné i elektronické databáze. Není však zřejmé v jak velkém celku hledání probíhalo (tzn. z kolika rozhodnutí celkem byla vyhledávána ta relevantní).*



*Dále mi není známo proč nedošlo k užití některé z funkce filtrování v softwaru, který úřad využívá. Přitom softwaru běžně využívané úřady, těmito funkcemi disponují (tzn. filtrovat rozhodnutí dle data, paragrafu, skutkové podstaty atd.). Krajský úřad však nepopsal jakými funkcemi jejich software spisové služby disponuje.*

*Zejména pak krajský úřad ve výzvě k zaplacení nákladů nenapsal, na jakou konkrétní činnost tyto náklady vyžaduje, tzn. co mají zaměstnanci ještě vyhledávat, nebo jak mají postupovat, že je to bude stát nějaký čas. Z výzvy se naopak jeví, že úřad již vše potřebné vyhledal a informací disponuje, a tedy se snaží s touto informací toliko „obchodovat“. Nejedná se o případ, kdy by před úřadem stálo rozhodnutí, zda bude informaci vyhledávat, a proto by chtěl dopředu zaplatit náklady na toto vyhledávání. Povinný subjekt informací již disponuje, protože ji již vyhledal; za těchto okolností nemá na její zpoplatnění právo.“*

Povinný subjekt po posouzení stížnosti stěžovatele setrval na svém postupu a věc předal k vyřízení nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dle § 17 odst. 3 a 4 InfZ přitom platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*

Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 InfZ splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ale čistě jako – jak zdůrazňuje i judikatura soudů – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncipuje jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 InfZ nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 daného zákona považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí požadované informace požaduje po stěžovateli úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není InfZ legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas fyzickým shromažďováním dokumentů pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízení žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledáváním požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze obecně vyčíslit počtem hodin, tzn. nelze říci, že za všech okolností bude podmínka mimořádně rozsáhlého vyhledávání splněna, jestliže vyhledávání informací bude trvat např. 10 a více hodin. Při vyhledávání informací je třeba vždy zohlednit konkrétní podmínky každého povinného subjektu. Nelze tedy ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bude dáno i při vyhledávání např. pouze po dobu 2 hodin.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tak může ve své podstatě zahrnovat činnosti, které směřují k vyhledání informací velkého množství a různorodého obsahu, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejich vyhledání je tedy nutné vyvinout zvýšenou aktivitu. Dále se může jednat i o případy, kdy žadatel požaduje informace sice související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu. Např. se bude jednat o „starou“ informaci, u níž není přesně známo, kde je uložena. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se však může jednat i v případě, kdy žadatel fakticky požaduje pouze jeden dokument či málo údajů, nicméně jejich shromáždění skutečně objektivně vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Lze tedy shrnout, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnuje takové náklady povinného subjektu, které nelze ad hoc vymezit časovým úsekem či množstvím konkrétních dokumentů, nýbrž musí být vždy přihlédnuto k faktickému rozsahu a komplikovanosti samotného vyhledávání informace ze strany pracovníků povinného subjektu.

### III.

S ohledem na stížnostní námitky stěžovatele přistoupil dále nadřízený orgán k přezkumu způsobu stanovení výše úhrady nákladů v rozsahu požadovaném stěžovateli, tj. tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě stanovené InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady

odpovídá § 17 InfZ, nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ a schválenému sazebníku úhrad za poskytování informací.

Dle doloženého spisového materiálu povinného subjektu plyne, že výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací zaslal povinný subjekt stěžovateli prostřednictvím datové schránky dne 11. 7. 2024, přičemž téhož dne byla stěžovateli doručena. Splnění lhůty pro oznámení výše úhrady tak bylo ze strany povinného subjektu dodrženo.

Z podkladů je dále zjevné, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, avšak nedisponuje jimi v té podobě, kterou stěžovatel požaduje, tj. nemá k dispozici žádný statistický přehled rozhodnutí, která by obsahovala všechny stěžovatelem vymezené údaje. Zákon, jiný právní předpis, ani interní akt nenařizuje povinnost povinnému subjektu takovou informaci disponovat. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí požadované informace musí nejprve vyhledat všechna dotčená rozhodnutí za požadované období a jejich následným pročtením pak v nich vyhledat všechny stěžovatelem požadované údaje. Poskytnutí informací je tedy podmíněno jejich vyhledáním, což ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací. Úhrada nákladů za poskytnutí informace je tak na místě.

Co se však týká samotného stanovení a vyčíslení požadované úhrady za poskytnutí informací, dospěl nadřízený orgán k závěru, že tato úhrada nebyla stanovena v souladu se zákonem.

Smyslem zákonné povinnosti povinného subjektu odůvodnit oznámení o požadavku k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, je nepochybně umožnit žadateli o informaci, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady poskytnuty, skutečně odpovídají předmětu jeho žádosti a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena. Z přípisu povinného subjektu ze dne 11. 8. 2024 pod č. j. KUJI 66047/2024 však řádné odůvodnění požadované úhrady neplyne, přičemž povinný subjekt toto odůvodnění dostatečně neprokázal ani v rámci stížnostního řízení.

Ačkoliv nadřízený orgán fakticky nerozporuje možnou časovou dotaci na provedení vyhledání požadovaných údajů v rozhodnutích, nelze tvrzení povinného subjektu o odhadu času vynaloženém na vyhledání informace hodnověrně ověřit. Spisový materiál povinného subjektu zcela absentuje po stránce doložení jakýchkoli přezkoumatelných podkladů či záznamu, v němž by např. pověření pracovníci povinného subjektu uvedli alespoň základní informace o průběhu vyhledávání požadovaných údajů. Není zde uvedeno, z jak velkého počtu zaměstnanců povinného subjektu dohledávali relevantní rozhodnutí a jaká byla konkrétní časová dotace na jejich dohledání, přičemž nejsou jasně zdůvodněné jednotlivé kroky v procesu vyhledávání. Dále pak není uvedená časová dotace na získání požadovaných informací z těchto rozhodnutí, v kalkulaci je uvedena pouze finální časová dotace bez bližšího upřesnění. Předložený spisový materiál neobsahuje žádné dílčí záznamy, ze kterých by tyto údaje bylo možné zjistit či dovodit.

#### IV.

Nadřízený orgán s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že nelze řádně přezkoumat výši úhrady účelně vynaložených nákladů za poskytnutí informace, jež povinný subjekt stěžovateli vyčísлил, neboť z předmětného spisového materiálu není možno dovodit, jaké skutečné náklady povinný subjekt s vyřizováním žádosti měl, tedy výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání

informací. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a snižuje výši úhrady na 0 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

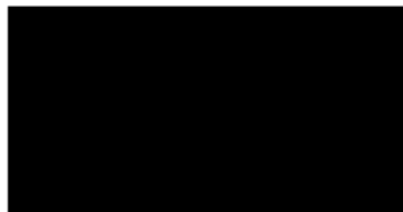
V Praze dne 29. dubna 2025

Mgr. Jakub Stadler  
Ředitel  
Odbor komunikace

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava 1, DS: ksab3eu, k č. j.: KUJI 74842/2024
3. do spisu MD

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor sekretariátu hejtmána  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 72968/2024

Vyřizuje/telefon

V Jihlavě dne  
7. srpna 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádostí o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 23. 7. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 1 170 Kč** (slovy tisíc sto sedmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace.

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nejsou v podobě, jak je žadatel specifikoval, shromážděny v samostatném souboru či databázi. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak vyplývá ze samotné formulace žádosti o poskytnutí informace. Žadatel požadoval informace podle kritérii, která sám stanovil. Informace musely být proto krajským úřadem extrahovány a následně zpracovány. Informace byly vyhledávány v písemných záznamech a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě.

Dále je třeba dodat, že krajský úřad nemá žádnou zákonnou povinnost vést databázi s požadovanými údaji tak, jak je specifikoval žadatel.

Vyhledáváním veškerých relevantních údajů týkajících se tuzemských a zahraničních cest žadatelem uvedených osob byl pověřeni dva zaměstnanci kraje zařazený do krajského úřadu, Odboru personálního a hospodářské správy, kteří se žádostí zabývali celkově dvě hodiny v rámci své pracovní doby, a dále jeden zaměstnanec zařazený do krajského úřadu, Odboru sekretariátu hejtmána, který se žádostí zabýval jednu hodinu v rámci své pracovní doby.

Informace musely být shromážděny z několika zdrojů, zejména z databáze cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), z papírové evidence cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), a dále ve spisovně, přičemž musí být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Další informace musely být detailně zjištěny na základě proběhnuvších jednání radních kraje s dalšími osobami v rámci pracovních cest.

Jedná se o filtrování z mimořádně rozsáhlého obsahu podkladů, přičemž žadatelem požadované poskytnutí podrobnějších detailních informací je za hranou běžného poskytnutí informace (kterou žadatel obdržel od krajského úřadu dne 11. 6. 2024).

Klíčovým zatížením je selekce jednotlivých vyhledaných údajů dle požadavku žadatele, vytvoření nových souborů obsahujících požadované informace a zpracovaných v kontextu a popisu dle požadavků v žádosti.

Takové vyhledání není běžnou rutinní operací, předpokládá náročnost spočívající vyhledání dokladů týkajících se konkrétních osob na různých místech a vyžaduje prověření velkého množství dokumentů.

Informace musely být shromážděny z několika sestav, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Pověřeni pracovníci filtrovali záznamy v souborech, kde selektovali údaje požadované žadatelem. Vyhledávání jednotlivých údajů v souladu s kritérii zadanými žadatelem naplnilo atributy mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, což se promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací.

V případě žádosti žadatele se jedná o vyhledávání řady specifických informací, které povinný subjekt neeviduje v podobě požadované žadatelem, ale tyto informace musí nejprve vytvořit na základě shromáždění informací (dokumentů), které jsou obsaženy v jednotlivých databázích a spisech. V souvislosti s vyřizováním žádosti je třeba přerušit či odložit plnění ostatních úkolů pověřených zaměstnanců a cíleně se tuto dobu věnovat vyhledání informací v podobě, jaké požadoval žadatel ve své žádosti. Takové vyhledání informací nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100003.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží. Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

Ing. Ivana Šteklová  
vedoucí Odboru sekretariátu hejtmána



MVCRX082F1H2  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-120898-2/ODK-2024

Praha 26. srpna 2024

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 7. srpna 2024, na postup Kraje Vysočina, za něž v dané věci jedná Krajský úřad Kraje Vysočina (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 22. července 2024,

t a k t o:

**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 7. srpna 2024, č. j. KUJI 72968/2024, se podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í:

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 13. srpna 2024 povinným subjektem předložena v souladu s ust. § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost výše uvedeného žadatele včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu ze dne 13. srpna 2024, č. j. KUJI 74507/2024).
2. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel podal dne 23. července 2024 povinnému subjektu na základě § 14 InfZ žádost o poskytnutí následujících informací – cit.:



- Hajnová 18.1.-19.1.2024 byla na cestě v Praze s řidičem, byla jí vyplacena náhrada za ubytování ve výši 3250,- Kč – požaduji informaci v kterém hotelu Hajnová přespala za tyto peníze, resp. informaci kolik stálo ubytování řidiče v Praze na uvedené služební cestě, resp. kolik stály pohonné hmoty na uvedenou služební cestu
- Písemný výstup o účelu a smyslu cesty do Finska v lednu 2024, co tam Hajnová dělala, co to přineslo Kraji Vysočina a jejím obyvatelům
- Hajnová 2—3.4.2024 byla na cestě v Brně s řidičem, byla jí vyplacena náhrada za ubytování ve výši 1895,- Kč – požaduji informaci v kterém hotelu Hajnová přespala za tyto peníze, resp. informaci kolik stálo ubytování řidiče v Praze na uvedené služební cestě, resp. kolik stály pohonné hmoty na uvedenou služební cestu. Proč musel úřad zaplatit ubytování Hajnové a řidiče v Brně, cca 80 km od místa výkonu zaměstnání (Jihlavy), může se jednat o naprosto neefektivně vynaložené náklady, resp. plýtvání s veřejnými prostředky
- Hajnová 16.4.-18.4.2024 byla na cestě v Bruselu s řidičem, byla jí vyplacena náhrada za ubytování ve výši 348,48 EUR – požaduji informaci v kterém hotelu Hajnová přespala za tyto peníze,
- Břmrmrmrždala byl 25.1.2024 ve Velkém Meziříčí a jednal s ředitelem a ředitelkou– ředitelem a ředitelkou jaké instituce? požaduji sdělit informaci. Tato informace byla původně naprosto neúplná.
- Břmrmrmrždala jednal 31.1.2024 s řediteli jakých škol?
- Břmrmrmrždala jednal 6.2.2024 ve Žďaru nad Sázavou – s kým jednal, jaký je výsledek jednání, jaký mělo toto jednání účel, co to přineslo občanům Kraje Vysočiny? - Břmrmrmrždala dne 8.2.2024 jednal s ministrem Bekem, co mu ministr sdělil, proč spolu jednali, jaký to mělo přínos?
- Břmrmrmrždala dne 15.2.2024 pracovní oběd – kolik stál občany Kraje Vysočina tento oběd, kdo ho platil? pokud jde o pracovní oběd je třeba o tomto mít záznam a výsledek jednání, o čem jednali při obědě, jaký to mělo prospěch pro občany Kraje Vysočina
- Břmrmrmrždala 10.-15.3.2024 v Estonsku, ubytování za 469,10 EUR – kde v jakém hotelu bylo ubytování, předložit zprávu ze služební cestu po Estonsku, s kým jednal, proč jednal, co to přineslo Kraji Vysočina. Dále v kolik hodin přesně začala služební cesta dne 10.3.2024 a v kolik hodin přesně skončila služební cesta dne 15.3.2024. Jaké stravování měl Břmrmrmrždala zajištěno v Estonsku, předpokladem je snídane na hotelu, dále kdo a kde platil obědy a večere.
- Břmrmrmrždala s kým jednal 17.4.2024 v PSP, jaký je výsledek jednání, jaký je přínos tohoto jednání
- Břmrmrmrždala 12.-15.5.2024 v Estonsku, ubytování za 234 EUR – kde v jakém hotelu bylo ubytování, předložit zprávu ze služební cestu po Estonsku, s kým jednal, proč jednal, co to přineslo Kraji Vysočina. Dále v



*kolik hodin přesně začala služební cesta dne 12.5.2024 a v kolik hodin přesně skončila služební cesta dne 15.5.2024. Jaké stravování měl*

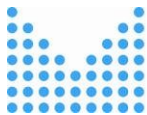
*Požadované informace jsou běžného charakteru, každá služební cesta proplacená z veřejných prostředků musí být nejen přesně doložena, ale musí být i jasný účel a smysl této cesty, aby nedocházelo k neoprávněnému plýtvání s penězi daňových poplatníků (ev. trestný čin). Jelikož se blíží konec mandátu těchto dvou osob, je třeba jejich činnost podrobit důslední celospolečenské kontrole, která je v zájmu občanů Kraje Vysočina. Tato kontrola by měla pokračovat i po skončení jejich působení na úřadě na podzim 2024, je třeba zabránit zbytečnému plýtvání peněz s cestovní kanceláří.*

3. Z předložené spisové dokumentace je zřejmé, že uvedená žádost navazovala na předchozí stěžovatelovu žádost o informace ze dne 30. května 2024, ve které se žadatel domáhal poskytnutí informací o zahraničních cestách RNDr. Jana Brížděly a Mgr. Hany Hajnové za období od 1. ledna 2024 do 25. května 2024. Tyto informace mu povinný subjekt poskytnul přípisem ze dne 11. června 2024, č. j. KUJI 56261/2024, avšak z pohledu žadatele daná odpověď povinného subjektu nesplňovala zadání a byla očesaná. Proto si podal novou žádost na poskytnutí detailních informací o zahraničních a tuzemských cestách výše uvedených osob, o kterou jde v této posuzované věci.
4. Jinými slovy je zřejmé, že dotazy žadatele se týkají zahraničních a tuzemských cest zmíněných v odpovědi povinného subjektu, kterou byly žadateli poskytnuty informace k jeho předchozí žádosti ze dne 30. květně 2024. Tak např. žadateli byla k jeho předchozí žádosti poskytnuta informace, že paní Mgr. Hajnová se ve dnech 18. až 19. ledna 2024 zúčastnila konference v Praze a že na cestě byla spolu s řidičem. Žadatele nyní zajímají informace o tom, v jakém konkrétním hotelu paní Hajnová na uvedené cestě bydlela, kolik stálo ubytování řidiče, jaká byla výše pohonných hmot, atd.
5. Povinný subjekt sdělením ze dne 7. srpna 2024, č. j. KUJI 72968/2024 (dále také jako „Oznámení“), oznámil žadateli výši úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, která byla vyčíslena na **1 170 Kč**. Povinný subjekt uvedl, že výše úhrady je tvořena náklady na *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*. Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací činí dle sazebníku povinného subjektu 390 Kč za celou 1 hodinu vyhledávání. Jak je uvedeno v Oznámení, tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě.
6. Dle povinného subjektu vyhledávání jednotlivých údajů požadovaných žadatelem naplnilo atributy mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 InfZ. Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání má být podle povinného



subjektu skutečnost, že informace nejsou v podobě, v jaké je žadatel specifikoval, uloženy v samostatném souboru či databázi. Informace musely být shromážděny z několika databází a spisů. Požadované informace tedy musely být vytvořeny na základě informací, resp. dokumentů, které musely být vyhledány z více zdrojů (databází a spisů). Povinný subjekt argumentoval, že nemá žádnou povinnost vést databázi s požadovanými údaji tak, jak je specifikoval žadatel. Dále poukázal na to, že vyhledávání nebylo běžnou rutinní operací, resp. že je za hranou běžného poskytnutí informace, a že základní informace již žadatel obdržel dne 11. června 2024. V předmětné žádosti (která navazuje na poskytnutí informací k jeho předchozí žádosti) žadatel nyní poptává detailní informace týkající se konkrétních osob na různých místech, což vyžadovalo prověření velkého množství dokumentů.

7. Informace musely být shromážděny z několika různých zdrojů, a to z databáze cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), z papírové evidence cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), a dále ze spisovny. Další informace musely být zjištěny na základě proběhnuvších jednání radních kraje s dalšími osobami v rámci pracovních cest. Povinný subjekt shrnul, že se jednalo o filtrování z mimořádně rozsáhlého množství podkladů.
8. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledání informací vyplývá podle povinného subjektu ze samotné formulace žádosti o poskytnutí informace. Žadatel požadoval informace podle kritérií, které sám stanovil. Informace musely být krajským úřadem extrahovány a následně zpracovány. Informace byly vyhledávány jak v písemných záznamech, tak v elektronických databázích, které obsahují údaje v elektronické podobě.
9. Povinný subjekt rozvedl, že vyhledáváním veškerých relevantních údajů týkajících se tuzemských a zahraničních cest žadatelem určených osob byli pověřeni celkem tři zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, z toho dva zaměstnanci odboru personálního a hospodářské správy, kteří se žádostí zabývali 2 hodiny v rámci své pracovní doby, a jeden zaměstnanec odboru sekretariátu hejtmána, který se žádostí zabýval jednu hodinu v rámci své pracovní doby.
10. Závěrem v Oznámení povinný subjekt uvedl, že v případě žádosti žadatele se jedná o vyhledávání řady specifických informací, kdy v souvislosti s vyřizováním žádosti je třeba na delší dobu přerušit či odložit plnění ostatních úkolů pověřených zaměstnanců a cíleně se tuto dobu věnovat vyhledání informací v podobě, v jaké požadoval žadatel ve své žádosti. Takové vyhledání informací nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.
11. Součástí spisu předloženého nadřízenému orgánu je dále úřední záznam č. j. KUJI 72969/2024, v němž povinný subjekt podrobněji odůvodnil práci se zdroji, v nichž byly filtrovány požadované údaje týkající se žadatelem určených osob.



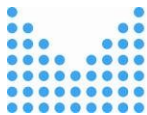
12. Proti tomuto vyčíslení úhrady podal žadatel dne 7. srpna 2024 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Stěžovatel namítá, že se jedná v jeho případě o standardní žádost o informace, že jím požadované informace jsou součástí vyúčtování cestovních náhrad a že se tak nejedná o žádné speciální informace. Povinný subjekt podle stěžovatele musí poskytnout veřejnosti informace o vyplacených cestovních náhradách bezplatně.
13. Povinný subjekt následně zaslal prostřednictvím systému datových schránek stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu příslušnému k rozhodnutí. K postoupení došlo přípisem ze dne 13. srpna 2024, č. j. KUJI 74507/2024. Povinný subjekt v něm uvedl, že základní informace byly žadateli poskytnuty dne 16. června 2024 bezplatně (na žádost ze dne 30. května 2024) a nyní žadatel požaduje jejich doplnění, kdy jsou žádány detailní informace o detailech cesty (názvy hotelů, ceny pracovních obědů, přesné doby zahájení a ukončení pracovních cest jednotlivých osob apod.) a dále informace o obsahu jednání dotčených osob s dalšími osobami, a to včetně přínosu jednotlivých cest pro občany Kraje Vysočina. Tato detailní žádost přesahuje možnosti standardního vyhledávání informace, resp. představuje pro povinný subjekt zvýšenou zátěž, kdy zaměstnanci povinného subjektu musí přestat vykonávat běžnou činnost a zaměřit se jen na vyhledávání detailních a specifických informací.

## II.

14. Ministerstvo vnitra dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.
15. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ (oznámení o úhradě nákladů bylo stěžovateli doručeno dne 7. srpna 2024 a stížnost byla u povinného subjektu podána téhož dne).

## III.

16. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně námitek uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost **není důvodná**. Vycházelo přitom z následujících skutečností:
17. V ustanovení § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: „*Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat*“



*a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“*

18. Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ tedy povinný subjekt může žádat mimo jiné i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, aniž by bylo však zákonem definováno, co se rozumí *mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací*.
19. Nadřízený orgán souhlasí s názorem autorů komentáře k informačnímu zákonu (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17), že *vyhledáním informací* je třeba rozumět činnost spočívající v identifikaci a shromáždění požadovaných informací. Do času stráveného *shromážděním* informací lze přitom zahrnout nejenom dobu strávenou fyzickým shromážděním dokumentů nebo spisů, v nichž jsou příslušné informace obsaženy, ale i dobu strávenou pročitáním dokumentů, databází nebo spisů s cílem vyhledání informací požadovaných žadatelem. Do nákladů za vyhledání informací je dále třeba započítat náklady spojené se zpracováváním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. října 2004, č. j. 6 A 83/2001-39).
20. O *mimořádně rozsáhlé* vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se *objektivně* vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již nelze považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
21. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace*. Dále je v ust. § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že *z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena*. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle ust. § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli





nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.

22. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas, tj. v zákonné lhůtě pro poskytnutí informací. Nadřízený orgán tak mohl přejít k přezkoumání oprávněnosti požadavku na úhradu a přezkoumání její výše.
23. Nadřízený orgán se při přezkumu oprávněnosti stanovené úhrady zaměřil nejprve na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna. Dospěl přitom k závěru, že zákonnému požadavku, aby z oznámení o úhradě bylo zřejmé, *na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena*, povinný subjekt dostál.
24. Z předmětného Oznámení je zjevné, že povinný subjekt odvíjí požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti především z technické a časové náročnosti vyhledání poptávaných informací, tj. že požadovaná částka je tvořena náklady na vyhledání informací.
25. Povinný subjekt zdůvodnil, jaké práce zahrnul pod vyhledávání informací, resp. v jakých činnostech vyhledávání informací spočívalo, a uvedl celkový čas strávený těmito činnostmi. Konkrétně uvedl, že informace musely být získávány z několika zdrojů, neboť je neneviduje na jednom místě. Z těchto zdrojů povinný subjekt zmínil zejména databáze cestovních příkazů, papírovou evidenci cestovních příkazů a spisovnu. Informace musely být v uvedených zdrojích dále filtrovány na základě kritérií stanovených žadatelem, musely být z těchto zdrojů extrahovány a zpracovány do požadované podoby. Těmito úkony spočívajícími ve vyhledávání relevantních údajů byli pověřeni celkem tři zaměstnanci, kteří museli přerušit nebo odložit plnění ostatních úkolů a cíleně se věnovat po dobu tří hodin vyhledání žadatelem poptávaných informací.
26. Za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání povinný subjekt účtuje částku 390 Kč (částka dle sazebníku), tj. vzhledem ke třem hodinám vyhledávání dospěl povinný subjekt k částce 1070 Kč.
27. Nadřízený orgán seznal, že míra podrobnosti odůvodnění požadované úhrady je vzhledem k částce, která je účtována ve vazbě na předmětnou žádost (1070 Kč za poskytnutí detailních informací dle obsahu žádosti) zcela dostačující. Povinný subjekt navíc do spisu založil úřední záznam ze dne 7. srpna 2024, č. j. KUJI 72969/2024, v němž ještě podrobněji zdůvodnil kroky spočívající ve vyhledávání a filtrování požadovaných informací.



28. Nadřízený orgán dále přezkoumával samotnou výši úhrady, tj. přezkoumával, zda čas strávený vyhledáváním požadovaných informací nebyl vzhledem k obsahu žádosti zjevně nepřiměřený. Nadřízený orgán nemůže přezkoumávat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací a prakticky sledoval a stopoval čas, který jím daní zaměstnanci strávili. Stížnostní řízení je tak omezeno na přezkum toho, zda čas strávený vyhledáváním informací je objektivně možný, resp. reálný.
29. Nadřízený orgán posoudil obsah žádosti spolu s odůvodněním výpočtu stanovené úhrady povinným subjektem a dospěl k závěru, že časová náročnost vyhledání informací odpovídá objektivní realitě, a to zejména vzhledem k požadavku žadatele na poskytnutí značného množství detailních informací týkajících se většího počtu událostí, resp. zahraničních a tuzemských cest (více než deseti). Uváděná časová dotace, tj. tři hodiny vyhledávání takto detailních informací, je tak zcela přiměřená a reálná.
30. Stěžejní námitka stěžovatele ani nesměřuje proti výši požadované úhrady, resp. časové dotaci vyhledávání informací, nýbrž proti samotnému nároku povinného subjektu na úhradu nákladů. Z pohledu žadatele se v tomto případě jednalo o standardní žádost, kdy nepožadoval žádné speciální informace, neboť jím poptávané informace musí být z jeho pohledu součástí vyúčtování cestovních náhrad. Tuto námitku je však nutno odmítnout jako nepřiléhavou.
31. Žadatel nežádal pouze informace o cestovních náhradách, ale ptal se na skutečně vynaložené náklady během zahraničních a tuzemských cest (tj. za stravování, za pohonné hmoty, ubytování), a kromě toho žádal informace o konkrétních místech (kde se dané osoby stravovaly, v jakém hotelu bydlely), předmětu jednání, jejich smyslu a účelu, resp. jejich přínosu pro občany Kraje Vysočina atd. Dále žadatele zajímaly informace o osobách, které se jednání zúčastnily, přesné časy zahájení a ukončení jednání, atd. Lze tak souhlasit s povinným subjektem, že se nejedná o standardní informace, které by byly evidovány na jednom místě, resp. které by byly součástí určitého jednoho typu dokumentu.
32. Nadřízený orgán s ohledem na obsah žádosti, tj. povahu požadovaných informací, nezpochybňuje argumentaci povinného subjektu, že informace musely být nejprve vyhledány, resp. shromážděny z více zdrojů, aby je bylo možné k žádosti žadatele poskytnout. Stejně tak nadřízený orgán souhlasí s názorem povinného subjektu, že vyhledávání takto detailních informací ohledně stravování, ubytování, průběhu jednání atd. již přesahovalo běžné vyřizování žádostí o informace a bylo tak vyhledáváním *mimořádně rozsáhlým*. Nadřízený orgán jinými slovy souhlasí s tím, že povinný subjekt je na základě InfZ oprávněn požadovat za takové (mimořádně rozsáhlé) vyhledání informací úhradu.



33. V souladu s výše uvedeným tak Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady v souladu se zákonem.

#### IV.

45. Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) InfZ proto potvrdilo výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 7. srpna 2024, KUJI 72968/2024.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

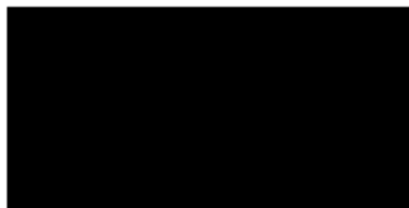
#### Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Kraj Vysočina, Krajský úřad Kraje Vysočina, Žitkova 1882/57, 586 01 Jihlava; č.j. KUJI 74507/2024.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovatele – [REDACTED]  
[REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová  
tel. č.: 974 816 632  
e-mail: posta@mvcv.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
26. 7. 2024

Číslo jednací  
KUJI 72958/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
7. srpna 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 26. 7. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 1 170,- Kč** (slovy tisíc sto sedmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 2 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádosti zabývali 3 hodiny v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (2 hodiny práce) a 1 zaměstnance (1 hodinu práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 3 hodinách činí 1 170,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámeček vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámeček vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100002.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu



**Č. j./Sp. zn./Typ**

MD-56128/2024-072/2

MD/56128/2024/072

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 14. 8. 2024, kterou podal pan [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 7. 2024 přípisem Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 7. 8. 2024 pod č. j. KUJI 72958/2024

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se požadovaná úhrada za poskytnutí informace s n i ž u j e na celkovou výši 0 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

### I.

Nadřízenému orgánu byla v souladu s § 16a odst. 5 InfZ postoupena stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou následující skutečnosti:

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí ze dne 26. 7. 2024, v níž na základě InfZ požádal o poskytnutí těchto informací:

*„- O kolika odvoláních z přestupku proti plynulosti a bezpečnosti silničního provozu jste za rok 2023 rozhodovali.*

*- V kolika z těchto případů bylo rozhodnutí zrušeno a v kolika případech jste odvolání potvrdili nebo změnili.“*

Povinný subjekt k žádosti stěžovatele zaslal přípis ze dne 7. 8. 2024 pod č. j. KUJI 72958/2024, kterým stěžovateli oznámil, že v souladu s § 17 odst. 1 InfZ bude za poskytnutí informací požadovat úhradu účelně vynaložených nákladů v celkové výši 1.170 Kč. K samotnému stanovení výše úhrady pak povinný subjekt uvedl: *„Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 3 hodinách činí 1 170,- Kč.*

*Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.*

*Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.*

*Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadáný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámec vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.*

*Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.*

Závěrem přípisu povinný subjekt informoval stěžovatele o způsobu a lhůtě úhrady požadované částky, včetně poučení o důsledcích případného nezaplacení.

Výzva povinného subjektu byla stěžovateli doručena cestou datové schránky dne 8. 8. 2024.

Proti oznámené výši úhrady podal stěžovatel v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost ze dne 9. 7. 2024. V této stížnosti stěžovatel namítá: „*Není zřejmé, v jak velkém celku hledání probíhalo (tzn. z kolika rozhodnutí celkem byla vyhledávána ta relevantní). Dále mi není známo, proč nedošlo k užití některé z funkce filtrování v softwaru, který úřad využívá. Softwary běžně využívané úřady, těmito funkcemi disponují (tzn. filtrovat dle data, paragrafu, skutkové podstaty atd.), ani nebylo sděleno, jakými funkcemi jejich software spisové služby disponuje. S čím se absolutně nemohu ztotožnit, je vyhledávání v písemných záznamech, když jsou veškeré dokumenty digitalizované. Takto to na mě působí, že vyhledávání v písemných záznamech, probíhalo pouze za účelem navýšení doby vyhledávání.*

*Z výzvy k zaplacení nákladů nevyplývá, na jakou konkrétní činnost tyto náklady povinný subjekt vyžaduje, jelikož sám povinný subjekt uvádí, že informaci již vyhledal a není patrné co dalšího mají zaměstnanci vyhledávat nebo jaké úkony by museli ještě provést. V tomto případě se nejedná o situaci kdy, by povinný subjekt vyzýval k úhradě nákladu a na základě toho informaci vyhledal. Krajský úřad Vysočina informaci již disponuje, jelikož již došlo k jejímu vyhledání a za těchto okolností nemá na její zpoplatnění právo.*

*Dále povinný subjekt ani neuvádí v jak velkém celku hledání probíhalo, ani jak dlouho trvala každá z částí hledání, není vůbec zjistitelné, na jak velký objem dat je třeba vyčíslení doby vyhledání informaci vztáhnout. Bez této informace není možné posoudit oprávněnost ani přiměřenost vyčíslené sumy. Oznámení je tak v podstatné míře nepřezkoumatelné.*

*Z těchto důvodů podávám proti výzvě, kterou jsem byl vyzván k úhradě nákladů, stížnost. Společně s tím navrhuji snížení úhrady na 0,- Kč.“*

Povinný subjekt po posouzení stížnosti stěžovatele setrval na svém postupu a věc předal k vyřízení nadřízenému orgánu.

## II.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dle § 17 odst. 3 a 4 InfZ přitom platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*

Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 InfZ splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ale čistě jako – jak zdůrazňuje i judikatura soudů – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncipuje jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 InfZ nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 daného zákona považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí požadované informace požaduje po stěžovateli úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není InfZ legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas fyzickým shromažďováním dokumentů pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízení žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledáváním požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze obecně vyčíslit počtem hodin, tzn. nelze říci, že za všech okolností bude podmínka mimořádně rozsáhlého vyhledávání splněna, jestliže vyhledávání informací bude trvat např. 10 a více hodin. Při vyhledávání informací je třeba vždy zohlednit konkrétní podmínky každého povinného subjektu. Nelze tedy ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bude dáno i při vyhledávání např. pouze po dobu 2 hodin.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tak může ve své podstatě zahrnovat činnosti, které směřují k vyhledání informací velkého množství a různorodého obsahu, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejich vyhledání je tedy nutné vyvinout zvýšenou aktivitu. Dále se může jednat i o případy, kdy žadatel požaduje informace sice související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu. Např. se bude jednat o „starou“ informaci, u níž není přesně známo, kde je uložena. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se však může jednat i v případě, kdy žadatel fakticky požaduje pouze jeden dokument či málo údajů, nicméně jejich shromáždění skutečně objektivně vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Lze tedy shrnout, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnuje takové náklady povinného subjektu, které nelze ad hoc vymezit časovým úsekem či množstvím konkrétních dokumentů, nýbrž musí být vždy přihlédnuto k faktickému rozsahu a komplikovanosti samotného vyhledávání informace ze strany pracovníků povinného subjektu.

### III.

S ohledem na stížnostní námitky stěžovatele přistoupil dále nadřízený orgán k přezkumu způsobu stanovení výše úhrady nákladů v rozsahu požadovaném stěžovatelem, tj. tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě stanovené InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 InfZ, nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ a schválenému sazebníku úhrad za poskytování informací.

Dle doloženého spisového materiálu povinného subjektu plyne, že výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací zaslal povinný subjekt stěžovateli prostřednictvím datové schránky dne 7. 8. 2024, přičemž dnem 8. 8. 2024 byla stěžovateli doručena. Splnění lhůty pro oznámení výše úhrady tak bylo ze strany povinného subjektu dodrženo.

Z podkladů je dále zjevné, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, avšak nedisponuje jimi v té podobě, kterou stěžovatel požaduje, tj. nemá k dispozici žádný statistický přehled rozhodnutí, která by obsahovala všechny stěžovatelem vymezené údaje. Zákon, jiný právní předpis, ani interní akt nenařizuje povinnému subjektu takovou informaci disponovat. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí požadované informace musí nejprve vyhledat všechna dotčená rozhodnutí za požadované období a jejich následným pročtením pak v nich vyhledat všechny stěžovatelem požadované údaje. Poskytnutí informací je tedy podmíněno jejich vyhledáním, což ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací. Úhrada nákladů za poskytnutí informace je tak na místě.

Povinný subjekt, jako územní samosprávný celek, má povinnosti vést tzv. spisovou službu dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, avšak, jak již bylo uvedeno výše, žádný zákon, jiný právní předpis, ani interní akt, mu nenařizuje povinnost vést stěžovatelem požadované údaje ve statistické či přehledné podobě.

Námitku stěžovatele, že povinný subjekt požadovanými rozhodnutími disponuje, a proto není třeba dalšího vyhledávání, a tedy i zpoplatnění, považuje nadřízený orgán za nedůvodnou. Žadateli je z jeho dotazů, které dlouhodobě klade známo, že spisová služba není tabulková databáze a neumožňuje libovolná hledání a třídění dle uživatelských požadavků, ale její funkcionality jsou omezeny a žádný zákon neukládá, aby tomu bylo jinak.

Povinný subjekt dohledal požadovaná rozhodnutí kvůli tomu, aby mohl stanovit náklady na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Skutečnost, že je dohledal není relevantní pro otázku, že by tedy nemohl požadovat úhradu. Povinný subjekt totiž nevyhledával informace pro vlastní potřebu, ale jen a pouze na základě žádosti, takže to nezabavuje stěžovatele povinnosti úhrady za již dohledané dokumenty v souladu s InfZ.

Co se však týká samotného stanovení a vyčíslení požadované úhrady za poskytnutí informací, dospěl nadřízený orgán k závěru, že tato úhrada nebyla stanovena v souladu se zákonem.

Smyslem zákonné povinnosti povinného subjektu odůvodnit oznámení o požadavku k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, je nepochybně umožnit žadateli o



informaci, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady poskytnuty, skutečně odpovídají předmětu jeho žádosti a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena. Z přípisu povinného subjektu ze dne 7. 8. 2024 pod č. j. KUJI 72958/2024 však řádné odůvodnění požadované úhrady neplyne, přičemž povinný subjekt toto odůvodnění dostatečně neprokázal ani v rámci stížnostního řízení.

Povinný subjekt v zaslané výzvě stěžovateli toliko pouze sdělil, že bude žádat úhradu ve výši 1.170 Kč, aniž by se dále jakkoliv blíže vyjádřil k postupu vyčíslení této úhrady. Ve spisu absentuje popis, jaké informace byly vedeny v písemných spisech a jaké v elektronických spisech a z jakého důvodu třeba nebylo možné využít pouze spisovou službu GINIS, jejímž prostřednictvím lze v omezené míře informace dohledávat, přestože se primárně jedná o archivační program. Povinný subjekt popisuje nutnost vyhledávání na více útvarech, ale chybí podklad, jak dlouho na kterém jednotlivém útvaru informace hledal, jakým způsobem a jak dlouho. Pouhé celkové vyčíslení času samo o sobě k přezkoumání úhrady nestačí.

Popis povinného subjektu je neurčitý a nepřezkoumatelný. Jestliže uvedl: „Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem...“; tak z takového popisu nelze dovodit, co je to většina času. Dvě třetiny? Tři čtvrtiny? Jiná doba? Takový popis je neurčitý.

Ačkoliv nadřízený orgán fakticky nerozporuje možnou časovou dotaci na provedení vyhledání požadovaných údajů v rozhodnutích, nelze tvrzení povinného subjektu o času vynaloženém na vyhledání informace hodnověrně ověřit. Spisový materiál povinného subjektu zcela absentuje po stránce doložení jakýchkoli přezkoumatelných podkladů či záznamu, v němž by např. pověření pracovníci povinného subjektu uvedli alespoň základní informace o průběhu vyhledávání požadovaných údajů v jednotlivých rozhodnutích, tj. jaká rozhodnutí (v jak velkém rozsahu apod.) prohledávali.

#### IV.

Nadřízený orgán s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že nelze řádně přezkoumat výši úhrady účelně vynaložených nákladů za poskytnutí informace, jež povinný subjekt stěžovateli vyčísлил, neboť z předmětného spisového materiálu není možno dovodit, jaké skutečné náklady povinný subjekt s vyřizováním žádosti měl, tedy výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a snižuje výši úhrady na 0 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

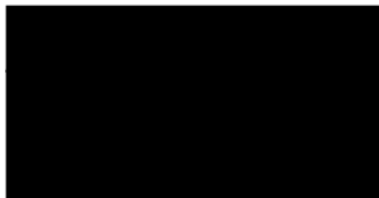
V Praze dne 14. října 2024

Mgr. Jakub Stadler  
Ředitel  
Odbor komunikace

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava 1, DS: ksab3eu, k č. j.: KUPA-14278/2024-2
3. do spisu MD

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní  
a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
23. 7. 2024

Číslo jednací  
KUJI 73003/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
7. srpna 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 23. 7. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 7 020 Kč** (slovy sedm tisíc dvacet korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace.

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nejsou v podobě, jak je žadatel specifikoval, shromážděny v samostatném souboru či databázi. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak vyplývá ze samotné formulace žádosti o poskytnutí informace. Žadatel požadoval informace podle kritérii, která sám stanovil. Informace musely být proto krajským úřadem extrahovány a následně zpracovány. Informace byly vyhledávány v písemných záznamech a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě.

Dále je třeba dodat, že krajský úřad nemá žádnou zákonnou povinnost vést databázi s požadovanými údaji tak, jak je specifikoval žadatel.

Krajský úřad provedl odhad doby mimořádně rozsáhlého vyhledání informace v cestovních příkazech osob specifikovaných žadatelem (členové Rady Kraje Vysočina v letech 2012 – 2024).

Krajský úřad uvádí, že pro zaměstnance kraje, kteří nejsou volenými zástupci Kraje Vysočina, existuje od roku 2010 elektronický systém, který vytváří papírový cestovní příkaz pouze za předpokladu, že obsahuje přílohy, jako jsou jízdenky a další doklady potřebné pro daný cestovní příkaz.

U cestovních příkazů radních kraje platí, že

- v letech 2012 – 2017 byly vzhledem ke skartačním lhůtám již fyzicky zlikvidovány;
- za období od 2018 – 30. 6. 2021 (část) jsou pro radní kraje zpracovány pouze papírově;
- za období od 1. 7. 2021 – 2024 jsou zpracovány elektronicky (papírový výstup obsahuje jenom přílohy, jako jsou jízdenky a další doklady potřebné pro daný cestovní příkaz).

Krajský úřad proto přikročil ke kvalifikovanému odhadu spotřeby času vynaloženého na vyhledání informace v cestovních příkazech v elektronických databázích a podkladech v listinné podobě.

#### A. Dokumenty v listinné podobě (roky 2018 až 2020 a první polovina roku 2021)

Archivní krabice obsahuje cestovní příkazy v listinné podobě za 1 kalendářní měsíc, přičemž 12 archivních krabic v rámci jednoho kalendářního roku obsahuje přibližně 1 200 dokumentů. Archivní krabice není rozdělená dle abecedního pořádku, popř. jiného klíče, kterým by se daly roztřídit cestovní příkazy dle jmen, tzn. každý dokument musí být prostudován samostatně. Na základě dat z let 2022 a 2023 bylo zjištěno, že počet cestovních příkazů radních kraje je zhruba 430 za 1 kalendářní rok.

Archivní krabice musí být nalezeny a vyjmuty z archivu, což zabere odhadem 30 minut.

skutečná spotřeba času na vyhledání a prohlížení jednoho dokumentu (zjištění, zda se jedná o cestovní příkaz zaměstnance kraje či voleného zástupce kraje, t. č. ve funkci radního kraje)

- počet cestovních příkazů za 1 kalendářní rok – cca 1 200
- počet let – 3,5 roku
- prostudování dokumentu v listinné podobě - 10 sekund

výpočet času:

počet cestovních příkazů (1 200) x počet let (3,5) x doba studování dokumentu (10 sekund) = 42 000 sekund, tj. 700 minut, tj. 11 hodin a 40 minut

Pokud budeme předpokládat, že počet vícedenních pracovních cest bude představovat zhruba 5 % z celkového počtu cestovních příkazů radních kraje (cca 430), tak se jedná o následovný výpočet sumarizace údajů požadovaných žadatelem (místo cesty, doba trvání cesty a finanční částka):

- počet cestovních příkazů za 1 kalendářní rok – cca 22
- počet let – 3,5 roku
- prostudování dokumentu a zpracování údajů - 1 minuta

výpočet času:

počet cestovních příkazů (22) x počet let (3,5) x doba studování dokumentu (1 minuta) = 77 minut, tj. 1 hodina a 17 minut

#### B. Data v elektronické podobě (druhá polovina roku 2021 - 2024)

Data jsou v elektronické podobě, dají se vyfiltrovat jednotlivá jména osob, nicméně musí být cestovní příkaz prostudován, zda se jedná o vícedenní pracovní cestu či nikoliv.

- počet cestovních příkazů za 1 kalendářní rok – cca 430
- počet let – 3 roky
- prostudování dokumentu v elektronické podobě - 10 sekund

výpočet času:

počet cestovních příkazů (430) x počet let (3) x doba studování dokumentu (10 sekund) = 12 900 sekund, tj. 215 minut, tj. 3 hodin a 35 minut

Pokud budeme předpokládat, že počet vícedenních pracovních cest bude představovat zhruba 5 % z celkového počtu cestovních příkazů radních kraje (cca 430), tak se jedná o následovný výpočet sumarizace údajů požadovaných žadatelem (místo cesty, doba trvání cesty a finanční částka):

- počet cestovních příkazů za 1 kalendářní rok – cca 22
- počet let – 3 roky
- prostudování dokumentu a zpracování údajů - 1 minuta

výpočet času:

počet cestovních příkazů (22) x počet let (3) x doba studování dokumentu (1 minuta) = 66 minut, tj. 1 hodina a 6 minut

Celkový výpočet doby mimořádně rozsáhlého vyhledání informace: 18 hodin 8 minut, tj. 18 hodin (každá celá 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání dle sazebníku úhrad).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku úhrad 390 Kč, tzn. za kalkulovaných 18 hodin činí úhrada celkem 7 020 Kč.

Výše úhrady tak byla povinným subjektem stanovena na základě skutečně zjištěného vynaloženého času na vyhledání vzorku údajů v dokumentech, kdy celkový čas byl pak zjištěn kvalifikovaným odhadem času potřebného na mimořádně rozsáhlé vyhledání informace.

Informace musely být shromážděny z několika zdrojů, zejména z databáze cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), z papírové evidence cestovních příkazů (sestavy i samotné jednotlivé cestovní příkazy), a dále ve spisovně, přičemž musí být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem.

Klíčovým zatížením je selekce jednotlivých vyhledaných údajů dle požadavku žadatele, vytvoření nových souborů obsahujících požadované informace a zpracovaných v kontextu a popisu dle požadavků v žádosti, a dále rozsáhlý časový rámec (více než 12 let).

Takové vyhledání není běžnou rutinní operací, předpokládá náročnost spočívající vyhledání dokladů týkajících se konkrétních osob na různých místech a vyžaduje prověření velkého množství dokumentů.

Informace musely být shromážděny z několika sestav, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Pověření pracovníci filtrovali záznamy v souborech, kde selektovali údaje požadované žadatelem. Vyhledávání jednotlivých údajů v souladu s kritérii zadanými žadatelem naplnilo atributy mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, což se promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací.

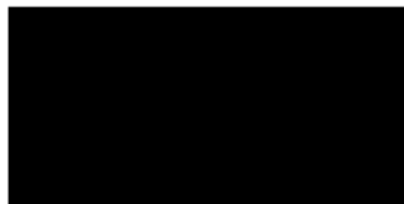
V případě žádosti žadatele se jedná o vyhledávání řady specifických informací, které povinný subjekt neneviduje v podobě požadované žadatelem, ale tyto informace musí nejprve vytvořit na základě shromáždění informací (dokumentů), které jsou obsaženy v jednotlivých databázích a spisech. V souvislosti s vyřizováním žádosti je třeba přerušit či odložit plnění ostatních úkolů pověřených zaměstnanců a cíleně se tuto dobu věnovat vyhledání informací v podobě, jaké požadoval žadatel ve své žádosti. Takové vyhledání informací nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezátěžující součást obvyklé agendy.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100004.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží. Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník Oddělení právního a krajského živnostenského úřadu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
7. 8. 2024

Číslo jednací  
KUJI 76781/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
22. srpna 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 7. 8. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 780,- Kč** (slovy sedm set osmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 2 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádosti zabývali 2 hodiny v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (1 hodina práce) a 1 zaměstnance (1 hodina práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 2 hodinách činí 780,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámeček vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámeček vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100005.**

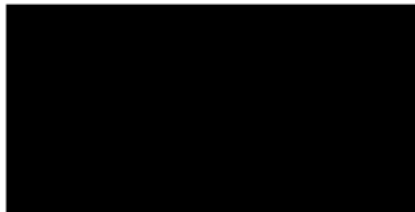
V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.



Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
29. 8. 2024

Číslo jednací  
KUJI 83103/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
13. září 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 29. 8. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 780,- Kč** (slovy tisíc sto sedmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 3 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství, Oddělení ostatních správních činností a Odboru personálního a hospodářské správy krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádostí zabývali 2 hodiny v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (1 hodinu práce) a 2 zaměstnance (každý půl hodiny práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 2 hodinách činí 780,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství, Oddělení ostatních správních činností a Odboru personálního a hospodářské správy krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádostí specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámec vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

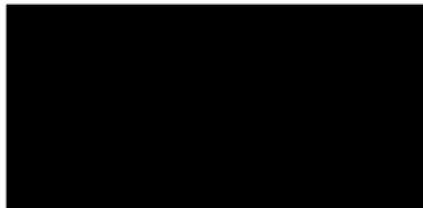
**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100006.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
5. 9. 2024

Číslo jednací  
KUJI 84143/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
18. září 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 5. 9. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 1 170,- Kč** (slovy tisíc sto sedmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 2 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních

správních činností krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádostí zabývali 3 hodiny v rámci své pracovní doby.

Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (1 hodina práce) a 1 zaměstnance (2 hodiny práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 3 hodinách činí 1 170,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámeček vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámeček vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

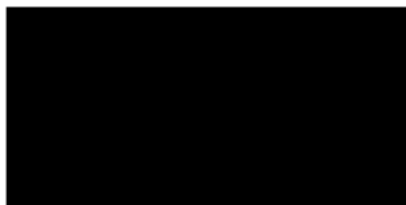
**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100007.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 299, e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Váš dopis značky/ze dne  
2. 9. 2024

Číslo jednací  
KUJI 83793/2024

Vyřizuje/telefon  
JUDr. Miroslav Magrot  
564 602 185

V Jihlavě dne  
17. září 2024

### Úhrada nákladů v souvislosti s poskytnutím informací na základě žádosti o poskytnutí informace

Krajský úřad Kraje Vysočina, Oddělení právní a krajského živnostenského úřadu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 2. 9. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je krajský úřad oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, a to včetně úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě „Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajem Vysočina dne 4. 2. 2020 (dále jen „sazebník“), **Vás tímto krajský úřad vyzývá k úhradě částky 780,- Kč** (slovy sedm set osmdesát korun českých).

Výše úhrady je tvořena náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě žádosti o poskytnutí informace. K vyhledání požadované informace byli pověřeni všichni zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, jejichž pracovní náplň může souviset s předmětem žádosti o poskytnutí informace. V celkovém souhrnu se nakonec jednalo o 2 zaměstnance kraje zařazené do krajského úřadu (Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu), kteří se v souhrnu Vaší žádostí zabývali 2 hodiny v rámci své pracovní doby.



Pokud bychom rozebrali konkrétní zatížení jednotlivých zaměstnanců kraje, tak se jednalo o 1 zaměstnance (1 hodina práce) a 1 zaměstnance (1 hodina práce).

Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání činí dle sazebníku 390 Kč. Tato částka je odvozena z průměrného nákladu na platy zaměstnanců kraje zařazených na krajském úřadě. Celková cena mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tak při kalkulovaných 2 hodinách činí 780,- Kč.

Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že informace nebyla v podobě, jak ji žadatel specifikoval, shromážděna v samostatném souboru či databázi.

Informace musela být proto krajským úřadem extrahována a následně zpracována, a to na Odboru dopravy a silničního hospodářství a Oddělení ostatních správních činností krajského úřadu, kde dochází k agendě sledované žadatelem. Informace byla vyhledávána v písemných záznamech (spisová či jiná dokumentace vedená na jednotlivých odborech u jednotlivých zaměstnanců zařizujících žádosti specifikované události) krajského úřadu a rovněž byly prohledány elektronické databáze, které údaje obsahují v elektronické podobě, a to zejména spisová služba, jiné datové sumarizační zdroje (např. dílčí tabulky vydaných rozhodnutí v druhém stupni na jednotlivých odborech či samostatných odděleních krajského úřadu), elektronické dokumenty jednotlivých zaměstnanců vydávajících rozhodnutí atp.

Informace tak musela být shromážděna z několika zdrojů, přičemž musel být zachován rámec vyhledávání zadaný žadatelem. Většinou část doby věnované vyhledávání příslušné informace zabralo vyhledávání jednotlivých položek žádosti o poskytnutí informace v souladu s kritérii zadanými žadatelem, což se mimo jiné promítlo do výše úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací. Rovněž věcný rámec vyhledávání se určitou měrou odrazil i v částce za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace.

Do výše úhrady se negativně vtiskla skutečnost, že v rámci krajského úřadu neexistuje datový zdroj, který by bylo možno při vyhledání informace použít. Některé odbory a samostatná oddělení disponují dílčími sumarizačními podklady, které však nejsou zaměřeny na rozhodnutí v druhém stupni, některé útvary těmito informacemi nedisponují vůbec a musely data hledat ručně.

**Výše úhrady za poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím může být uhrazena na pokladně Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, Jihlava, a to v úředních hodinách v pondělí a středu od 8.00 do 12.00 hod. a od 13.00 do 17.00 hod., a dále v úterý, čtvrtek a pátek od 8.00 do 13.00 hod., nebo uhrazena na účet vedený u Komerční banky, a.s., č. ú. 123-6403610257/0100, variabilní symbol 2418100007.**

V případě, že nebude výše zmíněná částka uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, krajský úřad bude postupovat v souladu s § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost po marném uplynutí lhůty k zaplacení odloží.

Proti tomuto sdělení lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace k Ministerstvu dopravy prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 30 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta k podání stížnosti počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení tohoto sdělení.

JUDr. Miroslav Magrot  
úředník oddělení právního a krajského živnostenského úřadu