

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 3.1. 2023
Podpis: _____



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel. 564 602 183, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 102918/2022
Sp. zn. OOSČ 860/2022 OOSC/181
Vyřizuje/telefon: Držmíšková/258
Jihlava: 5. 12. 2022
Vypraveno dne: 5. 12. 2022

Rozhodnutí

Účastník řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě podnětu k přezkumu Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, přestupkového oddělení, přezkoumal podle § 98 správního řádu, příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, přestupkového oddělení vydané pod sp. zn. MMJ/SPO/45146/2022 ze dne 19.10. 2022, bez vyznačené doložky právní moci, který nabyt právní moci dne 3.11. 2022 (dále jen „přezkoumávaný příkaz“), kterým byl obviněný - ; uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) Sb., a rozhodl t a k t o:

I.

Přezkoumávaný příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, přestupkového oddělení, vydaného dne 19. 10. 2022, č. j.: MMJ/SPO/177943/2022, kterým byl uznán vinným z přestupku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, a kterým mu byla uložena pokuta ve výši 1.500 Kč, se podle § 97 odst. 3 správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu města Jihlavy, správnímu odboru, přestupkovému oddělení.

II.

Účinky tohoto rozhodnutí dle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu (rozhodnutí).

Odůvodnění

Magistrát města Jihlavy, správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydal dne 19. 10. 2022 přezkoumávaný příkaz, kterým uznal vinným ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích.

Za spáchání přestupku mu byl podle § 35 písm. b) č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, uložen správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč.

Písemné vyhotovení napadeného příkazu bylo doručeno dne 25. 10. 2022. Dne 27. 10. 2022 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno podání nazvané jako „odvolání proti příkazu za spáchání přestupku proti občanskému soužití“ v elektronické podobě formou prostého e-mailu, které nesplňovalo náležitosti dle § 37 odst. 2 a odst. 4 správního řádu, kdy nebylo elektronicky podepsáno a ani v zákonem stanovené pětidenní lhůtě nebylo potvrzeno či doplněno. Pro splnění náležitostí stanovených v § 37 odst. 2 a odst. 4 správního řádu postačí, pokud je elektronicky podepsáno vlastní podání obsažené v příloze e-mailu, avšak ani toto vlastní podání nebylo elektronicky podepsáno. Na základě výše uvedeného nelze proto k předmětnému podání jako k odporu proti příkazu přihlížet a přezkoumávaný příkaz dne 3. 11. 2022 nabyl právní moci.

Správní orgán I. stupně podal dne 4. 11. 2022 krajskému úřadu jako příslušnému nadřízenému orgánu podnět k přezkumnému řízení, jelikož ze své úřední činnosti zjistil, že obviněný a oznamovatel byli minimálně v době spáchání přestupku v příbuzenském vztahu, a dle správního orgánu I. stupně měl tento v době před zahájením řízení postupovat v souladu s § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky a poučit osobu přímo postiženou o nutnosti udělit souhlas se zahájením řízení, což neučinil.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Po posouzení předmětného spisového materiálu krajský úřad shledal důvody pro přezkoumání pravomocného rozhodnutí (příkazu) správního orgánu I. stupně v přestupkové věci. S ohledem na skutečnost, že porušení právních předpisů bylo zjevné z předloženého spisu, a ve věci nebylo nutné provádět dokazování, provedl krajský úřad zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu a vydal rozhodnutí, kterým podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Krajský úřad po přezkoumání příkazu a řízení, jež předcházelo jeho vydání konstatuje, že správním orgánem I. stupně uvedený důvod k provedení přezkumného řízení je nerelevantní, neboť krajský úřad neshledal ze spisového materiálu, že by jednání, kladené obviněnému za vinu, naplňovalo skutkovou podstatu dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, jak je uvedeno ve výroku přezkoumávaného příkazu. Podle tohoto, výše uvedeného ustanovení, se „fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.“ Krajský úřad konstatuje, že zpravidla slovní urážky na cti, vyplývající z přezkoumávaného spisu, jsou nesprávně kvalifikovány jako přestupek proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním. Na jednání spočívající v urážkách na cti však dopadá speciální skutková podstata přestupku proti občanskému soužití vymezená v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, podle které se „fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí“, kterou je nutno řádně aplikovat při kvalifikaci skutku. Zesměšněním nebo urážkou v obecné rovině rozumíme jakýkoli akt, který si klade za cíl ponížit důstojnost, vážnost či prestiž člověka, a z hlediska naplnění skutkové

podstaty není rozhodující forma sdělení urážky, která může být učiněna ústně, písemně či elektronicky. Na základě prostudování spisového materiálu proto krajský úřad dospěl k závěru, že v dané věci nelze obsah ze zasílaných sms zpráv oznamovateli přestupku, uvedených ve výroku přezkoumávaného příkazu, kvalifikovat jako jiné hrubé jednání dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Z výše uvedených důvodů, krajský úřad přezkoumávaný příkaz ve zkráceném přezkumném řízení ruší a věc vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Mimo nápravu výše zmíněného nedostatku změnou právní kvalifikace skutku, je správní orgán I. stupně povinen v novém projednání věci objasnit veškeré skutkové okolnosti daného případu tak, aby mohl být učiněn spolehlivý závěr o tom, zda je či není vinen ze spáchání výše uvedeného přestupku. Krajský úřad současně upozorňuje, že řízení o přestupku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, z čehož současně vyplývá i nemožnost řešit věc příkazem (§ 90 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky). Krajský úřad současně určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu je možné proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, k Ministerstvu dopravy České republiky.

Ing. Petra Držmíšková
úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

-
- Magistrát města Jihlavy, správní odbor, přestupkové oddělení, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava

správní odbor

Magistrát města Jihlavy

RP 2022/0506
sp. zn. MMJ/SPO/45146/2022
č. j. MMJ/SPO/177943/2022
uid: *jihlvp22v01wdj*

Jihlava 19.10.2022

PŘÍKAZ

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný podle § 60 odst. 2 a § 62 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodl příkazem dle § 90 přestupkového zákona a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

ti **obviněný** (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že v době od 15:21 hod. dne 06.07.2022 do 23:16 hod. dne 07.07.2022 zaslal z tel. čísla na tel. číslo SMS zprávy, ve kterých mj. napsal: „Zenska která prochází peklem si zaslouží chlapa a děti tatu a ne curaka kterej se sbalí a tahne za kurvou ta ti da hovno to poznas.... Clovek jako ty by zalouzil opratku zenskou vymenit za kurvu to si frajer...Znam vas oba spoustu let vysral ses na ni...“, tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil hrubého jednání.

Obviněnému se za spáchaný přestupek **ukládá** jako správní trest podle § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích

pokuta ve výši **1.500 Kč** (slovy: jeden tisíc pět set korun českých),

která je podle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu převodem na bankovní účet nebo poštovní poukázkou anebo složením hotovosti na pokladně Magistrátu města Jihlavy. Platební pokyny: účet č. **19-1466072369/0800**, symboly – variabilní: **5080008515**, konstantní: **3619**.

Odůvodnění:

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“), vydává příkaz na základě spisového materiálu Policie ČR, Obvodního oddělení Jihlava (dále jen „policie“), čj. KRPJ-82304/PŘ-2022-160711 (dále jen „spisový materiál“), který obdržel dne 24.08.2022, neboť považuje skutkové zjištění popsané ve výroku příkazu za dostatečné (§ 150 odst. 1 správního řádu).

Spisový materiál tvoří oznámení přestupku, úřední záznamy, záznamy o podání vysvětlení, fotografie SMS zpráv, fotografie mobilního telefonu, aj.

(dále jen „oznamovatel“) dne 08.07.2022 na policii mj. uvedl, že mu v období od 15:21 hod. dne 06.07.2022 do 23:16 hod. dne 07.07.2022 přišlo z čísla _____ několik SMS zpráv, ve kterých ho odesílatel, později ztotožněný jako obviněný, uráží a napadá ho kvůli tomu, že opustil ženu v těžké situaci. Toto jednání považuje za hrubé jednání vůči jeho osobě.

Součástí spisového materiálu jsou fotografie SMS zpráv, ve kterých obviněný mj. napsal: „Zenska která prochází peklem si zaslouží chlapa a děti tatu a ne curaka kterej se sbalí a tahne za kurvou ta ti da hovno to poznas.... Clovek jako ty by zalouzil opratku zenskou vymenit za kurvu to si frajer...Znam vas oba spoustu let vysral ses na ni...“

Ze žádosti o výslech osoby ze dne 15.07.2022 mj. vyplývá, že Oddělení analytiky a kybernetické kriminality v Jihlavě provedlo šetření k tel. číslu _____. Z šetření vyplynulo, že toto telefonní číslo bylo používáno v telefonním přístroji, ve kterém byla použita i SIM karta s tel. číslem _____ které je evidováno jako tel. číslo obviněného.

Obviněný dne 27.07.2022 na policii mj. uvedl, že jeho tel. číslo je _____. Jedná se o předplacenou kartu. Tuto SIM kartu má ve svém mobilním telefonu zn. Motorola, který dostal v dubnu 2022 jako nový a nerozbalený. Jinou SIM kartu v uvedeném telefonu neměl, ani telefon nikomu nepůjčil. Obviněný vyloučil, že by někdo jiný vložil nějakou SIM do jeho telefonu. K osobě oznamovatele obviněný uvedl, že se jedná o manžela jeho dcery, se kterou se rozvádí a nechal ji samotnou se dvěma dětmi. Telefonní číslo na oznamovatele již obviněný nemá. Odmítl také, že by oznamovateli zaslal nějaké urážlivé SMS zprávy.

dne 27.07.2022 na policii mj. uvedl, že ho sice štvě, že jeho švagr – oznamovatel – opustil jeho sestru, ale nic s ním neřeší. Oznamovateli nijak nevyhrožoval ani ho nikdy nijak neurážel. Tel. číslo _____ nezná.

Správní orgán měl dále k dispozici fotografie mobilních telefonů obviněného a Lukáše Kejvala se zobrazenými IMEI čísly. IMEI číslo mobilního telefonu obviněného se shoduje s IMEI číslem telefonu, ve kterém byla vložena SIM karta s tel. číslem _____, ze kterého byly zaslány předmětné SMS zprávy.

Správní orgán došel po prostudování spisového materiálu k závěru, že se obviněný uvedeného jednání dopustil a toto jednání naplnilo skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Správní orgán k tomuto závěru došel zejména na základě úředních záznamů policie, ze kterých vyplývá, že SIM karta s číslem _____ byla používána právě v mobilním telefonu obviněného. Ten sice ve své výpovědi uvedl, že tel. číslo _____ nezná a ve svém telefonu jinou SIM kartu, než tu s jeho tel. číslem _____ vloženou neměl, jeho tvrzení však považuje správní orgán za vyvrácené úředními záznamy policie. Obviněný dále uvedl, že svůj mobilní telefon nikomu jinému nepůjčil a dostal ho nerozbalený v dubnu 2022. Správní orgán proto nemá důvod pochybovat o tom, že uvedené zprávy oznamovateli zaslal právě obviněný. Správní orgán má dále za to, že obviněný měl k uvedenému jednání motiv, neboť se oznamovatel rozvádí s jeho dcerou. Správní orgán vyhodnotil obsah SMS zpráv jako natolik hrubý, aby byl schopný narušit poklidné občanské soužití. Jednání obviněného tak naplnilo materiální znak přestupku, tedy škodlivost jeho jednání pro společnost. Obviněný svým jednáním naplnil také formální znak přestupku. Formálním znakem je skutečnost, že jeho jednání odpovídá skutkové podstatě jednání, které je jako přestupek v zákoně uvedeno.

Obviněný se uvedeného jednání dopustil minimálně ve formě úmyslu nepřímého (§ 15 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona), neboť věděl, že svým jednáním, při kterém zaslal uvedené SMS zprávy oznamovateli, může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Zájem chráněným zákonem je v tomto případě zajištění poklidného občanského soužití a dále také zájem společnosti na nekonfliktním řešení sporů. Dle správního orgánu je všeobecně známou skutečností, že použité výrazy jsou vnímány jako hrubé. Přesto je obviněný oznamovateli zaslal. Správní orgán proto vyloučil jednání z nedbalosti.

Prohl
Au
Za
dr
Za
dr

Při hodnocení společenské závažnosti a při určení druhu a výměry správního trestu, který lze za uvedený přestupek uložit, postupoval správní orgán v souladu s ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona. K tíži obviněného správní orgán přihlédl k počtu zaslaných SMS zpráv a k množství hrubých výrazů, které použil. Ve prospěch obviněného hodnotil správní orgán opis z evidence přestupků, který má obviněný bez záznamu. Další přitěžující a polehčující okolnosti a osobní poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy.

Při určení konkrétní výše pokuty vycházel správní orgán z dalších zákonných ustanovení, a to konkrétně z § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, který umožňuje za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, uložit pokutu do výše 20.000 Kč. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem a s přihlédnutím k okolnostem případu rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 1.500 Kč, neboť považuje správní trest v této výši za přiměřený jednání obviněného a jeho výše by měla být způsobila odradit obviněného od dalšího podobného jednání.

Poučení:

Proti příkazu je možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení. Odpor se podává správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byl příkaz (písemnost) doručen (oznámen). Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyvzednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení o přestupku pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Mgr. Petr Munduch
vedoucí přestupkového oddělení

Rozdělovník
správní orgán

