

Číslo jednací: KUJI 52494/2021
Sp.zn.: OOSČ 394/2021 OOSC/110
Vyřizuje/telefon: Fortelná/476
V Jihlavě dne: 18. 6. 2021
Vypraveno dne: 18. 6. 2021

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 8. 6. 2021

Podpis: J. Fortelná



Rozhodnutí

Účastníci řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě opožděného odporu

(dále jen „

), z moci úřední přezkoumal podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení pravomocný příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, ze dne 8. 5. 2021, č.j. MMJ/SPO/79977/2021, sp. zn. MMJ/SPO/5388/2021, vypravený následujícího dne, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2021, a kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil ve formě úmyslného zavinění, a za který mu byl dle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v souladu s § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích, uložen správní trest pokuty ve výši 3.000 Kč, splatný ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci příkazu.

Krajský úřad dne 18. 6. 2021 rozhodl podle § 97 odst. 3 správního řádu takto:

I.

Pravomocný příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, ze dne 8. 5. 2021, č.j. MMJ/SPO/79977/2021, sp. zn. MMJ/SPO/5388/2021, vypravený následujícího dne, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2021, a kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, kterého se dopustil ve formě úmyslného zavinění, a za který mu byl dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích, uložen správní trest pokuty ve výši 3.000 Kč, splatný ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci příkazu, ruší a věc vrací.

II.

Podle § 99 odst. 2 správního řádu účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ode dne 19. 5. 2021.

Odůvodnění

Magistrát města Jihlavy, správní odbor (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydal dne 6. 5. 2021 příkaz, č.j. MMJ/SPO/79977/2021, sp. zn. RP 2021/0104 (dále jen „přezkoumávaný příkaz“), kterým byl _____ uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, spáchaného úmyslným narušením občanského soužití schválností tak, že v období od 23. 1. 2021 do 27. 1. 2021 zasílal své bývalé manželce _____ SMS zprávy, ve kterých vyžadoval zaplacení nájemného za byt za měsíc leden, přičemž jí vyhrožoval, že pokud mu nájemné nezaplatí, tak uveřejní její nahé fotografie a prodá její věci, které u něj měla schované, a dále v uvedeném období zaslal jednu fotografii zachycující obnažená řadra _____

Za spáchaný přestupek uložil správní orgán I. stupně jako správní trest pokutu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích ve výši 3.000 Kč, splatnou ve lhůtě 30 dnů.

Příkaz byl _____ doručen dne 10. 5. 2021 a dne 19. 5. 2021 nabyl právní moci (posledním dnem lhůty k podání odporu byl den 18. 5. 2021). _____ podal odpor osobně až dne 19. 5. 2021, konkrétní důvody neuvedl, ostatně to není ani jeho povinností. (Úplné znění odporu tvoří nedílnou součást spisového materiálu.)

Správní orgán I. stupně vyrozuměl v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu _____, že jeho odpor je opožděný a bude předložen krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, jako podnět k provedení přezkumného řízení. Krajskému úřadu byl spisový materiál předán dne 26. 5. 2021.

Krajský úřad se zabýval předmětnou přestupkovou věcí z hlediska, zda není dán důvod pro zahájení přezkumného řízení. Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí (příkazy) v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí (příkaz) je v souladu s právními předpisy. Po posouzení věci krajský úřad **shledal důvody pro přezkoumání pravomocného příkazu správního orgánu I. stupně v přestupkové věci _____ v přezkumném řízení.**

Jelikož porušení právních předpisů bylo zjevné z předloženého spisového materiálu a nebylo nutné ve věci provádět dokazování, provedl krajský úřad zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu.

Ze spisového materiálu krajský úřad zjistil následující skutečnosti:

Policie ČR, Obvodní oddělení Jihlava (dále jen „policie“), oznámila dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správnímu orgánu I. stupně dne 3. 2. 2021 přestupek dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit _____ tím, že ode dne 23. 1. 2021 zasílá své bývalé manželce _____ SMS zprávy, kde jí píše, ať mu zaplatí polovinu nájemného za byt, ve kterém společně bydleli od 12. 12. 2020 na ul. Úlehlova v Jihlavě do 18. 2. 2021, kdy se _____ z bytu odstěhovala. _____ jí v SMS zprávách uvádí, že pokud mu půlku nájemného na měsíc leden nezaplatí, tak uveřejní její fotografie, kde je nahá. _____ vnímá chování _____ jako hrubé jednání vůči své osobě, nahé fotografie vznikly dobrovolně v době jejich manželství před několika lety.

Součástí spisu policie jsou dále úřední záznamy o podání vysvětlení _____ dne 27. 1. 2021 a _____ dne 2. 2. 2021 a úřední záznam o podání vysvětlení _____ ze dne 2. 2. 2021. Rovněž snímky displeje mobilního telefonu _____ se SMS zprávami od _____

Dle opisu z evidence přestupků má _____ 3 záznamy v přestupcích ke dni 6. 5. 2021 (dva přestupky proti majetku, jeden přestupek proti občanskému soužití).

Správní orgán I. stupně bez dalšího přistoupil dne 6. 5. 2021 k vydání příkazu, kterým uznal _____ a vinným ze spáchání přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o

některých přestupcích, který byl vypraven následujícího dne a doručen dne 10. 5. 2021. Právní moci nabyl dne 19. 5. 2021.

Krajský úřad po posouzení přezkoumávaného příkazu dospěl k následujícím závěrům:

Příkazní řízení je zvláštní (zjednodušenou) formou správního řízení, včetně specifického opravného prostředku (odporu), a příkaz vydávaný v tomto řízení je zvláštním typem rozhodnutí ve věci dle § 67 odst. 1 správního řádu, tedy takového, kterým se rozhoduje o předmětu řízení. Rovněž rozsah zjišťování podkladů pro rozhodnutí je oproti klasickému (nezkrácenému) řízení zúžen. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V daném případě však nebyla skutková zjištění dostatečná pro vydání příkazu, resp. hodnocení podkladů nebylo provedeno správně a právní kvalifikace skutku ze strany správního orgánu I. stupně není přiléhavá.

Ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, tedy i příkazu, se uvede dle § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky mj. a) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, b) právní kvalifikace skutku.

Policie oznámila, že se měl dopustit přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že ode dne 23. 1. 2021 zasílá své bývalé manželce

SMS zprávy, kde jí píše, ať mu zaplatí polovinu nájemného za byt, ve kterém společně bydleli od 12. 12. 2020 na ul. Úlehlova v Jihlavě do 18. 2. 2021, kdy se z bytu odstěhovala. jí v SMS zprávách uvádí, že pokud mu půlku

nájemného na měsíc leden nezaplatí, tak uveřejní její fotografie, kde je nahá. vnímá

chování jako hrubé jednání vůči své osobě, nahé fotografie vznikly dobrovolně v době jejich manželství před několika lety. Správní orgán I. stupně, aniž by provedl další šetření, vydal bez dalšího přezkoumávaný příkaz, kdy a uznal vinného ze spáchání

přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích tím, že v období od 23. 1. 2021 do 27. 1. 2021 zasílal své bývalé manželce SMS zprávy, ve kterých

vyžadoval zaplacení nájemného za byt za měsíc leden, přičemž jí vyhrožoval, že pokud mu nájemné nezaplatí, tak uveřejní její nahé fotografie a prodá její věci, které u něj měla schované, a dále v uvedeném období zaslal jednu fotografii zachycující obnažená řadra

..., tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil schválnosti. Z odůvodnění přezkoumávaného příkazu není zřejmé, proč správní orgán I. stupně kvalifikoval jednání rozdílně od kvalifikace uvedení v oznámení policie.

Byť kvalifikace jednání policií není pro správní orgány závazná, v tomto případě byla pro dané jednání přiléhavější.

Pojmy „schválnost“ či „občanské soužití“ jsou neurčité právní pojmy. Schválností se rozumí skutky spočívající v hrubých, zřejmých a neoprávněných zásazích do pokojného života jiného v úmyslu tento stav narušit. Schválnost musí mít povahu hrubého jednání narušujícího občanské soužití. Občanské soužití je pak souhrnem pravidel chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nutnou podmínkou klidného a spořádaného soužití občanů v daném místě, čase a situaci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě schválnosti dochází k narušení pokojného života jiného zásahem do něj, kdy tento zásah je hrubý, zřejmý a neoprávněný. Zde však bylo ze strany tímto zásahem „pouze“ vyhrožováno. Ostatně správní orgán I. stupně

v popisu skutku uvádí, že vyhrožoval že „pokud mu nájemné

nezaplatí, tak uveřejní její nahé fotografie a prodá její věci, které u něj měla schované“. Ze spisového materiálu předaného policií nevyplývá, že by nahé fotografie

uveřejnil či že by prodal její věci, které u něj měla schované. Za schválnost by bylo možné považovat to, kdyby „v uvedeném období zaslal jednu fotografii zachycující

obnažená řadra“, jak zní dále popis skutku, z něhož byl

přezkoumávaným příkazem uznán vinným, pokud by to, že tuto fotografii bylo prokázáno. Zde uvedl pouze že jí tuto fotografii zaslal přes messenger

..., při podání vysvětlení na policii (svou výpověď podepsal), avšak i

uvedla, že jí žádné fotky v poslední době, ani nikdy v minulosti neposlal.

V § 68 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Při vyhodnocení jednotlivých podkladů správní orgán I. stupně mj. konstatuje, že v SMS zprávách „vyvíjí silný nátlak kvůli nezaplacení nájemného s pohrůžkou rozeslání jejích choulostivých fotografií a prodání jejích věcí.“ Jeho jednání však dále vyhodnocuje, jako by k tomuto zásahu do pokojného života jiného došlo, tj. jako schválnost. Přičemž za jiné hrubé jednání je možné považovat „jednání, které narušuje občanské soužití takovou měrou, že podle obecného názoru a přesvědčení překračuje rámec pouhé nevhodnosti (nesprávnosti)“. Je proto nutné důsledně odlišovat jednání hrubé a jednání jinak nevhodné (např. porušení pravidel slušnosti, zdvořilosti).

Výše uvedená pochybení, kterých se správní orgán I. stupně dopustil, způsobují nezákonnost přezkoumávaného příkazu. Krajskému úřadu proto nezbylo než přezkoumávaný příkaz zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně, kdy mu ukládá přistoupit k opětovnému posouzení došlého oznámení o přestupku, řádné kvalifikaci jednání a, provedení dalšího dokazování a zejména hodnocení provedených důkazů v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu a své úvahy při hodnocení provedených důkazů a učiněných závěrů uvést přezkoumávatelným způsobem v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno nebo v souladu s § 20 a násl. správního řádu doručeno. Podle § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

V Jihlavě, 18. června 2021



Ing. Iva Fortelná

úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

- Magistrát města Jihlavy, Odbor správní, Masarykovo nám. 97/1, 586 01 Jihlava (po nabytí právní moci spolu se spisovým materiálem)

Č.jednací: KUJI 52494/2021

Číslo stránky: 4

vypraveno dne

07. 05. 2021

správní odbor



Magistrát města Jihlavy

RP 2021/0104
sp. zn. MMJ/SPO/5388/2021
č. j. MMJ/SPO/79977/2021
uid: *jihlvp21v00un5*

Magistrát města Jihlavy
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 19. 05. 2021
podpis: *[podpis]*

Jihlava 06.05.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné
dne: 19. 06. 2021

PŘÍKAZ

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný podle § 60 odst. 2 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodl v příkazním řízení dle § 90 přestupkového zákona a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněný

(dále jen „obviněný“),

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že v období od 23.01.2021 do 27.01.2021 zasílal své bývalé manželce SMS zprávy, ve kterých vyžadoval zaplacení nájemného za byt za měsíc leden, přičemž jí vyhrožoval, že pokud mu nájemné nezaplatí, tak uveřejní její nahé fotografie a prodá její věci, které u něj měla uschované, a dále v uvedeném období zaslal jednu fotografii zachycující obnažená řadra, tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil schválnosti.

Obviněnému se za spáchaný přestupek ukládá jako správní trest podle § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích

pokuta ve výši 3.000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je podle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu převodem na bankovní účet nebo poštovní poukázkou anebo složením hotovosti na pokladně Magistrátu města Jihlavy. Platební pokyny: účet č. 19-1466072369/0800, symboly – variabilní: 5080008087, konstantní: 3619.

Odůvodnění:

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“), vydává příkaz na základě spisového materiálu Policie ČR, Obvodního oddělení Jihlava (dále jen „policie“), čj. KRPJ-8828/PŘ-2021-160711 (dále jen „spisový materiál“), který obdržel dne 03.02.2021, neboť považuje skutkové zjištění popsané ve výroku příkazu za dostatečné (§ 150 odst. 1 správního řádu).

Spisový materiál tvoří oznámení přestupku, úřední záznamy o podání vysvětlení a fotodokumentace.

V úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 27.01.2021 uvedla, že je s obviněným čtyři roky rozvedená, ale dostala se do složité životní situace, a proto jí v prosinci roku 2020 obviněný nabídl, aby se k němu nastěhovala. Nejprve bydleli na adrese Březinova 39 v Jihlavě, a poté se přestěhovali na adresu Úlehlova 4 v Jihlavě. Obviněný měl smlouvy o nájmu psané na sebe, ale dohodli se, že nájem se službami budou platit napůl. Když bydleli na adrese Úlehlova, tak dne 18.12.2020 obviněný napadnul, a proto se rozhodla odstěhovat za svojí dcerou do Veselí nad Moravou. Dne 25.01.2021 se přestěhovala za svou tchyni na adresu Jiráskova 84

Magistrát města Jihlavy

Masarykovo náměstí 1, 586 01 Jihlava, tel: 565 591 111, fax: 565 593 491
ID datové schránky: jw5bxb4, e-mail: epodatelna@jihlava-city.cz | www.jihlava.cz

v Jihlavě. dále uvedla, že ode dne 23.01.2021 ji obviněný psal SMS zprávy, ve kterých vyžaduje zaplacení nájemného za celý měsíc leden, ona mu však zaplatila za šest dní, co tam byla. Předtím tomu předcházelo to, že když si byla vyzvednout své věci, tak ji obviněný nechtěl věci předat, dokud nezaplatí polovinu částky za nájem a služby za měsíc leden, přičemž mu odvětila, že mu nájem platit nebude, jelikož tam nebydlí celý měsíc a za těch šest dní zaplatila již předtím. Obviněný jí poté vydal pouze věci jejich dcery. Od 23.01.2021 obviněný posílá SMS zprávy, ve kterých jí píše, že pokud mu nezaplatí peníze za nájem, tak jí udělá ostudu a zašle někomu její nahé fotografie. Obviněná uvedla, že tyto fotografie byly pořízeny dobrovolně během jejich manželství. Nakonec obviněná uvedla, že neví, zda obviněný tyto fotografie někomu rozeslal, ale nelíbí se jí, že na ní tímto způsobem naléhá.

V úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 02.02.2021 obviněný uvedl, že své bývalé ženě zaslal několik SMS zpráv v období od 23.01.2021 do 27.01.2021, ve kterých napsal, že někomu zašle její nahé fotografie. Obviněný dále uvedl, že prostřednictvím aplikace Messenger zaslal jednu fotografii ležící v posteli s obnaženými řadry její kamarádce, ta však nijak na fotografii nereagovala. Nikomu jinému fotografie již neposlal. Obviněný uvedl, že tímto chtěl vystrašit a dostat z ní peníze, které mu dluží. u něj měla uskladněné věci, tudíž za tu dobu se dá počítat nájemné, proto vyžadoval nájemné za měsíc leden. Mezi obviněným a byla uzavřena ústní smluvní dohoda o placení nájmu a všeho zbytného, včetně výživného. Proto se obviněný domáhá doplatku ve výši 1.050 Kč. Obviněný dále uvedl, že tyto SMS zprávy posílal proto, aby z dostal své peníze zpět, přičemž uznává, že to není vhodný způsob. Obviněný je nyní v nouzi a potřebuje každou korunu, má pouze částečný invalidní důchod. nechtěl nijak ublížit. Na doplňující dotazy protokolujícího policisty odpověděl tak, že svými SMS zprávami slovy „Sleduj bazarek a podobně! Třeba si tam něco koupis!!!“ myslel, že chtěl upozornit, že její věci skončí na nějakém bazaru, jelikož potřebuje peníze. Dále pod slovy „Zítra se podívej na internet! Budou tam asi zajímavé fotky!“ myslel pouze pohrůžku zveřejnění fotek avšak nic takového neudělal. A nakonec pod slovy „Zatím jen deseti! Budu pokračovat dál pokud nedostanu ty peníze“ myslel, že ty fotky poslal deseti lidem, avšak to byla jenom blamáž, jelikož poslal pouze jednu fotku.

V úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 02.02.2021, uvedla, že zná, přičemž je její kamarádka, se kterou se zná od malička. I však uvedla, že jí obviněný žádné nahé fotografie neposlal. Dále si také není vědoma zasílání těchto fotek ze strany obviněného jiným osobám.

Součástí spisového materiálu je fotodokumentace SMS zpráv mezi obviněným a, ve kterých obviněný mj. píše „Dlužis mi 1050, Kč tak jak to vyresíme? Jinak zlikviduju tvoje věci!“, „Garantuju ti, že nezustane vůbec nic!“, „Sleduj bazarek a podobně! Třeba si tam něco koupis!!!“, „Zítra se podívej na internet!!! Budou tam asi zajímavé fotky!! Jak chceš!!! Udelam ti ostudu o jaké se ti ani nezdalo!“, „Peníze, nebo to pujde na ven nebo to rozesli po okolí!!!“, „Daval jsem ti dost času!! Takže se nediv za to co se bude dít odpoledne!!!“, „Ještě cekam do 13:00. Pak to zacnu rozesilat!!“, „Mas dobry odezvy“, „Zatím jen deseti!!! Budu pokračovat dál dokud nedostanu ty peníze!!“.

Dále jsou v SMS zprávách fotografie, které obviněný zaslal Tyto fotografie zachycují nahou a další intimní fotografie.

Správní orgán došel po vyhodnocení spisového materiálu k závěru, že se obviněný uvedeného jednání dopustil a toto jednání naplnilo skutkovou podstatu přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích. Správní orgán došel k tomuto závěru zejména na základě výpovědi obviněného, který se k rozeslání jedné fotografie přiznal a dále na základě fotodokumentace SMS zpráv mezi obviněným a ve kterých obviněný vyvíjí silný nátlak kvůli zaplacení nájemného s pohrůžkou rozeslání jejich choulostivých fotografií a prodání jejich věcí. Obviněný sice uvedl, že nechtěl nějak ublížit, avšak s ohledem na citlivost fotografií se dle správního orgánu nelze domnívat, že by si tohoto nebyl obviněný vědom. Pojem schválnosti sice není v právním řádu přesně specifikován, nicméně z praxe vyplývá, že se jedná o jednání hrubě zasahující do pokojného stavu života jiné osoby. Což v tomto případě jednání obviněného nepochybně naplnilo s ohledem na citlivost fotografií Obviněný svým jednáním naplnil jak formální, tak materiální znaky přestupků. Formálním znakem je skutečnost, že jeho jednání odpovídají tomu, co je v zákoně jako přestupky výslovně uvedeno. Materiálním

znakem je poté škodlivost jeho jednání pro společnost. Oba tyto znaky byly jednáním obviněného naplněny.

Dle správního orgánu se obviněný uvedených jednání, dopustil ve formě úmyslu přímého (§ 15 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona), neboť chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Zájemem chráněným zákonem je v tomto případě zajištění poklidného občanského soužití a nekonfliktní řešení sporů. I dle výpovědi obviněného je zřejmé, že svým jednáním chtěl způsobit nepříjemnosti a schválnosti, aby jí přiměl k zaplacení požadovaného nájemného, z čehož lze usuzovat úmysl jeho jednání. Správní orgán proto zcela vyloučil možnost, že by se uvedeného obviněný dopustil z nedbalosti. Motivem jednání obviněného byly dle správního orgánu spory ohledně placení nájmu, což obviněného neopravňuje vyhrožovat rozesláním nahých fotografií a vyvíjet tak na nátlak. Jednání obviněného svou intenzitou a povahou zcela naplnilo skutkovou podstatu uvedeného přestupku.

Při hodnocení společenské závažnosti a při určení druhu a výměry správního trestu, který lze za uvedené přestupky uložit, postupoval správní orgán v souladu s ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona. Jako přitěžující okolnost hodnotil správní orgán charakter fotografií, jelikož se jednalo o intimní fotografie. Jako polehčující okolnost hodnotil správní orgán skutečnost, že se k uvedenému jednání obviněný přiznal. Správní orgán při svém rozhodování vzal v potaz i osobní poměry obviněného, jelikož se nachází v sociální nouzi a pobírá částečný invalidní důchod. Další přitěžující a polehčující okolnosti a osobní poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy.

Při určení konkrétní výše pokuty vycházel správní orgán z dalších zákonných ustanovení, a to konkrétně z § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích, který umožňuje za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, uložit pokutu do výše 30.000 Kč, pokud byl přestupek spáchán opakovaně do 12 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce. Dne 09.03.2021 bylo vydáno rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 11.03.2021, kterým byl obviněný uznán vinným. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem a s přihlédnutím k okolnostem případu, rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 3.000 Kč, neboť považuje správní trest v této výši za přiměřený jednání obviněného. Výše pokuty by měla být způsobilá odradit obviněného od dalšího podobného jednání.

Poučení:

Proti příkazu je možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení. Odpor se podává správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byl příkaz (písemnost) doručen (oznámen). Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyvzednutí připravena, nevyvzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení o přestupku pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Mgr. Petr Munduch
vedoucí přestupkového oddělení



Rozdělovník
správní orgán