

Číslo jednací: KUJI 47586/2024
Sp.zn.: OOSČ 291/2024 OOSC/78
Vyřizuje/telefon: Fortelná/476
V Jihlavě dne: 14. 5. 2024
Vypraveno dne: 14. 5. 2024

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 5. 6. 2024

Podpis: 



Rozhodnutí

Účastník řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal z moci úřední podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení pravomocný příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, ze dne 27. 3. 2024, vypravený následujícího dne, č.j. MMJ/SPO/72616/2024, sp. Zn. MMJ/SPO/7127/2024, RP 2024/0095, kterým byl

(dále jen „obviněný“) uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), a který nabyl právní moci dne 12. 4. 2024.

Krajský úřad dne 14. 5. 2024 rozhodl podle § 97 odst. 3 správního řádu takto:

I.

Pravomocný příkaz Magistrátu města Jihlavy, správního odboru, ze dne 27. 3. 2024, vypravený následujícího dne, č.j. MMJ/SPO/72616/2024, sp. Zn. MMJ/SPO/7127/2024, RP 2024/0095, kterým byl

uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, ruší a věc vrací.

II.

Podle § 99 odst. 2 správního řádu účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ode dne 12. 4. 2024.

Odůvodnění

Magistrát města Jihlavy, správní odbor (dále jen „správní orgán I. stupně“), přezkoumávaným příkazem uznal obviněného vinným z nedbalostního spáchání přestupku dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že dne 23. 9. 2023 kolem 17:30 h v Kostelci, okr. Jihlava, poblíž prodejny č.p. 94 si při hlídání svěřeného psa vedeného na vodítku nepočíнал dostatečně obezřetně a svěřený pes napadnul kolem procházejícího

, tak, že se mu zakousnul do levého nadloktí, v důsledku čehož napadený vedle poškození na sobě oblečené bundy utrpěl zranění vyžadující lékařské ošetření, a to otevřenou ránu na levém nadloktí v rozsahu 10 – 15 cm s částečným zasažením svalu bicepsu a šlachy, tedy z nedbalosti měl jinému ublížit na zdraví.

Správní orgán I. stupně uložil obviněnému za přestupek podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč a současně mu podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložil povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky

č. 250/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1.000 Kč. Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení byla stanovena ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejich uložení nabylo právní moci.

Přezkoumávaný příkaz byl obviněnému doručen dne 3. 4. 2024 a nabyl právní moci dne 12. 4. 2024, přičemž posledním dnem pro možnost podat odpor proti příkazu měl obviněný dne 11. 4. 2024.

Na základě podnětu samotného správního orgánu I. stupně ze dne 7. 5. 2024 bylo krajským úřadem přistoupeno k provedení přezkumného řízení.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí (příkazy) v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí (příkaz) je v souladu s právními předpisy. Podle § 94 odst. 3 správního řádu lze v přezkumném řízení samostatně přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci a usnesení o zastavení řízení. Po posouzení předmětného spisového materiálu krajský úřad shledal důvody pro přezkoumání příkazu správního orgánu I. stupně o vině obviněného. S ohledem na skutečnost, že porušení právních předpisů bylo zjevné z předloženého spisu a ve věci nebylo nutné provádět dokazování, provedl krajský úřad zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu a vydal rozhodnutí, kterým podle § 97 odst. 3 správního řádu přezkoumávaný příkaz správního orgánu I. stupně zrušil a věc mu vrátil.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu zjistil následující:

Správnímu orgánu I. stupně byla věc odevzdána Policií ČR, Obvodním oddělením Třešť (dále jen „policie“) dle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, č.j. KRPJ-114627-49/TČ-2023-160716, dne 1. 2. 2024.

Odevzdána byla věc spočívající v jednání obviněného, který dne 23. 9. 2023 nejméně v době od 17:25 h do 17:29 h v obci Kostelec před prodejnou potravin, jenž se nachází u křižovatky k obci Cejle, dostatečně nezabezpečil psa rasy Americký stafordšírský teriér, jehož měl na základě předchozí domluvy s majitelkou

, svěřeného za účelem venčení, kdy si nepočínal tak, aby chováním daného psa nedocházelo ke škodám na zdraví, přičemž tento pes zaútočil na okolo procházejícího poškozeného

, kdy mu tímto napadením způsobil otevřenou ránu v oblasti levé paže (nadloktí) v rozsahu cca 10 – 15 cm tvaru komplikovaného písmene Z, místy zasažena i svalová část bicepsu a část šlachy a dále došlo k poškození jeho bundy, jenž měl oblečenou na sobě, přičemž byl přivolanou RZS Jihlava převezen k ošetření do Nemocnice Jihlava, bez nutnosti hospitalizace a následně byl po dobu přesahující jeden týden omezen v obvyklém způsobu bolestivosti a omezenou hybností ruky s dobou léčení do 1. 11. 2023, kdy v souvislosti s ošetřením vznikla Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, dosud neupřesněná škoda.

V závěru odevzdání věci policie konstatuje, že vzhledem ke zjištěným okolnostem popsaného jednání v tomto není spatřován přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, neboť subjektivní stránka v daném konkrétním případě vyžaduje povinnost majitele psa počínat si tak, aby chováním jeho psa nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a na životním prostředí. Navíc pokud majitel psa ví o tom, že s chováním psa byly již v minulosti problémy, a neučinil nic pro to, aby ke škodě na zdraví jiné osoby nedošlo. V dané věci tak lze konstatovat, že byť majitelka psa tohoto svěřila jiné osobě, tak tuto konkrétní osobu opakovaně upozornila, aby při venčení psa tomuto byl nasazován košík, kdy tak ze strany majitele psa nebyla porušena důležitá povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona. Zároveň bylo dostatečně zjištěno, že daný pes byl řádně veden na vodítku a to jak v předmětném jednání při napadení tak i v předchozích útocích. K jednání obviněného, jemuž byl pes krátkodobě svěřován za účelem jeho venčení, tak

nebyl nějakému předchozímu napadení ze strany daného psa prokazatelně přítomen, dostatečně nevěděl o tom, že s chováním psa již byly v minulosti problémy, kdy však podle pokynu majitelky psa tomuto nenasadil košík, byť psa vedl na vodítku, je v jeho jednání spatřován přestupek proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích.

Součástí odevzdaného spisového materiálu policie jsou dále záznam o zahájení úkonů trestního řízení (list č. 3), úřední záznam policie (list č. 4), úřední záznam o podání vysvětlení

(list č. 5), úřední záznam o podání vysvětlení obviněného (list č. 6), kopie očkovacího průkazu psa (list č. 7-9), fotodokumentace čítající 2 snímky (list č. 10 – 12), úřední záznam s přílohou na CD – kamerový záznam z kamery umístěné na prodejně (list č. 13) s jeho vyhodnocením (list č. 14), výtisk z tiskárny měřicího přístroje Dräger o výsledku dechové zkoušky - 0,34 promile (list č. 15), úřední záznam o podání vysvětlení

(list č. 16) a lékařské zprávy o jeho ošetření (list č. 17-20), fotodokumentace zranění

čítající 5 snímků (list č. 19-23), veterinární zpráva o vyšetření psa, které poranilo člověka (list č. 24), úřední záznam o podání vysvětlení (list č. 25-26) vč. Jeho poučení

(list č. 27-31), úřední záznam o podání vysvětlení starostky obce Kostelec I (list č. 32-33) včetně jejího poučení (list č. 34), úřední záznam o podání vysvětlení

(list č. 35-36) včetně jeho poučení (list č. 37), úřední záznam o podání vysvětlení (list č. 38-39) včetně jejího poučení (list č. 40), úřední záznam policie (list č. 41), úřední záznam o podání

vysvětlení (list č. 42-43) včetně jejího poučení (list č. 44), úřední záznam o podání vysvětlení obviněného (list č. 45-46) včetně jeho poučení (list č. 47), úřední záznam o podání

vysvětlení (list č. 48-49) včetně jejího poučení (list č. 50), souhlas

s poskytnutím zdravotnické dokumentace (list č. 51) a jeho lékařské zprávy (list č. 53-58), žádost o vyčíslení způsobené škody a potvrzení poučení poškozeného – Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky (list č. 59), odpověď pojišťovny s potvrzením poučení poškozeného, kdy se s nárokem připojila k trestnímu řízení a uvedla, že vzniklou škodu upřesní v průběhu trestního řízení (list č. 60-61) spolu s pověřením zaměstnance pojišťovny Mgr. Davida Slunečka k jejímu zastupování (list č. 62), úřední záznam policie (list č. 63), kopie obecně závazné vyhlášky obce Kostelec o chovu psů a jiných domácích a hospodářských zvířat (list č. 64-65).

Správní orgán I. stupně oznámil obviněnému zahájení řízení, poučil ho o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a případně žádat nařízení ústního jednání ve stanovené lhůtě (doručeno dne 18. 3. 2024) a ověřil si údaje v evidenci přestupků (obviněný nemá záznam o přestupcích). Obviněný možnosti realizovat svá práva nevyužil a správní orgán I. stupně vypravil dne 28. 3. 2024 nyní napadený příkaz, jako další úkon v řízení (tj. s uloženou povinností nahradit náklady řízení). Tento příkaz nabyl právní moci dne 12. 4. 2024.

Krajský úřad po posouzení přezkoumávaného příkazu dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně pochybil, a to závažným způsobem, když v řízení opomenul dalšího účastníka řízení – Vojenskou zdravotní pojišťovnu České republiky – neumožnil mu realizovat jeho práva účastníka řízení, čímž svůj postup a přezkoumávaný příkaz zatížil nezákonností.

Podle § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán působí na obviněného, aby dobrovolně nahradil škodu způsobenou spácháním přestupku nebo vydal bezdůvodné obohacení získané na úkor poškozeného spácháním přestupku, pokud takový nárok poškozený uplatnil v řízení o přestupku nebo v předcházejícím trestním řízení.

Na výzvu policie odpověděla pojišťovna - Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky – dne 14. 11. 2023 potvrzením poučení poškozeného, kdy se s nárokem připojila k trestnímu řízení a uvedla, že vzniklou škodu upřesní v průběhu trestního řízení (list č. 60-61) spolu s pověřením zaměstnance pojišťovny Mgr. Davida Slunečka k jejímu zastupování (list č. 62). Pokud poškozený uplatní svůj nárok na náhradu škody již v trestním řízení předcházejícím řízení o přestupku, stává se automaticky, bez nutnosti dalšího potvrzení, účastníkem řízení o přestupku v části týkající se náhrady škody dle § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky – poškozeným.

Správní orgán I. stupně však předmětnou zdravotní pojišťovnu jako účastníka řízení opomenul, čímž zcela zásadně pochybil – zdravotní pojišťovna nebyla vyrozuměna o zahájení předmětného

řízení o přestupku, nebyla jí dána možnost vyčíslit v řízení svůj uplatněný nárok na náhradu škody, uplatnit v řízení své námitky, vyjádření, tj. realizovat její práva jako účastníka řízení. V průběhu řízení nezačal správní orgán I. stupně se zdravotní pojišťovnou jednat jako s účastníkem řízení v části uplatněného nároku na náhradu škody, čímž by částečně k nápravě jeho pochybení došlo.

Při novém projednání věci je správní orgán I. stupně povinen opětovně posoudit účastenství v řízení o přestupku se zachováním možnosti realizace procesních práv účastníků (zde zejména poškozené zdravotní pojišťovny, popř. potencionálního poškozeného f _____ kterému rovněž měla vzniknout majetková újma – poškozená bunda - a o možnosti uplatnit v řízení nárok na náhradu škody nebyl oproti znění § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměn) a veškeré skutkové okolnosti daného případu objasnit tak, aby mohl být učiněn spolehlivý závěr o tom, zda je či není obviněný vinen spácháním přestupku kladenému mu za vinu a svůj postup řádně odůvodnit.

Krajský úřad na základě výše uvedených zjištění a závěrů přezkoumávaný příkaz ruší a věc vrací k novému projednání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém projednání krajský úřad ukládá správnímu orgánu I. stupně řádně posoudit účastenství v řízení s možností realizovat procesní práva, poté veškeré důkazy a podklady rozhodnutí řádně vyhodnotit a své úvahy při jejich hodnocení uvést přezkoumávatelným způsobem v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno nebo v souladu s § 20 a násl. správního řádu doručeno. Podle § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

V Jihlavě, 14. května 2024

Iva Fortelná

Ing. Iva Fortelná

úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

- Magistrát města Jihlavy, Odbor správní, Masarykovo nám. 97/1, 586 01 Jihlava (po nabytí právní moci spolu se spisovým materiálem)

správní odbor



Magistrát města Jihlavy

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 12. 04. 2024

podpis: _____

8

Vypraveno dne:

28. 03. 2024

Magistrát města Jihlavy

RP 2024/0095
sp. zn. MMJ/SPO/7127/2024
č. j. MMJ/SPO/72616/2024
uid: *jihlvp24v00mwl*

Jihlava 27.03.2024

Toto rozhodnutí je vykonatelné 1
dne: 14. 05. 2024

PŘÍKAZ



Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný věcně podle § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a příslušný místně na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené s obcí Kostelec, okr. Jihlava, v souladu s ustanovením § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v příkazním řízení takto:

Obviněný

se uznává vinným

ze spáchání **přestupku proti občanskému soužití** podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že

dne 23.09.2023 kolem 17:30 hod. v Kostelci, okr. Jihlava, poblíž prodejny č. p. 94 si při hlídání svěřeného psa vedeného na vodítku nepočínal dostatečně obezřetně a svěřený pes napadnul kolem procházejícího tak, že se mu zakousnul do levého nadloktí, v důsledku čehož napadený vedle poškození na sobě oblečené bundy utrpěl zranění vyžadující lékařské ošetření, a to otevřenou ránu na levém nadloktí v rozsahu 10 – 15 cm s částečným zasažením svalu bicepsu a šlachy, tedy z nedbalosti jinému ublížil na zdraví.

Obviněnému **se ukládá** podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích **správní trest pokuta 1.500 Kč** (slovy: jeden tisíc pět set korun českých).

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších změn, **se ukládá** obviněnému **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu.

Pokutu a náklady řízení lze uhradit složením hotovosti na pokladně Magistrátu města Jihlavy nebo poštovní poukázkou anebo převodem na bankovní účet magistrátu.

Platební údaje – účet č.: 19-1466072369/0800, částka: 2.500 Kč, variabilní symbol: 5080008983, konstantní symbol: 3619, zpráva pro příjemce:

Magistrát města Jihlavy

Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, tel: 565 591 111

ID datové schránky: jw5bxb4, e-mail: epodatelna@jihlava-city.cz | www.jihlava.cz

Odůvodnění:

Správní orgán vydává příkaz po hodnocení skutkových zjištění zachycených ve spisovém materiálu Policie ČR, Obvodního oddělení Třešť, č. j. KRPJ-114627/TC-2023-160716. Podle Opisu z Evidence přestupků se ve věci nejedná o opakované spáchání přestupku proti občanskému soužití (§ 13 zákona o některých přestupcích).

Poučení:

Proti příkazu je možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení.

Lhůta pro podání odporu začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byl příkaz doručen (oznámen). Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu).

Odpor se podává správnímu orgánu, který příkaz vydal.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení o přestupku pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Mgr. Petr Munduch
vedoucí přestupkového oddělení

