

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 15. 5. 2020

Podpis: [podpis]



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Tel. 564 602 183, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 41458/2020
Sp. zn. OOSČ 223/2020 OOSC/73
Vyřizuje/telefon: Mgr. Valjentová/475
V Jihlavě dne: 28. 4. 2020
Vypraveno dne: 28. 4. 2020

Rozhodnutí

Účastník řízení:

....., zastoupený na
základě plné moci JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem Advokátní kanceláře Brož &
Sokol & Novák s.r.o., se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2

Krajský úřad kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), jako
příslušný správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě podnětu účastníka řízení

I. práv. zast. JUDr. Tomášem
Sokolem, advokátem Advokátní kanceláře Brož & Sokol & Novák s.r.o., se sídlem
Sokolská 60, 120 00 Praha 2 přezkoumal z moci úřední podle § 98 správního řádu ve
zkráceném přezkumném řízení pravomocný příkaz Komise k projednávání přestupků města
Třešť ze dne 25. 9. 2019, vydaný pod sp. zn. R 59/2019 dne 25. 9. 2019, který nabyl právní
moci dne 16. 10. 2019, a kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 7 odst.
1 písm. c) bod 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých
přestupcích“), kterého se dopustil dne 18. 4. 2019 v době 12,35 hodin tím, že prostřednictvím e-
mailové adresy podal oznámení na že se dopouští
krádeží potravin ve svém zaměstnání, které odváží a pak konzumuje se svojí dcerou a
manželem, kdy bylo zjištěno, že skutek se nestal, čímž úmyslně jiného nepravdivě obvinil z
přestupku, a kterým mu byl podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o
odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o
odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých
přestupcích, uložen správní trest pokuty ve výši 500 Kč.

Krajský úřad rozhodl podle § 97 odst. 3 správního řádu t a k t o:

I.

**Pravomocný příkaz Komise k projednávání přestupků města Třešť ze dne 25. 9. 2019,
vydaný pod sp. zn. R 59/2019 dne 25. 9. 2019, kterým byl uznán vinným
z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona o některých přestupcích ruší a věc
vrací.**

II.

**Podle § 99 odst. 2 správního řádu účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní
moci přezkoumávaného rozhodnutí /příkazu/, tj. ode dne 16. 10. 2019.**

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Odůvodnění

Komise k projednávání přestupků města Třešť (dále jen „komise“) přezkoumávaným příkazem uznala [] vinným z úmyslného spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit dne 18. 4. 2019 v době 12,35 hodin, kdy měl prostřednictvím e-mailové adresy [] z podat oznámení na [] že se dopouští krádeží potravin ve svém zaměstnání, které odváží a pak konzumuje se svojí dcerou a manželem, kdy bylo zjištěno, že skutek se nestal, čímž měl [] nepravdivě obvinít z přestupku.

Za uvedený přestupek komise jmenovanému uložila podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 500 Kč.

Přezkoumávaný příkaz byl [] i doručen tzv. fikcí dne 7. 10. 2019 a po marném uplynutí lhůty k podání odporu proti příkazu tento dne 16. 10. 2019 nabyl právní moci.

Na základě podaného podnětu k zahájení přezkumného řízení (podnět zaslán zmocněncem Filipa Bati správnímu orgánu I. stupně dne 23. 3. 2020), se krajský úřad zabýval předmětnou přestupkovou věcí z hlediska, zda není dán důvod pro zahájení přezkumného řízení.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí /příkazy/ v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí /příkaz/ je v souladu s právními předpisy. Po posouzení věci krajský úřad **shledal důvody pro přezkoumání pravomocného příkazu komise v přestupkové věci v přezkumném řízení.** Jelikož porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu a nebylo nutné ve věci provádět dokazování, provedl krajský úřad zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu.

Ze spisového materiálu krajský úřad zjistil následující skutečnosti:

Dne 2. 7. 2019 obdržela komise oznámení Policie ČR, Obvodního oddělení Třešť, dle kterého se měl [] dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona o některých přestupcích tím, že dne 18. 4. 2019 v době 12:35 hod., prostřednictvím emailové schránky [], jejímž je výhradním majitelem zaslal Policii ČR oznámení o tom, že paní [] se dopouští přestupkového jednání spočívající v krádežích potravin ve svém zaměstnání, kdy toto oznámení bylo OOP Třešť šetřeno a po provedeném šetření bylo zjištěno, že skutek se nestal.

Součástí spisového materiálu Policie ČR jsou dále úřední záznamy Policie ČR o podání vysvětlení [], úřední záznamy Policie ČR o provedeném šetření v místě současně i bývalého zaměstnavatele [] a záznam o odložení věci (oznámení krádeže []).

Dle opisu z evidence přestupků nemá [] záznam o přestupcích.

Následně vydala komise bez dalšího přezkoumávaný příkaz, předaný k poštovní přepravě dne 25. 9. 2019. [] byl příkaz doručen tzv. fikcí dne 7. 10. 2019 a dne 16. 10. 2019 nabyl právní moci.

Krajský úřad po posouzení přezkoumávaného příkazu dospěl k následujícím závěrům:

Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Ačkoliv komise neměla dostatek podkladů pro rozhodnutí o vině

a další šetření v dané věci neprovedla, vydala nyní přezkoumávaný příkaz, kterým jej z úmyslného spáchání přestupku „neoprávněného obvinění z přestupku“ uznala vinným.

Krajský úřad konstatuje, že vydaný příkaz (a jeho odůvodnění) je zatížen nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů, čímž je rovněž způsobena nezákonnost přezkoumávaného příkazu.

Přestože z oznámení Policie ČR úmysl spáchat předmětný přestupek přímo nevyplývá, komise si na základě zaslaného oznámení bez dalšího prošetření učinila jednoznačný závěr o tom, že jednal v úmyslu „poškodit jak v osobním životě, neboť je matkou jeho manželky, tak i v pracovní oblasti, což je pro její osobu nepříjemná situace“. Úvahy komise uváděné v odůvodnění přezkoumávaného příkazu jsou však čistě hypotetického rázu, nemající oporu ve spise. Nehledě na skutečnost, že by se v daném případě mohlo jednat o spáchání přestupku mezi „osobami blízkými“, u něhož je pro zahájení řízení dle § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích nutný souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz „Jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní“.)

Krajský úřad připomíná, že k naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku je vyžadováno úmyslné zavinění, kdy úmysl musí být ze strany správních orgánů prokazován, nikoli pouze presumován, tak jak tomu bylo v případě komise, která bez řádného prošetření oznámení Policie ČR, žádné zjištění ve smyslu míry zavinění přestupku neprovedla, kdy vycházela pouze z nepodložené domněnky, že i jednal v úmyslu nepřímém. Ze strany komise rovněž nedošlo k řádnému prošetření vzájemného (příbuzenského) vztahu dotčených osob, dle kterého by bylo nutné zvážit procesní postup v řízení.

Přezkoumávaný příkaz, v části odůvodnění určení druhu a výměry správního trestu trpí rovněž vadou nepřezkoumatelnosti, a to pro rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a §§ 37, 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Krajský úřad musí konstatovat, že komise při svém správním uvážení je povinně vázána demonstrativním výčtem kritérií, stanovených v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ta na daný případ přílehavá musí zcela konkrétně a individuálně v odůvodnění rozhodnutí /příkazu/ vyhodnotit, což v daném v případě nebylo splněno. V odůvodnění přezkoumávaného příkazu jakékoli hodnocení výše uvedených zákonných kritérií absentuje. Komise při určení druhu a výše správního trestu nepřihlédla ani k povaze a závažnosti přestupku (§ 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), kdy povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen (§ 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), významem a rozsahem následku přestupku (§ 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), způsobem spáchání přestupku (§ 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), okolnostmi spáchání přestupku (§ 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), ani k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 37 písm. c) ve vazbě k §§ 39 a 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

V § 68 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace, jak se správní orgán vypořádalo s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Komise při určení druhu a výměry správního trestu zcela opomenula rovněž vyhodnotit i tzv. přestupkovou „historii“ obviněného, která vyplývá z opisu z evidence přestupků, kdy úkolem komise je zhodnotit, jestli obviněný má či nemá sklony k páchání přestupků, a to skutkově shodných přestupků.

Absence vyhodnocení těchto kritérií stanovených v §§ 37 a 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich způsobuje nepřezkoumatelnost odůvodnění přezkoumávaného příkazu z důvodu, že komise k těmto kritériím neuvedla své úvahy v rámci svého správního uvážení, ačkoli má povinnost všechna přiléhavá, příkladná kritéria konkrétně přezkoumatelným způsobem vyhodnotit.

Výše uvedená pochybení, kterých se komise dopustila, způsobují nezákonnost přezkoumávaného příkazu. Krajskému úřadu proto nezbylo než přezkoumávaný příkaz s účinky ex tunc, tzn. ke dni právní moci přezkoumávaného příkazu, zrušit a věc vrátit komisi, kdy jí ukládá přistoupit k provedení dalšího dokazování, hodnocení provedených důkazů v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu a své úvahy při hodnocení provedených důkazů a učiněných závěrů uvést přezkoumatelným způsobem v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.

Poučení o odvolání

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, Žižkova 57, 586 01 Jihlava, k Ministerstvu vnitra ČR. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem následujícím po marném uplynutí odvolací lhůty.

V Jihlavě dne: 28. dubna 2020


Mgr. Pavlína Valjentová
úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

- prostřednictvím advokáta: JUDr. Tomáš Sokol, Sokolská 60, 120 00 Praha 2 (prostřednictvím DS)
- Komise k projednávání přestupků města Třešť, Revoluční 20/1, 589 14 Třešť (po právní moci rozhodnutí)



Město Třešť

Komise k projednávání přestupků

Revoluční 20/1, 589 01 Třešť

UPRAVENO 15. 9. 2019

3



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne

16. 10. 2019

Městský úřad Třešť

dne

16. 10. 2019

①

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

R 59/2019

Vyřizuje

Šnoflákova

V Třešti dne

25.9. 2019

Věc : Příkaz k uložení správního trestu za přestupek

Město Třešť, komise k projednávání přestupků, věcně a místně příslušný správní orgán, vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, tento

P Ř Í K A Z

I.

obviněný

se uznává vinným

z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 18.4.2019 v době 12,35 hodin prostřednictvím e-mailové adresy podal oznámení na , že se dopouští krádeží potravin ve svém zaměstnání, které odváží a pak konzumuje se svojí dcerou a manželem, kdy bylo zjištěno, že skutek se nestal, a tudíž úmyslně jiného nepravdivě obvinil z přestupku.

II.

Podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 7 odst. 4 b) zák. č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, se ukládá **správní trest pokuty ve výši 500,- Kč** (slovy pět set korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu připojenou složenkou na účet 1466068319/0800, VS 2212, případně převodním příkazem.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2.7.2019 obdržela KKPP oznámení přestupku od PČR, obvodního oddělení Třešť, č.j. KR PJ-73467-2/PŘ-2018-160716, kterého se dopustil tím, že úmyslně nepravdivě obvinil z přestupku paní

Z dokumentace vyplývá, že dne 18. 4. 2019 zaslal obviněný na OOP Třešť z adresy e-mail ve znění: *V souvislosti s majetkovou trestnou činností, podávám oznámení na paní , neboť tato měla odcizit v pravidelných dávkách potravin*

tel.: 567 584 921

fax: 567 224 125

mail: snoflakova@trest.cz

www.trest.cz

IC: 00286753



Město Třešť

Komise k projednávání přestupků

Revoluční 20/1, 589 01 Třešť

v zaměstnání, neboť odváží potraviny a tyto pak konzumují se svojí dcerou a manželem. Žádám o prověření této skutečnosti.

Ze spisu vyplývá, že věc byla PČR prošetřena, kdy bylo provedeno šetření ve společnosti Kosyka, s.r.o. Hruškové Dvory 18, s výsledkem, že paní _____ zde v současné době pracuje, kdy zde vydává obědy. Jedná se o bezproblémovou zaměstnankyni, kdy ona zde ani nemá možnost nějaké obědy odcizit, jelikož ona obědy pouze vydává. Obědy si do firmy nechávají dovážet, a to na přesný počet. Nadřízená paní _____ paní _____ uvedla, že je možné, že si odváží pouze svůj oběd, který nejí v práci. Rozhodně nic nekrade. Dále bylo PČR provedeno šetření v Kosteckých uzeninách, předešlém zaměstnání paní _____, kde bylo zjištěno, že se jedná o naprosto bezproblémovou zaměstnankyni, se kterou nikdy nebyly problémy. Nikdy nebylo ze strany zaměstnavatele podezření, že by něco odcizila. Jak bylo zjištěno, zaměstnanci jsou při odchodu z práce namátkově kontrolováni, zda nevynášejí potraviny z provozovny, kdy takto byla kontrolována i paní _____. Na konkrétním pracovišti nemají informace o chybějícím zboží.

K věci podala vysvětlení _____, která uvedla, že jednání, ze kterého je osočována, tj. krádeže jídla v práci, se nikdy nedopustila, a toto může potvrdit jak její rodina, tak lidé z jejího současného i bývalého zaměstnání. Celé oznámení považuje za útok na její osobu, aby byla poškozena v práci a ve svém okolí, jelikož se tam policie vyptává, a lidé by si mohli začít myslet, že se něčeho dopouští.

Dcera paní _____ uvedla, že nikdy nekonsumovala kradené potraviny a oznámení jejího manžela _____ se nezakládá na pravdě. Její matka nikdy v Kosteckých uzeninách nic neukradla, nemají toto zapotřebí. K oznámení uvedla, že se toto v žádném případě nezakládá na pravdě a neví, co k tomu pana _____ vedlo.

Manžel paní _____ uvedl, že s manželkou bydlí ve společné domácnosti, a že není pravda, že by jeho žena někdy něco odcizila. Neví, proč jí někdo z tohoto jednání nařkl.

Důvodem vydání příkazu komisí k projednávání přestupků je to, že zjištění skutkové podstaty věci považuje KKPP za dostačující. Komise vycházela při svém rozhodování ze spisu PČR č.j. KRPJ-73467-2/PŘ-2018-160716, kdy bylo šetřením Policie ČR jasně prokázáno, že ke spáchání majetkové trestné činnosti ze strany paní _____ nedošlo, a proto není dáno podezření z přestupku. Ba právě naopak se jedná o bezproblémovou pracovníci, což bylo potvrzeno v současném i předchozím zaměstnání, kdy nevzniklo ani sebemenší podezření, že by jmenovaná něco odcizila. KKPP usuzuje, že ze strany obviněného byl e-mail napsán a poslán k prošetření s jistým úmyslem paní _____ poškodit, jak v osobním životě, jelikož je matkou jeho manželky, tak v pracovní oblasti, což je pro její osobu nepříjemná situace.

Z tohoto důvodu komise dospěla k závěru, že skutečně došlo k nepravdivému obvinění z přestupku, kdy obviněný jmenovaný jednal s úmyslem nepřímým, kdy svým jednáním mohl porušit nebo ohrozit zájem chránění zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Z tohoto důvodu a přistouplá k výše uvedené výši správního trestu.

Správní orgán v souladu s ust. § 46 zák. 251/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich obviněného upozorňuje, že v případě opakovaného spáchání přestupku, tzn. jestliže od nabytí PM rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo 12 měsíců, dle § 13 zák. o některých přestupcích, hrozí mu dle ust. § 7 odst. 5b) zák. o některých přestupcích pokuta do 30.000,-- Kč.



Město Třešť

Komise k projednávání přestupků

Revoluční 20/1, 589 01 Třešť

Poučení :

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkaz do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu Třešť, komise k projednávání přestupků. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložen též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. Č. 112/2017 Sb.)

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Bc. Andrea Šnofláková
předsedkyně KKPP
města Třešť