

Podpis: _____

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu. e-mail: posta@kr-vysocina.cz



Vypraveno dne 19. 08. 2024

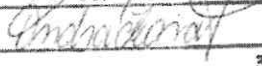
správní odbor

RP 2024/0480
sp. zn. MMJ/SPO/52086/2024
č. j. MMJ/SPO/208504/2024
uid: *jihlvp24v01vik*

Magistrát města Jihlavy

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 11. 09. 2024

podpis: 

Magistrát města Jihlavy

Jihlava 16.08.2024



PŘÍKAZ

Toto rozhodnutí je vykonatelné¹dne: 12. 10. 2024 

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení, jako správní orgán příslušný podle § 60 odst. 2 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodl příkazem dle § 90 přestupkového zákona a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněný (

(dále jen „obviněný“),

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že dne 28.05.2023 v době okolo 10:45 hod. před ubytovnou na adrese Srážná č. 40 v Jihlavě po předchozí rozepři hodil po , plechovku piva a několik kamínků ze země a poté se společně s , na ul. Třebízského v blízkosti křižovatky s ul. Srážná v Jihlavě vzájemně blíže neurčeným způsobem napadali rukama, tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil hrubého jednání.

Obviněnému se za spáchaný přestupek **ukládá** jako správní trest podle § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích

pokuta ve výši 3.000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je podle § 46 odst. 2 přestupkového zákona splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu převodem na bankovní účet nebo poštovní poukázkou anebo složením hotovosti na pokladně Magistrátu města Jihlavy. Platební pokyny: účet č. **19-1466072369/0800**, symboly – variabilní: **5080009129**, konstantní: **3619**.

Odůvodnění:

Magistrát města Jihlavy, Správní odbor, přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“), vydává příkaz na základě spisového materiálu Policie ČR, Obvodního oddělení Jihlava (dále jen „policie“), čj. KRPJ-66522/TČ-2023-160711 (dále jen „spisový materiál“), který obdržel dne 13.12.2023, neboť považuje skutkové zjištění za dostatečné (§ 150 odst. 1 správního řádu). Spisový materiál tvoří mj. odevzdání věci k projednání přestupku, úřední záznamy o podání vysvětlení, ambulantní zpráva a CD s fotodokumentací a videozáznamy. Správní orgán dále vycházel z výpovědí , učiněných během ústního jednání dne 08.08.2024 v rámci řízení týkajícího se , při témže incidentu.

Součástí spisového materiálu je CD s fotodokumentací a videozáznamem, ke kterému je připojen překlad. Na fotodokumentaci jsou mj. zachyceny postavy obviněného a dne 28.05.2023. Na fotografiích zachycujících , jde vidět, že má odřené oba lokty. Obviněný má na fotografiích ošetřené zakrvavené ranky v oblasti pravého a levého obočí, stopy krve na levé straně krku a drobné odřeniny na loktech. Videozáznam pořízený na mobilní telefon obviněného začíná tím, že zachycuje obviněného, jak jde po ulici k ubytovně na ul. Srážná. V levé ruce drží svého psa, z pravého obočí mu po tváři stéká pramínek krve. Když přijde do areálu ubytovny, přichází k němu a ptá se ho, jestli volal polici, na což odpovídá, že ano. O kus dál před budovou ubytovny se nachází také .

Magistrát města Jihlavy

Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, tel: 565 591 111

ID datové schránky: jw5bxb4, e-mail: epodatelna@jihlava-city.cz | www.jihlava.cz

Obviněný se jich ptá, proč mu dali facku, mu opakovaně říká, že na ubytovně nemá co dělat, ať jde pryč, na což mu obviněný odpovídá, že od policie zákaz nemá, že uvidí a že zítra přijde. Dále pak obviněný směrem k i křičí, ať k němu jdou a jestli jsou bojovníci. Nato jde po příjezdové cestě směrem k němu, obviněný od něj začne odcházet, ale poté se za ním rozeběhne a obviněný začne utíkat směrem od ubytovny na ulici. Při tom má stále v ruce psa, kterého pak položí na zem, a běží dál. Videozáznam zaznamenává prostředí před oběma muži, ale je z něj patrné, že obviněný je následně natlačen na zeď domu a poté spadne na zem. V záběru se pak mihají boty a obviněného a muži se vzájemně přetahují. Mobil poté zabírá pouze trávu na zemi a je slyšet několik úderů. do toho říká: „Co pojď? Koho pojď? Nech mě být.“ Obviněný se následně zvedá s mobilem v ruce ze země, mu říká: „A už mě nebudeš napadat. Mě nech být. Rozumiš,“ a odchází směrem k ubytovně. Obviněný odchází naopak směrem od ubytovny a hledá svého psa. Když otočí mobilní telefon na sebe, jde vidět, že má nyní krev i v oblasti levého obočí. Poté, co obviněný nalezne svého psa, se vrací směrem k ubytovně a říká si, že počká na policii. Když dorazí do areálu ubytovny, už je na místě hlídka policie. začne obviněnému říkat, že napadl jeho kolegu a ať jde pryč. Následně i hlídce policie vypráví, co se na místě stalo, což se shoduje s jeho pozdější výpovědí u ústního jednání. Obviněný mu na to říká, že kecá a ptá se, proč mu dal i facku. Na to mu odpoví, že napadl a hlídce policie říká, že po něm obviněný hodil plechovku, shodil ho na zem a konflikt tak začal. Policie pak na místě provádí ztotožnění osob a klidní situaci. Během toho obviněný i policii sdělují, že obviněný dostal facku. pak obviněnému říká, že facku dostal od něj v rámci sebeobrany. Poté záznam končí.

Obviněný dne 31.05.2023 na policii mj. vypověděl, že jeho přítelkyně bydlela na ubytovně v ul. Srážná. Dne 28.05.2023 šel na ubytovnu společně s ní, aby zde vyzvedli její věci. Obviněný nesl v podpaží svého psa. Přibližně v 10:00 hod. přišli k ubytovně a venku na hromadě ležely věci. Ona začala namítat, že některé z jejích věcí chybí a obviněný se proto zeptal, kde její věci jsou. V reakci na to ho začal fyzicky napadat, mj. ho udeřil pěstí do hlavy, v důsledku čehož obviněnému začala téct krev z pravého spánku. Obviněný poté šel pryč od ubytovny, zavolał policii a spustil nahrávání na svém mobilním telefonu. Jak odcházel od ubytovny, vyběhl za ním a když ho doběhl, srazil obviněného na zem. Obviněný spadl na břicho a ho několikrát udeřil pěstí do zad a hlavy. Poté ho pustil, obviněný se zvedl a šel hledat svého psa. Poté přijela na místo policie a začala věc řešit. Obviněný následně vyhledal lékařské ošetření v Nemocnici Jihlava.

dne 02.06.2023 na policii mj. uvedla, že bydlela na ubytovně v ul. Srážná, kde dříve bydlel i obviněný, který se však kvůli tomu, že měl konflikt se správci, následně odstěhoval. Dne 27.05.2023 pak správce řekl i jí, že má z ubytovny odejít a věci jí sbalili do pytlů. Následující den 28.05.2023 zavolał a řekl jí, že si má přijít pro své věci a z ubytovny odejít. Okolo 11:00 hod. si proto pro své věci společně s obviněným přišla. Už cestou zavolałi hlídku policie. Věci již byly přichystané u garáže. Obviněný se zeptal kde je zbytek věcí. Nato ho chytil za triko a dal mu pěstí do pravé strany hlavy, ze které mu začala téct krev. Obviněný začal utíkat pryč, ale poté se vrátil a ptal se i proč ho bije. V reakci na to se za ním rozeběhl načež obviněný začal opět utíkat a v ruce přitom měl svého psa. Konflikt mezi obviněným a reviděla, ale když se obviněný vrátil zpět k ubytovně, měl obličej od krve. Následně na místo přijela policie.

dne 03.07.2023 policii mj. sdělil, že dne 28.05.2023 byl přítomen konfliktu, který vznikl kvůli tomu, že obviněný a nechtěli odejít z ubytovny v ul. Srážná, odkud je vyhazovali se na ubytovně neuměla chovat, byla pořád pod vlivem alkoholu. Dne 28.05.2023 nechtěl obviněný areál ubytovny opustit a začal po křičet. Žádný fyzický konflikt mezi a obviněným neviděl. Krev na obličeji měl obviněný, až když se vracel zpět k ubytovně. konflikt viděl, až když byl vyostřený. Slyšel hádku, a tak šel dolů před vchod. Tam uviděl, jak obviněný něco hodil po i, a tím to všechno začalo. Poté se konflikt odehrával nad ubytovnou, což už však neviděl.

i během ústního jednání dne 08.08.2024 vypověděl: „Šlo o to, že jsme chtěli pana a jeho přítelkyni vyhodit z ubytovny. Ona tam tenkrát bydlela a toho dne 28.05.2023 přišli pro její věci. My jsme říkali panu že tam nemá co dělat, a on nás začal napadat.“

Házel po mně kameny, plechovky od piva, slovně mě urážel, v reakci na což jsem se za ním rozeběhnul. On začal utíkat, ale zakopl o psa, kterého měl s sebou, a upadl. Já jsem se mu jen vysmál a šel jsem pryč. On po mě však znovu začal házet kamínky, tak jsem se proti němu znovu rozeběhl a doběhl jsem ho u křížku na ulici před ubytovnou. Tam jsme se pak profackovali vzájemně. Pak konflikt skončil a my jsme se rozešli." Na dotaz správního orgánu, zda obviněného srazil na ulici před ubytovnou na zem, odpověděl, že se strkali vzájemně. Poté, co byla

promítnuta přiložená fotodokumentace a videozáznam, dále uvedl: „Co se týká mých odřených loktů na fotodokumentaci – to se mi stalo během konfliktu na zemi na ulici před ubytovnou. Na začátku videa, kde jde vidět, že panu teče krev z pravého obočí, k tomu bych chtěl říct, že to se mu stalo v důsledku toho, jak zakopl o svého psa a upadl, jak jsem říkal.“ Na dotaz, zda je pravda, že obviněný dostal od někoho facku, jak říká ve videu, odpověděl, že o tom nic neví, spolu měli fyzický konflikt až na ulici.

dne 08.08.2024 během ústního jednání vypověděl: „Vše začalo tím, že pan s paní bydleli na ubytovně, kde dělám správce. Pana jsem z ubytovny vyhodil, protože na ubytovně dělal bordel. Potom jsem dne 27.05.2023 vyhodil i paní protože s ní také byly neustále problémy. Tam se řešili nějaké věci s jejími věcmi, při čemž byla přítomna i policie a dohodlo se, že následující den si paní pro své věci přijde (nechali jsme ji je uschované v garáži). Dne 28.05.2023 si paní přišla pro věci společně s panem , který byl zase opilý. Začali nás zase provokovat a pan mi začal říkat, že nemám právo paní vyhazovat, já jsem mu říkal, že tam nemá co dělat, ať jde pryč, a tak dlouho mě slovně napadal a pak do mě dokonce i strčil, až jsem to nevydržel a dal mu facku. V důsledku té facky si „sedl na zem“, ale hnedka zase vstal, žádné zranění v obličeji neměl a hned šel k panu a začal se hádat s ním. Pak pan na pana hodil plechovku s pivem a pak nějaké kamínky. Pan se proti němu v reakci na to rozeběhl, pan zakopl o svého psa a spadl na zem do šterku. Tak si způsobil zranění v obličeji a byl celý sedřený. Pak ale jeho konflikt s panem pokračoval, načež vyběhli ven z pozemku ubytovny na ulici, kde si to asi nějak vyříkali, ale u toho jsem nebyl. Potom na místo přijela policie, kterou na místo zavolał pan“ Poté, co byla promítnuta přiložená fotodokumentace a videozáznam, dále uvedl, že na videu není vůbec zachycen začátek konfliktu, tedy jeho konflikt s obviněným. Dále správnímu orgánu sdělil, že navrhuje vyslechnout svědka , který byl incidentu přítomen. S tím správní orgán souhlasil.

dne 08.08.2024 během ústního jednání uvedl: „Toho dne 28.05.2023 isme seděli ve venkovní kuřárně před ubytovnou, když na místo přišel pan Oba byli předtím z ubytovny vyhození. Pan v podnapilém stavu a začal panu a panu nadávat. Pan pak dal panu facku, protože pořád nechtěl z místa odejít. Jestli napadl pan i pana , to si teď přesně nepamatuji. Po té facce pan napadl pana Mikulandu tak, že po něm hodil plechovku s pivem, kterou držel v ruce. V reakci na to se za ním pan Mikulanda rozeběhl a pan začal utíkat pryč a zakopl o svého psa. Pak se zvedl a vyběhl až ke křížku na ulici před ubytovnou. Tam už od nás není vidět, takže dál nevím, co se dělo.“

Správní orgán měl dále k dispozici výsledky orientačních dechových zkoušek na přítomnost alkoholu v dechu ze dne 28.05.2023 obviněného a s výsledky: obviněný – 2,44 ‰ a – 1,41 ‰ alkoholu v dechu.

Správní orgán dospěl po vyhodnocení uvedených skutečností k závěru, že se obviněný uvedeného jednání dopustil a toto jednání naplnilo skutkovou podstatu přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Správní orgán dospěl k tomuto závěru především na základě výpovědí kteří všichni shodně uvedli, že obviněný po předměty házel. Je navíc to samé říká obviněnému na videozáznamu během prošetřování věci policií na místě. Ve věci vzájemného fyzického napadání mezi obviněným a jsou pak správní orgán vycházel především z videozáznamu, ze kterého je zjevné, že k potyčce mezi nimi dochází, a dále z fotodokumentace, na které jsou mj. zachyceny odřené lokty Jednání obviněného naplňuje jak materiální, tak formální znak přestupku. Formálním znakem přestupku je skutečnost, že jednání obviněného odpovídá jednání, které je jako přestupek v zákoně výslovně uvedeno. Materiálním znakem je poté škodlivost jeho jednání pro společnost. Obviněný se uvedeného jednání dopustil ve formě úmyslu přímého (§ 15 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona), neboť chtěl svým jednáním,

konkrétně tím, že po někom hodil plechovku a kamínky a vzájemně se s ním napadal, porušit nebo ohrožit zájem chráněný zákonem. Zájemem chráněným zákonem je v tomto případě ochrana obyvatel před agresivním chováním, zajištění nekonfliktního řešení sporů a zajištění poklidného občanského soužití. Obviněný dle správního orgánu věděl, že když po někom hodí plechovku a kamínky a dále se s ním vzájemně fyzicky napadá, dopouští se tím přestupku proti občanskému soužití, a chtěl tak učinit. Správní orgán proto vyloučil zavinění z nedbalosti. Správní orgán dále pro úplnost uvádí, že skutečnost, že za své jednání nese obviněný plnou odpovědnost, nemění ani fakt, že přestupek spáchal pod vlivem alkoholu, neboť dle § 19 přestupkového zákona se odpovědnosti za přestupek nezbujuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť z nedbalosti, užitím návykové látky, kterou alkohol je.

Při hodnocení společenské závažnosti a při určení druhu a výměry správního trestu, který lze za uvedené přestupky uložit, postupoval správní orgán v souladu s ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona a přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku, k okolnostem spáchání přestupku a k druhu a míře zavinění fyzické osoby. Ve prospěch obviněného přihlédl správní orgán k jeho opisu z evidence přestupků, který má bez záznamu. Naopak k tíži obviněného hodnotil správní orgán skutečnost, že na útočil předměty, které byly způsobily ho v krajním případě zranit. Další přítěžující a poleňčující okolnosti nebyly shledány. Osobní poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy.

Při určení konkrétního správního trestu vycházel správní orgán z dalších zákonných ustanovení, a to konkrétně z § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, který umožňuje za přestupky proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích uložit pokutu do výše 20.000 Kč. Vzhledem ke všem uvedeným okolnostem případu rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 3.000 Kč, neboť správní orgán dospěl k závěru, že takto stanovená výše pokuty odpovídá jednání obviněného a je způsobila odradit obviněného od dalšího podobného jednání.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že jednání y a ly bylo správním orgánem řešeno samostatně.

Poučení:

Proti příkazu je možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení. Odpor se podává správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu začíná plynout dnem následujícím po dni, v němž byl příkaz (písemnost) doručen (oznámen). Jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení o přestupku pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Mgr. Petr Munduch
vedoucí přestupkového oddělení



Rozdělovník
správní orgán