

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Miroslav Patrik
nar. 6. 12. 1963
Merhautova 139
613 00 Brno

miroslav.patrik@ecn.cz

Váš dopis ze dne 3. 2. 2025	Číslo jednací KUJI 14995/2025	Vyřizuje/telefon Mareček/352	V Jihlavě dne 11. 2. 2025
--------------------------------	----------------------------------	---------------------------------	------------------------------

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), obdržel dne 3. 2. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, týkající se udělování pokut v roce 2024 podle ust. § 35 a § 39 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, za porušování zákona ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám, tzn.:

- 1) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2023 o uložení pokuty ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k § 35 odst. 5 písm. b) cit. zákona;
- 2) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2023 o uložení pokuty ve smyslu § 39 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu v § 39 odst. 5 písm. b) cit. zákona.

Krajský úřad se Vaší žádostí zabýval a po kontrole správních spisů sděluje, že v uvedeném období došlo ze strany krajského úřadu k vydání jednoho rozhodnutí ve věci uložení pokuty dle § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči. Kopii rozhodnutí přikládáme v příloze této odpovědi.

S pozdravem

Filip Mareček

právník, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel. 564 602 248, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

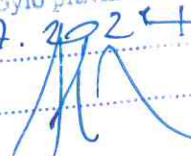
Číslo jednací: KUJI 57021/2024

Sp.zn.: OKPP 418/2024

Vyřizuje/telefon: Hrbek/358

Mareček/352

Jihlava: 14. 6. 2024

Rozhodnutí nabylo právní moci
2. 7. 2024
Podpis: 

Rozhodnutí o přestupku

Účastník řízení

Římskokatolická farnost – děkanství Ledec nad Sázavou, Mlýnská 148, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 15060713 (dále též „**účastník řízení**“ nebo „**stavebník**“)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný úřad podle ust. § 36 odst. 1 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**památkový zákon**“) a § 60 odst. 1 a 62 odst. 1 zák. č. 25/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**přestupkový zákon**“) rozhodl podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona v řízení o přestupku Římskokatolické farnosti – děkanství Ledec nad Sázavou, Mlýnská 148, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 15060713, jako stavebníka akce spojené s vybudováním chodníku v bezprostřední blízkosti kostela sv. Petra a Pavla v Ledci nad Sázavou, ve věci porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona takto:

Římskokatolická farnost – děkanství Ledec nad Sázavou, Mlýnská 148, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 15060713, jako stavebník akce spojené s vybudováním chodníku v bezprostřední blízkosti kostela sv. Petra a Pavla v Ledci nad Sázavou (parc.č. 2215/102 v k.ú. Ledec nad Sázavou), se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustila porušením ust. § 22 odst. 2 památkového zákona spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v době přípravy stavební činnosti při předmětné akci.

Za spáchání výše uvedeného přestupku ukládá krajský úřad v souladu s ustanovením § 35 odst. 5 písm. b) památkového zákona a § 35 písm. a) přestupkového zákona správní trest - napomenutí

a

náhradu nákladů řízení

podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
ve výši 1 000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na příjmový účet Kraje Vysočina, č. účtu 123-6403610257/0100 variabilní symbol 2240157021 (náhrada nákladů řízení).

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle památkového zákona obdržel dne 15. 4. 2024 od Archeologického ústavu AV ČR ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 363/19, Brno (dále též „**archeologický ústav**“) podnět k zahájení správního řízení ve věci nesplnění povinnosti ze strany Římskokatolické farnosti – děkanství Ledec nad Sázavou oznámit stavební nebo jinou činnost na území s archeologickými nálezy dle § 22 odst. 2 památkového zákona spočívající v terénních úpravách – budování úzkého chodníku v bezprostředním okolí kostela, a to minimálně od 21. 10. 2023.

Dne 10. 5. 2024 oznámil krajský úřad účastníku řízení zahájení řízení o přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o památkové péči. Téhož dne zaslal účastník řízení následující vyjádření:

„-žádná příprava stavby spočívající ve vybudování chodníku v bezprostředním okolí kostela sv. Petra a Pavla v Ledči nad Sázavou nebyla. Protože se jednalo pouze o výměnu zastaralého povrchu chodníku, který tam je už několik staletí. Žulové kostky, místo zcela nevyhovující povrchu již stávajícího chodníku, mi byly doporučeny pracovníky Památkové správy z Telče. Podotýkám, že je zcela zavádějící, nepřesná, mylná a lživá formulace "ve vybudování" chodníku... Ten už tam, jak výše uvedeno, staletí existuje na to samém místě, staletí...“

Krajský úřad za účasti zástupce stavebníka provedl na místě dne 30. 5. 2024 šetření s tím, že byla provedena obhlídka místa a pořízena dokumentace současného stavu. Stavebník předložil fotodokumentaci z průběhu prací a posléze zaslal elektronicky další fotografie dokládající průběh prací při obnově chodníku u předmětného kostela.

Z této fotodokumentace je mj. patrné, že chodník v inkriminovaném místě podél západního průčelí kostela byl „původně“ tvořen nepravděpodobnou kamennou dlažbou lemovanou obrubníkem. Po sejmutí této různorodé kamenné dlažby byla v minimální hloubce odebrána zemina, následně položena geotextilie, osazen kamenný obrubník a položena pravidelná kamenná dlažba – žulová kostka do šterkového lože. Též byl vyměněn obrubník po obvodu plochy se zelení na jižní straně sakrální stavby. To vše proběhlo v místech, kde prokazatelně existovala předešlá úprava povrchu spojená s nezbytnými zásahy do terénu pro položení kamenné dlažby a obrubníků.

Není pochybnost o tom, že stavebník nesplnil svoji povinnost oznámit stavební nebo jinou činnost na území s archeologickými nálezy, přičemž v tomto případě je zjevné, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Kostel sv. Petra a Pavla se nachází v Městské památkové zóně Ledec nad Sázavou a je kulturní památkou zapsanou v seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 15511/6-265.

K oznamovací povinnosti zaujal Krajský soud v Ústí nad Labem ve svém rozsudku (sp. zn. 59 Ca 59/2002) stanovisko, že odpovědnost za porušení oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona je upravena jako objektivní. Splnění povinnosti není zákonem vázáno ani na znalost skutečnosti, že jde o území s archeologickými nálezy, ani na to, zda stavebními pracemi nebo jinou činností dojde či nedojde k zásahu do archeologického naleziště. Důvodem pro zproštění odpovědnosti za porušení této povinnosti nejsou ani předchozí zásahy do lokality s archeologickými nálezy.

Po právní stránce jednání účastníka řízení naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona. Za nesplnění této oznamovací povinnosti může krajský úřad uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich při stanovení výše pokuty přihlíží správní orgán zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem¹. Přitěžující okolnosti nebyly shledány a za polehčující okolnost lze považovat, že se jedná o první porušení dané povinnosti účastníkem řízení

¹ Viz § 39 a 40 přestupkového zákona – v zákoně uvedený výčet přitěžujících a polehčujících okolností je toliko demonstrativní.

projednávané před krajským úřadem na úseku státní památkové péče a účastník řízení s krajským úřadem aktivně spolupracoval.

Povaha a závažnost přestupku ve smyslu § 38 přestupkového zákona byla dána zejména: významem zákonem chráněného zájmu porušeného přestupkem – území s archeologickými nálezy; významem a rozsahem následku přestupku – možné nevratné zničení archeologických situací a poškození případných archeologických nálezů; způsobem a okolnostmi spáchání přestupku; druhem a mírou zavinění – objektivní odpovědnost právnické osoby².

V případě závažnosti protiprávního jednání konstatujeme, že účastník řízení se domníval vzhledem k rozsahu předmětné stavební činnosti zásahu, že v tomto případě není tato oznamovací povinnost vyplývající z památkového zákona nezbytná. Každopádně odpovědnost za porušení této povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona je objektivní.

Oznámení Archeologickému ústavu AV ČR je nutné provést „již od doby přípravy stavby“. Účelem oznamovací povinnosti je zabezpečit Archeologickému ústavu AV ČR včasnou informaci o zamýšlených pracích, které by mohly archeologické dědictví na dotčeném území ohrozit, poškodit nebo zničit atd. Zamýšlené práce v tomto případě spočívaly v minimálním zásahu do terénu (hloubka a rozsah) v místech, kde byl chodník již v minulosti vybudován. Lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že nedošlo ke zničení a poškození případných archeologických nálezů a situací, a to rovněž i s ohledem na skutečnost, že výkop proběhl v minimální hloubce. V rámci podaného podnětu ani provedeného místního šetření nebyly zjištěny žádné indicie svědčící o zničení a poškození případných archeologických nálezů a situací.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a nízké míře společenské škodlivosti je krajský úřad přesvědčen, že napomenutí, ke kterému po zvážení všech popsanych důkazů a okolností dospěl, je adekvátním postihem.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla účastníku řízení uložena podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání k Ministerstvu kultury prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, a to ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení.

V Jihlavě dne: 14. 6. 2024



Ing. Ladislav Seidl
vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

² Viz § 20 přestupkového zákona. „Odpovědnost právnické osoby za přestupek je založena na objektivní odpovědnosti s možností liberace a neposuzuje se u ní zavinění.“ (Bohadlo, B., Brož, J., Kadečka S., Průcha, P., Rigel, F., Šťastný, V., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komentář, Wolters Kluwer, Praha, 2018)

Rozdělovník

Do datové schránky

Římskokatolická farnost – děkanství Ledeč nad Sázavou, Mlýnská 148, 584 01 Ledeč nad Sázavou

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 383/19, 602 00 Brno

