

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje/telefon

Datum

Odpověď na žádost

Vážený pane magistře,

Kraj Vysočina obdržel dne 11. 7. 2024 žádost Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), k výběrovému řízení na pozici ředitele Hotelové školy Světlá a Střední odborné školy řemesel Velké Meziříčí, se sídlem U Světlé 855/36, 594 23 Velké Meziříčí (dále jen „škola“), jejímž je zřizovatelem.

K vyřízení této žádosti byl pověřen Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále též „povinný subjekt“).

Obsahem této žádosti je požadavek na poskytnutí následujících informací:

1. *Jakým způsobem povinný subjekt projednal výsledky prvního výběrového řízení, a jaké stanovisko k němu přijal? Z jakého důvodu nebyl jmenován kandidát, který vzešel z prvního výběrového řízení skončeného v květnu 2024?*
2. *Z jakého důvodu a na základě kterých podkladů přistoupil povinný subjekt k vypsání druhého výběrového řízení? Pro případ, že se jedná o listinné podklady, žádáme o jejich poskytnutí.*

3. *Jakým způsobem byli vybráni a jmenováni členové výběrové komise pro první i druhé výběrové řízení? Jaký způsobem byla při jejich výběru zohledňována problematika případného střetu zájmu?*

Před samotným vyjádřením k jednotlivým bodům žádosti považuje povinný subjekt za nezbytné uvést, že Kraj Vysočina postupuje při obsazování vedoucích pracovních míst ředitelů příspěvkových organizací vykonávajících činnost školy nebo školského zařízení podle vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích (dále jen „vyhláška“). V rámci takto probíhajícího konkursního řízení konkursní komise jednotlivé uchazeče odborně posoudí a svůj závěr poskytne zřizovateli, přičemž platí, že na svém prvním jednání konkursní komise posuzuje, zda doručené přihlášky splňují předepsané náležitosti a posléze na svém druhém jednání konkursní komise posuzuje vhodnost uchazečů pro výkon činnosti ředitele.

K tomu dále podrobněji:

Ad 1) Pouze pro upřesnění povinný subjekt sděluje, že v dotazovaném případě se nejednalo o dvě kola jednoho konkursního řízení, nýbrž o dvě samostatná konkursní řízení. Konkursním řízením se rozumí proces výběru ředitele upravený školskými právními předpisy. Jako konkurs označuje § 5 vyhlášky samotné posuzování vhodnosti uchazečů. Konkursní řízení je ukončeno přesně daným okamžikem, a to předáním zápisu podepsaného všemi členy konkursní komise, kteří byli přítomni u konkursu ze strany tajemníka komise zřizovateli (srov. § 6 odst. 2 vyhlášky).

S přihlédnutím ke skutečnosti, že dle § 5 odst. 6 vyhlášky platí, že výsledné pořadí uchazečů má pro zřizovatele pouze doporučující charakter, přiznává tato vyhláška poslední slovo výběru zřizovateli, neboť jmenování ředitele či ředitelky školy spadá do výkonu samostatné působnosti kraje. Zřizovatel má právo jmenovat či nevybrat, tj. nejmenovat žádného z uchazečů.

V rámci prvního konkursního řízení povinný subjekt na schůzi Rady Kraje Vysočina dne 14. 5. 2024 přijal usnesení č. 0875/17/2024/RK, kterým se Rada Kraje Vysočina rozhodla nejmenovat žádného z uchazečů na pozici ředitele školy.

V případě, že z konkursního řízení nevzejde vhodný kandidát nebo si zřizovatel nevybere žádného z uchazečů, je nutné vyhlásit nové konkursní řízení, které v dotazovaném případě bylo na stejné schůzi Rady Kraje Vysočina vyhlášeno. Konkrétní důvody či názory členů Rady Kraje Vysočina směřující k tomu, proč hlasovali pro přijetí tohoto usnesení, nejsou zaznamenány (žádnou takovouto povinnost zákon neukládá). Rada kraje je kolektivní orgán a jako taková je schopna jednat a usnášet se, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. Obdobně usnesení je přijato, hlasuje-li pro návrh nadpoloviční většina všech členů rady.

Ad 2) Ve věci zdůvodnění toho, proč povinný subjekt přistoupil k vyhlášení nového konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele školy, odkazuje povinný subjekt na odůvodnění uvedené k Ad 1). Dále pak, na základě kterých podkladů přistoupil povinný subjekt k vyhlášení nového konkursního řízení, povinný subjekt sděluje, že jde-li o listinné podklady, měl zřizovatel, v souladu s vyhláškou, k dispozici zápisy z jednání konkursní komise.

Celý materiál byl pro shora uvedené jednání Rady Kraje Vysočina, s ohledem na ochranu osobních údajů, předkládán jako materiál neveřejný. K tomu povinný subjekt upřesňuje, že samotné jednání konkursní komise je neveřejné (§ 4 odst. 2 vyhlášky) a všichni členové konkursní komise se svými podpisy zavazují, že v průběhu konání konkursního řízení a po jeho skončení budou zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se v této souvislosti dozví. S ohledem na výše uvedené je povinný subjekt toho názoru, že tyto zápisy není možné zveřejnit. Úkolem konkursní komise, resp. účelem konkursního řízení je především odborné posouzení (s přihlédnutím k tomu, které osoby musí být povinně členy konkursní komise, jde-li o její složení) jednotlivých uchazečů. Právě z tohoto důvodu je konkursní komise složená z 8 členů.

Ad 3) Pro obě dvě konkursní řízení jmenoval předsedu a ostatní členy konkursní komise v souladu s § 1 vyhlášky zřizovatel, a to platně přijatým usnesením Rady Kraje Vysočina přičemž platí, že některé členy konkursní komise jmenuje na základě určení příslušných orgánů nebo institucí a samotné složení členů konkursní komise je pak dáno rovněž vyhláškou (§ 2 vyhlášky). Povinný subjekt nemá informace o tom, že by v průběhu celého konkursního řízení, a to v obou případech, byl dán oznamovací podnět na případný střet zájmů (vyplývající mj. i z oznamovací povinnosti jmenovaného člena komise ve vazbě na případný osobní či majetkový zájem vůči uchazečům v konkursním řízení). Současně v průběhu konkursních řízení nevyvstala pochybnost o nestrannosti kteréhokoliv člena konkursní komise.

S pozdravem

Ing. Ondřej Králík
vedoucí odboru školství, mládeže a sportu