

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Oddělení ostatních správních činností
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 183, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 56662/2022
Sp.zn.: OOSČ 384/2022 OOSC/93
Vyřizuje/telefon: Fortelná/476
V Jihlavě dne: 27. 6. 2022
Vypraveno dne: 27. 6. 2022

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 27. 6. 2022

Podpis: Jan Fortelný



Rozhodnutí

Účastník řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání obviněného (dále jen „odvolatel“), zastoupeného na zaklaue plně moci

(dále jen „zmocněnec“), přezkoumal podle § 98 zákona č. 250/2010 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) rozhodnutí Městského úřadu Pacov, Obecního živnostenského úřadu a přestupkového odboru, ze dne 4. 5. 2022, vypravené téhož dne, č.j. MP/05293/2022/ŽÚ/VIS (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a to v souvislosti s porušením § 17 odst. 5 písm. a), b), c) a § 18 odst. 3 téhož zákona, a kterým byl odvolateli podle § 125c odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, v souladu s § 35 písm. b), c), § 36, § 41 odst. 1 a 3, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen správní trest pokuty ve výši 6.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, která počíná běžet ode dne právní moci napadeného rozhodnutí, a kterým mu byla podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, a rozhodl t a k t o:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítá a napadené rozhodnutí Městského úřadu Pacov, Obecního živnostenského úřadu a přestupkového odboru, potvrzuje.

Odůvodnění

Městský úřad Pacov, Obecní živnostenský úřad a přestupkový odbor (dále jen „správní orgán I. stupně“), napadeným rozhodnutím uznal odvolatele vinným ze spáchání přestupků podle:

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

1) § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 15. 2. 2022 v čase 16:20 – 16:21 h na přímém úseku silnice č. I/19, za obcí Obrataň, ve směru jízdy na obec Kámen, v úseku km 619,88 km – 620,34 km (souřadnice GPS – 49,423945/-14,956341 – 49,422593/-14,962435), jako řidič jízdní soupravy složené z nákladního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz Actros, RZ 6J0 1870, a přípojného vozidla tov. zn. Schmitz Cargobull SCS 24/L – 16.32 Mega, RZ 6J1 3372, předjížděl osobní motorové vozidlo tov. zn. Mazda 6, RZ 8AV 0880, přičemž se nemohl bezpečně před něj zařadit, přitom ohrozil protijedoucího řidiče, jedoucího v blíže nezjištěném osobním motorovém vozidle, a řidiče předjížděného vozidla pana [] a osobu spolujezdkyně, jedoucí v předjížděném vozidle, paní []

2) § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 15. 2. 2022 v době okolo 16:17 h na pozemní komunikaci č. I/19 v úseku km 616,82 v katastru obce Obrataň, mezi obcemi Lejčkov a Obrataň, na přímém úseku v klesání před železničním přejezdem, v úseku km 616,82 (souřadnice GPS – 49,428966/-14,915936), jako řidič jako řidič jízdní soupravy složené z nákladního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz Actros, RZ 6J0 1870, a přípojného vozidla tov. zn. Schmitz Cargobull SCS 24/L – 16.32 Mega, RZ 6J1 3372, jel mimo obec rychlostí 90 km/h, což bylo zjištěno z výpisu rychlosti vozidla po vyhodnocení digitálního tachografu nákladního vozidla, kdy po odečtu maximální odchylky tachografu ± 6 km/h byla rychlost nákladního vozidla v daném místě a čase stanovena minimálně 84 km/h.

Svým nedbalostním jednáním porušil 1) § 17 odst. 5 písm. a), b) a c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu a 2) porušil § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kdy za uvedené přestupky správní orgán I. stupně uložil odvolateli správní trest dle § 125c odst. 5 písm. d) a dle odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, s odkazem na § 35 písm. b) a c), § 36, § 41 odst. 1 a 3, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní trest pokuty ve výši 6.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. Současně odvolateli podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložil povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 250/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1.000 Kč. Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení byla stanovena ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejich uložení nabylo právní moci.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 9. 5. 2022 a dne 18. 5. 2022, tj. v zákonem stanovené lhůtě, proti němu podal obsáhlé odvolání (19 stran) spolu s plnou mocí ke svému zastupování. Ve vztahu k přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu namítl, že se stavem věci tak, jak ho uvádějí svědci, nesouhlasí. Začal předjíždět na přehledném úseku, kdy předjížděné vozidlo zrychlilo a musel přibrzdit a zařadit se zpět do jízdního pruhu. Byť podání vysvětlení uvedl, že jel rychlostí asi 80 km/h, při ústním jednání na otázku, jako rychlostí jel, odpověděl, že neví. Rovněž neuvedl, že by musel vůz strhnout na krajnici, jako při podání vysvětlení. Jestliže odvolatel v čase 16:20 h v průběhu jedné minuty zvýšil rychlost ze 44 km/h na 72 km/h, je vyloučeno, aby svědek jel rychlostí 80 km/h. Jak uvedl odvolatel, kdyby jel svědek rychlostí 80 km/h, nezačal by předjíždět, neměl by šanci vozidlo předjet. Rovněž jeho tvrzení, že musela zastavit všechna tři vozidla, tedy kamion obviněného, vozidlo svědka a protijedoucí vozidlo, se jeví jako nepravděpodobné až nelogické. Toto jeho tvrzení je v rozporu nejen s tvrzením odvolatele, ale i svědkyně [], podle které nezastavili ani oni, ani kamion odvolatele, ale pouze zpomalili. Upozornil na rozání v její výpovědi s výpovědí []

a uvedl, že tyto rozdíly snižují její věrohodnost. Tvrzení odvolatele a jeho popis skutkového děje nebyly žádným relevantním způsobem vyvráceny. Proti jeho tvrzením stojí pouze tvrzení obou svědků, která jsou navíc vůči sobě navzájem částečně rozporná. Připojil data dostupná z reportu rychlosti, která měl správní orgán I. stupně k dispozici, kdy v čase 16:20 h

v průběhu jedné minuty nákladní vozidlo odvolatele zvýšilo rychlost jízdy ze 44 km/h na 72 km/h a o jednu minutu později, v čase 16:21 h snížil rychlost na 45 km/h. A dosadil údaje z GPS do mapového portálu mapy.cz. V takovém případě je však nutno uvést, že zjišťuje-li se obsah určité internetové stránky za účelem zjištění skutkových otázek, může se tak stát toliko v rámci dokazování, jelikož vědomost o obsahu určité internetové stránky není skutečností obecně známou. Obsah těchto stránek však správní orgán I. stupně neučinil předmětem dokazování při ústním jednání. Z reportu rychlosti nevyplývá skutkový děj tak, jak jej popsali svědci a do výroku rozhodnutí převzal správní orgán I. stupně. Navíc nijak nevyvrací skutkovou verzi uvedenou odvolatelem. K porušení § 17 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu namítl, že relevantní je počátek předjížděcího manévru, nikoliv jeho dokončení, s odkazem na rozsudek NSS ze dne 11. 11. 2019, č.j. 3 As 187/2018-39. Rovněž namítl, že zde absentuje materiální stránka přestupku. Rovněž § 17 odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu je nutné vztahovat k zahájení předjížděcího manévru, kdy správní orgán I. stupně vycházel pouze ze vzdálenosti mezi rumunským kamionem a osobním vozidlem, která nebyla dostatečná. Nevzal však v úvahu, že odvolatel měl v úmyslu předjet obě tato vozidla. Svědek [redacted], navíc zrychloval, když ho odvolatel předjížděl. Správním orgánem I. stupně č.j. 2 As 82/2010 se ustanovení § 17 odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu vůbec netýká. Rovněž z uvedeného nevyplývá, že by odvolatel svým aktivním jednáním ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Skutečnost, že by protijedoucí vozidlo muselo zastavit, aby se vyhnulo srážce, nebyla v řízení jednoznačně prokázána. Vyplývá pouze z výpovědí svědků. [redacted] i. Naopak odvolatel toto popírá. Podle něj pouze ubral plyn, o žádné omezení neslo. Rozhodně popřel, že by nějaké vozidlo muselo zastavit. Protijedoucí vozidlo se nepodařilo dohledat, k dokazování není k dispozici žádný kamerový záznam. Spáchání předmětného přestupku ve vztahu k protijedoucímu vozidlu nebylo prokázáno. Pokud jde o vozidlo svědků, je nutné ho zahrnout do druhé kategorie „jiných účastníků provozu na pozemních komunikacích“, kterých se týká pouze ohrožení, nikoliv však již omezení, na rozdíl od protijedoucích řidičů. V řízení nebylo prokázáno, že by skutečně došlo k ohrožení svědků jednáním odvolatele a správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí nespécifikuje, v čem konkrétně ohrožení spatřuje. Natož pak u svědkyně [redacted], která byla spolujezdkyní, nikoli řidičkou. Za situace, kdy zjišťování skutkového děje záviselo toliko na dvou protichůdných verzích obviněného a svědků, není přípustné, aby se správní orgán bez zjevného důvodu přiklonil právě k verzi svědků v neprospěch odvolatele. Správní orgán I. stupně rozhodl v rozporu se zásadou in dubio pro reo. Zpochybil rovněž naplnění materiální stránky přestupku odvolatelem. Správní orgán I. stupně nepostupoval tak, aby zjistil stav věci, aby mohl řádně dospět k závěru o naplnění materiální stránky přestupku a neposoudil, zda zde jsou další pro věc relevantní okolnosti, které by ve svém souhrnu takový závěr odůvodňovaly. K druhému přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu uvedl, že jediným podnětem, ze kterého bylo podezřené ze spáchání tohoto přestupku správním orgánem I. stupně zjištěno a to „mimoděk“, byl report rychlosti. Rozšíření obvinění o tento skutek se jeví jako zcela nepřiměřené, až šikanózní. Správní orgán I. stupně měl bagatelní případ překročení rychlosti odložit a řízení nezahajovat, protože pro nedostatek materiálních podmínek vůbec nejde o přestupek. Správní orgán I. stupně se nijak nezabýval otázkou, zda odvolatel nemohl nikoho svou jízdou rychlostí 84 km/h ohrozit a nebyla zodpovězena otázka, zda zájem společnosti chráněný skutkovou podstatou daného přestupku (jeho objekt) na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu byl v daném případě ohrožen. Velmi důležitým aspektem je konkrétní místo překročení nejvyšší dovolené rychlosti a další okolnosti, které v konkrétním případě existují. Vzhledem k výše uvedenému navrhl napadené rozhodnutí zrušit a řízení o přestupcích odvolatele zastavit. (Úplné znění odvolání tvoří nedílnou součást spisového materiálu.)

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil ho spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem dne 24. 5. 2022 Krajskému úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“). Krajský úřad přezkoumal dle § 89 odst. 1 správního řádu podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti, v tomto směru

neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu, v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, celý postup prvoinstančního správního orgánu až po vydání rozhodnutí.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu zjistil následující:

Oznámení přestupku Policií ČR, Dopravním inspektorátem Pelhřimov (dále jen „policie“) bylo správnímu orgánu I. stupně předáno dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 23. 2. 2022. Podle něj odvolatel s nákladním vozidlem Mercedes Benz, RZ 6J0 1870, měl dne 15. 2. 2022 v 16:20 h ohrozit před ním a proti němu jedoucí vozidla v důsledku toho, že předjížděl na místě, kde k tomuto manévru neměl dostatek prostoru a rychlosti, která k dokončení manévru neměla stačit. Protijedoucí vozidlo muselo zastavit, předjížděné prudce brzdit a strhnout vozidlo na krajnici. Vozidlo bylo hlídkou zastaveno na BČS Shell na sil. č. I/34 u Pelhřimova. Na místo se dostavil i oznamovatel. U obou řidičů byla provedena dechová zkouška kalibrovaným přístrojem DRÄGER s negativním výsledkem. Odvolatel nesouhlasil se stavem věci tak, jako ho uváděl oznamovatel, proto bylo na místě sepsáno oznámení přestupku.

Součástí spisu policie je dále úřední záznam policie ze dne 16. 2. 2022 blíže popisující okolnosti případu (list č. 2 a 3), oznámení o přestupku sepsané na místě (list č. 4), kdy odvolatel využil svého práva a vyjádřil se („Při jízdě za pomalejšími vozidly jsem začal předjíždět na přehledném úseku. Při předjíždění osobního vozidla toto vozidlo zrychlilo a tak jsem zabrzdil, abych se zařadil.“), oznámení rovněž podepsal a dále výpis z evidenční karty řidiče – odvolatele (list č. 5).

Správní orgán I. stupně si vyžádal dne 23. 2. 2022 informaci o tom, zda provedla policie vyhodnocení tachografů z vozidla odvolatele, kdy v odpovědi ze dne 24. 2. 2022 bylo uvedeno, že hlídka neměla na místě důvod ke stahování tachografu. O součinnost byla požádána firma ICOM transport a.s. dne 25. 2. 2022. Rovněž byl vyžádán výpis z evidenční karty řidiče – ke dni 25. 2. 2022 má odvolatel 3 záznamy v přestupcích a jeho bodové hodnocení činí celkem 4 body.

Po předvolání se dostavil dne 25. 3. 2022 k podání vysvětlení, kdy uvedl, že na konci obce Obrataň ve zpětném zrcátku zaregistroval, že se na něj zezadu lepi kamion jedoucí stejným směrem jako on. V tu dobu jel rovněž za kamionem, držel si bezpečný odstup. Po vyjetí z obce jel rychlostí asi 80 km/h, zhruba stejnou rychlostí jako kamion jedoucí před ním. Rozpoznávač, který udržuje bezpečnou vzdálenost, měl zapnutý, vzdálenost mezi vozidly hlídal. Za obcí Obrataň je rovinka a na té rovině se ten kamion jedoucí za ním rozhodl, že ho předjede a započal předjížděcí manévr. V předjetí mu nijak nebránil, svou rychlost nezvyšoval. Když ho minul tak z poloviny, kdy část jeho návěsu byla ještě za jeho vozidlem, zaregistroval, že na horizontu, tak cca 200 až 300 m před nimi jelo nějaké vozidlo. Kamion je začal tlačit doprava, snažil se znovu zařadit do pravého jízdního pruhu a současně začal brzdit. Byl nucen brzdit, aby jednak do nich nenarazil z boku ten návěs a také, aby nesjeli vpravo do strouhy. Musel brzdit hodně intenzivně, vozidlo se mu podařilo zastavit na pár metrech, vzdálenost neodhadne. Ke střetu nedošlo. Kromě něj zastavil i protijedoucí řidič, tři vozidla by se vedle sebe na komunikaci nevešla. Byl to bílý osobák. První se rozjel kamion, po něm oni. Manželka si stačila vyfotit na mobilní telefon ten kamion zezadu. Fotografie byla pořízena dne 15. 2. 2022 v 16:21 h. Ve vozidle má handsfree a událost ohlásili na policii, kam nahlásili i SPZ kamionu. Na čerpací stanici, kam policie svedla odvolatele, sjel rovněž, kdy si vybavuje, že odvolatel hlídce říkal, že je předjížděl na rovině za Obrataní, ale že oni mu zrychlovali a že ten předjížděcí manévr nemohl dokončit. Neví, jestli u té diskuze byla manželka, přišla za nimi později. Všiml si, že řidič měl za sklem palubní kameru, aspoň si to myslí, policii na to upozornil, ale ten řidič jim nějak odpověděl, že by to u soudu stejně neobstálo. Poté již odjel, policie si jeho totožnost ověřila a provedla u něj i dechovou zkoušku, jako u odvolatele. Pořízenou fotografii zaslal správnímu orgánu I. stupně.

Správní orgán I. stupně oznámil odvolateli zahájení řízení a předvolal ho k ústnímu jednání nařazenému na den 25. 4. 2022 (převzal dne 10. 4. 2022). Předvolán byl rovněž (převzal dne 7. 4. 2022) a jeho manželka (převzala dne 5. 4. 2022). Dne 28. 3. 2022 byl správnímu orgánu I. stupně doručen report rychlosti vozidla RZ 6J0 1870 od firmy

ICOM transport a.s. Správní orgán I. stupně vložil GPS souřadnice z reportu rychlosti do mapového serveru (běžně dostupný na internetových stránkách www.mapy.cz) a vytiskl pozice pro 4 časy (výtisky map se zaznamenanými pozicemi jsou na listech č. 48 až 51).

Při ústním jednání rozšířil správní orgán I. stupně obvinění odvolatele o přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu a byla mu dána lhůta pro vyjádření se k tomuto obvinění do dne 2. 5. 2022.

Odvolatel vypověděl, že už od Tábora jel za rumunským kamionem, ví, že za Obratán byl mezi nimi už ten osobák, ale odkdy mezi nimi byl, neví. Za značkou obce Obratán začal předjíždět před ním pomaleji jedoucí vozidla, osobní vozidlo a ten kamion. Obě tato vozidla zrychlila, jela odhadem 60 km/h. V té době proti němu nic nejelo. Věděl, že obě vozidla na té rovině nedokáže předjet, jedno vozidlo ano, ale dvě už ne. Začal předjížděcí manévry a dal směrová světla. Vozidlo před ním se ten rumunský kamion předjíždět nechystalo. Najel do levého jízdního pruhu a začal předjíždět. Obě vozidla začala zrychlovat, situaci vyhodnotil tak, že už obě vozidla nepředjede a zpomalil, což vyhodnotil správně, jelikož se na horizontu před ním objevilo vozidlo. Chtěl se zařadit za obě vozidla, jelikož vzdálenost mezi tím rumunským kamionem a tím osobákem nebyla dostatečná, aby se mezi ně vešel. Řidič osobního vozidla začal ale zpomalovat, v tu dobu byl na úrovni jeho návěsu. Předpokládal, že osobní vůz ten kamion dojede a on se bude moci zařadit zpět za obě dvě vozidla. Bohužel to neudělal. Opět zrychlil, aby se vešel do pravého jízdního pruhu za ten kamion před osobní vozidlo, což se mu podařilo. Při zařazování se zpozoroval, že protijedoucí vozidlo zpomalilo, ale žádné omezení to nebylo. Popřel, že by nějaké vozidlo muselo zastavit. Na závěr se vyjádřil k tvrzení, že po vyjetí z obce Obratán jel rychlostí 80 km/h. Pokud před ním jede vozidlo takovou rychlostí, ani by nezačal předjíždět, protože nemá šanci tato vozidla předejet. K rozšířenému obvinění se odmítl vyjádřit. Odvolatel se závěrem jednání k věci vyjádřil, uvedl, že mu některé věci nesedí. Písemné vyjádření správnímu orgánu I. stupně nezaslal.

se při ústním jednání odvolal na popis celé situace při podání vysvětlení. Na otázku odvolatele, jakou jel rychlostí za obcí Obratán, než je začal předjíždět, odpověděl, že neví.

vypověděla, že manžel řídil celou cestu, ona byla na místě spolujezdce, ještě s nimi jeia nezletilá dcera. Cesta probíhala normálně, celkově řízení až tak nesledovala, až jí zarazilo, že manžel začal zprudka brzdit. V tu dobu vedle nich zaregistrovala auto, které je začalo předjíždět. Neviděla ten kamion celý, řekla by, že je ještě celý nepředjel. Před nimi jelo vozidlo, s odstupem času již neví, jaké vozidlo to bylo. Usoudila, že se ten kamion, který je předjížděl, nemohl zařadit před ně. Proti nim jelo vozidlo bílé barvy, byl to bavorák. Uvedla, že se muselo zastavit. Museli silně brzdit, ale myslí, že úplně na místě nestáli. Myslí, že ani kamion úplně nezastavil, ale nevěnovala tomu takovou pozornost. Pak se nějak zařadil, jak zpomalili a dál jeli za ním. Během té jízdy udělala mobilem fotku toho kamionu a manžel zavolał policii. Během silniční kontroly seděla ve vozidle, až ke konci kontroly kamionu vystoupila z vozidla. Na otázku odvolatele, jakou rychlostí jeli po výjezdu z obce Obratán, uvedla, že neřídila a nedokáže tak přesně říci, jakou rychlostí jeli, ale vyjeli z obce, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h, tak zrychlovali. Na otázku odvolatele, jak může vysvětlit to, že nedokáže popsat, za jakým vozidlem jeli, a přitom popíše protijedoucí vozidlo, odpověděla, že se na vozidlo jedoucí před nimi nesoustředila, protože jeli už 4 hodiny a to protijedoucí vozidlo zaregistrovala, až když se k nim přiblížilo a muselo zastavit a míjeli ho. Na další otázku, jak je možné, že při intenzivním brzdění nesledovala situaci před sebou, odpověděla, že jela jako spolujezdec a až po náhlém brzdění začala registrovat, že se něco děje a to, že před nimi jel kamion, si nevybavuje.

Dne 4. 5. 2022 přistoupil správní orgán I. stupně k vydání nyní napadeného rozhodnutí, vypraveno bylo téhož dne.

Krajský úřad v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v plném rozsahu napadené rozhodnutí a řízení, které

předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, a dospěl k závěru, že **podané odvolání není důvodné**.

Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s § 3 správního řádu a zjistil v přestupkovém řízení stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad napadeného rozhodnutí s požadavky zákonnosti. Spáchání přestupků odvolatelem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 a písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu bylo na základě shromážděných podkladů spolehlivě zjištěno a prokázáno.

Přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu se dopustí ten, kdo předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno.

Podle § 17 odst. 5 zákona o silničním provozu nesmí řidič předjíždět a) nemá-li před sebe rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, b) jestliže by se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo nebo vozidla, která hodlá předjet, c) jestliže by ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil jiné účastníky provozu na pozemních komunikacích.

Shromážděné podklady vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr o tom, že k porušení výše uvedených ustanovení došlo. Sám odvolatel ve své výpovědi u správního orgánu I. stupně vypověděl, že věděl, že osobní vozidlo a současně i rumunský kamion na rovině nedokáže za dané situace předjet. Své vyhodnocení situace označil za správné, protože se na horizontu před ním objevilo protijedoucí bílé osobní vozidlo. K přestupku došlo za obcí Obrataň, na výjezdu z ní, je zcela přirozené, že vozidla vyjíždějící z obce zvyšují svou rychlost. Odvolatel měl tedy při svém rozhodování zohlednit i rychlost předjížděného (předjížděných) vozidel a v jaké vzdálenosti od sebe obě předjížděná vozidla jela. Odvolatel rovněž uvedl, že se po spatření protijedoucího vozidla chtěl zařadit zpět za osobní vozidlo, což nebylo možné, protože rovněž po spatření protijedoucího vozidla začal brzdit (uvedl konkrétně, že když ho minul tak z poloviny, kdy část jeho návěsu byla ještě za jeho vozidlem, zaregistroval, že na horizontu, tak cca 200 až 300 m před nimi jelo nějaké vozidlo. Kamion je začal tlačit doprava, snažil se znovu zařadit do pravého jízdního pruhu a současně začal brzdit. Byl nucen brzdit, aby jednak do nich nenarazil z boku ten návěs a také, aby nesjeli vpravo do strouhy. Musel brzdit hodně intenzivně, vozidlo se mu podařilo zastavit na pár metrech, vzdálenost neodhadne.). Ani opakovaně zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 3 As 187/2018 – 39, není k nyní řešené situaci přílehlavý. Rozsudek se sice týká shodného přestupku, přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu, avšak spáchaného porušením místní úpravy (dopravního značení), kdežto odvolatel skutkovou podstatu tohoto přestupku naplnil porušením obecné úpravy (ustanovení § 17 odst. 5 písm. a), b) a c) zákona o silničním provozu). Ve zmíněném rozsudku Nejvyšší správní soud konstatoval, že z hlediska deliktů odpovědnosti za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu není rozhodné místo dokončení předjíždění, ale jeho počátek (místo započetí předjížděcího manévru přitom zcela zřetelně dokládá pořízený videozáznam, založený ve správním spise). Pokud se přestupku dopustil porušením místní úpravy, samozřejmě je důležitý počátek předjížděcího manévru a posouzení, zda byl započat v platnosti místní úpravy, v nyní posuzovaném případě však došlo ze strany odvolatele k porušení obecné úpravy, kdy konkrétně ustanovení § 17 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu nesmí řidič předjíždět, nemá-li před sebe rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí. Takový rozhled před sebe odvolatel neměl, jelikož zahájil předjížděcí manévr, ačkoli věděl, že zřejmě nezvládne předjet obě vozidla, a po objevení se vozidla na horizontu způsobil vysoce nebezpečnou situaci ohrožující ostatní účastníky silničního provozu.

Spolehlivě bylo rovněž prokázáno, že odvolatel svým jednáním porušil i § 17 odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu, podle kterého nesmí řidič předjíždět, jestliže by se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo nebo vozidla, která hodlá předjet. Sám odvolatel uvedl, že věděl, že obě vozidla na té rovině nedokáže předjet, jedno vozidlo ano, ale dvě už ne. Začal předjížděcí manévr

a dal směrová světla. . . odhadla vzdálenost, kterou jeli za rumunským kamionem, na 5 až 10 m, . . . uvedl, že měl v činnosti asistent hlídající bezpečnou vzdálenost za vozidlem jedoucím před jeho vozidlem. Avšak ani odvolatel nepovažoval vzdálenost mezi osobním vozidlem a kamionem za dostatečnou, aby se mohl mezi rumunský kamion a osobní vozidlo zařadit. Poté, kdy se na horizontu objevilo protijedoucí vozidlo, malá vzdálenost mezi rumunským kamionem a osobním vozidlem byla důvodem, proč se chtěl odvolatel zařadit zpět za osobní vozidlo, avšak i . . . začal po spatření vozidla v protisměru brzdít a odvolatel se nakonec rozhodl zařadit před osobní vozidlo řízené Tvzení odvolatele, že mu . . . bránil v předjíždění zrychlováním jízdy svého vozidla, jednak odvolatel nijak nedoložil, z provedeného dokazování taková skutečnost ani nevyplynula, a především, vzhledem k tomu, že všechna vozidla vyjížděla z obce a rychlostní limit se navýšoval na 90 km/h, mohl odvolatel předpokládat, že budou vozidla zrychlovat a i tato okolnost měla hrát roli při rozhodování odvolatele o tom, zda vůbec předjížděcí manévry zahájí.

Za spolehlivě prokázané považuje krajský úřad i porušení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o silničním provozu odvolatelem, podle kterého nesmí řidič předjíždět, jestliže by ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil jiné účastníky provozu na pozemních komunikacích. Ze stylu jízdy odvolatele, který začal předjíždět, ačkoli dopředu věděl, že obě před sebou jedoucí vozidla předjet nedokáže, a po spatření protijedoucího vozidla se chtěl zařadit zpět za předjížděné osobní vozidlo, což nebylo možné, protože i řidič tohoto předjížděného vozidla . . . začal brzdít, když spatřil protijedoucí vozidlo ve chvíli, kdy se vedle něj nacházel předjíždějící kamion odvolatele. Z výpovědi . . . a . . . vyplynulo, že museli silně brzdít, kdy si ale . . . mysli, že úplně na místě nestáli. Ani kamion podle ní úplně nezastavil. Podle . . . kromě něj zastavil i protijedoucí řidič, kdy podle výpovědi odvolatele, protijedoucí vozidlo pouze zpomalilo.

Podle § 2 písm. l) zákona o silničním provozu nesmět ohrozit znamená povinnost počínat si tak, aby jinému účastníku provozu na pozemních komunikacích nevzniklo žádné nebezpečí. V daném případě nepochybně odvolatel vyvolal nebezpečí střetu návěsu svého vozidla s předjížděným osobním vozidlem, případně nebezpečí, že toto vozidlo sjede do struky, jak vypověděl . . . a přiměl ho intenzivně brzdít.

Ostatně i řidič protijedoucího vozidla byl nucen brzdít (. . . uvedl v podání vysvětlení, že řidič protijedoucího vozidla musel zastavit). Podle § 2 písm. m) zákona o silničním provozu nesmět omezit znamená povinnost počínat si tak, aby jinému účastníku provozu na pozemních komunikacích nebylo nijak překáženo. Jestliže byl řidič protijedoucího vozidla nucen brzdít, dle . . . dokonce nucen zastavit, pak jednoznačně omezen byl. Ani odvolatel nerozporoval, že musel řidič protijedoucího vozidla zpomalit, avšak podle něj to omezení nebylo.

Skutková podstata přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 7 zákona o silničním provozu je po formální stránce svojí povahou skutkovou podstatou zakazující a současně odkazující na konkrétní případy zákazu předjíždění v zákoně o silničním provozu, pro jejíž naplnění není podstatné, zda byla způsobena dopravní nehoda či nikoli. Materiální stránka přestupku pak v daném případě spočívá v tom, že došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. K ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu zde jednoznačně došlo, odvolatel svým nebezpečným předjížděcím manévrem ohrozil posádku vozidla, které předjížděl a minimálně omezil řidiče protijedoucího vozidla, který musel snížit rychlost své jízdy, dle . . . musel dokonce zastavit. Krajský úřad na základě výše uvedeného rovněž neshledal existenci významných okolností, které by vylučovaly, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti; a materiální stránka přestupku byla bezpochyby naplněna.

Rovněž námitka odvolatele týkající se nevěrohodnosti svědků a dle odvolatele nedostatečného zdůvodnění, proč bylo verzi svědků dáno za pravdu, na rozdíl od verze odvolatele, není dle krajského úřadu důvodná. Správní orgán I. stupně řádně učiněné závěry odůvodnil včetně toho,

proč považuje výpověď svědkyně za důvěryhodnou. Svědkyně, jako spolujezdkyně ve vozidle, nemusela věnovat zvýšenou pozornost průběhu cesty, což se však změnilo poté, kdy musel řidič vozidla, intenzivně brzdít vzhledem k odvolatelem zapříčiněné dopravní situaci. Podobně jako není zcela rozhodné, zda musela všechna vozidla úplně zastavit či „pouze“ výrazně zpomalit. Z obsahu jednotlivých svědeckých výpovědí tyto krajský úřad nepovažuje za nevěrohodné, kdy svědci jsou povinni vypovídat pravdivě, na rozdíl od odvolatele, který je v pozici obviněného a závisí na něm, jakou zvolí procesní strategii, může zůstat pasivní a může i lhát. V souladu se zásadou vyšetřovací je poté na správním orgánu, aby jeho vinu spolehlivě a jednoznačně prokázal, jako v nyní řešeném případě.

Co se týče druhého přestupku odvolatele, přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu - překročení nejvyšší dovolené rychlosti, krajský úřad uvádí, že i spáchání tohoto přestupku odvolatelem považuje za jednoznačně a spolehlivě prokázané. V rámci šetření prvního přestupku odvolatele, přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu, byl jako jeden z podkladů vyžádán report rychlosti jízdy odvolatele. Firmou ICOM transport a. s. byl správnímu orgánu I. stupně předložen a ten z něj zjistil překročení nejvyšší dovolené rychlosti odvolatelem. Odvolatel na pozemní komunikaci č. I/19 v úseku km 616,82 v katastru obce Obrataň, mezi obcemi Lejčkov a Obrataň, na přímém úseku v klesání před železničním přejezdem, v úseku km 616,82 (souřadnice GPS – 49,428966/-14,915936), jako řidič jízdní soupravy složené z nákladního motorového vozidla tovární značky Mercedes Benz Actros, RZ 6J0 1870, a přípojného vozidla tov. zn. Schmitz Cargobull SCS 24/L – 16.32 Mega, RZ 6J1 3372, jel mimo obec rychlostí 90 km/h, což bylo zjištěno z výpisu rychlosti vozidla po vyhodnocení digitálního tachografu nákladního vozidla, kdy po odečtu maximální odchylky tachografu ± 6 km/h byla rychlost nákladního vozidla v daném místě a čase stanovena minimálně 84 km/h.

Dle § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu smí řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg, vozidla základní složky integrovaného záchranného systému a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h; na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km/h a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/h. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km/h.

Dosazením údajů GPS z reportu rychlosti odvolatele bylo zjištěno, že mimo obec, konkrétně mezi obcemi Lejčkov a Obrataň, na přímém úseku komunikace č. I/19 v klesání před železničním přejezdem, v úseku km 616,82, jel rychlostí nejméně 84 km/h a výše uvedené ustanovení porušil. Bez ohledu na to, jak se může zdát být uvedený přestupek odvolateli „bagatelní“, právní úprava neumožňuje, aby správní orgány projednávaly pouze přestupky, které nejsou vnímány jen jako bagatelní. Z úřední povinnosti jsou správní orgány povinny šetřit veškerá jednání, která by mohla naplňovat skutkovou podstatu přestupku uvedeného v zákoně, jako v tomto případě. Byť je report rychlosti jediným důkazem, na základě kterého byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, jedná se o důkaz jednoznačný, získaný v souladu se zákonem a odvolatelem nebyly ani údaje v něm uvedené zpochybněny. GPS souřadnice z tohoto reportu rychlosti správní orgán vložil mapového serveru (běžně dostupný na internetových stránkách www.mapy.cz) a vytiskl pozice pro 4 časy (výtisky map se zaznamenanými pozicemi jsou na listech č. 48 až 51), a jako s ostatními podklady i s těmito listinnými důkazy se mohl odvolatel seznámit a vyjádřit k nim v řízení své stanovisko. S námitkou odvolatele, že obsah internetových stránek www.mapy.cz neučinil předmětem dokazování, krajský úřad nesouhlasí právě proto, že byly pozice odvolatele pro 4 časy zaneseny do mapy, kdy tyto mapy byly následně vytištěny a jako listinný podklady provedeny jako důkaz při ústním jednání. Správní orgán I. stupně se neodkázal pouze na obsah internetových stránek, který samozřejmě není skutečností obecně známou. Rovněž i materiální stránka tohoto přestupku byla naplněna, jak ostatně správní orgán I. stupně řádně odůvodnil ve svém rozhodnutí na str. 11, když se přestupku odvolatel dopustil v denní době na frekventované a důležité komunikaci a jako přitěžující okolnost vyhodnotil i hmotnost a délku vozidla odvolatele.

Správním orgánem I. stupně zvolený správní trest je podle krajského úřadu řádně odůvodněný a v souladu s kritérii vyjádřenými v § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán I. stupně při ukládání správního trestu přihlédl dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přestupku (blíže viz § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které specifikoval a k osobním poměrům odvolatele, které mu byly známy. Správní orgán I. stupně uložil odvolateli pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí ve výši 6.000 Kč a zákaz činnosti na samé spodní hranici zákonného rozpětí v délce 6 měsíců. Současně odvolateli podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Krajský úřad věří, že uložený trest bude splňovat represivní i preventivně výchovnou funkci a pro úplnost konstatuje, že z výše uvedeného je zjevné, že nenastala žádná okolnost, která by svědčila pro mimořádné snížení výměry pokuty.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tedy krajský úřad považuje rozhodnutí správního orgánu I. stupně za zákonné a dostatečné, a proto odvolání odvolatele zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně jako správné potvrdil. Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu, napadeného rozhodnutí a s přihlédnutím k odvolání odvolatele učinil závěr, že správní orgán I. stupně vycházel při svém rozhodování ze spolehlivě zjištěných skutečností a odvolateli byla vina prokazatelně dokázána. V řízení nedošlo k procesnímu pochybení, kterým by byl účastník řízení krácen na svých právech, nebo by mu vznikla škoda případným nesprávným postupem správního orgánu. Správní orgán I. stupně respektoval práva odvolatele a umožnil účastníkovi řízení svá práva v plném rozsahu uplatnit. Důkazy, které v době rozhodnutí tvořily podklad pro vydání rozhodnutí, hodnotil jednotlivě i v souhrnu a pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu se zákonem. Krajský úřad považuje závěry uvedené v napadeném rozhodnutí za správné, učiněné na základě správného hodnocení důkazů a na základě úplného důkazního řízení. Protože krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Podle § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě, 27. 6. 2022

Ing. Iva Fortelná
úředník oddělení ostatních správních činností

Rozdělovník:

-

- *Městský úřad Pacov, obecní živnostenský úřad a přestupkový odbor, nám. Svobody 1, 395 01 Pacov (po nabytí právní moc rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)*

