



## **Obec Krokočín**

Krokočín 18, 675 71 Náměšť nad Oslavou

tel. č.: 737 386 724, e-mail: ou.krokocin@seznam.cz

IČ: 00377996; bank. spoj.: ČS, č. ú. 1525365349/0800

DS: 3rzajbh, Obec Krokočín

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor sekretariátu hejtmána

Žižkova 1882/57

586 01 Jihlava

Krokočín 12.4.2022

Naše č. j.: OUKR-187/2022

**Vyjádření obce k Výzvě k vyjádření se ke stížnosti k žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. pana [redacted]**

Obec Krokočín obdržela dne 5.4.2022 „Výzvu k vyjádření se ke stížnosti“, č. j.: KUJI 26157/2022 KRAJSKÉHO ÚŘADU KRAJE VYSOČINA, Odboru sekretariátu hejtmána, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, a to z důvodu možné nečinnosti Obce Krokočín jako povinného subjektu dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), informovat krajský úřad o způsobu vyřízení žádosti o informace žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 5. 1. 2022.

Vyjádření Obce Krokočín:

1. Obci Krokočín byla doručena dne 6.1.2022 žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím pana [redacted]

2. Obec Krokočín zaslala DS dne 25.1.2022 panu [redacted] odpověď na žádost. V této odpovědi požadované dokumenty poskytla, anebo se vyjádřila k požadovaným informacím.

3. Obci Krokočín bylo dne 25.1.2022 DS doručena Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Ve stížnosti je uvedeno „Úřad však ani po marném uplynutí lhůty stanovené dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, výše uvedené informace neposkytl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 5.1.2022. Úřad rovněž neučinil vůči stěžovateli žádný jiný úkon předpokládaný InfZ. Z toho důvodu považuje stěžovatel jednání Úřadu za nezákonné.

Z výše uvedeného důvodu podává stěžovatel dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost

na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace a žádá výše nadepsaný orgán, aby dle § 16a odst. 7 písm. c) přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu. Výše uvedená stížnost byla adresována Městskému úřadu v Náměšti nad Oslavou.

Obec Krokočín dne 25.1.2022 DS požadované informace poskytla a proto brala již výše uvedenou stížnost za bezpředmětnou, neboť dle § 16a odst. 5) informačního zákona stížnosti vyhověla, neboť požadovanou informaci poskytla.

4. Obec Krokočín obdržela DS dne 22.2.2022 „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.“ Ve stížnosti je uvedeno: „Žadatel nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti dle § 6 InfZ v bodě 2, neboť obec Krokočín schválenou zásadu neposkytla, v odpovědi je pouze uvedeno: „Zásadu pro prodej pozemků v intravilánu, tj. že prodat pozemek Obec Krokočín může jen vlastníku sousedního pozemku, anebo jen za šířku svého pozemku zastupitelstvo obce dodržuje. Již ve více případech v minulosti, tato zásada při prodeji pozemků byla uplatňována.“ Přesný text zásady, odkaz na její schválení Zastupitelstvem obce Krokočín včetně data schválení a datum platnosti zásady poskytnut nebyl. Z výše uvedeného důvodu podává stěžovatel dle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ stížnost na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace a žádá výše nadepsaný orgán, aby podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ Úřad věc převzal a informace sám poskytl.

Tato stížnost byla rovněž adresována Městskému úřadu v Náměšti nad Oslavou, Masarykovo nám. 104, 675 71 Náměšť nad Oslavou, IČ: 00289965. Obec Krokočín měla proto za to, že byla tato stížnost zaslána i na MěÚ Náměšť nad Oslavou, jako se stalo i v jiných žádostech. Z toho důvodu se Obec Krokočín k této stížnosti nevyjadřovala, neboť čekala na kroky, které učiní Městský úřad v Náměšti nad Oslavou, neboť i v této stížnosti je uvedeno, že žadatel „žádá výše nadepsaný orgán, aby podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ Úřad věc převzal a informace sám poskytl“.

5. Obci Krokočín byla DS doručena dne 5.4.2022 Výzva k vyjádření se ke stížnosti č. j.: KUJI 26157/2022 zasláná krajským úřadem. V této stížnosti je mimo jiné uvedeno „...z důvodu možné nečinnosti Obec Krokočín jako povinný subjekt dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), informovat krajský úřad o způsobu vyřízení žádosti o informace žadatele :

\_\_\_\_\_ (dále jen „žadatel“) ze dne 5.1. 2022“.

Žadatel ve svém podání uvádí, že u povinného subjektu podal žádost o poskytnutí informace ze dne 5.1.2022. Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem ke dni vydání této výzvy nepředložil nadřízenému orgánu, a dle tvrzení žadatele ani stížnosti sám zcela nevyhověl tím, že by poskytl požadovanou informaci nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Krajský úřad žádá o sdělení, jak povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti žadatele a následné stížnosti žadatele, resp. proč je dosud v uvedené věci nečinný,

příp. stížnost žadatele se spisovým materiálem a stanoviskem povinného subjektu nepostoupil krajskému úřadu.

Jak je již výše uvedeno, tak znovu musíme uvést, že stížnost doručená na Obec Krokočín DS dne 22.2.2022 byla adresována Městskému úřadu v Náměšti nad Oslavou, Masarykovo nám. 104, 675 71 Náměšť nad Oslavou, IČ: 00289965. Obec Krokočín měla proto za to, že byla tato stížnost zaslána i na MěÚ Náměšť nad Oslavou, jako se stalo i v jiných žádostech. Z toho důvodu se Obec Krokočín k této stížnosti nevyjadřovala, neboť čekala na kroky, které učiní Městský úřad v Náměšti nad Oslavou, neboť i v této stížnosti je uvedeno, že žadatel „žádá výše nadepsaný orgán, aby podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ Úřad věc převzal a informace sám poskytl“.

Vyjádření obce Krokočín ke Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace doručenou na Obec Krokočín dne 22.2.2022.

Obec Krokočín ve své odpovědi na žádost o informace odeslané dne 25.1.2022 u bodu dvě uvedla:

2. Kopie schválené zásady o prodeji pozemků v intravilánu obce – zde se odkazují na Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Krokočín č. 11 ze dne 11.12.2020.

Odpověď: Zásadu pro prodej pozemků v intravilánu, tj. že prodat pozemek Obec Krokočín může jen vlastníku sousedního pozemku, anebo jen za šířku svého pozemku zastupitelstvo obce dodržuje. Již ve více případech v minulosti, tato zásada při prodeji pozemků byla uplatňována.

Z toho co je výše uvedeno má Obec Krokočín za to, že **poskytla dostatečnou požadovanou informaci, anebo takovou, která je obci známa.**

Ve Stížnosti doručené obci dne 22.2.2022 je stěžovatelem uvedeno:

„Žadatel nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti dle § 6 InffZ v bodě 2, neboť obec Krokočín schválenou zásadu neposkytlá, v odpovědi je pouze uvedeno: „Zásadu pro prodej pozemků v intravilánu, tj. že prodat pozemek Obec Krokočín může jen vlastníku sousedního pozemku, anebo jen za šířku svého pozemku zastupitelstvo obce dodržuje. Již ve více případech v minulosti, tato zásada při prodeji pozemků byla uplatňována.“ Přesný text zásady, odkaz na její schválení Zastupitelstvem obce Krokočín včetně data schválení a datum platnosti zásady poskytnut nebyl. Z výše uvedeného důvodu podává stěžovatel dle § 16a odst. 1 písm. a) InFZ stížnost na postup Úřadu při vyřizování žádosti o informace a žádá výše nadepsaný orgán, aby podle § 16a odst. 6 písm. c) InFZ Úřad věc převzal a informace sám poskytl.

Z těchto výše uvedených skutečností je zřejmé, že původní žádost byla značně změněna a jsou požadované další informace. K tomu Obec Krokočín uvádí, že zásada pro prodej pozemku, tj. prodat pozemek jen vlastníku sousedního pozemku, anebo za šířku svého pozemku zastupitelstvo obce dodržuje již minimálně 25 let, tj. od doby, kdy se začaly prodávat pozemky v lokalitě Rybníky. GP na dělení pozemků v této lokalitě jsou zhotovené v roce 1998 a před tímto datem. Sám mohu

potvrdit, že se zásada o prodeji pozemků dodržuje, protože jsem členem zastupitelstva od vzniku Obce Krokočín.

Pokud se týká předmětného uvedení zásady o prodeji pozemku uvedeného v Zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Krokočín č. 11 ze dne 11.12.2022. V tomto zápise je uvedeno „Starosta konstatoval, že obec má schválenou zásadu pro prodej pozemků v intravilánu, která je zastupitelům známa a zastupitelstvo ji dodržuje. Prodat pozemek Obec Krokočín může jen vlastníku sousedního pozemku, anebo jen za šířku svého pozemku.“ Dle našeho názoru je jen „chytání za slovo“. Možná mělo být v zápise přesně uvedeno, že zastupitelstvo obce **„dodržuje zásadu“, nebo „dodržuje nepsanou zásadu“, anebo nějaké vyjádření v tomto směru.** Zásada pro prodej pozemků je celkem logická a to z důvodu, aby se předešlo spekulativním jednáním, anebo prodeji pozemku někomu jinému, který by činil vědomé těžkosti vlastníku sousedního pozemku. Panem Ing. Vojtěchem Jourem požadovanou přesnou informaci o schválení zásady pro prodej pozemků je jen jeho další obstrukcí.

Na zasedání zastupitelstva obce č. 17, konaném dne 26.3.2022 byla otázka schvalování prodeje projednána. V Zápisu a Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce konaném dne 26.3.2022 na Obecním úřadě v Krokočíně je v bodě č. 10, písm. f) uvedeno:

f) Starosta navrhl schválit zásady pro prodej obecních pozemků, tj. prodej pozemků za šířku svého pozemku a majiteli pozemku, který s tímto pozemkem sousedí.

Starosta sdělil, že tyto zásady pro prodej pozemků obec Krokočín dodržuje již min. 25 let, tj. od začátku prodeje pozemků straně v Rybnících.

Matoušek Petr sdělil, že taková zásada se dodržuje, neboť když paní Sedlaříková kupovala v Rybnících pozemek, tak nemohla pozemek koupit před mým domem a proto jsem ho koupil já.

*Usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje zásady pro prodej pozemků, tj. prodej pozemků za šířku svého pozemku a majiteli pozemku, který s tímto pozemkem sousedí.*

*Hlasování: 4 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Chlanda).*

V této souvislosti musíme konstatovat, že krajský úřad má školené úředníky, tj. subjekt s profesionálním zázemím, který má na uskutečňování své činnosti odborný úřednický aparát. Tento aparát v rámci své činnosti je zpravidla schopen a to bez větší zátěže informace vyřizovat. Proti tomu stojí malá obce s neuvolněným starostou, který zpravidla pracuje v nějakém občanském zaměstnání, a teprve po práci pracuje pro obec. Tyto obce nemají odborný úřednický aparát a lidé v jejich čele obtížně zvládají běžnou agendu, proto pro ně představují jakékoli žádosti o informace administrativní zátěž. Proto je také zcela pochopitelné, že se může stát, že není něco přesně zapsáno, anebo je nepřesně uvedeno, tak jak se asi stalo i v případě uvedení schválené zásady v zápise ze zasedání zastupitelstva.

Těmito formálními znaky může být jednak četnost podávaných žádostí o informace a dále lpění na formálním postupu vyřízení žádosti o informace bez ohledu na faktické získání informací. Ve výše uvedených případech je možné jednoznačně spatřovat šikanózní výkon práva na informace.

Na krajský úřad zasíláme společně všechny podané žádosti o informace na Obec Krokočín v roce 2022. Tyto žádosti jasně dokazují, že dochází ke zneužití práva na informace a žádáme krajský úřad o sdělení, jak se máme postupovat v této věci, tj. jak se účinně bránit proti šikanóznímu postupu.

Ing. Jan Strašák

Digitálne podpísal  
Ing. Jan Strašák  
Datum: 19.04.2022  
21:04:10 CEST

Ing. Strašák Jan - starosta