

Číslo jednací: KUJI 42284/2022  
Sp.zn.: OOSČ 215/2022 OOSČ/55  
Vyřizuje/telefon: Fortelná/476  
V Jihlavě dne: 11. 5. 2022  
Vypraveno dne: 11. 5. 2022

## Rozhodnutí

### Účastník řízení:

- [REDACTED]
- SOMPO a.s., IČ 25172263, se sídlem Svatovítské náměstí 126, 393 01 Pelhřimov, zastoupená Mgr. Jaromírem Noskem, advokátem, AK se sídlem Furchova 373, Telč

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání obviněného [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“) a obviněného [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“) a poškozeného – firmy **SOMPO a.s., IČ 25172263, se sídlem Svatovítské náměstí 126, 393 01 Pelhřimov, zastoupená Mgr. Jaromírem Noskem, advokátem, AK se sídlem Furchova 373, Telč** (dále jen „poškozená“), přezkoumal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) výroky I. a II. rozhodnutí Městského úřadu Pacov, Obecního živnostenského úřadu a přestupkového odboru, ze dne 2. 3. 2022, vypravené téhož dne, č.j. MP/02663/2022/ŽÚ/MIS (dále jen „napadené rozhodnutí“), jehož **výrokem I. byl [REDACTED] uznán vinným z přestupku proti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souvislosti s porušením § 4 písm. a) a § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu, za který byl [REDACTED] uložen dle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, a v souladu s § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč; a povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené, která v tomto řízení uplatnila podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok na náhradu škody ve výši 724.905 Kč, se neukládá, jelikož výše škody nebyla spolehlivě zjištěna; **výrokem II. byl [REDACTED] uznán vinným z přestupku proti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v souvislosti s porušením § 4 písm. a) a § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu, za který byl [REDACTED] uložen dle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, a v souladu s § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní**

trest pokuty ve výši 1.500 Kč, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč; a povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené, která v tomto řízení uplatnila podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok na náhradu škody ve výši 724.905 Kč, se neukládá, jelikož výše škody nebyla spolehlivě zjištěna; a rozhodl t a k t o:

**Podle § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítá a výrok I. i výrok II.**

**napadeného rozhodnutí potvrzuje.**

### Odůvodnění

Městský úřad Pacov, Obecní živnostenský úřad a přestupkový odbor (dále jen „správní orgán I. stupně“), výrokem I. uznal [REDAKCE] vinným z nedbalostního spáchání přestupku proti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v souvislosti s porušením § 4 písm. a) a § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 15. 10. 2021 v cca 8:02 h jako řidič nákladního motorového vozidla tov. zn. Volvo FM9 300 64R, RZ 2J4 3520, na silnici č. I/19 v obci Obrataň, v úseku km 121,532 (souřadnice GPS – 714655,064/-1121203,043) při nacouvávání do přilehlé místní komunikace za účelem svozu komunálního odpadu, ohrozil řidiče jízdní soupravy složené z nákladního motorového vozidla tov. zn. Scania R450, RZ 6E0 4299, a přípojného vozidla tov. zn. Schwarzmüller TPA 2/E, RZ 6E2 0066, [REDAKCE], kdy došlo ke střetu vozidla Volvo s jízdní soupravou. Při dopravní nehodě došlo u nákladního motorového vozidla tovární značky Volvo FM9 300 64R, RZ 2J4 3520, k poškození přední masky, předního nárazníku, čelního skla, pravého předního světla, obou předních zrcátek, pravých předních dveří, včetně jejich skla, pravého předního rohu kabiny a pravých schůdek do kabiny, ve výši 300.000 Kč, odhadované Policií ČR, ke škodě právnické osoby SOMPO a.s., IČ 25172263, se sídlem Svatovítské náměstí čp. 126, 393 01 Pelhřimov. U nákladního motorového vozidla tovární značky Scania R450, RZ 6E0 4299, došlo k poškození levé zábrany proti podjezdu, palivové nádrže, plachty nákladního prostoru na levé straně, blatníků levých kol zadní dvounápravy, disku a pneumatiky levého kola prostřední nápravy a disku s krytem levého kola poslední nápravy, ve výši 250.000 Kč, odhadované Policií ČR ke škodě právnické osoby COBRA TRANSPORT, s.r.o., IČ 25267850, se sídlem Na Vyšehradě čp. 1098, Horní Předměstí, 572 01 Polička. U přípojného vozidla tovární značky Schwarzmüller TPA 2/E, RZ 6E2 0066, došlo k poškození levého předního rohu a plachty nákladního prostoru na levé straně, ve výši 50.000 Kč, odhadované Policií ČR ke škodě právnické osoby COBRA TRANSPORT, s.r.o., IČ 25267850, se sídlem Na Vyšehradě čp. 1098, Horní Předměstí, 572 01 Polička. Kdy určitý podíl na všech škodách nese i řidič uvedené jízdní soupravy [REDAKCE]. Alkohol byl dechovou zkouškou u obou řidičů vyloučen, technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla ohledáním na místě zjištěna ani účastníky dopravní nehody uplatněna. Ke zranění osob ani poškození životního prostředí nedošlo.

Za uvedený přestupek uložil správní orgán I. stupně [REDAKCE] podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, a v souladu s § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč. Současně mu podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1

zákona o odpovědnosti za přestupky, byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení byla stanovena ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejich uložení nabylo právní moci.

Povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené, která v tomto řízení uplatnila podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok na náhradu škody ve výši 724.905 Kč, nebyla [redacted] uložena, jelikož výše škody nebyla spolehlivě zjištěna.

Výrokem II. uznal správní orgán I. stupně [redacted] vinným z nedbalostního spáchání přestupku proti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v souvislosti s porušením § 4 písm. a) a § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že dne 15. 10. 2021 v cca 8:02 h jako řidič jízdní soupravy složené z nákladního motorového vozidla tov. zn. Scania R450, RZ 6E0 4299, a přípojného vozidla tov. zn. Schwarzmüller TPA 2/E, RZ 6E2 0066, na silnici č. I/19 v obci Obrataň, v úseku km 121,532 (souřadnice GPS – 714655,064/-1121203,043) při jízdě ve směru od obce Lejčkov k obci Kámen, ohrozil řidiče nákladního motorového vozidla tov. zn. Volvo FM9 300 64R, RZ 2J4 3520, [redacted], kterému neumožnil pracovní činnost, nacouvávání do přilehlé pozemní komunikace za účelem svozu komunálního odpadu, kdy došlo ke střetu vozidla Volvo s jízdní soupravou. Při dopravní nehodě došlo u nákladního motorového vozidla tovární značky Volvo FM9 300 64R, RZ 2J4 3520, k poškození přední masky, předního nárazníku, čelního skla, pravého předního světla, obou předních zrcátek, pravých předních dveří, včetně jejich skla, pravého předního rohu kabiny a pravých schůdek do kabiny, ve výši 300.000 Kč, odhadované Policií ČR, ke škodě právnické osoby SOMPO a.s., IČ 25172263, se sídlem Svatovítské náměstí čp. 126, 393 01 Pelhřimov. U nákladního motorového vozidla tovární značky Scania R450, RZ 6E0 4299, došlo k poškození levé zábrany proti podjezdu, palivové nádrže, plachty nákladního prostoru na levé straně, blatníků levých kol zadní dvounápravy, disku a pneumatiky levého kola prostřední nápravy a disku s krytem levého kola poslední nápravy, ve výši 250.000 Kč, odhadované Policií ČR ke škodě právnické osoby COBRA TRANSPORT, s.r.o., IČ 25267850, se sídlem Na Vyšehradě čp. 1098, Horní Předměstí, 572 01 Polička. U přípojného vozidla tovární značky Schwarzmüller TPA 2/E, RZ 6E2 0066, došlo k poškození levého předního rohu a plachty nákladního prostoru na levé straně, ve výši 50.000 Kč, odhadované Policií ČR ke škodě právnické osoby COBRA TRANSPORT, s.r.o., IČ 25267850, se sídlem Na Vyšehradě čp. 1098, Horní Předměstí, 572 01 Polička. Kdy určitý podíl na všech škodách nese i řidič uvedeného nákladního vozidla Volvo FM9 300 64R, RZ 2J4 3520, [redacted]. Alkohol byl dechovou zkouškou u obou řidičů vyloučen, technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla ohledáním na místě zjištěna ani účastníky dopravní nehody uplatněna. Ke zranění osob ani poškození životního prostředí nedošlo.

Za uvedený přestupek uložil správní orgán I. stupně [redacted] podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, a v souladu s § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč. Současně mu podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení byla stanovena ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejich uložení nabylo právní moci.

Povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené, která v tomto řízení uplatnila podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok na náhradu škody ve výši 724.905 Kč, nebyla [redacted] uložena, jelikož výše škody nebyla spolehlivě zjištěna.

Napadené rozhodnutí bylo zmocněnci [redacted] a poškozené doručeno dne 7. 3. 2022 a ten proti němu podal dne 18. 3. 2022 odvolání, tj. v zákonem stanovené lhůtě, kdy uvedl, že jej podává jak za [redacted], tak i za poškozenou. Namítl, že správní orgán I. stupně nezjistil



řádně skutkový stav, i přesto, že měl od obou účastníků dostatek podkladů. Z celého postupu správního orgánu vyplývá mechanické a formalistické pojetí, absentuje zde povinnost vypořádat se s předloženými návrhy, stanovisko o prokázané odpovědnosti pouze dovozuje. Zjišťování možnosti předejít dopravní nehodě, porušením povinností všech účastníků silničního provozu (vč. obsluhy popelářského vozu) se vyhnul. Příčinná souvislost mezi příčinou a následkem (kauzální nexus) nebyla zkoumána. Výrazným znakem celého rozhodnutí je potom nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů, poznatky jsou sumarizovány, ale bez dalšího řádného vyhodnocení a patřičné argumentace. Správní orgán I. stupně naprosto přešel a nehodnotil skutkový stav, především rychlost řidiče [REDAKCE]. V důsledku nepřiměřené rychlosti nebyl schopen adekvátně na popelářské vozidlo reagovat. Připomněl vyvozenou právní odpovědnost řidiče Šturce, vč. citace jednotlivých ustanovení. Jestliže správní orgán došel k závěru o ohrožení (způsobeném nebezpečí), potom by bylo nutné, aby současně prokázal náhlost a nepředvídatelné chování odvolatele [REDAKCE] pro řidiče jízdní soupravy. Správní orgán není schopen udržet břemeno důkazů ani v porušení právní odpovědnosti dle § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu. Navrhl výslech [REDAKCE] a vypracování znaleckého posudku o příčinách dopravní nehody, správní orgán oba návrhy odmítl, aniž by řádně odůvodnil, proč. Z jeho strany se nemohlo jednat ani o nedbalostní zavinění. K nároku na náhradu škody namítl, že podklady pro vyčíslení škody nebyly zkoumány. Firma měla za to, že dostatečně a řádně svůj nárok vyčíslila. Nepřiznání nároku není řádně odůvodněno. K provedeným výpočtům předložil technické průkazy obou vozidel. (Úplné znění odvolání a jeho doplnění tvoří nedílnou součást spisového materiálu.)

Zmocněnci [REDAKCE] bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 2. 3. 2022 a dne 10. 3. 2022, tj. v zákonem stanovené lhůtě, proti němu podal odvolání, obsahově totožné s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Zopakoval výpověď [REDAKCE] z ústního jednání u správního orgánu I. stupně a zopakoval, že zavinění dopravní nehody vidí jednoznačně na straně řidiče popelářského vozu. Jeho verze nebyla provedenými důkazy vůbec vyvrácena, objevují se v nich rozpory, které měl správní orgán I. stupně jednoznačně vyhodnotit ve prospěch [REDAKCE]. Výpověď svědka [REDAKCE] na policii a u správního orgánu I. stupně se liší, upravil ji ve prospěch svého zaměstnavatele. Rovněž výpověď svědka [REDAKCE] je nevěrohodná. Celý incident neviděl ani svědek [REDAKCE], na místo dorazil až po nehodě. Navrhl řízení o přestupku odvolatele [REDAKCE] zastavit. (Úplné znění odvolání a jeho doplnění tvoří nedílnou součást spisového materiálu.)

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil ho spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem dne 25. 3. 2022 Krajskému úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“). Krajský úřad přezkoumal dle § 89 odst. 1 správního řádu podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti, v tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu, v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, celý postup prvoinstančního správního orgánu až po vydání rozhodnutí.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu zjistil následující:

Oznámení přestupku Policií ČR, Dopravním inspektorátem Pelhřimov (dále jen „policie“), č.j. KRPJ-110026/PŘ-2021-161706, bylo správnímu orgánu I. stupně předáno dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 15. 11. 2021. Podle něj je [REDAKCE] podezřelý z porušení § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Jako svědci uvedeni [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. K dopravní nehodě došlo dne 15. 10. 2021 v 8:03 h v Obratani na sil. č. I/19 v km 121,532 tím, že řidič NA Volvo, RZ 2J4 3520, Štefan Dlouhý na sil. č. I/19 v obci Obrataň u čp. 92 při couvání do přilehlé vedlejší komunikace ohrozil ostatní účastníky silničního provozu tím, že pravou přední částí NA narazil do kolem projíždějící nákladní soupravy tvořené z NA Scania R450, RZ 6E0 4299, a přívěsu Schwarzmüller, RZ 6E2 0066, řidiče [REDAKCE], kterou poškodil na levé části ku škodě majitele COBRA TRANSPORT s.r.o. Alkohol u řidičů vyloučen provedenou dechovou

zkouškou, ke zranění osob nedošlo. Technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna.

Součástí spisu policie je dále protokol o nehodě v silničním provozu (list č. 2 a 3), fotodokumentace (list č. 4 až 9), plánek místa dopravní nehody (list č. 10). Policie zaznamenala i podání vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Celou situaci dále policie popsala v úředním záznamu ze dne 9. 11. 2021 (list č. 17). Dle výpisu z evidenční karty řidiče [REDAKCE] (list č. 18) má tento 2 záznamy v přestupcích.

Správní orgán I. stupně si po obdržení spisového materiálu ověřil údaje o obou vozidlech zúčastněných na dopravní nehodě v registru a ověřil i jejich pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Dne 16. 11. 2021 vyrozuměl případnou poškozenou – firma SOMPO (list č. 27 a 28) doručeno dne 19. 11. 2021, firma COBRA TRANSPORT (list č. 29 a 30) doručeno dne 16. 11. 2021. Firma COBRA TRANSPORT informovala o uplatnění nároku cestou pojišťovny dne 19. 11. 2021. Správní orgán si ověřil rovněž informace o obou řidičích v evidenčních kartách, kdy [REDAKCE] má 2 záznamy a 0 bodů v bodovém hodnocení a [REDAKCE] nemá žádný záznam ani žádné body v bodovém hodnocení. Firma SOMPO uplatnila dne 22. 11. 2021 nárok na náhradu škody s informací, že výši škody nemá dosud vyčíslenou.

Správní orgán I. stupně oznámil [REDAKCE] a [REDAKCE] a poškozené zahájení řízení a předvolal je k ústnímu jednání nařazenému na den 5. 1. 2022 spolu s předvolanými svědky – [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nařazené jednání se konalo po akceptovaných omluvách zmocněnců obou obviněných až dne 9. 2. 2022. Dne 11. 1. 2022 byla poškozenou doložena výše uplatněného nároku na náhradu škody ve výši 724.905 Kč (oprava kabiny 605.789,26 Kč, oprava nástavby 32.538 Kč a doprava do servisů 86.578 Kč). Vyčíslení uplatněného nároku na náhradu škody bylo zasláno na vědomí i zmocněnci [REDAKCE].

[REDAKCE] při ústním jednání vypověděl, že jel z obce Strážný do Poličky, Obratán v minulosti projížděl, zná ji. Když vjel do obce, nic před ním nejelo. Popelářský vůz viděl na vzdálenost asi 50 m, couval z jeho pohledu doleva do přilehlé komunikace, což poznal podle toho, že byl v pohybu. Kabina toho vozu nebyla v jeho jízdním pruhu. Neviděl, že by měl rozsvícená pracovní světla. Obsluha byla v té boční ulici. Jeho jízdní pruh byl volný, pokračoval dál, když vůz míjel, ozval se náraz. Vzal si vestu a šel si to nafotit. Druhý řidič šel za kolegy. Bavili se pouze o tom, kdo zavolá policii, o zavinění nehody ne. Ani policie se s ním o zavinění nehody nebavila. On osobně vidí zavinění nehody na druhém řidiči. K uplatněnému nároku uvedl, že nebyla prokázána příčinná souvislost mezi vzniklou škodou a jeho zaviněním, svou výši je nepřezkoumatelná. Na otázky svého zmocněnce odpověděl, že ve svém pruhu neviděl osobu, která by řídila provoz, osoby od popelářského vozu byly v té boční ulici. Neviděl, jestli druhý řidič sledoval provoz. Na otázky zmocněnce [REDAKCE] odpověděl, že mu určitě nedávali pokyn ke zpomalení nebo zastavení. Na otázku, zda v okamžiku těsně před střetem zpomaloval, brzdil, odpověděl, že jel na volnoběh. Uvedl, že nebrzdil, neměl důvod. Brzdil až po nárazu. Na otázku, zda se před střetem snažil o nějaké vyhnutí, odpověděl, že ne. Na otázku, proč zastavil až 13 až 15 metrů za místem střetu, uvedl, že se nebude vyjadřovat. Rovněž uvedl, že si policie na místě kontrolovala jeho kartu řidiče a tachograf vozidla.

Zástupce poškozené, [REDAKCE], uvedl, že jak byla škoda vyčíslena je to v pořádku, je to skutečná škoda, která nehodou vznikla.

Svědka [REDAKCE] uvedl, že byl zaměstnavatelem proškolen, jak se má chovat při pracovních činnostech. Trasa, kterou jeli dne 15. 10. 2021, je jejich pravidelnou trasou. Předchozí místo výsepu bylo asi 40 metrů od místa nehody. Naskočili na stupátko a jeli k místu, kde došlo k nehodě. Na otázku, zda měl řidič zapnutá pracovní světla, odpověděl, že ano, oranžový maják a všechna čtyři varovná světla. Než začal couvat, dal jim zvukové znamení, že mají seskočit, on byl na pravé straně. Šel pro popelnici a přitom mával rukou, aby zastavil dopravu. Z jeho strany žádné vozidlo nejelo. Nákladní soupravy si všiml cca na metr, byl to mžik, nešla zastavit. Přijela

z jeho strany. Rovněž uvedl, že souprava rozhodně nejela 50 km/h. Zavinění nehody spatřuje u řidiče soupravy, měl vidět, že je nějaká situace na té silnici a měl tomu přizpůsobit rychlost.

Svědék [REDACTED] uvedl, že s řidičem [REDACTED] a s panem [REDACTED] jezdí od září loňského roku, trasa, kterou dne 15. 10. 2021 jeli je jejich pravidelnou trasou. V zaměstnání se účastní pravidelných školení, jak se má chovat při práci. Řekl, že stál na levé straně při jízdě popelářským vozem. Od předchozího výsypu to bylo asi 40 metrů. Na místo, kde poté došlo k nehodě, popojeli. Seskočil, zůstal na silnici a řídil dopravu. Zleva nic nejelo. Ze zprava přijela souprava, zaregistroval, až když kolem nich projela. Na popelářském voze bylo rozsvíceno vše, co šlo, všechna světla i majáky. Že by Štefan Dlouhý přerušil couvání a popojel dopředu, nezaregistroval. V době, kdy došlo k nárazu, žádnou popelnici nedržel. Po nehodě se všichni bavili, panu [REDACTED] pomáhali z auta, byl v šoku. Řidič soupravy říkal, že je bylo vidět. Na otázky zmocněnce označil svou polohu a polohu kolegy a uvedl, že pan [REDACTED] byl před nehodou přes dělicí čáru. Na otázku zmocněnce [REDACTED] uvedl, že tam při couvání nic zvláštního nebylo, akorát kabina nadbíhala. Podle něj si řidič soupravy myslel, že se tam vejde. Rychlost soupravy odhadl na 50 až 60 km/h. Řidič soupravy jim po nehodě řekl, že se oni tři domluvili, co tím myslel, neví, a že to má na kameře. Na otázku, zda ho řidič soupravy mohl vidět, když dával [REDACTED] pokyn k couvání, odpověděl, že ano.

Dne 14. 2. 2022 zaslal zmocněnec [REDACTED] a poškozené protokoly z STK k popelářskému vozu Volvo, správní orgán I. stupně je zaslal rovněž zmocněnci [REDACTED]. Rovněž si správní orgán I. stupně vyžádal od policie a společnosti Cobra transport výpisy z tachografu [REDACTED] a informaci o druhu a hmotnosti přepravovaného nákladu. Téhož dne je firma Cobra transport správnímu orgánu I. stupně zaslala a CD se záznamy z tachografu bylo předáno zmocněnci [REDACTED] dne 17. 2. 2022.

Dne 18. 2. 2022 se [REDACTED] cestou svého zmocněnce vyjádřil k podkladům rozhodnutí, navrhl zastavení řízení vedeného proti [REDACTED]. Ve výpovědích svědků jsou rozpory, které by měl správní orgán I. stupně hodnotit ve prospěch obviněného. Svědek [REDACTED] na policii neuvedl, že by řídil provoz, naopak sám uvedl, že kontrolování provozu měl na starost pan [REDACTED]. Svou svědeckou výpověď již upravil ve prospěch zaměstnavatele. Výpověď svědka [REDACTED] je celá nevěrohodná. Ze svého místa nemohl kontrolovat provoz, byl za vozidlem Volvo. Na policii dokonce vypověděl, že byl otočen zády. Potvrdil i zavinění řidiče [REDACTED], když potvrdil, že v době střetu byl v pohybu. Z výpovědi svědka [REDACTED] je zřejmé, že se na místo nehody dostavil, až když tam byla policie. Do jízdní soupravy narazil [REDACTED] až do její zadní části. Vůbec nesledoval provoz ani vlevo ani vpravo. Pokud by to bylo naopak a vozidla Volvo si nevšiml obviněný [REDACTED], muselo by ke střetu dojít mezi vozidly buď kabinami vozidel nebo přední částí vozu. Řidič [REDACTED] byl se svou jízdní soupravou ve svém jízdním pruhu, ze kterého nevybočil. Popelářské vozidlo nebylo před nehodou osvětleno, ani nebyly zapnuty oranžové výstražné majáky. Uplatněná škoda je podle něj naprosto nepřezkoumatelná. Připojil 5 ks fotografií pořízených [REDACTED] po nehodě.

Dne 23. 2. 2022 zaslal správní orgán I. stupně kartu řidiče zmocněnci [REDACTED] a poškozené a ten se dne 28. 2. 2022 vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Uvedl, že ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že řidič [REDACTED] projížděl obcí Obrataň k místu, kde se míjel s vozidlem Volvo rychlostí nad 50 km/h, oba pracovníci byli poučeni, měli reflexní vesty a provoz patřičně usměrňovali, couvání probíhalo standardně, popelářský vůz měl zapnutou výstražnou funkci směrových světél, oranžová pracovní světla. Při vyhodnocení údajů z tachografu programem TAGRA je zřejmé, že trasa, kterou musel ujet od začátku obce k místu střetu, činí asi 800 m, pokud by ji absolvoval nejvyšší dovolenou rychlostí, ujel by ji za 57,6 s. Ke střetu došlo v čase 8:02:49 a následně v 8:02:52 řidič [REDACTED] zastavil. V čase 8:01:33 dosahovala jeho rychlost ale 63 km/h a 25 s před střetem činila 48 km/h. Pokud měl vidět popelářský vůz asi 50 metrů, při rychlosti 48 km/h by ji urazil za 3,75 s. Je zřejmé, že nepřizpůbil rychlost okolnostem, které se před ním



objevily, nikoli náhle, nedbal potřebné opatrnosti. U řidiče [REDAKCE] spatřuje porušení § 4 písm. a) a b), § 5 písm. b), § 11 odst. 2, § 16 odst. 1, § 18 odst. 1 a § 42 odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu. Dále uvedl, že [REDAKCE] splnil následující ustanovení zákona o silničním provozu: § 5 odst. 1, § 24, § 31, § 42 a § 79. Zajistil si couvání pomocí náležitě odborně poučených osob, couvající manévr prováděl s vysokou mírou opatrnosti na přehledném místě za zapnutých výstražných a zvukových signalizačních zařízení dle § 42 zákona o silničním provozu. Zmínil dopadající judikaturu – nález ÚS ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. III. ÚS 2065/15, rozsudek NSS 1 As 12/2017-65.

Dne 2. 3. 2022 přistoupil správní orgán I. stupně k vydání nyní napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad v souladu s § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v plném rozsahu napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, a dospěl k závěru, že podané **odvolání není důvodné**.

K výroku I. napadeného rozhodnutí týkajícího se odvolatele [REDAKCE]:

Na základě provedeného dokazování a spisové dokumentace považuje krajský úřad spáchání přestupku [REDAKCE] podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu za spolehlivě zjištěné a prokázané. V přestupkové věci bylo postupováno v souladu s § 3 správního řádu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad napadeného rozhodnutí s požadavky zákonnosti. Postupem správního orgánu I. stupně došlo mj. k naplnění zásady materiální pravdy a zásady vyšetřovací, jenž se v řízení o přestupku, který je svým charakterem trestní povahy, aplikují.

*V § 3 správního řádu je stanoveno, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*

*V § 50 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

K hmotněprávním otázkám, tj. k samotnému naplnění skutkové podstaty přestupku, krajský úřad uvádí následující:

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v dané věci řádně vyhodnotil provedené dokazování a s jeho závěry se zcela ztotožňuje. V daném případě správní orgán I. stupně posoudil oznámení přestupku, ohledání místa dopravní nehody, plánek místa dopravní nehody, fotodokumentaci, výpovědi svědků a výpisy z evidenčních karet řidiče v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu. Rovněž, ve shodě se správním orgánem I. stupně, i krajský úřad považuje podklady, na základě kterých byl vysloven závěr o vině odvolatele, za dostatečné, aniž by bylo potřeba provádět další dokazování.

V souladu se zásadou vyšetřovací, která ukládá povinnost správním orgánům v řízení o přestupku zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti, není zjišťování možností předejít dopravní nehodě, kdy tento úkol připadá spíše soudním znalcům při zpracování znaleckých posudků, pokud je jejich vypracování správními orgány žádáno. Soudní znalci poté běžně stanovují různé verze nehodového děje podle různých vstupních údajů, tj. posuzují skutečnosti, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají. Jak je konstatováno výše, správní orgán I. stupně své povinnosti dostál, když v souladu se zásadou materiální pravdy a zásadou vyšetřovací zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. U obou obviněných uvedl správní orgán I. stupně výčet ustanovení, která svými jednáními porušili a naplnili tak skutkovou podstatu přestupků kladených jim za vinu. Samotnými odvolacími námitkami ve vztahu k porušení ustanovení zákona o silničním provozu [REDAKCE] či obsluhou popelářského vozu si zmocněnec [REDAKCE]

protiřečí – nejprve konstatuje, že nebylo zkoumáno porušení zákonných ustanovení ostatními účastníky (i obsluhy popelářského vozu) a posléze v odvolání konstatuje, že specifikoval splnění povinností i splnění povinností obsluhy popelářského vozu. Povinnosti, které by byly zákonem o silničním provozu stanoveny přímo pracovníkům obsluhy popelářského vozu, nejsou tímto zákonem vymezeny. Krajskému úřadu není tudíž zřejmé, jaké povinnosti měl zmocněnec konkrétně na mysli. Dle skutkové verze nehodového děje, kterou se snaží zmocněnec prosadit, měla obsluha popelářského vozu řídit provoz při couvání popelářského vozu řízeného . Avšak takový závěr nemá oporu ve spisovém materiálu. Navíc, jak správně konstatoval správní orgán I. stupně ve svém odůvodnění, odpovědnost za osoby, které řidič využije k zajištění bezpečného couvání, je na tomto řidiči, nikoli na využitých osobách.

Odvolací námitky jsou obdobou námitek uplatněných již v řízení, se kterými se správní orgán I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal. Prostupuje jimi bagatelizování viny , výše uvedené konstatování o splnění jeho povinností a splnění povinností obsluhy popelářského vozu při řízení dopravy, a naopak, veškerá vina na vzniku dopravní nehody je spatřována v jednání odvolatele .

V řízení nebylo spolehlivě prokázáno, že by skutečně obsluha popelářského vozu řídila dopravu. Obviněný vypověděl, že obsluha popelářského vozu byla v té boční uličce (pozn. do které couval popelářský vůz řízený ). Svědek vypověděl, že šel pro popelnici a přitom mával rukou, aby zastavil dopravu. Nákladní soupravy si všiml cca metr, byl to mžik, nešla zastavit. Přijela z jeho strany. Svědek stál na druhé straně, na levé straně, seskočil, zůstal na silnici a řídil dopravu. Zleva nic nejelo. V době nárazu žádnou popelnici nedržel. Z uvedeného je zřejmé, že se svědek nevěnoval plně řízení provozu, jelikož šel pro popelnici do přilehlé ulice, do které popelářský vůz couval. Svědek měl stát na straně levé, když však vozidlo odvolatele přijíždělo ze strany pravé.

V řízení nebylo rovněž spolehlivě doloženo, avšak ani vyvráceno, že by byla výstražná světla oranžové barvy na vozidle Volvo v činnosti při couvání do vedlejší pozemní komunikace. Odvolatel i obsluha popelářského vozu tvrdí, že výstražná světla oranžové barvy v činnosti byla, odvolatel , že nikoli. Každopádně podle § 42 odst. 1 zákona o silničním provozu *řidič vozidla vybaveného zvláštním výstražným světlem oranžové barvy<sup>2)</sup> smí tohoto světla užívat jen tehdy, mohla-li by být jeho jízdou nebo pracovní činností ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Jestliže to vyžaduje pracovní činnost tohoto vozidla, není jeho řidič povinen dodržovat ustanovení pravidel provozu na pozemních komunikacích uvedených v § 4 písm. c), § 7 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 2, § 12 odst. 1, 2 a 4, § 13, § 14 odst. 1 a 2, § 18 odst. 2 písm. b), § 22 odst. 3, § 24 odst. 4 písm. a), c), d), e), f) a g), § 25 odst. 1, 2 a 3, § 26 odst. 3, § 27, § 28 odst. 2, § 30, 36, 37 a § 39 odst. 4 a 5; je však povinen dbát zvýšené opatrnosti, aby neohrozil bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.* byl však uznán vinným z porušení § 4 písm. a) a § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu, kdy ani jedno z těchto ustanovení ve výčtu těch, která by nemusel dle § 42 odst. 1 tohoto zákona při pracovní činnosti se zapnutými světly oranžové barvy dodržovat, uvedeno není. Toto ustanovení tedy musí dodržovat vždy. Dle § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu *při couvání řidič nesmí ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích.* Zde k tomuto ohrožení bezpochyby došlo, došlo ke střetu s jízdní soupravou tvořenou nákladním vozidlem Scania R450, RZ 6E0 4299, a přípojným vozidlem Schwarzmüller, RZ 6E2 0066, . Ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu ukládá základní povinnost účastníkům provozu na pozemních komunikacích *chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní*



*komunikace,<sup>1)</sup> povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.*

Nelze souhlasit s námitkou zmocněnce [REDAKCE], že by nebyl zkoumán kauzální nexus, neboli příčinná souvislost mezi příčinou a následkem. Příčinná souvislost mezi jednáním přestupce a následkem je dána tehdy, pokud by bez zaviněného jednání přestupce následek nenastal. Správní orgán I. stupně jednoznačně dovodil, že jednáním [REDAKCE] spočívajícím v porušení § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu způsobilo poruchový následek, tedy dopravní nehodu. Příčinná souvislost mezi jednáním přestupce a následkem se nepřerušuje, jestliže k jednání přestupce přistupuje další skutečnost, jež spolupůsobí při vzniku následku, avšak jednání přestupce zůstává skutečností, bez níž by ke vzniku následku nebylo došlo. Jako v tomto případě, kdy správní orgán I. stupně správně konstatoval, že na příčinnou souvislost mezi jednáním [REDAKCE] a následkem spočívajícím ve vzniku dopravní nehody není rozhodné, že na této dopravní nehodě má vliv i protiprávní jednání dalšího účastníka dopravní nehody (odvolatel [REDAKCE]). K přerušení příčinné souvislosti by došlo pouze tehdy, pokud by nová okolnost působila jako výlučná a samostatná příčina, která by způsobila následek bez ohledu na jednání přestupce. Taková okolnost v tomto případě nenastala.

Správní orgán I. stupně nekvantifikoval poměr, v jakém mělo jednání [REDAKCE] a [REDAKCE] vliv na vznik dopravní nehody, ostatně určení přesné míry zavinění dopravní nehody jednotlivými aktéry je podstatná pro řízení, v němž jsou řešeny finanční nároky na náhradu škody, nikoli pro řízení o přestupkové odpovědnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]. Příčinou dopravní nehody bylo neopatrné počínání si [REDAKCE] při couvání na vedlejší pozemní komunikaci, kdy nepřizpůsobil své počínání situaci v provozu na pozemní komunikaci a ohrozil projíždějícího řidiče - [REDAKCE]. Ke vzniku dopravní nehody však přispěl i odvolatel [REDAKCE] porušením ustanovení zákona o silničním provozu, tak jak je mu kladeno za vinu. Jestliže [REDAKCE] namítá, že nebylo správním orgánem I. stupně přihlédnuto k rychlosti jízdy [REDAKCE], krajský úřad ve shodě se správním orgánem I. stupně uvádí, že nebylo prokázáno, že by [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, když z vyhodnocení jeho jízdy z digitálního tachografu pouze vyplynulo, že 1 minutu a 19 vteřin před střetem jel rychlostí 63 km/h, vzdálenost od začátku obce Obrataň k místu střetu je cca 800 metrů, které by při rychlosti 50 km/h ujel za cca 1 minutu. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, porušením § 4 písm. a) a § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu, nemá samotná rychlost jeho vozidla vliv. Porušení povinností [REDAKCE] nebylo výlučnou a samostatnou příčinou, která by způsobila následek v podobě dopravní nehody, bez ohledu na jednání [REDAKCE]. Samozřejmě samotný vznik škodlivého následku, zde dopravní nehody, automaticky neznamená, že [REDAKCE] své povinnosti zanedbal. Ale správní orgán I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí pečlivě zanalyzoval nehodový děj, jeho průběh i příčiny, zejména na str. 16 napadeného rozhodnutí, příčinná souvislost mezi jeho jednáním a následkem v podobě dopravní nehody nebyla pouze zpětně dovozována.

Podobně nelze souhlasit ani s další námitkou, že nebylo prokázáno náhlé a nepředvídatelné chování odvolatele, aby bylo možné učinit závěr o ohrožení řidiče druhé soupravy. Podle § 2 písm. m) zákona o silničním provozu nesmět ohrozit znamená *povinnost počínat si tak, aby jinému účastníku provozu na pozemních komunikacích nebylo nijak překáženo*. Z výkladu tohoto základního pojmu nevyplývá, že by k ohrožení mělo dojít pouze náhlým a nepředvídatelným chováním. Vozidlo Volvo narazilo do vozidla Scania a následně do přívěsu k němu připojenému, nikoli naopak, že by vozidlo Scania s přívěsem narazilo do vozidla Volvo. [REDAKCE] samotný úkon couvání nedokončil, popojel dopředu a narazil přitom do vozidla Scania a k němu připojenému přívěsu. Svým jednáním jednoznačně [REDAKCE] ohrozil, což dle § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu nesmí. Nemohl se spoléhat na to, že mu [REDAKCE] umožní jízdu, jakožto vozidlu vybavenému zvláštním výstražným světlem oranžové barvy v souladu s § 42 odst.

2 zákona o silničním provozu (umožní jízdu nebo pracovní činnost a podle okolností sníží rychlost jízdy popřípadě i zastaví vozidlo). Právě s ohledem na princip tzv. omezené důvěry se měl [REDAKCE] přesvědčit o situaci v provozu na pozemních komunikacích, přizpůsobit své chování situaci provozu, tj. o tom, zda může bezpečně couvat do vedlejší pozemní komunikace, jelikož ač mu mají ostatní účastníci silničního provozu umožnit jízdu nebo pracovní činnost, podle okolností snížit rychlost či zastavit, jemu stále zůstává zachována povinnost dle § 24 odst. 2 zákona o silničním provozu neohrozit ostatní účastníky silničního provozu při couvání. Byť obsluha popelářského vozu shodně vypověděla, že popelářský vůz při couvání dopředu nepopojel, opak uvedl [REDAKCE] ve své výpovědi na policii a při ústním jednání poté vypověděl, že s ohledem na to, že byl jeho jízdní pruh volný, jel dál, a když ho míjel, ozval se náraz a zjistil, že mu tento vůz narazil do boku vozidla. Tvzení zmocněnce [REDAKCE], že popelářský vůz dopředu při couvání nepopojel, nebylo spolehlivě prokázáno. Tento závěr vyplývá i z odůvodnění napadeného rozhodnutí, nelze tudíž dát za pravdu jeho námitce, že se správní orgán I. stupně s jeho námitkou uplatněnou již v prvotním vyjádření nevypořádal. K provedení dalších důkazů správní orgán I. stupně nepřistoupil s ohledem na závěr, že celý spisový materiál obsahuje dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí, a že ve věci není nutné vyslýchat [REDAKCE] ani přibírat znalce v oboru doprava, a že spisový materiál obsahuje dostatek důkazů o vině obou obviněných (viz konec str. 15 a začátek str. 16 napadeného rozhodnutí). Není pravdou, že by se správní orgán I. stupně nevypořádal s návrhy zmocněnce [REDAKCE] k provedení dalšího dokazování.

Správní orgán I. stupně v jednání [REDAKCE] spatřoval nedbalost nevědomou dle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož nepředpokládal, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům, jako držitel řidičského oprávnění, toto předpokládat měl a mohl. S uvedeným závěrem se krajský úřad ztotožňuje. Vzhledem k tomu, že se jedná o řidiče popelářského vozu, který danou linku jezdí pravidelně, měl a mohl předpokládat hustý provoz na pozemní komunikaci I. třídy č. 19, kde k dopravní nehodě došlo, a měl a mohl tomu přizpůsobit své počínání.

K výroku II. napadeného rozhodnutí týkajícího se odvolatele [REDAKCE]:

Na základě provedeného dokazování a spisové dokumentace považuje krajský úřad spáchání přestupku odvolatelem [REDAKCE] podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu za spolehlivě zjištěné a prokázané. V přestupkové věci bylo postupováno v souladu s § 3 správního řádu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad napadeného rozhodnutí s požadavky zákonnosti. Postupem správního orgánu I. stupně došlo mj. k naplnění zásady materiální pravdy a zásady vyšetřovací, jenž se v řízení o přestupku, který je svým charakterem trestní povahy, aplikují.

*V § 3 správního řádu je stanoveno, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*

*V § 50 odst. 3 správního řádu je stanoveno, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

K hmotněprávním otázkám, tj. k samotnému naplnění skutkové podstaty přestupku, krajský úřad uvádí následující:

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v dané věci řádně vyhodnotil provedené dokazování a s jeho závěry se zcela ztotožňuje. V daném případě správní orgán I. stupně posoudil oznámení přestupku, ohledání místa dopravní nehody, plánek místa dopravní nehody, fotodokumentaci, výpovědi svědků a výpisy z evidenčních karet řidiče v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu. Rovněž, ve shodě se správním orgánem I. stupně, i krajský úřad považuje

podklady, na základě kterých byl vysloven závěr o vině odvolatele, za dostatečné, aniž by bylo potřeba provádět další dokazování.

Námítky uplatněné zmocněncem odvolatele [REDAKCE] urce kopírují námítky uplatněné již v řízení u správního orgánu I. stupně, se kterými se tento vypořádal již v odůvodnění svého rozhodnutí na str. 17 a 18. Jelikož se s těmito úvahami správního orgánu I. stupně krajský úřad plně ztotožňuje, považuje za nadbytečné je opětovně vypořádávat.

Podobně jako odvolatel [REDAKCE], který veškerou vinu na vzniku dopravní nehody shledává v počínání odvolatele [REDAKCE], i odvolatel [REDAKCE] spatřuje vinu za vzniklou dopravní nehodou čistě v jednání odvolatele [REDAKCE].

V řízení nebylo spolehlivě doloženo, ale ani vyvráceno, že by byla výstražná světla oranžové barvy na vozidle Volvo v činnosti při couvání do vedlejší pozemní komunikace. [REDAKCE] i obsluha popelářského vozu tvrdí, že výstražná světla oranžové barvy v činnosti byla, [REDAKCE], že nikoli. Každopádně podle § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu *řidiči ostatních vozidel musí vozidlu podle odstavce 1 (pozn. vozidlu vybaveným zvláštním výstražným světlem oranžové barvy) umožnit jízdu nebo pracovní činnost a podle okolností snížit rychlost jízdy, popřípadě i zastavit vozidlo.*

Oba svědci (obsluha popelářského vozidla) vypověděli, že popelářský vůz měl v činnosti oranžová výstražná světla, [REDAKCE] tvrdí, že neměl a dokládá to fotografiemi, které na místě „PO“ dopravní nehodě pořídil. Z těchto fotografií však není zřejmé, jestli světla svítí či nesvítí a navíc je dokumentován stav po dopravní nehodě, kdy nemusí notně znamenat, že když výstražná světla oranžové barvy po nehodě nesvítí, nemohla před nehodou svítit. Podobně jako se [REDAKCE] nemohl v souvislosti se zásadou tzv. omezené důvěry spoléhat, že mu [REDAKCE] umožní jízdu nebo pracovní činnost, nemohl se ani [REDAKCE] spoléhat, že [REDAKCE] nebude muset své couvání do vedlejší komunikace korigovat popojetím vpřed a místo, aby snížil rychlost své jízdy, případně zastavil, v domněnku, že má svůj jízdní pruh volný, pokračoval v jízdě dál a své jednání nepřizpůsobil situaci v silničním provozu. I kdyby měl dostatek prostoru pro projetí, [REDAKCE] by musel s dokončením couvání počkat, až [REDAKCE] projede a byl by ve své pracovní činnosti omezen, nebyla by mu umožněna v rozporu s § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu. Odpovědnost za porušení tohoto ustanovení zákona o silničním provozu jde za [REDAKCE], který se této odpovědnosti nemůže zprostit poukazem na nesrovnalosti ve výpovědích obsluhy popelářského vozu, jelikož odpovědnost za porušení § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu není ničím podmíněna. Byť v daném případě vyšlo najevo, že obsluha popelářského vozidla provoz řádně neřídila, podle § 24 odst. 3 zákona o silničním provozu musí řidič zajistit bezpečné otáčení nebo couvání pomocí způsobilé a náležitě poučené osoby pouze vyžadují-li to okolnosti, zejména nedostatečný rozhled. Pokud řidič shledá, že okolnosti nevyžadují zajištění bezpečného couvání pomocí způsobilých a náležitě poučených osob, nemusí k němu přistoupit. Avšak pro všechny účastníky provozu na pozemních komunikacích platí obecná povinnost své jednání tomuto provozu přizpůsobit, což [REDAKCE], který popelářský vůz viděl dle své výpovědi na 50 metrů, neučinil. Porušil § 4 písm. a) a § 42 odst. 2 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

K částem výroků I. a II. napadeného rozhodnutí týkajících se uplatněného nároku na náhradu škody:

Jak již krajský úřad uvedl výše, správní orgán I. stupně nekvantifikoval poměr, v jakém mělo jednání odvolatele [REDAKCE] a odvolatele [REDAKCE] vliv na vznik dopravní nehody, ostatně určení přesné míry zavinění dopravní nehody jednotlivými aktéry je podstatné pro řízení, v němž jsou řešeny finanční nároky na náhradu škody, nikoli pro řízení o přestupkové odpovědnosti odvolatele [REDAKCE] a odvolatele [REDAKCE]. Pokud by byl uplatněný nárok poškozenému přiznán, odpovídali by za něj oba odvolatelé.



Nikoli však míra zavinění obou odvolatelů, ale to, že výše uplatněného nároku na náhradu nebyla spolehlivě prokázána, vedlo správní orgán I. stupně k tomu, že uplatněný nárok na náhradu škody poškozené nepřiznal. Byť byl uplatněný nárok detailně rozdělen na jednotlivé položky, bez dalšího složitějšího dokazování by nebylo možné určit, zda skutečně veškeré vynaložené prostředky odpovídají a) skutečně vzniklé škodě či b) nákladům na uvedení vozidla do původního stavu. Náklady na dopravu, jak uvádí zmocněnec poškozené ve svém odvolání, vycházely z účetní evidence a neopíraly se pouze o náhradu cestovních nákladů dle vyhl. č. 511/2021 Sb., technické průkazy vozidel, přiložil až ke svému odvolání – technický průkaz vozidla Peugeot 6J1 8988 a technický průkaz svozového vozidla 2J4 3520.

Řízení o náhradě škody je tzv. adhezním řízením, tj. řízením, které by bylo sice možno vést samostatně, ovšem protože je souběžně vedeno jiné (hlavní) řízení (přestupkové řízení), lze věc (nárok na náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení) projednat s nižšími procesními náklady v jeho rámci. Adhezní řízení je vždy závislé na řízení hlavním (řízení o přestupku) a jeho skončením se končí i adhezní řízení. Nebyl-li potom nárok uspokojen v adhezním řízení, je třeba uplatnit ho novým návrhem v jiném řízení, typicky občanskoprávním.

**Uložit obviněnému povinnost uhradit nárokovanou náhradu škody je možné pouze za splnění těchto podmínek:** 1. Správní orgán uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku. 2. Poškozený nárok uplatnil včas, tedy nejpozději při prvním ústním jednání nebo ve lhůtě určené správním orgánem, nekoná-li se ústní jednání, případně uplatnil-li poškozený nárok v předcházejícím trestním řízení o totožném skutku (§ 70). 3. Poškozený nevzal uplatněný nárok na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení zpět. Uvedené je projevem tzv. dispoziční zásady, neboť skutečnost, zda se bude v rámci řízení o přestupku projednávat nárok poškozeného, je plně v jeho dispozici. Zároveň okamžikem, kdy vezme poškozený svůj celý uplatněný nárok zpět, ztrácí procesní postavení poškozeného. 4. Škoda nebyla obviněným dobrovolně nahrazena či nebylo dobrovolně vydáno bezdůvodné obohacení. Pokud byla dobrovolně uhrazena pouze část škody či vydána pouze část bezdůvodného obohacení, správní orgán může rozhodnout o jejím uplatněném zbytku. **5. Škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s přestupkem, z něhož byl obviněný uznán vinným.** Jedná se tedy o škodu či bezdůvodné obohacení, které bylo následkem (účinkem) přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, a to bez ohledu na to, zda či jak se způsobená škoda (bezdůvodné obohacení) projevilo v právní kvalifikaci přestupku. **6. Výše škody či bezdůvodného obohacení byla spolehlivě zjištěna.** Pokud by zjišťování škody či bezdůvodného obohacení vedlo ke značným průtahům v řízení, správní orgán odkáže poškozeného s jeho nárokem na soud.

Jak je uvedeno výše, primárně je vedeno řízení o přestupku, řízení o uplatněném nároku na náhradu škody je řízením adhezním. Stěžejní je rozhodování o vině a trestu, jemuž se musí adhezní řízení jako takové přizpůsobit, což se projevuje i v omezené možnosti provádět dokazování za účelem prokázání takového nároku zejména z časového hlediska či složitosti dokazování. Správní orgán je při rozhodování v adhezním řízení vázán návrhem poškozeného co do jeho výše.

Ze strany poškozené ke spolehlivému prokázání výše vzniklé škody nedošlo. Nárok na náhradu škody byl uplatněn v celkové výši 724.905 Kč, kdy přílohou byly faktury k opravě nástavby a kabiny svozového vozidla, doprava do servisů (kalkulace nákladů), zakázkový list opravy nástavby, podklady pro výpočet nákladů vozidel (náhradní svozové vozidlo a referentské vozidlo) a podklady pro výpočet ceny kilometru použitých vozidel. V popisu poškození vozidla Volvo v protokolu o nehodě v provozu na pozemních komunikacích je mimo jiné uvedeno, že byl odřen lak pravých předních dveří. Položka lakování v předložené faktuře však byla vyčíslena na 108.862,23 Kč. Ostatně odhad Policie ČR o vzniklé škodě na vozidle Volvo činil cca 300.000 Kč, uplatněný nárok na náhradu škody poškozenou pak byl ve více než dvojnásobné výši 724.905 Kč. Podobně byla účtována i doprava do servisů, kdy jednou z položek byla i cesta dne 3. 12. 2021

na reklamaci nefunkční nástavby, kdy se jedná o náhradu škody nesouvisející přímo s dopravní nehodou. Rovněž je pouze uvedeno a nedoloženo, že cena za km je 221 Kč včetně 20% režie, podobně u vozidla 6J1 8988 je pouze konstatována cena na km 6,60 Kč včetně 20% režie, bez doložení. Technické průkazy obou vozidel předložil zmocněnec poškozené až k odvolání.

Krajský úřad souhlasí se závěrem správního orgánu I. stupně, že výše škody nebyla spolehlivě zjištěna a následný postup, v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok poškozené nepřiznat a odkázat ji s nárokem na náhradu škody na soud nebo jiný orgán veřejné moci, je správný. V daném případě by další zjišťování škody vedlo ke značným průtahům řízení. Právě z důvodu, že se jedná o adhezní řízení vůči samotnému řízení o přestupku, je z hlediska procesní ekonomie nutné, aby bylo možné o nároku poškozeného rozhodnout bez větších složitostí, tak, aby řízení o nároku na náhradu této škody vysoce nepřevýšilo požadavky na zjištění stavu věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, oproti řízení ve věci samé. Sporné otázky mohou být projednány příslušným orgánem (zpravidla soudem v občanskoprávním řízení) mimo přestupkové řízení.

Krajský úřad se proto ztotožňuje se správním orgánem I. stupně v postupu, který zvolil, když poškozenou odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na soud, a odůvodněním svého postupu v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jelikož nebyla výše škody spolehlivě zjištěna, není ani možné požadovat po správním orgánu I. stupně, aby působil k jejímu dobrovolnému uhrazení obviněným, ve smyslu díkce § 89 odst. 1 zákona o přestupcích.

Krajský úřad závěrem shrnuje, že samotné napadené rozhodnutí je vydáno v souladu s právními předpisy, v návěti je správně uvedeno, že správní orgán I. stupně rozhodoval jako věcně a místně příslušný správní orgán. Výroková část rozhodnutí o přestupku splňuje veškeré náležitosti upravené v § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, rovněž ustanovení, dle kterých byl ukládán správní trest za přestupky odvolatelů, jsou v souladu s úpravou zákona o odpovědnosti za přestupky i silničního zákona.

Hlavní nosnou částí odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou úvahy správního orgánu I. stupně, což je zcela v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí je dle krajského úřadu správné a v souladu s právními předpisy, ve věci byl zjištěn stav věci v souladu se zásadou materiální pravdy, beze zbytku byly naplněny formální i materiální znaky přestupku. I forma zavinění (nevědomá nedbalost) je ze strany správního orgánu I. stupně řádně zdůvodněna. Správním orgánem I. stupně zvolený správní trest u obou odvolatelů je podle krajského úřadu řádně odůvodněný a v souladu s kritérii vyjádřenými v § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán I. stupně při ukládání správního trestu přihlédl dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přestupku (blíže viz § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které specifikoval a k osobním poměrům odvolatelů, které mu byly známy a po závěrečném shrnutí uložil správní trest na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tj. ve výši 1.500 Kč, což považuje za dostatečné a úměrné charakteru přestupku, účelu sledovaného zákonem a výchovnému účelu. Ostatně nižší správní trest ani uložit nemohl. Současně odvolatelům podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Zvolený trest považuje krajský úřad za řádně odůvodněný, jednání [REDAKCE] i [REDAKCE] bylo posouzeno ze strany správního orgánu I. stupně komplexně a vzhledem k okolnostem spáchání přestupku a osoby obou pachatelů považuje uložený trest za odpovídající a splňující represivní i preventivně výchovnou funkci. Krajský úřad věří, že takto uložený správní trest bude působit skutečně preventivně a pro úplnost konstatuje, že z výše uvedeného je zjevné, že nenastala žádná okolnost, která by svědčila pro mimořádné snížení výměry pokuty.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tedy krajský úřad považuje rozhodnutí správního orgánu I. stupně za zákonné a dostatečné, a proto odvolání [REDAKCE], [REDAKCE] a poškozené zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně jako správné potvrdil. Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu, napadeného rozhodnutí a s přihlédnutím k odvolání odvolatelů učinil závěr, že správní orgán I. stupně vycházel při svém rozhodování ze spolehlivě zjištěných skutečností a odvolatelům byla vina prokazatelně dokázána. V řízení nedošlo k procesnímu pochybení, kterým by byli účastníci řízení kráceni na svých právech, nebo by jim vznikla škoda případným nesprávným postupem správního orgánu. Správní orgán I. stupně respektoval práva odvolatelů a umožnil účastníkům řízení svá práva v plném rozsahu uplatnit. Důkazy, které v době rozhodnutí tvořily podklad pro vydání rozhodnutí, hodnotil jednotlivě i v souhrnu a pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu se zákonem. Krajský úřad považuje závěry uvedené v napadeném rozhodnutí za správné, učiněné na základě správného hodnocení důkazů a na základě úplného důkazního řízení. Protože krajský úřad neshledal důvody pro zrušení či změnu rozhodnutí správního orgánu I. stupně, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení o odvolání

Podle § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě, 11. 5. 2022



Ing. Iva Fortelná  
úředník oddělení ostatních správních činností



### Rozdělovník:

- [REDAKCE]
- [REDAKCE]
- SOMPO a.s., IČ 25172263, se sídlem Svatovítské náměstí 126, 393 01 Pelhřimov, cestou zmocněnce Mgr. Jaromíra Noska, advokáta, AK se sídlem Furchova 373, Telč
- Městský úřad Pacov, obecní živnostenský úřad a přestupkový odbor, nám. Svobody 1, 395 01 Pacov (po nabytí právní moc rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)