

subjekt	datum	č.j.	ID
Hlavní město Praha	18.12.2008	S-MHMP 269073a/2008/OOP-II/Po	LA_10_121



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

Povodí Labe, státní podnik
HRADEC KRÁLOVÉ
Datum: 30.12.2008 č.ev. 55570/2008
08/42059
V Praze dne 18. prosince 2008
SZn: S-MHMP 269073a/2008/OOP-II/Po

Věc : Připomínky Magistrátu hl.m.Prahy k Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe.

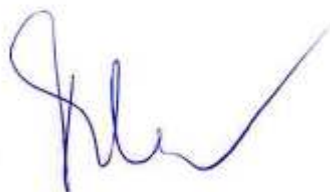
Magistrát hlavního města Prahy (dále MHMP) v období určeném pro podání připomínek veřejnosti uplatňuje k návrhu materiálu

„Plán oblasti povodí Horního a středního Labe“

následující připomínky:

- 1) Programy opatření, obsažené v listech opatření, nestanoví časový plán jejich uskutečnění a strategii jejich financování. Nevyjasněné financování těchto programů může mít za následek problémy při schvalování Plánu oblasti povodí vzhledem k předpokládanému výraznému finančnímu zatížení územních samosprávných celků (např. z podkladů pro Plán hlavních povodí ČR vyplývalo, že mají územní samosprávy realizovat dvě třetiny národních veřejných zdrojů na financování odstraňování starých ekologických zátěží a zbývající třetinu má realizovat stát prostřednictvím státního rozpočtu a Státního fondu životního prostředí). Územní samospráva se může domnívat, pokud nebude doplněna zřejmá strategie financování, že model uvedený v závorce může platit obecně pro všechna opatření v Plánu oblasti povodí.
- 2) Z kapitoly F Plánu oblasti vyplývá, že finanční náklady na uvedená opatření jsou vyšší než disponibilní zdroje, přičemž v disponibilních zdrojích jsou i fondy EU, které bude možno čerpat pouze za splnění nastavených podmínek. Není jasné jak splnit požadavek vodního zákona v tom smyslu, že by měla být stanovena strategie financování navržených opatření, když plán uvádí chybějící finance.
- 3) Jak již bylo uvedeno, předložené Plány oblastí povodí způsob financování opatření neřeší, příp. uvádí jen zčásti. Upozorňujeme proto na skutečnost, že hl. m. Praha v současné době nedisponuje takovým množstvím volných finančních prostředků, ať už v rámci fiskálního období, či z pohledu střednědobého rozpočtového výhledu, aby bylo možno realizovat plánovaná opatření v plném rozsahu. Z tohoto důvodu se domníváme, že by bylo velmi vhodné se finanční stránkou uvažovaných projektů, resp. způsobem financování těchto projektů, zabývat zevrubněji.

- 4) Programy opatření, obsažené v listech opatření, jsou v jednotlivých částech zpracovány s různou podrobností (např. v částech týkajících se omezení eroze nebo eliminace dusíku nejsou uvedeny rozsahy plánovaných opatření, jsou uvedeny jednotkové ceny a nelze tedy vyčíslit celkovou finanční náročnost těchto opatření).
- 5) Pro opatření ke zprůchodnění překážek na vodních tocích by měl být stanoven standard druhu ryby, pro kterou bude toto zprůchodnění navrhováno v příslušném vodním útvaru povrchových vod. Toto bude důležité ke konkretizaci místa a druhu opatření, včetně zjištění nutných nákladů na realizaci opatření.
- 6) Upozorňujeme na disproporci u odhadu disponibilních zdrojů, kde jejich výpočet se odvíjí od plochy povodí v jednotlivých krajích, což Prahu významně diskriminuje. Doporučujeme jejich korekci, např. ve vztahu k počtu obyvatel.
- 7) K nárůstu cen vody předané s cílovým stavem 3,76 Kč v roce 2015 doporučujeme zohlednit plátce dle výše platby. V absolutní částce bude Praha nejvýznamnějším plátcem, což je nezbytné zohlednit v investicích. Zejména prioritní by měla být ochrana vodního zdroje Káraný a to formou přednostního provedení navržených opatření v jejím povodí.
- 8) Z části týkající se starých ekologických zátěží navrhujeme vyškrtnout letecké opravy Kbely a sklad PHM Počernice. Naopak do této části navrhujeme zařadit PAL (Magna clousures) Kbely, AVIA Letňany, znečištění z Letov + Veltech na území Čakovic a Miškovic, a Cukrovarský rybník s Vinošským potokem.
- 9) Nedostatečná definice ekologicky dobrého stavu znamená nedostatečnost podkladů a zpochybnitelnost správnosti navržených opatření.
- 10) Zůstávají v platnosti připomínky ke konceptu návrhu Plánů oblastí povodí, jež nebyly ve vlastním návrhu dosud řešeny.
- 11) Další připomínky jsou uvedeny ve stanoviscích Útvaru rozvoje hl.m.Prahy, Pražské vodohospodářské společnosti a.s. a Pražské vodovody a kanalizace a.s., které jsou přílohou tohoto dopisu.



Povodí Labe s.p.
Ing. Václav Jirásek
Víta Nejedlého 951
500 03 Hradec Králové

Na vědomí :

- 1) Útvar rozvoje hl.m.Prahy, Ing. Bořek Votava - ředitel, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 2) Pražská vodohospodářská společnost a.s., Mgr. Otakar Novotný – generální ředitel, Cihelná 4, 118 00 Praha 1
- 3) Pražské vodovody a kanalizace a.s., Ing. Milan Kuchař – generální ředitel, Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10
- 4) Lesy hl.m.Prahy, Ing. Václav Kroutil – ředitel, Práčská 1885, 106 00 Praha 10
- 5) MHMP OMI, Ing. Jiří Toman – ředitel odboru, Vyšehradská 51, 128 00 Praha 2
- 6) MHMP OKR, Ing. Petr Beran – ředitel odboru, Nám. Franze Kafky 1/16, 110 00 Praha 1
- 7) MHMP FEU – Mgr. Patricia Tiso Ferulíková – ředitelka odboru, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- 8) MHMP ROZ – Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- 9) MHMP OUP, Ing. Jitka Cvetterová – ředitelka odboru, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- 10) MHMP OOP, Ing.arch. Jan Winkler – ředitel odboru
- 11) Martin Langmajer – radní hl.m.Prahy
- 12) Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – radní hl.m.Prahy
- 13) RNDr. Miloš Gregar – zastupitel hl.m.Prahy
- 14) Ing. Viktor Pázler – zastupitel hl.m.Prahy
- 15) Útvar rozvoje hl.m.Prahy – Ing. Milan Adam
- 16) MHMP OOP/II – Ing. Pavel Pospíšil
- 17) MHMP OOP/XI, Ing. Dan Frantik

Vypořádání připomínek:

1. ANO

Bude vhodně upřesněno, aby byl zřejmý rozdíl mezi programy opatření a obsahem listů opatření. Do programů opatření v tomto plánovacím cyklu jsou zahrnuta opatření, která mají být dokončena do roku 2012, event. podle typu opatření v následujících 1-2 letech tak, aby se jejich účinek projevil při monitorování stavu vod v letech 2013 až 2015. S realizací dalších opatření, která jsou obsažena v listech opatření, avšak nejsou zahrnuta do programů opatření, se počítá v dalších cyklech plánování (po roce 2015) a programy opatření pro navazující cyklus plánování budou zpracovány při aktualizaci konkrétního plánu oblasti povodí po roce 2015. K příkladu odstraňování starých ekologických zátěží se uvádí, že navržené programy opatření v této oblasti zahrnují z velké části opatření, kde je již uzavřena ekologická smlouva, tj. financování je zajištěno. Model uvedený v připomínce neplatí pro programy opatření neplatí.

2. ANO

Bude upřesněno, odhad nákladů na opatření v aglomeraci Praha vycházel z materiálu „Analýza dostupných finančních zdrojů k pokrytí deficitu zdrojových možností vyplývajících z dojednaných podmínek přijatelnosti VH projektů v rámci OPŽP, projednaného vládou ČR a dalších disponibilních dokladů. Předpoklady financování plánů opatření budou doplněny.

3. ANO

Bude prověřena věcná potřeba rozsahu opatření Hlavního města Prahy. Plány oblastí povodí vycházejí z věcných potřeb. Potřebná opatření mohou být v zásadě realizována za použití pouze 2 hlavních skupin finančních zdrojů - jsou to vlastní zdroje (vč. komerčních úvěrů a jiných půjček) a podpůrné finanční zdroje. Reálně využitelné podpůrné finanční zdroje pro první plánovací cyklus jsou v plánech oblastí povodí rámcově uvedeny, jejich využití se předpokládá, zajištění vlastních zdrojů na realizaci nezbytných opatření je na investorech opatření.

4. ANO

Podrobnost zpracování jednotlivých skupin opatření je dána možnostmi identifikace jednotlivých opatření, stupněm jejich dosavadní přípravy a rozsahem dalších disponibilních informací. Podle rozsahu existujících informací a možností vymezit rozsah opatření zpracovány 3 skupiny listů opatření (A, B,C) s různou podrobností v nich uvedených opatření.

5. ANO

Cílové společenstvo ryb by mělo být definováno v referenčních podmínkách. Ty však stále nejsou stanoveny. Nutno řešit v II. POP.

6. ANO

Odhad disponibilních zdrojů je pouze rámcově rozdělen jednotlivé oblasti povodí, jejich čerpání bude záviset na majitelích infrastruktury a stanovených podmínkách. Toto orientační rozdělení bylo pro případ řešení komunální infrastruktury provedeno v závislosti na počtu obyvatel (v textu bude upřesněno).

7. ANO

Predikovaný nárůst ceny za odběry povrchové vody vychází ze skutečnosti roku 2005 a předpokladů uvedených v plánu oblasti povodí. Prostředky získané z poplatků za odběr povrchové vody budou využity způsobem vyplývajícím z příslušných ustanovení vodního zákona. Vzhledem k závažnosti uvedené problematiky je v rámci „Strategie aktualizace POP“ doporučeno zpracovat metodický podklad na centrální úrovni, který bude obsahovat i řešení uvedené problematiky (Část 0, kapitola 12)

8. ANO/NE

Letecké opravy Kbely a sklad PHM Počernice – ANO

Dle dohody VUV-AQ-VRV-Pla v souladu s jednotným postupem všech povodí budou zátěže uvedeny v seznamu v kap. B a nebudou vstupovat do kap. C s odůvodněním „Na žádost KU vyřazeno z důvodu protokolárního ukončení sanace, i když nebylo dosaženo koncentrací znečišťujících látek podle metodického dokumentu MŽP.“

Magna clousures Kbely a AVIA Letňany – NE

Připomínka není relevantní. Zátěže PAL - Magna closures Kbely - LA150071 a AVIA Letňany – LA150072 v seznamu jsou; naopak je zde NESROVNALOST ze strany připomínek MHLMP pro opatření PAL Praha Kbely LA150071, které bylo připomínkami MHLMP v dopise ze dne 24.9.2008 (LA_10_067 ing. Arch. Winkler) požadováno vyřadit.

znečištění z Letov a Veltech na území Čakovic a Miškovic – ANO

Jde o místo vlivu zátěží, z nichž Veltech, a.s. Čakovice je v seznamu, doplní se 1 nová zátěž - Letov, a.s. Letňany.

Cukrovarský rybník s Vinořským potokem – NE

Cukrovarský rybník není stará ekologická zátěž, ale jde o místo vlivu zátěží, které v seznamu již jsou – proto se nezařazuje.

9. ANO

Ekologický stav je hodnocen dle schválených metodických postupů. Pro první cyklus plánování byla použita metodika zpracovaná správci povodí – „Metodické postupy státních podniků Povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v prvních plánech oblastí povodí, státní podniky povodí, září 2007“ [O92]. Uvedený materiál obsahuje jinou klasifikace hodnocení než je požadována Rámcovou směrnicí [U1] (rozdíl v počtu tříd a tím i v míře neurčitosti). Zejména z tohoto důvodu je vhodné v rámci strategie aktualizace 1:POP vhodné zpracovat „Aktualizace /revize metodiky hodnocení a klasifikace stavu (zahrnující hodnocení ekologického potenciálu a přístup k odhadu vlivu stavu VÚ na terestrické ekosystémy)“ (Část 0, kapitola 12)