

subjekt	datum	č.j.	ID
AOPK	23.12.2008	01213/PHA/2007	LA_07_134



AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY  
A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY  
Středisko Praha, Střední Čechy

U Šalamounky 41/769  
150 00 Praha 5  
tel.: 251 101 678  
fax: 251 101 673

Povodí Labe, státní podnik HRADEC KRÁLOVÉ				
Datum: 23.12.2008 č.ev.: 55393/2008				
2				
CJ: PK / 08/41892				
lehy	přilohy	opla. znak	svk. znak	řůta
1				

500 03  
Povodí Labe, s.p.  
Víta Nejedlého 951  
Hradec Králové

NAŠE ZNAČKA: 01213/PHA/2007  
VAŠE ZNAČKA:-

VYŘIZUJE: Ing. Just

V PRAZE DNE: 18.12.2008

Věc: Vyjádření k plánu oblasti povodí horního a středního Labe – rozpracovanost 2008

V rámci připomínkování plánů oblastí vám sdělujeme následující připomínky, odvozené od zpracování POP horního a středního Labe pro území Středočeského kraje. Vycházíme z verze, která je aktuálně prezentována na Internetových stránkách Vaší organizace jako podklad pro připomínkování veřejnosti. Pokud není výslovně uvedeno jinak, připomínky se týkají morfologického aspektu ekologického stavu vodních toků.

Rámcově konstatujeme, že způsob a kvalita vaší internetové prezentace jsou neuspokojivé pro účely připomínkování veřejnosti. Například dále komentované mapky, zachycující morfologický stav vodních toků, jsou dostupné v nevyhovující kvalitě. Při zvětšení potřebném pro to, aby v nich uživatel něco viděl, přestávají být čitelné.

**Problém 1: Hodnocení stavu vodních toků v řadě ohledů zkresluje interpretaci skutečností a nastavuje problematická východiska pro návrhy opatření**

Hodnocení morfologického stavu vodních toků, dokumentované v mapkách B 9 až B 13, je značně problematické. Lze uvést například tyto okolnosti:

- 1 • V mapce B10 Morf. úpravy - napřimění není jako napřiměný tok zachycena například většina délky toku Labe, Mrliny a Cidliny v Stř. kraji. Pak je celé vymezení napřiměných toků zřejmě pochybné, odpovídající jakýmsi účelově vymezeným kategoriím, nikoliv však skutečnosti.
- 2 • Stejně tak pokud jde o mapku B 11 Zavzdutí. Tok Labe není vyznačen jako zavzdutý, na rozdíl od skutečnosti.
- 3 • Vymezení příčných překážek pouze od 1 metru výšky výše představuje hrubé a nepřipustné zjednodušení, které by v návrzích opatření vedlo k pochybným závěrům. Efektivní příčnou překážkou z hlediska migrace vodních živočichů běžných v našich tocích je již spádový objekt výšky cca 0,3 m. V důsledku by mohlo dojít k investování významných finančních prostředků do zprůchodnění překážek vyšších jednoho metru, přesto by nebylo průchodnosti celistvých úseků

IČO: 62933591  
http://www.nature.cz

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

tomas.just@nature.cz  
tel.: 251 101 678

vodních toků dosaženo, neboť efektivní překážky nižší než 1 metr by zůstaly neřešeny.

- 4
- Kombinované hodnocení morfologického stavu vodních toků (mapka B 12) – nakolik je nekvalitní mapa čitelná – vyznívá v souvislosti z uvedenými problémy jako účelové, neodpovídající skutečnosti.
- 5
- Ve značně povrchním zpracování v hrubých měřítcích se vytrácí hodnocení stavu sítě drobných vodních toků, což může celkovou interpretaci hodnocení a následnou formulaci nápravných opatření významně zkreslovat.

Celkově nutno vznést vážnou pochybnost o tom, zda je prezentované hodnocení stavu vodních toků a útvarů seriózním podkladem pro formulaci návrhů zlepšujících opatření. Vzhledem k uvedeným nedostatkům a vzhledem k tomu, že hodnocení se vymyká významná část sítě drobných vodních toků, je značně pochybná kvantifikace vodohospodářských problémů – odchylek od příznivého ekologického stavu. Podle všeho vydává situaci za lepší, než ve skutečnosti je, a to významnou měrou.

Z hodnocení stavu dále vychází vymezení silně ovlivněných vodních útvarů. Vzhledem k tomu je na místě obava, že celé toto vymezení je nesprávné a zavádějící.

Z celkového hodnocení plyne pro plochu oblasti povodí velmi malá pravděpodobnost „překlopení“ některých nepříznivě hodnocených vodních útvarů zlepšujícími opatřeními do příznivější kategorie, a toto hodnocení vyznívá vzhledem ke zlepšujícím opatřením pasivačně. Tento stav svědčí o celkově chybné konstrukci systému, v němž cílem opatření je dosažení nikoliv reálných přínosů pro ekologický i vodohospodářský stav vodních toků, nýbrž změny jakýchsi formalizovaných ukazatelů hodnocení velkých územních jednotek – vodních útvarů.

Mimo jiné je patrné, že tato konstrukce nemůže přinášet pozitivní výsledky (pokud za pozitivní výsledek nebudeme pokládat akceptování současného stavu) vzhledem k tomu, že velikost vymezených jednotek – vodních útvarů – neodpovídá reálnému dosahu jednotlivých plánovatelných opatření (zjednodušeně řečeno - jednotlivá reálná opatření jsou příliš malá na to, aby ovlivnila klasifikaci vodních útvarů).

## 6 **Problém 2: Problematiká východiska pro hodnocení morfologického stavu toků a návrhy revitalizačních opatření**

Zpracovatelé POP byli nuceni vycházet z problematických představ podkladových metodik o tom, že stav vodních toků bude hodnocen a revitalizační opatření budou navrhována na základě sledování biotických složek vodních toků. Přitom byl opomíjen morfologický aspekt, který je – na rozdíl od aspektu biotického – relativně dobře dokumentovatelný i měřitelný a představuje logické východisko pro návrhy revitalizačních opatření. Nereálnost přístupů, plynoucích z metodik, se projevovala tím, že resortu ŽP mohlo být vytýkáno nezajištění podkladových materiálů (biologický monitoring, charakteristiky referenčních úseků vodních toků,...), a s odkazem na to byly zejména návrhy revitalizačních opatření pro I. období POP formulovány v podstatě nahodile, podle okamžitých hledisek proveditelnosti. „Jasná spojitost mezi složkou morfologickou a složkami biologickými“ je chiméra, jejíž očekávání bohužel odsouvá konkrétní práci na návrzích zlepšujících opatření.

V POP se uvádí též, že pro objektivní zhodnocení morfologických vlivů by bylo potřebné provést jednotné mapování morfologického stavu vodních toků. Tento přístup je

problematický a v současné době rozhodně nepřichází včas. Pokud má z tohoto konstatování plynout, že morfoloický aspekt ekologického stavu toků v současné době není znám, pak se naskytá otázka, co se vlastně v této oblasti v rámci přípravy POP dosud dělalo.

Závěr, že morfoloický aspekt ekologického stavu toků v současné době není znám, ovšem neodpovídá skutečnosti. Morfoloická degradace vodního toku je dána jeho technickou upraveností (v oblasti povodí se prakticky nevyskytují toky, které by byly například degradovány progresivní hloubkovou erozí, nesouvisějící s technickými úpravami) a rozsah provedených technických úprav je znám. Systematicky zkoumán by tedy neměl být ani tak samotný stav toků, jako proveditelnost opatření, vhodných ke zlepšení jejich ekologického/morfoloického stavu.

7

**Problém 3: POP předkládají soubory jednotlivých opatření, jejichž prioritnost je odvozována především od proveditelnosti. Celkové cíle v oblasti péče o morfoloický stav vodních toků nejsou definovány.**

Pokusem o vymezení celkových cílů péče o morfoloický stav vodních toků v dané území bylo první zpracování návrhů revitalizačních opatření, které předložila AOPK ČR, středisko Praha, v roce 2006 – nejširší zásobníky návrhů revitalizačních opatření. Tyto návrhy měly charakter celkové inventury potřeb revitalizačních opatření.

AOPK ČR, středisko Praha, v roce 2006 předložilo souhrnné návrhy revitalizačních opatření pro středočeskou část povodí Labe, včetně povodí Jizery, v tomto rozsahu:

počet opatření	navrhovaných	navrhovaná revitalizovaných (ha)	plocha území	navrhovaný počet rybích přechodů
181		10184		38

Z těchto podkladů AOPK ČR do zpracování POP (1. období) pronikly pouze fragmenty. Návrhy pro síť drobných vodních toků nepronikly vůbec.

Jiný pokus o definici celkových cílů v oblasti péče o morfoloický stav vodních toků zatím nebyl v POP učiněn. Pro 1. období jsou předkládány fragmentovité, nesouvislé návrhy opatření. Se sledováním nějakých rámcových cílů nemají tyto návrhy mnoho společného, jde převážně o návrhy opatření, jejichž proveditelnost je relativně nejsnáze dosažitelná nebo která by z různých důvodů musela být prováděna tak jako tak (problémy tzv. zanedbané údržby vodních toků, skrývané za revitalizační opatření).

Rámcové cíle a směry v oblasti zlepšování morfoloického aspektu ekologického stavu vodních toků nejsou stanoveny a zřejmě vůbec nejsou zpracovávány.

8

**Problém 4: Cíle, resp. jednotlivé dílčí cíle v oblasti morfoloického aspektu ekologického stavu vodních toků nejsou prioritně nastavovány se zřetelem k dosahování optimálních včasných přínosů, ale spíše k plnění jakýchsi formálních kritérií (změny v administrativní klasifikaci vodních útvarů). Tato pojetí naznačuje snahu o širokou alibizaci současného – nepříznivého – stavu vodních toků.**

POP do značné míry přistoupil na formalistickou hru s klasifikací vodních útvarů (VÚ silně ovlivněné atd.). Tato hra vede k tomu, že návrhy opatření jsou – vedle pragmatického kritéria proveditelnosti – vybírány podle toho, nakolik jsou schopna „překlopit“ dosavadní nepříznivou klasifikaci vodních útvarů. Nakonec se převážně ukazuje, že snadno proveditelných opatření připadá v úvahu velmi málo a jejich schopnost „překlápět“ klasifikaci vodních útvarů je nepatrná. V důsledku toho jsou dosavadní návrhy POP zatíženy duchem celkové rezignace na revitalizační opatření a značná míra energie zpracovatelů POP se věnuje konstruování důvodů, proč ten který nedostatek nemá být řešen a má být tolerován současný stav, případně důvodů pro to, aby realizace pozitivních opatření byla s využitím výjimek odkládána.

9

#### **Problém 5: Chybná interpretace formální klasifikace vodních útvarů, tlumící snahy o skutečná zlepšení**

Rámcová směrnice o vodní politice definuje kategorii silně ovlivněných vodních útvarů s tím, že v těchto útvarech by měla být v největší míře prováděna zlepšující opatření.

Ve zpracování POP se projevuje tendence vykládat klasifikaci vodních útvarů opačně - klasifikace VÚ jako silně ovlivněného by v tomto pojetí měla odůvodňovat existující nepříznivý stav a měla by být důvodem pro to, aby v tomto útvarech nebyla navrhována zlepšující opatření.

Toto nesprávné a Rámcové směrnici odporující pojetí se v aplikaci nedotýká jenom těch závad, které jsou nosnými a prakticky neodstranitelnými příčinami nepříznivé klasifikace. V tomto pojetí je ve vodním útvarech, který je pro nějaký neodstranitelný nedostatek klasifikován jako silně ovlivněný, tendence nenavrhovat ani další opatření, řešící jiné nedostatky - protože tato opatření stejně daný VÚ „nepřeklopí“ do příznivého hodnocení.

Zřetelně se toto pojetí projevuje například ve vodních útvarech, které jsou klasifikovány jako silně ovlivněné vzhledem k tomu, že páteční vodní tok je technicky upraven pro účely plavby – zde Labe. Negativní „tlaky“, působené plavební úpravou, pokládají zpracovatelé POP za dostatečně neovlivnitelné a příliš se nezahývají dalšími možnými opatřeními, jak na pátečním toku (i na splavných úsecích toků lze realizovat významná zlepšující opatření), tak na tocích ostatních.

10

#### **Problém 6: Nepatrný reálný rozsah revitalizačních opatření, navrhovaných pro I. období POP**

Z celkového rozsahu návrhů revitalizačních opatření, které AOPK ČR předkládala v roce 2006, byl všeobecně do I. plánovacího období zařazen pouze zlomek. Takto v I. období POP bude dosaženo jenom nepatrných přínosů pro ekologický/morfologický stav vodních toků a jejich niv.

Opatření navrhovaná na tocích v působnosti Povodí Labe, s.p., byla převážně odložena bez snahy o bližší technickou specifikaci a o prověření proveditelnosti, přestože některá jsou přinejmenším významnou částí situována do pozemků, jimiž podnik Povodí Labe disponuje.

Opatření navrhovaná v působnosti jiných správců toků, zejména ZVHS, byla v návrhu POP výrazně upozaděna. Síť drobných vodních toků zatím zůstala v návrhu POP pro 1. období revitalizačními opatřeními velmi málo dotčena.

11

**Problém 7: Ve zpracování POP pro 1. realizační období chybí příprava období následujících**

Přístup k opatřením, zlepšujícím morfologický stav vodních toků, je ve zpracování 1. období POP do značné míry chaotický. Realizace konkrétních opatření, objektivně vzato, narazí na celkovou systémovou nezajištěnost a nepřipravenost (odborná a organizační nepřipravenost správců toků, nedořešený systém financování zejm. v podobě problematického nastavení podmínek OPŽP, neujasněná problematika pozemkového zabezpečení staveb a dalšího nakládání s těmito pozemky, absence systému standardní spolupráce mezi správcí toků, obcemi a krajem, defektní uspořádání správy vodního hospodářství, rozděleného mezi dva špatně spolupracující resorty aj.....). Přesto zatímní zpracování POP předkládá jen ve velmi omezené míře východiska k řešení těchto problémů.

Prakticky jediným takovým východiskem jsou zatím návrhy AOPK ČR, aby v 1. období POP byly, zejména pro rozsáhlejší nebo kombinovaná realizační opatření, zpracovány studie (proveditelnosti) jako předběžná zjišťovací opatření. Ovšem těmto návrhům je ze strany zpracovatelů POP a podniků Povodí věnována malá pozornost. Zpracovatelé POP v této oblasti neprojevovali žádnou vlastní iniciativu a rovněž zatím neprovádějí kroky k tomu, aby tyto studie byly zadávány a prováděny. Nutno konstatovat i významný deficit na straně resortu ŽP – není dořešeno financování těchto studií.

12

**Problém 8: POP se v oblasti péče o morfologický stav vodních toků omezují pouze na jednotlivá revitalizační opatření investičního charakteru. Vliv na průběžné provádění správy vodních toků chybí.**

I kdyby předkládané návrhy revitalizačních opatření byly systémověji pojaté a kvantitativně více pokrývaly existující problémy, k dosahování efektivních výsledků v oblasti zlepšování morfologického stavu vodních toků to nestačí. Investiční revitalizace mohou i v optimálních podmínkách přinášet pouze dílčí výsledky, zatímco významnou část potřebných „revitalizačních výkonů“ nutno očekávat v oblastech:

- ochrany, využívání a podpory samovolných renaturačních procesů
- opatření tzv. přírodě blízkého vodního stavitelství (například drobnější, neinvestiční opatření k posílení členitosti koryta a proudění apod.)
- vhodného využívání povodňových změn koryt a niv, racionálních postupů tzv. odstraňování povodňových škod a provádění popovodňových opatření
- průběžné, ekologicky orientované správy vodních toků.

POP prakticky nezná jiný způsob zlepšování morfologického aspektu ekologického stavu vodních toků, než investiční revitalizační opatření. Absence vlivu na celkovou ekologizaci správy vodních toků představuje závažný nedostatek.

13.

**Problém 9: Izolovanost problematik morfologického stavu toků a protipovodňové ochrany**

V POP chybí přiměřené propojení cílů a prostředků zlepšování morfologického stavu toků a protipovodňové ochrany.

Mezi těmito oblastmi existují jak v cílech, tak v metodách řešení významné styčné plochy, které je třeba vyhledávat. Zejména je třeba preferovat opatření ve vodních tocích a nivách, která slouží současně zlepšování ekologického stavu toků a niv a posilování protipovodňové ochrany. Může se jednat zejména tyto typy opatření:

- ochrana, rehabilitace a rozšiřování přírodě blízkých ploch, vhodných pro přirozené povodňové rozlivy; obnova a rozšiřování povodňově průtočných, přírodě blízkých pásů podél vodních toků;
- revitalizace a renaturace nevhodně technicky upravených koryt toků ve volné krajině, s efektem zpomalování postupu povodňových vln a podpory povodňových rozlivů v nezastavěných nivních územích;
- přírodě blízké úpravy koryt vodních toků v zastavěných územích, včetně přírodě blízkých a průtokově zkapacitňujících úprav
- výstavba přírodě blízkých odlehčovacích a ochranných povodňových koryt;
- vytváření přírodě blízkých retenčních objemů v nivách (například metodou vhodné usměrněné těžby štěrku a písků);
- výstavba poldrů se zátopovými plochami přírodě blízkého (revitalizačního) charakteru;
- odstraňování příčných objektů z koryt vodních toků, které působí současně jako povodňové průtokové a migrační překážky.

V této oblasti se zřetelně projevuje nesprávnost širšího nastavení podmínek zpracování POP, v němž jsou otázky ekologicko-morfologického stavu vodních toků a protipovodňové ochrany pojímány odděleně. Logicky by měly být řešeny v užší provázanosti, mimo jiné i se zřetelem k tomu, že významný díl opatření – pokud ta budou navrhována racionálně, na úrovni soudobého evropského vodního hospodářství - bude postihovat obě oblasti.

14

**Problém 10: V návrzích POP prakticky není řešeno rybářské využívání tekoucích vod a z něho plynoucí nároky na morfologický stav toků**

To je významná chyba, neboť rybářské využívání tekoucích představuje důležitý společenský zájem, který může mít negativní i výrazně pozitivní příměty do oblasti ekologického stavu vodních toků. Současné ekologické podmínky vodních toků by měly být analyzovány též z hlediska podmínek pro přírodě blízká společenstva ryb a dalších vodních živočichů a v zájmu jejich zlepšování by měla být navrhována opatření.

15

**Problém 11: Návrhy POP neřeší kolizní vztahy mezi říční plavbou a ekologickým stavem vodních toků**

Technická upravenost pro účely plavby je významným důvodem nepříznivého morfologického stavu celé středočeské části Labe. Koncepce plavebních úprav pochází z přelomu 19. a 20. století a rovněž dosavadní převažující pojetí správy plavebních cest je v dnešní době výrazně zastaralé. V této oblasti je nutné řešit zásadní otázky:

ČO: 62933591  
http://www.nature.cz

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

tomas.just@nature.cz  
tel.: 251 101 678

- Zda je destrukce vodních toků plavebními úpravami nadále vůbec únosná, a to mimo jiné s ohledem na rentabilitu a ekonomický stav říční plavby.
- Pokud má být říční plavba na našich tocích dále udržována, jaká přijímat opatření ku sladění její existence s požadavky na zlepšování ekologického stavu vodních toků.

Rámcově je zřejmé, že pokud má mít setrvávání plavebních úprav našich řek nadále opodstatnění, je nutné přistoupit k poměrně rozsáhlým ekologizačním a kompenzačním opatřením. (Věcně vzato jsou taková opatření v korytech toků a v nivách možná, jak ukazuje realita některých plavebních cest například v SRN.)

V této oblasti dosavadní zpracování POP nepřináší z hlediska koncepčního prakticky nic. Návrhy jednotlivých opatření v tomto směru jsou obsaženy v „zásobnicích“ AOPK ČR, ovšem do realizačních návrhů 1. období POP v podstatě nepronikly. Na straně zpracovatelů POP je zřejmá neochota překonávat konzervatismus v pojetí plavební cesty a lpění na zastaralých přístupech k její správě.

16

#### **Problém 12: Není zřetelně deklarována koncepce nezhoršování morfologického stavu vodních toků v oblasti jejich průběžné správy**

Nejsou zřetelně deklarovány zásady, ze kterých by měla vycházet průběžná správa vodních toků v zájmu co nejdůslednějšího naplnování požadavku Rámcové směrnice o vodní politice – nezhoršování morfologického aspektu ekologického stavu vodních toků. Tyto zásady by měly ovlivňovat působení správců toků jako vykonavatelů správy a údržby toků, jako držitelů významného rozsahu pozemků v tocích a v nivách a jako účastníků správních řízení.

Měla by například být deklarována zásada odmítavého vztahu správců vodních toků k záměrům, které by vytvářely negativní tlaky na stav vodních toků, například

- záměry vytváření nových vzdouvacích stupňů na vodních tocích --> migrační překážky, nepříznivé modifikace úseků vodních toků zavzduštím, omezení tvarové a proudové členitosti úseků vodních toků);
- záměry narušující přirozené povodňové rozlivy v nivách (i mimo rámec administrativně stanovených záplavových území), včetně nevhodně umístěné zástavby nebo nevhodně koncipovaných opatření lokální protipovodňové ochrany.

Toto sdělení je vyjádřením odborného pracovníště ochrany přírody a krajiny. Není výrokem orgánu státní správy ani žádný takový výrok nenahrazuje.

S pozdravem

Na vědomí: AOPK ČR, ředitelství  
Nuselská 39  
140 00 Praha 4

Ing. Pavel Muštra  
VEDOUČÍ STŘEDISKA  
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Středisko pro Prahu a Střední Čechy  
U Salmounky 41/769  
158 00 Praha 5 - Košíře

ČO: 62933591  
<http://www.nature.cz>

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

tomas.just@nature.cz  
tel.: 251 101 678

## **Vypořádání připomínek:**

### **1. ANO**

Upraveno v mapách. Kapitola B. mapové přílohy, mapa B.10

### **2. ANO**

Upraveno v mapách. Kapitola B. mapové přílohy, mapa B.11

### **3. NE**

Při zahájení procesu plánování v oblasti vod bylo schváleno KPPOV se překážkami nižšími než 1 m v prvních POP nezabývat.

Objektivní zhodnocení významnosti překážek je nutné mít zpracovánu analýzu, pro které druhy je vhodné daný tok nebo jeho část zprůchodnit. To by zřejmě mělo být součástí referenčních podmínek dobrého stavu, které však nebyly k dispozici.

### **4. NE**

Mapa B.12 byla převzata z předběžného vymezení HMWB prováděného v letech 2004 – 2005. Tehdy byla vrstva kombinovaného hodnocení sestavena z dat poskytnutých správci v.t. (Povodí Vltavy, státní podnik, ZVHS, LČR). Provedené hodnocení samozřejmě může být subjektivní. Jako podklad byla použita vrstva tzv. hrubého členění ZMVH v měřítku 1:50000. Požadavek kvalitnějšího a objektivnějšího morfologického hodnocení je možné splnit až po detailním morfologickém zmapování říční sítě, které zatím provedeno nebylo a není možné z důvodů kapacitních i finančních provést v průběhu 1. plánovacího cyklu. Další zpřesňování podkladů bude probíhat v dalších plánovacích cyklech.

### **5. NE**

Doporučující připomínka. Jistě by bylo vhodné provést detailnější a lepší zmapování morfologie vodních toků. Dto připomínka 4

### **6. ANO**

Připomínka směřuje do oblasti metodické. Bylo by vhodné řešit v rámci přípravy metodik pro další cykly POP.

### **7. NE**

Proveditelnost je pro návrhy směřující do I. POP skutečně určující. Nemá smysl navrhnout opatření, která nemohou být během vymezených 3 let realizována.

### **8. NE**

Návrhy revitalizačních opatření byly vytvořeny správci toků a AOPK. Prioritním bylo určení přínosu opatření a jeho realizovatelnost. Skutečnost zda opatření překlopí či nepřeklopí stav bylo až druhotné.

### **9. NE**

Není tomu tak. I do HMWB jsou navrhována opatření.

### **10. NE**

Pro I. POP je zásadním kritériem realizovatelnost opatření do roku 2012. Je nutné si uvědomit, že pro přípravu opatření a jejich realizaci je nutné připravit celý realizační systém včetně zajištění financování.

### **11. ANO**

Návrhy AOPK nerealizované v I. POP automaticky postupují do dalších plánovacích období. Studie proveditelnosti jsou samozřejmě vhodným nástrojem pro zahájení přípravy. Kapitola C, listy opatření – ostatní opatření.

### **12. ANO**

Doporučující připomínka pro správce toku.

### **13. ANO**



Předpokládá se, že revitalizační opatření v kapitole C přispějí k ochraně před škodlivými účinky vod, stejně jako přírodě blízká opatření ke zlepšení morfologické složky ekologického stavu byť pouze v lokální míře. Kapitola C - listy opatření a kapitola D – listy opatření

**14. ANO**

Pro hodnocení vlivu rybářského využívání na stav vod a zajištění požadavků z toho plynoucích je nutné zpracovat cílová společenství rybí populace pro jednotlivé typy vodních útvarů. Mělo by být zřejmě součástí referenčních podmínek, jejichž absence citelně chybí. Pro řešení do II. cyklu POP.

**15. NE**

Je otázkou názoru zda plavební úpravy způsobují destrukci vodních toků. Z hlediska koncepce je nutné řešit v Plánu hlavních povodí.

**16. ANO**

Doporučující připomínka k správě vodních toků. Nelze řešit POP.