

subjekt	datum	č.j.	ID
Ministerstvo životního prostředí	23.12.2008	neuveдено	LA_02_114

2008 15:12 FAX +420267311590

OCHRANA VOD

121001

FAX

*lex mil*

GR + TR + FR  
+ ~~FR~~ + KGR

VYPIS

*+ PR*



Povodí Labe, státní podnik				
HR				
Datum: 23.12.2008 č. ev.: 55299/2008				
č.j.: <i>RSP</i> 08/41804				
listy	přílohy	aplo. znak	ak. znak	lhůta
<i>1</i>	<i>1 (L. Konečný)</i>			

**Martin Bursík**

místopředseda vlády a ministr životního prostředí

V Praze dne 22. prosince 2008

Č.j.: 93530/ENV/08

6036/M/08

Vážený pane generální řediteli,

na základě ustanovení § 12 odst. 4 vyhlášky č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod podává Ministerstvo životního prostředí připomínky k návrhu Plánu oblasti povodí Horní a Střední Labe (POP). Souhrn připomínek byl zaslán také na Ministerstvo zemědělství.

Velice bych uvítal projednání připomínek Ministerstva životního prostředí na pracovní úrovni za účelem dosažení jejich kladného vypořádání. Toto projednání doporučuji uskutečnit v první polovině ledna 2009, aby byl vytvořen dostatečný časový prostor k zapracování jednotlivých připomínek. Kontaktním odborem ze strany MŽP v této věci je odbor ochrany vod.

Předem děkuji za vstřícnou spolupráci a jsem s pozdravem

Příloha: Souhrnné stanovisko MŽP k POP

Vážený pan

**Ing. Tomáš Vaněk**

generální ředitel státního podniku Povodí Labe

Hradec Králové

**Připomínky Ministerstva životního prostředí a jeho odborných subjektů**  
**k návrhům plánů oblastí povodí pro jednotlivé oblasti povodí**  
**(dle vyhlášky č. 292/2002 Sb.)**

**Obecná část**

Určeno pro:

Ministerstvo zemědělství  
Povodí Labe, státní podnik  
Povodí Ohře, státní podnik  
Povodí Vltavy, státní podnik  
Povodí Moravy, státní podnik  
Povodí Odry, státní podnik

Na vědomí:

Krajské úřady a Magistrát hl.m. Prahy

Připomínky jsou sestaveny odděleně, a to jako připomínky obecné (platné pro návrhy všech plánů oblastí povodí obecně), připomínky adresné (zaměřené na konkrétní problémy jednotlivých oblastí povodí) a na připomínky doporučující.

Připomínky obecné a adresné jsou připomínky zásadní, jejichž řešení považuje MŽP za nezbytné, připomínky doporučující jsou uvedeny s cílem upozornit na vhodnost doplnění textu nebo jsou směřovány na potřebu dopracování procesu plánování pro další plánovací období (do roku 2015).

Připomínky obecné vychází ze zpracované Rozdílové analýzy k Reporting Sheets pro články 3, 5 a 13 Rámcové směrnice (2000/60/ES) a dále z odborných diskusí expertů pro jednotlivé okruhy problémů. Připomínky adresné jsou vypracovány na základě analýz prováděných pracovníky AOPK ČR a jejich regionálních pracovišť- krajských středisek a pracovníky ČIŽP a jejich oblastních inspektorátů.

Připomínky nejsou členěny podle kapitol návrhů plánů oblastí povodí (POP), protože tyto kapitoly plně nerespektují ustanovení Rámcové směrnice. Tam, kde to bylo možné, jsou uvedeny odkazy.

V současné době probíhá vyhodnocení vlivů předmětných koncepcí na ŽP včetně posouzení jejich vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Závěry těchto hodnocení bude nutno do připravovaných POP zapracovat.

**Připomínky obecné podle požadavků Rámcové směrnice**

Obecná ustanovení

1. Používání pojmu kompetentní úřad není v souladu se Zprávou 2004, kde ČR uvedla jako kompetentní úřady MŽP, MZE a krajské úřady. V některých návrzích POP jsou uvedeny i jiné úřady, ministerstva a instituce.  
**Požadavek: dát tuto skutečnost do plného souladu se Zprávou 2004, případně upravit na základě doporučení PS pro implementaci Rámcové směrnice při MŽP.**
2. Vymezení vodních útvarů (VÚ) povrchových a podzemních vod, silně ovlivněných a umělých VÚ není z hlediska popisu charakteristik jasně dáno, což znemožňuje interpretaci a kontrolu ve vazbě na hodnocení stavu VÚ a programy opatření. Chybí zejména údaje o délce VÚ, případně jeho ploše a objemu. Velice často je používána charakteristika ploch povodí VÚ, přestože je toto metodicky ze strany EK odmítáno.

Kromě výše uvedeného doplňujeme následující:

Morfologické podmínky v rámci jednoho VÚ se mohou značně lišit, proto nahlížení na jeden VÚ pouze jako na přírodní (vyhovující) nebo pouze zničený, případně silně ovlivněný (nevyhovující) je z hlediska objektivního posouzení morfologie vodního toku nevyhovující, nemotivuje k dosažení dobrého ekologického stavu (nebo dobrého ekologického potenciálu) a

k aplikaci opatření v žádoucím rozsahu. Systém není nastaven s cílem dosažení reálných přínosů pro ekologický (i vodohospodářský) stav vodních toků. Mimo jiné je patrné, že tato konstrukce nemůže přinášet pozitivní výsledky (pokud za pozitivní výsledek nebudeme pokládat akceptování současného stavu) vzhledem k tomu, že velikost vymezených jednotek – VÚ – neodpovídá reálnému dosahu navržených opatření (reálná opatření jsou příliš malá na to, aby ovlivnila hodnocení VÚ považujeme za zásadní a mělo by být zohledněno v rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí (do roku 2011).

**Požadavek: jasně vymezit údaje/referenční mapové podklady, na kterých jsou VU vymezeny a dále metodicky určit říční síť, ke které jsou vztaheny charakteristiky VU. Současně požadujeme upravit veškeré formulace, kde se používá plocha povodí jako plocha VÚ - útvar povrchových vod je výhradně říční síť a její části, vodní toky.**

*Doporučení pro další plánovací období: Revize vymezení VÚ a typologie, velikost VÚ musí odpovídat aplikaci programů opatření a možnostem efektivního dosahování environmentálních cílů na základě navržených opatření. Doporučujeme provést analýzu/prognózu dopadů změn vymezení VÚ k bilanci dosažení environmentálních cílů.*

3. Typologie VÚ použitá v návrzích POP není koordinována s okolními zeměmi a nebyla dána ani do souladu s rámcovými typologiemi CB GIG a EC GIG. Není tedy vhodné ji v návrzích uvádět. Její význam je pouze pro nastavení referenčních podmínek, které však nejsou v POP využívány. Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době probíhají práce na konečném vymezení typologie povrchových vod, nebude možné použít návrh v POP garantovat.

**Požadavek: vypustit v návrzích POP typologii VÚ, údaje, pokud jsou využity pro nepřímé hodnocení VU vztáhnout přímo k VU. Typologii uvést mezi chybějící data s komentářem, že je k dispozici pracovní návrh typologie a tento bude dopracován v rámci aktualizace plánů povodí a v rámci procesu interkalibrace.**

4. Určení a popis významných antropogenních tlaků jsou v návrzích POP obecně značně nevyvážené. Míra podrobnosti i stanovení kritérií pro určení významnosti jednotlivých tlaků je nejednotná. Projevuje se absence jednotné metodiky. U řady tlaků nejsou kritéria významnosti nastavena. Pokud tato kritéria významnosti nastavena jsou, nemají žádnou vazbu na stav VU a odlišnosti charakteristik jednotlivých VU. Není proto možné pro každý VU stanovit poměrné ovlivnění jednotlivými významnými tlaky a určit tak priority potřeb realizace programů opatření s vysokou efektivitou. V případě některých tlaků (např. odběry vod, morfologie) jsou kritéria v jednotlivých POP nastavena nejednotně.

**Požadavek: vytvořit obecně platnou metodiku popisující nastavení kritérií významnosti antropogenních tlaků v návrzích POP. Součástí metodiky bude aktualizací komentář, který popíše, že dojde v rámci aktualizace POP k dopracování metodiky, která zajistí souvztažnost kritérií s hodnocením stavu VU (chemický a ekologický, příp. kvantitativní stav). Za vhodný termín pro dopracování metodiky považujeme rok 2011.**

5. Nedostatečně popsané tlaky nebo chybějící tlaky: průmyslové zdroje a IPPC; malé komunální zdroje/aglomerace do 2 000 EO; vlivy odtoků z urbanizovaných území; vlivy dopravní infrastruktury; regulace toku a morfologické změny (vodní elektrárny, přehrady), nádrže pro zásobování vodou, přehrady k ochraně před povodněmi (včetně hrází a kanálů), jezy, správa toků, fyzikální úpravy koryta, územní infrastruktura (cesty a mosty), prohrábky/údržba, hráze apod.

Často chybí kvantifikace vypouštěného znečištění vytvářejícího tlaky s dopady na VÚ.

**Požadavek: Pokud lze doplnit typy tlaků podle šablon EK (k dispozici od konce srpna 2008 ze strany MŽP), doplnit je daty s uvedením relevance a významnosti. U tlaků, ke kterým jsou data a které jsou popsány v návrhu POP, je nezbytné popisně charakterizovat/kvantifikovat pomocí základních ukazatelů objem vypouštění. Tyto údaje nejsou u všech typů zdrojů/tlaků. Pokud tato data nejsou k dispozici, je nezbytné je uvést jako chybějící data.**

6. V některých návrzích POP chybějí kapitoly popisující nejistoty a chybějící data, v případě existujících kapitol je text v nich zaměřen na popis situace. Zcela chybí konkrétní výčet údajů chybějících (s odůvodněním) a údajů, jejichž vypovídací hodnota nebo zdroj s sebou nesou určitou míru nepřesnosti/nejistoty.

**Požadavek: kapitolu chybějící data a nejistoty zpracovat buď pro každou kapitolu samostatně anebo (doporučujeme) souhrnně pro POP s tím, že bude členěna podle vnitřní struktury POP. Tyto údaje uvádět nejlépe v souladu s požadavky EK - členění Reporting Sheets a uvést položku, rozsah nedostatku nebo nejistoty, stručné zdůvodnění, proč tento stav absence nastal a uvést, jak bude postupováno k omezení nebo nápravě tohoto stavu (může být odkazem na samostatnou kapitolu strategie omezování nejistot a chybějících dat).**

7. Bilance tlaků (podklad pro programy opatření) je nezbytným předpokladem pro správné procesní nastavení plánování v oblasti vod. Tyto sumární přehledy chybějí.

**Požadavek: Je nezbytné, aby byla v POP uvedena tabulka pro příslušnou oblast povodí, která popíše frekvenci jednotlivých vlivů v oblasti povodí (frekvence vůči VU = počet relevantních/celkový počet) a dále tabulka celková pro všechny VU, kde se stanoví prioritace nebo významnost jednotlivých tlaků. Cílem je upřednostnění opatření vůči vlivům s významným dopadem na stav VÚ a případně dopadem na více VÚ.**

#### 8. Jednotlivé typy antropogenních tlaků obecně

##### a) Bodové zdroje znečištění

8. • **ČOV** – chybějící malé aglomerace do 2 000 EO; **požadován** minimálně obecný popis aktuálního stavu včetně specifikace, jak bude řešeno v rámci aktualizace
- **IPPC** – chybějící specifikace IPPC povolení; **požadováno doplnění přehledu, kolik zdrojů integrované povolení má a které významné průmyslové zdroje znečištění by měly pod něj spadat** (stanoveno přílohou č.1 zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění)
- **další bodové zdroje** (malé aglomerace), které mohou mít významný vliv na stav VÚ – chybí specifikace VU, kde je významným problémem vypouštění odpadních vod bez kanalizace zakončené ČOV (zejména malé aglomerace pod 500 EO) do málo vodného recipientu

##### b) Difúzní a plošné zdroje znečištění

- **odtoky z urbanizovaného území** – popsány pouze indikativně, nejsou uvedeny konkrétní případy aglomerací, kde vliv na recipient je významný (vhodné uvést i studie a průzkumy); **nezbytné uvést mezi chybějící data a nejistoty, specifikovat řešení v rámci aktualizace**
- **zemědělství** – vlivy zemědělství jsou úzce zaměřeny na problematiku eutrofizace (vnosy P a N), přičemž není detailně popsán problém vodní eroze. Současně není komplex tohoto tlaku charakterizován kvantitativně (tj. dotčená plocha, odhadovaný odnos apod.); **nezbytné uvést mezi nejistoty**
- **dopravní infrastruktura** – chybí vymezení potenciálně dotčených VÚ, chybí vymezení potenciálního látkové zatížení, **nezbytné specifikovat řešení v rámci aktualizace**

- **opuštěné průmyslové komplexy** – popis je zcela okrajový v rámci SEZ, nezbytné uvést podle územní znalosti a konzultací s ČIŽP, zda se pro příslušnou oblast povodí jedná o relevantní problém nebo nikoli; specifikovat případné řešení v rámci aktualizace
- **vypouštění** ze zařízení pro akumulaci nebo čištění splaškových vod v neodkanalizovaných územích– vymezení, zda problematika septiků (a žump) je nebo není místním problémem v některých VU není v návrhu POP specifikováno. S ohledem na ty VU, které trpí v suchých obdobích nedostatkem vody lze předpokládat, že jde o lokální problém vybraných VU; **nezbytné specifikovat řešení v rámci aktualizace**

c) **Odběry vody** - obecně by bylo vhodné uvést u všech VU povrchových tekoucích vod maximální množství pro odběry vody a tím specifikovat VU s překročeným nebo již vyčerpaným potenciálem pro odběry; v oblasti využití vodní energie by měl být řešen především energetický potenciál toků pro další umístování vodních elektráren (velmi opatrné by především mělo být umístování elektráren v horních částech toků), nastavení ekologických limitů včetně minimálních zůstatkových průtoků, zabezpečení migrační prostupnosti na vzdouvacích objektech. **Požadujeme tedy v rámci aktualizace POP stanovit limity těchto tlaků a uvést tyto skutečnosti mezi nejistoty. Za vhodný termín pro dopracování metodiky se specifikací limitů považujeme rok 2010.**

d) **Ovlivnění stavu útvarů povrchových vod** chemickým nebo kvantitativním stavem VU podzemních vod není v návrzích POP identifikováno. Jde o lokální vlivy zahrnující více VU. **Je nezbytné tuto identifikaci doplnit výčtem.**

e) **Vliv stavu VÚ na terestrické ekosystémy** není specifikován. **Mělo by být popsáno, zda je tento jev relevantní a v jaké míře, případně uvést mezi nejistoty a chybějící data.** Důraz musí být kladen na potenciální změny habitatů a diversity společenstev.

f) **Identifikace neznámých tlaků** – v návrzích POP chybí specifikace postupů, které budou využity pro identifikaci neznámých tlaků a omezování nejistot. Vhodné bude provázat tyto postupy na institut průzkumného monitoringu. **Vhodné specifikovat v obecné rovině jako nejistoty a řešení zahrnout v rámci aktualizace. Za vhodný termín vymezení strategie identifikace neznámých tlaků považujeme rok 2010.**

9. Pokrok mezi stavem reportovaným ve Zprávě 2005 a návrhem POP – v návrzích POP není nikde uveden kvalitativní posun, ke kterému mělo dojít od roku 2005 a to zejména po stránce omezování nejistot a zpřesnění hodnocení a identifikace jednotlivých zdrojů a tlaků, které povede k adresnému a efektivnímu navrhování opatření k dosažení environmentálních cílů. Vzhledem ke skutečnosti, že byla v mnoha oblastech použita data z let 2002-2006, se však jedná o téměř stejnou informační bázi jako pro Zprávu 2005.

**Požadavek: Popsat srovnání míry chybějících dat a nejistot bilancí počtu VÚ a jednotlivých typů tlaků. To, co bude jako přetrvávající informační „díra“ nebo nejistota, musí být uvedeno v kapitole chybějící data a nejistoty.**

10. Postupy pro aktualizaci plánu povodí – v návrzích POP je nutné uvést postupy a plánovací procesy, které budou využity při první aktualizaci plánu povodí, ale v návrzích v současnosti chybějí.

**Požadavek: Doplnit strategii aktualizace POP do roku 2015 (vhodné, aby byla metodicky v rámci ČR unifikovaná, zejména po stránce harmonogramu)**

11. Programy opatření podle čl. 11 Rámcové směrnice

- 11 a) Některá opatření jsou stále uvedena v obecné rovině a není zřejmé, jakým způsobem mají být dosažena – např. snížení obsahu chloridů nebo snížení obsahu síranů v podzemní vodě. Přitom jsou tato opatření vázána na nutné čerpání důlních vod, respektive výskyt stále početnějších navážek důlní hlušiny a související zvětrávání pyritu (zdroj síranů), tedy zdroje

znečištění, jejichž odstranění se jeví jako diskutabilní, ne-li nereálné. Rovněž omezení vlivu pesticidů na povrchové a podzemní vody je předkládáno v obecné rovině.

b) V návrzích POP mají být podle požadavků Rámcové směrnice uvedena opatření členěna na základní (základní a ostatní základní), doplňková a další.

Jako základní opatření mají být uvedena opatření spojená s implementací jednotlivých směrnic ES v oblasti ochrany vod. Jedná se o koupací vody (2006/7/EC a 76/160/EC), směrnice o ptácích (79/409/EEC), pitnou vodu (80/778/EEC a 98/83/EC), Seveso (96/82/EC), EIA (85/337/EEC), odpadní kaly (86/278/EEC), městské odpadní vody (91/271/EEC), produkční ochranu rostlin (91/414/EEC), dusičnany (91/676/EEC) a habitaty (92/43/EEC), IPPC (96/61/EC, nahrazeno směrnicí 2008/1/EC).

Jako ostatní základní opatření v souladu s čl. 11(3)b1 jsou uvedena opatření zajištění návratnosti nákladů za VH služby (čl. 9), opatření k podpoře zlepšení účinností a udržitelného užívání vody, opatření pro ochranu odebírané vody pro pitnou vodu (čl. 7) zahrnující tato opatření vedoucí ke snížení úrovně úpravy požadované pro výrobu pitné vody, regulace odběrů sladkých povrchových a podzemních vod a vzdouvání sladkých povrchových vod včetně registru nebo registrů odběrů vod a požadavku na předchozí povolení k odběrům a vzdouvání vod, regulace umělé infiltrace nebo doplňování útvarů podzemních vod včetně požadavku na předchozí povolení, požadavek na předchozí regulace bodových zdrojů znečištění, opatření k prevenci a omezení vstupů znečišťujících látek z difúzních zdrojů znečištění, opatření k omezení některých jiných významných nepříznivých vlivů na stav vod, zejména hydromorfologických vlivů, zákaz přímého vypouštění znečišťujících látek do podzemních vod, opatření k eliminaci znečištění povrchových vod prioritními látkami a snížení znečištění dalšími látkami, které by bránili dosažení cílů podle čl. 4, jakákoli opatření potřebná k prevenci významných úniků znečišťujících látek z technických zařízení a k prevenci nebo zmírnění následků havarijních znečištění.

Doplňková a další opatření vymezuje Rámcová směrnice (čl. 11(4) a 11(5)) a pro jejich zavedení jsou klíčové tyto údaje: odhadovaný podíl (%) útvarů povrchových vod uvnitř povodí, které nedosáhnou dobrého ekologického stavu nebo potenciálu (do 2015); jaký je charakter tlaků, které budou bránit dosažení dobrého stavu nebo potenciálu VÚ do roku 2015 (chemické znečištění, hydromorfologie, atd.); budou základní opatření již uvedená dostatečně určitá/adresná?; odhadovaný podíl (%) útvarů podzemních vod uvnitř povodí, které nedosáhnou dobrého stavu (do roku 2015); jaký je charakter tlaků, které budou bránit dosažení dobrého stavu nebo potenciálu VU podzemních vod do roku 2015 (chemické znečištění, hydromorfologie, atd.); budou základní opatření již uvedená dostatečně určitá/adresná?

V návrzích POP obecně není specifikován komplex opatření prováděný podle jednotlivých směrnic (ani odkazy), výjimku tvoří směrnice Rady 91/271/EHS. Vážné nedostatky jsou u specifikace IPPC a také u směrnice o stanovištích (habitaty) ve vazbě na hydromorfologii vodních toků a opatření k jejímu řešení viz. připomínka č.12.

V případě nitrátové směrnice chybí vazba a odkazy na komplex opatření (akční plány, aktualizace, monitoring). U ostatních základních opatření jsou uváděny nevyvážené texty k návratnosti nákladů za VH služby ukazující absenci systémového přístupu do budoucna. U doplňkových a dalších opatření chybí bilance a analýza dostatečnosti základních opatření, problematika legislativních a ekonomických nástrojů není uváděna efektivně a vychází z fixace stávajícího stavu.

**Požadavek: Na základě připomínky č.7 požadujeme vytvořit tabulku identifikující, který vliv bude a který nebude odstraněn navrženými programy opatření. Ty vlivy, pro které není vhodně nebo úplně navrženo opatření, je nutné doplnit vysvětlením-zdůvodněním. Požadujeme však, aby všechny nadnárodní cíle (úroveň A plánů povodí) a všechny prioritní vlivy významně ovlivňující stav VÚ měly v prvních POP svůj program opatření.**

pouze na odkazy na plány péče. Výjimku tvoří CHÚ, kde je navrženo RVT opatření – tam se předpokládá naplnění cíle realizací RVT opatření. Je příkládán malý důraz problematice čištění splaškových vod v malých aglomeracích do 2 000 EO ve velkoplošných ZCHÚ a zvláště, pokud jsou recipientem odpadních vod z těchto obcí toky v CHÚ s předmětem ochrany citlivým na čistotu vody (př. EVL NATURA pro mihuli potoční).

**Požadavek: POP musí zohlednit předměty a cíle ochrany ZCHÚ, EVL, ptačích oblastí a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (se zaměřením na životní podmínky druhů závislých na určitém vodním režimu). Je nutné zohlednit vliv užívání vod na stav vod v CHÚ, uvést případné příčiny rizikovosti ve vztahu k předmětům ochrany (např. v důsledku dlouhodobého snížení hladiny podzemní vody může dojít ke změně stanovištních podmínek s negativním dopadem na zdravotní stav lužních lesů a celého ekosystému lužního lesa), respektovat plány péče při navrhování konkrétních opatření.**

- 13** 13. Náklady na opatření – v POP nejsou uvedeny náklady strukturované podle jednotlivých typů opatření (základní, základní ostatní, doplňková a další) a také náklady pro jednotlivé VU. V nákladech jsou zahrnuty různé zdroje investičních prostředků nad rámec standardně dostupných rozpočtových alokací schvalovaných na národní nebo regionální úrovni bez soukromých zdrojů. Samostatně by měly být uvedeny prostředky se zdrojů fondů EU, protože jejich využívání je časově limitované a účelové.

**Požadavek: upravit a doplnit informace o nákladech na realizaci jednotlivých typů opatření pro jednotlivé VU i celé oblasti povodí a oddělit specifikaci rozpočtových prostředků a prostředků fondů EU. Soukromé prostředky uvádět jako doplňující indikační informaci, zejména z pohledu provozní návratnosti nákladů.**

**Doplnit výhled k roku 2027.**

- 14** 14. Výsledky monitorovacích programů/stav VÚ se uvádí v POP díky již odeslané Zprávě 2007 pouze jako výsledný stav VU a dále po jednotlivých kvalitativních elementech, včetně jednotlivých biologických složek. Samostatně se uvádí stav CHÚ. Pro chemický stav se uvádí překročení EQS (norem environmentální kvality) pro jednotlivé vybrané skupiny prioritních látek.

**Požadavek: v návrzích POP jsou brána v potaz pouze data k referenčnímu roku 2006, případně za roky předcházející, ne již za rok 2007, kdy byly zavedeny monitorovací programy podle Rámcové směrnice. V POP je dále uváděna jiná klasifikace hodnocení než je požadována Rámcovou směrnicí (rozdíl v počtu tříd a tím i v míře neurčitosti). V případě ekologického stavu je používáno nepřímé hodnocení, jehož rozsah je nepřiměřený a vystavuje další navazující kroky a části POP riziku malé možnosti navrhnout adresná opatření k eliminaci nebo omezování jednotlivých významných tlaků.**

**Požadujeme, aby použití nepřímého hodnocení bylo uvedeno v kapitole chybějící data a nejistoty a současně aby byl přiložen komentář vysvětlující tento postup (zdůvodnění). Současně požadujeme změnu počtu tříd stavu vodních útvarů ze tří na dvě (vyhovující a nevyhovující) s tím, že nevyhovující stav reprezentuje pro ekologický stav třídu poškozený (poor).**

- 15** 15. Klasifikace VÚ

a) Systém pro klasifikaci stavu VÚ

Rámcová směrnice a zpracování Zprávy 2010 vyžadují, aby byl systém uváděn pro všechny kvalitativní elementy odděleně, a to se specifikací údajů podle národní typologie s popisem jednotlivých typů, limitu pro referenční podmínky, limitu pro hranice tříd klasifikace a popisem implementace výsledků interkalibrace.

V POP není uvedena žádná z požadovaných částí, vazba na typologii, limity tříd v souladu s Rámcovou směrnicí a výsledky interkalibrace; pro použitou typologii nelze tyto parametry spolehlivě určit.

b) Systém pro klasifikaci stavu VÚ, na kterých se nacházejí CHU.

V POP nejsou detailně popsány charakteristiky CHÚ dle poskytnutého materiálu MŽP, který zpracovala AOPK ČR („Obecný postup stanovení environmentálních cílů pro vybraná území z Registru chráněných území“), a jenž obsahuje rozdělení indikačních parametrů na primární (fyzikálně – chemické) a sekundární (biologické – fytoplankton, makrozoobentos, makrofyta, ryby).

AOPK ČR dále zpracovala pro každé CHU/VU tzv. katalogové listy obsahující informace o území a všechny předměty ochrany. Tyto mají uvedeny konkrétní indikační parametry, které je nutné sledovat. Požadujeme zohlednění těchto poskytnutých informací do návrhů POP.

#### c) Upozadění morfologického aspektu při hodnocení VU

V návrzích POP dochází k opomíjení významu morfologické degradace vodních toků (technických úprav). Tento stav je jednoduše identifikovatelný a měřitelný.

Současné ekologické podmínky vodních toků by měly být analyzovány též z hlediska podmínek pro přírodě blízká společenstva vodních živočichů a konkrétní opatření by měla být navrhována i v zájmu jejich zlepšování, při respektování ochrany stanovišť a druhů (např. perlododka říční). Je třeba zohlednit i problematiku nepůvodních druhů živočichů.

**Požadavky: V souladu s připomínkou č.3 požadujeme vypuštění typologie povrchových vod. Dále požadujeme maximální využití přímého hodnocení VÚ, a to zejména po stránce fyzikálně-chemických a chemických ukazatelů a dále podpůrných ukazatelů jako jsou kvantitativní a hydromorfologické parametry. V případě klasifikačního systému, implementace interkalibrace a interpretace případných odchylek od požadavků Rámcové směrnice požadujeme dát všechny informace do plného souladu s doporučeními PS pro implementaci RS při MŽP. V případě nepřímého hodnocení požadujeme vyšší míru využití hodnocení morfologie vodních toků. V rámci hodnocení ekologického stavu toků zohlednění problematiky nepůvodních druhů živočichů.**

- 16** 16. Použití výjimek u povrchových vod – v případě, že není možné dosažení dobrého stavu vod k roku 2015, je v odůvodněných případech možné uplatnit tzv. výjimky. Pravidla pro jejich aplikaci jsou uvedena v článcích 4.4 až 4.7 Rámcové směrnice. Důvody uplatnění výjimky musí být uvedeny ve vztahu ke každému VÚ. K jednotlivým typům výjimek (typy jsou určeny články 4.4., 4.5., 4.6., 4.7. Rámcové směrnice) je nezbytné z pohledu výkaznictví uvádět říční délku nebo plochu s aplikovanou výjimkou a odůvodnění.

**Připomínka – členění výjimek v POP neodpovídá požadavkům Rámcové směrnice.**

Výjimky uvedené v POP:

- 01 – neznámá příčina
- 02 – obecná opatření (není znám způsob jak cílů dosáhnout)
- 03 – příprava (opatření nejsou dostatečně připravena)
- 04 – delší účinek opatření (účinek opatření se projeví až v dalším plánovacím cyklu pozvolna)

Výjimky uvedené v Rámcové směrnici:

- 4.4 – odklad termínů (postupné dosahování cílů)
  - technická náročnost
  - finanční neúměrnost
  - přírodní podmínky
- 4.5 – zmírnění cílů (nemá se aplikovat v prvním cyklu)
- 4.6 – dočasné zhoršení (přírodní podmínky)
- 4.7 – vliv nově změněných fyzikálních poměrů nebo nových rozvojových aktivit člověka, pokud nemohou být dosaženy jinými prostředky.



Srovnání aplikace:

POP	Rámcová směrnice (čl.)		RS (čl.)	POP
01	---		4.4	03, 04
02	---		4.5	---
03	4.4		4.6	---
04	4.4		4.7	---

Nejsou pokryty popisně výjimky 4.5, 4.6 a 4.7. V případě 4.4 není provedeno komentářem členění důvodu, zda jde o technickou náročnost, finanční náročnost nebo přírodní podmínky.

**Požadavek: doplnit výjimky v souladu s Rámcovou směrnicí.**

## 17. Část D Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny

*Izolovanost problematik protipovodňových opatření a morfologického stavu toků*

Mezi těmito oblastmi existují jak v cílech, tak v metodách řešení významné styčné plochy, které je třeba vyhledávat.

V návrhu POP se sice uvádí jistý vliv (v řádech %) revitalizačních opatření na ochranu před povodněmi v ploše povodí, vazba na konkrétní systém opatření však chybí. Není tak využito potenciál víceúčelových protipovodňových revitalizací.

POP musí přispět ke zlepšení vodního režimu území (zejména ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, snížení vodní eroze a omezení eutrofizace vod). Přitom je třeba zohlednit i význam břehových porostů u vodních toků. Navrhovaná protipovodňová opatření musí být v souladu s ochranou přírody a krajiny.

POP by měly zejména preferovat opatření ve vodních tocích a nivách, která slouží současně zlepšování ekologického stavu toků a niv a posilování protipovodňové ochrany. V této oblasti se však zřetelně projevuje nesprávnost širšího nastavení podmínek zpracování POP, v němž jsou otázky ekologicko-morfologického stavu vodních toků a protipovodňové ochrany pojímány odděleně. Měly by být řešeny v užší provázanosti, mimo jiné i vzhledem k tomu, že významný díl opatření bude postihovat obě oblasti.

Souhrn:

V této části ve všech podkapitolách chybí strategie řešení.

- V návrzích POP je popsán stav a řešení pro dalších 6 let, ale není uveden cílový stav pro rok 2027.
- V nejistotách dat, pokud jsou, není ani zmínka o postupu odstraňování nejistot a chybějících dat.
- Chybí odkaz na metodiky v analýzách jednotlivých podkapitol.
- Systém opatření nemá jasný postup a odůvodnění pro realizaci (kategorizace opatření).
- Opatření hydromorfologická a protipovodňová nejsou propojena mezi sebou ani s ostatními.
- Chybí opatření proti suchu - opatření přírodě blízká podporující přirozenou retenci vody v krajině.
- Není konkrétně naznačeno, co se bude dělat pro implementaci nové povodňové směrnice.

***Doporučení: Doplnit strategii k části D, odstranit vypsání nedostatky a propojit s problematikou v částech A.***

## 18. B 1.1 Povrchové vody – identifikace vlivů a E 1.2. Odhad dopadu opatření na ekologický stav a ekologický potenciál

Nejsou reflektovány požadavky plánů mezinárodních povodí (úroveň A) na definované významné problémy nakládání s vodami, které zpracovaly jednotlivé mezinárodní komise pro ochranu velkých řek (počty VU, počty opatření, strategie, % množství snížení zatížení, atd.)

*Jedná se především o následující problémy v povodích Labe - Odry – Dunaje:*

- Lodní doprava (jen povodí Labe) – úprava hydromorfologie toku – biotopy pro ryby
- Hydromorfologie (všechna povodí) – zabezpečení rybích přechodů, revitalizace – zapojení niv a mokřadů do funkce toku, které jsou uvedené v konkrétních připomínkách k jednotlivým POP
- Znečištění živinami (všechna povodí) – zabezpečení závazku snížení P a N – plošné a bodové znečištění
- Znečištění prioritními látkami (všechna povodí)
- Chráněná území (jen povodí Odry)

**Doporučení: Doplnit do jednotlivých POP závazky dané plány mezinárodních povodí do stanovení významných vlivů a opatření včetně finančních nákladů – částí A,E,F.**

## 19. Problematika říční plavby (pro POP Labe, Vltavy a Ohře)

V POP, které zahrnují toky využívané lodní přepravou (plavbou) nejsou řešeny podstatné otázky, související s touto problematikou. Nejsou zde hodnoceny vlivy provozování plavby a úprav splavných úseků na ekologický stav vodních toků přičemž se jedná o mezinárodně definovaný negativní antropogenní tlak, který by měl být v POP podrobněji řešen. Příslušné VÚ jsou klasifikovány jako silně ovlivněné a jak je nesprávně chápáno, takto hodnocené VÚ jsou důvodem pro nenavrhování opatření.

Především v této problematice nejsou řešeny následující otázky:

- a) Zda je plavba principiálně udržitelná z hlediska ekonomického a jako faktor degradace vodních toků, a pokud ano, tak za jakých podmínek omezení negativních vlivů.
- b) Není řešena pozice udržování plavebních cest v ekonomice správy vodních toků (obecně v jaké míře je nadále přípustné využívat tržeb státních podniků v oblasti správy vodních toků k udržování, provozování, případně rozšiřování plavebních cest, které jsou bezúplatně využívány prakticky výhradně soukromými výdělečnými subjekty).

Problematika plavby a úprav splavných úseků řek ve vztahu k ekologickému stavu vodních toků není řešena **aktivně**.

Degradace splavných úseků úpravami (negativní tlaky jsou: zbavení koryt tvarové členitosti a členitosti hloubek a rychlostí proudění, zkrácení tras, zjednodušení břehových linií a jejich přírodě vzdálené opevnění, zavzduť, narušení migrační prostupnosti vzdouvacími objekty) jsou vnímány jako neodstranitelná danost, v jejímž důsledku jsou tyto úseky klasifikovány jako silně ovlivněné bez možnosti zlepšení – to je stavěno jako důvod výjimek z dosažení příznivého ekologického stavu.

POP neobsahují náznak, že i při zachování existence a funkčnosti plavební cesty by mohla být prováděna významná opatření ke zlepšení ekologického stavu dotčených říčních úseků. Praktikovaná správa vodních toků neprojevuje tendence mnoho měnit na pojetí plavební cesty, pocházející z přelomu 19. a 20. století, přestože toto pojetí je zřetelně zastaralé. Zcela jsou opomíjeny možnosti, které jsou běžně využívány na některých splavných úsecích řek třeba v SRN, např.:

- nesouvislá břehová linie plavební dráhy, členitý průběh břehových čar;
- komunikace hlavního říčního proudu s postranními prvky – postranními rameny, nivními tůňmi a mokřady, nivními plochami pro přirozené povodňové rozlivy atp.
- podpora a obnova přírodě blízkých nivních vodních prvků;
- odsazování doprovodných hrází;
- revitalizace berem navazujících na splavnou kynetu.

Zcela chybí úvaha v tom smyslu, že plavba a plavební úprava představuje negativní zatížení ekologického stavu vodního toku, které by mělo být **kompenzováno** nějakými zlepšujícími opatřeními.

Nejsou hodnoceny vlivy provozování plavby na ekologický stav vodních toků (znečišťování vody atd.).

Dle podkladů zpracovaných pro MŽP (Šindlar, 2008) je nutné do příslušných POP pro první plánovací cyklus zavést úseky vodních cest, na kterých by se měla začít připravovat a postupně realizovat ekologizace vodní cesty. Zejména jde o úseky s prioritou 1 a to na trase Střeliv – Hřensko, oblast soutoku Vltavy a Labe, úsek Kunětické – Pardubice a Borek nad Labem – Obříství.

**Doporučení: Doplnění dotčených POP o problematiku lodní dopravy jako významného problému nakládání s vodami a to ve všech oddílech. Identifikace vlivu, hodnocení stavu, návrhy opatření včetně dílčích a řešení ekologizace vybraných prioritních úseků vodní cesty.**

20

#### 20. Vymezení HMWB - rozpor s Rámcovou směrnicí

Interpretace formální klasifikace VÚ tlumí snahy o skutečná zlepšení. Rámcová směrnice definuje kategorii silně ovlivněných VÚ s tím, že v těchto útvarech by měla být v největší míře prováděna zlepšující opatření. Ve zpracování POP se projevuje tendence vykládat klasifikaci VÚ opačně - klasifikace VÚ jako silně ovlivněného by v tomto pojetí měla odůvodňovat existující nepříznivý stav a měla by být důvodem pro to, aby v tomto útvaru nebyla navrhována zlepšující opatření. V tomto pojetí je ve VÚ, který je pro nějaký neodstranitelný nedostatek klasifikován jako silně ovlivněný, tendence nenavrhovat ani další opatření, řešící jiné nedostatky - protože tato opatření stejně daný VÚ „nepřeklopí“ do příznivého hodnocení. Zřetelně se toto pojetí projevuje například ve VÚ, které jsou klasifikovány jako silně ovlivněné vzhledem k tomu, že páteřní vodní tok je technicky upraven pro účely plavby – Labe, Vltava.

Vymezení silně ovlivněných VÚ je v návrzích POP provedeno na základě hydromorfologie resp. morfologické degradace koryt vodních toků. Toto však nemá být v souladu s požadavky Rámcové směrnice důvodem pro jejich zařazení do této kategorie. Tímto důvodem může být výhradně odůvodněné využívání této úpravy ve veřejném zájmu, které není možné dosáhnout jinými environmentálně mírnějšími způsoby.

**Doporučení: Požadujeme, aby uvedené metodické postupy byly dány do souladu s těmito výše popsány skutečnostmi.**

21

#### 21. Rybářské využívání vod

V návrzích POP prakticky není řešeno rybářské využívání tekoucích vod a z něho plynoucí nároky na morfologický stav toků. To je významná chyba, neboť rybářské využívání tekoucích vod představuje důležitý společenský zájem, který může mít negativní i výrazně pozitivní dopady do oblasti ekologického stavu vodních toků. Současné ekologické podmínky vodních toků by měly být analyzovány též z hlediska podmínek pro přírodě blízká společenstva ryb a dalších vodních živočichů a v zájmu jejich zlepšování by měla být navrhována opatření.

**Doporučení: Pojmenovat v POP problematiku spojenou s rybářským využíváním vod.**

22

#### 22. Příprava následujících plánovacích období

*V 1. plánovacím období schází příprava období následujících, př. studie.*

Realizace konkrétních opatření naráží na celkovou systémovou nepřipravenost. Prakticky jediným takovým východiskem jsou zatím návrhy AOPK ČR a systém přírodě blízkých protipovodňových a protierozních opatření v prioritních oblastech předložených MŽP. Je nutné, aby již v 1. POP byly, zejména pro rozsáhlejší nebo kombinovaná realizační opatření, zpracovány studie (proveditelnosti) jako předběžná zjišťovací opatření. Těmto návrhům je v POP věnována malá pozornost.

## ***V POP nejsou řešena dílčí opatření – zejména finanční nástroje a legislativa.***

V současné době, kdy schází motivace k realizaci opatření analyzovaných na základě identifikace antropogenních tlaků nebo navržených MŽP - nevyřešené kofinancování podélných revitalizací, správa toků, odstranění difúzních zdrojů znečištění atd., je existence dílčích opatření žádoucí a nutná.

Potenciální investoři navržených opatření – (např. u revitalizací především správci vodních toků), nemají dostatečné finanční zdroje, ale v POP tyto problémy nejsou pojmenovány ani řešeny, jako např.:

- zúžené pojetí správy vodních toků – novela vodního zákona

Současný systém správy vodních toků nedostatečně motivuje podniky Povodí ke komplexnímu přístupu k péči o pozemky mimo koryta vodních toků. Vodní zákon v ustanovení § 47 vymezuje správu vodních toků prakticky výhradně jako péči o koryta vodních toků. Cílem komplexně pojaté revitalizace je přitom obnova funkční integrity vodního toku a nivy. Obdobně správa povodí je ustanovení § 54 vodního zákona a § 4 zákona č. 305/2000 Sb. zaměřena na správu koryt významných vodních toků. Pouze okrajově je věnována pozornost dění v povodí, zejména v souvislosti s hospodařením s vodou.

- Na legislativní poměry navazují interní předpisy podniků Povodí, které neumožňují vlastnit a udržovat pozemky mimo koryta vodních toků po provedené revitalizaci.

Je nutné iniciovat změnu předpisů a specifikovat vlastnictví a správu pásu příbřežních pozemků, umožňujících volný vývoj trasy toku, včetně definování kategorie revitalizovaného toku ve vodním zákoně. Je třeba zabezpečit koncepční přístup k řešení např. protipovodňových opatření v celé nivě toku.

Legislativní změny musí podnítit změny základního poslání správy vodních toků směrem k integrované péči o vodní toky a nivy a podpoře revitalizačních opatření, a tím i poslání jejich správců.

- problém jednorázového odpisu zbytkové hodnoty hmotného investičního majetku

Je nutné doporučit podnikům Povodí postup při řešení ztráty v případě odstraňování úpravy toku v rámci revitalizace.

- nedostačující 90% financování podélných revitalizací

Nevyřešené kofinancování je pro správce toků zásadním argumentem, proč nepřipravují projekty podélných revitalizací. Je třeba zajistit kofinancování podélných revitalizací a zjišťovacích studií v rámci OP ŽP (oblast podpory 6.4) pro všechny významné správce toků.

***Doporučení: Chybí jasné definování dílčích cílů jako např. zavedení legislativního nástroje, který by byl použitelný pro vynutitelnost realizace nutného opatření příslušnými subjekty. Chybí systém navrhování opatření, možné scénáře řešení jednotlivých antropogenních tlaků s výhledem do roku 2027.***

### 23. Významné problémy nakládání s vodami - Hydromorfologické změny

#### Průchodnost

- 23 ***Doporučení: Do POP požadujeme kromě mezinárodně vymezených tras pro zprůchodnění toků zapracovat i prioritní úseky toků z hlediska potřeby zajištění migrační průchodnosti příčných překážek v ČR zpracované AOPK ČR. V otázce zprůchodnění vodního díla Nové Mlýny a napojení na tok Jihlavy a Rokytne je třeba v rámci POP zadat studii proveditelnosti této možné trasy tzn. zadání dílčího opatření.***

### 24. Upozornění - různé

- 24 **Rozpor se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb.**

**Upozornění :** Předložený plán obsahuje řadu zásadních opatření, která mohou být v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce se týká velkého množství zvláště chráněných území, lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a prvků ÚSES. Za potenciálně konfliktní lze považovat zejména protipovodňová opatření včetně akumulace povodňových průtoků v nádržích při současně deklarované snaze urychlit investorskou přípravu staveb s prokazatelným efektem snížení rizika povodní.

Upozorňujeme na povinnost dodržet v celé šíři dikci zákona č. 114/1992 Sb., zejména pak jeho ustanovení § 4 odst.2, § 12, 34, 36, 37, 43, 45a-h, 46, 49, 50 a 56. Rovněž je důležité postupovat v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 citovaného zákona.

### **Řešení protipovodňové ochrany**

**Upozornění :** K těmto navrhovaným opatřením je nutno konstatovat, že vlastní zkapacitnění koryta a směrová a výšková stabilizace koryta jsou ve své podstatě pouze převedením povodňového průtoku do dalšího úseku vodního toku a mělo by být detailně posuzováno i s ohledem na průtočné poměry tohoto následujícího úseku. Vlastní protipovodňové opatření by mělo primárně spočívat ve změně odtokových poměrů (retence) v povodí, především horských oblastech a dále v budování poldrů a podpoře rozlivných oblastí, Navrhované zkapacitnění koryta a jeho směrová a výšková stabilizace může být v řadě případů v rozporu s navrhovanými revitalizačními opatřeními, a proto je nutno vždy pečlivě zvažovat aplikaci těchto opatření na konkrétní úsek toku. Stejně tak MŽP považuje za bezdůvodný často aplikovaný postup totální likvidace břehových porostů v prostoru bermy a blízkého okolí, které má navíc fatální dopad na funkci toku jako biokoridoru.

### **Zpracování a přehlednost POP**

**Upozornění:** Dostupná elektronická verze POP Odry na webových stránkách Povodí (zejména s.p Povodí Odry) neumožňuje interaktivní práci s daty uvedenými v tabulce Navržených opatření. Není zřejmé, zda jsou uvedená opatření seřazena podle nějakého kritéria nebo se jedná o seřazení nahodilé. Práce s daty, aniž by bylo možné použít filtr a seřadit je například podle lokality nebo typu opatření, je přitom poměrně nepřehledná.

***Doporučujeme maximálně úpravu POP zpřehlednit v dalších plánovacích cyklech.***

### **Zohlednění kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod**

**Upozornění:** Nikde v POP není jakákoliv zmínka o zavedení kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod, který bude uplatňován podle stávající legislativy (nařízení vlády č. 61/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb.) vodoprávními úřady od 1.1.2010 a jistě bude mít dopad zejména na opatření pro bodové zdroje znečištění.

***Doporučujeme doplnit do POP alespoň nějakou zmínku o této problematice.***

**Připomínky Ministerstva životního prostředí a jeho odborných subjektů**  
**k návrhům Plánů oblastí povodí pro jednotlivé oblasti povodí**  
**(dle vyhlášky č. 292/2002 Sb.)**

**Konkrétní část I**

**Návrh plánu oblasti povodí Horního a Středního Labe**

**Část A**

- 25** V kapitole A.1.13 Chráněná území ochrany přírody chybí soupis EVL pro ochranu druhů, je nutné sjednocení terminologie v této kapitole s terminologií zákona č. 114/1992 Sb. (včetně názvu kapitoly).

**Část B**

- 26** Část problémů uvedená v předcházejícím vyjádření ČIŽP k POP je formou opatření (např. výstavba ČOV Raspenava, rekonstrukce kanalizace a intenzifikace ČOV Harrachov) řešena, přesto upozorňujeme na trvalou potřebu věnovat pozornost následujícím problémům:

- vypouštění bez ČOV (např. část obce Stráž n. Nis., Jirkov u Ž. Brodu)
- nedostatečné čištění průmyslových odpadních vod (GERL Háje n. Jiz.)
- nedostatečné odkanalizování okrajových částí větších aglomerací (např. Liberec, Jablonec n. Nis.,...)
- nepříznivý vliv balastních vod (např. Rychnov u Jbc)
- problematické odvedení vyčištěných vod do recipientu (ČOV Chotětov)
- zvýšenou pozornost věnovat odkanalizování „satelitů“ – vyvíjet větší tlak na obce a příslušné stavební úřady, aby nová výstavba byla povolována až po realizaci příslušné vodohospodářské infrastruktury a nikoliv naopak (odkanalizování RD do žumpy je, za předpokladu likvidace jejího obsahu v souladu se zákonem, ekonomický nesmysl)

**Kap. B.1.1.5. Převody vody**

- 27** - uvést těžbu sklářských písků ve Střelči – důlní vody z povodí Žehrovky jsou vraceny do povodí Libuňky.

**Kap. B.1.1.7 Jiné užívání povrchových vod**

- 28** - Malé vodní elektrárny – do ovlivněných vodních toků zařadit rovněž Kamenici (ČIŽP ve spolupráci s příslušným vodoprávním úřadem řeší na tomto toku dlouhodobé nedodržování stanoveného minimálního zůstatkového průtoku většinou provozovatelů MVE – v minulém období bylo uloženo několik pravomocných pokut).

**Kap. B 1.2.1. Bodové zdroje znečištění**

- 29** - tab. LA\_B.9. Seznam významných zátěží - doplnit, aktualizovat, přehodnotit lokality např.:
1. Sklostroj s.r.o. Turnov - sanační práce včetně následného monitoringu byly ukončeny
  2. Středočeská plynárenská a.s., provoz Mladá Boleslav - sanační práce včetně následného monitoringu byly ukončeny
  3. Branský kopec, TESLA Holešovice, Balatkova rokle, Všejanya Les, Lom Štěrbov – ČIŽP nemá žádné informace (jedná se pravděpodobně o problematiku řešenou příslušnými vodoprávními úřady)
- tab. LA\_B.1. Přehled zdrojů bodového znečištění

1. Fishman spol. s.r.o. Černožice – 27 tis. m<sup>3</sup>/rok - V Černožicích nevyrábí, je v konkurzu. Provoz v Černožicích převzala společnost Callis, s.r.o. (stejní lidé, pouze změna názvu firmy). Ani tato firma v Černožicích nevyrábí a dne 19.8.2008 bylo zahájeno řízení o vyrovnání
2. J.PORKERT a.s. Skuhrov nad Bělou – 41,74 tis m<sup>3</sup>/rok - Společnost od 15.6.2007 v konkurzu. Novým majitelem areálu je společnost KARAVELA Bohemia s.r.o.
3. Droždárna Kolín – výroba droždí byla ukončena 31.7.2005. Společnost BIOLÍH Kolín a.s. (býv. Droždárna) zatím žádné průmyslové odpadní vody nevypouští. V tabulce B.1 na str. 14 uvedeno množství 79,22 tis. m<sup>3</sup>/rok
4. Cukrovar Hrochův Týnec – 98,88 tis m<sup>3</sup>/rok - Společnost ukončila výrobu a žádné průmyslové odpadní vody nevypouští
5. Cukrovar Vrdy – 67,79 tis m<sup>3</sup>/rok - Společnost ukončila výrobu a žádné průmyslové odpadní vody nevypouští
6. ČOV Lázně Bohdaneč – 302,4 tis m<sup>3</sup>/rok - Odpadní vody z Lázní Bohdaneč jsou čištěny na BČOV Pardubice
7. TEXLEN – 351,88 tis m<sup>3</sup>/rok - Společnost ukončila výrobu a žádné průmyslové odpadní vody nevypouští
8. Kasárna Bílek u Chotěboře – není provozován Českou armádou

**30** V tabulce chybí:

1. Elektrárny Poříčí – provoz Teplárna Dvůr Králové nad Labem - V roce 2007 vypuštěno 1 381,3 m<sup>3</sup> chladících vod do Labe a Lipnického potoka
2. KA Contracting ČR s.r.o. – provoz Teplárna Náchod - V roce 2007 vypuštěno 867,5 m<sup>3</sup> vod z odkaliště popelovin do toku Radechovka
3. Obec Předměřice nad Labem - V roce 2007 vypuštěno 189,2 m<sup>3</sup> nečištěných odpadních vod
4. Městys Doudleby nad Orlicí - V roce 2007 vypuštěno 262,9 m<sup>3</sup> nečištěných odpadních vod

### Část C

Kap. C.1.1.1.1.

**31** - Chybí jako ukazatel makrofyta.

Kap. C.2.1.2.

**32** - Chybí jako ukazatele makrofyta a fytobentos.

Kap. C.2.1.2.2.

**33** - Ekologický stav řek je definován třemi složkami: fyzikálně-chemickou, hydromorfologickou a ekologickou. V tomto případě chybí jakékoliv hodnocení hydromorfologické složky. Sice je zmíněno, že k němu bylo přihlíženo, ale chybí zmínka, v jakém případě k němu bylo přihlíženo (zde asi souvisí s delším jednáním o přípravě metodiky hodnocení hydromorfologických poměrů). Ekologický stav je v POP určen horším z obou (fyzikálně-chemické, biologické) parametrů. Ze směrnice však vyplývá důraz spíše na biologickou složku.

Kap.C.3.1.2.

**34** - Je zaměňován pojem ekologický potenciál a ekologický stav. Pojem ekologický potenciál by měl být používán pro vodní útvary umělé (např. vodní nádrže) a tento je hodnocen na základě přiřazení tohoto útvaru k nejbližšímu typu útvaru povrchové vody. Hodnotí se tedy potenciál útvaru naplňovat ekologický stav (stav by měl být hodnocen

ale pouze pro útvary přirozené).

Kap. C.3.3.2.4.

- 35** - Zde ale i jinde v textu chybí provázanost na konkrétní (nikoliv obecné) environmentální cíle, rozsah hodnoty faktorů určujících environmentální cíle pro jednotlivé předměty ochrany, a v návaznosti na to i pro chráněná území (ve smyslu ochrany přírody. mapy č.C28 a č.C29
- 36** - mapy bez označení kódů lokalit, příp. kódů profilů, mapy nekонтastní (např. ptačí oblasti mapa č.29).

V úvodu kapitoly C je uvedeno, jakými typy opatření budou požadované cíle zajišťovány, konkrétně se navrhuje: *rybí přechod, rybí osádky, odstranění zakrytí vodního toku, **obnova přirozené členitosti vodního toku v rámci koryta, aktivace, obnova a zřizování postranních ramen, tůň a mokřadů, hospodaření na rybnících***. Představa, že smysluplnou revitalizaci je možné zařadit do tučně označeného typu opatření, není na místě. Lze zřejmě vytušit mírný úmysl zpracovatele omezit plnohodnotné revitalizace, které jdou vždy mimo současné (upravené) koryto z důvodů často obtížně řešitelných majetkoprávních vztahů, problematické legislativy apod. Je nutné doplnit typ opatření: např. „obnova přírodních nebo přírodě blízkých hydromorfologických charakteristik vodního toku mimo rámec současného koryta“. Přestože byly uskutečněny od 1. připomínkování celkem 3 jednání mezirezortní Pracovní skupiny pro naplňování opatření z Plánu oblasti povodí Horního a Středního Labe (PS POPHSL), nepodařilo se ve většině případů přeřazení návrhů AOPK ČR do programů opatření.

Povodí Labe s. p. (Pla) argumentuje (obhájuje malý počet návrhů) zejména tím, že kritériem pro výběr lokalit do prvních POP (programu opatření) byla především reálnost splnění termínu realizace opatření (rok 2013) – především možnost vyřešení majetkoprávních vztahů, investiční prostředky. Pla zařadilo většinu našich návrhů (včetně těch s prioritou 1 a) do konceptu POP jako přílohu s výhledovou možností realizace. Naopak lze ocenit, že v oblasti Horního a středního Labe Pla navrhlo 17 vlastních opatření k realizaci či přípravě do roku 2012. Součástí POP budou všechna opatření navržená AOPK ČR v roce 2007. Zejména od posledního jednání (7.11.08) je zřejmé, že navýšení počtu návrhů zařazených do programu opatření jednoznačně souvisí s možností kofinancování RVT opatření do 100%. V případě rybích přechodů zařazených Povodím Labe do programu opatření resp. do ostatních opatření v POP chybí koncepce a systém. Je tak zřejmé (což vyplynulo i na výše uvedených jednáních), že velmi chybí jednoznačná rezortní koncepce (strategie) migračního zprůchodňování schválená vedením MŽP. Pokud bude tato koncepce realistická a v dohledné době (do konce roku) schválena, Pla zařadí rybí přechody do programu opatření dle koncepce. Vzhledem k tomu, že AOPK ČR (Komise pro rybí přechody) potřebnými materiály disponuje, bylo zahájeno jednání s MŽP (OOV a OPK) o finální podobě rezortní strategie, která bude následně sloužit jako závazný podklad pro zařazení rybích přechodů do POP.

**37** Požadujeme doplnění závazné části Programu opatření v kapitole C o tyto akce:

- LA110055 Revitalizace Jindřichovického potoka a přítoků
- LA110056 Revitalizace prostoru Lužické Nisy v Liberci
- LA110057 Revitalizace Libuňky
- LA110005 Revitalizace nivy Žehrovky
- LA110058 Jizera - Turnov – Svijany (revitalizace a PPO)
- LA110059 Revitalizace Nedařížského potoka
- LA110060 Revitalizace Zásada
- LA110061 Smědá (revitalizace a PPO)
- LA110209 Jez Frýdlant – rybí přechod
- LA110210 Jez Dolánky – rybí přechod



- LA110211 Jez Malá Skála – rybí přechod
- LA110062 Zprůchodnění migračních překážek – Bítouchov
- LA110063 Zprůchodnění migračních překážek – Podmoklice
- LA110064 Zprůchodnění migračních překážek – Semily
- LA110065 Zprůchodnění migračních překážek - Benešov I
- LA110066 Zprůchodnění migračních překážek - Benešov II
- LA110067 Zprůchodnění migračních překážek - Háje nad Jizerou

Kap. C.4.13 tab. č. 84 Opatření k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodních útvarů, umožňujících dosažení požadovaného ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu

- 38** - Vzhledem k naplnění požadavku Mezinárodní komise pro ochranu Labe (MKOL) pro zprůchodnění migračních překážek na vybraných úsecích vodních toků, žádáme o zařazení následujících opatření pro zprůchodnění příčných překážek do opatření priority 1a., tj. realizace opatření do roku 2015:
1. ID opatření LA110034 Zprůchodnění stupně Obříství ř. km 6,3
  2. ID opatření LA110033 Zprůchodnění stupně Neratovice/Lobkovice ř. km 13,0
  3. ID opatření LA110031 Zprůchodnění stupně Kostelec nad Labem ř. km 20,3
  4. ID opatření LA110030 Zprůchodnění stupně Brandýs nad Labem ř. km 27,9

- 39** Žádáme o vytvoření samostatné kapitoly o vlivu plavby na hydromorfologický a ekologický stav vodních útvarů. V současném POP nejsou zhodnoceny dopady plavby ani na jeden z těchto bodů a pro současný stav vodních útvarů nejsou v tomto ohledu navržena žádná významná opatření. Musí se řešit zejména tyto úseky:

1. Kunětice – Pardubice
2. Borek nad Labem – Obříství
3. Oblast soutoku Vltavy a Labe
4. Střekov - Hřensko

**Příloha 7.1** Přehled revitalizačních opatření v ploše prioritních PPO, doporučených k doplnění a realizaci v 1. fázi

prioritní oblast PPO	počet dotčených evidovaných opatření	počet opatření doporučených k doplnění a realizaci	název studie, resp. projektové dokumentace a opatření	název opatření	zpracovatel opatření	
Řízené inundace v území Mohelnické brázdy	106	7	Regionální koncepce ochrany a revitalizace Krupé	Komplexní revitalizace toku Krupé nad Starým Městem pod Sněžníkem	Šindlar s.r.o.	
				Soustava mokřadů N3 až N9 se spojovacím korytem SK3		
				Nádrž N1 se spojovacím korytem SK 1		
				Nádrž N2 se spojovacím korytem SK 2		
				Seninka - koryto vodního toku - obnova morfologie		
				Krupá - - koryto vodního toku - obnova morfologie		
				komplex protierozních opatření		
		24	Regionální koncepce ochrany a revitalizace vybraných povodí v okresech Šumperk a Ústí nad Orlicí	Koncepce ochrany a revitalizace ekosystému Moravské Sázavy v ř. km 0,000 - 55,000		Šindlar s.r.o.
		8	Studie revitalizace toků a údolních niv v působnosti OkÚ Šumperk na existujících digitálních datech		Morava - etapa I - od ústí Třebůvky po ústí Mor.Sázavy (bilanční povodí 7010-1, 7010-3, 7010-9, 7010-10, 7010-14, 7010-15, 7010-16, 7010-17)	Šindlar s.r.o.
Morava - etapa II - od ústí Mor.Sázavy po ústí Desné (bilanční povodí 7004-17, 7004-20, 7004-25)						
Morava - etapa III - od ústí Desné po Bohutín (bilanční povodí 7004-9, 7004-16, 7004-17, 7004-18, 7004-23, 7006-22)						

				Morava pod Hanušovicemi - od Vsi po Hanušovice (bilanční povodi 7004-2, 7004-3)	
				Desná pod Šumperkem - od Sudkova po Šumperk (bilanční povodi 7006-13, 7006-16, 7006-20, 7006-21)	
				Desná u Loučné - od Terežina po Filipovou (bilanční povodi 7005-14, 7005-15, 7006-3)	
				Kouty nad Desnou (bilanční povodi 7005-6)	
				Krupá nad a pod Starým Městem - 3km pod Starým Městem po Staré Město a od Starého Města po soutok s Kunčickým potokem (bilanční povodi 7002-4, 7002-12, 7002-14)	
	21	Koncepce ochrany a revitalizace vodních toků Desné v ř. km 0,000 - 43,600 a Merty v ř. km 0,000 - 16,600		Desná - obnovení migrační propustnosti 3 příčných přehrázek v ř. km 41,128, 40,085, 39,132	Šindlar s.r.o.
				Desná - zajištění migrační propustnosti 5 příčných objektů v ř. km 30,500, 30,140, 29,600, 28,758, 27,759	
				Desná - využití úseku Ú1 v ř. km 24,400 - 22,750 jako iniciální stádium pro komplexní renaturizaci koryta vodního toku a jeho údolní nivy	
				Desná - obnovení migrační propustnosti 3 příčných objektů v ř. km 15,403, 12,844, 11,543	
				Desná - obnovení migrační propustnosti 3 příčných objektů v ř. km 9,358, 4,000, 1,383	
				Merta - zajištění ochrany koryta s dynamickým vývojem v ř. km 6,750 - 5,500	
				Merta - zajištění migrační propustnosti 2 příčných objektů v ř. km 5,335, 5,185	

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií  
pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

				Merta - obnovení migrační prostupnosti 3 příčných objektů v ř. km 4,305, 4,213, 3,955	
		2	Uzávěr Keprnické klenby II. část	suchá nádrž na PS přítoku Koprivné a související opatření na akumulačně-prameništích plochách	EKO -IB Dostál
		1	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správcí toků	Krupá (M 1006)	AOPK ČR
Protipovodňová opatření v území Litovle	23	2	Koncepce ochrany a revitalizace Třebůvky v ř. km 0,000 - 15,300	Obnova migrační prostupnosti toku v úseku ř.km 15,000 - 15,300	Šindlar s.r.o.
				Obnova migrační prostupnosti toku v úseku ř.km 3,600-5,000	
		5	Koncepce ochrany a revitalizace Třebůvky v ř. km 15,300 - 48,300	zajištění migrační prostupnosti vodního toku a likvidace nelegálně postaveného příčného vzdouvacího objektu v ř. km 41,400	Šindlar s.r.o.
				zajištění migrační prostupnosti vodního toku v ř. km 38,400 a 36,250	
				komplexní renaturalizace Třebůvky v ř. km 40,700 - 39,300	
				zajištění migrační prostupnosti vodního toku v ř. km 27,550; 23,850; 22,200	
2	Třebůvka, Moravičany - hrázování	Komplexní revitalizace toku Třebůvky v katastrálním území Loštice (rekonstrukce přírodě blízkého geomorfologického režimu a soubor stavebních objektů, včetně rybního přechodu)	Šindlar s.r.o.		
		Komplexní revitalizace toku Třebůvky v katastrálním území Moravičany a Doubravice nad Moravou ((rekonstrukce přírodě blízkého geomorfologického režimu a soubor stavebních objektů)			

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

		1	Morava - revitalizace odstavených říčních ramen M166 a M167 (Troubelka)		Šindlar s.r.o.
		3	Vranová Lhota. Studie odtokových poměrů	Poldr Pečikov	Šindlar s.r.o.
				Poldr Vranová Lhota	
				Revitalizace vodních toků mezi nádržemi Pečikov a Vranová Lhota	
		4	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Borušovský potok (M 1037)	AOPK ČR
Jevička (M 1038)					
Jevička (M 1041)					
?	Studie povodí řeky Jevičky	(nebylo k dispozici)	PřF UP Olomouc		
Protipovodňová opatření v území Olomouce	12	5	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Oskava (M 1050)	AOPK ČR
				Morávka (M 2056)	
				Morava (M 3056)	
				Morava (M 4056)	
				Třetí Voda (M 1045)	
		?	Komplexní revitalizace toku Čerlinka	(nebylo k dispozici)	Hydroeko Brno
1	Koncepce revitalizace Oskavy - I. etapa	Poldr v lokalitě Oskavský les (ř.km 9,000 – 11,700)	Atelier Fontes		
?	Studie revitalizace povodí Zámecké Moravy v CHKO Litovelské Pomoraví	(nebylo k dispozici)	Atelier Fontes		
5	Morávka km 0,000-17,500	soustava 10 stavebních objektů (2 retenční nádrže, rehabilitace koryt vodních toků) a navazující revitalizace břehových a doprovodných porostů	Šindlar s.r.o.		

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

Komplex protipovodňových opatření na dolní Bečvě a soutoku s Moravou	1286	7	Projekt Spojená Bečva. Vazba přírodě blízkých protipovodňových opatření a hydromorfologického stavu vod.	Soubor PBPO kategorie 2 a 6	Šindlar s.r.o.
		1	Revitalizace Biocentra Rybáře (Topolík) - Investiční záměr		Šindlar s.r.o.
		1	Revitalizační opatření v oblasti NPR Žebračka v k.ú. Přerov	soustava vodních kanálů, vodních ploch, mokřadů a tůní v NPR Žebračka	Enviprojekt, Hradec Králové
		-	Morávka km 0,000-17,500	(viz Protipovodňová opatření v území Olomouce)	Šindlar s.r.o.
		2	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Bečva (M 1094) Bečva (M 1098)	AOPK ČR
		?	Koncepce revitalizace povodí řeky Blaty	(nebylo k dispozici)	Aquatis Brno
Řízené inundace v území Kroměříže	7	1	Koncepce revitalizace říčního systému v dílčím povodí Svodnice	Revitalizace toku Svodnice - 3 úseky mezi Zářicím a Želatovicemi	Hydroeko Brno
		4	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Hloučela (M 1105)	AOPK ČR
				Šišemka (M 1126)	
				Panenský potok (M 1134) Baňický potok (M 1136)	
4	2	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Holomňa (M 1165)	AOPK ČR	
			Bánovský potok (M 3165)		
Zvýšení retence na soutoku Moravy a Dyje	9	?	Koncepce revitalizace povodí Kyjovky - 2. část	(nebylo k dispozici)	Aquatis Brno
		?	Koncepce revitalizace povodí Kyjovky - 3. část	(nebylo k dispozici)	Aquatis Brno

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblastí povodí*

		?	Revitalizace povodí Prušánky a Vrbičanky	(nebylo k dispozici)	Aquatis Brno
		2	Protierozní opatření v katastru obce Velké Bilovice	Retenční nádrže v trati Šisary v rámci komplexu protierozních opatření	Hydroconsult Bratislava
		?	Vegetační a vodohospodářské úpravy v obvodu ZD Čejč	(nebylo k dispozici)	Löw a spol., Brno
		3	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Dyje (D 1126) Kyjovka (D 1129) Morava (M 3174)	AOPK ČR
Rekonstrukce poldrů a řízených inundací pod VD Nové Mlýny	10	?	Studie revitalizačních opatření Dyje pod VD Nové Mlýny	(nebylo k dispozici)	Hydroeko Brno
		?	Konkretizace revitalizačních opatření na ZPF a LPF v nivě řeky Dyje pod VD Nové Mlýny	(nebylo k dispozici)	
		?	Revitalizace levobřežní údolní nivy Dyje pod vodním dílem Nové Mlýny	(nebylo k dispozici)	Atelier Fontes
		4	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Migrační zpřístupnění Dyje (D 1124) Zámecká a Stará Dyje (D 2124) Migrační zpřístupnění Dyje (D 3124) segmenty v území soutoku Svatky a Dyje (D 1119 a D 1120)	AOPK ČR
Protipovodňová opatření k ochraně obcí na horní Opavě	943	36	Projekt Opava Vazba přírodě blízkých protipovodňových opatření a hydromorfologického stavu vod.	Soubor PBPO kategorie 1, 2 a 6	Šindlar s.r.o.
		1	Studie variant úpravy nivy Opavy v Karlovicích	soubor opatření a stavebních objektů v katastru Karlovic	Šindlar s.r.o.
		3	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Jelení potok Střední Opava	AOPK ČR

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblastí povodí*

				Kobyli potok (Kobyłka)	
		10	CHKO Jeseníky - revitalizační studie povodí Střední Opavy		Šindlar s.r.o.
		30	Zhodnocení stávajících návrhů a koncepce doplňujících variant pro řešení protipovodňové ochrany města Krnova a obcí v povodí Opavy systémem dílčích úprav využívání povodí Opavy a Opavice, které umožní minimalizaci retenčního prostoru plánované údolní nádrže Nové Heřminovy.		Šindlar s.r.o.
Komplex protipovodňových opatření na Lužnici a Nežárce	4205	132	Projekt Nežárka. Vazba přírodě blízkých protipovodňových opatření a hydromorfologického stavu vod.	Soubor PBPO kategorie 1 až 6, včetně 1 retenční nádrže	Šindlar s.r.o.
		14	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Revitalizace potoka Olší Revitalizace Velmovického potoka Revitalizace Ratibořského potoka Revitalizace Žirovnice Revitalizace VT Brodek Revitalizace HOZ Vlčetínek Revitalizace HOZ Nová Bystřice Revitalizace VT Tuš Revitalizace VT Miletinský potok Revitalizace Lišnického potoka Revitalizace v povodí Kolišovského potoka Revitalizace Chotovinského potoka Revitalizace 2 úseků v povodí Hůreckého potoka (povodí nad obcí Hůrky u Lišova) Revitalizace povodí Bukovského potoka (od	AOPK ČR

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*



			Lišného dvora (J.Hradec) k Buku)	
11	Koncepce revitalizačních opatření v povodí Ratmírovského potoka		revitalizace 5 stávajících nádrží, 1 nová nádrž, 2 úseky revitalizace toků a niv, 1 odtrubnění a renaturalizace, komplex protierozních opatření	Šindlar s.r.o.
47	Strategie ochrany a revitalizace ekosystému Lužnice a jejího říčního údolí, Ekologická studie Lužnice		Lužnice - přehodnocení funkčnosti příčných objektů v ř. km 146,900 a 133,470 a následné obnovení migrační propustnosti toku v úseku ř. km 149,400 - 197,700 Lužnice - obnovení migrační propustnosti toku v ř. km 127,723, 126,645, 116,800 a stupně v ř. km 116,400 – 115,600 Zprůtočnění odstavených ramen v ř. km 98,350 – 115,600 Lužnice - obnovení migrační propustnosti toku – stupně v ř. km 115,600 - 111,700, 108,800, jez st. Hamr na Nové řece Lužnice - obnovení migrační propustnosti toku v ř. km: 94,160, 91,500, 86,500, 85,700, 85,400, 83,500, 83,200, 82,100, 80,500, 80,160, 79,500, 79,300, 75,660, 70,050, 67,910, 64,500, 62,800, 56,350, 48,850, 46,400, 43,950, 41,250, 40,500, 39,750, 38,150, 37,950, 37,400, 35,500, 33,950, 27,850, 24,500, 22,340, 20,325, 11,800, 10,840, 7,320.	Šindlar s.r.o.
?	Revitalizace povodí Kamenice		(nebylo k dispozici)	3E Pelhřimov
97	Studie revitalizace povodí Žirovnice		revitalizace 59 úseků středně velkých a malých toků a jejich niv, komplex protierozních opatření, revitalizace většiny stávajících nádrží, 38 nádrží (s možnými podmínkami rozšíření realizace)	3E Pelhřimov
35	Studie revitalizace povodí Hamerského potoka		revitalizace 18 úseků středně velkých a malých toků a jejich niv, 17 nádrží (s možnými podmínkami rozšíření realizace)	Ekoservis Č. Budějovice

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií  
pro aplikaci v procesu plánování oblastí povodí*

Komplex protipovodňových opatření v povodí dolní Vltavy v úseku Štěchovice - Mělník	35	25	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	opatření navržená studií Revitalizace toku a nivy Berounky Černošice - Zbraslav	AOPK ČR
				Revitalizace říčního koridoru Vltavy Komořany - Bráňk	
				Zprůchodnění 2 stupňů Smichov - Staré Město	
				Zprůchodnění stupně Štvanice řkm 51,000	
				Revitalizace PB Vltavy a rehabilitace nivy Karlín - Libeň	
				opatření navržená studií Rehabilitace býv. Holešovického ostrova v Troji	
				Zprůchodnění stupně Troja řkm 45,500	
				Revitalizace Cisařského ostrova a trojské peřeje	
				Částečná revitalizace Vltavy Troja	
				Částečná revitalizace LB Vltavy Sedlec	
				Částečná revitalizace břehů Vltavy Zámky	
				Zprůchodnění stupně Klecánky v řkm 37,200	
				Zprůchodnění stupně Libčice v řkm 27,200	
				Rehabilitace nivního území Dolany - Kocanda	
				Zprůchodnění stupně Mířejovice v řkm 18,000	
				Vodohospodářská rehabilitace parku Veltrusy	
				Revitalizace LB Vltavy Nové Ouholice	
				Zprůchodnění jezu Vraňany v řkm 11,500	
				Revitalizace Kozárovického potoka	
				Revitalizace PB Vltavy Jarov - Zbraslav	
Revitalizace PB Vltavy Pomořany					
Studie: Revitalizace Rokytky Praha					
Studie: Revitalizace Rokytky Praha					
Zprůchodnění stupně Modřany v řkm 62,300					
zpřístupnění migrační překážek(L 1026 a 1027)					

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií  
pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

		4	Studie posouzení možnosti rekultivace a revitalizace po zamýšlené těžbě v údolní nivě Berounky u Zbraslavi	komplex mokřadů v inundaci	Česká zemědělská univerzita v Praze
		?	Strategie ochrany a revitalizace ekosystému Berounky, Mže a jejich říč. údolí		Šindlar s.r.o.
Komplex protipovodňových opatření v území středního Labe v úseku Kolín – Mělník	5	5	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Labe – migrační zpřístupnění (L 0125)	AOPK ČR
				Labe – migrační zpřístupnění (L 0050)	
				Labe (L 0124_S)	
				Labe (L 0048_S)	
				Kozelská tůň (L 0124_S)	
Protipovodňová opatření v Liberecko-Jablonecké aglomeraci	1	1	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Lužická Nisa (LB 004)	AOPK ČR
Protipovodňová opatření v údolí vodního toku Dědiny	22	6	Projekt Dědina. Vazba přírodě blízkých protipovodňových opatření a hydromorfologického stavu vod.	soubor PBPO kategorie 1, 2 a 6	Šindlar s.r.o.
Komplex protipovodňových opatření v území dolního Labe v úseku Křešice – Hřensko	18	2	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků	Revitalizace toku Modla	AOPK ČR
		10	Plavební stupeň Děčín		Šindlar s.r.o.
			Řešení revitalizačních úprav Labe ve vzdutí plavebního stupně Děčín. 2.etapa - úsek Boletice – Nebočady. Studie.		
6	Řešení revitalizačních úprav Labe ve vzdutí Plavebního stupně Děčín. 3. etapa – úsek Nebočady – Valtířov. Studie.		Šindlar s.r.o.		

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

Ochrana České Lípy a obcí v záplavovém území Ploučnice, včetně protipovodňových opatření v povodí Svitávky	41	13	Pilotní projekt modelového řešení monitoringu, vyhodnocení, návrhu opatření a vyhodnocení efektivity vynaložených prostředků v oblasti hydromorfologie toků v ČR dle požadavků WFD – Část č. 1. Mapování základních hydromorfologických charakteristik vybraných vodních toků v povodí toku Ploučnice (Ploučnice, Robečský potok, Šporka, Svitávka, Panenský potok, Bystrá)	soubor PBPO kategorie 1, 2, 4 a 6	Šindlar s.r.o.
		1	Suchá nádrž Srní potok		DHI Hydroinform
		3	Migrační zprůchodnění Ploučnice	ř. km cca 37,650 (Česká Lípa)	AOPK Liberec
				ř. km cca 9,350 (Benešov nad Ploučnicí)	
				ř. km cca 22,400 (Horní Police)	
12	opatření navržená AOPK ČR a projednaná se správci toků, včetně části opatření studie Komplexní revitalizace krajiny po chemické těžbě uranu na Českolipsku	Rybi přechod Františkov - Ostrý Rybi přechod Tereziňské údolí Rybi přechod Žandov Rybi přechod Jezvé Rybi přechod Česká Lípa prádelna Rybi přechod Františkov Speed Rybi přechod Benar Rybi přechod Brechlejšovice Rybi přechod Pod SUS Revitalizace nivy Horní Ploučnice II. Revitalizace nivy Horní Ploučnice I. Rybi přechod Nad Pilou	AOPK ČR		
Komplex protipovodňových opatření a ochrana obcí v území soutoku Ohře a Labe	0	0	-		-

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií  
pro aplikaci v procesu plánování oblastí povodí*

celkem	6 727	622	-		-
--------	-------	-----	---	--	---

*Zpracování databáze lokalit revitalizačních studií  
pro aplikaci v procesu plánování oblasti povodí*

## **Vypořádání připomínek:**

Na základě dopisu Ministra životního prostředí a jeho doporučení uskutečnit pracovní schůzku k vypořádání připomínek proběhlo dne 16.1.2009 v Praze na MŽP jednání, na kterém byly podrobně prodiskutovány všechny připomínky obecné i konkrétní a domluven způsob jejich řešení. Zápis z výše uvedeného jednání je přiložen jako nedílný doklad zprávy o vypořádání připomínek. Povodí Labe, státní podnik řešil připomínky týkající se Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe a dále ještě vlastního toku Labe od Mělníka po státní hranici, který je součástí Plánu oblasti povodí Ohře a Dolního Labe a konkrétní připomínky byly uvedeny u tohoto plánu.

Na základě projednání a odsouhlasení návrhu řešení uvádíme podrobně popis jednotlivých bodů připomínek.

### **1. Ano**

Seznam kompetentních úřadů bude opraven (kapitola A.3.1.).

### **2. Ano**

Doporučení je akceptováno v souladu se zněním připomínky a bude zohledněno v rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí jako požadavek na centrální úrovni vytvořit metodiku jako nezbytný podklad pro další plánovací období.

V rámci Informační podpory procesu plánování v oblasti vod bude vyřešena i vazba říční sítě, vodních útvarů, kilometráže vodních toků a dalších údajů tak aby zajištěna jednotnost prezentace v České republice. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST A, KAPITOLA N - A.2.1.Povrchové vody)

### **3. Ano**

V plánu oblasti povodí je uvedeno, že jde o „pracovní návrh typologie“ a požadovaný komentář je uveden v části A - kapitola Nejistoty a chybějící data.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na konečné vymezení typologie povrchových vod zpracované na centrální úrovni pro Českou republiku. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST A, KAPITOLA N - A.2.1.Povrchové vody)

### **4. Ano**

Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn vysvětlující komentář.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni pro Českou republiku popisující nastavení kritérií významnosti antropogenních tlaků. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST B, KAPITOLA N)

### **5. Ano**

Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn vysvětlující komentář.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni, která bude popisovat nedostatečně řešené nebo chybějící typy tlaků a posuzovat relevanci jejich významnosti. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST B, KAPITOLA N)

### **6. Ano**

V plánu oblasti povodí bude za každou částí (A, B, C, D, E, F) uvedena kapitola Nejistoty a chybějící data. V úvodní kapitole bude uvedena strategie omezení nejistot.

### **7. Ano**

Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící je doplněn vysvětlující komentář..

Na základě dohody na projednání připomínek s MŽP bude řešení této problematiky přeneseno na Pracovní skupinu pro implementaci Rámcové směrnice. Bude zpracována metodika prioritizace tlaků jako podklad pro aktualizaci plánů povodí. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST B, KAPITOLA N)

### **8. Ano**

a) Do kapitoly B.1.1.1. bude uveden obecný popis (ČOV pod 2000 EO a malé aglomerace) a doplněn přehled zdrojů IPPC dle znění připomínky.

Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu a způsob řešení problematiky v rámci aktualizace plánů povodí.

b) Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data bude doplněn popis a způsob řešení problematiky v rámci aktualizace POP .

**c)** Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

**d)** Do kapitoly B.1.1.7 bude doplněn přehled ovlivněných vodních útvarů povrchových vod.

**e)** Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

**f)** Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST B, KAPITOLA N)

## **9. Ano**

Od roku 2005 byl v plánu oblasti povodí zpřesněn provozní monitoring, byly k dispozici nové statistické údaje a nová vodohospodářská bilance. Strategie omezování nejistot bude pospána v úvodu plánu oblasti povodí. . (ČÁST 0, KAPITOLA 12)

## **10. Ano**

Do plánu oblasti povodí bude doplněna Strategie aktualizace POP. (ČÁST 0, KAPITOLA 12)

## **11. Ano**

V plánu oblasti povodí je uveden výčet opatření, u kterých jsou uvedeny vazby na rámcovou směrnici, nadnárodní (MKOL), národní (PHP) cíle. Předpokládaný efekt opatření na eliminaci vlivů není v plánu oblasti povodí zpracován, protože nebylo k dispozici metodické řešení. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 11, ČÁST C, KAPITOLA N - C.4. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí)

## **12. Ano**

Konkrétní opatření v chráněných územích jsou v POP zahrnuta formou opatření revitalizace vodních toků (kapitola C.4.13). Opatření definována v plánech péče zvláště chráněných oblastech budou v POP uvedena formou odkazu na tyto dokumenty (kapitola C.4.13).

## **13. Ano**

Do části F budou doplněny informace o nákladech na realizaci jednotlivých typů opatření s výjimkou soukromých prostředků. Pokud nebudou pro zpracovatele dostupné některé informace, budou tato uvedena v části F – kapitola Nejistoty a chybějící data. Výhled do roku 2027 bude doplněn jako velmi hrubý odhad.

## **14. Ano**

Hodnocení stavu vodních útvarů bude provedeno pro rok 2007. Klasifikace stavu bude ve třech stupních (vyhovující, potenciálně nevyhovující a nevyhovující). Změna počtu tříd ze tří na dvě bude přesunuta na úroveň B (národní plány). Pro změnu počtu tříd na úrovni C (plány oblastí povodí) je nutné zpracovat metodický postup necentrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu)

## **15. Ano**

V plánu oblasti povodí bude uveden termín „pracovní návrh typologie“. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST A, KAPITOLA N - A.2.1.Povrchové vody).

Pro kvalifikované maximální využití přímého hodnocení VÚ, a to zejména po stránce fyzikálně-chemických a chemických ukazatelů a dále podpůrných ukazatelů jako jsou kvantitativní a hydromorfologické parametry, včetně implementace interkalibrace a interpretace případných odchylek od požadavků Rámcové směrnice bude uveden požadavek na zpracování metodického řešení hodnocení stavu vodních útvarů řešeného na centrální úrovni.. Do části C - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu)

## **16. Ano**

Výjimky budou doplněny v souladu s rámcovou směrnicí.

#### **17. Ne**

Tento požadavek nelze zpracovat bez transpozice povodňové směrnice. Protipovodňová opatření jsou hydrologicky provázána, revitalizační a protipovodňová opatření nejsou provázána, protože nejsou provázány příslušné dotační programy. V POP bude ve strategii aktualizace uveden požadavek na zpracování strategie k provázání revitalizačních a protipovodňových opatření, která by měla být řešena na centrální úrovni jako úkol v Plánu hlavních povodí ČR. (ČÁST 0 – KAPITOLA 11,12, ČÁST C - KAPITOLA C.4.10.)

#### **18. Ano.**

Připomínka je doporučující. V plánu oblasti povodí je uvedena vazba na významné problémy nakládání s vodami definovanými na mezinárodní úrovni.

#### **19. Ano**

Připomínka je doporučující. Do kapitoly B.3.1.4 bude uvedeno stanovisko z Mezinárodního plánu povodí Labe. Dále bude navržen list opatření, v němž bude definován požadavek na zpracování strategie lodní dopravy. Tento požadavek musí být řešen na centrální úrovni tj. v listu opatření bude navrženo řešení tohoto úkolu v Plánu hlavních povodí ČR. (ČÁST C -KAPITOLA C.4.)

#### **20. Ano.**

Připomínka je doporučující. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na úpravu metodiky stanovení HMWB na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2.1.2. Hodnocení stavu

#### **21. Ano**

Připomínka je doporučující. Plán oblasti povodí Horního a středního Labe doporučení tohoto bodu obsahuje. V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N)

#### **22. Ano**

Připomínka je doporučující. V plánu oblasti povodí je uveden výčet opatření, u kterých jsou uvedeny vazby na rámcovou směrnici, nadnárodní (MKOL), národní (PHP) cíle. (ČÁST C -KAPITOLA C.4.) V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N - C.4. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí)

#### **23. Ano**

Připomínka je doporučující. Do roku 2015 budou realizována zejména ta opatření, která řeší problémy mezinárodní úrovně. V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni pro zprůchodnění ostatních migračních překážek bude zpracována národní strategie s cílem do roku 2027. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N - C.4. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí)

#### **24.ANO**

*Rozpor se zájmy chráněných zákonem č.114/1992 Sb., a řešení protipovodňové ochrany*

##### **Ne**

Upozornění – bude řešeno v rámci správního řízení.

*Zpracování a přehlednost POP*

##### **Ano**

Upozornění – Zpřehlednění POP bude řešeno v rámci informačního systému procesu plánování v oblasti vod.

*Zohlednění kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod*

##### **Ano**

Upozornění – V POP bude doplněn do kapitoly C.4.6.text o zavedení kombinovaného přístupu.

#### **25. Ano**



V kapitole A1.13 bude doplněn soupis EVL pro ochranu druhů a sladěna terminologie v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

**26. Ano**

Vlivy vyjmenované v připomínce je nezbytné nejprve definovat a následně určit jejich významnost na stav vodních útvarů. Vzhledem k tomu, že v 1. etapě plánování nebylo k dispozici metodické řešení bude toto řešeno po zpracování metodiky na centrální úrovni v 2. etapě plánování. Předmět připomínky bude doplněn do části B – kapitoly Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N)

**27. Ne**

V tabulce č. 11 – Převody vody, se jedná o významné převody vody, kterými je míněn většinou nějaký přivaděč, náhon nebo kanál, kde fyzicky protéká povrchová voda. U vaší připomínky (Střeleč) se jedná v uvedeném případě spíše o klasický odběr a klasické vypouštění. V kapitole B – Jiné užívání podzemních vod (B.1.2.7 a B.4.2.6) je tento „převod vody“ – Sklopisek Střeleč (z Žehrovky – do Libuňky) popsán.

**28. Ano**

Připomínka byla zapracována do textu kapitoly B.1.1.7.

**29. Ano**

Tabulka B.1 a B.9 opravena podle připomínky.

**30. Ano**

Tabulka B.1 upravena.

**31. Ano**

Ukazatel makrofyta a fytobentos nebyl použit v rámci hodnocení stavu vodních útvarů dle schválených Metodických postupů státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod (září 2007). Vytvoření nového metodického postupu musí být řešeno na centrální úrovni. Toto bude doplněno do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu)

**32. viz bod 31**

**33. viz bod 31**

**34. Ano**

Bude prověřeno a případně opraveno.

**35. Ano**

Do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data bude doplněn požadavek na nutnost vytvoření metodiky na *provázanost na konkrétní environmentální cíle, rozsah hodnoty faktorů určujících environmentální cíle pro jednotlivé předměty ochrany, a v návaznosti na to i pro chráněná území* pro 2. etapu plánování. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N)

**36. Ano.**

Barvy v mapách C28 a C29 budou upraveny.

**37. Ano**

Ze strany PP Labe již bylo provedeno doplnění Programu opatření v kapitole C o tyto akce: LA110055, LA110058. Ostatní opatření uvedená v připomínce ke kapitole C (kapitola C.4.13) budou zařazena do Programu opatření s datem realizace do roku 2027. (ČÁST C – listy opatření)

**38. Ano**

Opatření budou doplněna do kapitoly C.4.13.

**39. Ano.**

Vzhledem k tomu, že v současnosti nebylo zpracováno žádné metodické řešení jak určit vliv plavby na hydromorfologický a ekologický stav vodních útvarů bude v plánu oblasti povodí bude vytvořen list opatření, v němž bude vymezen požadavek na zpracování studie metodického řešení vlivu plavby na hydromorfologický a ekologický stav vodních útvarů. Tato studie by měla být řešena na centrální úrovni, tj. v listu opatření bude navrženo řešení tohoto úkolu v Plánu hlavních povodí ČR. . (ČÁST C – listy opatření), kapitola C.4.10.)

## Z á p i s

### z jednání o vypořádání připomínek Ministerstva životního prostředí k Plánům oblastí povodí Labe konaného dne

16. 1. 2009 na MŽP

Jednání se účastnili zástupci podniku Povodí Labe, s.p. (PP Labe), VRV, a.s., AOPK ČR, ČIŽP, MŽP a přizvaní experti, viz prezenční listina.

#### Obecná část

*Připomínky obecné podle požadavků Rámcové směrnice*

1. Požadavek byl akceptován;
2. - Doporučení bylo akceptováno do 2. etapy plánování, bude zpracována metodika (úkol pro MŽP);  
- Požadavek – v rámci informační podpory pro MZe bude provázána říční síť s vodními útvary (VÚ) a evropskou kilometrží, termín do 22.12.2009;
3. Požadavek – v Plánech oblastí povodí (POP) bude uváděno že jde o „pracovní návrh typologie“ a tato část bude uvedena v kapitole chybějící data a nejistoty; v rámci aktualizace bude zpracována metodika;
4. Požadavek – bude zpracována metodika;
5. Požadavek – bude zpracována metodika;
6. Požadavek – v POP bude za každou kapitolou zpracována část popisující chybějící data a nejistoty; v úvodní kapitole bude zpracována strategie omezení nejistot;
7. Požadavek – do 2. etapy plánování bude zpracována metodika prioritizace tlaků; tento úkol bude přenesen na Pracovní skupinu pro implementaci Rámcové směrnice pro vodní politiku ES (PS);
8. a) Bodové zdroje znečištění – akceptováno;  
b) Difúzní a plošné zdroje znečištění – akceptováno;  
c) Odběry vody – bude zpracována metodika;  
d) Ovlivnění stavu útvarů povrchových vod – akceptováno;  
e) Vliv stavu VÚ na terestrické ekosystémy – v současnosti není metodika; bude uvedeno v části chybějící data a nejistoty;  
f) Identifikace neznámých tlaků – bude zpracováno jako jeden z bodů strategie pro 2. etapu plánování;
9. Požadavek – bude zpracováno ve strategii omezení chybějících dat a nejistot jako komentář; požadavek bude vypořádán v rámci připomínek k POP a bude přesunut na úroveň B (Národní plány);
10. Požadavek – akceptováno, PP Labe připraví návrh strategie do ½ února jako součást POP, tento návrh bude MŽP předložen PS k projednání;
11. Požadavek – v současné době jsou zpracována opatření (provázaná opatření), u kterých je uvedeno, zda řeší nadnárodní, národní a regionální cíle; připraví se metodické řešení o předpokládaném efektu opatření na eliminaci vlivů; úkol byl přesunut do 2. etapy plánování;
12. Požadavek – do 2. etapy plánování musí být dotažena spolupráce při navrhování opatření v POP a opatřeními v chráněných územích (CHÚ); v POP budou uvedeny odkazy na Plány péče o ZCHÚ, kterými jsou POP vázány; PP Labe akceptuje došlé připomínky k jednotlivým opatřením POP;
13. Požadavek – akceptován s výjimkou soukromých prostředků; pokud nebudou pro zpracovatele dostupné některé informace, budou tato uvedena v části chybějící data a nejistoty; výhled do roku 2027 bude doplněn jako velmi hrubý odhad;
14. Požadavek – akceptován s výjimkou změnu počtu tříd stavu vodních útvarů ze tří na dvě, toto snížení se bude týkat úrovně B (Národní plány); změna počtu tříd na úrovni C (POP) se připraví ve 2. etapě plánování;

15. v POP se bude uvádět termín „pracovní návrh typologie“; pro systém klasifikace VÚ a využití morfologických aspektů je třeba zpracovat metodiku, úkol pro 2. etapu plánování;
16. Požadavek – akceptován;
17. nelze zpracovat bez transpozice povodňové směrnici;  
protipovodňová opatření jsou hydrologicky provázána; revitalizační a protipovodňová opatření nejsou provázána, protože nejsou provázány příslušné dotační programy-nutno provázat; uplatnění požadavku do PHP na zpracování strategie k provázání revitalizačních a protipovodňových opatření, úkol do 2. etapy plánování
18. Doporučení – akceptováno;
19. Doporučení – do kapitoly plavby bude uvedeno stanovisko z Mezinárodního plánu povodí Labe; bude navrženo zpracování strategie plavby do PHP;
20. Doporučení – metodika stanovení HMWB bude upravena do 2. etapy plánování
21. Doporučení – POP Labe požadavky tohoto bodu obsahuje, tudíž jsou irelevantní; pro 2. etapu plánování bude vytvořena příslušná metodika; připomínka se bude řešit jako úprava PHP;
22. Doporučení – bude řešeno prostřednictvím doplňkového opatření do PHP; připomínky se budou akceptovat v rámci platné legislativy;
23. Doporučení – do roku 2015 budou realizována zejména ta opatření, která řeší problémy mezinárodní úrovně; pro zprůchodnění ostatních migračních překážek bude zpracována národní strategie s cílem do roku 2027;
24. *Rozpor se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb. a Řešení protipovodňové ochrany*  
Upozornění – bude řešeno v rámci správních řízení  
*Zpracování a přehlednost POP*  
Upozornění – zpřehlednění bude zajištěno v rámci informačního systému procesu plánování  
*Zohlednění kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod*  
Upozornění – v POP bude v úvodním odstavci kapitoly C

#### Konkrétní část

##### POP Horní a Střední Labe

Konkrétní připomínky byly akceptovány všechny s výjimkou:

##### Kapitola C

- Kap. C.1.1.1.1. – Kap. C.2.1.2.2. – potřeba vytvoření metodiky hodnocení; úkol pro 2. etapu plánování

- ze strany PP Labe již bylo provedeno doplnění Programu opatření v kapitole C o tyto akce:

LA110055 Revitalizace Jindřichovického potoka a přítoků

LA110058 Jizera-Turnov-Svijany (revitalizace a PPO)

Ostatní opatření uvedená v připomínce ke kapitole C budou zařazena do Programu opatření s datem realizace do roku 2027.

##### POP Ohře a Dolní Labe (část PP Labe)

Konkrétní připomínky týkající se tomu Labe byly akceptovány všechny s výjimkou:

##### Kapitola B

- Kap. B.3.1.6. – bude řešeno v rámci správního řízení.

*zapsal: Ing. Martin Pytloun*

*schválil: Ing. Veronika Jáglová za MŽP*

*Ing. Václav Jirásek za Povodí Labe*



