

subjekt	datum	č.j.	ID
Ministerstvo zemědělství	23.12.2008	47617/2008-15120	LA_01_113



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

VÝPIS

*KP* { GR + TR + FR  
+ RPSP + KGŘ

**Povodí Labe, státní podnik  
HRADEC KRÁLOVÉ** *email*

Datum: 30.12.2008 č.ev.: 55526/2008

Č.j.: *P12* 08/42016

listy	přílohy	epis. znak	sk. znak	lhůta
1	1			

ODBOR VODOHOSPODÁŘSKÉ POLITIKY  
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

Povodí Labe, státní podnik  
Víta Nejedlého 951  
500 03 Hradec Králové

NAŠE Čj.: 47617/2008-15120

VYŘIZUJĚ: Ing. Libor Ansorge  
TELEFON: 221 812 908  
FAX: 221 812 983  
E-MAIL: ansorge@mze.cz

ADRESA: TĚŠNOV 17, 117 05 PRAHA 1

DATUM: 23.12.2008

### Plán oblasti povodí

Vážení,

v příloze Vám zasíláme připomínky k návrhu Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe zveřejněnému podle § 12 vyhlášky č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod.

S pozdravem

**Ing. Miroslav Král, CSc.**  
ředitel odboru

**Příloha**  
Dle textu

## **Připomínky Ministerstva zemědělství**

### **k návrhu Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe zveřejněnému k připomínkám podle § 12 vyhlášky č. 142/2005 Sb.**

#### ***Obecné připomínky***

- 1** 1. Pro přehlednost zařadit do příslušných kapitol POP Horního a středního Labe souhrnné tabulky a závěry, které jsou pouze v tzv. stručném souhrnu.
- 2** 2. Chybí jasné rozdělení navržených opatření na základní a doplňková.
- 3** 3. U opatření (v listech opatření) je vhodné uvádět, na co jsou zaměřena, jaký je jejich očekávaný účinek na jednotlivé složky stavu a jaký mají náběh účinnosti.
- 4** 4. Listy opatření typu B jsou velice nekonkrétní a opatření by měla být lépe „lokalizována“ na konkrétním vodním útvaru, resp. tam, kde je dle místních podmínek takové opatření navrhováno. I pro laickou veřejnost by mělo být pochopitelné (např. dle mapového podkladu či popisným vymezením daného území) umístění opatření ve vodním útvaru včetně odhadu nákladů na toto opatření a jeho nositele.
- 5** 5. Není dostatečně vysvětlena vazba mezi VÚ podzemních vod a hydrogeologickými rajóny – zejména v části B jsou v některých tabulkách vymezeny jen hydrogeologické rajóny, nutno začlenit i do vodního útvaru podzemních vod.
- 6** 6. Doplnit legendy map a obrázků tam, kde jsou neúplné nebo zcela chybí
- 7** 7. Překontrolovat a doplnit seznam zkratk používaných v textech.
- 8** 8. Pro internetovou verzi POP Horního a středního Labe odstranit některé nedostatky, např. nedostupnost některých tabulek a map (linky vedou na jiné dokumenty nebo nevedou nikam), chybějící popis jak se v dokumentech pohybovat, protože např. v dokumentech PDF není vizuálně zřejmé, že obsahuje odkazy (hyperlinky), kterými se otvírají další dokumenty (např. listy opatření a hodnocení otvírané ze souhrnných seznamů).

#### ***Část A – popis oblasti povodí***

##### **Kapitola A.1.1**

- 9** • V mapě A 1. legendu „Hranice OPR“ upravit na „Hranice správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

##### **Kapitola A.2.2**

- 10** • Sjednotit pojmy „hlavní vrstva“ a „základní vrstva“ v textu, tabulkách a mapách pro vymezení útvarů podzemních vod v jednotlivých nad sebou ležících vrstvách.

##### **Kapitola A.2.3**

- 11** • Doplnit vymezení chráněných území na vodní útvary.
- 12** • U území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou spotřebu je třeba použít limity dle schváleného metodického postupu „Plánování v povodí ČR – Praktická příručka implementace“ a nikoliv směřovat s vodohospodářskou bilancí, má souvislost i s částí B.

#### ***Část B – Užívání vod a jeho vliv na stav vod***

##### **Kapitola B.1.1**

- 13** • Hodnocení pesticidů na základě podílu výměry intenzivně využívané zemědělské půdy v ploše povodí je třeba verifikovat na základě monitoringu.

- 14 • Hodnocení významnosti odběrů je v rozporu se schváleným metodickým postupem „Plánování v povodí ČR – Praktická příručka implementace“.
- 15 • V textu je zmiňována „schválená metodika“ a „schválené teze“; je třeba doplnit o jakou metodiku a teze se jedná.
- 16 • Jsou identifikována místa „problematická“ z hlediska morfologie, ale již k nim nejsou ve většině případů navrhována opatření v části C; je třeba okomentovat.

### **Kapitola B.1.2**

- 17 • Staré ekologické zátěže, u kterých neprobíhá monitoring, nejsou zařazeny; mělo by být zdůvodněno, proč tyto staré ekologické zátěže nepředstavují rizika nebo by měl být navržen monitoring.
- 18 • Tabulka B.5 - doplnit název o ...jako rizika vstupu pesticidů
- 19 • Jsou identifikována vypouštění do podzemních vod, ale pak nejsou navrhována opatření v části C (např. v části C.4.5 se uvádí, že vypouštění není, zatímco v části B.2 se uvádí seznam těchto vypouštění s ohodnocením, zda překračují limity či nikoliv.

### **Kapitola B.2**

- 20 • Část. 2.1.1. chybí seznam základních koncepčních materiálů (ačkoliv název této části to avizuje).
- 21 • B.2.2. B.2.3.-tyto části jsou nazvány Prognóza požadavků... aniž jsou tyto požadavky specifikovány. Prognózy jsou v podstatě konstatováním bez jakékoli podrobnější analýzy, v textu se sice odkazuje, že jaksi byly trendy vyhodnoceny, ale bez rozvedení.

### **Kapitola B.3.1**

- 22 • Pro vodní útvary s možnými bilančními potížemi (kap. B.2.4), pro které nejsou navrhována žádná opatření, je nutno doplnit, že v těchto útvarech je kapacita vodních zdrojů vyčerpána.

### **Kapitola N**

- 23 Vymazat prázdné kapitoly

## ***Část C – Stav a ochrana vodních útvarů***

### **Kapitola C.1.1**

- 24 • Není vůbec řešen ekologický potenciál vodních útvarů typu řeka, v POP Horního a středního Labe se konstatuje, že je použito hodnocení k parametrům ekologického stavu, ale pak ztrácí smysl hodnotit ekologický potenciál – nutno komentovat neexistenci „referenčních podmínek“ v dané etapě plánu.
- 25 • Specifikovat „směrný dokument pro monitoring“ v kap. C.1.1.1.2.

### **Kapitola C.2.1**

- 26 • Hodnocení ekologického stavu je v rozporu se směrnicí 2000/60/ES, která jednak nezná termín „potenciálně nevyhovující“ a jednak ekologický stav dělí do 5 tříd; nutno okomentovat.
- 27 • Průzkumný monitoring je popsán velmi vágně, přitom u značné části VÚ, které nedosáhnou dobrého stavu se předpokládá využití výjimky a velmi často je aplikována výjimka typu „neznámá příčina“ nebo „obecné opatření“, které přímo obsahují v popisu požadavek na zavedení průzkumného monitoringu – mělo by tedy být jasně stanoveno, co bude obsahem tohoto monitoringu v příslušném VÚ, kdo jej bude realizovat a jaké jsou odhady finančních nároků tohoto monitoringu, v této kapitole by pak měl být uveden souhrn požadavků na průzkumný monitoring vyplývající z jednotlivých navržených opatření.
- 28 • V hodnocení ekologického stavu chybí samostatné hodnocení kontinuity, ačkoliv jsou často navrhována opatření na její řešení a toto hodnocení máme reportovat EK.

- 29 • V tabulce C.2, která obsahuje syntézu hodnocení stavu vodních útvarů povrchových vod, nelze souhrnně nalézt, které ukazatele nevyšly a musí to „pracně hledat“ u jednotlivých VÚ v tzv. listech hodnocení. Doporučuje se doplnit přehlednou tabulku.
- 30 • Doplnit souhrnný přehled, které VÚ byly hodnoceny přímo, a které nepřímo.
- 31 • Při hodnocení ekologického potenciálu je uvedeno, že byl stav vodního útvaru porovnáván s „maximálním ekologickým potenciálem“, ten však není nikde definován.
- 32 • Není jasné, v kterých složkách ekologického potenciálu nevyhovuje daný vodní útvar.

### **Kapitola C.2.3**

- 33 • Je třeba doplnit ke každému chráněnému území vazbu na vodní útvar či útvary, v jehož/jejichž povodí se chráněné území nachází. Takto nelze dohledat, zda bylo v daném chráněném území navrženo nějaké opatření. Stejně tak je třeba do listů hodnocení doplnit informace o hodnocení chráněných území v dotčených vodních útvarech.
- 34 • Je třeba doplnit hodnocení povrchových vod určených k odběrům pro lidskou potřebu ve vazbě na připomínku ke Kap. A.2.3.

### **Kapitola C.3**

- 35 • Obecná připomínka ke všem podkapitolám C.3.x – není jasné, o kolik či v jakých parametrech dojde ke zlepšení stavu vodních útvarů po realizaci navržených opatření (alespoň odhad zlepšení)

### **Kapitola C.3.1**

- 36 • Chybí souhrnné tabulky, jaké typy výjimek jsou použity u jednotlivých VÚ. Ty je nutno pracně dohledávat v listech hodnocení. Vhodné by bylo doplnit i statistiky použití výjimek v souladu s požadavky reportingu.
- 37 • Chybí uvedení účelu pro každou výjimku a její řádné zdůvodnění pro každý vodní útvar.
- 38 • V případě použití výjimky „neznámá příčina“ by mělo být jasně uvedeno, jaké kroky byly učiněny k zajištění všech informací k efektivnímu rozhodnutí o opatření a jaké informace je třeba dále zajistit či získat. Zároveň musí být navržen rozsah průzkumného monitoringu či studie k získání potřebných informací s vytipováním nositele nákladů.
- 39 • V případě použití výjimky „obecná opatření“ musí být jasně uveden rozsah průzkumného monitoringu, jeho nositel a očekávané náklady.
- 40 • V materiálu popisovaná výjimka „prodloužení lhůt – neúměrné náklady“ je vysvětlována chybně, protože se jedná ve skutečnosti o dvě rozdílné výjimky. Výjimka „neúměrné náklady“ musí vždy vést ke stanovení nižších cílů podpořených příslušnými ekonomickými analýzami. V materiálu popisovaná výjimka je výjimkou typu „prodloužení lhůt z důvodů proveditelnosti“, kdy samotná proveditelnost opatření je „ekonomicky“ výhodná a efektivní, ale nejsou dostatečné zdroje pro její realizaci v prvním plánovacím cyklu a proto bude příslušné opatření zařazeno do realizace v následujícím cyklu. Přesto by mělo být při aplikaci této výjimky uvedeno, jaké kroky budou zajištěny v prvním plánovacím cyklu.
- 41 • U silně ovlivněných vodních útvarů chybí zdůvodnění pro jaký účel je VÚ zařazen mezi HMWB včetně příslušného zdůvodnění pro každý vodní útvar, které požaduje směrnice 2000/60/ES. Obecné zdůvodnění popsané souhrnně v textu nepovažujeme za dostatečné.

### **Kapitola C.3.2**

- 42 Zde platí prakticky stejné připomínky jako v kapitole C.3.1

### **Kapitola C.3.3**

- 43 • Opět chybí jakákoliv vazba na vodní útvary.
- 44 • Opět není zpracována problematika území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou potřebu (viz. připomínky výše).

- 45 • Je třeba dopracovat kapitolu věnovanou oblastem citlivým na živiny na základě reportingové zprávy podle nitrátové směrnice ze srpna 2008.

- 46 • Je třeba navrhnout opatření vedoucí k dobrému stavu oblastí pro ochranu stanovišť a druhů.

## **Kapitola C.4**

- 47 • Program opatření musí obsahovat všechna opatření, pomocí nichž dosáhneme dobrého stavu vod. Proto programem opatření jsou všechna opatření uváděná v POP Horního a středního Labe, ale některá budou realizována až ve druhém či třetím kole. Je potřeba upravit formulace.

### **Kapitola C.4.1**

- 48 • U směrnice 91/676/EHS chybí odkaz na aktualizovaný II. Akční program vyhlášený nařízením vlády č. 108/2008 Sb.

### **Kapitola C.4.2**

- 49 • Jako opatření je vhodné uvést vodní zdroje (včetně identifikátoru příslušného VÚ), u kterých je třeba revidovat ochranná pásma, případně u výhledových vodních zdrojů je vyjmenovat – namísto neuchopitelného listu opatření „hospodaření v pásmech vodních zdrojů“.

### **Kapitola C.4.3**

- 50 • Pro vodní útvary s možnými bilančními potížemi (kap. B.2.4), pro které nejsou navrhována žádná opatření, je nutno doplnit, že v těchto útvarech je kapacita vodních zdrojů vyčerpána.

### **Kapitola C.4.5**

- 51 • V kapitole B.1.2. byla identifikována vypouštění do podzemních vod (navíc u kterých jsou přesahovány limity) a v kap. C.4.5. se uvádí, že nejsou identifikovány žádné případy povoleného vypouštění do vod podzemních; uvést do souladu včetně návrhu potřebných opatření. .

### **Kapitola C.4.6**

- 52 • Pro některé vodní útvary bylo použito obecného opatření „Drobní znečišťovatelé a obce do 2000 EO“ návrh tohoto opatření je naprosto nekonkrétní a proklamativní. Proto pro každý vodní útvar, kde je toto opatření navrženo, je nutné zhodnotit charakter těchto zdrojů, tj. stanovit které obce to jsou, určit priority realizace a konkrétní řešení uvést odkazem na PRVKUK.

- 53 • Ne všechna opatření zahrnutá pod tuto kapitolu mají uveden alespoň odhad nákladů realizace.

- 54 • Často se vyskytuje nesoulad s obdobím realizace (1. kolo či následující kola) mezi textem a tabulkami.

- 55 • Je třeba vyřadit opatření, která již byla realizována.

### **Kapitola C.4.7**

- 56 • Pro staré ekologické zátěže, u kterých nejsou informace o monitorování, je třeba zavést monitoring vod v jejich blízkosti.

- 57 • U některých starých ekologických zátěžích, které mají zpracován list opatření, není jasné, co je náplní opatření a jakou má řešení prioritu z hlediska dopadu na stav VÚ.

- 58 • Je zmiňován Program na snížení znečištění povrchových vod nebezpečnými závadnými látkami a zvláště nebezpečnými závadnými látkami bez jakéhokoliv odkazu (na seznam dokumentů, u ostatních to tyto odkazy jsou) či vysvětlení

- 59 • Na mnoha vodních útvarech je navrhováno obecné opatření nazvané „Opatření k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek“ či „Snížení znečištění z průmyslových odpadních vod“, které je naprosto neuchopitelné. Pro každý vodní útvar by mělo být uvedeno jaké látky je v daném vodním útvaru třeba řešit a „na jakou cílovou úroveň“, případně uvést, kterých provozů se to týká.

### **Kapitola C.4.8**

- 60
- Je třeba uvést vodní útvary, které jsou potenciálně ohroženy závažnými haváriemi podle lokalizace uživatelů látek, které jsou vedeny v integrovaném registru znečišťování a mohou ohrozit vodní ekosystémy.

### **Kapitola C.4.9**

- 61
- Doporučujeme vypustit větu „Dodatečná opatření budou přijímána až po uskutečnění přijatých opatření v letech 2010-2012.“ a poslední větu přeformulovat do podoby „Dodatečná opatření nejsou v tuto chvíli navrhována vzhledem k tomu, že dodatečná opatření má smysl navrhopat až po vyhodnocení přijatých opatření.“

### **Kapitola C.4.10**

- 62
- Nejsou navrhována „doplňková“ opatření, i když jsou navrženy revitalizace a v rámci některých obecných opatření je navrhováno přehodnocení povolení k nakládání s vodami; je třeba uvést do souladu.

### **Kapitola C.4.14**

- 63
- Velmi obecná opatření bez bližší lokalizace v rámci vodního útvaru, odhad nákladů je udělán na jednotlivé „prvky“ opatření, které je „teoreticky“ možno použít „všude“, ale odhad úhrnu nákladů na daný vodní útvar není.

### **Kapitola C.5**

- 64
- Doplnit kapitolu „Registr dalších podrobnějších programů a plánů“. Měly by zde být uvedeny i některé dokumenty, které jsou obsahem seznamu významných podkladů (např. PRVKUK).

### **Listy opatření**

- 65
- Každý list opatření úrovně A a B by měl být směřován na konkrétní vodní útvar (případně ještě bližší lokalizaci) s uvedením co je jeho cílem (co řeší). Dále by měl obsahovat vyčíslení nebo alespoň odhad nákladů, harmonogram realizace a odhad náběhu opatření a očekávané dopady na jednotlivé složky stavu ( míru zlepšení stavu).
- 66
- U opatření eliminace dusíku jako plošného zdroje znečištění vod je nutno zaměnit nařízení vlády č. 242/2004 Sb. za nařízení vlády č. 79/2007 Sb., podle kterého lze podat žádost o zařazení od roku 2007.
- 67
- U opatření ochrany vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů změnit název Operační program na Program rozvoje venkova osa I. I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Dále změnit název HRDP na AEO PRV u dotačního titulu pěstování meziplodin.

### **Část D**

- 68
- Návrhy opatření vůbec neřeší dopad na stav vodního útvaru.
- 69
- Návrhy protipovodňových opatření většinou neřeší komplexně ucelená povodí. Ta opatření, která významně ovlivní hydromorfologii by měla prokázat, zda nezhorší ekologický stav vodního útvaru.
- 70
- Prakticky nejsou řešena opatření proti erozi a suchu.

### **Kapitola D.1.1.**

- 71
- V kapitole není prakticky nijak popsána problematika sucha a srážko-odtokové charakteristiky povodí ve vztahu k tomuto jevu.
- 72
- Hydrografy vybraných povodňových událostí uvedené v část D.3 patří spíše do popisné části D.1. Proč nejsou uvedeny obdobné grafy pro opačný jev (sucho).

## **Kapitola D.1.2**

- 73
- Bylo by vhodné doplnit odkaz na opatření k řešení eroze (viz kapitola C.4.14).

## **Kapitola D.1.3**

- 74
- Ačkoliv jsou identifikovány odvodňované plochy, v nichž je negativně ovlivněn přirozený koloběh vody, tak nejsou nikde v POP Horního a středního Labe navrhována opatření na tento problém.

## **Kapitola D.1.4**

- 75
- Uvádět stav závlah k roku 1990 (zdroj ZVHS) považujeme za nepřipustné. Je nutno doplnit aktuální stav závlah (např. u ČSÚ nebo u Asociace pro vodu v krajině a závlahy).

## **Kapitola D.1.5**

- 76
- Pro území ohrožená urychleným odtokem nejsou navrhována opatření k řešení tohoto jevu, nebo navržená opatření nelze přiřadit k tomuto jevu.
- 77
- V této podkapitole je zároveň řešena míra akumulace v povodí, ale pro VÚ s nízkou mírou akumulace nejsou navrhována žádná opatření ani toto není dostatečně okomentováno.

## **Kapitola D.1.6**

- 78
- Pro naprostou většinu kritických míst nejsou navrhována opatření, nebo to nejde v POP Horního a středního Labe dohledat.

## **Kapitola D.1.8**

- 79
- K VÚ, které mají nevyhovující bilanční stav, nejsou navrhována konkrétní opatření s výjimkou obecných proklamací.

## **Kapitola D.2.3**

- 80
- Kapitola neobsahuje cíle, ale nastiňuje řešení pro zlepšení stavu vodního režimu krajiny.

## **Kapitola D.3.3**

- 81
- Chybí popis důsledků, např. omezován odběrů, neúrodu a nedostatek potravy apod. Kapitola se omezuje pouze na přehled suchých období.

## **Kapitola D.3.4**

- 82
- Je poukázáno na to, že možné škody lze stanovit jen odhadem, ale v POP Horního a středního Labe takový odhad není.

## **Kapitola D.4.3**

- 83
- Je uvedeno, že „nejsou dosud území určená k řízeným rozlivům povodní vymezena“, je třeba popsat změnu tohoto institutu zákonem č. 181/2008 Sb.
- 84
- Není jasné, jaká nová opatření – území určená k rozlivům povodní – se v POP Horního a středního Labe navrhuje.

## **Kapitola D.4.4**

- 85
- POP Horního a středního Labe popisuje aktivity realizované před jeho účinností, obsah kapitoly není naplněn konkrétní informací o územích chráněných před povodněmi, resp. příslušnými opatřeními.

## **Kapitola D.4.5**

- 86
- Opatření (doporučení) směrem k územním plánům má POP Horního a středního Labe jen velmi obecné.

## **Část E**

- 87
- Část E by měla zhodnotit, jak naplňujeme směrnici 2000/60/ES a o kolik zlepšíme stav vod. Pro každý vodní útvar, ve kterém jsou navržena opatření, by mělo být vyhodnoceno, o kolik se stav VÚ zlepší a to po jednotlivých složkách. Celá kapitola by měla být podána tak, co všechno se zlepší a až v závěru zkonstatovat, že díky systému „one out – all out“ se vlastně celkové hodnocení příliš nezmění.
- 88
- Část E by měla obsahovat výsledky testování tj. posouzení relevance opatření k jednotlivým nevyhovujícím parametrům, odhad přínosu opatření na nevyhovující parametry a případně rozhodnutí o výjimkách. Rozsah kapitoly je nedostatečný.
- 89
- V souladu s principy směrnice 2000/60/ES by mělo být uvedeno, ve kterém cyklu plánování bude (pomocí navržených opatření) dosaženo dobrého stavu VÚ.
- 90
- Hodnocení není komplexní – zabývá se pouze opatřeními navrhovanými v části C a vůbec neřeší opatření navrhovaná pro ochrany před negativními účinky vod.
- 91
- Hodnocení „potenciálně nevyhovující“ směrnice 2000/60/ES nezná.

## **Část F**

### **Kapitola F.1**

- 92
- Údaje k analýzám jsou vztaženy k roku 2005. Považujeme za vhodné alespoň okomentovat do konečné verze POP Horního a středního Labe vývoj od roku 2005 do současnosti (2008).
- 93
- Podkapitola Výdaje na opatření ve veřejném zájmu by měla alespoň vyčíslit, kolik se za období např. 2000-2005 (2008) vydalo prostředků a na co.

### **Kapitola F.2**

- 94
- Není jasné, na základě jakých výchozích předpokladů byly stanoveny jednotlivé scénáře, bylo by vhodné toto okomentovat (např. meziroční nárůsty apod.).

### **Kapitola F.3**

- 95
- Do souhrnných tabulek v textu by bylo vhodné doplnit čísla listů opatření, takhle se to špatně dohledává.
- 96
- Není posuzována nákladová efektivnost jednotlivých opatření a dokonce ani nákladová efektivnost souhrnu opatření, ale pro hodnocení jsou vybrána pouze některá opatření. Uvedená kapitola by měla obsahovat analýzu nákladové efektivnosti variantních řešení k nalezení optimálního přístupu k nalezení řešení pro uvedení VÚ do dobrého stavu.

#### **Kapitola F.3.1**

- 97
- Nejsou zahrnuta opatření, u kterých nebyly stanoveny náklady (mělo by dojít alespoň k odhadu těchto nákladů)
- 98
- Doporučujeme zvážit, zda je nutné zavádět podkapitulu F.3.1.1, když se kapitola dále nedělí.

#### **Kapitola F.3.2**

- 99
- Opatření zařaditelná mezi „doplňková“ tak jak je definuje směrnice 2000/60/ES a vyhláška č. 142/2005 Sb., jsou v POP Horního a středního Labe navrhována a měla by tudíž zde být zhodnocena. Jedná se např. o revitalizace.

#### **Kapitola F.3.3.1.**

- 100
- Na několika místech se mluví o „doplňkových“ opatřeních, ale jsou spíše myšlena „dodatečná“ opatření.



- 101**
- Z POP Horního a středního Labe není jasné, která jednotlivá opatření naplňují jednotlivé směrnice a proto i hodnocení ve většině případů chybí. Tam, kde jsou uvedeny alespoň celkové náklady, tak problematické stanovit z čeho byly vzaty.

#### **Kapitola F.4**

- 102**
- Kapitola měla zhodnotit, jak se promítnou opatření POP Horního a středního Labe do „reálných nákladů“ na vodu a navrhnout opatření k zajištění návratnosti nákladů na vodu což neobsahuje.

## **Vypořádání připomínek:**

### **1. Ano**

Tabulky a závěry, uvedené ve stručném souhrnu, jsou v plné verzi Plánů uvedeny rovněž, rozdíl je pouze ve formě prezentace. Některé tabulky ve stručném souhrnu nahrazují koláčové grafy nebo shrnují textovou část, vždy za účelem zestručnění materiálu. Zásadní přehledné tabulky jsou v Plánu uvedeny.

### **2. Ano**

U jednotlivých opatření je v souhrnné tabulce v části C – Listy opatření uvedena vazba na úkoly PHP, členění dle Rámcové směrnice a vazba na VH problémy MKOL.. Rozdělení na opatření základní a doplňková je v POP provedeno – část C.

### **3. Ano**

V listech opatření je uveden odkaz na „Katalog opatření“, kde jsou v obecné rovině pro navrhovaná opatření uvedeny efekty a dopady opatření včetně časového hlediska. Konkrétně je efekt a dopad navrhovaných opatření na stav vodních útvarů řešen v POP v kapitole E. Účinnost a očekávaný dopad je obsažen v upravených listech hodnocení.

### **4. Ano**

Listy opatření typu B jsou vždy lokalizovány na vodní útvar – viz tabulky v kapitole C.4. Vybrané listy opatření typu B lze v určitých případech konkretizovat na základě dostupných existujících podkladů a dat. Odhad nákladů je doplněn, nositel opatření podle možností také.

### **5. Ano**

Vazba mezi vodními útvary podzemních vod a hydrogeologickými rajóny bude vysvětlena ve všech relevantních kapitolách.

### **6. Ano**

Legendy map a obrázků jsou všude doplněny.

### **7. Ano**

Seznam zkratk je doplněn

### **8. Ano**

V internetové verzi jsou doplněny a opraveny všechny chybějící hypertextové odkazy.

### **9. Ano**

Legenda v mapě A.1 (ORP) je opravena na „hranice správních obvodů obcí s rozšířenou působností“.

### **10. Ano**

V kapitole A.2.2. byl pojem sjednocen na „základní“.

### **11. Ano**

Vzhledem k tomu, že není vyjasněna vazba chráněných oblastí na vodní útvary z hlediska hodnocení stavu a v současnosti jsou v POP hodnoceny chráněné oblasti samostatně, není tato vazba vypovídající. Do části A – Nejistoty a chybějící data bude doplněn popis. V rámci strategie aktualizace bude stanoven požadavek na zpracování metodického řešení této problematiky na centrální úrovni pro Českou republiku. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST A, KAPITOLA N - A.2.3. Chráněné oblasti)

### **12. Ano**

Aby byl seznam odběrů v Registru co nejunější, byla pro jeho naplnění použita jak evidence odběrů podle vyhlášky č. 431/2001 Sb. o obsahu vodní bilance, která obsahuje jen odběry s množstvím větším než 6000 m<sup>3</sup> za rok, tak i evidence o zdrojích vody pro lidskou spotřebu podle vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kde jsou evidovány všechny odběry s množstvím větším než 10 m<sup>3</sup> za den.

### **13. Ano**

V rámci aktualizace Programu provozního monitoringu bylo zohledněno.

### **14. Ano**

Manuál pro plánování v povodí ČR – Praktická příručka implementace uvádí, že odebírané množství vod by mělo být porovnáno spíše s nízkým průtokem v místě odběru, než bráno jako absolutní hodnota. Na druhou stranu připouští výše zmíněné absolutní kritérium jako náhradní pro případ, že nejsou k dispozici data o nízkých průtocích v místech odběrů. Posouzení významnosti vlivů (včetně dat pro toto posouzení nezbytných) proto vycházelo z dostupných dat shromážděných u správců povodí, především z vodohospodářské bilance jako platného, dostupného a využívaného zdroje dat. V rámci přípravy strategie aktualizace plánu oblastí povodí bude uveden požadavek na úpravu metodických postupů zpracované na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N)

### **15. Ano**

V souladu s připomínkou byla kapitola byla prověřena.

### **16. Ano**

Toto hodnocení sloužilo ke kategorizaci hydromorfologických vlivů a konečnému vymezení silně ovlivněných vodních útvarů V prvním POP zatím není účelem navrhnout opatření pro každý úsek toku, na němž byl v rámci předběžného vymezení silně ovlivněných vodních útvarů identifikován nepříznivý vliv (stav koryta, napřímení, zatrubnění) a ani by to zatím není technicky možné. Opatření jsou prioritně zaměřena na zabezpečení ochrany a zlepšení stavu chráněných území ochrany přírody. Komentář doplněn do kapitoly C.4.13.

### **17. Ano**

Je vysvětleno v textu. Naprostá většina kontaminovaných míst bez dat z monitoringu nereprezentuje staré zátěže, ale soupis skládek – většinou komunálních odpadů. Přidáním těchto lokalit by se neúměrně zvýšil počet problematických míst a tím i útvarů se špatným stavem. Vysvětleno v příslušných částech kapitol B a C.

### **18. Ano**

Doplněno do názvu tabulky B.5.

### **19. Ano**

V kapitole B.1.2. bude uveden komentář.

### **20. Ano**

V kapitole B.2. je doplněn odkaz na seznam základních koncepčních materiálů.

### **21. Ano**

V kapitole B.2.2 a B.2.3. je uveden stručný souhrn vycházející ze základního scénáře. V části A, v kapitole Nejistoty a chybějící data bude doplněn popis. V rámci strategie aktualizace plánů bude uveden požadavek na zpracování makety plánu oblasti povodí řešené na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST A, KAPITOLA N). Je doplněn odkaz na Zprávu o zajištění podkladů, ve které jsou podkladové dokumenty shromážděny.

### **22. Ano**

Do kapitoly B.3.1.3 je doplněno stať s výčtem pasivních vodních útvarů, konstatováním, že kapacita zdrojů povrchových vod je zde vyčerpána a zásadou, že každé povolení nových odběrů nebo zvýšení stávajících je nutné podrobně posoudit.

### **23. Ano**

Názvy kapitol, pro které nejsou uvedeny nejistoty a chybějící data byly kapitoly Nejistoty a chybějící data umazány. Prověřeno a upraveno pro části 0, A-F

### **24. Ano**

Pro kvalifikované řešení (určení) dobrého ekologického potenciálu je nutné použít tzv. referenční podmínky. Ty v době zpracování k dispozici nebyly, v části C, kapitole Nejistoty a chybějící data bude stav komentován. V rámci strategie aktualizace plánů bude uveden požadavek na zpracování metodického řešení řešeného na centrální úrovni. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N)

#### **25. Ano**

V kapitole C.1.1. bude Směrný dokument pro monitoring specifikován.

#### **26. Ano**

Hodnocení stavu vycházelo ze schválených Metodických postupů státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod (září 2007). Vytvoření nového metodického postupu musí být řešeno na centrální úrovni. Toto bude doplněno do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu))

#### **27. Ano**

V plánu budou uplatněny výjimky dle schválené metodiky. Dále bude vytvořen list opatření na průzkumný monitoring, kde bude uveden výčet vodních útvarů, pro které by měl být prováděn a dále s uvedením ukazatele, na které se zaměřit (ve vazbě na konkrétní vodní útvar). Dále bude vytvořen v kapitole C.2.1.1.2. text o navrženém průzkumném monitoringu.

#### **28. Ano**

Samostatné hodnocení kontinuity nebylo součástí schválených metodických postupů, podle kterých byl stav vodních útvarů hodnocen. Je provedeno v předběžném vymezení HMWB. Navržená opatření byla odsouhlasena Ministerstvem životního prostředí a vychází zejména z mezinárodních závazků České republiky. Je navrženo v rámci aktualizace plánů zpracovat na úrovni ČR jednotnou strategii migračního zprůchodnění vodních toků zohledňující mezinárodní závazky, akční plán výstavby rybích předchodů na vybraných tocích ČR a požadavky krajů. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N)

#### **29. Ano**

Listy hodnocení byly vhodným způsobem upraveny, tak aby poskytovaly komplexní přehled o daném vodním útvaru. Návrh způsobu prezentace výsledků hodnocení stavu vodních útvarů byl zvolen po zralé úvaze. Hlavním důvodem byla snaha o agregaci všech dat a výsledků týkajících se daného vodního útvaru na jednom místě. Z listů hodnocení vyplývá nejen, v kterých složkách a parametrech byl stav shledán nevyhovujícím, ale i vazba na navržená opatření a výjimky..(ČÁST C, listy hodnocení)

#### **30. Ano**

Způsob hodnocení stavu (přímé x nepřímé) se odehrává na úrovni jednotlivých parametrů. Nelze tedy specifikovat, který útvar byl hodnocen přímo nebo nepřímo. Ve většině případů se jedná o kombinaci způsobů hodnocení. Komplexní přehled je patrný z listu hodnocení. (ČÁST C, listy hodnocení)

#### **31. Ano**

Upravena formulace v kapitole C.2.1

#### **32. Ano**

Výsledky hodnocení EP jsou doplněny do listů hodnocení, které jsou přizpůsobeny pro útvary stojatých vod. (ČÁST C, listy hodnocení)

#### **33. Ano**

Vazba chráněných území na vodní útvary není vyhl. 142/2005 požadována. Chráněné území se v mnoha případech nalézají v mnoha vodních útvarech a naopak. Připomínka bude řešena v rámci informační podpory procesu plánování.

Do listů hodnocení nepovažujeme za vhodné uvádět informace o chráněných územích. Bylo by to technicky komplikované a činilo by to listy hodnocení značně nepřehledné..Pro zpracování Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe nebyl k dispozici ucelený metodický podklad, který by jasně vymezil vzájemné geografické vazby jednotlivých území a vodní útvarů, stejně jako syntézy hodnocení stavu vodních útvarů a chráněných oblastí.V rámci strategie aktualizace 1.POP je vhodné zpracovat

„Metodiku pro vymezení Chráněných území, určení jejich cílů a hodnocení jejich stavu“ (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N)

#### **34. Ano**

Je upřesněno v části nejistoty a chybějící data. Vzhledem k problémům, které souvisejí s evidencí území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou spotřebu, není v současné době možné provést vyhodnocení stavu tohoto typu chráněných území. Hlavní překážkou je existence dvou paralelních evidencí podle dvou vyhlášek (428/2001 Sb. a 431/2001 Sb.), které se ve svých záznamech částečně překrývají a obě vedou evidence podle jiných pravidel a s jinými identifikačními údaji. Zatímco evidence podle vyhlášky 431/2001 Sb. disponuje územní identifikací v souřadném systému JTSK a eviduje údaje o odebíraném množství a některých jakostních ukazatelích, evidence podle vyhlášky 428/2001 Sb. má nedostatečnou územní identifikaci, ale eviduje údaje o upravitelnosti vody v kategoriích A1 až A3. V rámci strategie aktualizace 1.POP je navrhujeme zpracovat metodický podklad. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST B, KAPITOLA N)

#### **35. Ano**

Parametry, ve kterých dojde ke zlepšení, jsou uvedeny v listech hodnocení (barevně odlišené). Informace „o kolik“ dojde ke zlepšení, je uvedena v listech hodnocení minimálně ve stupnici vycházející z „Metodických postupů státních podniků povodí pro hodnocení ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v prvních plánech oblastí povodí“. (ČÁST C, listy hodnocení)

#### **36. Ano**

Souhrnné tabulky budou do kapitoly C.3.1. doplněny.

#### **37. Ano**

Dle RS je účelem výjimky prodloužení termínů za účelem postupného dosahování cílů pro vodní útvar. Toto bude doplněno na úvod C.3.1.3. Výjimka není a nemůže být stanovena pro vodní útvar, ale pro jednotlivé složky stavu, resp. pro jednotlivé nevyhovující parametry. Takto bude mít vodní útvar, který bude vyhodnocen jako nevyhovující po realizaci opatření přiděleno několik výjimek v závislosti na nevyhovujících parametrech. Výčet všech výjimek pro každý vodní útvar bude uveden v listech hodnocení. (ČÁST C, listy hodnocení)

#### **38. Ano**

Nelze uvádět jednotlivé rozhodovací kroky, na základě kterých byla uplatněna výjimka neznámá příčina pro každý vodní úvar. Toto by se muselo provést pro každý ukazatel, na který byla uplatněna výjimka a zároveň přihlížet k charakteristikám každého vodního útvaru. Pro stanovení nutného rozsahu průzkumného monitoringu či studie, bude navrženo nové opatření (průzkumný monitoring a další studie) – popsáno v novém listu opatření. (ČÁST C, listy opatření)

#### **39. Ano**

Pro stanovení nutného rozsahu průzkumného monitoringu či studie, bude navrženo nové opatření (průzkumný monitoring a další studie) – popsáno v novém listu opatření. Je nezbytné projednat jak přistoupit k problematice „nositel opatření“ – návrhy programu průzkumného monitoringu sestavují podle jejich charakteru příslušní správci povodí nebo pověřené odborné subjekty. (ČÁST C, listy opatření)

#### **40. Ano**

V provním POP nebude tento typ výjimky použit. Vzhledem k problematické definici pojmu „neúměrné náklady“ ve vazbě jak na návrhy opatření tak na ekonomickou analýzu navrhujeme následující kroky:

V rámci strategie aktualizace 1.POP je vhodné aktualizovat „Metodika hodnocení programů opatření, [O10] na materiál „Aktualizace/Revize metodik pro návrh programu opatření (cost-effectiveness analysis), návrh přístupu k odhadu předpokládaného dopadu navrhovaných opatření („efektu opatření na eliminaci vlivů“), včetně způsobu aplikace výjimek“ Aktualizovány, případně nově dopracovány by měli být zejména pasáže týkající se:

- Stanovení efektu a dopadu opatření na jednotlivé složky stavu
- Principy „cost-effectiveness analysis“ uplatnitelné pro návrh opatření
- Způsob a aplikace výjimek

Metodika by měla zohlednit např. zavedení legislativních nástrojů, které by byly použitelné pro vynutitelnost realizace nutného opatření příslušnými subjekty. Náhled na aspekty jako jsou environmentální náklady, sociální únosnost, ekonomická efektivnost nebo návratnost nákladů není metodicky ujasněn v rámci ČR ani EU. V rámci strategie aktualizace 1. POP navrhujeme zpracovat „Metodiku pro ekonomickou analýzu“. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N, ČÁST F, KAPITOLA N)

#### **41. Ano**

Je doplněno. Zdůvodnění pro jaký účel je vodní útvar zařazen mezi HMWB, je uvedeno v „Listech HMWB“, které jsou zařazeny do příloh POP (nebyly součástí Návrhu POP z června 2008).

#### **42. viz body 37 – 41.**

#### **43. Ano**

Připomínka bude řešena v rámci informační podpory procesu plánování.

#### **44. Ano**

Je upřesněno v části nejistoty a chybějící data. Vzhledem k problémům, které souvisejí s evidencí území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou spotřebu, není v současné době možné provést vyhodnocení stavu tohoto typu chráněných území. Hlavní překážkou je existence dvou paralelních evidencí podle dvou vyhlášek (428/2001 Sb. a 431/2001 Sb.), které se ve svých záznamech částečně překrývají a obě vedou evidence podle jiných pravidel a s jinými identifikačními údaji. Zatímco evidence podle vyhlášky 431/2001 Sb. disponuje územní identifikací v souřadném systému JTSK a eviduje údaje o odebíraném množství a některých jakostních ukazatelích, evidence podle vyhlášky 428/2001 Sb. má nedostatečnou územní identifikaci, ale eviduje údaje o upravitelnosti vody v kategoriích A1 až A3. V roce 2006 bylo provedeno na MZe pokusné propojení obou databází s tím, že se podařilo navzájem identifikovat jen kolem poloviny evidovaných údajů. Pro další využití v POP bude nutné obě evidence provázat, zavést jednoznačné identifikátory a zajistit pravidelnou aktualizaci dat.

#### **45. Ano**

Reportingová zpráva za nitrátovou směrnici byla v definitivní podobě předána Evropské komisi 30.10.2008. Do Plánu bude doplněn aktuální stav podle výsledků uvedených v této zprávě.

#### **46. Ano**

V rámci Plánu oblasti povodí jsou navržena opatření k dosažení dobrého stavu oblastí pro ochranu stanovišť a druhů.

#### **47. Ano**

Program opatření POP obsahuje všechna opatření, pomocí nichž bude dosaženo dobrého stavu vod. Z časového hlediska je program opatření rozdělen na 1. plánovací cyklus a na další plánovací období dle § 26 odst. 1 z.č. 254/2001 Sb., [„Opatření přijatá k dosažení cílů ochrany vod v programu opatření je nutno uskutečnit do 3 let od schválení Plánu hlavních povodí České republiky nebo plánů oblastí povodí...]. Plány oblastí povodí budou schváleny nejpozději do konce roku 2009, a tedy nejpozději do konce roku 2012 by měla být opatření v programu opatření realizována. Z tohoto důvodu jsou rozdělena opatření na ta, která se mají realizovat v tomto období, a proto jsou nazvána programem opatření, a na opatření, která budou realizována v dalším období. Kapitola C.4.

#### **48. Ano**

Odkaz bude doplněn do kapitoly C.4.1.3.

#### **49. Ano**

Bylo by možné vytvořit list opatření „Revize ochranných pásem vodních zdrojů“ a ten aplikovat např. na vodárenské nádrže, ale není jasná metodika jakým způsobem přistoupit k analýze PHO v členění na podzemní, povrchové zdroje, vazba na velikost zdroje apod. Toto bude doplněno do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.4. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí)

#### **50. Ano**

Připomínka zohledněna. To, že je vodní útvar s pasivní bilancí ještě neznamená, že je nutné provádět konkrétní opatření. Míra pasivity byla posouzena a bylo zhodnoceno, zda to způsobuje problémy. Pokud se problémy nevyškytují, není nutné navrhovat konkrétní opatření.

#### **51. Ano**

V textu bude uveden vysvětlující komentář. Kapitola C.4.5.

#### **52. Ano**

Uvedený list opatření je navrhován pro ty vodní útvary, kde významným vlivem jsou „Drobní znečišťovatelé a obce do 2000 EO“. Detailní řešení do úrovně jednotlivých částí obcí je uvedeno v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje (PRVKUK)“. Vzhledem ke složité situaci z hlediska financování výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod je použit právě obecný list opatření. Odkaz na PRVKUK je v listu opatření uveden. Tyto dokumenty navíc procházejí každoroční systémovou aktualizací – zejména ve vazbě na odkanalizování a zajištění odpovídajícího čištění pro lokality do 2 000 EO. Tímto způsobem je zajištěna aktuální provázanost mezi schváleným POP a průběžně aktualizovanými PRVKUK. Kapitola C.4.6.

#### **53. Ano**

Odhad nákladů doplněn do listů opatření. (ČÁST C, listy opatření)

#### **54. Ano**

Text a tabulky uvedeny do souladu. Kapitola C.4.6.

#### **55. Ano**

Opatření, která již byla realizována, budou z plánu oblasti povodí odstraněna. Kapitola C.4.6.

#### **56. Ano**

Požadavek na monitoring zátěží nepatří do této kapitoly, neboť tyto zátěže nebyly zařazeny do významných vlivů. Celý požadavek je však poněkud problematický – jednalo by se o monitoring podzemních vod (který ale nepatří v této podobě do gesce ČHMÚ), bylo by nutno nejprve vybudovat nové vrty (kdo) a v nich pak provádět monitoring (kým?) a zajistit finanční krytí. Nutno řešit na centrální úrovni.

#### **57. Ano**

Opatření navrhovaná pro staré ekologické zátěže mohou být pouze obecného charakteru (monitoring, průzkum, analýza rizika, sanace, rekultivace) vzhledem k zvláštnostem každé jednotlivé lokality a k úrovni rozpracovanosti konkrétní projektové dokumentace (dle výsledků provedených prací, příp. jejich realizačních etap).

Monitoring jakosti podzemních vod neřeší primárně bodové zdroje znečištění, není možno jej použít jako reprezentativní pro hodnocení stavu z hlediska bodových zdrojů. Zjednodušeně řečeno, stav vodního útvaru byl považován za nevyhovující z hlediska bodových zdrojů, pokud se v něm vyskytovaly "problematické" staré zátěže. Vyřešením těchto zátěží by se tedy měl chemický stav útvaru stát vyhovujícím. Výběr "prioritních" starých zátěží je velice komplikovaná záležitost. Nutno řešit na centrální úrovni (MŽP) v rámci aktualizace Plánů. Kapitola C.4.7.

#### **58. Ano**

Odkaz doplněn. Kapitola C.4.7.

#### **59. Ano**

Ukazatele, které jsou překročeny, jsou uvedeny v listech hodnocení. Pro identifikace provozů, které pravděpodobně způsobují vypouštění zvláště nebezpečných látek, které jsou překročeny v hodnocení stavu, byla podána na MŽP žádost o poskytnutí informací z oblasti integrované prevence a omezování znečištění (IPPC) vznikající v důsledku průmyslových činností. V těchto vodních útvarech je navrženo opatření typu monitoring a studie.

#### **60. Ano**

Analýza možných úniků z výroby nakládajících s nebezpečnými látkami a jejich vlivu na stav vodních útvarů byla provedena v rámci přípravných prací. Následně byla tato analýza ověřována monitoringem

Seznam takto potenciálně ohrožených vodních útvarů, kde bylo provedeno nejprve nepřímé hodnocení, je uveden v doplněných podrobných hodnotících tabulkách uvedených v příloze POP (pouze elektronicky).

**61. Ano**

Věta je z kapitoly C.4.9. vypuštěna.

**62. Ano**

Do POP byla doplněna doplňková opatření – zejména strategie na centrální úrovni (kapitola C.4.10.) . Bylo by vhodné ujasnit si jak chápat základní a doplňková opatření. Tato problematika není nikde exaktně vysvětlena. Např. revitalizace jsou uváděny jako základní i doplňkové opatření. V POP v listech opatření jsou nyní uvedena základní opatření. Tento stav bude popsán v kapitole Nejistoty a chybějící data a uplatněn jako požadavek metodického charakteru. (ČÁST O, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.4. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí)

**63. Ano**

Opatření k omezení plošného znečištění lze v současné době realizovat prakticky jen na základě komplexních pozemkových úprav nebo dobrovolně individuálními subjekty na základě podpůrných programů MZe. Proto jsou tato opatření zatím vedena v obecné rovině jako vyslovení potřeby akcí, které budou dále propracovávány a doufejme i postupně realizovány. Některá obecná opatření lze doplnit doplňujícími podkladovými materiály, které lépe konkretizují, kde v rámci vodního útvaru je nutné tato opatření (zásady) aplikovat – například erozní ohroženost a vliv na fosfor. U vybraných vodních útvarů je doplněno opatření typu monitoring vedoucí k zpřesnění lokalizace a možnosti návrhu konkrétních lokalizovaných opatření v 2. cyklu POP.

**64. Ano**

Doplněna kapitola Registr dalších podrobnějších podkladů a plánů.

**65. Ano**

Všechny listy opatření v POP typu A nebo B se vztahují ke konkrétnímu vodnímu útvaru. Náklady časový plán realizace byly doplněny ve všech případech, kdy to bylo možné z hlediska získaných údajů nebo odborných odhadů. Odhadované dopady opatření na jednotlivé složky a vybrané parametry stavu vodních útvarů jsou uvedeny v listech hodnocení. (ČÁST C, listy hodnocení)

**66. Ano**

Právní předpisy opraveny v listu opatření LA100128.

**67. Ano**

U listu opatření ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů změněn název Operační program na Program rozvoje venkova osa I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků.

**68. Ano**

Vliv opatření z části D může mít určitý vliv na hydromorfologickou složku stavu vodního útvaru. Vzhledem k charakteru navrhovaných opatření – individuální pro ochranu jednotlivých sídel – byl jejich vliv vyhodnocen jako nepodstatný vzhledem k velikosti těchto opatření v porovnání s velikostí vodního útvaru. Navíc protipovodňová opatření, pokud se týkají zásahů do koryt vodních toků nebo příbřežní zóny, jsou zásadně lokalizována jen na ochranu zastavěných území

**69. Ano**

V prvních Plánech je program opatření sestaven se zřetelem k zabezpečení jeho financování z různých dotačních titulů, kde každá akce prochází posouzením případného ovlivnění stavu vodního toku a životního prostředí obecně. Připomínka byla podnětem pro návrh doplňkového opatření, t.j. Zpracovat na úrovni České republiky Strategii a koncepci kombinace přírodně blízkých protipovodňových, technických a revitalizačních opatření včetně stanovení priorit ke zlepšení ekologického, morfologického a estetického stavu vodních toků včetně břehových struktur, opatření zvyšujících retenci vody v krajině včetně kvantifikace jejich vlivu se současným zachováním produkční



schopnosti půdy, migrační prostupnosti pro ryby a vodní živočichy, podporující tvorbu přirozených rybích společenstev a vytvářející optimální podmínky pro na vodu vázané organismy včetně tvorby systému legislativních a ekonomických nástrojů se zaměřením zejména na tyto prioritní oblasti:

Orlice (spojená, Divoká i Tichá), Bělá, Zdobnice, Labe v úseku Hradec Králové – Jaroměř včetně přítoků, Stěnova včetně přítoků, Metuje včetně přítoků, oblast VD Rozkoš, Cidlina včetně přítoků, Jizera, Mrlina, Novohradka po soutok s tokem Krounka včetně přítoků, Chrudimka od pramene po VD Hamry včetně přítoků (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST D, KAPITOLA N)

#### **70. Ano**

Problematiku sucha nelze na základě disponibilních podkladů v rámci zpracování 1. etapy Plánů řešit. Koncepční návrh viz. bod 69) Zpracování strategie. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST D, KAPITOLA N)

#### **71. Ano**

Tuto kapitolu mělo zpracovat ČHMÚ, které jako jediné má k dispozici potřebné podklady. Podklady ČHMÚ tak, jak byly předány, byly do Plánu zařazeny. Je nutno konstatovat, že jsou však pro danou problematiku nedostatečné. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **72. Ano**

Hydrogramy povodní jsou v kap. D.3.1 Historické povodně, kam patří. Hydrografy pro sucho nejsou k dispozici. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **73. Ano**

Do poslední odrážky doplněn odkaz na kap. C.4.14.

#### **74. Ano**

V Plánu je konstatováno, že „Za mimořádné povodňové situace systematické odvodnění nepřispívá v podstatné míře ke kulminaci celkového odtoku v hydrografické síti vodních toků.“ Opatření tedy nejsou navržena.

#### **75. Ano**

Databáze závlahových zařízení nebyla od roku 1990 obnovena. Další možnosti informací o zavlažovaných plochách byly prověřovány s negativním výsledkem. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **76. Ano**

Pro vytipovaná území ohrožená urychleným odtokem je doporučena příprava komplexních pozemkových úprav.

#### **77. Ano**

Zvýšení míry akumulace je kvantifikovatelně možné pouze vodními nádržemi, které by současně mohly představovat opatření proti následkům sucha. Opatření k zadržení vody v krajině atd. viz. bod 69) Zpracování strategie. V rámci aktualizace Plánu bude využit Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady pro využití těchto území, zpracovaný dle § 28 a) zákona o vodách. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST D, KAPITOLA N)

#### **78. Ano**

Zkapacitnění mostů je navrženo pouze tehdy, je-li součástí konkrétního opatření, které má zajištěno financování z některého dotačního titulu. Velká část těchto kritických míst je navíc tvořena mosty a mostky s památkovou ochranou.

#### **79. Ano**

Do kapitoly D.1.8 je uveden výčet vodních útvarů s pasivní bilancí a je zde doplněna zásada, že je nutné každé povolení nových odběrů nebo zvýšení stávajících podrobně posoudit.

#### **80. Ano**

Cíle pro zlepšení vodního režimu krajiny lze těžko konkretizovat, k tomuto účelu by byl nutný jednotný metodický podklad. Bude uvedeno v kapitole Nejistoty a chybějící data jako požadavek metodického charakteru. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST D, KAPITOLA N)

#### **81. Ano**

Všechny dostupné informace jsou v Plánu shromážděny, zejména o omezování odběrů. Informace o neúrodě a nedostatku potravin nejsou k dispozici. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **82. Ano**

V Plánu je uvedeno: „Možné škody, vyplývající z výskytu suchých období, lze teoreticky kvantifikovat pouze v některých oblastech, např. v zemědělské produkci, plavbě, omezeně i hydroenergetice. Metody ekonomických řešení a ekonomické přístupy neumožňují v širokém rozsahu všech činností odhadnout důsledky omezení nebo přerušení dodávek vody. Potíže vyplývají z neurčitosti ekonomických důsledků a z nedostatku informací o odhadovaných škodách, které většina privátních subjektů nesdělují. Vyčíslení výšky ekologických a estetických škod, dopadů na rekreaci apod. je už prakticky nemožné.“

#### **83. Ano**

Změny stanovené zákonem č. 181/2008 Sb. byly zohledněny a popsány Kapitola D.4.3.

#### **84. Ano**

Do POP jsou doplněna uvažovaná území určená k řízeným rozlivům povodní podle programu opatření. Kapitola D.4.3.

#### **85. Ano**

Území chráněná před povodněmi jsou skutečně popsána jen obecně. K podrobnějšímu popisu chybí potřebná data – nejsou nikde sledována a nedají se získat ani analýzami záplavových území – chráněná území jsou z nich zpravidla vyloučena. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **86. Ano**

Doporučení pro územní plánování je vedeno v obecné rovině proto, že územní plánování disponuje dostatečnými nástroji pro koordinaci využití území, pokud má dostatečné podklady pro stanovení limitů využití území tzn. stanovená záplavová území. Omezení v nich pak musí být zajištěna příslušnou legislativou, která je v otázce omezení zástavby v záplavových územích (mimo aktivní zónu) zatím nedostatečná.

#### **87. Ano**

Zlepšení na úrovni jednotlivých parametrů stavu bude doplněno do listů hodnocení. Listy hodnocení jsou rozvedeny do podrobností nejen na jednotlivé složky ale konkrétní kritické ukazatele. (ČÁST C . listy hodnocení)

#### **88. Ano**

Zmíněné požadavky budou doplněny do listů hodnocení. Listy hodnocení jsou rozvedeny do podrobností nejen na jednotlivé složky ale konkrétní kritické ukazatele (ČÁST C . listy hodnocení).

#### **89. Ano**

Pokud vodní útvar nedosáhne dobrého stavu do roku 2015, předpokládá se, že jejich většina dosáhne dobrého stavu do roku 2021. V posledním plánovacím cyklu se pak bude rozhodovat i o uplatnění méně přísných cílů. Je však nutné upozornit, že současný provizorní systém hodnocení bude ještě upraven a doplněn. Navrhujeme vytvoření nového metodického postupu musí být řešeno na centrální úrovni. Toto bude doplněno do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu))

#### **90. Ano**

Hodnocení se skutečně, v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky č. 142/2005 Sb. a směrnicí 2000/60/ES, zabývá pouze opatřeními navrhovanými v části C. Vliv opatření z části D může mít určitý vliv na

hydromorfologickou složku. Vzhledem k charakteru navrhovaných opatření – individuální pro ochranu jednotlivých sídel – byl jejich vliv vyhodnocen jako nepodstatný vzhledem k velikosti těchto opatření v porovnání s velikostí vodního útvaru.

#### **91. Ano**

Hodnocení stavu je provedeno podle schválených Metodických postupů státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod (září 2007). Toto bude doplněno do části C – kapitola Nejistoty a chybějící data. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST C, KAPITOLA N - C.2. Programy zjišťování a hodnocení množství a stavu vod (Programy monitoringu))

#### **92. Ano**

Výchozím a referenčním rokem pro analýzu byl stanoven rok 2005, zajištění použitých údajů bylo předmětem náročného zjišťování. Získání podkladů pro komentář jejich vývoje do roku 2008 není reálné a ani možné – údaje roku 2008 nejsou zatím k dispozici. Hodnocení za dvouleté nebo tříleté období by kromě toho mohlo postihnout spíše výkyvy než potřebné trendy.

#### **93. Ano**

Tyto údaje by bylo možné do textu doplnit pouze za předpokladu, že budou předány jednotlivými poskytovateli, tj. zejména MZE, MŽP a kraji, a to v členění na jednotlivé oblasti povodí. Podle zkušeností z minulých let však tato snaha naráží na nejednotnost a nekomplexnost sledování potřebných dat a na problémy jejich rozčlenění do oblastí povodí. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data.

#### **94. Ano**

Výchozím předpokladem při zpracování byl stav roku 2005, odhad roku 2006 a očekávaný vývoj pro rok 2007, vycházelo se z extrapolace, pomocných výpočtů a odborných odhadů. Komentář je doplněn. Kapitola F.2.

#### **95. Ano**

Čísla listů opatření jsou doplněna do souhrnných tabulek v textu.kapitola F.3.

#### **96. Ano**

Nákladová efektivnost jednotlivých typů opatření nebo souhrnu opatření není skutečně provedena. Jednak pro toto posouzení nejsou vyvinuty potřebné metodické postupy, jednak jejich efekt lze v současné době jen odhadnout. Konkrétní efektivnost opatření bude v rámci jejich implementace ověřována monitoringem. Pro hodnocení jednotlivých opatření nejsou dále ve většině případů k dispozici potřebné podklady (podrobné náklady a k tomu příslušné podrobné technické ukazatele na úrovni zpracované projektové dokumentace). Proto, pokud to bylo možné, jsou použity hrubé jednotkové ukazatele.Náhled na aspekty jako jsou enviromentální náklady, sociální únosnost, ekonomická efektivnost nebo návratnost nákladů není metodicky ujasněn v rámci ČR ani EU.V rámci strategie aktualizace 1.POP navrhujeme zpracovat „Metodiku pro ekonomickou analýzu“ (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST F, KAPITOLA N)

#### **97. Ano**

Pokud bude možné náklady alespoň rámcově odhadnout, budou do výsledné verze zahrnuty.

#### **98. Ano**

Kapitola byla zavedena pro oddělení vlastního posouzení od úvodního textu celé kapitoly, číslování bude vypuštěno a ponechán jen nadpis Kapitola F.3.

#### **99. Ano**

V 1. Plánu jsou navržena základní opatření a byla doplněna doplňková opatření. Doplňková opatření jako např. uváděné revitalizace, jsou zařazeny mezi základní opatření.

**100. Ano**

V textu části F bude opraveno. Kapitola F.3.3.

**101. Ano**

Bude v rámci dostupnosti dat doplněno. Kapitola F.3.3.

**102. Ano**

Bude upřesněn komentář. V kapitole Nejistoty a chybějící data bude uveden požadavek na zpracování metodického podkladu. (ČÁST 0, KAPITOLA 10, ČÁST F, KAPITOLA N)