

302/09-206

505/09-200

Ing. Foltýn



Martin Bursík

Deputy Prime Minister
and Minister of Environment of the Czech Republic

Povodí Moravy, s.p. Brno, Dřevařská 11, PSČ 601 75 Tel.: 541 637 527	
Došlo:	14. 05. 2009
čís. protokolu:	22014
Útvar:	100
počet příl.:	
podatelna	

206

CO: GR 18.5.09
CO RSP

18/5 ch

→ RSP

V Praze dne 25. dubna 2009
Č.j.: 31971/ENV/09
2056/M/09

Vážený pane generální řediteli,

na základě ustanovení § 12 odst. 7 vyhlášky č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod a na základě zpracování připomínek Ministerstva životního prostředí, dává Ministerstvo životního prostředí souhlasné stanovisko k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy, Dyje.

Děkuji za vstřícnou spolupráci a jsem s pozdravem

Vážený pan

Ing. Miroslav D u d a

generální ředitel státního podniku Povodí Moravy

B r n o

190/09-206

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Ing. Veronika J á g l o v á
ředitelka odboru ochrany vod

Ing. Foltýn

Povodí Moravy, s.p. Brno, Dřevařská 11, PSČ 601 75 Tel.: 541 637 627	
Došlo:	18. 03. 2009
čís. protokolu:	206
Útvar:	počet příl.: podatelna

V Praze 10. března 2009
Č.j.: 14462 /ENV/09
599 /740/09

19/3
OK

Vážený pane řediteli,

reaguji na Vaše dopisy ze dne 13.2.2009 pod Vaší značkou 007469/2009-206/Fo a PM007467/209-206/Fo ve věci žádosti o stanovisko k **Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje** a Návrhu Plánu oblasti povodí Moravy.

Dovoluji si Vám tímto zaslat stanoviska MŽP k oběma těmto Plánům, která jsou rozpracována dle jednotlivých bodů připomínek a jsou přílohou tohoto dopisu. Obecně mohu konstatovat, že většina připomínek MŽP byla do plánů oblastí povodí zapracována dle závěrů jednání, které proběhlo na MŽP dne 28.1.2009, a proto nemáme k Plánu oblasti povodí Dyje a Moravy zásadních připomínek. Přesto však podmiňuji kladná stanoviska MŽP zapracováním všech připomínek uvedených v příloze dopisu a jejich následnou kontrolou ze strany MŽP.

Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem



Příloha: Připomínky k jednotlivým bodům vypořádání

Vážený pan
Dr. Ing. Antonín T ů m a
ředitel pro správu povodí
Povodí Moravy
Dřevařská 11
B r n o

Připomínky k aktualizovanému Plánu oblasti povodí Dyje

Obecná část

Na základě stížnosti o.s. Unie pro řeku Moravu k nedostatečnému vypořádání připomínek k POP Moravy a Dyje ze dne 10.3.2009 zasílá MŽP zásadní podmínku pro udělení kladného stanoviska MŽP v podobě nezbytného projednání připomínek s občanským sdružením za účasti MŽP (viz. příloha).

V návaznosti na tuto stížnost především považuje MŽP za nutné vyřešit

1. formální způsob zapojení veřejnosti do přípravy a projednávání POP,
2. začlenění přehrad (tj. suchých nádrží či poldrů) do POP Moravy (týká se konkrétně – poldr Teplice na řece Bečvě, poldr Loštice na Třebůvce, poldr Velké Losiny na Desné a poldry nad Hanušovicemi - Morava, Krupá), které se mají řešit v generelu jenž se teprve připravuje,
3. a pojetí revitalizací vodních toků jako opatření v rámci stávajících koryt.

Další připomínky podmiňující vydání kladného stanoviska MŽP se odvíjí od zápisu z jednání o vypořádání připomínek MŽP k POP konaného dne 28. 1. 2009.

1. Akceptováno - pro přehlednost doporučuji ve vypořádání uvést, že připomínka byla upravena v aktualizované verzi jako TAB.A.3.2

2. Akceptováno

3. Termín „pracovní typologie“ byl akceptován. Je však nutné tímto termínem nahradit všechny odkazy na „typologii“ vodních útvarů tak, aby nedocházelo k používání obou termínů zároveň. Termín „pracovní typologie“ byl nalezen **pouze** v kapitole Nejistoty části A a C. Odůvodnění použití tohoto termínu musí být ve všech plánech oblastí povodí ČR totožný. Proto MŽP stanovuje jako optimální odůvodnění text v Plánech oblastí povodí Moravy, Odry, Dyje.

4. Akceptováno

5. Akceptováno

6. Chybí kapitola Nejistoty v části F

7. Akceptováno

8.

a) Nutné sladit zpracování původní připomínky do všech POP ve stejné podobě – zejména eliminovat rozdílnost mezi českými a moravskými POP v otázce IPPC. Za nevhodné považuji užívání podmiňovacího způsobu v kapitole Nejistoty zvláště při popisu omezování nejistot a chybějících dat v následujícím plánovacím cyklu (toto platí pro všechny kapitoly Nejistot ve všech částech POP).

b) Doplnit text k problematice odtoků z urbanizovaného území a opuštěných průmyslových komplexů, který zcela chybí. Vlivy zemědělství na eutrofizaci vody jsou vhodně popsány v kapitole D.1.2. Doporučuji tuto kapitolu uvést jako odkaz vypořádání připomínky.

c) Akceptováno

d) V POP Odry je tento bod vypořádán jako věta na str. 24 části B.1.1.6 – zde však chybí

e) Akceptováno

f) Akceptováno

9. Akceptováno

10. Akceptováno

11. Dopracovat vazbu na problémy stanovené v rámci mezinárodního povodí Dunaje a PHP

12. Akceptováno

13. Kapitola Nejistot v části F chybí

14. Akceptováno

15. Akceptováno

16. Aplikace výjimek není implementována v odpovídající podobě a žádáme o zapracování původního požadavku, tj. doplnit výjimky v souladu s Rámcovou směrnicí.

17. Akceptováno

18. Tato připomínka nebyla zapracována. V části A, E, F nebyl zjištěn žádný odpovídající komentář či stanovení finančních nákladů.

19. Netýká se oblasti povodí Dyje

20. Akceptováno

21. Akceptováno

22. Akceptováno

23. Akceptováno

24. Akceptováno – všechny body

Nalezené nedostatky:

- a) Průvodní zpráva a další části - zkratka EQS není zkratka pro „limitní hodnoty chemického stavu“. Do zkratk uvést EQS „standards environmentální kvality“ nebo „Environmental quality standards“.

- b) Stručný návrh strategie – vzhledem k centrálnímu řešení všech zde uvedených metodik a strategií, musí být „návrh strategie pro první aktualizaci POP“ ve všech POP ČR stejný - nutno sladit.

Konkrétní část

Z důvodu akceptování téměř všech vypořádaných připomínek, budou dále uvedeny pouze body, které je potřebné upravit.

Část A

Kap. A.3.1.4 byla dle připomínky upravena a v aktualizovaném POP je uvedena jako Kap. A.3.1.5. Pro přehlednost by bylo vhodné tuto změnu ve vypořádání uvést.

Část B

Kap. B.1.1.3. Odběry povrchových vod
Aktualizovaná databáze nebyla nalezena.

Kap. B.1.2.1 Bodové zdroje znečištění
Zpracování nebylo nalezeno

Kap. B.1.2.3 Odběry podzemních vod
tab. B.1.9.
Doplnění záhlaví tabulky nebylo nalezeno.

Kap. B.1.2.7
Zpracování připomínky nebylo nalezeno

Část C

Kap. C.2.1.2 Hodnocení stavu povrchových vod
Žádáme o vysvětlení způsobu zpracování. V připomínce zřejmě došlo k chybnému označení tabulky.

Kap. C.4.6

- nejsou uvedeny ani nejvýznamnější zdroje v kategorii aglomerací do 2000 EO popřípadě zdroje komunálního znečištění – obce bez odkanalizování s napojením septiků do vod povrchových s posouzením vlivu na vodní toky, v případě málo vodnatých vodotečí i na lokální podzemní vody

Toto vypořádání není dle zápisu z jednání podniku Povodí Moravy a MŽP.

Část D

Kap. D.3.4

Toto vypořádání není dle zápisu z jednání podniku Povodí Moravy a MŽP.

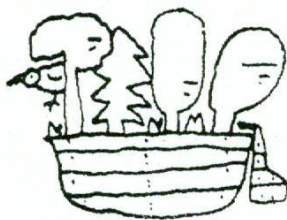
Část F

Kap. F.3.1.1. Posouzení základních opatření
tab. F.3.1 a F.3.2.

Toto vypořádání není dle zápisu z jednání podniku Povodí Moravy a MŽP.
tab. F.3.3

1. zařadit Město Březová nad Svitavou (1780 EO) z důvodu umístění v centru ochranného pásma II. Březovského vodovodu a CHOPAV Východočeská křída

Zpracování nebylo nalezeno.



UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí
Unie pro řeku Moravu, Olomouc
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206
skype: unie.pro.reku.moravu.olomouc
hruba.voda@centrum.cz; www.uprm.cz

V Hrubé Vodě dne 10. března 2009

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí

odbor ochrany vod

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

Věc: Stížnost na nedostatečné vypořádání připomínek k návrhům POP Moravy a Dyje

Vážení,

obracíme se na Vás s podnětem ohledně nedostatečného vypořádání připomínek našeho občanského sdružení, které jsme podávali k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy a návrhu Plánu oblasti povodí Dyje (viz příložené stanovisko UPRM ze dne 31. 12. 2008 a internetové stránky <http://www.pmo.cz/zprava.asp>, kde je zveřejněna zpráva o vyhodnocení připomínek).

V našem stanovisku jsme upozorňovali na ryze formální účast veřejnosti, např. prostřednictvím zapojení enviromentálních NNO, v procesu plánování v oblasti vod a tedy pořizování plánů oblastí povodí Moravy a Dyje v jeho jednotlivých fázích. Způsob jakým byla naše obecná připomínka v této věci ze strany Povodí Moravy, s.p. (PM) vypořádána je velmi zavádějící a nezabývá se podstatou „aktivní účasti“ veřejnosti do procesu plánování, tak jak je v našem stanovisku vysvětlena.

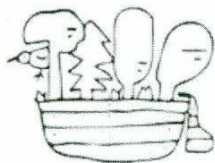
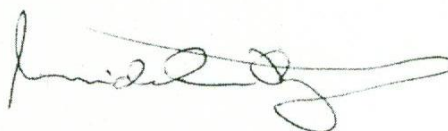
Unie pro řeku Moravu (UPRM) ve svém stanovisku dále rozporovala budování tzv. poldrů (suchých nádrží) na velkých tocích (např. poldr Teplice na řece Bečvě), a to zejména s ohledem na jejich ekonomickou nákladnost a závažné negativní dopady na ekosystémy řek a jejich niv. Tato připomínka nebyla ze strany PM vypořádána vůbec, reakce PM se zde omezuje jen na konstatování, že účinnost suchých nádrží (poldrů) je prověřena a další obecné proklamace k problematice protipovodňové ochrany (PPO).

Další nevypořádaná připomínka UPRM se týká možnosti dosahování dobrého ekologického stavu (příp. potencialu) vodních toků prostřednictvím samovolného zpřirodňování řek. Tuto možnost by dle názoru UPRM měly plány oblastí povodí Moravy a Dyje jasně stanovit a konkrétně rozpracovat na jednotlivé vodní útvary (resp. úseky vodních toků). Předmětnou problematiku PM ve svém „vypořádání připomínek“ zcela bez povšimnutí přešlo.

S využitím přirozených renaturačních procesů souvisí problematika „říční eroze“, kterou ve vypořádání našeho stanoviska PM pojímá pouze jednostranně, a to jako nežádoucí jev, chce dle svého tvrzení udržet současnou úroveň říční eroze – tedy dále udržovat stabilizovaná koryta vodních toků (provedené úpravy a regulace). Zpřirodňování toků PM připouští ve svém vypořádání (a v návrzích POP Moravy a Dyje) v rámci tzv. „měkkých revitalizací“, kdy nedochází k záboru nových pozemků (není tedy umožněna říční eroze a přirozené fluvialní procesy). Touto odpovědí v podstatě PM zamítá možné využití fenoménu samovolného zpřirodňování řek (tedy využití říční eroze) jako takového.

Na základě výše uvedeného Vás žádáme, aby jste v rámci svých pravomocí uplatnili vůči Povodí Moravy, s.p. výtku za nedostatečné a formální vypořádání našich připomínek a zasadili jste se o nápravu tohoto stavu. Zejména pak žádáme, aby jsme k vypořádání našich připomínek byli Povodím Moravy, s.p. osobně přizváni, a to nejlépe za Vaší účasti.

S pozdravem



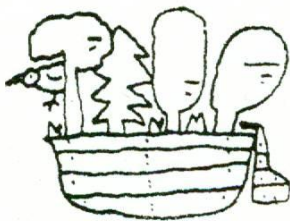
UNIE PRO ŘEKU MORAVU
UNION FOR THE MORAVA RIVER

Sídlo: Hrubá Voda 10, 783 61 Hluboký
ICO: 60552417, DIČ: CZ 60552417
Česká spořitelna a.s., č.ú.1345338319/0900
www.uprm.cz, info@uprm.cz 585 204 495

.....
Mgr. Michal Krejčí
předseda Rady mluvčích
Unie pro řeku Moravu

Příloha:

– stanovisko Unie pro řeku Moravu k návrhům Plánů oblastí povodí Moravy a Dyje



UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí
Unie pro řeku Moravu, Olomouc
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206

V Hrubé Vodě dne 31. 12. 2008

Adresát:

Povodí Moravy, s.p.
útvár 206 – VH plánování
Ing. Miroslav Foltýn
Dřevařská 11
601 75 Brno

Věc: Plány oblastí povodí Moravy a Dyje – stanovisko Unie pro řeku Moravu

Vážení,

zasíláme Vám tímto své připomínky k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy a návrhu Plánu oblasti povodí Dyje.

Hlavním cílem plánování v oblasti vod dle Rámcové směrnice o vodě je dosáhnout zlepšení kvality vod a vodních toků, jejich ekologického stavu/potenciálu i vodního režimu krajiny v členských zemích EU. Účast veřejnosti je důležitou součástí k dosažení tohoto obecného cíle. Prostřednictvím účasti veřejnosti má být dosaženo zvýšení veřejného povědomí o potřebě vodu chránit a také mají být do plánování začleněny různé zájmy a požadavky týkající se šetrného využívání vody nebo naopak jejího neužívání či úspor. **Smyslem účasti je tedy zejména poučit veřejnost a za její angažovanosti vytvořit plány, které budou následně přijaty a naplňovány bez zásadních konfliktů (tj. budou realizovány efektivně bez zbytečných nákladů a prodlev).**

Z hlediska ekologické nevládní organizace jsme nuceni konstatovat, že plánování v oblasti vod v rámci povodí Moravy a Dyje probíhá způsobem, který výše uvedený smysl účasti veřejnosti zdaleka nenaplnuje. Vyjadřování se k již hotovým dokumentům – zde návrhům plánů oblastí povodí není cestou účasti veřejnosti, která zvýší jejich akceptovatelnost. Přitom aktivní zapojení veřejnosti do procesu plánování je obsaženo ve strategii Vašeho podniku, kde přímo stojí:

„Aktivní zapojení veřejnosti je forma účasti uživatelů vody a veřejnosti do procesu plánování v oblasti vod pro pořizovatele plánu oblasti povodí nezávazná, ale její uplatnění je v souladu se smyslem implementované Rámcové směrnice. Hlavním důvodem je především získání podnětů, návrhů, doporučení a dalších možných zdrojů pro rozhodování o všech otázkách, souvisejících s plánováním v oblasti vod.“

Základní účel úkolu a cíle úkolu:

- umožňuje přímou aktivní spolupráci na procesu plánování, tj. při zpracování, přezkoumání a aktualizaci plánů oblastí povodí
- zapojuje zainteresované strany do kompetencí a odpovědnosti za realizaci plánování v oblasti vod
- umožňuje nejvyšší formu zapojení zainteresovaných stran s nejúčinnějším a nejefektivnějším vlivem na kvalitu a celý průběh plánování v oblasti vod
- nezbavuje pořizovatele plánů oblastí povodí zodpovědnosti za proces plánování
- vytváří podmínky pro sdílení kompetencí oblastí povodí
- vyžaduje řešení účasti zástupcem - reprezentantem (delegování)“.

(Pozn. výše uvedená citace kurzívou je převzata ze: „Strategie zapojení veřejnosti a uživatelů vody do procesu plánování pro oblast povodí Dyje“).

Unie pro řeku Moravu zaslala v únoru 2008 k rukám generálního ředitele Povodí Moravy, s.p. otevřenou výzvu ke spolupráci (viz www.uprm.cz), kde nabídla své aktivní zapojení v pracovním procesu k plánování v oblasti vod. Bohužel ze strany Povodí Moravy, s.p. nebyla tato výzva dostatečně reflektována a zůstala bez odpovědi.

Následující tabulka přehledně ukazuje co je a co není „aktivní účastí“ veřejnosti a jaké metody je třeba v jednotlivých stupních účasti používat. Doufali jsme, že alespoň první stupeň aktivní účasti – tedy spoluúčast bude nám, ale i jiným ekologickým nevládním organizacím, v rámci přípravy plánů oblastí povodí garantovaných Vaším podnikem umožněna.

Tab.: Stupně účasti veřejnosti a jejich metody (dle Creighton in Muro, 2006)

INFORMACE	KONZULTACE	SPOLUÚČAST	SPOLUPRÁCE	DELEGOVÁNÍ
Veřejnost je informována.	Veřejnost je vyslyšena před tím, než je učiněno konečné rozhodnutí.	Veřejnost může ovlivňovat konečná rozhodnutí.	Veřejnost dává souhlas s rozhodnutím.	Veřejnost sama (zčásti) rozhoduje.
Metody: Vhazování zásilek, tisk, rozhlas, internet, výstavy, oběžníky, přednášky, exkurze.	Metody: Shromáždění stanovisek, termíny veřejných projednávání, ankety, rozhovory, aktivující dotazování, zahrnutí klíčových názorových skupin.	Metody: Pracovní skupiny, poradní grémia a fóra, komise pro plánování.	Metody: Lokální partnerství, kulaté stoly, mediace, spolupráce při obhajování stanovisek plánu.	Metody: Pracovní skupiny, lokální partnerství.
Aktivní účast				

Proč otázku aktivního zapojení veřejnosti, např. prostřednictvím občanských sdružení a jejich zástupců, do procesu přípravy plánů oblastí povodí navozujeme? Je to proto, že ji považujeme za zásadní.

Připomínkování již jednou dokončených výstupů je čistě formálním způsobem, jakým je veřejnost tzv. zapojována do procesu plánování. Unie pro řeku Moravu podala v roce 2007 komplexně zpracované stanovisko k „předběžným přehledům významných

vodohospodářských problémů“, po více než čtvrt roce obdržela čistě formální odpověď, čímž byly její připomínky vypořádány.

Pouze přizváním zástupců veřejnosti do pracovního procesu na vodohospodářském plánování je možné naplnit smysl jejího zapojení, tedy „účasti veřejnosti“, tak jak je uveden na začátku našeho stanoviska (viz tučně zvýrazněný text).

Unie pro řeku Moravu na základě výše uvedeného nebude podávat k návrhu Plánu oblastí povodí Moravy a návrhu Plánu oblastí povodí Dyje konkrétní připomínky, které by se v uceleném rozsahu zabývaly ať již koncepčními věcmi či jednotlivými detaily obou návrhů. Protestuje tak proti čistě formálnímu způsobu zapojení veřejnosti do přípravy a projednání plánování v oblasti vod v povodích pod správou Povodí Moravy, s.p. Nelze se však vyhnout alespoň několika obecným okruhům, jež se k plánům oblastí povodí vztahují a ke kterým tímto podáváme své vyjádření.

Protipovodňová ochrana:

- Nesouhlasíme s budováním tzv. poldrů, přesněji suchých nádrží (přehrad), na velkých vodních tocích. Konkrétně můžeme uvést poldr u Teplic na řece Bečvě, poldr u Loštic na Třebůvce či poldry nad Hanušovicemi či Velkými Losinami. Tyto stavby představují velmi nákladná řešení s řadou závažných negativních dopadů na ekosystémy řek a jejich niv, jejich účinnost je přitom diskutabilní.
- Navrhovaná protipovodňová opatření by měla vycházet z těchto zásad:
 - V maximální míře zachovat záplavovou plochu řek Moravy, Bečvy a jejich přítoků kontinuálně v rozsahu celé údolní nivy,
 - Z inundace vyloučit pouze území měst, obcí a významných průmyslových, zemědělských a jiných objektů,
 - Zvýšit retenční potenciál údolní nivy (rozšiřováním lužních lesů),
 - Nezvyšovat a v potřebných případech snížit stupeň protipovodňové ochrany území v extravilánech sídel,
 - V obcích a městech, kde bude nutné zvýšit kapacitu průtočného profilu, spojit úpravu koryta toku s jeho revitalizací, včetně revitalizace nábrežích, resp. prostoru mezihrází,
 - Snížit náklady na údržbu koryt vodních toků, včetně základních prostředků, na nezbytně nutnou zdůvodnitelnou míru,
 - Zakládat lesy s přirozenou druhovou skladbou a zatravňovat především plochy ohrožené plošnou a rýhovou erozí nebo pole postihovaná častými záplavami.
- Zásadně nesouhlasíme s tím, aby plány povodí určovaly konkrétní budoucí přehrady, jejich přesné lokality nebo parametry (výška hráze, plocha rozlivu apod.). Jsme také rozhodně proti tomu, aby územní ochrana potenciálních budoucích nádrží znemožňovala či komplikovala běžnou občanskou zástavbu na daném území nebo jinak omezovala fungování obcí.
- Prosazujeme, aby koncepce protipovodňové ochrany v povodí Moravy a Bečvy vycházela z materiálu Unie pro řeku Moravu: „Alternativní ekologický návrh protipovodňových opatření v povodích řek Moravy a Bečvy“ (Čermák, V. a kol., 2000), proto požadujeme,

aby návrhy opatření v Plánu oblastí povodí Moravy byly přepracovány v souladu s výše zmiňovanou studií.

Revitalizace vodních toků:

- Dobrý ekologický stav (případně potenciál) vodních toků nemusí být dosahován pouze cestou investičních akcí – tj. revitalizačních opatřeních, ale je zde možnost umožnit zlepšení morfologického stavu koryta i s využitím samovolných renaturačních procesů řek. Tato cesta by měla být v návrhu plánů oblastí povodí Moravy a Dyje jasně stanovena a rozpracována na konkrétní vodní útvary (resp. úseky vodních toků). Předpokládá to však přehodnocení dosavadního přístupu ve správě vodního toku, kdy stávající údržba a opravy koryt pouze konzervují v minulosti vybudovaná vodní díla, jejichž účel a význam je dnes již v mnohých případech zpochybněn.
- V návrhu plánu oblasti povodí Dyje je např. uvedeno (str. 11): *„Všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci a v případě jejich výrazného poškození je třeba je periodicky obnovovat. Nová opatření by měla být navrhována pouze tam, kde tomu odpovídá i program opatření řešící otázky povodňové ochrany (viz D.4.2.)“*.

V citovaném odstavci se nacházejí dvě rozporuplná tvrzení:

- 1) Nelze paušálně konstatovat, že všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci. Stabilizační a jiná opatření je třeba periodicky hodnotit a pokud pominul jejich význam, tak je již dále neobnovovat.
 - 2) Je přece nesmyslné periodicky obnovovat poškozované stavby. Za tímto účelem existuje vodohospodářské plánování, aby bylo předcházeno poškozování. Pokud je také nějaký objekt pravidelně poškozován, je třeba zhodnotit, zdali není výhodnější jej odstranit.
- Na str. 11 v průvodním textu části povodně v návrhu plánu oblastí povodí Dyje je dále uvedeno: *„Při návrhu revitalizace toků do původního stavu je třeba v konkrétních případech pečlivě zvažovat, zda se tím nemůže oslabit současný stabilizovaný stav ve prospěch obnovení říční eroze. Určité možnosti pro zpřírodnění toků v takových úsecích, kde je stabilizovaný stav nutno udržet, mohou představovat tzv. měkké revitalizace, při nichž základní parametry, jako je situační vedení trasy a sklonové poměry nivelety, zůstanou zachovány. Možnosti revitalizace říčních úseků jsou uvedeny v kapitole C.4.13“*.

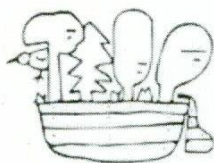
Při revitalizačních akcích se přitom obecně prioritně předpokládá obnovení přirozených fluviálních procesů, ke kterým se bezesporu řadí také břehová eroze. Také je nutno si uvědomit, že vzhledem k změněným výchozím podmínkám není možno plného návratu do původního stavu. Co je myšleno v tomto případě zmíněnými „měkkými revitalizacemi“? Při zachování směrového a sklonového vedení koryta již mnoho možností k výrazné změně morfologie koryta není.

Implementace Rámcové směrnice EU k vodní politice (č. 2000/60/ES; dále jen „RVS“) v podmínkách České republiky neprobíhá uspokojivým způsobem. Značné rezervy a chyby se projeví již při začleňování tohoto předpisu EU do národní legislativy, o čemž svědčí nedávný dopis z generálního sekretariátu Komise Evropských společenství (ze dne 16.10.2008; dále jen „komise“) ve věci porušení smlouvy. V obsáhlém rozboru dokládá komise řadu nesprávných či neúplných převodů článků RVS do našich zákonů a vyhlášek.

Tato pochybení se týkají samotných definic, pojmů či ustanovení RVS a jejich výkladů, které naše legislativa uchopila jaksí „po svém“. Čas ukáže zda samotné plánování v oblasti vod, které musí vycházet z platné legislativy, splňuje přísná měřítka EU a zda „česká cesta“ při tvorbě plánů oblastí povodí, jež je mimo jiné poznamenána nepřizváním zástupců veřejnosti do samotné přípravy plánů, bude komisí přijata či nikoliv.

Závěrem svého stanoviska se hlásíme ke svému vyjádření ze dne 20. 9. 2007, které jsme Vám zasílali k tzv. „předběžným přehledům významných vodohospodářských problémů“. Chceme také podpořit připomínky dalších ekologických nevládních organizací, které Vám k plánům oblastí povodí byly podány, jedná se konkrétně zejména o stanovisko Hnutí Duha a Stop přehradě.

S pozdravem



UNIE PRO ŘEKU MORAVU
UNION FOR THE MORAVA RIVER

Sídlo: Hrubá Voda 10, 783 61 Hhbočky
ICO: 60552417, DIČ: CZ 60552417
Česká spořitelna a.s., č.ú.1345338319/0800
www.uprm.cz, info@uprm.cz, 585 204 495

.....
Mgr. Michal Krejčí
předseda Rady mluvčích
Unie pro řeku Moravu

Na vědomí (elektronickou poštou):

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc-Hodolany
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno-Veverčí
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice 7
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

- Ministerstvo zemědělství, sekce vodního hospodářství, Těšnov 17, Praha 1 - 117 05
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- Pöyry Environment a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno