



# Zpráva o vyhodnocení podaných připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje

Únor 2009

## Zpráva o vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje

Návrh Plánu oblasti povodí (POP) Dyje po schválení územně příslušnými krajskými úřady byl v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod, předložen veřejnosti k připomínkám. Návrh plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 1.7.2008 v listinné podobě u **Krajských úřadů krajů Jihomoravského, Vysočiny, Jihočeského, Pardubického, Zlínského, Olomouckého a dále u Povodí Moravy, s.p.**, v elektronické podobě na **portálu veřejné správy** a na internetových stránkách Povodí Moravy, s.p.

Připomínky k vystavenému návrhu plánu bylo možné podávat ve lhůvě 6 měsíců ode dne vystavení t.j. do 31.12.2008 v písemné podobě na Povodí Moravy, s.p. a na příslušné krajské úřady, připomínky v elektronické podobě na adresu Povodí Moravy, s.p. [pmo@pmo.cz](mailto:pmo@pmo.cz). K termínu podání připomínek, tj. 31. prosinci 2008 předložilo své podněty a návrhy na úpravy a doplnění návrhu POP Dyje celkem 72 fyzických a právnických osob.

Předkladatel POP Dyje, kterým je Povodí Moravy, s.p., posoudil došlé připomínky a se zpracovatelem plánu provedl úpravy návrhu plánu, který je dále určen k vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA). Podstatná většina připomínek byla do návrhu Plánu oblasti povodí Dyje zapracována nebo zohledněna. Nebylo však možné vyhovět všem předloženým připomínkám, neboť řada připomínek byla protichůdného charakteru a některé podněty přesahovaly rámec obsahu POP Dyje, daného vodním zákonem a prováděcí vyhláškou o plánování v oblasti vod.

Připomínky je možné rozdělit na **obecné** a na **konkrétní** připomínky k jednotlivým kapitolám návrhu plánu nebo ke konkrétním vodohospodářským problémům a připomínky **doporučující**.

### Obecné připomínky

podaly Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Unie pro řeku Moravu Brno a Unie pro řeku Moravu Olomouc.

*Obecné připomínky Ministerstva zemědělství* se týkají přehlednosti jednotlivých kapitol, některých nejasností u návrhů opatření a drobných technických nedostatků v textech, mapách a obrázcích návrhu plánu. Připomínky byly akceptovány a zapracovány do POP a jsou vysvětleny a uvedeny v samostatné příloze této zprávy.

*Obecné připomínky Ministerstva životního prostředí* obsahují 24 bodů, přičemž připomínky 1 až 17 se týkají požadavků Rámcové směrnice, body 18 až 23 obsahují doporučení a bod 24 obsahuje upozornění k rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., k řešení protipovodňové ochrany, k zpracování a přehlednosti POP a k zohlednění kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod.

K vypořádání těchto připomínek bylo dne 28.1.2009 svoláno na MŽP jednání, kterého se zúčastnili také zástupci Povodí Moravy, s.p. a zpracovatele POP Dyje. Jednotlivé připomínky byly prodiskutovány, řada z nich byla akceptována okamžitě, některé budou řešeny následnými metodikami a promítnou se do 2. etapy plánování. Případný rozpor řešení protipovodňové ochrany a zákona č. 114/1992 Sb., bude řešen v rámci správních řízení a přehlednost POP bude zajištěna v rámci informačního systému procesu plánování. Připomínky včetně jejich akceptace a vysvětlení jsou uvedeny v samostatné příloze této zprávy.

*Obecné připomínky Unie pro řeku Moravu Brno* obsahují námítky na strukturu POP Moravy a Dyje, na problematiku hydromorfologie vodních toků, na vymezení silně ovlivněných vodních útvarů, na protipovodňovou ochranu a námítky označené „ostatní“. K uvedeným námítkám je podáno vysvětlení v samostatné příloze této zprávy.

*Obecné připomínky Unie pro řeku Moravu Olomouc* se týkají účasti veřejnosti na procesu plánování v oblasti vod. Unie pro řeku Moravu dle svého vyjádření zaslala v únoru 2008 Povodí Moravy, s.p. otevřenou výzvu ke spolupráci, kde nabídla své aktivní zapojení v procesu plánování, výzva však nebyla dostatečně reflektována. Unie protestuje proti čistě formálnímu způsobu zapojení veřejnosti a

nepodává z toho důvodu konkrétní připomínky. Obecné připomínky se dále týkají protipovodňové ochrany a revitalizace vodních toků s poukazem na Rámcovou směrnici. K uvedeným připomínkám je podáno vysvětlení v samostatné příloze této zprávy.

### **Konkrétní připomínky**

směřovaly k jednotlivým kapitolám POP Dyje a podaly je téměř všechny fyzické a právnické osoby, uvedené v příložené přehledné tabulce vždy podle svých zájmů a zaměření.

Některé připomínky se týkaly stručného souhrnu, byly akceptovány a zapracovány.

#### Připomínky ke kapitole A. Popis oblasti povodí

Připomínky se týkaly doplnění případně úprav textu, tabulek i mapek v celé kapitole, sjednocení textu a tabulek, doplnění legendy u mapek, oprav odkazů na tabulky příp. mapky. V kap. A. 2.3. měly být mimo jiné doplněny vazby chráněných území na vodní útvary a upravena území vyhrazená pro odběr vody pro lidskou potřebu. V kap. A. 3. dle připomínky MŽP měl být upraven seznam kompetentních úřadů a doplněna tab. A. 3.2 a dále doplněna vazba POP Dyje na Plán mezinárodní oblasti povodí Dunaje. Další připomínky se týkaly aktualizaci údajů o SEZ a uvedení použitých zdrojů v tabulkách.

Připomínky byly, pokud to bylo možné, do POP Dyje zapracovány, případně vysvětlení k nim je uvedeno v samostatné příloze této zprávy.

#### Připomínky ke kapitole B. Užívání vod a jeho vliv na stav vod

Také u této kapitoly se připomínky týkaly doplnění případně úprav textu, tabulek a odkazů na tabulky nebo internetové stránky. Bylo požadováno doplnění údajů o bodových a plošných zdrojích znečištění, dále aktualizace seznamů odběrů povrchových a podzemních vod, MŽP svoje připomínky zaměřilo zejména na kvantitativní stav podzemních a povrchových vod.

Připomínky byly, pokud to bylo možné, do POP Dyje zapracovány, vysvětlení k připomínkám, které nebylo možné zapracovat, je uvedeno v samostatné příloze této zprávy.

#### Připomínky ke kapitole C. Stav a ochrana vodních útvarů.

Požadavky na úpravu a doplnění textů a tabulek byly, pokud to bylo možné, do POP Dyje zapracovány. Převážná část připomínek týkala programů opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí, promítnutých do listů opatření. Jsou to v první řadě listy opatření pro intenzifikaci nebo výstavbu ČOV a rekonstrukci a výstavbu kanalizací s vlivem na omezení bodových zdrojů znečištění. K těmto listům opatření na konkrétní stavební akce se vyjadřovaly jednak obce, jednak provozovatelé vodovodů a kanalizací a kraje a požadovali aktualizaci údajů v listech opatření, případně zařazení nových akcí nebo odstranění v POP uvedených akcí. Úpravy v listech opatření mají vazbu na úpravy v přehledných tabulkách a textech. Připomínky byly akceptovány a do POP Dyje zapracovány včetně aktualizace přehledných tabulek. Totéž se týká nelegálních skládek, starých ekologických zátěží, průmyslových znečištění a zajištění migrační prostupnosti některých objektů na tocích, jejichž listy opatření byly aktualizovány dle připomínek. Opatření ke snížení plošných zdrojů znečištění byla doplněna nebo vysvětlena, které listy opatření k tomuto snížení znečištění vedou.

Vypořádání konkrétních připomínek je uvedeno v přehledné tabulce k této zprávě nebo u rozsáhlejších připomínek v samostatných přílohách zprávy, kde je také vysvětlení v případech, kdy připomínka nemohla být do POP zapracována.

#### Připomínky ke kapitole D. Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny

Další velká část připomínek ze strany ministerstev, krajů, obcí, nevládních organizací, ale i fyzických osob se týkala protipovodňové ochrany měst, obcí nebo jednotlivých lokalit. Na základě konkrétních požadavků byly provedeny úpravy v textové části, v grafické části i v tabulkové části. V listech opatření jsou rozepsána opatření včetně jejich identifikací, lokalizací, popisu současného a

navrhovaného stavu, parametrů současného opatření, způsobu financování a stavu přípravy akce. Podle připomínek byly listy opatření upraveny, pokud to bylo možné.

Ke koncepčním připomínkám bylo podáno vysvětlení, které je obsahem vypořádání připomínek v jednotlivých přílohách této zprávy.

Seznamy akcí v jednotlivých prioritních oblastech byly doplněny podle připomínek. Požadavkům na zařazení dalších území do prioritních oblastí nebylo možné vyhovět z toho důvodu, že prioritní oblasti byly stanoveny v Plánu hlavních povodí a plány oblastí povodí je nově nestanovovaly. Konkrétní požadavky na řešení vodohospodářských problémů určitých lokalit nemohly být zahrnuty do plánů oblastí povodí, neboť vodohospodářské plánování je koncepční činnost, kde nejnižší plánovací jednotkou je vodní útvar, definovaný v § 2 odst. 3 vodního zákona. Vodohospodářská, protierozní a protipovodňová opatření menšího rozsahu je potřeba řešit v součinnosti správců vodních toků, obcí, vodoprávních úřadů a vlastníků pozemků, připomínáme možnost zařazení obcí (katastrálních území) do plánu pozemkových úprav (obce, pozemkové úřady), či na možnost čerpání finančních prostředků například z Operačního programu životního prostředí a programu Podpora prevence před povodněmi II. Požadavky týkající se poldrů byly vysvětleny a odpovědi jsou uvedeny v přehledné tabulce nebo v případě většího rozsahu v samostatné příloze této zprávy.

#### Připomínky ke kapitole E. Odhad dopadů opatření

Byla doplněna textová část a listy odhadů stavu včetně souhrnné tabulky dopadů opatření.

#### Připomínky ke kapitole F. Ekonomická analýza

podané ministerstvem zemědělství a některými kraji, jsou zapracovány v POP Dyje nebo vysvětleny v příloze této zprávy.

#### **Doporučující připomínky**

budou řešeny v další fázi plánování v oblasti vod.

#### Poznámka ke zpracování připomínkovaného díla (Plánu oblasti povodí Dyje)

Zpracování Plánu oblasti povodí Dyje představovalo ucelený komplex činností, který byl do jisté míry ovlivněn následujícími faktory:

- existencí a dostupností nutných vstupních dat
- prověřenými a akceptovatelnými přístupy k řešení, metodické postupy

Z hlediska výše uvedených faktorů je nezbytné definovat nejistoty a chybějící data, které zpracování Plánu provázely. Odstranění, resp. doplnění chybějících dat bude jedním ze stěžejních úkolů strategie pro první aktualizaci jak Plánu oblasti povodí Dyje, tak plánů oblastí povodí v rámci České republiky obecně.

Existence a dostupnost elementárních vstupních dat je určujícím předpokladem pro zpracování plánu oblasti povodí. V rámci pořízení chybějících dat v dalších plánovacích etapách se bude proto třeba zaměřit na zpřístupnění a doplnění dat v následujících okruzích:

- údaje v evidenci o zdrojích surové vody využívané pro úpravu na vodu pitnou (nejsou kompletní často chybí identifikace odběru nebo územní identifikace)
- data pro kvantifikaci významných plošných vlivů (hodnoty dusíku vstupujícího do půdy ze zemědělského hospodaření, aplikace pesticidů, látek s obsahem fosforu, apod.)
- podrobná data morfologie říční sítě (morfologické mapování)
- dostupnost informací o připravovaných opatřeních (technické parametry, náklady apod.)
- údaje sledované Českým statistickým úřadem pokud jde o jejich vztažení na jednotku oblasti povodí

Poznámka k číslování připomínek:

Připomínky jsou řazeny v pořadí podle data jejich doručení podniku Povodí Moravy, s.p., resp. data jejich předání jednotlivými krajskými úřady. Vzhledem ke skutečnosti, že řada připomínek veřejnosti se současně vztahovala jak k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy, tak k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje, byly došlé připomínky číslovány průběžně bez rozlišení oblasti povodí. Při vypořádání připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje bylo dodrženo toto číslování s tím, že pořadová čísla týkající se pouze oblasti povodí Moravy nebyla obsazena.

## Seznam připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
2	18.7.2008	městys Svojanov,	Městys Svojanov je dle připomínky nejohroženější lokalitou horního toku řeky Křetíny (D049), žádá se dopracování návrhu POP Dyje o tuto lokalitu a to jak v kapitole ochrana před povodněmi, tak v opatřeních na zvýšení kapacity koryta a stanovení nápravných opatření se zařazením do prioritních oblastí.	Městys Svojanov nedodal dostatečné podklady k přípravě protipovodňových opatření. Jednotlivé prioritní oblasti jsou uvedeny v Plánu hlavních povodí České republiky, který byl schválený usnesením vlády České republiky ze dne 23. května 2007 č. 562, změny v něm a následně v plánech oblasti povodí, již nejsou z tohoto hlediska možné. Vypořádáno dopisem Povodí Moravy, s.p. ze dne 1.8.2008.	město, obec
5	5.9.2008	obec Čejkovice, Čejkovice 4, 671 78 Jiřice u Miroslavi	Obec Čejkovice žádá o doplnění „Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje“ v části C o opatření s názvem „Výstavba kanalizace v obci Čejkovice s výtlakem do obce Břežany“. Stav projektové přípravy je Územní rozhodnutí v právní moci, termín ukončení stavby je rok 2009, celkové náklady 25 mil. Kč. Žádají o určení pracovního čísla vodního útvaru a identifikačního čísla opatření.	Dle připomínky vytvořen nový list opatření DY100290 spadající do vodního útvaru číslo 41260000.	město, obec
8	21.10.2008	Zdeněk Fridrich, B.Kafky 30, České Budějovice 370 07	Dle pisatele jsou v Nové Říši tyto problémy: 1) Není provedeno majetkoprávní vypořádání pozemků u objektu rybního skoku za vodárenskou nádrží Nová Říše. 2) V k.ú. Nová říše v prostoru bývalého rybníka je bezodtoká oblast bez života s místním názvem Černá tůň. Dno potoka Vápvka je výše než tato tůň. Vodohospodářské poměry této oblasti by měly být řešeny, aby se mohl změnit termín černá tůň na rybní a ptačí rezervace.	Povodí Moravy, s.p. chápe problémy, které popisuje připomínka, ale POP jsou koncepční dokumenty vodního hospodářství, které mají stanovenou míru podrobnosti, kterou je úroveň "vodního útvaru". Připomínky se týkají, z pohledu vodohospodářského plánování, příliš detailních věcí na vodních tocích Vápvka a Řečice (Olšanský potok) a v jejich okolí, které jsou pod stanovenou úrovní významnosti POP Dyje, proto nejsou do POP Dyje akceptovány a bude na ně odpovězeno samostatně.	fyzická osoba
9	24.10.2008	Magistrát města Jihlavy, odbor správy realit, Čajkovského 5, Jihlava	K návrhu POP Dyje jsou tyto připomínky: Čistota povrchových a podzemních vod: 1. Zdroj znečištění zemědělství - jak je zabezpečeno snížení vstupů N a P do půdy a následně do povrchových vod? 2. Zdroj znečištění ČOV - pochybnost o zajištění kontroly kvality vypouštěných vod a o zajištění financování zlepšení technologií čištění s vazbou na ceny stočného. 3. Zdroj znečištění kanalizace neznámého vlastníka: POP neřeší problém správy některých kanalizací, které byly součástí privatizačních projektů - majoritní správci je nechtějí převzít do správy.	1. Vnosy N a P z plošných zdrojů znečištění jsou vyhodnocovány v kapitole C.2 dle nastavené metodiky hodnocení a dále jsou definovány programy opatření, ve kterých jsou navržena opatření (DV100078, DV100079 a DV100047). Jedná se zejména o aplikaci zranitelných oblastí a příslušných akčních programů. 2. Problematika kontroly provozu DČOV bude doplněna do příslušného listu opatření. Program opatření obsahuje konkrétní akce, která mají být v tomto plánovacím cyklu realizována. K tomu je uveden předpoklad dofinancování realizace opatření z podpůrných finančních zdrojů. 3. Problematika kanalizací neznámého vlastníka nebyla obsažena v přehledu významných problémů nakládání s vodami pro tento plánovací cyklus, bude účelné se jí zabývat v druhém plánovacím období.	město, obec
10	30.10.2008	ČIŽP, OI Havlíčkův Brod, Bělohorská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod 1	Ve stanovisku je konstatováno, že postupné zvyšování kvality vod lze docílit zvýšením plochy zalesnění nebo zkvalitněním zasakovací a filtrační funkce stávajících lesních porostů změnou jejich druhové a prostorové skladby. Dále je upozornění, že v seznamu rizikových zátěží je lokalita, kde již byla provedena sanace (VÚ Jihlava - Pístov), naopak nejsou uvedeny tyto důležité lokality: Skládky průmyslových odpadů Snaha Brtnice a Skládky býv. Sběrných surovin v k.ú. Brtnice. Předložený plán obsahuje řadu opatření, která mohou být v rozporu se zájmy dle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Za potenciálně konfliktní lze považovat zejména protipovodňová opatření včetně akumulace povodňových průtoků v nádržích při deklarované snaze urychlit investorskou přípravu staveb.	Seznam rizikových zátěží bude doplněn (VÚ Jihlava-Pístov). Skládky Snaha Brtnice ani skládka Sběrných surovin v k.ú. Brtnice není uvedena v SEKM. Bude nutno aktualizovat platnou databázi. Opatření, která by mohla být v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, podléhají režimu posuzování vlivů na životní prostředí, který případně střety řeší.	státní správa
13	13.11.2008	ČIŽP, Ředitelství - odbor ochrany vod, Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9	Ředitelství ČIŽP požádalo oblastní inspektoráty o zpracování připomínek, tyto připomínky jsou tak i oficiálními připomínkami ČIŽP.	Vzato na vědomí.	státní správa
14	13.11.2008	ČIŽP, OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno	Podrobnější popis připomínky uveden v příloze "Vypořádání č. 14"	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 14.	státní správa
16	5.12.2008	obec Jamolice, ing.Karel Pochman, starosta	Obec požaduje zařazení opatření "Výstavba kanalizace a ČOV v obci Jamolice" do POP Dyje, kap. C.listy opatření, zřejmě VÚ D116. Je vydáno stavební povolení, čeká se na zdroje z OPŽP.	Vytvořen nový list opatření DY100280 dle připomínky.	město, obec
17	8.12.2008	VAK JČ, a.s.	Požaduje se oprava u listu opatření ID_OP: DY 100035, ID_KO:2.3. Kanalizace a ČOV Slavonice: místo NE u gravitačního systému kanalizace změnit na ANO.	Opraveno dle připomínky.	právnícká os.
18	10.12.2008	VAK Hodonín, a.s.	1. Společnost poskytla 16.8.2007 zpracovateli VRV a.s. podklady, které tvořila jednotlivá opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí. V listech opatření jsou provedené barevně odlišené změny, požaduje se promítnout je do POP Dyje. Jedná se o opatření DY 100033, DY100031, DY 100057, DY 100056, DY 100026, DY 100005. 2. Dále je upozornění, že v POP Dyje není opatření na výstavbu a obnovu vodovodů pro veřejnou potřebu za účelem zlepšení jakosti dodávané pitné vody - mělo by být doplněno. 3. V kapitole D. chybí protipovodňová opatření na tocích v okolí Hodonína (Morava a Kyjovka), doporučuje se zařadit tato opatření - podklady jsou na MěÚ.	1. Listy opatření opraveny. 2. Opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKÚK). 3. Podle § 102 odst. 3 zákona č. 254/ 2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze žádat o finanční prostředky na opatření ve veřejném zájmu. Na tyto prostředky lze v současné době dosáhnout přes Program 129 120 Podpora prevence před povodněmi II, na kterém se usnesla vláda 15. listopadu 2006 č. 1304. Tento program umožňuje navrhovat a připravovat akce obcím, městům, sdružením obcí či krajům jako navrhovatelé. Bližší informace jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva zemědělství ČR ( <a href="http://www.mze.cz/">http://www.mze.cz/</a> ), sekce Vodní hospodářství, dále Ochrana před povodněmi a v ní Program 129 120 – Podpora před povodněmi II.	právnícká os.
20	12.12.2008	město Hodonín	Podrobnější popis připomínky uveden v příloze "Vypořádání č. 20"	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 20.	město, obec



Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
21	15.12.2008	město Bučovice	Město požaduje: 1. zařazení záměru "Rekonstrukce odkanalizování místní části Marefy a Černčín" s dokončením DÚR zač. r. 2009 a odhadovanými náklady 28,5 mil. Kč v místní části Marefy a 24,5 mil. Kč v místní části Čerčín. 2. požadavek o zařazení stavebního záměru "Vodní nádrž s biocentrem Vicemilice" s vydaným stavebním povolením. Nádrž je polyfunkční s protipovodňovými, ekologickými a krajinnými funkcemi, s rozpočtovými náklady 44,99 mil. Kč a s žádostí o dotaci ze SFŽP. K akcím v tabelárním přehledu: 3. "Odkanalizování místní části Kloboučky - zkolaudováno v r. 2007, 4. "Intenzifikace ČOV Bučovice" - akce je stavebně dokončena a probíhá roční zkušební provoz.	1. Vytvořen nový list opatření dle připomínky, informace o projektu převzaty z PRVKUK. 2. Do návrhu POP Dyje (tabulka TD 4.1b) bylo doplněno opatření týkající se stavebního záměru "Vodní nádrž s biocentrem Vicemilice" s vydaným stavebním povolením dle připomínky. 3. Opraveno v listu opatření dle připomínky. 4. Opraveno v listu opatření dle připomínky.	město, obec
23	15.12.2008	Hodonín - vodoprávní úřad	Vodoprávní úřad Hodonín požaduje úpravu některých položek v konkrétních listech opatření. Jedná se především o termíny realizací a upřesnění vykonávaných prací.	Název listu DY100020 byl změněn na „Dolní Bojanovice - výstavba ČOV, rekonstrukce kanalizace“. Tento list řeší výstavbu nové ČOV, list opatření DY100056 řeší intenzifikaci stávající ČOV.	státní správa
24	16.12.2008	VAK, svazek obcí se sídlem v Třebíči	VODOVODY A KANALIZACE, svazek obcí se sídlem v Třebíči mají k návrhu POP Dyje následující připomínky: 1. V kap.C žádají o doplnění akcí, do Programu opatření v tab.C.4.12, uvedených v příloze č.1. 2. V kap.F žádají o doplnění akcí a aktualizaci údajů uvedených v příloze č.1 a č.2. 3. V kap.C žádáme o úpravu a doplnění údajů v Listech opatření dle přílohy č.3. 4. Pokud se bude doplňovat Program opatření v oblasti zásobování pitnou vodou, doplnit akce na výstavbu a rekonstrukci veřejných vodovodů v rozsahu dle přílohy č.4.	1. Vytvořeny nové listy opatření dle připomínky. Obec Litoňov již je zmíněna na listu opatření DY100118. 2. Listy opatření doplněny a upraveny dle připomínky. 3. Listy opatření upraveny dle připomínky. 4. Program opatření v oblasti zásobování pitnou vodou se doplňovat nebude. Opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKÚK).	právnícká os.
26	18.12.2008	město Ždánice	Město Ždánice po prostudování a projednání Návrhu plánu oblasti povodí Dyje má připomínky týkající se opatření DY130031 (rekultivace) a doporučuje zahrnutí dalších rekultivací a SEZ, týkajících se jejich katastrálního území. Dále byla v části Městečko plánována rekonstrukce opěrných zdí Ždánického potoka.	Údaje poskytnuté v připomínce byly doplněny do listu opatření DY130031. Váš návrh na revitalizaci Ždánického potoka a Trkmanky již nelze do POP Dyje zařadit. Oba vodní toky mohou být předmětem návrhu do druhé etapy POP Dyje. Nemáme žádné informace o citované akci na Ždánickém potoce související s úpravou náměstí, na základě kterých bychom mohli akci zařadit do POP Dyje. Rekonstrukce opěrných zdí byla přidána do plánovaných akcí ostatních navrhovatelů (TD 4.1b).	město, obec
27	18.12.2008	KÚ Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Listy opatření - Ochrana před povodněmi: MO 130121 - Prioritní oblast 4 (Komplex protipovodňových opatření na dolní Bečvě a soutoku s Moravou) - chyba v nákladech!	Náklady na akce plánované v rámci Prioritních oblastí byly opraveny dle dodaných podkladů Povodí Moravy, s.p..	státní správa
28	18.12.2008	město Boskovice	Město Boskovice v připomínce uvádí, že v POP Dyje je navrženo odpadní vody z města Mladkov řešit tak, že budou soustředěny do jednoho místa a odtud čerpány do ČOV Boskovice. V souladu s tím, město Boskovice zpracovává PD, která řeší svedení odpadních vod z Mladkova nově vybudovanou splaškovou kanalizací do čerpací stanice a odtud výtlačkem do ČOV Boskovice	List opatření DY100059 byl upraven dle připomínky – kapitola C.4.6.	město, obec
29	18.12.2008	VAS, a.s., Brno	Připomínky ke kapitole C (ochrana vod) v rámci POP, připomínky k jednotlivým návrhům opatření týkající se čištění odpadních vod.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 29.	právnícká os.
30	19.12.2008	městys Nedvědice	Připomínky k POP Dyje - Městys Nedvědice požaduje : 1. List opatření č. DY 100162 Nedvědice, 2.etapa, rekonstrukce a výstavba kanalizace. V textu upravit následující skutečnosti: V rámci této etapy je navrženo napojení místní části Pernštejn - 69 obyvatel, vč. přilehlých rekreačních objektů a výrobního závodu firmy Creusen. Termín dokončení akce r.2014, investiční náklad zatím není znám. 2. List opatření č. DY 100161 Nedvědice, 1.etapa, dostavba kanalizace a doplnění technologie ČOV. Upravit text dle následujících skutečností. U této etapy je vydáno pravomocné územní rozhodnutí, náklad na realizaci akce dle DÚR lze předpokládat ve výši 65 mil. Kč. Termín zahájení podzim 2009 a dokončení akce - rok 2011. Dále vypustit část týkající se místní části Pernštejn, která je řešena v rámci opatření DY 100162.	1. List opatření upraven dle připomínky – kapitola C.4.6. 2. List opatření upraven dle připomínky – kapitola C.4.6.	město, obec
31	19.12.2008	město Blansko	Připomínky k POP Dyje 1, Blansko - intenzifikace ČOV, ID_OP DY100058. Blansko doporučuje projednat opatření provozovatelem kanalizace pro veřejnou potřebu a ČOV v městě Blansku Vodárenskou akciovou společností, a.s., divize Boskovice. Blansko - intenzifikace ČOV, ID_OP DY100058. Text - popis současného stavu - opravit následovně: Na ČOV Blansko jsou napojeny městské části - Těchov, Obůrka, Klepáčov, Horní Lhota, Dolní Lhota. Blansko - intenzifikace ČOV, ID_OP DY100058. Nejsou v materiálu uváděny další městské části Hořice, Olešná, Lažánky. Zejména městská část Lažánky, kterou protéká vodní tok Floriánek utíká do toku Punkva by bylo vhodné řešit z pohledu odkanal. a čištění odpad. vod. 2, Svitava, Blansko - úprava koryta, ID_OP DY130102. V textu - popis současného stavu opravit: místo Salimovým, správně Salmovým.	1. List opatření DY 100058 Blansko - intenzifikace ČOV bude upraven dle připomínky. Reakce na připomínku podanou provozovatelem ČOV Blansko je uvedena pod poř.č.29 (VAS, a.s. Brno). 2. opraveno dle připomínky.	město, obec

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
32	19.12.2008 30.12.2008	město Pohořelice	Připomínky k POP Dyje - kapitola D., podkapitola D.4.8. Opatření v prioritních oblastech 1. do návrhů konkrétních PPO v prioritních oblastech doplnit: 10, Protipovodňová opatření v povodí dolního toku Jihlavy po soutok se Svatkou a Dyjí. 2. doplnit spolupracujících obcí uvedené v příloženém seznamu (viz připomínka) do tabulek: TD 1.7 Významné majetkové hodnoty ... (stávající stupeň ochrany se pohybuje v rozmezí Q5 - Q10); TD 2.1 Prevence před povodněmi (návrhový stupeň ochrany Q100); TD 4.4 Přehled o území chráněném ... roku 2015; TD 4.8 Opatření v prioritních osách	1. Bohužel vaši žádosti o doplnění další jednotlivé prioritní oblasti „Protipovodňová opatření v povodí dolního toku Jihlavy po soutok se Svatkou a Dyjí“ nelze vyhovět. Jednotlivé prioritní oblasti jsou uvedeny v Plánu hlavních povodí České republiky, který byl schválený usnesením vlády České republiky ze dne 23. května 2007 č. 562. A změny v něm a následně v Plánu oblasti povodí Dyje, již nejsou z tohoto hlediska možné. To však nebrání koordinování PPO, tzn. společnému postupu přípravy a provedení PPO v rámci ORP Pohořelice, i když je původně navrhovaly jednotlivé obce a město Pohořelice samostatně. O tom, že jsou tato PPO na dolním toku Jihlavy jednotně připravována od Iváně až po Pravlov víme, protože Povodí Moravy, s.p. – závod Dyje se na přípravě významnou měrou podílí. 2. Uvedené obce byly do tab. TD 1.7 a 2.1 doplněny. TD 4.4 – akce nejsou zahrnuty v akcích na niž se vztahují konkrétní LO. Na všechny akce (kromě Přibice) je navržen LO Akce navrhovatelů (TD 4.1b). TD 4.8 – viz. text k prioritní oblasti - ad. 1.	město, obec
33	19.12.2008	obec Prostřední Poříčí	Připomínky k POP Dyje - protipovodňová opatření Není vypracován žádný projekt k následujícím problematikám: 1. V regulované části koryta Křetínky v obci proti domům č.p. 56 a 108 je mělké koryto, při povodni se voda vylévá na místní komunikaci, kterou poškozují a ohrožují i výše uvedené domy (viz. příloha č.1). Navrhované opatření: Rozšíření nebo prohloubení koryta v daném místě. 2. Před betonovým mostem ve střední části obce, po levé straně neregulované části toku je nízká hráz mezi řekou a místní komunikací. Povodňová voda se dostává na místní komunikaci, poté až k rodinným domům č.p. 22 a 57 (viz. příloha č.2). Navrhované opatření: Vybudování zvýšené hráze. 3. V horní části katastr. území Prostřední Poříčí, kde není koryto regulováno, dochází k přelivu povodňové vody na zahradu domu č.p. 34, odtud voda teče souběžně s korytem po zahradě až k domům č.p. 34 a 59, které podmáčí (viz. příloha č.3). Navrhované opatření: Rozšíření nebo prohloubení koryta v daném místě, nebo vybudování zvýšené hráze.	1. až 3. V současné době PM nepřipravuje žádnou protipovodňovou akci v Prostředním Poříčí. Podle § 102 odst. 3 zákona č. 254/ 2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze žádat o finanční prostředky na opatření ve veřejném zájmu. Na tyto prostředky lze v současné době dosáhnout přes Program 129 120 Podpora prevence před povodněmi II, na kterém se usnesla vláda 15. listopadu 2006 č. 1304. Tento program umožňuje navrhovat a připravovat akce obcím, městům, sdružením obcí či krajům jako navrhovatelé. Bližší informace jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva zemědělství ČR ( <a href="http://www.mze.cz/">http://www.mze.cz/</a> ), sekce Vodní hospodářství, dále Ochrana před povodněmi a v ní Program 129 120 – Podpora před povodněmi II. Možné navržené protipovodňové opatření jsou uvedeny ve Studii protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje (viz mapový podklad studie). V plánech oblasti povodí Dyje jsou výsledky studie uvedeny v tabulkách TD 2.1 Prevence před povodněmi (VÚ D049 - vodní tok: Křetínka) a TD 4.1c (VÚ D049 - navrhovatel: Horní Poříčí).	město, obec
34	22.12.2008	město Moravský Krumlov	Připomínky k POP Dyje: požaduje z plánu vyškrtnout 1. DY100129 Moravský Krumlov - rekonstrukce ČOV Zámecká - zkolaudováno. 2. DY100130 Moravský Krumlov - II.etapa - rekonstrukce a dostavba - provedeno. navrhuje ponechat 3. DY100128 Moravský Krumlov - rekonstrukce ČOV Rakšická. 4. DY100131 Moravský Krumlov - I.etapa - rekonstrukce a dostavba kanalizace - stavba je zčásti vybudována a zkolaudována.	1. List opatření (DY100129) byl odstraněn. 2. List opatření (DY100130) byl odstraněn. 3. List opatření (DY100128) byl v POP ponechán. 4. List opatření (DY100131) byl v POP ponechán a upraven dle připomínky.	město, obec
36	22.12.2008	IKEA	Připomínky k POP Dyje A. Území současného AVION SHOPPING PARKU (Svatka) 1, nesouhlasí s rozšířením plochy rozlivu z důvodu zachování funkčnosti areálu. Nejsou schopni rozlišit o jaká opatření POP Dyje k revitalizaci údolní nivy se jedná. 2, požadují účastnit se v době záměru řešení jednání k návrhům opatření  B. Území, na kterém spol. IKEA připravuje výhledově své záměry (Svitava) list opatření 1, DY110014 Revitalizace toku a nivy, vč. migrační dostupnosti- nesouhlasí s navrženým opatřením, především se způsobem, který je podrobněji označen v podkladové studii pod SV16, SV17. Řešení je dle připomínky v rozporu s územním plánem města Brna. 2. Dlouhodobě zajišťují koncepční podklady k návrhu řešení v citlivém území, s cílem umožnit realizaci záměru IKEA. Navrhují svolat jednání, které by se problematice území před vypořádáním připomínek k návrhu POP Dyje věnovalo.	A. 1. a 2. - Revitalizační aktivity byly v prostoru Ikea ukončeny a ukazují na možnost spolupůsobení obchodního areálu a revitalizace řeky Svatky. Pokud by došlo k nějakým dalším aktivitám, např. souvisejícím s návrhy PPO, které se budou dotýkat oblastí vašeho zájmu, budete zváni na pracovní jednání (projednávání akcí).  B. 1. a 2. - Pro jakýkoliv návrh řešení problematiky Ikea a revitalizací nebo PPO je nutná změna územního plánu Města Brna. Řeka Svitava představuje v této lokalitě jedinečný revitalizační potenciál pro město Brno. Přesto jsme přesvědčeni, že stejně jako na řece Svatce je možné i v této lokalitě využít revitalizace Svitavy a obchodního areálu. Řešení vycházející z tohoto principu bylo projednáváno se zástupci Ikea ke konci minulého roku. Základ tohoto řešení tvoří návrh studie zpracovaný atelieru Arch. Design, s.r.o., zpracované pro vaši firmu. Podrobnější návrhy je nutné specifikovat na společných jednáních spolu se zástupci města Brna, které je významným vlastníkem pozemků v lokalitě. Vzhledem k tomu, že se oblast nachází v zátopovém území lze předpokládat, že navrhovaná revitalizační opatření mohou zlepšit PPO předmětné lokality, zejména z hlediska stanovení aktivní zóny. Návrh POP Dyje je v této lokalitě v souladu s koncepčními materiály města Brna. S ohledem na svou koncepčnost nepostihuje ve svém listu opatření DY 110014 výše citované podrobnosti.	právnícká os.



Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
37	22.12.2008	SVaK Žďársko - kraj Vysočina	POP Dyje - Připomínky k návrhům opatření: 1. List opatření DY100148. 2. List opatření DY100150. 3. List opatření - Dolní Heřmanice (ČOV a kanalizace). 4. List opatření DY100010. 5. List opatření DY100089. 6. List opatření - Jámy (rekonstrukce ČOV a kanalizaci). 7. List opatření DY100157. 8. List opatření DY100152. 9. List opatření DY100151. 10. List opatření DY100158. 11. List opatření DY100149. 12. List opatření DY100091. 13. List opatření DY100156. 14. List opatření DY100154. 15. List opatření DY100153. 16. List opatření DY 100286. 17. List opatření DY 100285. Konkrétní požadavky k jednotlivým listům opatření - viz připomínka.	1. List opatření DY100148 z POP odstraněn. 2. List opatření DY100150 upraven dle připomínky. 3. Vytvořen nový list opatření DY100336 – kapitola C.4.6. 4. List opatření DY100010 (bez připomínek) bereme na vědomí. 5. List opatření DY100089 upraven dle připomínky. 6. Vytvořen nový list opatření DY100337 – kapitola C.4.6. 7. List opatření DY100157 upraven dle připomínky. 8. List opatření DY100152 (bez připomínek) bereme na vědomí. 9. List opatření DY100151 z POP odstraněn. 10. List opatření DY100158 upraven dle připomínky. 11. List opatření DY100149. 12. List opatření DY100091 (bez připomínek) bereme na vědomí. 13. List opatření DY100156 upraven dle připomínky. 14. List opatření DY100154 upraven dle připomínky. 15. List opatření DY100153 upraven dle připomínky. 16. List opatření DY100286 upraven dle připomínky. 17. List opatření DY100285 upraven dle připomínky.	právnícká os.
38	22.12.2008	SVaK Žďársko - kraj Jihomoravský	POP Dyje - Připomínky k návrhům opatření: 1. List opatření DY100161 Požadují v textu - popis současného stavu - vynechat odstavec o místní části Pernštejn, která se přesouvá do 2.etapy. Do popisu navrhovaného stavu doplnit text viz. připomínka. 2. List opatření DY100162 Požadují v textu - popis navrhovaného stavu a v parametrech opatření upravit dle textu viz. připomínka. Dále požadují doplnit napojení obce Černvír na ČOV Nedvědice a výstavbu splaškové kanalizace v této obci. Obec má 159 obyvatel. Termín realizace r. 2012.	1. List opatření DY100161 upraven dle připomínky. 2. List opatření DY100162 upraven dle připomínky	právnícká os.
39	29.12.2008	MÚ Znojmo, Odbor životního prostředí	POP Dyje - k předloženému Plánu oblasti povodí Dyje nemá Městský Úřad připomínky.	Vzato na vědomí.	státní správa
40	29.12.2008	KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	POP Dyje - kapitola D tabulková příloha TD 1.5 d - mezi obce ohrožené urychleným průtokem zařadit město Dačice (viz. připomínka) tabulková příloha TD 1.6 - mezi místa omezující průtočnost koryt vodních toků zařadit vodní tok Pstruhovec (most ve Starém Městě pod Landštejnem) tabulková příloha TD 1.7 mezi významné majetkové hodnoty nechráněné před povodněmi zařadit Slavonice - Slavonický potok (ZVHS) tabulková příloha TD 2.1 prevence před povodněmi zařadit Slavonice - Slavonický potok (ZVHS). Dále viz. připomínka.	TD 1.5d - Hodnocení urychleného odtoku je provedeno na základě analýzy několika fyzikálních a hydrologických charakteristik území, které jsou získány z dostupných GISových podkladů, a vyjadřují plošné vlastnosti celého povodí. Umístění obcí v tabulce je dáno matematickým postupem, a proto nemůže být předmětem dohody. Pokud se týká lokálních problémů na vodních tocích, ty se evidují v dalších kapitolách D 1.6, D 1.7 a D 2.1. Tyto tabulky byly doplněny dle požadavků KÚ jihočeského kraje.	státní správa
41	29.12.2008	obec Šardice	Příprava projektové dokumentace na odkanalizování zbývajících částí obce, v roce 2009 je zvažována výstavba prvního úseku, dále dle finančních možností.  Obec připravuje realizaci společných zařízení po schválení komplexní pozemkové úpravě, konkrétně - protierozní opatření, suché poldry a záchytné nádrže. Na navrženou stavbu "Vodní nádrž Zápvěd" je již stavební povolení a zažádáno o možnost získání fin. příspěvku z dotačního titulu.	Pro vytvoření listu opatření není v připomínce dostatek podkladů.  Do návrhu POP Dyje bylo doplněno (TD 4.1b) opatření týkající se společných zařízení (protierozní opatření, suché poldry a záchytné nádrže).	město, obec
42	29.12.2008	MŽP ČR	Připomínky byly sestaveny odděleně, a to jako připomínky obecné a adresné. Obecné připomínky vycházejí ze zpracované Rozdílové analýzy k Reporting Sheets pro články 3,5, a 13 Rámcové směrnice (2000/60/ES) a dále z odborných diskuzí expertů pro jednotlivé okruhy problémů. Připomínky adresné jsou vypracovány na základě analýz prováděných pracovníky AOPK ČR a jejich regionálních pracovišť a pracovníky ČIŽP a jejich oblastních inspektorátů.	Připomínky zpracovány do návrhu POP. Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 42.	ministerstvo
43	23.12.2008	MZe ČR	Připomínky byly opět sestaveny odděleně, a to jako připomínky obecné a konkrétní. Obecné připomínky se týkaly doplnění souhrnných informací do POP a odstranění formálních nedostatků (jako např. nedostupnost některých odkazů v internetové verzi). Konkrétní připomínky byly rozděleny dle jednotlivých kapitol POP.	Připomínky zpracovány do návrhu POP. Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 43.	ministerstvo

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
44	23.12.2008	KÚ Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí	Zajištění souladu a provázanosti jednotlivých dokumentací (např. Studie protipovodňových opatření Jihomoravského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje,...) s Plánem oblasti povodí Dyje.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 44	krajský úřad
45	23.12.2008	obec Brumovice	1. a 2. Potok Haraska a Spálený potok jsou díky erozní činnosti především v důsledku přívalových srážek zanešeny nánosy. Obec zahájila v roce 2008 realizaci protipovodňových opatření, ve kterých budou pokračovat. 4. Obec plánuje pokračovat v realizaci protipovodňových opatření. 3. Obec plánuje do roku 2011 vybudovat novou kanalizaci a ČOV 5. Obec plánuje rekonstrukci vodovodu - zvyčající část v délce 1,5 km.	1., 2. a 4. Vodní útvar D122 Spálený potok po ústí do toku Trkmanka je nejvíce ohrožený vodní útvar plošnou erozí z celé oblasti povodí Dyje (přes 68 tis. t.rok-1 z plochy vodního útvaru). Eroze se projevuje i na omezování kapacity koryt vodních toků (viz Haraska) a zvýšení povodňových rizik. V intenzivně zemědělsky využívané krajině nelze navrhovat další protipovodňová opatření, dokud nebudou provedena opatření v povodí. 3. Pro vytvoření listu opatření není v připomínce dostatek podkladů. 5. Připomínka má informativní charakter.	město, obec
46	22.12.2008	obec Vranov nad Dyjí	Připomínka k protipovodňové ochraně: - řešit komplexně v systému lokalitu Podhradí nad Dyjí a Vranov nad Dyjí (doplnit další jednotlivou prioritní oblast "Protipovodňová opatření v systému Podhradí nad Dyjí a Vranov nad Dyjí"). - řešit protipovodňová opatření pod vodním dílem Vranov nad Dyjí - od hráze tělesa na konec území obce. (podrobně viz připomínka)	Kapitola D.4 – Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny v Plánu oblasti povodí Dyje bude doplněna o list opatření Akce navrhovatelů. V tomto listě bude odkaz na tabulku TD 4.1b, kde jsou zahrnuty vaše akce PPO. Kapitola D.4.8.1. bod b) – bohužel vaši žádosti o doplnění další jednotlivé prioritní oblasti „Protipovodňová opatření v systému Podhradí nad Dyjí a Vranov nad Dyjí“, nelze vyhovět. Jednotlivé prioritní oblasti jsou uvedeny v Plánu hlavních povodí České republiky, který byl schválený usnesením vlády České republiky ze dne 23. května 2007 č. 562. A změny v něm a následně v Plánu oblasti povodí Dyje, již nejsou z tohoto hlediska možné. Návrhy protipovodňových opatření Vranov nad Dyjí a Podhradí nad Dyjí jsou taktéž uvedeny ve Studii protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje (viz mapový podklad studie). Návrhová ochrana je na Q100. V plánech oblasti povodí Dyje jsou výsledky studie uvedeny v tabulkách TD 2.1 Prevence před povodněmi (VÚ D015) a TD 4.1c (VÚ D015).	město, obec
47	8.1.2009	město Břeclav	Aktualizovat soubor návrhu opatření pro ORP Břeclav (některá již byla realizována...). Další připomínky jsou rozčleněny dle jednotlivých kapitol: Kapitola A, B - konkrétní připomínky, kapitola C a E je bez připomínek. Připomínky ke kapitole D jsou obecné - přehodnotit protipovodňovou ochranu v ORP Břeclav ve kontextu protipovodňové ochrany horních a středních toků. Dále je nedostatečně řešena protipovodňová problematika řeky Kyjovky.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 47.	město, obec
49	30.12.2008	obec Skryje	Připomínka je rozčleněna do 3 okruhů: 1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod. 2. Protipovodňová ochrana a přírodně blízká opatření. 3. Forma a rozsah návrhu Plánu oblasti povodí. Připomínka je shodná s připomínkou č. 57.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57.	město, obec
50	30.12.2008	obec Ivaň	Požadavek na doplnění obce Ivaň do kapitoly D - ochrana před povodněmi v části D.1.7. vymezení zastavěných území nechráněných před povodněmi. Obec připravuje dokumentaci pro územní řízení protipovodňových opatření v obci.	Obec Ivaň byla přidána do tabulky TD 1.7 a do mapy MD 1.7.	město, obec
51	30.12.2008	obec Mouřínov	Požadavek na doplnění obce Mouřínov do návrhu opatření kapitoly C.4.6 Opatření k omezení vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností. Obec v současné době zpracovává projekt na splaškovou kanalizaci.	Vytvořen nový list opatření – kapitola C.4.6.	město, obec
52	30.12.2008	město Kunštát	Požadavek na doplnění města Kunštát v kapitole D - ochrana před povodněmi, a to vybudováním poldrů na toku Sychotín a Petrůvka a vybudováním protipovodňových opatření na toku Úmoří.	V kapitole D jsou navrženy protipovodňová opatření na toku Petrůvka a to dva poldry DY130123 a DY130124, na toku Sychotínský potok jsou navržena liniová protipovodňová opatření na ochranu místní části Sychotín DY130132 a DY130133. Místní část Hluboká u Kunštátu je zařazena do Protipovodňové studie JMK avšak bez konkrétní návrhy opatření.	město, obec

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
53	30.12.2008	KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	<p><u>Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví:</u> I. V obsahu POP by měla být všechna opatření (karty obcí) vymezená v Koncepti protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje</p> <p>II. Doplnit odkaz na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje III. Staré ekologické zátěže (SEZ) - Krajský úřad aktualizoval seznam některých významných SEZ (prosinec 2008) V., VI. - týká se POP Horní Vltava VII. Požadavek na zařazení opatření na ochranu před povodněmi rakouského území na vodním toku Pstruhovci pod Starým městem pod Landštejnem VIII. - týká se POP Horní Vltava IX. Závazné části Plánů</p> <p><u>Připomínky Jiřího Netíka - uvolněný člen rady, ze 7.5.2008:</u> Připomínky jsou z větší části totožné s odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví (bod I.- VI.).</p> <p><u>Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu:</u> Kapitolu A.1.12. označit místo "Kulturně historické a technické památky" pouze "Kulturní památky" vzhledem ke skutečnosti, že zákon č. 20/1987 Sb. zná a užívá pouze pojem "kulturní památka" pro všechny druhy památek. Zároveň do textu této kapitoly doplnit, že součástí památkově chráněných území jsou i části vodních toků a v těchto územích může docházet ke střetu mezi péčí o vodní toky a státní památkovou péčí. Požadujeme, aby v listech opatření bylo uvedeno, zda se v dané lokalitě nachází kulturní památka, památkově chráněné území či ochranné pásmo.</p> <p><u>Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic:</u> Materiál je nevyvážený, část návrhu opatření je málo obsažná a s výjimkou bodových zdrojů neobsahuje konkrétní opatření k nápravě. Požadavek na doplnění odkazu na připravovaný Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod. Vymezení záplavových oblastí - některé materiály neobsahují aktuální informace.</p>	<p>I. Na základě připomínky KÚ JČK ze 7.5.2008 byla do POP doplněna tabulka TD 4.1c "Obce s navrženou protipovodňovou ochranou v rámci krajských studií PPO" a mapa MD 4.1b o stejném názvu, ve kterých jsou uvedeny všechny obce v oblasti povodí s protipovodňovými opatřeními navrženými v koncepcích PPO jednotlivých krajů. Z Koncepte PPO JČK jsou v tabulce i mapě uvedena opatření v obcích Dačice, Staré Město pod Landštejnem - na tocích PM, Slavonice, Nová Bystřice - na tocích ZVHS. Zahrnutí karet všech obcí z Koncepte PPO JČK je požadavek nesystémový (formát karet je jiný a obsahuje jiné informace než listy opatření v POP) a nekonzistentní s ostatními kraji, které toto nepožadují. Není smyslem POP vytvářet dokument duplicitní s jinou koncepcí. Oba dokumenty mají svůj účel, mají částečně odlišný rozsah a náplň a používají jiné nástroje. Detailní řešení protipovodňových opatření jednotlivých obcí není předmětem POP, naopak tuto problematiku řeší koncepce PPO. V každém případě sloužily krajské koncepce jako hlavní podklad ke zpracování kap. D POP. Požadavek na uvádění přehledných situací do listů opatření je bezpředmětný, protože POP Dyje neobsahuje konkrétní listy opatření PPO pro území JČK.</p> <p>II. POP obsahuje několik odkazů na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území příslušných krajů (PRVKÚK) - např. v kap. B.2.1. a B.2.2. Pro zdůraznění jejich významnosti bude do POP doplněn další odkaz (do kap. 7.3. Průvodní zprávy). Rovněž opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na PRVKÚK. III. Jako staré ekologické zátěže jsou mezi opatřeními v POP Dyje uvedené STS Dačice (list opatření DY130019) a ZEMSPOL Dešná (list opatření 130044), z nichž STS Dačice je uvedena i v aktualizovaném seznamu významných SEZ. IV. – VI. Připomínky se netýkají OP Dyje. VII. Protipovodňové opatření na toku Pstruhovci (poldr pod Starým městem pod Landštejnem) na ochranu městyse Kautzen na rakouském území bude zařazeno do POP mezi akce ostaních navrhovatelů do tabulky TD 4.1b. VIII. Připomínky se netýkají OP Dyje.</p> <p>Vypořádání připomínek je vesměs obsaženo ve vypořádání odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví JČK. Řada dalších připomínek byla již zpracována v 06/2008. Jedná se např. o doplnění odkazů na dotační a grantové programy podpory výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury a podpory staveb protipovodňové ochrany. Jednotlivé dotační tituly všech krajů byly doplněny do kap. F.3.1.1. a úvodu k listům opatření v kap. D.</p> <p>Název kap. A.1.12. "Kulturně historické a technické památky" je předepsán vyhláškou č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Závazný rozpis kapitol je dán přílohou č. 2 této vyhlášky. Požadovaný text o střetu mezi péčí o vodní toky a státní památkovou péčí bude doplněn do kap. A.1.12. POP Dyje navrhuje rozsáhlý soubor opatření v několika oblastech (snížení znečištění z bodových zdrojů, protipovodňová opatření, revitalizace, staré ekologické zátěže atd.) a není možné u každého jednotlivého opatření uvádět detailní informace, jako např. zda se v dané lokalitě nachází kulturní památka. Každé navrhované opatření je v určitém stupni přípravy, ve kterých se řeší případné střety s jinými zájmy, např. se zájmy státní památkové péče, podle platných právních předpisů.</p> <p>Rozsah a obsah plánu oblasti povodí je dán legislativou, konkrétně vyhláškou č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Kromě řady obecných opatření obsahuje POP i značný počet konkrétních listů opatření nejen na snížení znečištění z bodových zdrojů, ale i opatření revitalizačních, na odstranění starých ekologických zátěží, protipovodňových opatření atd. Současný stav aktualizace stávajícího systému územního hájení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod je popsán v kap. D.4.7. Bude doplněn rovněž odkaz na Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod připravovaný dle § 28a vodního zákona. Vymezení záplavových oblastí se pravděpodobně netýká POP Dyje. Bude prověřeno.</p>	krajský úřad
54	30.12.2008	obec Velešovice	Požadavek na doplnění obce Velešovice do návrhu opatření kapitoly C.4.6 Opatření k omezení vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností. Dostavba kanalizace, na kterou bylo vydáno stavební povolení, přepoklad realizace 2009 - 2010. Obec v roce 2006 zahájila provoz nové ČOV.	Vytvořen list opatření – kapitola C.4.6.	město, obec
			<p>Připomínka je rozčleněna do 3 okruhů: 1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod - Souhlasí s přístupem, že POP nenavrhuje žádné lokality pro výhledové vodní nádrže. Zásadně nesouhlasí s tím, aby plány oblastí povodí určovaly konkrétní budoucí přehradu, jejich přesné lokality nebo parametry (výška hráze, plocha rozlivu apod.) a aby územní ochrana potenciálních budoucích nádrží znemožňovala či komplikovala běžnou občanskou zástavbu na daném území nebo jinak omezovala fungování obcí.</p>	1. Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57.	



Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
57	30.12.2008	Občanské sdružení Stop přehradě	2. Protipovodňová ochrana a přírodě blízká opatření - Nesouhlasí, že PPO jdou často proti revitalizačním přístupům. Není dostatečně zohledněn přínos mokřadů a zdravých lesů pro přirozenou akumulaci vod v dobách povodní i sucha. Žádají, aby při ochraně před povodněmi i následky sucha byla dána přednost přírodě blízkým opatřením, jako jsou: využití retenční kapacity koryt toků a nivy, obnova mokřadů, změna druhové skladby lesních porostů, protierozní opatření zadržující vodu a podporující její vsakování v ploše povodí, umožnění řízených i neřízených rozlivů při současném zabezpečení obcí ochrannými hrázemi. Nutno uplatňovat integrovaný přístup dle rámcové vodní směrnice. 3. Forma a rozsah návrhu - Návrh POP je jak svým rozsahem, tak i obsahem neúměrně rozsáhlý a nepřehledný. Vyhrazení si proto právo vyjadřovat se k některým otázkám i průběžně v budoucnu.	2. Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57. 3. Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57.	nevládní org.
58	30.12.2008	KÚ kraje Vysočina OLVHZ	Připomínky ke kapitole D - ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny: V listech opatření (kap.D4) chybí dopady na rozpočty kraje, taktéž v listu opatření DY130115, kde je jako zdroj financování uveden OPŽP a krajské dotace. Požadavkem je, aby tato opatření nebyla zahrnuta do závazné části POP Dyje z důvodu nejasnosti financování.	Návrh závazné části POP bude krajským úřadům předložen ke schválení.	krajský úřad
60	30.12.2008	obec Ostopovice	Kapitola C - Stav a ochrana vodních toků, C.4.4 - Opatření pro regulaci odběrů podzemních vod: Navrhovaná opatření jsou provozovatelem obecního vodovodu dodržována. C.4.11 Související rámcová opatření - zahrnout dostavbu oddílné kanalizace v obci Ostopovice. C.4.14 Opatření regulující znečištění z plošných zdrojů znečištění - do opatření zahrnout nutnou změnu legislativy vedoucí ke snížení koncentrací nutrientů ve vodním prostředí. Riziko ohrožení pitného zdroje pro obec. Kapitola D - Stav ochrany před povodněmi a vodního režimu krajiny, D.4 Opatření na ochranu území před extrémními vodními stavy: požadavek, aby v POP byla vyhodnocena rizika z povodní v zastavěných územích v návaznosti na směrnici č. 2007/60/ES ze dne 23.10.2007 a navržena opatření (zkapacitnění koryt vodních toků, vytváření umělých retencí,...).	C.4.11 - Detailní řešení do úrovně jednotlivých částí obcí je uvedeno v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje (PRVKUK)". Tyto dokumenty procházejí každoroční systémovou aktualizací – zejména ve vazbě na odkanalizování a zajištění odpovídajícího čištění pro lokality do 2 000 EO. Tímto způsobem je zajištěna aktuální provázanost mezi schváleným POP a průběžně aktualizovanými PRVKUK. Odkaz na PRVKUK je v listu opatření uveden. Snížením dusíku znečištění z plošných zdrojů znečištění se zabývají opatření DY100263 a DY100264, snížením vodní eroze (fosfor), se zabývá list opatření DY100266. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES ze dne 23.října 2007 o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik nebyla do současné doby transponována do české legislativy. Bude tak učiněno v souladu s čl. 17 odst.1 této směrnice v termínu do 26. listopadu 2009 v rámci velké novelizace vodního zákona. Z tohoto důvodu lze považovat směrnici jako vodítko v problematice povodňových rizik, nikoliv však jako zavazující právoplatný dokument. Zároveň je nutné zmínit, že „povodňová problematika“ není běžnou součástí Plánu oblasti povodí (dle směrnice 2000/60/ES), ale jedná se pouze o iniciativu ČR. Problematiku má řešit právě citovaná Směrnice 2007/60/ES.	město, obec
64	30.12.2008	město Brno - magistrát OÚPR	POP Dyje - Připomínky k návrhům opatření Žádají doplnit do výčtu opatření: 1. 13 Akcí z dokumentace "Rekonstrukce a dostavba kanalizace v Brně" dle přílohy dopisu. 2. opravu akce retenční nádrže Jeneweinova. 3. rekonstrukci kmenové stoky E - úsek SŠ1-MK2E. 4. retenční nádrže Celyny nad shybkou. 5. úseky protipovodňové ochrany dle generelu odvodnění města Brna a koncepce PPO. 6. poldr Rájec podle generelu odvodnění pro ochranu města Brna. 7. PPO na kanalizaci. 8. 3 akce pro zásobení obcí pitnou vodou.	1. Vytvořeny nové listy opatření – kapitola C.4.6. 2. Opraven stávající list opatření DY100045. 3. a 4. Akce byly doplněny do výčtu opatření. 5. Úseky protipovodňové ochrany byly doplněny do výčtu opatření. 6. realizace poldru Rájec nevyplývá bezprostředně z generelu odvodnění města Brna, protože v rámci jeho projednávání bylo obdrženo negativní stanovisko z dotčené obce Rájec-Jestřebí. V této etapě vypořádání připomínek k POP Dyje není možné předjímat budoucí vývoj této akce a není proto možné zahrnout poldr Rájec mezi plánovaná opatření. 7. PPO na kanalizaci budou zahrnuty do výčtu opatření. 8. Opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKUK).	státní správa
69	5.1.2009	Bílovice nad Svitavou	POP Dyje: 1. Obec Bílovice nad Svitavou v připomínce uvádí potřebu provést vyčištění koryta řeky od nánosů, včetně mlýnského náhonu sousedícího mimo katastrální území mlýna. 2. Dále je potřeba vyřešit otázku zdrže (splavu) a jeho celkovou údržbu. Těleso splavu je v současné době ve velmi špatném technickém stavu, 3. Dále doporučují pravidelnou údržbu břehových porostů.	1. Koryto Svitavy v obci není upravené, nánosy byly zásadním způsobem těženy a upraveny po povodni v roce 1997. 2. Břehové porosty - byly upravené výrazným zásahem po povodni v roce 1997, dále se podle potřeby individuálně udržují dřeviny a pravidelně jsou sečeny travní a bylinné porosty. 3. Jez ani mlýnský náhon nejsou ve správě Povodí Moravy, s.p.; ani přes dřívější snahy PM, s.p. se doposud nepodařilo objasnit majetko-právní vztahy k oběma těmto vodním dílům.	město, obec
70	5.1.2009	město Brno - magistrát OVLHZ	POP Dyje: 1. Bez zásadních připomínek 2. Upozorňují na chybné zařazení akcí opatření pod ORP Brno, kapitola C, část - Navržená opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky živ. prostředí (povrchové vody). Seznam chybně zařazených akcí viz. připomínka.	1. Vzato na vědomí. 2. Bylo opraveno dle skutečnosti.	státní správa
71	5.1.2009	obec Stanoviště	POP Dyje: Žádají o provedení změn v listu opatření 1. zrušení návrhu společné výstavby ČOV Hluboké a napojení okolních obcí - Krokočín, Újezd u Rosic a Stanoviště a návrat k původnímu návrhu, kde byla ČOV řešena samostatně pro obec Stanoviště na jejím katastr. území. Výstavba ČOV a kanalizací v obcích bude řešena individuálně. Odůvodnění viz. připomínka.	1. Připomínka byla zapracována do listu opatření č. DY100191 Hluboké – výstavba ČOV a napojení okolních obcí. V poznámce listu je uvedena informace o opravě.	město, obec

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
72	5.1.2009	obec Křepice	POP Dyje: U kapitol C a D upozorňují, že není pamatováno na povodí Křepického potoka v intravilánu a extravilánu, v rámci obce Křepice by měla být přijata opatření k zachytu dvaceti a víceletých povodní. Konkrétně nejméně 2 poldry nad obcí a v nepřímé souvislosti s platným ÚPO dále navrhuji vybudovat pod obcí 2 odkanalizační nádrže se samočisticím účinkem, které by současně sloužily jako protipovodňová ochrana na přítoku do Velkých Němčic. Dále konstatují, že na ČOV dlouho nebudou mít investiční prostředky. Více viz. připomínka.	Návrhy obce Křepice nejsou uvedeny v krajské protipovodňové studii, která byla podkladem pro navrhování PPO v rámci POP. Ani další analýza neshledala nutnost návrhu PPO v prvním plánovacím období. Obec má možnost žádat o finanční dotaci na PPO v rámci programu ochrany před povodněmi II. etapa jako „navrhovatel“. Dále pak oslovit správce vodního toku a sním spolupracovat. Detailní řešení do úrovně jednotlivých částí obcí je uvedeno v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje (PRVKUK)“. Tyto dokumenty procházejí každoroční systémovou aktualizací – zejména ve vazbě na odkanalizování a zajištění odpovídajícího čištění pro lokality do 2 000 EO. Tímto způsobem je zajištěna aktuální provázanost mezi schváleným POP a prů běžně aktualizovanými PRVKUK. Odkaz na PRVKUK je v listu opatření uveden.	město, obec
73	5.1.2009	město Brno - MČ Brno-střed	POP Dyje: 1. seznámili se s POP Moravy a Dyje. Sdělují, že Městské části Brno - střed se dotýká pouze Návrh plánu oblastí povodí Dyje a to v plánu navržených protipovodňových opatřeních, které nejsou však v těchto materiálech přesně místně určeny. 2. upozorňují, že navržená protipovodňová opatření musí být v souladu se schváleným územním plánem města Brna. jeho závaznou částí (vyhláška statutárního města Brna č.2/2004). Více viz. připomínka.	Je v souladu s koncepcí PPO Jihomoravského kraje.	město, obec
74	5.1.2009	VAK Břeclav	POP Dyje 1, v části B nejsou uvedeny ve významných bodových zdrojích znečištění (tabulka TB 1.1a) významná vypouštění odpadních vod z komunálních zdrojů znečištění. Více viz. připomínka. 2, tabulka TB 1.1a - pro číslo vodního útvaru D124 a ID místa vypouštění 511921 požadují uvést název VaK Břeclav - ČOV Lednice. ČOV Lednice je v majetku VaK Břeclav. 3, část C.4.6. (tabulka C.4.12) požadují jako opatření k omezení vypouštění znečištění doplnit: - rekonstrukci ČOV a stokové sítě Valtice, - rekonstrukci ČOV Rakvice 4, část C (listy opatření) požadují doplnit listy opatření pro rekonstrukci ČOV a stok. sítě Valtice a ČOV Rakvice 5, Upřesnit jednotlivé LO: DY100003, DY100011, DY100019, DY100021, DY100027, DY100037, DY100039, DY10040. 6, část F, tab.F.31.1 a F.3.2. nejsou zařazena opatření DY100003, DY100011, DY100019, DY100021, DY100027, DY100037, DY100039, DY10040. 7, požadují aby v rámci protipovodňového opatření DY130111 byla řešena ochrana jímacích objektů vodních zdrojů Zaječí, Lednice a Břeclav - Kančí obora na Q <sub>100</sub> . Odůvodnění v připomínce.	1. Významné bodové zdroje byly doplněny. 2. Název byl upraven dle připomínky. 3. Listy opatření nebyly založeny – v připomínce není dostatek informací. 4. Listy opatření nebyly založeny – v připomínce není dostatek informací.R[-112]C 5. Opatření zmíněná v připomínce byla z POP odstraněna, protože jsou v současné době již realizována. 6. Bude dána do souladu část C a část F. 7. Ochrana jímacích objektů vodních zdrojů se řeší v rámci přípravných prací jednotlivých protipovodňových opatření, je projednáno se všemi účastníky řízení.	právnícká os.
75	5.1.2009	Správa Národního parku Podyjí	Podrobnější popis připomínky uveden v příloze "Vypořádání č. 75"	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 75.	státní správa
76	5.1.2009	Unie pro řeku Moravu - Brno	Podrobnější popis připomínky uveden v příloze "Vypořádání č. 76"	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 76.	nevládní organ.
77	5.1.2009	Unie pro řeku Moravu - Olomouc	POP Dyje Uvítali by aktivní zapojení zástupců veřejnosti a členů své organizace při tvorbě POP. Unie pro řeku Moravy tedy nepodává žádné konkrétní připomínky. Protestuje proti čistě formálnímu zapojení veřejnosti do přípravy a projednání plánování v oblasti vod v povodích pod správou Povodí Moravy, s.p. Kriticky se vyjadřují ke kapitolám: protipovodňová ochrana - více v připomínce, Revitalizace vodních toků - více v připomínce.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 77.	nevládní organ.
79	5.1.2009	Kříž A. + Kříž Z., Velatice 25	Připomínka k protipovodňovým opatřením obce Velatice - upozornění na nekapacitní mostky na toku Rokytnice, neudržování koryta toku atd., připomínka se týká současného stavu koryta vodního toku Rokytnice. Více viz připomínka.	Povodí Moravy, s.p. chápe problémy, které popisuje připomínka, ale POP jsou koncepční dokumenty vodního hospodářství, které mají stanovenou míru podrobnosti, kterou je úroveň "vodního útvaru" Takové konkrétní věci které uvádíte ve vašem dopise proto nelze zapracovat do POP. Vodní tok Rokytnice je v obci Velatice ve správě LČR, s.p., předáváme tedy vaše konkrétní připomínky k řešení na LČR, s.p. OST Brno. Detailní řešení protipovodňových opatření jednotlivých obcí není předmětem POP, tuto problematiku řeší studie protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje, kde se počítá s pročištěním potoka, rekonstrukcí mostku a levobřežní zídka.	fyzická osoba
			Připomínky byly podány k následujícím okruhům: 1. Rozsah návrhu a jeho srozumitelnost pro občana - Materiál je velmi obtížné přečíst a vyjádřit se ke všemu. Vznese požadavek na ucelený přehled pro jednotlivé vodní útvary. Dále byl vznesen požadavek na možnost vyjádření se k některým závěrům a opatřením i po schválení POP zastupitelstvem kraje a v prů běhu realizace daného opatření.	1. Rozsah a forma POP je dán legislativou, konkrétně vyhláškou č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Jako „průvodce“ tak rozsáhlým materiálem mají čtenáři sloužit části Průvodní zpráva a Stručný souhrn k návrhu POP. Pro získání uceleného přehledu o stavu vodních útvarů byly doplněny Listy odhadu stavu k roku 2015 pro každý útvar. V nich lze nalézt všechny významné údaje k danému VÚ - vyhodnocení stavu, významné problémy nakládání s vodami, odhad dopadů opatření atd. Pro možnost seznámení se s dokumentem a podávání připomínek odbornou i laickou veřejností je uvedenou vyhláškou stanoven časový prostor, a to v délce 6 měsíců. Proces vodohospodářského plánování bude dále plynule pokračovat a jistě bude prostor hledat schůdná řešení problematických otázek. Budoucí připomínky budou rovněž podkladem pro aktualizaci plánu oblasti povodí, která bude probíhat v letech 2010 až 2015.	



Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
80	5.1.2009	Carda F. + Cardová D., Brno	2. Nové přehrady a vodní nádrže, tj. lokality pro umělou akumulaci povrchových vod - Vyjádření souhlasu s tím, že POP Dyje nenavrhuje žádné lokality pro nové přehrady a vodní nádrže. Nesouhlasí s plány přehrad, stanoveným lokalitám a parametřům (výška hráze, plocha rozlivu apod.) a aby územní ochrana potenciálních budoucích nádrží znemožňovala či komplikovala běžnou občanskou zástavbu na daném území nebo jinak omezovala fungování obcí. Dále byla položena otázka, zda tomu tak opravdu je a zda příslušné stavební úřady nebudou mít "nějaké pokyny" k omezování občanské zástavby na daném území?  3. Protipovodňová ochrana a revitalizační přístupy - přírodě blízká opatření - nesouhlasí, že PPO jdou často proti revitalizačním přístupům. Je třeba více zohlednit přínos mokřadů a zdravých lesů pro přirozenou akumulaci vod v dobách povodní i sucha. Při ochraně před povodněmi i následky sucha je nutno dát přednost přírodě blízkým opatřením, jako jsou: využití retenční kapacity koryt toků a nivy, obnova mokřadů, změna druhové skladby lesních porostů, protierozní opatření zadržující vodu a podporující její vsakování v ploše povodí, umožnění řízených i neřízených rozlivů při současném zabezpečení obcí ochrannými hrázemi. Nutno uplatňovat integrovaný přístup dle rámcové vodní směrnice.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57, připomínka 1.  Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57, připomínka 2.	fyzická osoba
81	5.1.2009	obec Újezd u Tišnova	Připomínka je rozčleněna do 3 okruhů: 1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod. 2. Protipovodňová ochrana a přírodě blízká opatření. 3. Forma a rozsah návrhu Plánu oblasti povodí. Připomínka je shodná s připomínkou č. 57.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57.	město, obec
82	5.1.2009	Dynka Radim, Brno	Připomínka je rozčleněna do 3 okruhů: 1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod. 2. Protipovodňová ochrana a přírodě blízká opatření. 3. Forma a rozsah návrhu Plánu oblasti povodí. Připomínka je shodná s připomínkou č. 57.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57.	fyzická osoba
90	8.1.2009	obec Střelice (u Brna)	Obec Střelice žádá o vyřazení listu opatření na intezifikaci ČOV a stejně tak příslušného textu v kapitole C z návrhu POP Dyje s vouladu s vyjádřením provozovatele ČOV ve Střelících (firma VAS, a.s., divize Brno - venkov a Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice).	Připomínka zapracována - list DY100110 byl vyřazen.	město, obec
91	8.1.2009	obec Moravské Knínice	Obec plánuje do roku 2010 v souladu se schváleným územním plánem obce s výstavbou 15 rodinných domků, pro které je třeba rozšířit stávající kanalizační síť cca o 300m. S výhledem do roku 2020 by to pak bylo asi 50 nových domků a kanalizační síť by bylo třeba rozšířit asi o 2000 m.  Požadavek obce na řešení protipovodňové situace na toku Kuřimka. Mikroregion Kuřimka zadal vypracování studie proveditelnosti k řešení protipovodňových opatření na roku Kuřimky, tj. vybudování suchého poldru na hranici k.ú. Moravské Knínice a Kuřim.	Vzato na vědomí.  Pokud nebyl záměr výstavby poldru na Kuřimce mezi Moravskými Knínicemi a Kuřimí nyní doporučen (nebyl navržen ani ve Studii PPO JMK) v rámci posouzení programem 129 120 MZe, je nutné hledat jiné možnosti a způsoby zajištění protipovodňové ochrany obce ve spolupráci s městem Kuřim.	město, obec
92	8.1.2009	obec Kuřimské Jestřabí	Připomínka je shodná s připomínkou č. 57 + požadavek na podání stanoviska či vysvětlení k uvažované přehradě pod obcí, se kterou občané nesouhlasí; vysvětlení k variantám případné přehradě ve vazbě na přípravu nového územního plánu (prodlužování přípravy z důvodu nevyjasněnosti variant přehradě na katastru obce).	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57 Územní ochranu lokalit vhodných pro výhledovou akumulaci povrchových vod dosud zabezpečuje platný Směrný vodohospodářský plán ČR (SVP ČR), jehož součástí jsou seznamy územně hájených a evidovaných lokalit. Hájená území představují limit využití území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Vodoprávní úřady jsou podle § 127 odst. 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách povinny při rozhodování, vydávání vyjádření a provádění ostatních opatření vycházet z platného SVP až do doby schválení nových plánů povodí a dalších relevantních dokumentů. V současné době probíhá proces aktualizace seznamu územně chráněných lokalit – bližší informace viz Vypořádání č. 57.	město, obec
93	8.1.2009	Višínkovi Lubor a Marie, Velatice	Požadavek na řešení protipovodňové ochrany na toku Raketnice v obci Velatice. Odůvodnění a popis současného stavu je uveden v podané připomínce - viz příloha Doklady.	1. K řešení PPO v obci jsou ve Studii PPO JMK navržena dále jmenovaná opatření, ale obec je zatím k realizaci nepřipravuje. 2. V tab. TD 1.6_DY je uveden nekapacitní most ve Velaticích v ř.km 6,200-inf. asi od správce toku LČR, další nekapacitní profily budou doplněny. 3. Jedná se o doporučený stupeň ochrany asi ze Studie PPO JMK. 4. Řešení PPO v obci se musí řešit komplexně, navrhovaná opatření jsou rámcová a konkrétní řešení PPO samozřejmě nesmí ohrozit další obyvatele-to je ale až věcí prováděcího projektu. 5. Při řešení PPO je důležitá aktivita obce a její spolupráce se správcem toku.	fyzická osoba
94	8.1.2009	Ftáčnicková Josefa, Velatice Ftáčník Vojtěch, Holubice	Požadavek na řešení protipovodňové ochrany na toku Raketnice v obci Velatice. Odůvodnění a popis současného stavu je uveden v podané připomínce - viz příloha Doklady.	Správný název toku je Raketnice (ID 10100686), který je páteřním tokem VÚ D073-Raketnice po ústí do toku Říčka. Návrh vypořádání: Povodí Moravy, s.p. chápe problémy, které popisuje připomínka, ale POP jsou koncepční dokumenty vodního hospodářství, které mají stanovenou míru podrobnosti, kterou je úroveň "vodního útvaru". Takové konkrétní věci které uvádíte ve vašem dopise proto nelze zapracovat do POP. Vodní tok Raketnice je v obci Velatice ve správě LČR, s.p., předáváme tedy vaše konkrétní připomínky k řešení na LČR, s.p. OST Brno.	fyzická osoba

Poř. č.	Datum doručení	Subjekt	Stručný popis připomínky	Vypořádání připomínky / odůvodnění	Kategorie subjektu
96	8.1.2009	Obč.sdružení VODA Z TETČIC	Opravit list opatření DY 100 074, kde je třeba opravit stávající stav. Dále do listu opatření DY 100 261 včlenit podmínku prověření možného vlivu zasakováných vod (znečištěných vod ze zpevněných ploch - vozovky, parkoviště) na podzemní vody jímané pro pitné účely.	DY100074 - připomínka nebyla zpracována - v tomto listu opatření v popisu stávajícího stavu je uvedeno, že obec nemá splaškovou kanalizaci – připomínka tedy opakuje již konstatovanou skutečnost. DY100261 - pro vyhodnocení těchto vlivů není dostatek podkladů v 1. plánovacím období, zahrnuto do kapitoly "Nejistoty a chybějící data".	nevládní organ.
97	8.1.2009	obec Horní Loučky	Jako provozovatel vodovodu a kanalizace má obec následující připomínky: a) požadavek na zařazení obce do přehledů odběrů podzemních vod - obec má v současné době vydáno vodoprávní povolení na Stavbu vodojemu a rekonstrukci vodovodu. b) doplnění do návrhu opatření v kapitole C stavbu splaškové kanalizace a ČOV, v současné době je vyhotovena dokumentace pro územní řízení.	a) Opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKÚK). b) List opatření již vytvořen DY 100089.	město, obec
98	8.1.2009	obec Žďárec (okr. Brno-venkov)	Obec žádá o zařazení do POP Dyje, a to do návrhu opatření. Je zpracován projekt na vybudování zdroje pitné vody.	Opatření týkající se vodovodů budou řešena odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKÚK).	město, obec
99	7.1.2009	Městský úřad Kyjov	Odbor ŽP MěÚ Kyjov nemá k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy a návrhu Plánu oblasti povodí Dyje připomínky.	Vzato na vědomí.	státní správa
100	2.1.2009	Hana Dynková, Brno	Připomínka je rozčleněna do 3 okruhů: 1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod. 2. Protipovodňová ochrana a přírodě blízká opatření. 3. Forma a rozsah návrhu Plánu oblasti povodí. Připomínka je shodná s připomínkou č. 57.	Vypořádání připomínky viz příloha: Vypořádání č. 57	fyzická osoba
104	15.1.2009	Pardubický kraj, Krajský úřad-odbor životního prostředí a zemědělství	Krajský úřad Pardubického kraje doporučuje zařadit protipovodňová opatření na Křetínce pro městys Svojanov jako studii proveditelnosti do tabulky TD 4.1b.	Protipovodňová opatření na Křetínce pro městys Svojanov byla zařazena do tabulky TD4.1b.	státní správa
106	22.12.2008	obec Chrlíce	Požadavky na POP a revitalizaci Dvorského potoka a Tuřanského potoka.	K navrhovaným akcím nebyly dodány dostatečné podklady a nebylo tak možné je zahrnout do programu opatření v rámci POP Dyje.	město, obec
107	8.1.2009	Svazek Svitava	Požadavky na POP a revitalizaci Klemovského potoka a Nešurky.	K navrhovaným akcím nebyly dodány dostatečné podklady a nebylo tak možné je zahrnout do programu opatření v rámci POP Dyje.	nevládní organ.
108	23.1.2009	město Brno-ÚMČ Brno -jih	Zohlednit PPO na území ÚMČ Brno-jih podle Koncepce ochrany před povodněmi zpracované v rámci Generelu odvodnění města Brna.	Návrh PPO na území ÚMČ Brno-jih zohledňuje Konceptci ochrany před povodněmi - viz vypořádání připomínky č. 64, bod 5.	státní správa

Poznámka: Připomínky jsou řazeny v pořadí podle data jejich doručení podnikou Povodí Moravy, s.p., resp. data jejich předání jednotlivými krajskými úřady. Vzhledem ke skutečnosti, že řada připomínek veřejnosti se současně vztahovala jak k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy, tak k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje, byly došlé připomínky číslovány průběžně bez rozlišení oblastí povodí. Při vypořádání připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje bylo dodrženo toto číslování s tím, že pořadová čísla týkající se pouze oblastí povodí Moravy nebyla obsazena.

## **Vypořádání připomínky č. 14. Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno**

### **Část B. Užívání vod a jeho vliv na stav vod**

#### **Připomínka:**

1. V kap. B.1.1.3. nejsou uvedeny Brněnské papírny s.p., závody Prudká a Předkláštěří jako hlavní odběratelé povrchových vod z řeky Svratky.
2. Chybí identifikace odběrů pro MVE a vodní turbíny (BrPa Prudká).
3. V kap. B.1.1.6. není uveden v části plavba Bařův kanál, dtto i na str. 54.
4. V kap. B.1.2.1. uvést v textu aspoň některé nejrozsáhlejší SEZ, není zde žádná informace o skládkách, např. Pozďátky.
5. V kap. B.1.2.3. v tabulce B.1.9. jsou uvedeny 4 zdroje pod 10 l/s ( Vranovice I, Kněžpole II, Bzenec - Kolonie a Adamov - prameniště Josefov).
6. V kap. B.1.2.7. nejsou v důlní činnosti uvedeny Lignitové doly Hodonín.
7. V kap. B.2.2. u počtu obyvatel ( ve vztahu k NV č.61/2003 Sb.) by bylo vhodné uvádět EO.

#### **Vypořádání:**

1. Databáze v rámci POP bude aktualizována
2. Databáze v rámci POP bude aktualizována
3. Bařův kanál figuruje v této kapitole v Plánu oblasti povodí Moravy, do jehož působnosti náleží.
4. Skládka Pozďátky bude doplněna.
5. Tabulka udává údaje o odebraném množství pouze za rok 2005, ale místa odběrů jsou zde vybírána podle vydatnosti v delším časovém období. Zdroje byly ponechány, bylo doplněno záhlaví tabulky.
6. Lignitové doly Hodonín budou doplněny
7. Tabulka byla upravena

### ***Část C. Stav a ochrana vodních útvarů:***

#### **Připomínka:**

1. V kap. C.2.1.2. upravit tab. C.2.6. - jde o povrchové vody jako celek, celkový stav v tab. neodpovídá předchozím údajům pro ekol. potenciál a chem. stav.
2. V kap. C.4.6. nejsou vůbec specifikovány větší průmyslové zdroje s posouzením ovlivnění vodních toků,
3. nejsou uvedeny nejvýznamnější zdroje v kategorii aglomerací do 2000 EO popřípadě zdroje komunálního znečištění - obce bez odkanalizování a s napojením do septiků do vod povrchových s posouzením vlivu na vodní toky, v případě málo vodnatých vodotečí i na lokální podzemní vody
4. nejsou uvedeny možné vlivy posypových solí a havárií na dálnici D1, D2 na stav vod.
5. Z tabulkového přehledu není zřejmé, které ČOV spadají do kategorie od 2000 do 10 000 EO a které jsou nad 10 000 EO.
6. V kap. C.4.7. v tab.C.4.14. Vyřazené staré zátěže, ve kterých se předpokládá, že dobrého stavu již bylo dosaženo je uveden subjekt JPM a.s. Brno, u tohoto subjektu však sanace teprve začínají.
7. V tab.C.4.15. zařadit SEZ v areálu bývalého závodu Jihomoravských dřevařských závodů Rohatec-kolonie (majitel Kastor -Eko), kde je uzavřena ekologická smlouva a jsou navržena opatření rozhodnutím ČIŽP a současně tato SEZ značně ovlivňuje svou kontaminací jak

- podzemní vody - prameniště Gebhard a Zásada pro město Hodonín a další obyvatele, tak i povrchové vody - hraniční část toku Morava!
8. Rovněž do tab. C.4.15. doplnit FOSFA a.s. Poštorná vzhledem ke kontaminaci areálu a jeho vlivu na podzemní a povrchové vody.
  9. V tab. C.4.16. uvedenou PBS Třebíč, a.s. nepovažuje ČIŽP vzhledem k dostupným dokumentacím za zdroj velkého rozsahu mající vliv na povrchové a podzemní vody.
  10. V tab. C.4.16. je uveden ZETOR a.s., u kterého jsou opatření uložena rozhodnutím MmB a částečně jsou plněna.
  11. V tab. C.4.16. je uveden ZEMSPOL Dešná, kde byla uzavřena ekologická smlouva vč. stanovení opatření rozhodnutím ČIŽP, SEZ byla již ukončena, navíc je jen lokálního charakteru a nemá zásadní vliv na podzemní i povrchové vody, doporučujeme přeargovat do tab. C.4.14. nebo vyřadit.
  12. V tab.C.4.17. není ČIŽP známá SEZ pod názvem Polička 370, 313, není zřejmé, zda se jedná o Poličské strojírny.
  13. V kap. C.4.8. není uveden žádný ze zdrojů znečištění spadajících do IPPC nebo do prevence závažných havárií včetně možného vlivu havárie na povrchové a podzemní vody.

#### **Vypořádání:**

1. Tabulka byla opravena
2. Vliv průmyslových zdrojů znečištění je posuzován jednak v části B a dále v části C – hodnocení stavu vodních útvarů. Pokud je na základě výsledků hodnocení stavu překročen ukazatel, který může mít svůj původ v průmyslu, je aplikován obecný list opatření DY100269 Opatření k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek a následně průzkumný monitoring.
3. Vlivy jsou identifikovány v části B, kde je určena jejich významnost. V současnosti však není stanovena metodika jak určit významnost vlivu vzhledem k pravděpodobnosti nedosažení dobrého stavu vodního útvaru. Toto metodické řešení musí být zajištěno na centrální úrovni a předpokládá se, že bude k dispozici pro druhou etapu plánování. V části C.4 pak mají být definována opatření k eliminaci těchto významných vlivů. Dle Plánu hlavních povodí ČR mají být pro aglomerace pod 2000 EO identifikovány relevantní konkrétní projekty.
4. Jedná se opět o vliv, který je určován v části B. V části C.4. jsou již navržena opatření
5. Tato identifikace je provedena v části F Ekonomická analýza.
6. SEZ bude přesunut do tabulky C.4.15
7. SEZ Rohatec – kolonie bude doplněn do tabulky C.4.15
8. SEZ FOSFA a.s. Poštorná bude doplněn do tabulky C.4.15
9. SEZ PBS Třebíč a.s. bude z tabulky C.4.16 vyřazen
10. SEZ bude zařazen do seznamu SEZ s navženým opatřením
11. SEZ ZEMSPOL Dešná bude z tabulky C.4.16 vyřazen
12. podle SEKM jde o komunální skládku provozovatele Poličské strojírny a. s. v J části areálu, podle mapového vyjádření jde o kontaminaci v lese mezi obcemi Korouhev a Jedlová jižně od Poličky.
13. Opatření k prevenci bude doplněna o uvedenou problematiku (IPPC a nový zákon o předcházení ekologické újmě).

#### **Část D. Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny:**

##### **Připomínka:**

1. V kap. D.3.4. není uvedeno možné ovlivnění průtoku v tocích v důsledku odběru pro MVE s jejich specifikací.

**Vypořádání:**

1. Ovlivnění průtoku v tocích v důsledku odběru pro MVE je omezováno nutným zachováním zůstatkových průtoků přes jezové těleso. Jejich zachování je předepsáno provozovatelům malých vodních elektráren v povoleních k nakládání s vodami a v manipulačních řádech v rámci vodoprávního řízení. Bude doplněno do POP.

*Část E. Odhad dopadů opatření na stav vod:*

**Připomínka:**

1. V kap. E.2.2. nutno část týkající se SEZ upravit v návaznosti na připomínky v části C.
2. Nejsou popsány malé zdroje bodového znečištění.

**Vypořádání:**

1. Část týkající se SEZ v kap. E.2.2. bude upravena dle části C.
2. Text týkající se problematiky malých zdrojů bodového znečištění byl doplněn do kapitoly B.1

*Část F. Ekonomická analýza:*

**Připomínka:**

1. V kap. F.3.1.1. nejsou v tab. F.3.1. a F.3.2. rozlišeny kategorie ČOV od 2 000 do 10 000 EO a nad 10 000 EO.
2. V tab. F.3.3. by bylo vhodné zařadit Město Březová nad Svitavou (1780 EO) vzhledem k tomu, že se nachází přímo v epicentru ochranného pásma II. Březovského vodovodu a CHOPAV Východočeská křída,
3. CHOPAV v tabulce nejsou, pouze CHKO.
4. Na str. 88 se poplatky neplatí za vypouštění vod ze sanačních vrtů, nikoliv toků, jak je uvedeno.

**Vypořádání:**

1. V tabulkách F.3.1 a F.3.2. nejsou rozlišeny velikostní kategorie pod a nad 10 000, protože to není z hlediska ekonomického hodnocení a posouzení potřebné.
2. Vhodnost zařazení města Březová nad Svitavou do Programu opatření bude podle posouzena s využitím hodnotících hledisek.
3. Bude prověřeno a případně doplněno.
4. Překlep byl upraven.



## **Vypořádání připomínky č. 20**

### **Připomínky k „Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje“- D. Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny**

#### **Připomínka:**

V letošním roce uplynulo již 11 let od ničivé povodně v červenci r. 1997. Mezitím se vyskytly na dolním toku Moravy a Kyjovky v r. 2005 a 2006 další dvě významnější povodně, které opětovně upozornily na skutečnost, že ochrana města Hodonína a dalších obcí níže položených na toku Moravy a Kyjovky je nedostatečná a přes některá provedená opatření dokonce v některých směrech i horší než před rokem 1997. Velmi nás proto zarazí, že problematika povodňové ochrany hodonínské aglomerace (Rohatec, Hodonín, Mikulčice) není v opatřeních na ochranu území před extrémními vodními stavy vůbec zmíněna, natož aby byla zařazena mezi samostatné prioritní oblasti, kam podle našeho názoru náleží.

#### **Vypořádání:**

Území Hodonínska zasahuje do prioritní oblasti č. 6 – „Zvýšení retence na soutoku Moravy a Dyje“. Prioritní oblasti v oblasti ochrany před povodněmi byly stanoveny Plánem hlavních povodí ČR (dále jen PHP ČR) na dobu jeho platnosti. Nelze předpokládat, že by se do doby jeho aktualizace rozsah prioritních oblastí měnil nebo doplňoval.

#### **Připomínka:**

Podle našeho názoru byla v tzv. Generelu protipovodňových opatření v povodí řeky Moravy, zpracovaném fi. Aquatis Brno a.s. bezprostředně po povodni v letech 1997-1998, navržena velmi rozumná protipovodňová opatření, z nich však byla dosud projekčně rozpracována a skutečně realizována jen malá část. Kdyby byla navržená opatření dle Generelu realizována, nemuseli bychom dnes po 11 letech od ničivé povodně v r. 1997 opětovně vyslovovat obavy z ohrožení našich měst a obcí.

Problematika protipovodňových opatření v území byla řešena, kromě zmíněného Generelu... již od r. 1998, např. Studie protipovodňových opatření na řece Moravě – Aglomerace Hodonín, Aquatis Brno, a.s.z 6/1998, projekt: Protipovodňová ochrana Hodonína a NKP Valy u Mikulčic, vypracoval Aquatis Brno a.s.z 6/2000 a několik dalších nových projektů pro územní řízení z r. 2007. Komplexně byla problematika protipovodňové ochrany opětovně řešena ve Studii protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje z r. 2007. Návrhy z těchto výše zmíněných prací byly v návrzích Plánů oblasti povodí použity jen minimálně, co je zvláště zarážející, neboť spoluautorem Plánů oblasti povodí Morava i Dyje je i firma Pöyry Brno (dříve Aquatis), od níž většina zmíněných prací pochází. K čemu tedy byly Generel a všechny ty studie, které spolufinancoval fi. Povodí Moravy s.p., spolu s ohroženými obcemi, když se z nich realizovalo za těch 11 let jen minimum? To se opravdu musíme dožít ještě jednou povodně jako v r. 1997 ?

#### **Vypořádání:**

Generel, sloužící jako podpůrný dokument, vtypoval veškerá možná PPO a uvažoval s tím, že návrhová kapacita těchto PPO bude na úrovni kulminace povodně 2007 (tzn. více než Q100). Následující projekty pak řešily možnosti zvýšení protipovodňové ochrany v konkrétních lokalitách. Příprava a realizace opatření se provádí postupně, přiměřeně technickým, organizačním a zejména finančním a majetkoprávním možnostem.

## Návrh POP Dyje:

### **Připomínka:**

Hlavní nebezpečí pro město Hodonín a níže položené obce spočívá za povodní v tom, že hráze Kyjovky a OR Kyjovky pod Hodonínem nejsou ve stejné výšce jako ochranné hráze Moravy, ale jsou po úpravě Skařinské hráze Moravy a hráze městského ramene po ČOV po r. 1997 o 1 m níže. Povodí Moravy nechalo v r.1998-9, vybudovat u ústí OR Kyjovky do městského ramene Moravy tzv. regulační objekt, což jsou vzpěrná vrata automaticky se zavírající při povodňovém stavu na řece Moravě ale nepokračovalo v dalších opatření „ohrázování městského ramene přímo v městě Hodonín“ což je pro město dosti nešťastné. Jsou-li tato vrata zavřená, a to za posledních povodňových stavů bylo vždy, brání odlehčování Kyjovky do Moravy a dochází k rychlému zaplnění OR a koryta Kyjovky až po koruny ochranných hrází. Absurdně se pak může stát, že Kyjovka se neodlehčuje při souběhu povodní do Moravy, ale Morava do Kyjovky.

Situaci je možné řešit buď urychlenou rekonstrukcí náplustného objektu Kyjovky u Lužic, ad 2), nebo navýšením hrází na OR a Kyjovce na úroveň řeky Moravy a úroveň ohrazování městského ramene Moravy.

Náplustný objekt Kyjovky u Lužic v km 1,845 (staničení OR), kterým se z ohrázaného koryta Kyjovky odvádí voda směrem na Podluží, má jen omezenou kapacitu. Při souběhu povodní, kdy jsou vrata RO na OR Kyjovky uzavřena, může při průtocích nad 20 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>, (kapacita náplustného objektu při plném otevření je Q<sub>5</sub> = 19 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>) ale i při daleko nižších, dojít k rychlému naplnění koryta Kyjovky a OR a k přelévání přes hráze OR, které způsobí protržení a zaplavování přilehlého území s bydlením. Rekonstrukce-nekapacitního tohoto klíčového objektu minimálně na dvojnásobnou kapacitu byla navržena již v Generelu, ale dosud nebyla realizována. V návrzích pro Kyjovku v části TD 1.6 Místa omezující průtočnost koryt vodních toků - navrhuje v POP u všech objektů na povýšení kapacity na Q<sub>100</sub> tj. 42,5 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>.

Tento náplustný objekt neslouží pouze k odvodu vody z Kyjovky, v případě povodně na řece Moravě by odváděl přes horní hranu vrat rozdělovacího objektu ( vrata jsou o 52 cm níže než okolní hráze Moravy, výška vrat při realizaci nebyla dodržena dle projektu !!!! ), povodňovou vodu, která musí být bezpečně převáděna do Kyjovky a to náplustným objektem.

Také z tohoto důvodu neustále upozorňujeme na nekapacitní-neudržovaný tok Kyjovky. Původní kapacita cca 30 m<sup>3</sup>, současný stav 3-5 m<sup>3</sup> už vybřežuje na Podluží a zaplavuje úplně zbytečně nemovitost v okolí toku!

Navrhované opatření A. Poldr Pohansko (Soutok) ve výši cca 200 mil. Kč a opatření B. Obnova a zvýšení retence údolní nivy nad soutokem Moravy s Dyjí dle kapitoly D.4.8.3.:

- vybudování odlehčovacího přepadu v pravobřežní hrázi Moravy ve Skařinách v délce cca 250 m pro umožnění odlehčení průtoků Q=90 až 120 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup> z pravobřežní inundace, včetně dořešení odvodu odlehčovaných vod v pravobřežní inundaci od navrhovaného odlehčovacího přepadu až po poldr na soutoku Moravy a Dyje - navrhuje pozastavit z důvodů uvedených v připomínkách k Návrhu POP Morava, a to až do doby dojednání recipročních opatření na slovenské straně pro ochranu hodonínské aglomerace.

### **Vypořádání:**

Od povodně v roce 1997 byly na Hodonínsku provedeny, mimo jiné, tyto stavby protipovodňové ochrany:

- OR Kyjovky – Regulační objekt (1999)
- Morava, Očovská hráz km 115,3 – 116,9 (2001)
- Morava, Hodonín, Nesyt - rekonstrukce hráze (2002)
- Morava, jez Hodonín – rekonstrukce (2006)
- OR Kyjovky - Dosypání hrází OR (2008)

Pokud je nám známo, tak město Hodonín zpracovalo jako podklad pro čerpání dotací z programu Podpora prevence před povodněmi II. (dále jen PPO II.) studii proveditelnosti na protipovodňová opatření

zahrnující poldr Očovské louky a stavební úpravy na Městském rameni (Salajce) a následně pak dokumentaci k územnímu řízení „Protipovodňová ochrana jihozápadní části města Hodonína“ (zpracovatel Pöyry Environment a.s.), která zahrnuje více opatření na Městském rameni (ochranné zdi, hráze, stávajících výpustí a uzavírací objekt na jalové výpusti z Elektrárny Hodonín) – tato opatření jsou zahrnuta v POP Moravy – v tabulce TD 4.1b. Obdobně obec Rohatec zpracovala variantní studii proveditelnosti na protipovodňová opatření zahrnující ohrázování zastavěné části obce a revitalizaci odstaveného ramene Moravy M 31 (Mlýnské rameno), přičemž je třeba upozornit, že v případě umístění ochranné hráze u Mlýnského ramene bude částečně snížen objem neřízené inundace v oblasti nad Hodonínem. Předpokládáme, že tyto záměry navrhovatelé dále připravují, aby mohly být z programu PPO II. zrealizovány.

Odlehčování části průtoku z Moravy na Slovensko, jak bylo uvažováno v Generelu, by samozřejmě mělo pozitivní vliv na úroveň hladiny řeky Moravy v Hodoníně, ale v současné době můžeme navrhovat pouze opatření na území České republiky. Podle sdělení pracovníků Povodí Moravy, s.p. a Slovenského vodohospodářského podniku, š.p. se nemělo jednat o poldr, ale o derivační kanál, na který SVP, š.p. zpracoval studii. Z té ovšem vyplynulo, že by toto řešení bylo příliš nákladné, proto takové řešení nebylo přijato.

Pro Hodonín v současnosti považujeme za důležité zejména zkapacitnění náplavného objektu na Kyjovce na odlehčovacím rameni. Provedení tohoto opatření je podmíněno vyhlášením území mezi Kyjovkou a Moravou pod Hodonínem za území určené k řízeným rozlivům povodní, bez provedení tohoto zásadního kroku se v přípravě PPO v tomto území dále nedostaneme. Následně bude možné upřesnit technické řešení a realizovat plánovaný přeliv tzv. Skařinské hráze, abychom byli schopni převádět 90-120 m<sup>3</sup>/s do uvažované inundace a tím snížit hladinu na soutoku Moravy s městským ramenem. V návaznosti na výše uvedená plánovaná opatření a s ohledem na stanovisko orgánů ochrany přírody potom není reálné provést pročištění řeky Kyjovky. Původně uvažované stavby „Morava Hodonín, rekonstrukce toku PB – rozšíření koryta v ř. km 96,500-98,800“ (odbočení Skařinské hráze - zaústění Městského ramene) a „Morava Hodonín, trojitý profil ř. km 92,772-96,500“ by byly nákladově neúměrné dosaženému efektu - snížení úrovně hladiny stoleté povodně.

Není možné jednoznačně tvrdit, že levobřežní ochranné hráze řeky Moravy (slovenské) v jejím hraničním úseku jsou minimálně o 10 – 30 cm vyšší než pravobřežní hráze na české straně. Po povodni v roce 1997 slovenská strana připravila v úseku ř. km 71,000 – 110,000 soubor staveb, které spočívaly především ve zpevnění a spojzdňení koruny levobřežní hráze. Jednotlivé úseky na kterých se tyto úpravy hráze prováděly byly vždy patřičně projednány s českou stranou (tzn. se správcem toku na české straně, s příslušným vodoprávním úřadem na české straně) prostřednictvím Česko-slovenské komise pro hraniční vody. Jednotlivé projektové dokumentace byly projednávány a odsouhlaseny vždy tak, aby byla dodržena zásada stejné bezpečnosti na obou stranách státní hranice a česká strana s nimi vždy souhlasila. V následujícím období zajistíme v problematických úsecích kontrolní zaměření hrází Moravy.

V roce 2008 byla zahájena jednání o rakouském projektu „Koncepte harmonizace protipovodňové ochrany v přeshraničních povodích“ Cílem tohoto projektu je vyvinout společný přístup k harmonizaci protipovodňové ochrany v regionu CENTROP se zaměřením na hlavní toky tohoto regionu (Dunaj, Morava/Dyje a Litava) – projektu se má účastnit i Slovensko a Maďarsko takže by v jeho rámci mohly být hledány nové možnosti protipovodňové ochrany na obou březích řeky Moravy.

Další vliv na budoucí vývoj protipovodňové ochrany v povodí Moravy přinese také zavedení evropské směrnice 60/2007/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik do českého právního systému.

Podle našeho názoru by protipovodňové ochraně hodonínské aglomerace velmi pomohla realizace významnějších protipovodňových opatření s retencí (poldrů a inundací) a strukturální protierozní opatření v ploše povodí Moravy nad Hodonínem. Taková opatření jsou ale dlouhodobého charakteru vzhledem k jejich složitému majetkoprávnímu vypořádání a vysoké organizační a finanční náročnosti. Přes všechny problémy s přípravou ale jednotlivá PPO v současné době připravují, v rámci programu Prevence před povodněmi, jak správci vodních toků, tak i „navrhovatelé“ (většinou města a obce) a jejich realizace bude mít příznivý dopad na protipovodňovou ochranu v celém povodí řeky Moravy.

**List opatření vy kapitole D DY130112 byl upraven a doplněn**

Zpráva o vypořádání připomínek návrhu Plánu oblasti povodí Dyje	Vypořádání připomínky č. 29 – VAS, a.s. Brno
--	--

## **Vypořádání připomínky č. 29 – VAS, a.s. Brno:**

### **Všeobecné připomínky:**

- 1) Požadavek na aktualizaci návrhů opatření v kapitole C – listů opatření týkajících se čištění odpadních vod dle Seznamu schválených žádostí o podporu v rámci OP ŽP – 3. výzva.
- 2) K předpokládaným termínům realizace navrhovaných opatření týkajících se čištění odpadních vod je třeba provést zpřesnění na základě výsledků analýzy dostupných finančních prostředků vlastníků dané infrastruktury.
- 3) Požadavek na objasnění nezařazení návrhů opatření pro zlepšení jakosti pitných vod do POP.
- 4) Návrh na změny v jednotlivých listech opatření v kapitole C týkajících se čištění odpadních vod.

### **Všeobecné připomínky – vypořádání:**

- 1) Listy opatření budou aktualizovány dle připomínky
- 2) Termíny realizací uvedené v listech opatření jsou orientační a nelze je považovat za závazné z důvodů konkrétních možností financování jednotlivých akcí.
- 3) Návrhy na zlepšení jakosti pitných vod nebyly do POP plošně zařazeny, protože v rámci přípravných prací nebyl tento okruh užívání vod identifikován jako významný vodohospodářský problém. Opatření týkající se vodovodů budou řešena v POP odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území příslušného kraje (PRVKÚK).
- 4) Návrh opatření v návrhu POP vycházel z podkladů, které zpracovatel obdržel od VAS. Jednotlivé listy opatření budou aktualizovány dle připomínek.

### **Obecné připomínky – stanovisko VAS, a.s.:**

- Nedostatečné zaměření na řešení průmyslových zdrojů znečištění. Návrh na rozšíření monitoringu povrchových vod s ohledem na průmyslové zdroje znečištění. Návrh na hodnocení všeobecně fyzikálních složek dle kategorie zdroje znečištění (komunální, průmyslové, plošné).
- Požadavek na doplnění některých komunálních a průmyslových zdrojů znečištění do POP.
- Připomínka k tab. TB.2.1 Seznam plánů, programů a koncepčních dokumentů s požadavky na užívání vod – požadavek na doplnění dvou dokumentů.

### **Obecné připomínky - vypořádání:**

První tečka: Provozní monitoring povrchových vod je realizován v souladu s požadavky Rámcové směrnice a Rámcového programu monitoringu. Monitoruje chemický a ekologický stav vod. Mezi základní sledované parametry patří i celkový fosfor a celkový dusík (včetně jednotlivých složek). V případě, že je Povodí Moravy, s. p. znám zdroj prioritních látek, je sledován i jejich výskyt v povrchových vodách - viz. chemický stav vod a rizikovost. Provozní monitoring v ČR není zaměřen přímo (alespoň prozatím) na monitoring odpadních vod vypouštěných z konkrétních zdrojů znečištění. Podklady jsou získávány především z Evidence uživatelů vod (evidované znečištění), která bohužel neobsahuje všechny znečišťovatele (eviduje jen zdroje od určité velikosti) a všechny parametry negativně ovlivňující kvalitu povrchových vod. Mezi neevidované zdroje patří např. menší znečišťovatelé, odlehčované dešťové vody, difúzní znečištění. Vliv tohoto znečištění nelze pro jednotlivé vodní útvary přesně bilancovat pro nedostatek podkladů, proto jsou uvedeny v části (C.N Nejistoty a chybějící data). Kontrolní činnost státních úřadů není „řízena“ plány oblastí povodí. V případě konkrétních problémů bude v následujícím období využita možnost průzkumného monitoringu.

Druhá tečka: V POP jsou uváděny tzv. významné bodové zdroje znečištění, které byly vybírány dle předem stanovených kritérií shodných pro POP všech oblastí za celou ČR. Pokud tato kritéria nebyla splněna, konkrétní bodový zdroj nebyl do databáze významných bodových zdrojů zařazen.

Třetí tečka: dokumenty jsou doplněny do tabulky dle připomínky

### **Konkrétní připomínky k listům opatření (ad. bod 4 – všeobecné připomínky):**

- List opatření DY 100058 s názvem Blansko – intenzifikace ČOV: Provozovatel požaduje odstranit

Zpráva o vypořádání připomínek návrhu Plánu oblasti povodí Dyje	Vypořádání připomínky č. 29 – VAS, a.s. Brno
--	--

tento list opatření z programu opatření. Provozovatel přepokládal vybudování 3. stupně čištění u ČOV Blansko, ale to však v případě, že tato potřeba bude vycházet z konkrétních legislativou podložených požadavků dosažení imisních standardů dle novely vládního nařízení 61/2003 Sb.

- Ostatní listy opatření dle příloh 2 – 6: Požadavek na aktualizaci jednotlivých listů opatření dle zaslaných podkladů.

#### **Konkrétní připomínky k listům opatření (ad. bod 4 – všeobecné připomínky) – vypořádání:**

První tečka: List opatření DY 100058 s názvem Blansko – intenzifikace ČOV

Vodní útvar č. D055 (ve kterém leží město Blansko) byl v rámci provedeného hodnocení stavu vyhodnocen jako nevyhovující (rizikový v parametrech BSK5, NO3 a celkový fosfor). Je sice možné, že Vámi provozovaná ČOV nyní plní stanovené emisní limity podle platného vodoprávního povolení a je i v souladu s limity stanovenými NV 61/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale první POP jsou vytvářeny v souladu s požadavky Rámcové směrnice s cíli stanovenými k roku 2015.

Rámcová směrnice vyžaduje dosažení dobrého stavu vod. V případě, že dobrého stavu vod není v současné době dosahováno, i při plnění současně platných národních legislativních předpisů a požadavků, je nutné navrhnout všechna dostupná reálná opatření směřující k dosažení tohoto cíle (dobrého stavu vod) v časovém horizontu k roku 2015 a výhledově, s využitím výjimek, k roku 2027. Opatření na vašem konkrétním zdroji je navrženo s realizací v roce 2012, je tedy předpoklad, že může mít podstatný vliv na zlepšení stavu vodního útvaru (a všech níže na toku následujících) již v letech 2013 – 2015, kdy se bude účinnost provedených opatření vyhodnocovat .

Druhá tečka: Podané připomínky k ostatním listům opatření budou zpracovány dle dodaných podkladů.



## **Připomínky Ministerstva životního prostředí a jeho odborných subjektů k návrhům Plánů oblastí povodí pro jednotlivé oblasti povodí (dle vyhlášky č. 292/2002 Sb.)**

### **Obecná část**

#### **Připomínky obecné podle požadavků Rámcové směrnice**

##### Obecná ustanovení

1) Používání pojmu kompetentní úřad není v souladu se Zprávou 2004, kde ČR uvedla jako kompetentní úřady MŽP, MZe a krajské úřady. V některých návrzích POP jsou uvedeny i jiné úřady, ministerstva a instituce.

[Ad 1\) Akceptováno. V Plánu oblasti povodí Dyje \(kap. A.3.1.\) je upraveno.](#)

2) Vymezení vodních útvarů (VÚ) povrchových a podzemních vod, silně ovlivněných a umělých VÚ. Požadavek: jasně vymežit údaje/referenční mapové podklady, na kterých jsou VÚ vymezeny a dále metodicky určit říční síť, ke které jsou vztaheny charakteristiky VÚ. Současně požadují upravit veškeré formulace, kde se používá plocha povodí jako plocha VÚ - útvar povrchových vod je výhradně říční síť a její části, vodní toky. Doporučení pro další plánovací období : Revize vymezení VÚ a typologie, velikost VÚ musí odpovídat aplikaci programů opatření a možnostem efektivního dosahování environmentálních cílů na základě navržených opatření. Doporučují provést analýzu/prognózu dopadů změn vymezení VÚ k bilanci dosažení environmentálních cílů.

[Ad 2\) Akceptováno. Doporučení je akceptováno v souladu se zněním připomínky a bude zohledněno v rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí jako požadavek na centrální úrovni vytvořit metodiku jako nezbytný podklad pro další plánovací období.](#)

[V rámci Informační podpory procesu plánování v oblasti vod bude vyřešena i vazba říční sítě, vodních útvarů, kilometráže vodních toků a dalších údajů tak aby byla zajištěna jednotnost prezentace v České republice.](#)

3) Typologie VÚ. Požadavek: vypustit v návrzích POP typologii VÚ, údaje, pokud jsou využity pro nepřímé hodnocení VÚ vztáhnout přímo k VÚ. Typologii uvést mezi chybějící data s komentářem, že je k dispozici pracovní návrh typologie a tento bude dopracován v rámci aktualizace plánů povodí a v rámci procesu interkalibrace.

[Ad 3\) Akceptováno. V plánu oblasti povodí je uvedeno, že jde o „pracovní návrh typologie“ a požadovaný komentář je uveden v části A - kapitola Nejistoty a chybějící data.](#)

[V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na konečné vymezení typologie povrchových vod zpracované na centrální úrovni pro Českou republiku.](#)

4) Určení a popis významných antropogenních tlaků. Požadavek: vytvořit obecně platnou metodiku popisující nastavení kritérií významnosti antropogenních tlaků v návrzích POP. Součástí metodiky bude aktualizací komentář, který popíše, že dojde v rámci aktualizace POP k dopracování metodiky, která zajistí souvztažnost kritérií s hodnocením stavu VÚ (chemický a ekologický, příp. kvantitativní stav). Za vhodný termín pro dopracování metodiky považují rok 2011.

[Ad 4\) Akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn vysvětlující komentář.](#)

[V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni pro Českou republiku popisující nastavení kritérií významnosti antropogenních tlaků.](#)

5) Nedostatečně popsané tlaky nebo chybějící tlaky. Požadavek: Pokud lze doplnit typy tlaků podle šablon EK (k dispozici od konce srpna 2008 ze strany MŽP), doplnit je daty s uvedením relevance a významnosti. U tlaků, ke kterým jsou data a které jsou popsány v návrhu POP, je nezbytné popisně charakterizovat/kvantifikovat pomocí základních ukazatelů objem vypouštění. Tyto údaje nejsou u všech typů zdrojů/tlaků. Pokud tato data nejsou k dispozici, je nezbytné je uvést jako chybějící data.

Ad 5) Akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn vysvětlující komentář.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni, která bude popisovat nedostatečně řešené nebo chybějící typy vlivů a posuzovat relevanci jejich významnosti.

6) Nejistoty a chybějící data. Požadavek: kapitolu chybějící data a nejistoty zpracovat buď pro každou kapitolu samostatně anebo (doporučují) souhrnně pro POP s tím, že bude členěna podle vnitřní struktury POP. Tyto údaje uvádět nejlépe v souladu s požadavky EK - členění Reporting Sheets a uvést položku, rozsah nedostatku nebo nejistoty, stručné zdůvodnění, proč tento stav absence nastal a uvést, jak bude postupováno k omezení nebo nápravě tohoto stavu (může být odkazem na samostatnou kapitolu strategie omezování nejistot a chybějících dat).

Ad 6) Akceptováno. V plánu oblasti povodí Dyje je za každou částí (A, B, C, D, E, F) uvedena kapitola Nejistoty a chybějící data. V úvodní kapitole je uvedena strategie omezení nejistot.

7) Bilance tlaků. Požadavek: Je nezbytné, aby byla v POP uvedena tabulka pro příslušnou oblast povodí, která popíše frekvenci jednotlivých vlivů v oblasti povodí (frekvence vůči VÚ = počet relevantních/celkový počet) a dále tabulka celková pro všechny VÚ, kde se stanoví prioritizace nebo významnost jednotlivých tlaků. Cílem je upřednostnění opatření vůči vlivům s významným dopadem na stav VÚ a případně dopadem na více VÚ.

Ad 7) Akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící je doplněn vysvětlující komentář.

Na základě dohody na projednání připomínek s MŽP bude řešení této problematiky přeneseno na Pracovní skupinu pro implementaci Rámcové směrnice. Bude zpracována metodika určení prioritních vlivů jako podklad pro aktualizaci plánů povodí.

8) Jednotlivé typy antropogenních tlaků obecně.

a) Bodové zdroje znečištění

- ČOV – chybějící malé aglomerace do 2 000 EO; požadován minimálně obecný popis aktuálního stavu včetně specifikace, jak bude řešeno v rámci aktualizace
- IPPC – chybějící specifikace IPPC povolení; požadováno doplnění přehledu, kolik zdrojů integrované povolení má a které významné průmyslové zdroje znečištění by měly pod něj spadat (stanoveno přílohou č.1 zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění)
- další bodové zdroje (malé aglomerace), které mohou mít významný vliv na stav VÚ – chybí specifikace VU, kde je významným problémem vypouštění odpadních vod bez kanalizace zakončené ČOV (zejména malé aglomerace pod 500 EO) do málo vodného recipientu

Ad 8) a) Do kapitoly B.1.1.1. je uveden obecný popis řešení komunálních zdrojů pod 2000 EO a do tabulky TB 1.1c doplněn přehled zdrojů IPPC dle znění připomínky.

Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu a způsob řešení problematiky v rámci aktualizace plánů povodí.

b) Difúzní a plošné zdroje znečištění

- odtoky z urbanizovaného území – popsány pouze indikativně, nejsou uvedeny konkrétní případy aglomerací, kde vliv na recipient je významný (vhodné uvést i studie a průzkumy); nezbytné uvést mezi chybějící data a nejistoty, specifikovat řešení v rámci aktualizace
- zemědělství – vlivy zemědělství jsou úzce zaměřeny na problematiku eutrofizace (vnosy P a N), přičemž není detailně popsán problém vodní eroze. Současně není komplex tohoto tlaku

charakterizován kvantitativně (tj. dotčená plocha, odhadovaný odnos apod.); nezbytné uvést mezi nejistoty

b) Difúzní a plošné zdroje znečištění - akceptováno. Návrhy a požadavky doplněny do příslušných kapitol Plánu oblasti povodí Dyje. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis a způsob řešení problematiky v rámci aktualizace Plánu oblasti povodí Dyje.

- dopravní infrastruktura – chybí vymezení potenciálně dotčených VÚ, chybí vymezení potenciálního látkové zatížení, nezbytné specifikovat řešení v rámci aktualizace
- opuštěné průmyslové komplexy – popis je zcela okrajový v rámci SEZ, nezbytné uvést podle územní znalosti a konzultací s ČIŽP, zda se pro příslušnou oblast povodí jedná o relevantní problém nebo nikoli; specifikovat případné řešení v rámci aktualizace
- vypouštění ze zařízení pro akumulaci nebo čištění splaškových vod v neodkanalizovaných územích – vymezení, zda problematika septiků (a žump) je nebo není místním problémem v některých VU není v návrhu POP specifikováno. S ohledem na ty VU, které trpí v suchých obdobích nedostatkem vody lze předpokládat, že jde o lokální problém vybraných VU; nezbytné specifikovat řešení v rámci aktualizace

Akceptováno. Doplněny komentáře do příslušných kapitol Plánu. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis a způsob řešení problematiky v rámci aktualizace plánů povodí.

c) Odběry vody - obecně by bylo vhodné uvést u všech VÚ povrchových tekoucích vod maximální množství pro odběry vody a tím specifikovat VÚ s překročeným nebo již vyčerpaným potenciálem pro odběry; v oblasti využití vodní energie by měl být řešen především energetický potenciál toků pro další umístování vodních elektráren (velmi opatrné by především mělo být umístování elektráren v horních částech toků), nastavení ekologických limitů včetně minimálních zůstatkových průtoků, zabezpečení migrační prostupnosti na vzdouvacích objektech. Požadují tedy v rámci aktualizace POP stanovit limity těchto tlaků a uvést tyto skutečnosti mezi nejistoty. Za vhodný termín pro dopracování metodiky se specifikací limitů považují rok 2010.

c) Odběry vody - akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni. V dalším plánovacím období bude zpracována metodika.

d) Ovlivnění stavu útvarů povrchových vod chemickým nebo kvantitativním stavem VÚ podzemních vod není v návrzích POP identifikováno. Jde o lokální vlivy zahrnující více VÚ. Je nezbytné tuto identifikaci doplnit výčtem.

e) Vliv stavu VÚ na terestrické ekosystémy není specifikován. Mělo by být popsáno, zda je tento jev relevantní a v jaké míře, případně uvést mezi nejistoty a chybějící data. Důraz musí být kladen na potenciální změny habitatů a diverzity společenstev.

f) Identifikace neznámých tlaků – v návrzích POP chybí specifikace postupů, které budou využity pro identifikaci neznámých tlaků a omezování nejistot. Vhodné bude provázat tyto postupy na institut průzkumného monitoringu. Vhodné specifikovat v obecné rovině jako nejistoty a řešení zahrnout v rámci aktualizace. Za vhodný termín vymezení strategie identifikace neznámých tlaků považují rok 2010.

d) Ovlivnění stavu VÚ - akceptováno. V příslušné kapitole Plánu oblasti povodí Dyje je doplněn komentář.

e) Vliv stavu VÚ na terestrické ekosystémy - akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

f) Identifikace neznámých vlivů - akceptováno. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu.

V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

9) Pokrok mezi stavem reportovaným ve Zprávě 2005 a návrhem POP. Požadavek: Popsat srovnání míry chybějících dat a nejistot bilancí počtu VÚ a jednotlivých typů tlaků. To, co bude jako přetrvávající informační „díra“ nebo nejistota, musí být uvedeno v kapitole chybějící data a nejistoty.

Ad 9) Akceptováno. Od roku 2005 byl v plánu oblasti povodí zpřesněn provozní monitoring, byly k dispozici nové statistické údaje a nová vodohospodářská bilance. Strategie omezování nejistot je popsána v úvodu Plánu oblasti povodí Dyje.

10) Postupy pro aktualizaci plánu povodí. Požadavek: Doplnit strategii aktualizace POP do roku 2015 (vhodné, aby byla metodicky v rámci ČR unifikovaná, zejména po stránce harmonogramu).

Ad 10) Akceptováno. Do plánu oblasti povodí bude doplněna Strategie aktualizace.

11) Programy opatření podle čl. 11 Rámcové směrnice. Požadavek: Na základě připomínky č.7 požadují vytvořit tabulku identifikující, který vliv bude a který nebude odstraněn navrženými programy opatření. Ty vlivy, pro které není vhodně nebo úplně navrženo opatření, je nutné doplnit vysvětlením-zdůvodněním. Požadují však, aby všechny nadnárodní cíle (úroveň A plánů povodí) a všechny prioritní vlivy významně ovlivňující stav VÚ měly v prvních POP svůj program opatření.

Ad 11) Akceptováno, odůvodněno. V Plánu oblasti povodí Dyje je uveden výčet opatření, u kterých jsou uvedeny vazby na Rámcovou směrnici. Předpokládaný efekt opatření na eliminaci vlivů není v plánu oblasti povodí zpracován, protože nebylo k dispozici metodické řešení. V rámci přípravy Strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

12) Programy opatření podle čl. 11 Rámcové směrnice vztahující se ke směrnici o ptácích (79/409/EEC) a habitatech (92/43/EEC). Požadavek: POP musí zohlednit předměty a cíle ochrany ZCHÚ, EVL, ptačích oblastí a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (se zaměřením na životní podmínky druhů závislých na určitém vodním režimu). Je nutné zohlednit vliv užívání vod na stav vod v CHÚ, uvést případné příčiny rizikovosti ve vztahu k předmětům ochrany (např. v důsledku dlouhodobého snížení hladiny podzemní vody může dojít ke změně stanovištních podmínek s negativním dopadem na zdravotní stav lužních lesů a celého ekosystému lužního lesa), respektovat plány péče při navrhování konkrétních opatření.

Ad 12) Akceptováno částečně, odůvodněno. Konkrétní opatření v chráněných územích jsou v Plánu oblasti povodí Dyje zahrnuta formou opatření revitalizace vodních toků (kapitola C.4.13.). Opatření definována v plánech péče zvláště chráněných oblastech jsou v plánu uvedena formou odkazu na tyto dokumenty v téže kapitole, čímž je zaručena úzká vazba mezi oběma dokumenty.

13) Náklady na opatření. Požadavek: upravit a doplnit informace o nákladech na realizaci jednotlivých typů opatření pro jednotlivé VÚ i celé oblasti povodí a oddělit specifikaci rozpočtových prostředků a prostředků fondů EU. Soukromé prostředky uvádět jako doplňující indikační informaci, zejména z pohledu provozní návratnosti nákladů.

Doplnit výhled k roku 2027.

Ad 13) Akceptováno částečně, odůvodněno. Plán oblasti povodí Dyje je doplněn v části F o informace o nákladech opatření podle dostupnosti údajů s výjimkou soukromých prostředků (tyto informace nelze relevantně predikovat), případně je to uvedeno mezi chybějícími daty a nejistotami, pokud potřebné informace nejsou k dispozici. Výhled k roku 2027 je doplněn jako velmi hrubý odhad nákladů.

14) Výsledky monitorovacích programů/stav VÚ. Požadavek: v návrzích POP jsou brána v potaz pouze data k referenčnímu roku 2006, případně za roky předcházející, ne již za rok 2007, kdy byly zavedeny monitorovací programy podle Rámcové směrnice. V POP je dále uváděna jiná klasifikace hodnocení než je požadována Rámcovou směrnicí (rozdíl v počtu tříd a tím i v míře neurčitosti). V případě ekologického stavu je používáno nepřímé hodnocení, jehož rozsah je nepřiměřený a vystavuje další navazující kroky a části POP riziku malé možnosti navrhnout adresná opatření k eliminaci nebo omezování jednotlivých významných tlaků. Povodí

Požadují, aby použití nepřímého hodnocení bylo uvedeno v kapitole chybějící data a nejistoty a současně, aby byl přiložen komentář vysvětlující tento postup (zdůvodnění). Současně požadují změnu počtu tříd stavu vodních útvarů ze tří na dvě (vyhovující a nevyhovující) s tím, že nevyhovující stav reprezentuje pro ekologický stav tříd poškozený (poor).

Ad 14) Akceptováno částečně, odůvodněno. Plán oblasti povodí Dyje již zohledňuje data z monitoringu v roce 2007. Klasifikace stavu bude ve třech stupních (vyhovující, potenciálně nevyhovující a nevyhovující). Změna počtu tříd ze tří na dvě bude přesunuta na úroveň B (národní plány). Pro změnu počtu tříd na úrovni C (plány oblastí povodí) je nutné zpracovat metodický postup na centrální úrovni.

15) Klasifikace VÚ. Požadavky: V souladu s připomínkou č.3 požadují vypuštění typologie povrchových vod. Dále požadují maximální využití přímého hodnocení VÚ, a to zejména po stránce fyzikálně-chemických a chemických ukazatelů a dále podpůrných ukazatelů jako jsou kvantitativní a hydromorfologické parametry. V případě klasifikačního systému, implementace interkalibrace a interpretace případných odchylek od požadavků Rámcové směrnice požadují dát všechny informace do plného souladu s doporučeními PS pro implementaci RS při MŽP. V případě nepřímého hodnocení požadují vyšší míru využití hodnocení morfologie vodních toků. V rámci hodnocení ekologického stavu toků zohlednění problematiky nepůvodních druhů živočichů.

Ad 15) Akceptováno částečně. V plánu oblasti povodí je uveden termín „pracovní návrh typologie“. Do části B - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

Pro kvalifikované maximální využití přímého hodnocení VÚ, a to zejména po stránce fyzikálně-chemických a chemických ukazatelů a dále podpůrných ukazatelů jako jsou kvantitativní a hydromorfologické parametry, včetně implementace interkalibrace a interpretace případných odchylek od požadavků Rámcové směrnice bude uveden požadavek na zpracování metodického řešení hodnocení stavu vodních útvarů řešeného na centrální úrovni. Do části C - kapitola Nejistoty a chybějící data je doplněn popis stavu.

16) Použití výjimek u povrchových vod. Požadavek: doplnit výjimky v souladu s Rámcovou směrnicí.

Ad 16) Akceptováno. V Plánu oblasti povodí Dyje je doplněno v souladu s Rámcovou směrnicí.

17) Část D Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny. V této části ve všech podkapitolách chybí strategie řešení.

- V návrzích POP je popsán stav a řešení pro dalších 6 let, ale není uveden cílový stav pro rok 2027.
- V nejistotách dat, pokud jsou, není ani zmínka o postupu odstraňování nejistot a chybějících dat.
- Chybí odkaz na metodiky v analýzách jednotlivých podkapitol.
- Systém opatření nemá jasný postup a odůvodnění pro realizaci (kategorizace opatření).
- Opatření hydromorfologická a protipovodňová nejsou propojena mezi sebou ani s ostatními.
- Chybí opatření proti suchu - opatření přírodě blízká podporující přirozenou retenci vody v krajině.
- Není konkrétně naznačeno, co se bude dělat pro implementaci nové povodňové směrnice.

Doporučení: Doplnit strategii k části D, odstranit vypsané nedostatky a propojit s problematikou v částech A.

Ad 17) Odůvodněno. Tento požadavek nelze zpracovat bez transpozice Směrnice o zvládnutí povodňových rizik. Protipovodňová opatření jsou hydrologicky provázána, revitalizační a protipovodňová opatření nejsou provázána, protože nejsou provázány příslušné dotační programy. V Plánu oblasti povodí Dyje bude ve strategii aktualizace uveden požadavek na zpracování strategie k provázání revitalizačních a protipovodňových opatření, která by měla být řešena na centrální úrovni.

18) B 1.1 Povrchové vody – identifikace vlivů a E 1.2. Odhad dopadu opatření na ekologický stav a ekologický potenciál

Nejsou reflektovány požadavky plánů mezinárodních povodí (úroveň A) na definované významné problémy nakládání s vodami, které zpracovaly jednotlivé mezinárodní komise pro ochranu velkých



řek (počty VU, počty opatření, strategie, % množství snížení zatížení, atd.)

Jedná se především o následující problémy v povodích Labe - Odry – Dunaje:

- Hydromorfologie (všechna povodí) – zabezpečení rybích přechodů, revitalizace – zapojení niv a mokřadů do funkce toku, které jsou uvedené v konkrétních připomínkách k jednotlivým POP
- Znečištění živinami (všechna povodí) – zabezpečení závazku snížení P a N – plošné a bodové znečištění
- Znečištění prioritními látkami (všechna povodí)

Doporučení: Doplnit do jednotlivých POP závazky dané plány mezinárodních povodí do stanovení významných vlivů a opatření včetně finančních nákladů – části A,E,F.

Ad 18) Odůvodněno. Plán oblasti povodí Dyje je ve shodě se všemi požadavky a cíli na mezinárodní úrovni a opatření navrhovaná plánem směřují k jejich naplňování.

19) Netýká se oblasti povodí Dyje

20) Vymezení HMWB. Doporučení: Požadují, aby uvedené metodické postupy byly dány do souladu s těmito výše popsány skutečnostmi.

Ad 20) Připomínka je doporučující. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na úpravu metodiky vymezení silně ovlivněných vodních útvarů na centrální úrovni.

21) Rybářské využívání vod. Doporučení: Pojmenovat v POP problematiku spojenou s rybářským využíváním vod.

Ad 21) Odůvodněno. Plán oblasti povodí Dyje obsahuje pojednání o rybářském využívání vod v kapitole B.1.1.6. "Jiné užívání povrchových vod (Další významné vlivy)". V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.

22) Příprava následujících plánovacích období. Doporučení: Chybí jasné definování dílčích cílů jako např. zavedení legislativního nástroje, který by byl použitelný pro vynutitelnost realizace nutného opatření příslušnými subjekty. Chybí systém navrhování opatření, možné scénáře řešení jednotlivých antropogenních tlaků s výhledem do roku 2027.

Ad 22) Odůvodněno. V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni

23) Významné problémy nakládání s vodami - Hydromorfologické změny

Průchodnost Doporučení: Do POP požadují kromě mezinárodně vymezených tras pro zprůchodnění toků zpracovat i prioritní úseky toků z hlediska potřeby zajištění migrační průchodnosti příčných překážek v ČR zpracované AOPK ČR.

Ad 23) Odůvodněno. Do roku 2015 budou realizována zejména ta opatření, která řeší problémy mezinárodní úrovně. V nejistotách a chybějících datech je doplněn popis stavu. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni pro zprůchodnění ostatních migračních překážek bude zpracována národní strategie s cílem do roku 2027.

24) Doporučení - různé. Rozpor se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb.

Upozornění : Předložený plán obsahuje řadu zásadních opatření, která mohou být v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce se týká velkého množství zvláště chráněných území, lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a prvků ÚSES. Za potenciálně konfliktní lze považovat zejména protipovodňová opatření včetně akumulace povodňových průtoků v nádržích při současně deklarované snaze urychlit investorskou přípravu staveb s prokazatelným



efektem snížení rizika povodní. Upozorňují na povinnost dodržet v celé šíři dikci zákona č. 114/1992 Sb.

Ad 24) Odůvodněno. Rozpor se zájmy ochrany přírody bude u jednotlivých opatření řešen v rámci příslušných správních řízení. Otázka akumulace povrchových vod je v Plánu oblasti povodí Dyje řešena ve své kapitole D.4.7. "Zabezpečení užívání vod v období sucha" jako nabídka pro zajištění dostatečného množství vody budoucím generacím lokality vhodné pro akumulaci vod, které na národní úrovni v souladu se zákonem o vodách bude řešit Generel území pro umělou akumulaci povrchových vod. V žádném případě se nejedná o realizaci nádrže, ale o ochranu území tak, aby v horizontu několika desítek let zde nebyla případná výstavba nádrže znemožněna. Proto není v Plánu oblasti povodí Dyje specifikován účel (bude záležet na potřebě budoucích generací, k jakému účelu případnou nádrž využijí). Nicméně se dá konstatovat, že hlavním účelem nádrží by byla kompenzace důsledků klimatické změny.

#### Řešení protipovodňové ochrany

Upozornění : Je nutno konstatovat, že vlastní zkapacitnění koryta a směrová a výšková stabilizace koryta jsou ve své podstatě pouze převedením povodňového průtoku do dalšího úseku vodního toku a mělo by být detailně posuzováno i s ohledem na průtočné poměry následujícího úseku. Vlastní protipovodňové opatření by mělo primárně spočívat ve změně odtokových poměrů (retence) v povodí, především horských oblastech a dále v budování poldrů a podpoře rozlivných oblastí. Navrhované zkapacitnění koryta a jeho směrová a výšková stabilizace může být v řadě případů v rozporu s navrhovanými revitalizačními opatřeními, a proto je nutno vždy pečlivě zvažovat aplikaci těchto opatření na konkrétní úsek toku. Stejně tak MŽP považuje za bezdůvodný často aplikovaný postup totální likvidace břehových porostů v prostoru bermy a blízkého okolí, které má navíc fatální dopad na funkci toku jako biokoridoru.

Odůvodněno. „Likvidace břehových porostů v prostoru bermy a blízkého okolí“, pokud se na upraveném toku provádí, je odůvodněna dodržением hydraulických poměrů, na jaké byla stavba úpravy povolena a zkolaudována. Předpoklady parametrů a proudění vody v korytě za povodně je nutno dodržet, protože jinak by stavba zcela nesplňovala svůj základní účel - bezpečné převedení návrhového průtoku příčným profilem koryta - daný povolením k její výstavbě. V převážné většině navrhovaných opatření v Plánu oblasti povodí Dyje se jedná pouze o rekonstrukce již existujících vodních děl (zvyšování hrází, prohloubení koryt apod.), které v maximální možné míře břehové a doprovodné porosty ponechávají, a v případě nezbytného odstraňování dřevin v rámci přípravy stavby jsou navrhovány náhradní výsadby.

#### Zpracování a přehlednost POP

Upozornění: Dostupná elektronická verze POP Dyje na webových stránkách Povodí neumožňuje interaktivní práci s daty uvedenými v tabulce Navržených opatření. Není zřejmé, zda jsou uvedená opatření seřazena podle nějakého kritéria nebo se jedná o seřazení nahodilé. Práce s daty, aniž by bylo možné použít filtr a seřadit je například podle lokality nebo typu opatření, je přitom poměrně nepřehledná.

Doporučují maximálně úpravu POP zpřehlednit v dalších plánovacích cyklech

Odůvodněno. Forma a obsah plánů oblastí povodí je dán legislativou, konkrétně Zákonem č.254/2001 Sb., o vodách a především Vyhláškou č.142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Plán oblasti povodí Dyje byl zpracován v souladu s těmito legislativními podklady a je členěn podle přílohy č.2 výše uvedené vyhlášky - Základní obsah plánů oblastí povodí. Zpřehlednění Plánu oblasti povodí Dyje a jeho elektronické verze bude zajištěno v rámci naplňování Informační podpory procesu plánování v oblasti vod.

#### Zohlednění kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod

Upozornění: Nikde v POP není jakákoliv zmínka o zavedení kombinovaného přístupu ke stanovení emisních limitů pro vypouštění odpadních vod, který bude uplatňován podle stávající legislativy (nařízení vlády č. 61/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb.) vodoprávními úřady od 1.1.2010 a jistě bude mít dopad zejména na opatření pro bodové zdroje znečištění.

Akceptováno. V Plánu oblasti povodí Dyje je doplněno v části C.

## Konkrétní část

### Část A

Kap. A.3.1.3.

na str. 96 upravit Tab. A.3.2. Seznam kompetentních úřadů v oblasti povodí Dyje následovně:

1. Ve sloupci Mezinárodní vztahy by mělo být u obou ministerstev (MŽP a MZe) uvedeno Úmluva o spolupráci pro ochranu a únosné využívání Dunaje. Tato úmluva je vládní a je tedy teoreticky platná pro všechny státní orgány ČR, nejenom ty, které ji provádějí.
2. Prováděním Úmluvy o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer je dle usnesení vlády č. 982, ze dne 22.9.1999 pověřen ministr životního prostředí, dále ministři zahraničních věcí, zemědělství, vnitra a zdravotnictví. Úmluva je však prezidentská a je tedy platná pro celou ČR, bez výjimky.
3. Prováděním Protokolu o vodě a zdraví je pověřen usnesením vlády č. 706, ze dne 12.7.2000 pověřen ministr zdravotnictví a ministři životního prostředí a zemědělství. Protokol je prezidentskou smlouvou a je tedy platný pro celou ČR.
4. U Úmluvy o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer by mělo být uvedeno, že jde o dokument EHK OSN. U Protokolu o vodě zdraví by mělo být uvedeno, že jde o dokument k Úmluvě o spolupráci pro ochranu a únosné využívání Dunaje.

Akceptováno. Požadavky byly zapracovány.

Kap. A.3.1.4.

na str. 98 druhý odstavec upravit následovně:

Plán oblasti povodí Moravy je součástí Plánu mezinárodní oblasti povodí Dunaje, který se skládá ze tří částí, části A Plánu mezinárodní oblasti povodí Dunaje, zpracované v rámci Mezinárodní komise pro ochranu Dunaje, jejímž úkolem je koordinovat úsilí smluvních stran Úmluvy o spolupráci pro ochranu a únosné využívání Dunaje při implementaci Směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, části B Plánu české části mezinárodní oblasti povodí Dunaje a dvou částí C Plánu oblasti povodí Moravy a Plánu oblasti povodí Dyje. Jednotlivé části se liší co do podrobnosti, která vzrůstá od části A směrem k částem C.

Akceptováno Bylo doplněno včetně připomínky z jednání na MŽp ( úprava názvu části B a doplnění usnesení vlády č.562/2007 Sb.)

### Část B

Kap. B.1.1.3.Odběry povrchových vod

v seznamu není uveden:

1. Brněnské papírny, státní podnik, závod Prudká a Předklášteří – to jsou hlavní odběratelé povrchových vod z řeky Svratky
2. odběr pro MVE a vodní turbíny (BrPa Prudká)

Akceptováno – databáze aktualizována

Kap. B.1.1.6. Jiné užívání povrchových vod

v části Plavba není uveden Bařův kanál, dtto i na str. 54

Odůvodněno. Nerelevantní pro oblast povodí Dyje, Bařův kanál spadá do oblasti povodí Moravy.

#### Kap. B.1.2.1. Bodové zdroje znečištění

bylo by vhodné uvést v textu alespoň některé nejrozsáhlejší SEZ a začlenit informace o skládkách, např. problematické Pozdřátky.

**Akceptováno – bude doplněno**

tab. TB 1.2a Seznam rizikových zátěží vodních útvarů podzemních vod s uvedením problematických látek

1. VÚ Jihlava – Pístov – sanace i monitoring byl dokončen
2. Skládky průmyslových odpadů Snaha Brtnice – doplnit tuto lokalitu do seznamu
3. Skládky bývalých Sběrných surovin v k.ú. Brtnice – doplnit tuto lokalitu do seznamu

**Odůvodněno: Seznam rizikových zátěží bude doplněn (VÚ Jihlava-Pístov). Skládky Snaha Brtnice ani skládka Sběrných surovin v k. ú. Brtnice není uvedena v SEKM. Bude nutno aktualizovat platnou databázi. Doporučení aktualizace databáze SEKM je uvedeno v kapitole Nejistoty a chybějící data, která je součástí POP.**

#### Kap. B.1.2.3. Odběry podzemních vod

tab. B.1.9. – jsou zde uvedeny 4 zdroje pod hranicí 10 l/s – Vranovce I, Kněžpole II, Bzenec-Kolonie, Adamov-prameniště Josefov **Odůvodněno. Tabulka udává údaje o odebíraném množství pouze za rok 2005, ale místa odběrů jsou zde vybírána podle vydatnosti v delším časovém období. Zdroje byly ponechány, bylo doplněno záhlaví tabulky.**

Kap. B.1.2.7. Jiné užívání podzemních vod, další významné vlivy – Důlní činnost – nejsou uvedeny Lignitové doly Hodonín

**Akceptováno – bude doplněno.**

#### Kap. B.2.2. Prognóza požadavků na povrchové vody

Kanalizace a čištění odpadních vod - uvedený počet obyvatel, ve vztahu k dále uváděnému NV č.61/2003 a jeho dělení aglomerací by bylo vhodné uvádět EO

**Akceptováno. Upraveno dle připomínky.**

#### Kap. B.2.4.2

str. 47 – k textu uváděnému na této straně, obdrželo MŽP připomínku z Rakouska ohledně řešení problému s nadměrnou koncentrací dusíku a fosforu pocházejícího z chemického závodu Pernhofenu. Žádáme proto o úpravu textu v následující podobě:

Nadměrným množstvím dusíku a fosforu je zatížen téměř celý vodní tok. Profily, které v parametru celkového fosforu vyhovují se nacházejí pouze pod vodními díly Vranov a Znojmo a v Národním parku. Dyje samotná je méně problematická než její přítoky, především se to týká Svratky, která přináší znečištění z brněnské aglomerace. Velmi problematický je ale extrémně znečištěný pravobřežní přítok Dyje – Pulkava (Pulkau), který ústí do Dyje v prostoru krátkého úseku Dyje, ležícího na rakouském území. Pulkava je dotována odpadními vodami z chemického závodu v Pernhofenu a je zodpovědná za místní daleko sahající navýšení koncentrací v Dyji od soutoku obou řek až po vodní dílo Nové Mlýny. V záležitosti chemického závodu v Pernhofenu byly na úrovni Česko-rakouské komise pro hraniční vody vypracovány návrhy řešení včetně harmonogramu realizace. Na 16. zasedání Komise pro hraniční vody bylo konstatováno, že v případě dodržování návrhů řešení a navrženého harmonogramu jejich realizace bylo v záležitosti chemického závodu v Pernhofenu dosaženo shody ve smyslu smlouvy o hraničních vodách. Tyto návrhy řešení berou v úvahu i aspekty Rámcové směrnice EU o vodní politice.

Nejvýznamnější zdroje znečišťování vod komunálními odpady celého povodí – s výjimkou výše uvedených přítoků – jsou Vranov nad Dyjí, Znojmo, Břeclav, Mikulov, Želetava, Jemnice, Hrušovany nad Jevišovkou a Hustopeče. Z průmyslových zdrojů je nutné zmínit se o rakouské firmě Jungbunzlauer v Pernhofenu, sladovně Hodonice, firmě Saint-Gobain Hodonice a o firmách Fosfa Břeclav a Frujo Tvrdonice.

Akceptováno. Text doplněn dle připomínky.

## Část C

Kap. C.2.1.2. Hodnocení stavu povrchových vod

tab. C.2.6. – jde o povrchové vody jako celek, nikoliv pouze tekoucí, celkový stav v tabulce neodpovídá předchozím údajům pro ekol. potenciál a chem. stav

Akceptováno. Tabulka upravena.

Kap. C.4.6. Opatření k omezování vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností majících vliv na stav vod

- nejsou zde specifikovány větší průmyslové zdroje s posouzením ovlivnění vodních toků. **Odůvodněno:** Specifikace větších průmyslových zdrojů je provedena v část B. Předpokládaný efekt opatření na eliminaci vlivů není v plánu oblasti povodí zpracován, protože nebylo k dispozici metodické řešení. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni..
- nejsou uvedeny ani nejvýznamnější zdroje v kategorii aglomerací do 2000 EO popřípadě zdroje komunálního znečištění – obce bez odkanalizování s napojením septiků do vod povrchových s posouzením vlivu na vodní toky, v případě málo vodnatých vodotečí i na lokální podzemní vody. **Odůvodněno:** Pro obce do 2000 EO je navržen obecný list opatření. Uvedený list opatření je navrhován pro ty vodní útvary, kde významným vlivem jsou „Drobní znečišťovatelé a obce do 2000 EO“. Detailní řešení do úrovně jednotlivých částí obcí je uvedeno v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje (PRVKUK)“. Vzhledem ke složité situaci z hlediska financování výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod je pak použit právě obecný list opatření. Odkaz na PRVKUK je v listu opatření uveden. Tyto dokumenty navíc procházejí každoroční systémovou aktualizací – zejména ve vazbě na odkanalizování a zajištění odpovídajícího čištění pro lokality do 2 000 EO. Tímto způsobem by byla zajištěna aktuální provázanost mezi schváleným POP a prů běžně aktualizovanými PRVKUK. Napojení septiků do vod povrchových dle platné legislativy není povoleno. Předpokládaný efekt opatření na eliminaci vlivů není v plánu oblasti povodí zpracován, protože nebylo k dispozici metodické řešení. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni.
- nejsou uvedeny možné vlivy na povrchové vody a podzemní vody z hlediska odkanalizování komunikací (posypové soli, možnost havárií) především na D1,D2 **Odůvodněno:** pro vyhodnocení těchto vlivů není dostatek podkladů v prvním plánovacím období, zahrnuto do kapitoly Nejistoty a chybějící data. Nejistoty a chybějící data je doplněn vysvětlující komentář. V rámci přípravy strategie aktualizace plánů povodí bude uveden požadavek na zpracování metodiky na centrální úrovni, která bude popisovat nedostatečně řešené nebo chybějící typy tlaků a posuzovat relevanci jejich významnosti.
- u tabulkového přehledu není zřejmé, které ČOV spadají do kategorie od 2000 do 10000 EO a které jsou nad 10 000 EO – **Odůvodněno:** toto nebylo v rámci zpracování POP požadováno. Rozdělení ČOV (opatření) na „nad 2000 EO“ a „pod 2000 EO“ je provedeno v části F.

### 1.1.1.1 Část D

Kap. D.3.4. Nebezpečí výskytu období sucha a možné škody – není uvedeno možné ovlivnění průtoků v tocích v důsledku odběru pro MVE s jejich specifikací.

**Odůvodněno.** Dle platné legislativy tento jev nemůže nastat. Minimální zůstatkové průtoky by měly být stanoveny ve vodoprávním povolení.

### 1.1.1.2 Část E

Kap. E.2.2. Odhad dopadů na chemický stav

- nutné upravit část týkající se SEZ s Částí C Akceptováno – kapitoly budou sjednoceny
- nejsou popsány malé zdroje bodového znečištění

Odůvodněno: text týkající se problematiky malých bodových zdrojů znečištění byl doplněn do kapitoly B.1.

### 1.1.1.3 Část F

Kap. F.3.1.1. Posouzení základních opatření

v tab. F.3.1. a F.3.2 nejsou rozlišeny kategorie ČOV od 2000 do 10 000 a nad 10 000 EO  
Odůvodněno. V tabulkách F.3.1 a F.3.2 nejsou rozlišeny velikostní kategorie pod a nad 10 000, protože to není z hlediska ekonomického hodnocení a posouzení potřebné.

tab. F.3.3. Potřeba nové výstavby kanalizací a ČOV v malých obcích

1. zařadit Město Březová nad Svitavou (1780 EO) z důvodu umístění v centru ochranného pásma II. Březovského vodovodu a CHOPAV Východočeská křída

Akceptováno. Doplněno.

2. CHOPAV nejsou uvedeny

Odůvodněno. V kapitole F – Ekonomická analýza není nutné uvádět CHOPAV. Tato problematika je popsána v kapitole A.

Příloha č.3

- str. 86 Poplatky se neplatí za vypouštění (výjimka dle §89 odst. 2 VZ) – poplatky se neplatí za vypouštění vod ze sanačních vrtů, ne toků. – Akceptováno – opraveno.

## Připomínky Ministerstva zemědělství k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje zveřejněnému k připomínkám podle § 12 vyhlášky č. 142/2005 Sb.

### Obecné připomínky

1. Pro přehlednost zařadit do příslušných kapitol návrhu POP Dyje souhrnné tabulky a závěry, které jsou pouze v tzv. stručném souhrnu. - **Akceptováno částečně a odůvodněno.** Bylo prověřeno, všechny tabulky ze stručného souhrnu jsou v Plánu oblasti povodí Dyje obsaženy, závěry jsou doplněny.
2. Na identifikované vh. problémy je nutno v návrhu POP Dyje reagovat; je třeba navrhnout opatření nebo zdůvodnit proč nebyla navržena. **Odůvodněno.** Pokud byl identifikován VH problém, tak byl vždy prověřován z hlediska návrhu opatření. Na VH problém bylo navrhováno opatření, bylo-li to potvrzeno hodnocením stavu nebo nebylo-li možné VH problém hodnocením stavu potvrdit nebo vyvrátit. Pokud byl VH problém hodnocením stavu na základě výsledků monitoringu vyvrácen, nenavrhovalo se žádné opatření. Vlastní významné vodohospodářské problémy byly identifikovány během přípravných prací plánu a jsou k dispozici na internetových stránkách <http://www.pmo.cz/VHschvalene.asp>.
3. Chybí jasné rozdělení navržených opatření na základní a doplňková. **Akceptováno.** Rozdělení je naznačeno v souhrnné tabulce opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí. Tato tabulka je součástí úvodního textu k listům opatření v části C. Většina navržených opatření jsou základní, doplňková jsou doplněna do kapitoly C.4.10. Za doplňková opatření lze také považovat správné postupy, což je u nich doplněno a zmíněno.
4. U návrhů opatření (v listech opatření) je vhodné uvádět, na co jsou zaměřena, jaký je jejich očekávaný účinek na jednotlivé složky stavu a jaký mají náběh účinnosti. **Odůvodněno.** Zaměření návrhu opatření vyplývá z jejich podstaty (např. ČOV slouží k odstranění znečištění vod, revitalizace toku ke zlepšení jeho ekologického stavu apod.). Navrhuje se, aby všechna opatření pro první plánovací cyklus byla zavedena do roku 2012. Jejich účinek by se měl tedy již projevit při monitoringu v roce 2013, případně pokud bude jejich účinek nabíhat déle, bude pro revizi Plánu oblasti povodí Dyje v roce 2014 odhadnut. V případě odborného odhadu se jedná o nejistotu, která bude v kapitole nejistot evidována, a tak sledována, zda se odhad následně v čase potvrdí.
5. Listy opatření typu B jsou velice nekonkrétní a opatření by měla být lépe „lokalizována“ na konkrétním vodním útvaru, resp. tam, kde je dle místních podmínek takové opatření navrhováno. I pro laickou veřejnost by mělo být pochopitelné (např. dle mapového podkladu či popisným vymezením daného území) umístění opatření ve vodním útvaru včetně odhadu nákladů na toto opatření a jeho nositele. **Odůvodněno.** List opatření typu B je zaměřen na dotčený vodní útvar. Konkrétní lokalizace musí být stanovena během realizace opatření v dílčím celku v rámci správy povodí a hospodaření v povodí.
6. Není dostatečně vysvětlena vazba mezi VÚ podzemních vod a hydrogeologickými rajóny – např. jsou některé údaje vztaheny k vodním útvarům a jiné k hydrogeologickým rajónům bez vysvětlení vazeb. **Odůvodněno.** Vazba mezi VÚ podzemních vod a hydrogeologickými rajóny je popsána v kapitole A.2.2.2. "Aktualizace vodních útvarů podzemních vod 2006". V části B jsou údaje týkající se kvantitativního stavu vztaheny k HG rajónům, pro která jsou dostupná data o přírodních zdrojích. V současné době nejsou tyto údaje na úrovni útvarů podzemních vod. Tento komentář je uveden v kapitole B.4.2.3. "Odběry podzemních vod".
7. Doplnit legendy map a obrázků tam, kde jsou neúplné nebo zcela chybí. - **Akceptováno. Doplněno.**
8. Zharmonizovat rozdílné informace uvedené hlavních i přílohových částech. **Akceptováno. Doplněno.**
9. Překontrolovat a doplnit seznam zkratk používaných v textech. **Akceptováno. Doplněno. Překontrolováno.**



10. Pro internetovou verzi POP Dyje odstranit některé nedostatky, např. nedostupnost některých tabulek a map (linky vedou na jiné dokumenty nebo nevedou nikam), chybějící popis jak se v dokumentech pohybovat, protože např. v dokumentech PDF není vizuálně zřejmé, že obsahuje odkazy (hyperlinky), kterými se otvírají další dokumenty (např. listy opatření a hodnocení otvírané ze souhrnných seznamů) **Akceptováno. Na bezchybné fungování internetové prezentace bude kladen důraz při zveřejnění konečného Plánu oblasti povodí Dyje, je řešeno v rámci informační podpory procesu plánování, která nyní probíhá.**

## Konkrétní připomínky

### Část A

#### Kapitola A.1.1

- Vazba POP Dyje k obcím s rozšířenou působností je obsažena pouze v grafické části. Doporučujeme doplnit vymezení POP Dyje k obcím s rozšířenou působností také do textu resp. tabulek.
  - **Odůvodněno. Vazba Plánu oblasti povodí Dyje k obcím s rozšířenou působností je popsána v kapitole A.1.9. "Sídlní struktura", kam tématicky spadá.**
- V mapě MA 1.1c legendu „Hranice obcí s rozšířenou působností“ upravit na „Hranice správních obvodů obcí s rozšířenou působností“.
  - **Akceptováno. Mapa upravena.**

#### Kapitola A.1.7

Str. 23 doplnit vysvětlení, co je imisní pásmo B a C (případně odkaz na mapu MA 1.7C či na vyhlášku č. 78/1996 Sb.) **Akceptováno. Vysvětlení doplněno.**

#### Kapitola A.2.1

Doplnit popis referenčních podmínek. **Akceptováno. Popis doplněn.**

#### Kapitola A.2.2

Sjednotit pojmy „hlavní vrstva“ a „základní vrstva“ v textu, tabulkách a mapách pro vymezení útvarů podzemních vod v jednotlivých nad sebou ležících vrstvách. **Akceptováno. Sjednoceno.**

#### Kapitola A.2.3

- Chybí vazby chráněných území na vodní útvary - **Akceptováno. Do průvodní zprávy jsou doplněny tabulkové přílohy, ve kterých je vytvořeno propojení oblastí vymezených pro ochranu stanovišť nebo druhů včetně území Natura 2000 a vodních útvarů.**
- V kap. A.2.3.2 je nadbytečné zmiňovat kaprové a lososové vody, které nejsou zahrnuty do registru chráněných území). **Akceptováno. Zmínka o kaprových a lososových vodách je z textu odstraněna.**
- U území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou spotřebu je třeba použít limity dle schváleného metodického postupu „Plánování v povodí ČR – Praktická příručka implementace“ a nikoliv směřovat s vodohospodářskou bilancí, má souvislost i s částí B. **Odůvodněno. Aby byl seznam odběrů v Registru co nejúplnější, byla pro jeho naplnění použita jak evidence odběrů podle vyhlášky č. 431/2001 Sb., o obsahu vodní bilance, která obsahuje jen odběry s množstvím větším než 6000 m3 za rok, tak i evidence o zdrojích vody pro lidskou spotřebu podle vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kde jsou evidovány všechny odběry s množstvím větším než 10 m3 za den.**

#### Příloha č. 1

Tato příloha obsahuje popis vodních útvarů podzemních vod – vzhledem k tomu, že chybí obdobný

popis útvarů povrchových vod je tato příloha poněkud „navíc“. [Odůvodněno. Popis útvarů podzemních vod je dodán pro bližší seznámení čtenáře se všeobecně málo známou problematikou podzemních vod.](#)

## Část B

### Kapitola B.1.1

- [Doplnit porovnání významnosti bodových a plošných zdrojů znečištění v jednotlivých VÚ. Akceptováno. Doplněno.](#)
- [Hodnocení pesticidů na základě podílu výměry intenzivně využívané zemědělské půdy v ploše povodí je třeba verifikovat na základě monitoringu. Odůvodněno. Vzhledem k významným změnám, ke kterým došlo v posledních 5 až 10 letech při aplikaci nejrizikovějších pesticidů, byl zvolený postup jedinou možností, jak identifikovat oblasti s rizikem vyšší aplikace pesticidů bez ohledu na aktuálně používané typy látek. Navíc celá metodika hodnocení rizikovosti je založena na hodnocení pouze antropogenních vlivů, verifikace monitoringem je obsažena v hodnocení stavu.](#)
- [Jsou identifikována místa „problematická“ z hlediska morfolgie \(např. vegetační doprovod, příčné překážky, úpravy koryt\), ale již k nim nejsou ve většině případů navrhována opatření v části C. . Toto hodnocení sloužilo ke kategorizaci hydromorfologických vlivů a konečnému vymezení silně ovlivněných vodních útvarů V prvním POP Dyje zatím není účelem navrhovat opatření pro každý úsek toku, na němž byl v rámci předběžného vymezení silně ovlivněných vodních útvarů identifikován nepříznivý vliv \(stav koryta, napřímení, zatrubnění\) a ani by to zatím není technicky možné. Opatření jsou prioritně zaměřena na zabezpečení ochrany a zlepšení stavu chráněných území ochrany přírody](#)
- [V textu je zmiňována „schválená metodika“ a „schválené teze“, doplnit o jakou metodiku a teze se jedná. Částečně akceptováno, doplněno. Zmínka o tezích byla z textu odstraněna. Uvedenou metodikou se myslí „Metodické postupy státních podniků Povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovosti útvarů povrchových vod, ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v prvních plánech oblastí povodí“.](#)

### Kapitola B.1.2

- [Staré ekologické zátěže, u kterých neprobíhá monitoring nejsou zařazeny; mělo by být zdůvodněno, proč tyto SEZy nepředstavují rizika nebo by měl být navržen monitoring. – Odůvodněno. Naprostá většina kontaminovaných míst bez dat z monitoringu nereprezentuje staré zátěže, ale soupis skládek – většinou komunálních odpadů. Pro ně bude nutné prověřit jejich stav \(data o nich jsou již zastaralá\) prohlídkou v terénu a teprve potom eventuálně navrhnout monitoring. Do kapitoly Nejistoty a chybějící data v kap. B byl doplněn komentář.](#)
- [Jiné užívání podzemních vod – důlní činnost představuje významný vliv na stav vod, popř. nebezpečí při výskytu v záplavovém území – této významnosti již neodpovídají navržená opatření, doporučeno je odpovídajícím způsobem doplnit. Odůvodnění: Významnost toho vlivu bude znovu posouzena. Návrh opatření bude případně doplněno.](#)

### Kapitola B.3.1

- [Ačkoliv v bilančním hodnocení vycházejí některé vodní útvary pasivně, není navrhováno žádné opatření, ani toto rozhodnutí není zdůvodněno. Do kapitoly B.3.1.3 byl doplněn odkaz na kapitolu B.2.4.1 a na nově navržené opatření „Zpracování bilanční studie množství vod“.](#)

#### Kapitola B.3.1.1

[Doplnit konkrétní opatření k řešení problémů jakostní bilance a dalších problémů uvedených v kap. B.2.4.2., např. sezónní odpadní vody z vína apod. - pasivních profilů odběrů podzemních vod.](#)

[Odůvodnění: k tomuto návrhu opatření není v současné době dostatek podkladů.](#)

#### Kapitola B.4.1.2.

Verifikovat vstup pesticidů i daty z monitoringu. Vzhledem k významným změnám, kde kterým došlo v posledních 5 až 10 letech při aplikaci nejrizikovějších pesticidů, byl zvolený postup jedinou možností, jak identifikovat oblasti s rizikem vyšší aplikace pesticidů bez ohledu na aktuálně používané typy látek. Navíc celá metodika hodnocení rizikovosti je založena na hodnocení pouze antropogenních vlivů, verifikace monitoringem je obsažena v hodnocení stavu.

## Část C

### Kapitola C.1.1

Není vůbec řešen ekologický potenciál vodních útvarů tekoucích, v POP Dyje se konstatuje, že je použito hodnocení k parametrům ekologického stavu, ale pak ztrácí smysl hodnotit ekologický potenciál – nutno komentovat neexistenci „referenčních podmínek“ v dané etapě plánu. **Akceptováno.** Problematika ekologického potenciálu vodních útvarů a neexistence "referenčních podmínek" je popsána v nově doplněné kapitole C.N "Nejistoty a chybějící data"..

### Kapitola C.2.1

- Hodnocení ekologického stavu je v rozporu se směrnicí 2000/60/ES, která jednak nezná termín „potenciálně nevyhovující“ a jednak ekologický stav dělí do 5 tříd; nutno okomentovat **Odůvodněno.** Systém hodnocení byl převzat z celostátní metodiky "Metodické postupy státních podniků Povodí", které byly schváleny Ministerstvem zemědělství ČR. Klasifikace stavu je ve třech stupních (vyhovující, potenciálně nevyhovující a nevyhovující). Pro změnu počtu tříd na úrovni C (plány oblastí povodí) je nutné zpracovat metodický postup na centrální úrovni.
- Průzkumný monitoring je popsán v Plánu oblasti povodí Dyje velmi vágně, přitom u značné části VÚ, které nedosáhnou dobrého stavu se předpokládá využití výjimky a velmi často je aplikována výjimka typu „neznámá příčina“ nebo „obecné opatření“, které přímo obsahují v popisu požadavek na zavedení průzkumného monitoringu – mělo by tedy být jasně stanoveno, co bude obsahem tohoto monitoringu v příslušném VÚ, kdo jej bude realizovat a jaké jsou odhady finančních nároků tohoto monitoringu, v této kapitole by pak měl být uveden souhrn požadavků na průzkumný monitoring vyplývající z jednotlivých navržených opatření.

**Akceptováno. Odůvodněno.** Ne vždy je možno zjistit příčinu stavu průzkumným monitoringem, nevyhovující stav je mnohdy dán nevhodnou metodikou hodnocení. Tyto případy jsou zařazeny do kapitoly Nejistoty a chybějící data a je doplněn komentář k použité metodice. Tam, kde zavedení průzkumného monitoringu bude užitečné, je příslušná kapitola v tomto smyslu doplněna.

- V hodnocení ekologického stavu chybí samostatné hodnocení kontinuity, ačkoliv jsou často navrhována opatření na její řešení a toto hodnocení máme reportovat EK.

**Částečně akceptováno. Odůvodněno.** Do textu je doplněn komentář. Vazba hodnocení ekologického stavu na analýzu kontinuity pro migrační prostupnost říční sítě je v textu doplněna včetně odkazu na vymezení silně ovlivněných vodních útvarů.

- V POP Dyje je uváděn termín „velmi dobrý ekologický potenciál“. Tento termín však směrnice 2000/60/ES ani naše metodiky a legislativa nezná.

**Akceptováno. Upraveno v souladu s metodikou.**

### Kapitola C.2.3

- Je třeba doplnit ke každému chráněnému území vazbu na vodní útvar či útvary, v jehož/jejichž povodí se chráněné území nachází. Takto nelze dohledat, zda bylo v daném chráněném území navrženo nějaké opatření. Stejně tak je třeba do listů hodnocení doplnit informace o hodnocení chráněných území v dotčených vodních útvarech.

**Akceptováno.** Do průvodní zprávy jsou doplněny tabulkové přílohy, ve kterých je vytvořeno propojení oblastí vymezených pro ochranu stanovišť nebo druhů včetně území Natura 2000 a vodních útvarů.

- Příklad problematického přístupu k řešení dané problematiky – po provedení opatření dojde ke změně dvou rizikových oblastí pro ochranu stanovišť a druhů – opatření nelze nalézt pomocí ID VÚ nýbrž pouze pomocí znalosti umístění z mapy – možný opatřením je patrně revitalizace a zapojení mrtvých ramen. Nicméně na uvedeném listu opatření není zmínka ani žádná vazba na řešení rizikové oblasti.

Akceptováno. Do průvodní zprávy jsou doplněny tabulkové přílohy, ve kterých je vytvořeno propojení oblastí vymezených pro ochranu stanovišť nebo druhů včetně území Natura 2000 a vodních útvarů.

- Je třeba doplnit hodnocení povrchových vod určených k odběrům pro lidskou potřebu ve vazbě na připomínku ke Kap. A.2.3. - Odůvodněno. Vzhledem k tomu, že je evidence zdrojů vody, které slouží pro lidskou spotřebu, vedena paralelně podle dvou vyhlášek (428/2001 Sb. a 431/2001 Sb.) a dosud nedošlo k jejich úplnému propojení (některé objekty nejsou lokalizovány, není vyřešena vazba mezi objekty obou evidencí), není v současné době možné výsledky v souladu se stavem registru chráněných území k roku 2006 zobrazit v přehledných tabulkách ani mapě.

### Kapitola C.3

Obecná připomínka ke všem podkapitolám C.3.x – není jasné, o kolik či v jakých parametrech dojde ke zlepšení stavu vodních útvarů po realizaci navržených opatření (alespoň odhad zlepšení).

Akceptováno. Do kapitoly E je dodána příloha "Listy hodnocení vodních útvarů". Zlepšení stavu vodních útvarů po realizaci navržených opatření je patrné z těchto listů hodnocení jednotlivých vodních útvarů po srovnání současného stavu a výhledového stavu v roce 2015.

#### Kapitola C.3.1

- Chybí uvedení účelu pro každou výjimku a její řádné zdůvodnění pro každý vodní útvar.

Akceptováno. Dle RS je účelem výjimky prodloužení termínů za účelem postupného dosahování cílů pro vodní útvary. Toto je doplněno na úvod C.3.1.3. Výjimka není a nemůže být stanovena pro vodní útvar, ale pro jednotlivé složky stavu, resp. pro jednotlivé nevyhovující parametry. Takto bude mít vodní útvar, který bude vyhodnocen jako nevyhovující po realizaci opatření přiděleno několik výjimek v závislosti na nevyhovujících parametrech. Výčet všech výjimek pro každý vodní útvar bude uveden v listech hodnocení.

- V případě použití výjimky „neznámá příčina“ by mělo být jasně uvedeno, jaké kroky byly učiněny k zajištění všech informací k efektivnímu rozhodnutí o opatření a jaké informace je třeba dále zajistit či získat. Zároveň musí být navržen rozsah průzkumného monitoringu či studie k získání potřebných informací s vytypováním nositele nákladů.

Odůvodněno, částečně akceptováno. Nelze uvádět jednotlivé rozhodovací kroky, na základě kterých byla uplatněna výjimka neznámá příčina pro každý vodní útvar. Toto by se muselo provést pro každý ukazatel, na který byla uplatněna výjimka a zároveň přihlížet k charakteristikám každého vodního útvaru. Pro stanovení nutného rozsahu průzkumného monitoringu či studie bude navrženo nové opatření (průzkumný monitoring a další studie) – popsáno v novém listu opatření.

- V případě použití výjimky „obecná opatření“ musí být jasně uveden rozsah průzkumného monitoringu, jeho nositel a očekávané náklady.

Akceptováno. Pro stanovení nutného rozsahu průzkumného monitoringu či studie bude navrženo nové opatření (průzkumný monitoring a další studie) – popsáno v novém listu opatření v kap. C.4.10.

- V materiálu popisovaná výjimka „prodloužení lhůt – neúměrné náklady“ je vysvětlována chybně, protože se jedná ve skutečnosti o dvě rozdílné výjimky. Výjimka „neúměrné náklady“ musí vždy vést ke stanovení nižších cílů podpořených příslušnými ekonomickými analýzami. V materiálu popisovaná výjimka je výjimkou typu „prodloužení lhůt z důvodů proveditelnosti“, kdy samotná proveditelnost opatření je „ekonomicky“ výhodná a efektivní, ale nejsou dostatečné zdroje pro její realizaci v prvním plánovacím cyklu a proto bude příslušné opatření zařazeno do realizace v následujícím cyklu. Přesto by mělo být při aplikaci této výjimky uvedeno, jaké kroky budou zajištěny v prvním plánovacím cyklu.

Akceptováno. Text týkající se popisu tohoto typu výjimky je přeformulován dle připomínky.

- U silně ovlivněných vodních útvarů chybí zdůvodnění pro jaký účel je VÚ zařazen mezi HMWB včetně příslušného zdůvodnění pro každý vodní útvar, které požaduje směrnice 2000/60/ES. Obecné zdůvodnění popsané souhrnně v textu nepovažujeme za dostatečné - Akceptováno. Do tabulky TC.3.1c jsou k jednotlivým silně ovlivněným vodním útvarům doplněny účely, pro které tyto byly vymezeny jako silně ovlivněné.

#### Kapitola C.3.2

Zde platí prakticky stejné připomínky jako v kapitole C.3.1

Akceptováno. Viz vypořádání ke kap. C.3.1.

#### Kapitola C.3.3

- Opět chybí jakákoliv vazba na vodní útvary. – Do průvodní zprávy jsou doplněny tabulkové přílohy, ve kterých je vytvořeno propojení oblastí vymezených pro ochranu stanovišť nebo druhů včetně území Natura 2000 a vodních útvarů.
- Opět není zpracována problematika území vyhrazených pro odběr vody pro lidskou potřebu (viz. Zdůvodnění připomínky výše). – Odůvodněno. Vzhledem k tomu, že je evidence zdrojů vody, které slouží pro lidskou spotřebu, vedena paralelně podle dvou vyhlášek (428/2001 Sb. a 431/2001 Sb.) a dosud nedošlo k jejich úplnému propojení (některé objekty nejsou lokalizovány, není vyřešena vazba mezi objekty obou evidencí), není v současné době možné výsledky v souladu se stavem registru chráněných území k roku 2006 zobrazit v přehledných tabulkách ani mapě. Přes tyto problémy zpracovatel provedl vyhodnocení na základě dostupných dat.
- Je třeba dopracovat kapitolu věnovanou oblastem citlivým na živiny na základě reportingové zprávy podle nitrátové směrnice ze srpna 2008. – Akceptováno. Kapitola byla dopracována dle nitrátové směrnice.
- Je třeba navrhnout opatření vedoucí k dobrému stavu oblastí pro ochranu stanovišť a druhů. Akceptováno. Opatření vedoucí k dosažení dobrého stavu oblastí pro ochranu stanovišť a druhů jsou uvedena v kapitole C.4. Zde jsou doplněny seznamy opatření navrhovaných i pro období 2016 - 2027 u "opatření k omezení vypouštění znečištění z bodových zdrojů a jiných činností majících vliv na stav na vod (C.4.6)" a u "opatření k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodních útvarů (C.4.13)".

#### Kapitola C.4

- Program opatření musí obsahovat všechna opatření, pomocí nichž dosáhneme dobrého stavu vod. Proto programem opatření jsou všechna opatření uváděná v POP Dyje, ale některá budou realizována až ve druhém či třetím kole. Je potřeba upravit formulace v jednotlivých POP Dyje.

Akceptováno. Program opatření POP Dyje obsahuje všechna opatření, pomocí nichž bude dosaženo dobrého stavu vod. Z časového hlediska je program opatření rozdělen na 1. plánovací cyklus a na další plánovací období dle § 26 odst. 1 vodního zákona. Plány oblastí povodí budou schváleny nejpozději do konce roku 2009, a tedy nejpozději do konce roku 2012 by měla být opatření v programu opatření realizována. Z tohoto důvodu jsou rozdělena opatření na ta, která se mají realizovat v tomto období, a proto jsou nazvána programem opatření, a na opatření, která budou realizována v dalším období.

- Doporučujeme uvést, co znamená ano/ne ve sloupci Program opatření, který je u tabulek v této kapitole.

Akceptováno. položky ano/ne ve sloupci Program opatření rozdělují opatření na ta, která se mají realizovat v tomto období, a proto jsou nazvána programem opatření, a na opatření, která budou realizována v dalším období.



#### Kapitola C.4.2

Jako opatření je vhodné uvést vodní zdroje (včetně identifikátoru příslušného VÚ), u kterých je třeba revidovat ochranná pásma, případně u výhledových vodních zdrojů je vyjmenovat – namísto neuchopitelného listu opatření „hospodaření v pásmech vodních zdrojů“.

Akceptováno. Je možné vytvořit list opatření „Revize ochranných pásem vodních zdrojů“ a ten aplikovat např. na vodárenské nádrže. Není jasná metodika jakým způsobem přistoupit k analýze PHO v členění na podzemní, povrchové zdroje, vazba na velikost zdroje apod.

#### Kapitola C.4.3

- Jak to, že nejsou navrhována opatření ve vodních útvarech, kde byla identifikována napjatá nebo dokonce pasivní bilance? ) Akceptováno. Byl doplněn list opatření „Zpracování bilanční studie množství vod“.

#### Kapitola C.4.6

- Ne všechna opatření zahrnutá pod tuto kapitulu mají uveden alespoň odhad nákladů realizace.

Akceptováno. Odhad nákladů doplněn do listů opatření

- Často se vyskytuje nesoulad s obdobím realizace (1. kolo či následující kola) mezi textem a tabulkami.

Akceptováno. Text a tabulky uvedeny do souladu

- Je třeba vyřadit opatření, která již byla realizována.

Akceptováno. Opatření, která již byla realizována, jsou z POP Dyje odstraněna.

#### Kapitola C.4.7

- Pro staré ekologické zátěže, u kterých nejsou informace o monitorování, je třeba zavést monitoring vod v jejich blízkosti.

Odůvodněno. Významné staré ekologické zátěže, kde existuje nebezpečí ovlivnění zejména podzemních vod, jsou v současné době již monitorovány v rámci proběhlých průzkumných a sanačních prací. Specifikace monitorování se odvíjí od konkrétní kontaminace a rozsahu ekologické zátěže v dané lokalitě. Rozsah a potřeba dalšího monitoringu vychází z dílčích etap průzkumných prací a další rozšíření nad tento rámec není proto v POP Dyje navrhováno.

- U některých starých ekologických zátěží, které mají zpracován list opatření, není jasné, co je náplní opatření a jakou má řešení prioritu z hlediska dopadu na stav vodního útvaru.

Odůvodněno. Opatření navrhovaná pro staré ekologické zátěže mohou být pouze obecného charakteru (monitoring, průzkum, analýza rizika, sanace, rekultivace) vzhledem k zvláštnostem každé jednotlivé lokality a k úrovni rozpracovanosti konkrétní projektové dokumentace (dle výsledků provedených prací, příp. jejich realizačních etap). Co se týče priorit řešení z hlediska dopadu na stav vodního útvaru:

Protože monitoring jakosti podzemních vod se plánovitě vyhýbá bodovým zdrojům znečištění, není možno jej použít jako reprezentativní pro hodnocení stavu z hlediska bodových zdrojů. Zjednodušeně řečeno, stav vodního útvaru byl považován za nevyhovující z hlediska bodových zdrojů, pokud se v něm vyskytovaly "problematické" staré zátěže. Vyřešením těchto zátěží by se tedy měl chemický stav útvaru stát vyhovujícím

- Je zmiňován Program na snížení znečištění povrchových vod nebezpečnými závadnými látkami a zvláště nebezpečnými závadnými látkami bez jakéhokoliv odkazu (na seznam dokumentů, u ostatních to tyto odkazy jsou) či vysvětlení.

Akceptováno. K programu je doplněno vysvětlení a odkaz na internet do poznámky v textu pod čarou.

- Na mnoha vodních útvarech je navrhováno obecné opatření nazvané „Opatření k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek“, které je naprosto neuchopitelné. Pro každý vodní útvar by mělo být uvedeno jaké látky je v daném vodním útvaru třeba řešit a „na

jakou cílovou úroveň“, případně uvést, kterých provozů se to týká.

Odůvodněno. Opatření k omezování vnosu zvláště nebezpečných látek je nutno uvádět v obecné rovině, neboť se dotýká řady environmentálních postupů z oblasti ochrany ovzduší, likvidace odpadů, plošného znečištění apod. Konkrétní omezování vnosu těchto látek a jeho cílová úroveň je již součástí legislativních nástrojů v každé z těchto oblastí (emisní standardy NV 229/2007 Sb., kombinovaný přístup při povolování vypouštění, Zásady správné zemědělské praxe aj.)

#### Kapitola C.4.8

Navrhujeme v této kapitole popsat stávající systém předcházení havarijního znečištění a do listů opatření uvést provozy, které nemají odpovídající havarijní plán nebo krizový plán, případně vytipovat místa, kdy by v důsledku havárie (např. automobilová nehoda) mohlo dojít k vážnému ohrožení vod (např. vodárenské nádrže) a bylo by vhodné je zabezpečit.

Odůvodněno. V oblasti povodí Dyje nebyl vyhodnocen provoz bez havarijního plánu, místa vzniku havárií jsou zabezpečena, např. v povodí vodárenských nádrží je možnost vzniku havárie (automobilové) ošetřena (dopravní značky, které zde zakazují vjezd vozidel s nebezpečnými látkami), existuje integrovaný záchranný systém a nepřetržitý provoz vodohospodářského dispečinku s.p. Povodí Moravy, vše je rovněž ošetřeno Krizovými plány příslušných krajů.

#### Kapitola C.4.9

- Doporučujeme vypustit větu „Dodatečná opatření budou přijímána až po uskutečnění přijatých opatření v letech 2010-2012.“

Akceptováno. Upraveno.

- Doporučujeme poslední větu přeformulovat do podoby „Dodatečná opatření nejsou v tuto chvíli navrhována vzhledem k tomu, že dodatečná opatření má smysl navrhovat až po vyhodnocení přijatých opatření.“

Akceptováno. Upraveno.

#### Kapitola C.4.10

Jak to, že nejsou navrhována „doplňková“ opatření, když jsou navrženy revitalizace a v rámci některých obecných opatření jsou navrhovány přehodnocení povolení k nakládání s vodami?; tj., jedná se o typy opatření, které směrnice 2000/60/ES zařazuje mezi doplňková.

Odůvodněno. Akceptováno. Doplňková opatření jsou definována v příloze VI část B Rámcové směrnice, kde jsou uvedeny i revitalizace. V Plánu oblasti povodí Dyje jsou revitalizace zařazeny do skupiny základních opatření, protože zpracovatel považuje tato opatření k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodního útvaru dle čl.3, odst. 3, písmene i) Rámcové směrnice. Do kapitoly byla přidána doplňková opatření.

#### Kapitola C.4.12

Navržený list opatření je naprosto nekonkrétní a obsahuje pouze obecné proklamace. Pokud je toto chápáno jako problém, měl by list opatření obsahovat doporučení pro zintenzivnění kontrolní činnosti nebo podnět k úpravě příslušné legislativy.

Akceptováno. List opatření byl dle možností konkretizován.

#### Kapitola C.4.13

- Navržená obecná opatření jsou příliš nekonkrétní a obsahují pouze obecné proklamace. Není tak jasné co a kde se bude v rámci těchto opatření skutečně v daném vodním útvaru realizovat, ani jaké budou finanční nároky (alespoň odhad).

Navržené obecné opatření (Migrační prostupnost) jsou popisem stávající situace a výčtem dobrých postupů v dané problematice. Konkrétní opatření obsahují dostatečné informace.

- Opatření, která jsou směřována na konkrétní vodní tok často neobsahují odhad nákladů a bližší lokalizaci, není tak jasné, zda se bude revitalizovat celý úsek toku v daném vodním

útvary nebo jen jeho část. Zcela pak chybí nositelé těchto aktivit.

Odůvodněno. U navržených opatření jsou v listech opatření konkrétní údaje. U všech opatření je uveden odhad finančních nákladů.

#### Kapitola C.4.14

Opět velmi obecná opatření bez bližší lokalizace v rámci vodního útvaru, tj. prakticky „neuchopitelná“, odhad nákladů je udělán na jednotlivé „prvky“ opatření, které je „teoreticky“ možno použít „všude na zeměkouli“, ale odhad úhrnu nákladů na daný vodní útvar není.“

Odůvodněno. Listy opatření jsou typu B - Navržené opatření řeší celý vodní útvar, či vytipovanou část vymezené lokality, kde je identifikován problém (vliv). Vzhledem k nedostatku informací o problému (vlivu) není možné opatření popsat do takového detailu, jako je tomu u listu opatření typu A, a jde tedy jen o jeho rámcový popis. Bližší popis opatření musí být proveden v rámci podrobnějších studií. Opatření k omezení plošného znečištění lze v současné době realizovat prakticky jen na základě komplexních pozemkových úprav nebo dobrovolně individuálními subjekty na základě podpůrných programů MZe.

#### Kapitola C.5

Doplnit kapitolu „Registr dalších podrobnějších programů a plánů“. Měly by zde být uvedeny i některé dokumenty, které jsou obsahem seznamu významných podkladů (např. PRVKUK). Odůvodněno. Do textu byly dodány takové dokumenty, aby svým obsahem odpovídaly nadpisu kapitoly. Dle zpracovatele je v nadpisu důležité slovo "dalších". Významné podklady pro Plán oblasti povodí Dyje jsou uvedeny v kapitole B.2.1 a také v Úvodní zprávě.

#### Listy opatření

- Každý list opatření úrovně A a B by měl být směřován na konkrétní vodní útvar (případně ještě bližší lokalizaci) s uvedením co je jeho cílem (co řeší). Dále by měl obsahovat vyčíslení nebo alespoň odhad nákladů, nositele opatření, harmonogram realizace a odhad náběhu opatření a očekávané dopady na jednotlivé složky stavu ( míru zlepšení stavu).

Odůvodněno. V přehledných tabulkách „Navržená opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí“ pro povrchové a podzemní vody, listy opatření úrovně A a B, jsou uvedena čísla vodních útvarů, ve kterých jsou navržena jednotlivá opatření. V listech opatření, pokud je to možné, je uveden odhad nákladů na realizaci opatření a harmonogram realizace. Nositelem opatření je subjekt, ke kterému směřovalo vodoprávní rozhodnutí, (opatření C4 02 – C4 07), dále konkrétní průmysloví znečišťovatelé, uvedení v C4 07, u opatření C4 08, týkajících se prevence a snížení dopadů havárií nositel předem není znám, u opatření C4 12 jsou nositeli uživatelé vod a správci poplatků, u opatření C4 13 jsou nositelé správci toků, u opatření C4 14 jsou nositeli zemědělské subjekty, uživatelé a vlastníci zemědělské půdy, průmyslové a jiné podnikatelské subjekty.

- U opatření eliminace dusíku jako plošného zdroje znečištění vod je nutno zaměnit nařízení vlády č. 242/2004 Sb. za nařízení vlády č. 79/2007 Sb., podle kterého lze podat žádost o zařazení od roku 2007.

Akceptováno. Upraveno

- U opatření ochrany vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů změnit název Operačního programu na Program rozvoje venkova osa I. I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Dále změnit název HRDP na AEO PRV u dotačního titulu pěstování meziplodin.

Akceptováno. Upraveno.

## Část D

- Návrhy opatření vůbec neřeší dopad na stav vodního útvaru.

Odůvodněno. Vliv opatření z části D může mít určitý vliv na hydromorfologickou složku stavu vodního útvaru. Vzhledem k charakteru navrhovaných opatření – individuální pro ochranu jednotlivých sídel – byl jejich vliv vyhodnocen jako nepodstatný vzhledem k velikosti těchto opatření v porovnání s velikostí vodního útvaru. Navíc protipovodňová opatření, pokud se týkají zásahů do koryt vodních toků nebo příbřežní zóny, jsou zásadně lokalizována jen na ochranu zastavěných území.

- Návrhy protipovodňových opatření většinou neřeší komplexně ucelená povodí. Ta opatření, která významně ovlivní hydromorfologii by měla prokázat, zda nezhorší ekologický stav vodního útvaru.

Odůvodněno. Programy opatření na ochranu před povodněmi v POP Dyje vycházejí z krajských studií a koncepcí, které byly v předstihu v jednotlivých krajích zpracovány jako podklad do procesu plánování v oblasti vod a řeší v uceleném povodí Dyje ochranu jednotlivých sídel před povodněmi.

- Prakticky nejsou řešena opatření proti erozi a suchu.

Odůvodněno. Opatření proti erozi a suchu jsou řešena v rámci komplexních pozemkových úprav, viz TD 2.3 a MD 2.3.

### Kapitola D.1.1.

- V kapitole není prakticky nijak popsána problematika sucha a srážko odtokové charakteristik povodí ve vztahu k tomuto jevu.

Odůvodněno. Tuto kapitolu mělo zpracovat ČHMÚ, které jako jediné má k dispozici potřebné podklady. Podklady ČHMÚ tak, jak byly předány, byly do POP Dyje zařazeny. Je nutno konstatovat, že jsou však pro danou problematiku nedostatečné

- Podobně jako jsou v této kapitole obsaženy hydrogramy vybraných povodňových událostí, bylo by vhodné zde uvést obdobné grafy pro opačný jev (sucho).

Odůvodněno. Hydrogramy výskytu suchých období nejsou v současné době k dispozici.

### Kapitola D.1.2

Bylo by vhodné doplnit odkaz na opatření k řešení eroze (viz kapitola C.4.14).

Akceptováno. Odkaz na opatření k řešení eroze jsou doplněny.

### Kapitola D.1.3.

Není řešena problematika dopadu na vodní režim pouze na povodně.

Akceptováno. Text je doplněn o vlivy odvodnění pozemků na vodní režim krajiny za bezsrážkových období.

### Kapitola D.1.4

Uvádět stav závlah k roku 1990 (zdroj ZVHS) považujeme za nepřijatelné. Je nutno doplnit aktuální stav závlah (např. u ČSÚ nebo u Asociace pro vodu v krajině a závlahy).

Databáze závlahových zařízení nebyla od roku 1990 obnovena. Další možnosti informací o zavlažovaných plochách byly prověřovány s negativním výsledkem.

### Kapitola D.1.5

- Pro území ohrožená urychleným odtokem nejsou navrhována opatření k řešení tohoto jevu, nebo navržená opatření nelze přiřadit k tomuto jevu.

Akceptováno. Pro vytípaná území ohrožená urychleným odtokem je doporučena příprava

komplexních pozemkových úprav. Uvedeno v textu.

- V této podkapitole je zároveň řešena míra akumulace v povodí, ale pro VÚ s nízkou mírou akumulace nejsou navrhována žádná opatření ani toto není dostatečně okomentováno.

Odůvodněno. Zvýšení míry akumulace je kvantifikovatelně možné pouze vodními nádržemi, které by současně mohly představovat opatření proti následkům sucha. V současné době se takovéto návrhy nejeví reálné.

#### Kapitola D.1.6

Pro naprostou většinu kritických míst nejsou navrhována opatření, nebo to nejde v Plánu oblasti povodí Dyje dohledat.

Odůvodněno. Zkapacitnění mostů je navrženo pouze tehdy, je-li součástí konkrétního opatření, které má zajištěno financování z některého dotačního titulu. Velká část těchto kritických míst je navíc tvořena mosty a mostky s památkovou ochranou.

#### Kapitola D.1.8

K VÚ, které mají nevyhovující bilanční stav, nejsou v POP Dyje navrhována konkrétní opatření s výjimkou obecných proklamací.

Odůvodněno. Problematiku povodí s napjatou vodní bilancí je možné řešit pouze vodními nádržemi, které by současně mohly představovat opatření proti následkům sucha. V současné době se takovéto návrhy nejeví reálné.

#### Kapitola D.2.3

Kapitola neobsahuje cíle, ale nastiňuje řešení pro zlepšení stavu vodního režimu krajiny.

Akceptováno. Text je v úvodní části doplněn.

#### Kapitola D.3.3

Chybí popis důsledků, např. omezován odběrů, neúrodu a nedostatek potravy apod. Kapitola se omezuje pouze na přehled suchých období.

Odůvodněno. Všechny dostupné informace jsou v POP Dyje shromážděny. Informace o neúrodě a nedostatku potravin nejsou k dispozici.

#### Kapitola D.3.4

- Problematika je vztažena pouze na dopady následků hydrologického sucha, není však jasné, zda vodní díla v povodí by byla schopna kompenzovat i případné agronomické sucho.

Odůvodněno. Problematika je vztažena pouze na dopady sucha proto, že náplň této kapitoly je dána osnovou podle vyhlášky č.142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod.

- Možné škody lze stanovit alespoň odborným odhadem, ale takový odhad zde není.

Akceptováno. Do textu je doplněno odůvodnění absence odhadů možných škod.

#### Kapitola D.4.2

Je popsán současný stav záplavových území, ale není uvedeno, zda je potřeba zpracovat další území či aktualizovat stávající území v období platnosti POP Dyje. Akceptováno – text bude doplněn.

#### Kapitola D.4.3

- Text kapitoly nerefletoval přijetí příslušné novely vodního zákona. Akceptováno – text upraven

- Není jasné, jaká nová opatření – území určená k rozlivům povodní – se navrhuje v POP Dyje. Odůvodněno: navrhovaná opatření jsou uvedena v tabulce TD 4.3

#### Kapitola D.4.5

Opatření (doporučení) směrem k územním plánům jsou velmi obecná.

Doporučení pro územní plánování je vedeno v obecné rovině proto, že územní plánování disponuje dostatečnými nástroji pro koordinaci území, pokud má dostatečné podklady pro stanovení limitů využití území tzn. stanovená záplavová území. Omezení v nich pak musí být zajištěna příslušnou legislativou, která je v otázce omezení zástavby v záplavových územích (mimo aktivní zónu) zatím nedostatečná.

#### Kapitola D.4.7

V POP Dyje, kde jsou již nyní identifikovány problémy nejsou navržena opatření

Odůvodnění: Zvýšení míry akumulace je kvantifikovatelně možné pouze vodními nádržemi, které by současně mohly představovat opatření proti následkům sucha. V současné době se takovéto návrhy nejeví reálné.

Připravovaný Plán oblasti povodí Dyje a jeho následné aktualizace bude respektovat závěry, jež vláda ČR, příslušná její ministerstva a místně příslušné kraje na poli zásobování vodou pomocí institutu hájení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod učiní.

### Část E

- Část E by měla zhodnotit, jak naplňujeme směrnici 2000/60/ES a o kolik zlepšíme stav vod. Pro každý vodní útvar, na kterém jsou navržena opatření by mělo být vyhodnoceno, o kolik se stav VÚ zlepší a to po jednotlivých složkách. Celá kapitola by měla být podána tak, co všechno se zlepší a až v závěru zkonstatovat, že díky systému „one out – all out“ se vlastně celkové hodnocení příliš nezmění.

Akceptováno. Jsou doplněny Listy hodnocení, ze kterých je pro každý vodní útvar patrné, o kolik se stav vodního útvaru zlepší, a to po jednotlivých hodnocených složkách. Do úvodu je doplněn odstavec vysvětlující pouze malé zlepšení celkového stavu u vodních útvarů.

- Část E by měla obsahovat výsledky testování popsaného v kapitole E.1, tj. posouzení relevance opatření k jednotlivým nevyhovujícím parametrům, odhad přínosu opatření na nevyhovující parametry a případně rozhodnutí o výjimkách. Rozsah kapitoly je nedostatečný.

Akceptováno. Jsou doplněny Listy hodnocení, ze kterých je pro každý vodní útvar patrné, o kolik se stav vodního útvaru zlepší, a to po jednotlivých hodnocených složkách.

- V souladu s principy směrnice 2000/60/ES by mělo být uvedeno, ve kterém cyklu plánování bude (pomocí navržených opatření) dosaženo dobrého stavu VÚ.

Akceptováno. Do části E je přidán komentář, že u vodních útvarů, pro které byl k roku 2015 proveden odhad stavu jako nevyhovující nebo potenciálně nevyhovující, je předpokládáno dosažení dobrého stavu/potenciálu nejpozději k roku 2027.

- Hodnocení není komplexní – zabývá se pouze opatřeními navrhovanými v části C a vůbec neřeší opatření navrhovaná pro ochrany před negativními účinky vod.

Odůvodněno. Vliv opatření z části D může mít určitý vliv na hydromorfologickou složku stavu vodního útvaru. Vzhledem k charakteru navrhovaných opatření – individuální pro ochranu jednotlivých sídel – byl jejich vliv vyhodnocen jako nepodstatný vzhledem k velikosti těchto opatření v porovnání s velikostí vodního útvaru. Navíc protipovodňová opatření, pokud se týkají zásahů do koryt vodních toků nebo příbřežní zóny, jsou zásadně lokalizována jen na ochranu zastavěných území.

- Hodnocení „potenciálně nevyhovující“ směrnici 2000/60/ES nezná.

Odůvodněno. Systém hodnocení byl převzat z celostátní metodiky "Metodické postupy státních podniků povodí" schválené Ministerstvem zemědělství ČR. Klasifikace stavu je ve třech stupních (vyhovující, potenciálně nevyhovující a nevyhovující). Pro změnu počtu tříd na úrovni C (plány oblastí povodí) je nutné zpracovat metodický postup na centrální úrovni.



## Část F

### Kapitola F.1

- Údaje k analýzám jsou vztaženy k roku 2005. Považujeme za vhodné alespoň okomentovat do konečné verze POP Dyje vývoj od roku 2005 do současnosti (2008).

Odůvodněno. Výchozím a referenčním rokem pro analýzu byl stanoven rok 2005, zajištění použitých údajů bylo předmětem náročného zjišťování. S ohledem na množství údajů použitých v analýzách není jejich zjišťování k roku 2008 z časových důvodů možné, navíc údaje roku 2008 nejsou zatím k dispozici, takže pro komentování vývoje nebudou podklady. Hodnocení za dvouleté nebo tříleté období by kromě toho mohlo postihnout spíše výkyvy než potřebné trendy.

- Podkapitola Výdaje na opatření ve veřejném zájmu by měla alespoň vyčíslit, kolik se za období např. 2000-2005 (2008) vydalo prostředků a na co.

Částečně akceptováno. Odůvodněno. Tyto údaje by bylo možné do textu doplnit pouze za předpokladu, že budou předány jednotlivými poskytovateli, tj. zejména MZE, MŽP a kraji, a to v členění na jednotlivé oblasti povodí. Podle zkušeností z minulých let však tato snaha naráží na nejednotnost a nekomplexnost sledování potřebných dat a na problémy jejich rozčlenění do oblastí povodí. Je uvedeno v části nejistoty a chybějící data. Navrhuje se, aby bylo řešeno při ověření prognózy do roku 2010 jako příprava pro další cyklus plánování.

### Kapitola F.2

Není jasné, na základě jakých výchozích předpokladů byly stanoveny jednotlivé scénáře, bylo by vhodné toto okomentovat (např. meziroční nárůsty apod.).

Akceptováno. Výchozím předpokladem při zpracování byl stav roku 2005, odhad roku 2006 a očekávaný vývoj pro rok 2007, vycházelo se z extrapolace, pomocných výpočtů a odborných odhadů. Komentář je doplněn.

### Kapitola F.3

- Do souhrnných tabulek v textu by bylo vhodné doplnit čísla listů opatření, tato se to špatně dohledává.

Akceptováno. Čísla listů opatření jsou doplněna do souhrnných tabulek v textu.

- Není posuzována nákladová efektivnost jednotlivých opatření a dokonce ani nákladová efektivnost souhrnu opatření, ale pro hodnocení jsou vybrána pouze některá opatření. Uvedená kapitola by měla obsahovat analýzu nákladové efektivnosti variantních řešení k nalezení optimálního přístupu k nalezení řešení pro uvedení VÚ do dobrého stavu.

Částečně akceptováno. Odůvodněno. Nákladová efektivnost jednotlivých typů opatření nebo souhrnu opatření není skutečně provedena. Jednak pro toto posouzení nejsou vyvinuty potřebné metodické postupy, jednak jejich efekt lze v současné době jen odhadnout. Konkrétní efektivnost opatření bude v rámci jejich implementace ověřována monitoringem. Pro hodnocení jednotlivých opatření nejsou dále ve většině případů k dispozici potřebné podklady (podrobné náklady a k tomu příslušné podrobné technické ukazatele na úrovni zpracované projektové dokumentace). Proto, pokud to bylo možné, jsou použity hrubé jednotkové ukazatele. Náhled na aspekty jako jsou environmentální náklady, sociální únosnost, ekonomická efektivnost nebo návratnost nákladů není metodicky ujasněn v rámci ČR ani EU. V rámci strategie aktualizace 1.POP navrhujeme zpracovat „Metodiku pro ekonomickou analýzu“.

#### Kapitola F.3.1

- Nejsou zahrnuta opatření, u kterých nebyly stanoveny náklady (mělo by dojít alespoň k odhadu těchto nákladů)

Akceptováno. Pokud bude možné náklady alespoň rámcově odhadnout, budou do výsledné verze zahrnuty.

- Doporučujeme zvážit, zda je nutné zavádět podkapitolu F.3.1.1, když se kapitola dále nedělí.

Akceptováno. Kapitola byla zavedena pro oddělení vlastního posouzení od úvodního textu celé kapitoly, číslování bude vypuštěno a ponechán jen nadpis Kapitola F.3.

#### Kapitola F.3.2

Opatření zařaditelná mezi „doplňková“ tak jak je definuje směrnice 2000/60/ESes a vyhláška č. 142/2005 Sb., jsou v POP Dyje navrhována a měla by tudíž zde být zhodnocena. Jedná se např. o revitalizace.

Odůvodněno. V Plánu jsou navržena základní opatření a byla doplněna doplňková opatření. Uváděné revitalizace jsou zařazeny a hodnoceny v základních opatření.

#### Kapitola F.3.3.1.

- Na několika místech se mluví o „doplňkových“ opatřeních, ale jsou spíše myšlena „dodatečná“ opatření.

Odůvodněno. Pojmenování opatření vychází z vyhlášky č. 142/2005 Sb.

- Z POP Dyje není jasné, která jednotlivá opatření naplňují jednotlivé směrnice a proto i hodnocení ve většině případů chybí. Tam, kde jsou uvedeny alespoň celkové náklady, tak problematické stanovit z čeho byly vzaty.

Akceptováno. V úvodu kapitoly jsou uvedeny zdroje informací, bude v rámci dostupnosti dat doplněno v textu.

#### Kapitola F.4

Kapitola měla zhodnotit, jak se promítnou opatření POP Dyje do „reálných nákladů“ na vodu a navrhnout opatření k zajištění návratnosti nákladů na vodu, což neobsahuje.

Akceptováno. Uvedená prognóza cen k roku 2015 a s tím související posouzení sociální únosnosti již uvažuje s tím, že budou realizována navržená opatření. V tomto smyslu bude doplněn komentář.

### Vypořádání připomínky č. 44. KÚ Jihomoravského kraje

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
1	V listech opatření týkajících se vypouštění odpadních vod, odběrů vody, vzdouvání a akumulace vod je nutné doplnit předpoklad na možnost vzniku ekologické újmy a jejich náhrad v řádech desítek miliard korun, nutných pokrýt z rozpočtů krajů dle § 24 odst. 5 a § 12 odst. 5 zákona č. 167/2008 o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů. Na tento zákon by měly být v materiálu uvedené odkazy. V době zpracování nebyl k dispozici, ale v současné době již je a bude muset být zpracován do Plánů oblastí Povodí Moravy i Dyje.	Listy opatření obsahují opatření ke zlepšení stavu vodních útvarů, což s potenciálním uplatněním nápravných opatření ve smyslu zákona č. 167/2008 Sb., a jejich úhrady nesouvisí.
2	Z celého materiálu není vůbec zřejmý dopad do rozpočtů krajů což je jednou z nejdůležitějších informací vzhledem k dalším schvalovacím procesům – je zapotřebí samostatného shrnutí a komentáře s vyčíslením dopadů na rozpočty krajů.	Součástí návrhu plánu oblasti povodí je podle vyhlášky č. 142/2005 Sb. mj. strategie financování programů opatření. V rámci této strategie jsou uvedeny potenciální podpůrné zdroje financování, mezi nimi jsou uvedeny i předpokládané prostředky krajů souhrnně pro oblast povodí. Zda investor konkrétního opatření o prostředky příslušný kraj požádá a zda mu je kraj poskytne není v možnostech posouzení zpracovatele návrhu plánu.
3	Není zajištěn soulad Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje s Plánem oblasti povodí Dyje, bližší informace jsou uvedeny v příslušných kapitolách.	Akceptováno - byl zajištěn soulad plánů oblastí povodí s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
4	Princip zadržení vody v krajině a území určená k rozlivům je nedostatečně rozebrán.	<p>Pod pojmem „zadržení vody v krajině“ se většinou rozumí dlouhodobý proces, který je součástí koloběhu vody v přírodě a je důležitý hlavně z hlediska dosažení optimálního vodního režimu krajiny a zlepšení její schopnosti překonávání suchých období. Řeší se pomocí typických opatření a prvků využívaných jako součást komplexních pozemkových úprav - viz kap. D.2.3</p> <p>Uvedená opatření částečně přispívají i k utlumení povodňových průtoků na tocích, ale bylo již vícekrát prokázáno, že při velkých povodních je jejich vliv relativně malý, řádově v jednotkách procent.</p> <p>Zadržení vody při povodních se označuje jako retence a dochází k ní buď ve vodních nádržích (návrh VN ovšem není obsahem POP) nebo v územích určených k rozlivům - přirozeným nebo řízeným.</p> <p>Území určená k řízeným rozlivům povodní podle §68 Vodního zákona jsou navržena v POP ve dvou formách :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. jako suché nádrže (poldry) , jejichž celý objem je určen k zadržení povodňových průtoků.</li> <li>2. jako odsazení podélných hrází dále od hlavního toku a vytvoření potřebného retenčního prostoru při průchodu povodně na takto vytvořené široké bermě.</li> </ol>
5	Vláhový deficit – zhodnocení požadavků proti současnému stavu.	Tato problematika je popsána v kapitole B.2.4 - Výsledky vodohospodářské bilance výhledového stavu. Do kapitoly C.4.3 byl dodán list opatření týkající se problematických lokalit s pasivní vodní bilancí.
6	Zhodnotit a navrhnout analýzu, která bude podkladem pro potřeby lokalit pro akumulaci povrchových vod.	Problematika územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod je řešena samostatně na centrální úrovni v rámci připravovaných legislativních změn na úseku vodního hospodářství. Plány oblastí povodí tuto problematiku neřeší. Bližší informace - viz vypořádání bodu připomínky 44 a připomínky č. 57 Občanské sdružení Stop přehradě.
7	Řeka Pulkava, která je zásadní vzhledem k přísunu znečištění do povodí Dyje.	Byl doplněn text do kapitoly B.2.4.2 zabývající se problematikou řeky Pulkavy.

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
8	Prověřit listy opatření DY100036, DY100053 a DY100032, DY100052. Na první pohled vypadají sporně.	Listy byly prověřeny a nebyly shledány žádné nesrovnalosti.
9	Nesoulad zkratk, zkratka PP - přírodní památka, ale také prováděcí projekt, VD velmi dobrý ekologický potenciál, ale také vodní dílo.	Akceptováno - zkratka PP je použita pouze pro přírodní památku a VD pro vodní dílo.
10	Zvážit, jestli by se někde v Plánech oblasti povodí nemělo objevit: "Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit návrh záplavového území."	Tato formulace je uvedena v kapitole D.4.2 Záplavová území.
11	Nesoulad počtu významných vypouštění z komunálních zdrojů s aglomeracemi nad 2000EO, v obou plánech je výrazně nižší počet než uvádí PRVK.	Odůvodněno. Významná vypouštění z komunálních zdrojů byla posuzována na základě kritéria produkovaného znečištění s EO > 2000 a současně podle limitů novely NV 61/2003 (pro ukazatele BSK <sub>5</sub> , CHSK <sub>Cr</sub> , N <sub>celk</sub> , N <sub>anorg.</sub> , N-NH <sub>4</sub> , P <sub>celk</sub> , RAS, nerozpuštěných látek a AOX (adsorbovatelné organicky vázané halogeny)). Tudíž takto určená významná vypouštění nemusí korespondovat s PRVK jednotlivých krajů.
12	Vypouštění odpadních vod s tepelnou zátěží – je uveden pojem významného vypouštění, ale pojem významný není specifikován. Není zřejmé co si pod tímto pojmem lze představit.	Akceptováno - do kapitoly B.1.1.1 byla přidána kritéria významnosti vypouštění odpadních vod s tepelnou zátěží.
13	V tabulce přehledu významných odběrů podzemních vod v oblasti povodí Dyje jsou uvedeny odběry z oblasti povodí Moravy. Odběry jsou v tabulce nadepsány pro oblast povodí Dyje.	Odběry podzemních vod jsou vztaženy k hydrogeologickým rajónům, které nemají totožné hranice s oblastí povodí. Rajóny ID 2250 a 3230 patří do oblasti povodí Dyje, přestože zasahují velkou částí do oblasti povodí Moravy. Proto odběry čerpající z těchto rajónů musí být zařazeny do oblasti povodí Dyje, přestože leží za hydrologickou rozvodnicí.
14	Nejasné používání zkratk. Zkratky jsou sice uvedeny v úvodních kapitolách, ale pokud nejsou zrovna k dispozici, je text zcela nepochopitelný. Doporučujeme uvádět alespoň v prvním kontaktu celý název zkratky s uvedením zkratky do závorky.	Na začátek každé kapitoly byl přidán odkaz na seznam zkratk uvedený v průvodní zprávě.

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
15	Tabulka TB 1.1a není v souladu s PRVK, není zde jasně specifikována obec, není poznat umístění v kraji. Dát do souladu s aglomeracemi nad 2000EO a zákonem 254/2001 Sb.	Částečně akceptováno. Odůvodněno. Do tabulky byla doplněna identifikace na jednotlivé kraje. Specifikaci obce lze vyčíst z názvu místa vypouštění. Významná vypouštění z komunálních zdrojů byla posuzována na základě kritéria produkovaného znečištění s EO > 2000 a současně podle limitů novely NV 61/2003 (pro ukazatele BSK <sub>5</sub> , CHSK <sub>Cr</sub> , N <sub>celk</sub> , N <sub>anorg.</sub> , N-NH <sub>4</sub> , P <sub>celk</sub> , RAS, nerozpuštěných látek a AOX. Tudíž takto určená významná vypouštění nemusí korespondovat s PRVK jednotlivých krajů.
16	U tabulek doporučujeme doplnit jednotlivé kraje, ve kterých se buď opatření nebo podnik nebo činnost děje. Doporučujeme v celém díle sjednotit používání označení krajů zkratkami. Je třeba doplnit lokalizaci jevů podrobněji např. TB 1.2a, TB 4.1b.	Akceptováno - zkratky krajů, byly přidány do příslušných tabulek.
17	Tabulka TB4.2.a –tabulka je zcela nevyhovující. Jedná se o ohrožení podzemních vod následkem starých ekologických zátěží, ale ani při bližším zkoumání není schopna poskytnout jakoukoli informaci výjma vodního útvaru podzemních vod. Která zátěž útvar ohrožuje, v jakém katastru nebo kraji se čtenář nedozví. Nedozví se ani významnost ohrožení.	Rizikovitost byla posuzována na základě vlivu starých ekologických zátěží. V této tabulce je zobrazeno vyhodnocení na jednotlivé útvary podzemních vod. Informace týkající se jednotlivých SEZ jsou uvedeny v listech opatření, případně v tabulce TB 1.2a.
18	V tabulce TB.2.1. Seznam plánů... je jako podklad uveden Projekt Morava, i když se jedná o povodí řeky Dyje.	Projekt Morava řeší celé povodí řeky Moravy včetně oblasti povodí Dyje.
19	V tabulce TB 1.1d je uvedena Elektrárna Hodonín, která spadá pod povodí Moravy.	Elektrárna má povolení na vypouštění do Městského ramene (OPM) i do Teplého járku (OPD, odkud se začínají zavlažovat lužní lesy pod Hodonínem). Je tomu tak, že oteplená voda z Elektrárny teče do Teplého járku, který má nějakou kapacitu a zbytek vypouštění jde do Městského ramene. Např. za loňský rok to bylo ± 8 mil. m <sup>3</sup> .rok <sup>-1</sup> do Městského ramene a ± 70 mil. m <sup>3</sup> .rok <sup>-1</sup> do Teplého járku.
20	Pro Sladovny Hodonice a Frutu Podivín nebyla stanovena jako emisní limit teplota a neměly by tedy být uvedeny jako zdroj vod s tepelnou zátěží.	Pro Frutu Podivím byl emisní limit teplota stanoven Sladovna Hodonice byla, ze zdrojů znečištění vod s tepelnou zátěží, vyřazena.



Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
21	Tabulka TB 1.11 - příčné překážky, je třeba vysvětlit použité identifikátory a systém lokalizace překážek.	Do tabulky bylo dodáno vysvětlení tvorby identifikátoru hráze/jezu a vysvětlení čísla polohy v úseku toku. Tyto údaje byly převzaty z díla "Zpráva 2005 o charakterizaci oblasti povodí" kde byly předepsány tehdejší metodikou.
22	Kapitola B 1.2.1 - Bodové zdroje podzemních vod - Tato kapitola by měla být brána jen jako informativní, s tím že, staré ekologické zátěže a kontaminovaná místa tvoří možné zdroje bodového znečištění podzemních vod. Oblast starých ekologických zátěží a kontaminovaných je příliš složitá pro tuto fázi POP. Mělo by být uvedeno, že předložená data nepředkládají ucelený výčet všech existujících lokalit s potenciálním ohrožením podzemních vod a že POP nepředstavují jediný a vyčerpávající zdroj informací pro řešení znečištění podzemních vod a nepředkládá prioritní lokality pro programy opatření.	Pro posouzení rizikovosti, stavu útvarů podzemních vod a následně návrhu opatření u SEZ byla provedena analýza, na jejímž základě byly vybrány SEZ s největším dopadem na chemický stav podzemních vod. Kritéria výběru byla popsána v kapitole B.1.2.1.
23	V mapě MD 4.8 jsou uvedeny body v rámci opatření např. A3, A4, ale není k tomu příslušná tabulka, je třeba uvést odkazy na konkrétní tabulku.	Akceptováno - byly přidány tabulky s popisem návrhů opatření a byly na ně učiněny příslušné odkazy
24	V tabulce C.1.1 je uvedeno rozdělení útvarů tekoucích vod v oblasti povodí do skupin pro hodnocení... Jde o rozdělení do skupin A až H. V textu je uvedeno, že typologie vodních útvarů je blíže popsány v kapitole A.2.1.4.. V této kapitole ovšem není nikde uvedena charakteristika jednotlivých skupin A – H. Vzhledem k tomu, že rozdělení do skupin A – H se v plánech objevuje častěji, bylo by vhodné slovně popsat jaké typy vodních útvarů se v jednotlivých skupinách nacházejí.	Byly doplněny charakteristiky skupin vodních útvarů do kapitoly C.1.1.1.
25	V kapitole C.4.5 jsou uvedeny příklady povoleného vypouštění do podzemních vod. V těchto případech ovšem nejde o povolení vypouštění odpadních vod, ale o povolení sanačního zásahu. Navrhujeme tuto tabulku z textu zcela vyjmout a neuvádět ji.	Akceptováno. Tabulka byla odstraněna.

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
26	V kapitole C.4.7 a v listech opatření kapitoly C.4 jsou zmíněny SEZ jako možné zdroje zvláště nebezpečných látek. V textové části by měly být uvedeny zdroje informací, který byl pro tvorbu POP použit a to z toho důvodu, že databázi evidujících SEZ je více a orientace v nich je dost nepřehledná.	Akceptováno. Připomínka byla zpracována.
27	Souhrn opatření - Znojmo kanalizace – tato stavba je dle našeho názoru již ukončená včetně požadavku na rekonstrukci ČOV. U některých opatření chybí vyčíslení finančních prostředků Nejsou uvedeny podklady, ze kterých se k této tabulce dospělo.	Dle informací VAS, je DY100132 rozdělena na 3 akce s daty ukončení stavby 2010 a 2015 – z tohoto důvodu je opatření zařazeno do Programu opatření. Finanční prostředky budou u opatření doplněny (pokud nejsou získány od VaK, jsou doplněny odborným odhadem). Zdroj dat jednotlivých opatření je uveden v databázi opatření, nicméně tato informace se v listu opatření nezobrazuje.
28	Souhrn opatření - Některé opatření jsou zmiňovány vícekrát.	Opatření, které působí ve více vodních útvarech jsou v tomto souhrnu uvedené vícekrát.
29	Kapitola D.4.8.4 v prioritní oblasti Povodí Svatky je zmínka o návrhu strukturálních řešení protierozních a protipovodňových opatření v povodí Dyje (po Jevišovku) – její část C. Jejíž rozsah nezahrnuje povodí Svatky. Je zapotřebí text přepracovat nebo lépe rozebrat.	Akceptováno. Připomínka byla zpracována.
30	Mapa MD 4.1a doplnit odkaz na tabulku s identifikátory uvedenými v mapě.	Akceptováno - doplněno v mapách.
31	Mapa MD 4.4. – mapa je nevypovídající vzhledem k územím chráněným před povodněmi k roku 2015. Je sice vyznačen žlutý bod, ale není vůbec jasné o jakou obec se jedná dále provázanost s příslušnou tabulkou by byla vhodným doplněním.	Akceptováno - v mapách doplněny názvy obcí a návaznost na tabulku.
32	Do mapových částí by bylo dobré vždy použít nejstručnější charakteristiku, které je v textové části jako např. že, $Q_{100} / Q_1 = D_{def}$ . Čím vyšší číslo tím je stav horší apod. dohledávání informací v tomto rozsahu zpracování je velice pracné.	Akceptováno - doplněno v mapách

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínky
33	Tabulková část - chybí umístění v jednotlivých krajích, názvy obcí se mohou opakovat, je více obcí stejného jména a bez umístění v kraji není zřetelné, kterého kraje se např. opatření týká.	Akceptováno - zkratky krajů, byly přidány do příslušných tabulek
34	Tabulka T.D.1.5.c- tabulka je barevná, ale není barevnost popsána, zda něco znamená nebo nikoli.	Akceptováno - do tabulky byl doplněn komentář vysvětlující barevnost položek.
35	Tabulka T.D.2.1. doplnit komentář, zda se jedná o lokality u nichž je navrhováno opatření pro zkapacitnění toku a především dopad na rozpočet kraje.	Tato tabulka se zabývá vytipováním obcí s nedostatečnou ochranou před povodněmi, opatření na zkapacitnění toku se zabývá tabulka TD 4.1a.
36	Tabulka T.D. 2.3. – plán zahájení komplexních pozemkových úprav - nebylo dohledáno opatření v Rájci Jestřebí.	Tabulka TD 2.3 obsahuje výčet KPÚ které jsou zahájeny, nebo které Pozemkový úřad připravuje k zahájení. Výčet opatření tato tabulka neobsahuje. KPÚ v obci Rájec Jestřebí je v tabulce zmíněna.
37	V listech opatření je uvedena celá řada opatření zrychlující odtok vody kdy je nezbytné zařadit v prvním kroku protipovodňové opatření, které odtok zpomalí a vodu zadrží v krajině a tím eliminovat negativní vlivy <b>před</b> provedením shora uvedených technických opatření, které urychlují odtok. Jako poslední ochranné opatření pro zadržení vody je lokalita poldru v Rájci Jestřebí na Svitavě.	Konstatování, že je nutné nejprve provést opatření zpomalující odtok a následně teprve další opatření, která odtok zrychlují, je obecně platné a správné. V konkrétním případě ovšem záleží na míře předpokládaného urychlení odtoku. Ve většině případů se narozdíl od dřívější praxe nenavrhují žádná souvislá ohrázení toků v dlouhých úsecích, která by mohla významněji urychlit odtok povodní. Převážně se naopak navrhuje pouze lokální ohrázení podél jednotlivých sídelních útvarů a mezi nimi se připouští volný rozliv vody, který způsobuje zpomalení odtoku. V případech, kde návaznost jednotlivých opatření není zjevná a jednoznačně určena, je třeba zvážit optimální postup v rámci jejich předprojektové přípravy.
38	Kapitola E - v tabulce zátěží s ekologickou smlouvou není vůbec jasné, kde sanace probíhají. Z názvu např. Olšanské papírny a.s. Jindřich není jasný ani kraj, ani místo činnosti.	Akceptováno. Tabulka byla odstraněna.

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
39	Kapitola F.2 základní scénáře – je uveden odkaz na přílohy 1 a 2, které nebyly nalezeny.	Přílohy 1 a 2 jsou umístěny na konci kapitoli F a jsou její nedílnou součástí
40	V tabulce F.2.1. – položka ochrana před povodněmi není vyplněná.	Akceptováno. Tabulka byla opravena.
41	Mapa ME 1.2.d – dopad opatření na povrchové vody – ekologický potenciál – je mapa opět vztažena k roku 2015? Není to nikde uvedené, totéž platí pro mapu ME 1.3., ME 2.1., ME 2.2, ME 2.3.	Akceptováno - údaje v mapách byly doplněny.
42	U tabulkových částí doporučujeme doplnit alespoň kraje, ve kterých jsou dopady navrhovány nebo očekávány. Tabulka TE 1.1a u vodních útvarů stojatých vod zcela zjevně obsahuje špatné identifikátory vodního útvaru. Nejsou v souladu s materiály z roku 2006. Tabulka TE 1.1.b obsahuje opět špatné identifikátory útvarů stojatých vod.	Tabulkové přílohy v kapitole E jsou vztaženy k vodním útvarům, jejichž hranice nejsou totožné s hranicemi krajů, proto často není možná jednoznačné specifikace VÚ do kraje. Vodní útvary stojatých vod mají odlišný identifikátor od vod tekoucích a to 12-ti místný.
43	Plošná eroze v povodí Dyje – kapitola D – dle tabulek TD 1.2a Plošná eroze po jednotlivých vodních útvarech – mezi prvními vodními útvary je povodí Kyjovky a Trkmanky (+ jejich přítoky) – tyto povodí nejsou uvedeny ve Stručném souhrnu a nelze dohledat návrhy protierozních opatření. Jsou uvedeny spíše protipovodňové opatření.	Protierozní opatření řeší kapitola C.4.14 a konkrétně obecné opatření DY100266

Bod připomínky	Stručný popis připomínky	Způsob vypořádání připomínek
44	<p>Z díla vyplývá potřeba hájených lokalit akumulace vod, ale tyto zde nejsou stanoveny s odvoláním, že tuto problematikou se bude zabývat samostatný dokument. Toto řešení problematiky se zdá být nelogické. Domníváme se, že závěry i nutnosti akumulčních prostor pro jednotlivá území by měly být v dokumentu obsaženy. Pro průkaznost případné potřeby ochrany akumulčních prostor by tedy stálo za zvážení příslušnou kapitolu doplnit alespoň o území, kde je potřeba akumulčních prostor zcela evidentní.</p>	<p>Je pravda, že na základě VH bilance identifikuje POP řadu profilů s deficity minimálních zůstatkových průtoků. U některých plán naznačuje možnosti částečného zlepšení stavu úpravou manipulačních pravidel a další optimalizací hospodaření na stávajících nádržích. U ostatních bilančních profilů však konstatuje, že zlepšení stavu by vyžadovalo vybudování nových akumulčních prostorů. Lze rovněž souhlasit s připomínkou, že pro vyhodnocené deficity průtoků v některých povodích by v POP měly být učiněny příslušné závěry a vymezena alespoň ta území, kde je potřeba ochrany potenciálních akumulčních prostor zcela evidentní.</p> <p>Na celostátní úrovni však bylo již dříve stanoveno, že proces aktualizace systému územního hájení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod je proces strategický, který je třeba řešit na centrální úrovni. Rozsah a obsah plánů je dán vyhláškou č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Problematika územního hájení měla být koncepčně řešena na úrovni Plánu hlavních povodí ČR a ne v rámci jednotlivých plánů oblastí povodí. Pro odpor části veřejnosti však byla tato problematika z PHP vyřazena a je nadále řešena samostatně v rámci připravovaných legislativních změn – viz vypořádání připomínky č. 57. Je samozřejmé, že při aktualizaci stávajícího územního hájení budou využity i analýzy zpracované v rámci osmi plánů oblastí povodí.</p> <p>Při vypořádání požadavku na doplnění POP o území s potřebou ochrany akumulčních prostor nelze rovněž nevnímat, že část veřejnosti zásadně nesouhlasí s tím, aby POP obsahovaly v jakémkoliv podobě seznam lokalit výhledové akumulace povrchových vod (viz připomínky č. 49, 55, 57, 80, 81, 82, 92, 100, 101 a další).</p>
45	Připomínky k formální a stylistické stránce	Akceptováno - připomínky byly zapracovány do jednotlivých kapitol

## **Vypořádání připomínky č. 47- město Břeclav**

### **Připomínky k „Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje“ – Stručný souhrn návrhu Dyje**

#### **Připomínka:**

V tabulce navrhovaných opatření v ORP Břeclav (str. 34) jsou nepřesnosti. Některá opatření již byla realizována, některá se realizují a některá nejsou ve výčtu uvedena. Např. Rybí přechod přes jez Bulhary byl kolaudován již v 12/2007, přesto figuruje mezi navrženými opatřeními a navíc ještě ve fázi studie. Obdobně nesouhlasí termíny akcí realizované v rámci akce „Břeclavsko rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje“. Ačkoli je Návrh plánu povodí Dyje datován k roku 2008 obsahuje v rámci akce „Břeclavsko“ navrhovaná opatření s termínem ukončení v roce 2007. Tato konkrétní opatření jsou v současné době realizována s termínem dokončení v roce 2009. Navíc akce Valtice – ČOV a kanalizace není v opatřeních zahrnuta vůbec, ačkoli probíhá současně s ostatními stavbami akce „Břeclavsko“

#### **Vypořádání:**

V Plánech oblasti povodí bylo opraveno na aktuální stav.

### **Kapitola A. Popis oblasti povodí**

#### **Připomínky:**

1. V podkapitole A.1.5.1 - Významné toky oblasti povodí Dyje - dle našeho názoru chybí významný a zároveň problematický tok Trkmanka-
2. V téže kapitole je u řeky Svratky špatně uvedena nadmořská výška jejího ústí.
3. V podkapitole A.1.10.5 – Energetika – není ve výčtu vodních elektráren uvedena v tabulce MVE Břeclav (od roku 1995, výkon 90 – 390 kW)
4. U MVE Bulhary je špatně uveden provozovatel elektrárny
5. V podkapitole A.1.10.7. – Rybaření - není uveden podle našeho názoru největší subjekt Rybníkářství Pohořelice a. s.
6. Tab. 2.1.b, MA 2.1.b - v roce 2008 byly ČHMÚ změněny hydrologické údaje k řece Dyji pod VDNM. V mapě a tabulce tato skutečnost není zaznamenána, v kapitole D jsou již tyto změny obsaženy.
7. V podkapitole A.2.3.5. – nesouhlasí číslování tabulek s textovou částí

#### **Vypořádání:**

1. Tok byl doplněn, začíná na str.11
2. Nadmořská výška byla opravena na hodnotu 170 m n.m.což je hladina, kterou PM udržuje na vodním díle Bylo dopeněno do patřičné tabulky.
3. Bylo opraveno ( RenoEnergie, a.s., instal.výkon 0,72 MW).
4. Bylo doplněno do POP.
5. Tab. 2.1.b a mapa MA 2.1.b byla opravena dle aktuálních údajů (dle kap. D).
6. Bylo opraveno.



## Kapitola B. Užívání vod

### **Připomínka:**

V podkapitole B.1.1.5. – sesouladit tabulku TB 1.1k - Příčné překážky s mapou MB 1.1g - Příčné překážky. V mapě jsou body označeny příčné překážky, které nejsou uvedeny v tabulce a naopak. V mapě ani v tabulce nejsou uvedeny překážky na vodním toku Včelínek, na kterém se nachází soustava Lednických rybníků včetně největšího moravského rybníka Nesyt. Tyto rybníky nejsou mezi překážkami uvedeny, na druhou stranu však jsou v mapě označeny překážky na drobných přítocích Včelínku v místech, kde se nacházejí rybníky velikosti několika málo arů čhektarů. Včelínek v tabulce nefiguruje vůbec.

### **Vypořádání:**

Vše opraveno a uvedeno na pravou míru.

### **Připomínka:**

1. U příčné překážky jez Bulhary je uvedeno, že je neprostupný. Jak je již uvedeno výše na tomto jezu je funkční rybí přechod.
2. V podkapitole B.1.1.6 – Plavba – není uvedena veřejná lodní doprava na VDNM III. Tato skutečnost je pak objevuje v kapitole B ještě několikrát, včetně tabulek.

### **Vypořádání:**

1. Opraveno dle aktuálního stavu.
2. Opraveno dle aktuálního stavu.

## Kapitola D. Ochrana před povodněmi a F. Ekonomická analýza

Celá kapitola D je psána velmi všeobecně a ani podkapitola Návrhy konkrétních protipovodňových opatření v prioritních oblastech není moc konkrétní. Objevují se v ní sice tak zásadní zmínky, jako je rekonstrukce Přítluckého poldru či realizace nových poldrů, avšak pouze v jedné větě. Z tohoto důvodu není co připomínkovat. Za důležité však považujeme důkladné zvážení účelnosti a ekonomičnosti zmiňovaných akcí. V kapitole se několikrát zdůrazňuje, že zachycením vody v nových či zrekonstruovaných poldrech dojde ke zvýšení ochrany nejen českého území ale i pohraniční oblasti Rakouska a Slovenska. A zde se nabízí otázka, zda uvažované nemalé prostředky budou účelné? V případě poldru Pohansko (Soutok) se jedná o 200 mil. Kč, které budou sloužit pouze k ochraně Rakouského a Slovenského území, nikoli českého. Dle našeho názoru by se na takovýchto investicích měly rovnoměrně podílet všechny 3 státy. To se týká i řeky Moravy. Realita je ale jiná, v posledních letech došlo k navýšení slovenské hráze řeky Moravy, tak že ta je dnes vyšší než česká. Proč tedy investovat a odlehčovat na naše území, když chráníme někoho jiného? Zvažované prostředky se dají určitě investovat efektivněji. Další otázkou či připomínkou je skutečnost, proč budovat poldry převážně v prioritní oblasti pod VDNM? Dle našeho názoru by měly být poldry ve větším počtu a rozsahu budovány také na středních a horních tocích. Tam však protipovodňová opatření představují naopak zkapacitňování koryt vodních toků, ohrázování apod. Těmito opatřeními pak dochází k zhoršení situace na dolním toku Dyje a následnému budování poldrů pod VDNM a to v nákladech stamilionů až miliard korun.

V kapitole je podle našeho názoru rovněž nedostatečně řešena problematika řeky Kyjovky.

Na základě výše uvedeného požadujeme zvážit vynakládání prostředků na opatření, která nechrání naše území a současně požadujeme zvážit možnosti budování více poldrů na středních a horních tocích.

### **Vypořádání:**

POP Moravy a Dyje uvádějí jmenovitě pouze opatření která mají být provedena v průběhu platnosti 1. POP, tzn. do roku 2015, jen v jednotlivých prioritních oblastech jsou uvedena i koncepční opatření, která zatím nejsou připravována konkrétními investory. Příprava a realizace všech PPO se provádí postupně, přiměřeně technickým, organizačním a zejména finančním a majetkoprávním prostředkem.

Zpráva o vypořádání podaných připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje	Vypořádání připomínky č. 57 – občanské sdružení Stop přehradě
---	--

## **Vypořádání připomínky č. 57.- Občanské sdružení Stop přehradě**

### **Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje“ – D. Ochrana před povodněmi**

#### **Připomínka:**

##### **1. Lokality pro umělou akumulaci povrchových vod**

Předloženému POP Dyje rozumíme tak, že nenavrhuje žádné lokality pro nové přehradu a vodní nádrže. S tímto přístupem souhlasíme a podporujeme jej. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby plány povodí určovaly konkrétní budoucí přehradu, jejich přesné lokality nebo parametry (výška hráze, plocha rozlivu apod.). Jsme také rozhodně proti tomu, aby územní ochrana potenciálních budoucích nádrží znemožňovala či komplikovala běžnou občanskou zástavbu na daném území nebo jinak omezovala fungování obcí. Jak ukázaly veřejné i odborné diskuse v posledních dvou letech, zahrnutí mnoha desítek budoucích přehrad a nádrží do územních plánů není v tuto chvíli zdůvodněné ani z hlediska strategického, ani z hlediska odborného. Navíc nebylo dostatečně projednáno s dotčenými obcemi a občany.

#### **Vypořádání:**

Plán oblasti povodí Dyje skutečně neobsahuje návrh územně chráněných lokalit výhledové akumulace povrchových vod. Podle Plánu hlavních povodí ČR má MZe (ve spolupráci s MŽP, kraji, správci povodí, krajskými úřady a dotčenými obcemi) nejpozději do doby schválení plánů oblastí povodí aktualizovat na principu předběžné opatrnosti stávající systém územní ochrany lokalit hydrologicky a morfologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod v dlouhodobém výhledu, jako jednoho z adaptačních opatření na očekávané klimatické změny v příštích 50ti až 100 letech, které se mohou projevit zvýšenou extremitou výskytu suchých období a povodňových situací. Při přípravě seznamu lokalit bude přihlédnuto k socioekonomickým důsledkům územního hájení a projednání s dotčenými kraji a obcemi. Konkrétně (§ 28a zákona 181/2008 Sb.) má MZe ČR v dohodě s MŽP ČR pořídit „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ a základní zásady využití těchto území. Generel bude podkladem pro návrh politiky územního rozvoje ČR.

Zdůrazňujeme, že se v žádném případě nejedná o přípravu výstavby vodních nádrží, ale o ochranu jedinečných přírodních podmínek každé lokality pro její případné vodohospodářské využití v budoucnu. Cílem je ochránit omezené vodní bohatství České republiky, kdy existuje pouze omezený počet lokalit vhodných pro zajištění budoucích potřeb společnosti. Je veřejným zájmem společnosti, aby nedocházelo k postupnému a nevratnému znehodnocování těchto lokalit. V případě naplnění nepříznivých scénářů klimatických změn budou mít příští generace velmi omezené možnosti posílení vodních zdrojů a ochrany před negativními účinky extrémních hydrologických a klimatických jevů.

Obecnou zásadou ochrany těchto zdrojů lokalit je nepřipustit takové činnosti, které by svými důsledky mohly výhledově využití vodních zdrojů znemožnit nebo výrazně ztížit. Navrhované limity využití území umožní běžný rozvoj obcí - výstavbu bytových objektů a rodinných domů, občanské vybavenosti a služeb, lokální infrastruktury a inženýrských sítí. Vyloučeny budou pouze investice nadmístního významu. V návrhu PHP ČR byly uvedeny činnosti, které nebudou povoleny: a) umísťovat stavby technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu, b) umísťovat stavby a zařízení pro průmysl, energetiku, zemědělství, těžbu nerostů a další stavby, zařízení a činnosti, které by mohly narušit geologické a morfologické poměry v přehradním profilu nebo nepříznivě ovlivnit využití plochy zátopy (např. skládky zvláštních a nebezpečných odpadů, odkaliště atd.).

Záměr ochránit vhodné lokality pro případné budoucí vodohospodářské využití některých z nich není v rozporu se zájmy ochrany přírodních a krajinných hodnot v těchto územích. Oba veřejné zájmy směřují ke stejnému dlouhodobému cíli, jímž je neznehodnocení vzácných podmínek chráněných lokalit zásadními změnami v území a uchování potenciálu krajiny pro potřeby příštích generací do doby, kdy bude možno odpovědně rozhodnout o převažujícím veřejném zájmu. Případný budoucí střet zájmů bude řešen podle platné legislativy až v případě oprávněné potřeby retence a akumulace vody pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, a po prokázání využití všech ostatních opatření, především přírodě blízkých.

Připravovaný generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod bude podléhat pravidelnému přezkoumání a aktualizaci v návaznosti na zpřesňování prognóz vývoje klimatické změny. Scénáře opatření a dopadu změny klimatu se budou postupně upřesňovat na základě komplexních studií v jednotlivých povodích, srovnávacích potenciálů a efektivnosti různých řešení. Hájené parametry nádrží (výška hráze, plocha a objem zátopy atd.) tak nelze považovat za definitivní. Při budoucím rozhodování o

Zpráva o vypořádání podaných připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje	Vypořádání připomínky č. 57 – občanské sdružení Stop přehradě
---	--

případném využití některé z lokalit, které podle aktuální potřeby vyhodnotí budoucí generace, dojde ke konkrétnímu posouzení všech podmínek a dopadů, které může vyústit v návrh využití lokality v menším rozsahu.

#### **Připomínka:**

##### 2. Protipovodňová ochrana a přírodě blízká opatření

Nelíbí se nám, že protipovodňová opatření jdou často proti revitalizačním přístupům, ačkoliv spolu úzce souvisejí. Navržené zásahy někdy spíše zhoršují stav vodních útvarů, případně do budoucna komplikují jejich revitalizaci. Není dostatečně zohledněn přínos mokřadů a zdravých lesů pro přirozenou akumulaci vod v dobách povodní i sucha. Mokřady mají také vliv na kvalitu vod, na jejich teplotní režim i na stav podzemních vod. Žádáme, aby při ochraně před povodněmi i před následky sucha byla jednoznačně dáována přednost přírodě blízkým opatřením, jako jsou: využití retenční kapacity koryt toků i přilehlé nivy, obnova mokřadů, změna druhové skladby lesních porostů, protierozní opatření zadržující vodu a podporující její vsakování v ploše povodí, umožnění řízených i neřízených rozlivů vody při současném zabezpečení obcí ochrannými hrázemi. V co největší míře by měl být uplatňován integrovaný přístup, který vyžaduje Rámcová vodní směrnice. Je také třeba dbát na to, aby při průběhu běžné správy a údržbě vodních toků nebyly samovolné revitalizace brány jako závady na korytě či poškození koryta.

#### **Vypořádání:**

Plán oblasti povodí navrhuje přírodě blízká opatření, a to prostřednictvím řady revitalizací toků, komplexních pozemkových úprav na konkrétních katastrech, návrhem území určených k rozlivům povodní (se zapojením údolních niv do snižování průtoků) atd. Pro oblast povodí byly v působnosti MŽP zpracovány koncepční studie „Návrh strukturálního řešení protierozních a protipovodňových opatření“ v povodí vybraných prioritních oblastí vymezených v Plánu hlavních povodí ČR. Studie obsahují návrhy protierozních opatření v ploše povodí a vazbu protipovodňových opatření a hydromorfologického stavu vodních útvarů. Součástí návrhu jsou opatření organizační (delimitace kultur, protierozní oševní postupy, střídání plodin), agrotechnická (protierozní agrotechnologie na orné půdě speciálních kulturách) a biotechnická (protierozní meze, průlehy, hrázky, stabilizace drah soustředěného odtoku), a dále návrhy typů přírodě blízkých protipovodňových opatření na vodních tocích a v údolních nivách.

Současně jsou činěny příslušné přípravy, aby přírodě blízká protipovodňová opatření mohla být ve větší míře součástí 2. plánu oblasti povodí. Jedná se o opatření organizačně i finančně značně náročná, vyžadující vytvoření prostorových podmínek pro jejich realizaci – např. pozemkových úprav vedoucích ke změně struktury krajiny. Využití údolních niv k transformaci povodní vyžaduje provést nejdříve technická PPO k individuální ochraně sídel v údolních nivách.

Požadavek na změnu druhové skladby lesů se přímo netýká oblasti vodního hospodářství - je součástí příslušných dokumentů lesního hospodářství, zejména Národního lesnického programu ČR, Oblastních plánů rozvoje lesů (OPRL) a Lesních hospodářských plánů (LHP).

#### **Připomínka:**

##### 3. Forma a rozsah návrhu

Návrh plánu oblasti povodí je jak svým rozsahem, tak i obsahem neúměrně rozsáhlý a nepřehledný. Pro běžného občana je jen velmi obtížné balík dokumentů důkladně přečíst, natož se k němu věcně vyjádřit. Z toho důvodu je také možné, že nám unikla některá navrhovaná opatření nebo jejich důsledky, a proto k nim nyní nemůžeme zaujmout informované stanovisko. Vyhradzujeme si proto právo vyjadřovat se k některým otázkám i průběhu v budoucnu, aniž by nám v tom bylo formálně bráněno odkazem na to, že své připomínky jsme měli podat ve fázi návrhu plánu povodí a že později k nim již nebude přihlíženo.

#### **Vypořádání:**

Forma, rozsah a obsah plánu oblasti povodí je dán legislativou, konkrétně vyhláškou č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod. Závazný rozpis kapitol je dán přílohou č. 2 této vyhlášky. Pro možnost seznámení se s dokumentem a podávání připomínek odbornou i laickou veřejností je touto vyhláškou také

Zpráva o vypořádání podaných připomínek k návrhu Plánu oblasti povodí Dyje	Vypořádání připomínky č. 57 – občanské sdružení Stop přehradě
---	--

stanoven časový prostor, a to v délce 6 měsíců. Jako „průvodce“ tak rozsáhlým materiálem mají čtenáři sloužit části Průvodní zpráva a Stručný souhrn k návrhu Plánu oblasti povodí.

Proces vodohospodářského plánování bude dále plynule pokračovat a jistě bude prostor hledat schůdná řešení problematických otázek. Budoucí připomínky budou rovněž podkladem pro aktualizaci plánu oblasti povodí, která bude probíhat v letech 2010 až 2015.

## **Vypořádání připomínky č.75. - Správa Národního parku Podyjí**

### *Připomínky k „Návrhu Plánu oblasti povodí Dyje“ – Kapitola A.Popis oblasti povodí*

#### **Připomínka:**

V mapě MA 1.13 chybí zakreslení maloplošných cháněných území v ochranném pásmu NP Podyjí – PP Fládnitzské vřesoviště, PP Horecký kopec PP Horáčkův kopeček, chybí zde také zakres hranic ochranného pásma NP Podyjí – nutno doplnit

#### **Vypořádání:**

Ochranné pásmo NP Podyjí bylo dle připomínky doplněno do mapy MA 1.13, na základě podkladů poskytnutých Správou Národního parku Podyjí.

PP Fládnitzké vřesoviště, Horecký kopec a Horáčkův kopeček – všechny pravděpodobně leží právě v ochranném pásmu NP Podyjí, GIS vrstva je k dispozici a do mapy byly doplněny názvy PP. Tato území již v mapě byla obsažena, ale z důvody zvýšené nepřehlednosti u nich nebyl popis s názvem.

### *Kapitola C – Stav a ochrana vodních útvarů*

#### **Připomínka:**

##### Str. 15 – povrchové vody tekoucí

Pro kvalitní hodnocení v souladu s přílohou V. Rámcové směrnice o vodách (směrnice 2000/60/ES) je nutné v dalším období stanovit referenční podmínky.

#### **Vypořádání:**

Str. 15: Souhlasíme, určení referenčních podmínek je jedním ze zásadních předpokladů pro hodnocení stavu vod.

#### **Připomínka:**

##### Str. 31 – 34 kap. C.2.1.

V Národním parku Podyjí a jeho ochranném pásmu byla vybrána dvě monitorovací místa. V těchto profilech požadujeme, aby se sledování zaměřilo zejména na hodnocení ekologického stavu v souladu s přílohou V. Rámcové směrnice o vodách. Požadujeme, aby data z monitoringu v těchto profilech byla k dispozici i Správě NP Podyjí a mohla tak být využívána pro další činnost tohoto správního orgánu.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 31-34 monitoring:

Na území Národního parku Podyjí probíhá provozní monitoring na 2 lokalitách: Dyje - Vranov (vodní útvar 41174000) a Dyje - Znojmo - přítok (Devět Mlýnů) (vodní útvar 41180000).

Na obou profilech probíhá monitoring v souladu s Rámcovou směrnicí a to tak, aby mohl být vyhodnocen chemický i ekologický stav vodního útvaru. Hodnocení ekologického stavu se v této oblasti zaměřuje na sledování makrozoobentosu, případně nárostových společenstev. Monitoring těchto složek probíhá cyklicky, cca 1 x za 3 roky tak, aby byl v 6-tiletém monitorovacím období sledovány minimálně 2x.. V období 2007 - 2008 proběhlo na profilu Dyje - Vranov v roce 2007 sledování makrozoobentosu a na profilu Dyje - Znojmo - přítok (Devět Mlýnů) v roce 2008 sledování makrozoobentosu a fytoobentosu.

Současně s provozním monitoringem probíhá monitoring referenčních podmínek na základě kterého budou stanoveny referenční podmínky, což je zajišťováno Výzkumným ústavem vodohospodářským, T.G. Masaryka, v.v.i.

V souladu s Rámcovou směrnicí proběhne i porovnání zjištěného stavu s referenčními (tedy přírodními nebo přírodě blízkými) podmínkami. Všechna naměřená data jsou (nebo by měla být) součástí veřejného národního informačního systému ARROW, který je v gesci Ministerstva životního prostředí a je spravována Českým hydrometeorologickým ústavem, a měl by být Správě NP Podyjí volně na internetu k dispozici. Povodí Moravy, s. p. data z provozního monitoringu do této databáze za roku 2007 a 2008 již předal.

#### **Připomínka:**

##### Str. 72 – C.2.3.4.

Navrhujeme mezi rizikové oblasti pro ochranu stanovišť a druhů zařadit i evropsky významnou lokalitu CZ064096 – Podyjí. Vyskytují se zde totiž biotopy a druhy živočichů vázané na vodní prostředí chráněné v rámci soustavy Natura 2000.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 72 – C.2.3.4. Rizikové oblasti pro ochranu stanovišť a druhů:

Tzv. „Riziková zvláště chráněná území z Registru“ (chráněných území) byla stanovena AOPK ČR v roce 2007 určeným postupem při přípravě provozního monitoringu povrchových vod a dále byla doplněna při zpracování „Analýzy potřeb revitalizačních opatření na vodních tocích a údolních nivách“. Pořizovatelé a zpracovatelé POP tento přehled převzali a použili při zpracování POP.

#### **Připomínka:**

##### Str. 93 – C.3.3.

Mezi vodní útvary vymezené jako silně ovlivněné z důvodu ovlivnění hydrologického režimu byl zařazen vodní útvar D015. Stejným způsobem je však ovlivněn i útvar D016. Je tedy žádoucí i vodní útvar D016 zařadit do této kategorie.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 93 Kap. C.3.3.

Akceptováno – bylo opraveno.

#### **Připomínka:**

##### Str. 123 – tab. C.4.10.

V rámci kapitoly Opatření pro regulaci odběrů a vzdouvání vod včetně odůvodněných případných výjimek je v tabulce opatření stanoveno pro nádrž Vranov obecné opatření pro regulaci odběrů a vzdouvání DY100175. Pro tento vodní útvar se však nabízí konkrétní opatření. Vodní elektrárna Vranov, která významným způsobem negativně ovlivňuje ekologický stav vod v NP Podyjí má platné povolení k nakládání s vodami do 25.11.2010. Pokud má Česká republika v těchto vodních útvarech v souladu s rámcovou směrnicí o vodách zabránit dalšímu zhoršování a dosáhnout zlepšení stavu vodních ekosystémů je třeba, aby u vodní elektrárny Vranov v dalším řízení při vodoprávním povolení pro elektrárnu Vranov byl stanoven minimální zůstatkový průtok a došlo k přehodnocení režimu špičkové vodní elektrárny na mnohem vhodnější režim elektrárny prů běžné. Požadujeme toto konkrétní opatření zapracovat do POP Dyje.

Stanovení ekologického minimálního zůstatkového průtoku v souladu s příslušným metodickým pokynem MŽP a změna režimu průtoků zaručí zlepšení stavu vodních ekosystémů. Uvedený požadavek je plně v souladu s Rámcovou směrnicí o vodách, Nařízením vlády č. 164/1991 Sb., kterým se zřizuje NP



Podyjí a stanoví podmínky jeho ochrany. Úprava hydrologického režimu je i v souladu s doporučením Rady Evropy, která jsou připojena k Evropskému diplomu. Evropský diplom byl NP Podyjí, jako významnému cháněnému území, udělen v roce 2000.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 123 Tab. C.4.10.

Opatření pro regulaci odběrů a vzdouvání: List opatření 100175 je navržen v POP Dyje jako obecné opatření, protože stanovení minimálního zůstatkového průtoku je většinou vázáno ke konkrétnímu vodoprávnímu řízení, tzn. stanovuje se při vydávání nebo změně povolení k nakládání s vodami. Navržení tohoto opatření pro konkrétní stávající vodní dílo s platným vodoprávním povolením je velmi problematické, protože se jedná o závažný zásah do současných práv držitele platného povolení. Ten by jistě požadoval náhradu za omezení svých současných práv (náhradu ekonomické újmy) a řešení takového stavu současné právní předpisy neumožňují uspokojivě řešit. Do POP Dyje byl tedy zařazen obecný list opatření, aby upozorňoval vodoprávní úřady při vydávání nových nebo změnách stávajících vodoprávních povolení na potřebu zohledňovat při vodoprávním řízení i požadavky na zajištění ekologických funkcí vodních toků.

#### **Připomínka:**

##### Str. 144 – tab. C.4.12

Zde jsou vyjmenována opatření a u nich je uveden program opatření (ano, ne) např. u opatření DY100107 Milíčovice – NP Podyjí – výstavba kanalizace a ČOV je v programu opatření uvedeno ne, přitom v listech opatření je tato ČOV uvedena. Je nezbytné dát tyto nesrovnalosti do souladu. Zmiňovaná ČOV je z hlediska zájmů NP Podyjí prioritní, řeší tři katastry ochranného pásma NP, které dosud nemají zajištěnu odpovídající likvidaci odpadních vod.

V seznamu listů navržených opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí – povrchové vody chybí připravovaná ČOV Onšov a připravovaná intenzifikace ČOV Hnanice.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 144 Tab. C.4.12

U některých opatření je ve sloupci program opatření uvedeno ne ... jedná se o opatření vytipované jako potřebné, proto je uvedeno v POP Dyje, ale současně není dostatečně připravené, aby jej bylo možné provést v období platnosti 1. POP Dyje. Seznamy opatření v rozdělení na Program opatření a Ostatní byly překontrolovány. U opatření DY100107 byl program opatření změněn na ano.

Pro ČOV Onšov a Hnanice nelze vytvořit list opatření, protože v připomínce není dostatek informací pro sestavení listu.

#### **Připomínka:**

##### Str. 144 – tab. C.4.12

Za vhodné považujeme do seznamu opatření zařadit revitalizační opatření – Revitalizace pramenišť a toků v NP Podyjí a jeho ochranném pásmu. Jedná se o nápravu nevhodných odvodnění pozemků a úprav toků provedených v minulosti na území NP Podyjí a jeho ochranného pásma. Uvedená akce je sice zatím v samých začátcích, ale do roku 2015 je reálné ji zrealizovat.

#### **Vypořádání:**

##### Str. 144 Tab. C.4.12

Do Návrhu POP Dyje byly doplněny tři Listy opatření zahrnující návrhy Správy NP Podyjí na revitalizaci pramenišť a vodních toků v NP Podyjí a jeho ochranném pásmu. V nejbližším období je nutné vyjasnit subjekty žadatelů o dotace z OPŽP, popřípadě upřesnit náklady na opatření a předpokládané termíny ukončení přípravných prací a realizací akcí.

## Kapitola D – Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny

### **Připomínka:**

#### Str. 23 – kap. D.2.2

V textu není uveden přesný název metodického pokynu MŽP pro stanovení minimálního zůstatkového průtoku. Hodnoty v Tab. D.2.2 jsou pak zavádějící, protože v souladu s metodickým pokynem lze u jednotlivých případů postupovat i jinak, např. bod 5.3.c), kdy MŽP může stanovit vyšší než směrné hodnoty.

### **Vypořádání:**

#### Str. 23 - kap. D.2.2

V návrhu POP Dyje byl doplněn správný název metodického pokynu MŽP „Metodický pokyn 9/1998 odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích.“

Dále byla za větou o vodohospodářské bilanci pod citovanou tabulkou doplněna věta: „Hodnotu minimálních zůstatkových průtoků stanoví pro jednotlivé případy vodoprávní úřad, který může např. podle bodu 5.3.c stanovit i vyšší než směrné hodnoty.“

### **Připomínka:**

#### Str. 48 – kap. D.5.4

Mezi příčiny omezení přístupu k hladině vody je nutno doplnit: „Omezení ze zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (např. zákaz vstupu na území I. zóny národních parků a na území národních přírodních rezervací mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody).

### **Vypořádání:**

#### Str. 48 bod D.5.4

Omezení přístupu k hladině – text byl doplněn dle požadavku NP Podyjí.

## **Vypořádání připomínek č. 76. - Unie pro řeku Moravu – Brno**

### **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY:**

#### **Připomínka:**

**Struktura** - Návrh POP Moravy a Dyje obsahuje velké množství irelevantních informací. Tyto informace neúměrně zvyšují rozsáhlost a nepřehlednost dokumentu. V textu se vyskytuje řada překlepů a formulace, které patří spíše do populárně naučné literatury. V konečném návrhu POP by měla být jednoznačně odlišena část, která je skutečně plánovací a část skládající se z popisu a analýz současného stavu.

#### **Vypořádání:**

**Struktura** - rozsah a obsah POP je dán vyhláškou č. 142/2005 Sb. ‚o plánování v oblasti vod‘, konkrétní rozpis kapitol je dán přílohou č. 2 této vyhlášky. Jako „průvodce“ tak rozsáhlým materiálem mají čtenáři sloužit části Průvodní zpráva a Stručný souhrn k návrhu POP. Popisné části, i když nemají přímý vztah k plánování, mají svůj význam jako informační zdroj pro uživatele POP. Samozřejmě by se neměly vyskytovat překlepy a formulace by měly být věcné. Domníváme se, že části popisné a analytické jsou od částí ‚plánovacích‘ – tzn. návrhů opatření dostatečně odlišené.

#### **Připomínka:**

**Hydromorfologie vodních toků** - Hydromorfologie vodních toků je problematika, která by měla být řešena mnohem podrobněji. pomocí jaké metodiky byla hodnocena hydromorfologie vodních toků? Pokud nebyla a nebude hodnocena přímo v terénu, nestačí vycházet z určité existující evidence. Stav toku se mohl samovolně změnit. Po několik let jsou vyvíjeny metodiky hydromorfologického monitoringu viz např. DEMEK ET AL. (2007), ŠINDLAR (2007,2008), LANGHAMMER (2007,2008). Byly nějak využity poznatky z těchto dokumentů?

Morfologické podmínky v rámci jednoho vodního útvaru se mohou značně lišit, proto nahlížení na útvar jako přirozený, nebo silně ovlivněný je z hlediska objektivního posouzení morfologie vodního toku nemožné. Řešením by mohlo být členění vodních útvarů na menší jednotky.

Zlepšení morfologických podmínek pouze cestou investičních opatření je nedostatečné. Měly by být vypracovány principy vodního stavitelství zlepšující ekologický stav vodních toků. Měly by být definovány vztahy mezi protipovodňovými opatřeními a hydromorfologií vodních toků. Také při průběhu běžné správy a údržbě vodních toků by neměly být samovolné revitalizace brány jako závady na korytě či poškození koryta.

#### **Vypořádání:**

**Hydromorfologie vodních toků** – vaše připomínky k této problematice nám nejsou cizí, protože je vnímáme obdobně. O zpracovaných metodikách pro hydromorfologické mapování (monitoring) jsme informováni, ale obdobně jako pro monitorování ostatních parametrů stavu vodních útvarů dosud chybí základní předpis – vyhláška o monitoringu, která by jasně stanovila povinnosti jednotlivých organizací a především způsob financování všech programů monitoringu prováděných podle a pro potřeby Rámcové směrnice.

Zlepšení morfologických podmínek vodních toků pouze cestou investičních opatření, jak píšete, je v podstatě jen malou částí potřebných opatření. Veškerá opatření v této oblasti (i ta investiční) musí vycházet z platné legislativy, která je základem pro uplatnění ‚samovolné renaturalizace‘ vodních toků i pro dosažení souladu protipovodňových a revitalizačních opatření a nezbytné řešení majetkových vztahů k dotčeným pozemkům. Současné předpisy neumožňují poškození upravených koryt vodních toků akceptovat jako přirozené revitalizace. Podle našeho názoru by měl pro liniová opatření ke zlepšení morfologického stavu vodních toků zajistit vhodné pozemky v okolí vodních toků stát (a následně i provozní prostředky na jejich přiměřenou údržbu).

#### Připomínka:

**Silně ovlivněné vodní útvary** – *Citace: U silně ovlivněných útvarů bylo analýzou prokázáno, že je nelze navrátit do přírodního stavu, protože by to znemožnilo nebo výrazně negativně ovlivnilo současné užívání, nenahraditelné jinými akceptovatelnými způsoby. Dále by opatření potřebná k dosažení dobrého ekologického stavu byla obtížně technicky a ekonomicky realizovatelná.*

S tímto tvrzením se není možno generelně ztotožnit. Každý vodní útvar by měl být nejprve předběžně vymezen ne jako silně ovlivněný, ale spíše jako „neznámý“, a pak by měla proběhnout jeho objektivní analýza. V případě, že existují objektivní důvody pro vyčlenění nikoliv silně ovlivněného vodního útvaru, ale vyčlenění silně ovlivněného úseku vodního toku či silně ovlivněné plochy povodí, měly by být tyto důvody diskutovány se zahrnutím názorů několika zainteresovaných stran.

#### Vypořádání:

**Silně ovlivněné vodní útvary (dále HMWB)** – jejich vymezení probíhalo přesně podle toho jak popisujete, že by se mělo dít. Nejdřív bylo provedeno tzv. předběžné vymezení HMWB a dále se zjišťovalo, zda užívání vody v nich, způsobující jejich silné ovlivnění nelze nahradit jiným způsobem. Je samozřejmé že i v HMWB se mohou vyskytovat dílčí morfologicky cenné úseky toku a naopak v přírodním vodním útvaru úseky lidskou činností podstatně pozměněné. To je ale dáno nastavením úrovně vodohospodářského plánování, kde je za nejpodrobnější základní plánovací jednotku určen vodní útvar. Počet HMWB vymezených v 1. POP není jistě definitivní a v budoucnu se bude jistě měnit. Je to ale dlouhodobý proces, nelze očekávat že morfologický stav vodních toků se v krátké době radikálně zlepší, když jejich soustavné regulování probíhalo více než 150 roků.

#### Připomínka:

**Protipovodňová ochrana** – Území určená k rozlivům povodní jsou pojata jako ryze technická řešení. Je však velmi vhodné, že z plánů oblastí povodí byly vypuštěny návrhy výstavby velkých přehradních nádrží. Protipovodňovou ochranu způsobem řízených či neřízených inundací si představujeme jako využití maximálního retenčního potenciálu říčních niv. Byla provedena analýza, která hodnotí možnosti individuální ochrany sídel, a takto získaný retenční prostor zbylých částí niv porovnává s retenčním prostorem umělých nádrží? U současných i plánovaných vodních děl by bylo vhodné doplnit provozní náklady. U lokální ochrany sídel jsou provozní náklady minimalizovány.

Příliš jsou oddělována protipovodňová a revitalizační opatření. Přitom spolu jednoznačně souvisí. V co největší míře by měl být uplatňován integrovaný přístup, který vyžaduje Rámcová vodní směrnice. Více by měla být rozpracována například podpora retence vody v ploše povodí, protierozní opatření apod.

Lze konstatovat že protipovodňová opatření jdou proti revitalizačním přístupům. Popisy současného i navrhovaného stavu zamýšlených opatření jsou naprosto nedostatečné, což znemožňuje jejich posuzování. U Lesů ČR se často jedná o rekonstrukce a tvrdé úpravy (hrazení bystřin) s tím že vůbec není brána v potaz migrační průchodnost, čímž se dostává i do kolize se zákonem o vodách č.254/2001 §15 odst. 6 i s Rámcovou vodní směrnicí. Navržená opatření spíše zhoršují stav vodních toků, popř. komplikují do budoucna stavby revitalizačního charakteru. V intravilánech se nebere v úvahu možnost úpravy přírodě blízké.

#### Vypořádání:

**Protipovodňová ochrana** – „území určená k řízeným rozlivům povodní“, jak přesně stanoví poslední novela vodního zákona bychom neradi pojímali jen jako vodní nebo suché nádrže (poldry), ale také jako tzv. řízené inundace v údolních nivách. Z POP nebyly vypuštěny návrhy „výstavby“ velkých přehradních nádrží, protože takové návrhy v nich nikdy nebyly.

Srovnání retenčního objemu říčních niv a retenčního objemu vodních nádrží nebylo provedeno, protože se POP návrhem nádrží nezabývá. Získání takových údajů by ostatně nebylo nijak snadné, protože by předpokládalo provedení příslušných odtokových studií na dostatečně dlouhých a reprezentativních úsecích každého zkoumaného vodního toku. Z logiky návrhu protipovodňových opatření však vyplývá, že požadavky na zvýšení protipovodňové ochrany vznikají především tam, kde je přirozená retenční schopnost krajiny nedostatečná. Vaše tvrzení že u lokální

ochrany sídel jsou provozní náklady minimalizovány nejsou oprávněné, protože o jakékoliv protipovodňové opatření je potřeba pečovat a udržovat ho v provozuschopném stavu, ať náklady nese kdokoliv (obec, ...).

Oddělení PPO a revitalizací – vychází z podmínek dotačních programů. Podpora retence vody v území a protierozní ochrana je v POP zahrnuta v maximálně možné míře (návrhy pozemkových úprav pro změnu struktury krajiny a vytváření protierozních opatření). Domníváme se, že neustálé výhrady proti hrazení bystřin vychází z nepochopení jejich základního poslání – zabránit nadměrné erozi podloží na bystřinných tocích a transportu a ukládání splavenin níže na tocích, kde potom mohou vytvářet závažné problémy plynulému odtoku – jedná se o významná protierozní opatření. Ta se samozřejmě nemohou provádět na všech bystřinných tocích, ale jen na těch nejvíce ohrožených, ostatní by měly být, pokud je to možné, zachované v přirozeném stavu.

### **Připomínka:**

**Ostatní** – I přesto že fosfor je limitujícím prvkem při eutrofizaci vod a identifikátorem vodní eroze, neexistuje návrh v ploše povodí vedoucí k redukci plošného znečištění fosforem. Problémy spojené s přítomností fosforu jsou řešeny pouze na lokální úrovni.

Velmi je opomíjena problematika mokřadů. Nejsou dostatečně rozebrány jejich funkce v době povodní a naopak v době sucha.

Není dostatečně řešena problematika těžby štěrkopísků z vodních toků a říčních niv. Tyto zásahy mají své dopady, které by bylo vhodné v POP blíže specifikovat, na což by měli navázat návrhy opatření.

V POP je zcela opomíjena problematika managementu mrtvé či živé vegetace v korytech vodních toků, přitom zde existují velice silné vazby snad na všechny další složky koryt vodních toků a příbřežních zón. S touto problematikou je pak spojen také vhodný management břehových a doprovodných porostů, které mají zásadní význam nejen pro přísun mrtvého dřeva, ale jak se také ukazuje i na jeho transport.

Vypořádání:

**Ostatní** - problematikou fosforu z bodových zdrojů znečištění se zabývají opatření v kapitolách C.4.6 a z plošných zdrojů znečištění pak listy opatření MO100119 a DY100266 - Opatření k omezení eroze z pohledu transportu chemických látek.

Mokřady: Co si vůbec pod pojmem mokřad v plánovací úrovni vodního útvaru představit? Může se jednat o rozsáhlejší území periodicky zaplavovaná při povodních (CHKO Litovelské Pomoraví, Podluží nebo dolní Dyje pod VD Nové Mlýny). Rozebírat v POP obecně známé funkce mokřadů se nám jeví nepatřičné (formulace populárně naučné literatury jsou nám vytýkány na str. 1. a 2. vaších připomínek).

Problematika těžby štěrkopísků v údolních nivách: Je usměrňována platnými předpisy (horní zákon, vodní zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, EIA).

Vegetace a mrtvé dřevo v korytech vodních toků: Mimo upravené vodní toky je možné hledat přijatelné kompromisy v závislosti na charakteru toku, objektech a zastavěnosti území níže na toku, zejména s přihlédnutím k možným problémům při transportu dřeva vodou (ohrožení mostů, jezů, hrází, ...).

### **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:**

#### **Připomínka:**

*Str. 11: „Všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci a v případě jejich výrazného poškození je třeba je periodicky obnovovat. Nová opatření by měla být navrhována pouze tam, kde tomu odpovídá i program opatření řešící otázky povodňové ochrany (viz D.4.2.)“*

V tomto odstavci se nachází dvě rozporuplná tvrzení:

1. Nelze paušálně konstatovat, že všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci. Stabilizační a jiná opatření je třeba periodicky hodnotit a pokud pominul jejich význam, tak je již dále neobnovovat.

2. Je přece nesmyslné periodicky obnovovat poškozené stavby. Za tímto účelem existuje vodohospodářské plánování, aby předcházelo poškozování. Pokud je také nějaký objekt pravidelně poškozován, je třeba zhodnotit, zdali není výhodnější jej odstranit.

#### Vypořádání:

Kap. D, text, podkapitola D.1.2.2. Říční eroze, str. 11 – kritizované znění 1. odstavce na této stránce je třeba posuzovat v kontextu této kapitoly; v této souvislosti se zde neříká nic jiného, než že je potřeba udržet současnou úroveň říční eroze, což by snad nemělo být na závadu. Určujícím kritériem pro odstranění jakékoliv vodohospodářské stavby nemůže být jen to že je, čas od času poškozovaná. VH-stavby nejsou samoúčelné, každá z nich plní nějaký povolený účel, teprve když pomine požadavek na plnění takového účelu, je teprve možné uvažovat o odstranění takové VH-stavby.

#### Připomínka:

*Str. 11: „Při návrhu revitalizace toků do původního stavu je třeba v konkrétních případech pečlivě zvažovat, zda se tím nemůže oslabit současný stabilizovaný stav ve prospěch obnovení říční eroze. Určité možnosti pro zpřírodnění toků v takových úsecích, kde je stabilizovaný stav nutno udržet, mohou představovat tzv. měkké revitalizace, při nichž základní parametry, jako je situační vedení trasy a sklonové poměry nivelety, zůstanou zachovány. Možnosti revitalizace říčních úseků jsou uvedeny v kapitole C.4.13.“*

Při revitalizačních akcích se prioritně předpokládá obnovení fluvialních procesů, ke kterým se bezesporu řadí také břehová eroze. také je nutno si uvědomit, že vzhledem k změněným výchozím podmínkám není možno plného návratu do původního stavu. Co je myšleno zmíněnými „měkkými revitalizacemi“? Při zachování směrového a sklonového vedení koryta již mnoho možností k výrazné změně není. Bylo by tedy vhodné zcela konkrétně rozepsat, jaká je možno kde použít opatření.

#### Vypořádání:

Kap. D, text, podkapitola D.1.2.2. Říční eroze, str. 11 – základní otázkou k diskusi zůstává, co je to vůbec „původní stav“ (vodního toku, lužního lesa, atd.) ? Revitalizace mají samozřejmě za cíl obnovení přirozených fluvialních procesů, na druhou stranu je potřeba brát v úvahu že žijeme v kulturní, hustě osídlené krajině kde je možné ponechat přirozený vývoj koryt vodních toků jen v mezích určitých předem stanovených mezí. Co si představit pod pojmem „měkké revitalizace“ je v podstatě uvedeno v kapitole C.4.13 (str. 162) na kterou je zde odkaz: Za měkkou revitalizaci považujeme obnovu přirozené členitosti vodního toku v rámci koryta, napojování postranních říčních ramen k vodním tokům, zachování tůní a mokřadů v okolí vodních toků a opatření v litorálních zónách vodních nádrží – tedy revitalizační opatření bez nároku na zábor nových pozemků. Za typickou měkkou revitalizaci lze považovat příklad ukazovaný zástupcům Povodí Moravy s.p. v Bavorsku – proměnlivé, členité vedení kynety ve stávajícím korytě vodního toku v intravilánu, místy opatřeném protipovodňovými betonovými zídkami.

#### Připomínka:

*Str. 12: popis oblasti povodí*

Jak je myšleno, že Svitava je největší řekou Moravského krasu? Svitava přece Moravským krasem vůbec neprotéká. Podle jakého parametru je největším přítokem Svitavy řeka Křetínka? Je toto tvrzení pravdivé?

#### Vypořádání:

Kap. A, text, podkapitola A.1.5.1. Významné toky oblasti povodí Dyje, str. 12

- Svitava se CHKO Moravský kras sotva dotýká, formulace byla upravena.
- Podle jakého kritéria je jejím největším přítokem Křetínka ? – zjevná chyba, podle  $Q_{100}$  i podle plochy povodí je největším přítokem Svitavy Punkva – bylo opraveno.



**Připomínka:**

*Mapová příloha MD 1.2a*

Je na mapě zobrazeno množství půdy smyté vodní erozí v tunách za rok z jednoho hektaru, nebo z plochy útvaru. Pokud z plochy útvaru, tak je mapa velice dezinterpretací, poněvadž není nijak ošetřena velikost útvaru. Prosíme o vysvětlení postupu určování vodní eroze.

**Vypořádání:**

*Mapová příloha MD 1.2a*

Jedná se o celkové množství potenciálního erozního smyvu vztažené k závěrnému profilu vodního útvaru v t/rok, jak je ostatně uvedeno i v nadpisu legendy. Pro větší přehlednost bude legenda formulována tímto způsobem: „Množství půdy smyté vodní erozí ve vodních útvarech“.

Toto zobrazení bylo zvoleno proto, že vyjadřuje potenciální zatížení vodních toků v daném VÚ přísunem erodovaného materiálu.

Přepočet těchto údajů na plošné vyjádření je sice technicky možný, ale jeho fyzikální význam je sporný. K erozi dochází téměř výhradně na orné půdě prů měný údaj vztažený na celou plochu včetně lesů a trvalých travních porostů by byl poněkud matoucí a vlastně by nic nereprezentoval. Běžně se používají hodnoty vztažené jen k ploše orné půdy, ale ty mají svůj význam vzhledem k ohroženým plochám, nikoli k recipientu. Vzhledem k tomu, že podíl plochy orné půdy ve vodních útvarech je velice variabilní ( rozpětí 0 - 90 % ), takové zobrazení by rovněž nemělo potřebnou informační hodnotu.

**Připomínka:**

*Tabulka TD 1.6 Dy, strana 6*

Prosíme o podání vysvětlení ke kapacitě mostů v obci Letovice. V POP jsou některé objekty vedeny jako nekapacitní, avšak v připravované dokumentaci protipovodňové ochrany města jsou všechny mosty považovány za kapacitní a nejsou na nich navrhovány žádné úpravy.

Z jakých podkladů se čerpalo při vyhodnocování ledových jevů?

**Vypořádání:**

„Dokumentace PPO Letovice je projektovaná podle hydrologických údajů ČHMÚ z roku 2007, v POP jsou použité údaje ze studie odtokových poměrů zpracované v roce 2003 podle tehdy aktuálních hydrologických údajů z ČHMÚ.“

Mosty a lávky byly ve SOP 2003 posuzovány podle ČSN, tzn. Q100+0,5m, takovému kritériu ale nevyhoví most a lávka (u náměstí) v úseku plánovaného PPO ani nyní.

PŘIPOMÍNKY K INFORMACÍM Z BROŽURY 2008:

**Připomínka:**

*Str. 21 – jaká informace se skrývá ve větě: „U požadavků na užívání vod a opatření k uspokojení těchto požadavků, pokud jde o užívání vod do roku 2015, lze zjednodušeně konstatovat, že u většiny hodnocených vývojových trendů převažuje stagnace, nebo mírný růst či pokles.“*

Jaký může být jiný vývoj než pokles, stagnace či růst? Neexistuje nějaká seriózní analýza?

**Vypořádání:**

Str. 21 – Vývojové trendy „stagnace nebo mírný růst či pokles“ B.2.2 Prognóza vývoje významných užívání povrchových vod k roku 2015 v oblasti povodí Dyje je uvedena v textu kapitoly B., podkapitole B.2.2.2. Prů mětrendů do změn významných užívání vody na úrovni oblasti povodí Dyje v Tab. B.2.1

**Připomínka:**

Str. 28 – v tabulkách není uvedeno u ekologického stavu tekoucích vod vyhodnocení hydromorfologického stavu.

**Vypořádání:**

Str. 28 – Hodnocení hydromorfologie v rámci ekologického stavu vod, podle metodiky hodnocení stavu VÚ v 1.POP v ČR:

Rámcová směrnice stanovuje, že výsledný ekologický stav je dán horším z výsledků hodnocení biologických složek a složek fyzikálně chemických. Složky hydromorfologické do celkového hodnocení podle Rámcové směrnici nevstupují.

Postup hodnocení ekologického stavu je členěn podle jednotlivých složek a uplatňuje se v něm jednak přímé hodnocení (tj. hodnocení na základě přímo monitorovaných dat, např. monitoring makrozoobentosu a rybí fauny), nepřímé hodnocení (tj. hodnocení významnosti antropogenních vlivů např. komunálního vypouštění) a doplňkové hodnocení (tj. hodnocení hydrologického režimu a stavu koryt – morfologie).

Hodnocení hydromorfologických složek za normální situace (tj. v případě dostatečných dat z monitoringu a postupů hodnocení biologických složek) není součástí hodnocení ekologického stavu – v takovém případě má hydromorfologická složka význam pouze pro odlišení velmi dobrého a dobrého stavu. Pro zpracování prvních plánů oblastí povodí v ČR bude mít hodnocení hydromorfologické složky význam doplňkový, tj. bude použita hlavně tam, kde nebudou k dispozici adekvátní monitorovaná data pro hodnocení rybí fauny.

**Připomínka:**

Str. 33 – existují značné disproporce mezi financemi vynaloženými na ČOV a kanalizace a na revitalizace. Byl při nějakých analýzách brán v potaz fakt, že při revitalizacích se zvýší samočisticí schopnost řeky?

**Vypořádání:**

Rozdělení fin.prostředků vyplývá ze zdrojů alokovaných v nejrůznějších dotačních programech, které byly rámcově určeny Plánem hlavních povodí ČR (PHP). V prvních POP se zatím podrobně samočisticí schopnost řek neřešila, protože objemy znečištění, které je v ČR nutné z odp.vod odstranit zatím vysoce převyšují tyto samočisticí schopnosti.

## **Vypořádání připomínek č. 77. Unie pro řeku Moravu – Olomouc**

### **Připomínka:**

Hlavním cílem plánování v oblasti vod dle Rámcové směrnice o vodě je dosáhnout zlepšení kvality vod a vodních toků, jejich ekologického stavu/potenciálu i vodního režimu krajiny v členských zemích EU. Účast veřejnosti je důležitou součástí k dosažení tohoto obecného cíle. Prostřednictvím účasti veřejnosti má být dosaženo zvýšení veřejného povědomí o potřebě vodu chránit a také mají být do plánování začleněny různé zájmy a požadavky týkající se šetrného využívání vody nebo naopak jejího neužívání či úspor. **Smyslem účasti je tedy zejména poučit veřejnost a za její angažovanosti vytvořit plány, které budou následně přijaty a naplňovány bez zásadních konfliktů (tj. budou realizovány efektivně bez zbytečných nákladů a prodlev).**

Z hlediska ekologické nevládní organizace jsme nuceni konstatovat, že plánování v oblasti vod v rámci povodí Moravy a Dyje probíhá způsobem, který výše uvedený smysl účasti veřejnosti zdaleka nenaplnuje. Vyjadřování se k již hotovým dokumentům – zde návrhům plánů oblastí povodí není cestou účasti veřejnosti, která zvýší jejich akceptovatelnost. Přitom aktivní zapojení veřejnosti do procesu plánování je obsaženo ve strategii Vašeho podniku, kde přímo stojí:

*„Aktivní zapojení veřejnosti je forma účasti uživatelů vody a veřejnosti do procesu plánování v oblasti vod pro pořizovatele plánu oblasti povodí nezávazná, ale její uplatnění je v souladu se smyslem implementované Rámcové směrnice. Hlavním důvodem je především získání podnětů, návrhů, doporučení a dalších možných zdrojů pro rozhodování o všech otázkách, souvisejících s plánováním v oblasti vod.*

### **Základní účel úkolu a cíle úkolu:**

- umožňuje přímou aktivní spolupráci na procesu plánování, tj. při zpracování, přezkoumání a aktualizaci plánů oblastí povodí
- zapojuje zainteresované strany do kompetencí a odpovědnosti za realizaci plánování v oblasti vod
- umožňuje nejvyšší formu zapojení zainteresovaných stran s nejučinnějším a nejefektivnějším vlivem na kvalitu a celý průběh plánování v oblasti vod
- nezbavuje pořizovatele plánů oblastí povodí zodpovědnosti za proces plánování
- vytváří podmínky pro sdílení kompetencí oblastí povodí
- vyžaduje řešení účasti zástupcem - reprezentantem (delegování)“.

(Pozn. výše uvedená citace kurzívou je převzata ze: „Strategie zapojení veřejnosti a uživatelů vody do procesu plánování pro oblast povodí Dyje“).

Unie pro řeku Moravu zaslala v únoru 2008 k rukám generálního ředitele Povodí Moravy, s.p. otevřenou výzvu ke spolupráci (viz [www.uprm.cz](http://www.uprm.cz)), kde nabídla své aktivní zapojení v pracovním procesu k plánování v oblasti vod. Bohužel ze strany Povodí Moravy, s.p. nebyla tato výzva dostatečně reflektována a zůstala bez odpovědi.

Následující tabulka přehledně ukazuje co je a co není „aktivní účastí“ veřejnosti a jaké metody je třeba v jednotlivých stupních účasti používat. Doufali jsme, že alespoň první stupeň aktivní účasti – tedy spoluúčast bude nám, ale i jiným ekologickým nevládním organizacím, v rámci přípravy plánů oblastí povodí garantovaných Vaším podnikem umožněna.

Tab.: Stupně účasti veřejnosti a jejich metody (dle Creighton in Muro, 2006)

INFORMACE	KONZULTACE	SPOLUÚČAST	SPOLUPRÁCE	DELEGOVÁNÍ
Veřejnost je informována	Veřejnost je vyslyšena před tím, než je učiněno konečné rozhodnutí	Veřejnost může ovlivňovat konečná rozhodnutí	Veřejnost dává souhlas s rozhodnutím	Veřejnost sama (zčásti) rozhoduje
Metody: Vhazování zásilek, tisk, rozhlas, internet, výstavy, oběžníky, přednášky, exkurze	Metody: Shromáždění stanovisek, termíny veřejných projednávání, ankety, rozhovory, aktivující dotazování, zahrnutí klíčových názorových skupin	Metody: pracovní skupiny, poradní grémia a fóra, komise pro plánování	Metody: Lokální partnerství, kulaté stoly, mediace, spolupráce při obhajování stanovisek plánu	Metody: Pracovní skupiny, lokální partnerství
<b>Aktivní účast</b>				

Proč otázku aktivního zapojení veřejnosti, např. prostřednictvím občanských sdružení a jejich zástupců, do procesu přípravy plánů oblastí povodí navozujeme? Je to proto, že ji považujeme za zásadní.

Připomínkování již jednou dokončených výstupů je čistě formálním způsobem, jakým je veřejnost tzv. zapojována do procesu plánování. Unie pro řeku Moravu podala v roce 2007 komplexně zpracované stanovisko k „předběžným přehledům významných vodohospodářských problémů“, po více než čtvrt roce obdržela čistě formální odpověď, čímž byly její připomínky vypořádány.

Pouze přizváním zástupců veřejnosti do pracovního procesu na vodohospodářském plánování je možné naplnit smysl jejího zapojení, tedy „účasti veřejnosti“, tak jak je uveden na začátku našeho stanoviska (viz tučně zvýrazněný text).

Unie pro řeku Moravu na základě výše uvedeného nebude podávat k návrhu Plánu oblastí povodí Moravy a návrhu Plánu oblastí povodí Dyje konkrétní připomínky, které by se v uceleném rozsahu zabývaly ať již koncepčními věcmi či jednotlivými detaily obou návrhů. Protestuje tak proti čistě formálnímu způsobu zapojení veřejnosti do přípravy a projednání plánování v oblasti vod v povodích pod správou Povodí Moravy, s.p. Nelze se však vyhnout alespoň několika obecným okruhům, jež se k plánům oblastí povodí vztahují a ke kterým tímto podáváme své vyjádření.

### Vypořádání:

Nelze souhlasit, že zapojení veřejnosti probíhá formou vyjadřování k hotovým dokumentům (POP). Veřejnost měla možnost se vyjadřovat už k dílčím materiálům zpracovaným v rámci tzv. přípravných prací a navíc jsme organizovali pracovní semináře, nebo jsme se aktivně účastnili všech možných besed, projektů a seminářů pořádaných třeba i nevládními organizacemi z oblasti ochrany přírody na kterých jsme veřejnost podrobně informovali a také přijímali a do procesu přípravy POP v maximální možné míře přenášeli její náměty a připomínky. To není v rozporu se „Strategií zapojení veřejnosti a uživatelů vody do procesu plánování pro oblast povodí Dyje“ – veřejnosti byla umožněna nejvyšší možná forma zapojení při zachování zodpovědnosti pořizovatele POP za proces plánování. Vaše připomínky k Přehledu významných VH-problémů byly, v mezích možností zpracovány do návrhů POP.

## Připomínka - Protipovodňová

- Nesouhlasíme s budováním tzv. poldrů, přesněji suchých nádrží (přehrad), na velkých vodních tocích. Konkrétně můžeme uvést poldr u Teplic na řece Bečvě, poldr u Loštic na Třebůvce či poldry nad Hanušovicemi či Velkými Losinami. Tyto stavby představují velmi nákladná řešení s řadou závažných negativních dopadů na ekosystémy řek a jejich niv, jejich účinnost je přitom diskutabilní.

- Navrhovaná protipovodňová opatření by měla vycházet z těchto zásad:

- V maximální míře zachovat záplavovou plochu řek Moravy, Bečvy a jejich přítoků kontinuálně v rozsahu celé údolní nivy,
- Z inundace vyloučit pouze území měst, obcí a významných průmyslových, zemědělských a jiných objektů,
- Zvýšit retenční potenciál údolní nivy (rozšiřováním lužních lesů),
- Nezvyšovat a v potřebných případech snížit stupeň protipovodňové ochrany území
- v extravilánech sídel,
- V obcích a městech, kde bude nutné zvýšit kapacitu průtočného profilu, spojit úpravu koryta toku s jeho revitalizací, včetně revitalizace nábřeží, resp. prostoru mezihrází,
- Snížit náklady na údržbu koryt vodních toků, včetně základních prostředků, na nezbytně nutnou zdůvodnitelnou míru,
- Zakládat lesy s přirozenou druhovou skladbou a zatravnňovat především plochy ohrožené plošnou a rýhovou erozí nebo pole postihovaná častými záplavami.

- Zásadně nesouhlasíme s tím, aby plány povodí určovaly konkrétní budoucí přehrad, jejich přesné lokality nebo parametry (výška hráze, plocha rozlivu apod.). Jsme také rozhodně proti tomu, aby územní ochrana potenciálních budoucích nádrží znemožňovala či komplikovala běžnou občanskou zástavbu na daném území nebo jinak omezovala fungování obcí.

- Prosazujeme, aby koncepce protipovodňové ochrany v povodí Moravy a Bečvy vycházela z materiálu Unie pro řeku Moravu: „Alternativní ekologický návrh protipovodňových opatření v povodích řek Moravy a Bečvy“ (Čermák, V. a kol., 2000), proto požadujeme, aby návrhy opatření v Plánu oblastí povodí Moravy byly přepracovány v souladu s výše zmiňovanou studií.

### Vypořádání:

Účinnost suchých nádrží (poldrů) na transformaci povodní je prověřena. Pro některá města a obce, kde došlo k plošnému zastavění údolní nivy jsou mnohdy hlavní možnosti zachycení velkých vod, které úzká koryta vodních toků nejsou schopna převést. Samozřejmě je potřeba provádět všechna ostatní vhodná protipovodňová opatření včetně PPO „přírodě blízkých“ a zachování přirozených rozlivů do údolních niv – ani tato opatření však nelze provádět bez technických opatření na individuální ochranu sídel.

Připomínka týkající se „budoucích přehrad“ je neoprávněná, POP se o ničem takovém nezmiňuje.

## Připomínka - revitalizace vodních toků -

- Dobrý ekologický stav (případně potenciál) vodních toků nemusí být dosahován pouze cestou investičních akcí – tj. revitalizačních opatřeních, ale je zde možnost umožnit zlepšení morfologického stavu koryta i s využitím samovolných renaturačních procesů řek. Tato cesta by měla být v návrhu plánů oblastí povodí Moravy a Dyje jasně stanovena a rozpracována na konkrétní vodní útvary (resp. úseky vodních toků). Předpokládá to však přehodnocení dosavadního přístupu ve správě vodního toku, kdy stávající údržba a opravy koryt pouze konzervují v minulosti vybudovaná vodní díla, jejichž účel a význam je dnes již v mnohých případech zpochybněn.

- V návrhu plánu oblasti povodí Dyje je např. uvedeno (str. 11): „Všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci a v případě jejich výrazného poškození je třeba je periodicky obnovovat. Nová opatření by měla být navrhována pouze tam, kde tomu odpovídá i program opatření řešící otázky povodňové ochrany (viz D.4.2.)“.

V citovaném odstavci se nacházejí dvě rozporuplná tvrzení:

1) Nelze paušálně konstatovat, že všechny provedené stabilizační zásahy do koryt toků je do budoucna žádoucí udržet v řádné funkci. Stabilizační a jiná opatření je třeba periodicky hodnotit a pokud pominul jejich význam, tak je již dále neobnovovat.

2) Je přece nesmyslné periodicky obnovovat poškozované stavby. Za tímto účelem existuje vodohospodářské plánování, aby bylo předcházeno poškozování. Pokud je také nějaký objekt pravidelně poškozován, je třeba zhodnotit, zdali není výhodnější jej odstranit.

## Vypořádání:

Kap. D, text, podkapitola D.1.2.2. Říční eroze, str. 11 – kritizované znění 1. odstavce na této stránce je třeba posuzovat v kontextu této kapitoly; v této souvislosti se zde neříká nic jiného, než že je potřeba udržet současnou úroveň říční eroze, což by snad nemělo být na závadu. Určujícím kritériem pro odstranění jakékoliv vodohospodářské stavby nemůže být jen to že je, čas od času poškozovaná. VH-stavby nejsou samoúčelné, každá z nich plní nějaký povolený účel, teprve když pomine požadavek na plnění takového účelu, je teprve možné uvažovat o odstranění takové VH-stavby.

## Připomínka:

- Na str. 11 v průvodním textu části povodně v návrhu plánu oblasti povodí Dyje je dále uvedeno: „Při návrhu revitalizace toků do původního stavu je třeba v konkrétních případech pečlivě zvažovat, zda se tím nemůže oslabit současný stabilizovaný stav ve prospěch obnovy říční eroze. Určité možnosti pro zpřírodnění toků v takových úsecích, kde je stabilizovaný stav nutno udržet, mohou představovat tzv. měkké revitalizace, při nichž základní parametry, jako je situační vedení trasy a sklonové poměry nivelety, zůstanozachovány. Možnosti revitalizace říčních úseků jsou uvedeny v kapitole C.4.13“.

Při revitalizačních akcích se přitom obecně prioritně předpokládá obnovení přirozených fluvialních procesů, ke kterým se bezesporu řadí také břehová eroze. Také je nutno si uvědomit, že vzhledem k změněným výchozím podmínkám není možno plného návratu do původního stavu. Co je myšleno v tomto případě zmíněnými „měkkými revitalizacemi“? Při zachování směrového a sklonového vedení koryta již mnoho možností k výrazné změně morfologie koryta není.

## Vypořádání:

Kap. D, text, podkapitola D.1.2.2. Říční eroze, str. 11 – základní otázkou k diskusi zůstává, co je to vůbec „původní stav“ (vodního toku, lužního lesa, atd.)? Revitalizace mají samozřejmě za cíl obnovení přirozených fluvialních procesů, na druhou stranu je potřeba brát v úvahu že žijeme v kulturní, hustě osídlené krajině kde je možné ponechat přirozený vývoj koryt vodních toků jen v mezích určitých předem stanovených mezí. Co si představit pod pojmem „měkké revitalizace“ je v podstatě uvedeno v kapitole C.4.13 (str. 162) na kterou je zde odkaz: Za měkkou revitalizaci považujeme obnovu přirozené členitosti vodního toku v rámci koryta, napojování postranních říčních ramen k vodním tokům, zachování tůní a mokřadů v okolí vodních toků a opatření v litorálních zónách vodních nádrží – tedy revitalizační opatření bez nároku na zábor nových pozemků. Za typickou měkkou revitalizaci lze považovat příklad ukazovaný zástupcům Povodí Moravy s.p. v Bavorsku – proměnlivé, členité vedení kynety ve stávajícím korytě vodního toku v intravilánu, místy opatřeném protipovodňovými betonovými zídkami.

Implementace Rámcové směrnice EU k vodní politice (č. 2000/60/ES; dále jen „RVS“) v podmínkách České republiky neprobíhá uspokojivým způsobem. Značné rezervy a chyby se projeví již při začleňování tohoto předpisu EU do národní legislativy, o čemž svědčí nedávný dopis z generálního sekretariátu Komise Evropských společenství (ze dne 16.10.2008; dále jen „komise“) ve věci porušení smlouvy. V obsáhlém rozboru dokládá komise řadu nesprávných či neúplných převodů článků RVS do našich zákonů a vyhlášek. Tato pochybení se týkají samotných definic, pojmů či ustanovení RVS a jejich výkladů, které naše legislativa uchopila jaksí „po svém“. Čas ukáže zda samotné plánování v oblasti vod, které musí vycházet z platné legislativy, splňuje přísná měřítká EU a zda „česká cesta“ při tvorbě plánů oblastí povodí, jež je mimo jiné poznamenána nepřizváním zástupců veřejnosti do samotné přípravy plánů, bude komisí přijata či nikoliv.

Závěrem svého stanoviska se hlásíme ke svému vyjádření ze dne 20. 9. 2007, které jsme Vám zasílali k tzv. „předběžným přehledům významných vodohospodářských problémů“. Chceme také podpořit připomínky dalších ekologických nevládních organizací, které Vám k plánům oblastí povodí byly podány, jedná se konkrétně zejména o stanovisko Hnutí Duha a Stop přehradě.