

# Odborné vyjádření k možnému vlivu koncepce „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti



*pozn. Odborné vyjádření procesně nenahrazuje naturové hodnocení ve smyslu §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.*

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (číslo rozhodnutí: 57148/ENV/09, 1837/630/09,  
73458/ENV/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Zahradníková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, pevná 583-034674, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Srpen 2018

# Obsah

<b>1. ÚVOD.....</b>	<b>3</b>
1.1 CÍL HODNOCENÍ.....	3
1.2 ZADÁNÍ .....	3
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ .....	3
<b>2. ÚDAJE O KONCEPCI.....</b>	<b>4</b>
2.1 ZÁKLADNÍ POPIS KONCEPCE .....	4
<b>3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH 7</b>	<b>7</b>
3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT A JEJICH CHARAKTERISTIKA.....	7
<b>4. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI.....</b>	<b>9</b>
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI .....	9
4.2 VZTAH HODNOCENÉ KONCEPCE K MANAGEMENTU LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....	9
4.3 METODIKA HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI.....	9
4.5 POPIS A VYHODNOCENÍ PŘÍMÝCH A NEPŘÍMÝCH VLIVŮ KONCEPCE NA PŘEDMĚTY OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ.....	12
4.6 KUMULATIVNÍ VLIVY OSTATNÍCH ZNÁMÝCH ZÁMĚRŮ A KONCEPCÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI .....	13
4.7 SROVNÁNÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ JEDNOTLIVÝCH VARIANT KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI .....	14
<b>5. NÁVRH KONKRÉTNÍCH OPATŘENÍ K ELIMINACI PŘÍPADNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI.....</b>	<b>14</b>
<b>6. SHRnutí A ZÁVĚR.....</b>	<b>15</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, DOKUMENTACE A DALŠÍCH PODKLADŮ .....</b>	<b>16</b>
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>17</b>

## **Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR KV: Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného odborného vyjádření je posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Předložené odborné vyjádření procesně nenahrazuje naturové hodnocení ve smyslu §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Zpracovatelem odborného vyjádření je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. Cílem předloženého odborného vyjádření je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D., Jaroslava Haška 1051/5, 434 01 Most.

## 1.3 Postup vypracování hodnocení

Předložené odborné vyjádření se metodicky opírá o ustanovení zákona č.114/1992 Sb., zák. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR, Evropské komise (viz MŽP 2007, Kolektiv 2001, 2001a) a metodické příručky k naturovému posuzování (viz MŽP 2011) v rozsahu přiměřeném účelu předloženého odborného vyjádření.

Předložené vyjádření vychází z textu předložené koncepce – verze z července 2018 (Kolektiv 2018), znalosti lokalit Natura 2000 v zájmovém území zpracovatelem odborného vyjádření a zpracování dalších odborných podkladů (viz seznam literatury).

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto odborného vyjádření. Další informace lze získat zejména v textu koncepce a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina je rozdělena na textové části a grafické přílohy. Pozornost odborného vyjádření byla zaměřena na ty části hodnocené koncepce, které uvádí návrhy konkrétních změn využití území (návrhy ZÚR, změny návrhů ZÚR), včetně vymezení územních rezerv.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1 Základní popis koncepce

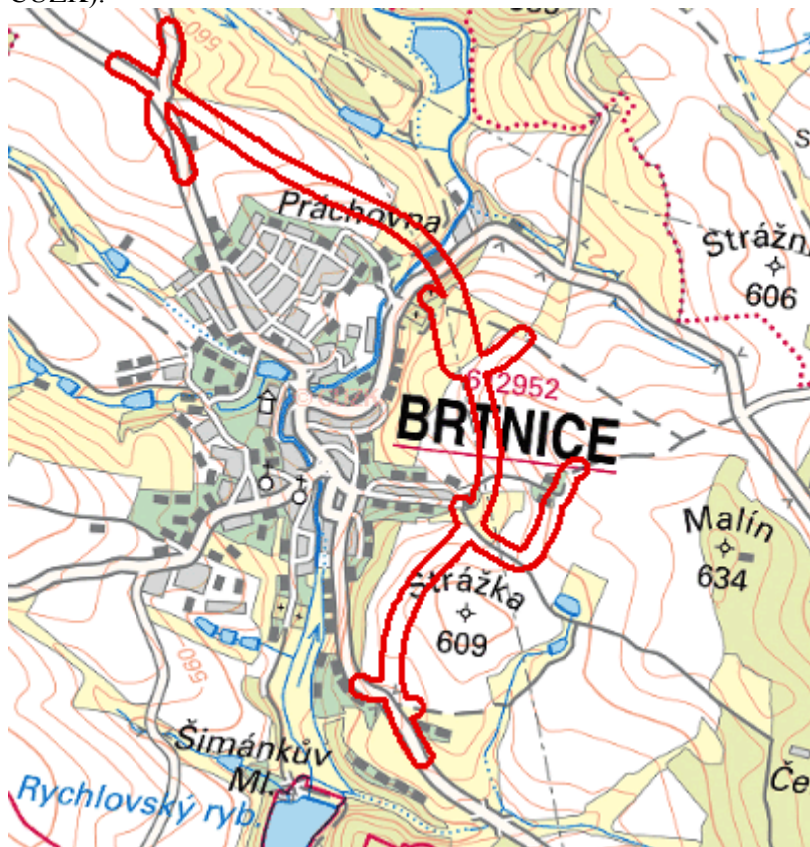
Hodnocená Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina obsahuje textovou část a grafické přílohy, které byly pro účely předloženého naturového hodnocení zásadním podkladem.

Aktualizace č. 6 ZÚR KV navrhuje čtyři veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Všechny nově navrhované záměry jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), konkrétně: Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES. Těmto částem Aktualizace č. 6 ZÚR KV byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 6 ZÚR KV, negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

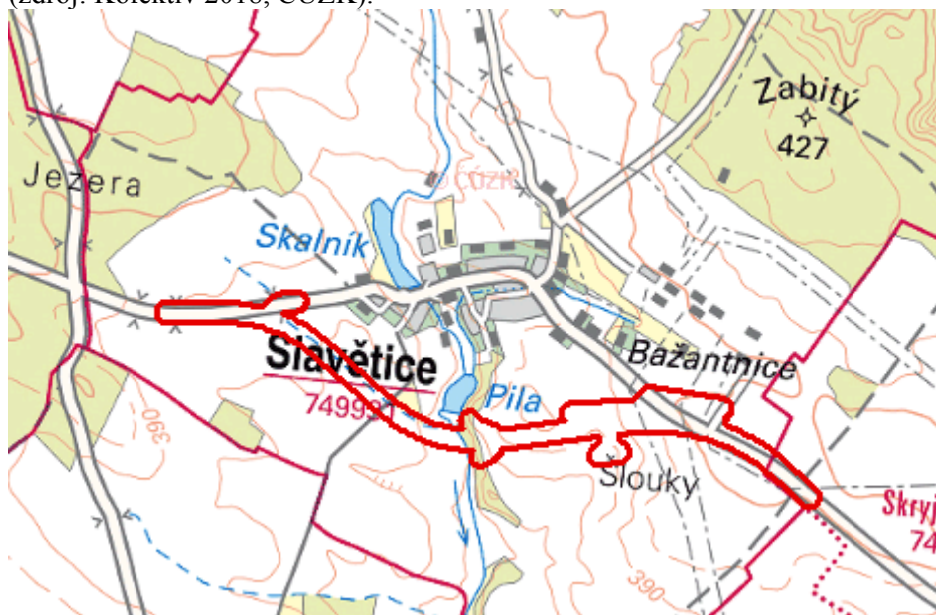
**Obr. 1:** Navržený obchvat Třebíče na podkladu základní mapy (zdroj: Kolektiv 2018, ČÚZK).



**Obr. 2:** Navržený obchvat Brtnice na podkladu základní mapy (zdroj: Kolektiv 2018, ČÚZK).



**Obr. 3:** Navržený obchvat Slavětice – přeložka silnice II/152 na podkladu základní mapy (zdroj: Kolektiv 2018, ČÚZK).



**Obr. 4:** Navržený obchvat Zašovic – přeložka silnice II/405 na podkladu základní mapy (zdroj: Kolektiv 2018, ČÚZK).



## 2.2 Navržené varianty řešení

Koncepce byla předložena v jediné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina“. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 6 ZÚR KV) je významným dokumentem územního plánování pro celý Kraj Vysočina.

## 3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

### 3.1 Identifikace dotčených lokalit a jejich charakteristika

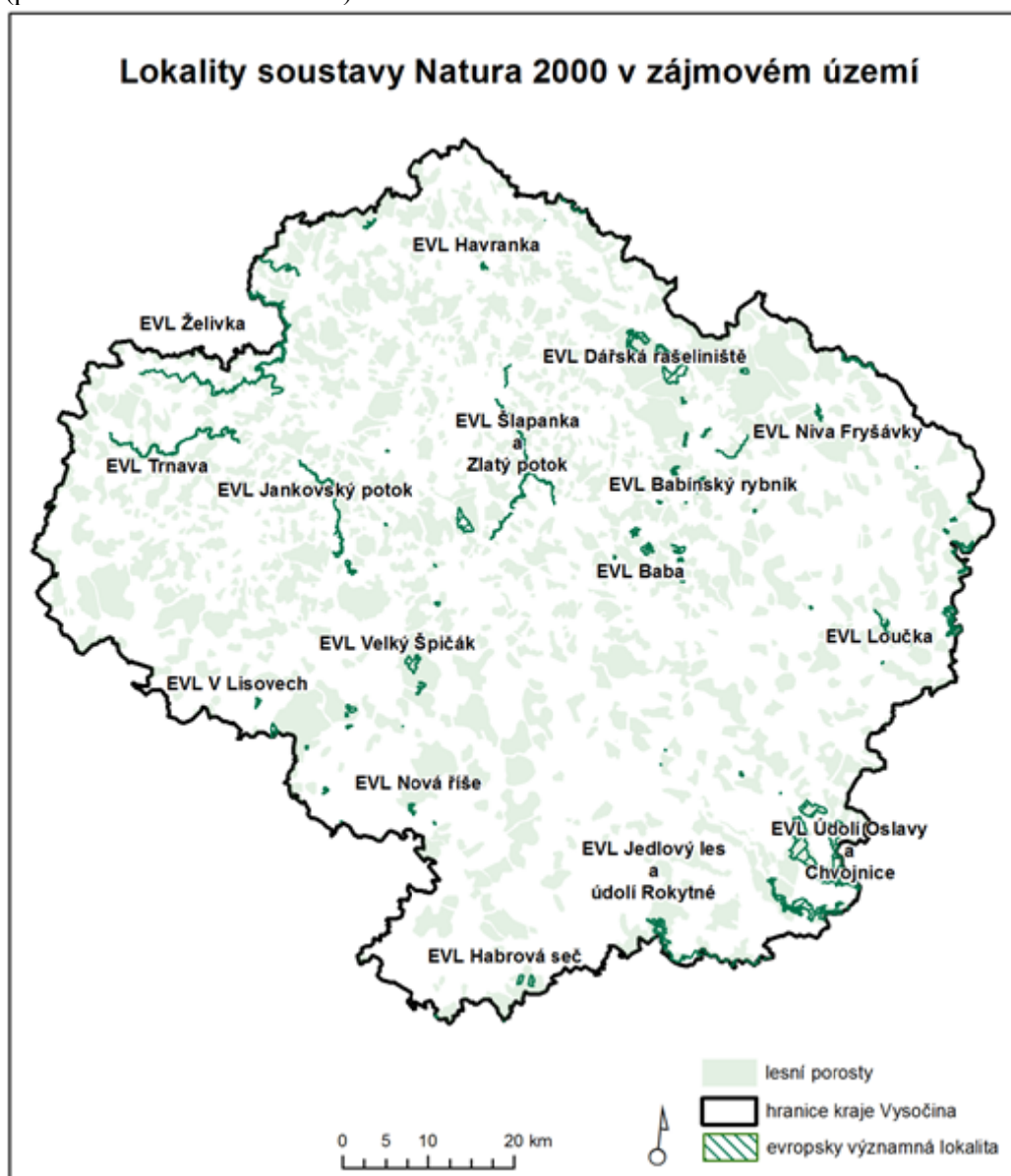
Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci hodnocené Aktualizace č. 6 ZÚR KV jsou potenciálně všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti, jež se nachází v řešeném území, tedy všechny EVL a PO na území Kraje Vysočina. Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci navržených opatření (jevů) do prostoru Kraje Vysočina nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000, či jejich předměty ochrany v okolních krajích či za hranicemi státu.

Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své části I. Textová část návrhy čtyř konkrétních jevů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u nich vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací (podrobněji viz kap. 4).

Na území Kraje Vysočina se nachází celkem 85 evropsky významných lokalit (EVL) a není zde vymezena žádná ptačí oblast. Mezi plošně nejrozsáhlejší EVL na území Kraje Vysočina patří následující EVL: Údolí Oslavy a Chvojnice, Želivka, Údolí Jihlavy a Dářská rašeliniště. Naopak mezi plošně nejmenší patří EVL Žďár nad Sázavou – garáže, Biskupice – kostel, Biskupice – škola a Jeřišno – Heřmaň.

V příloze tohoto hodnocení je uveden tabelární přehled všech evropsky významných lokalit na území Kraje Vysočina. Podrobné informace o evropsky významných lokalitách v řešeném území lze nalézt zejména v nařízení vlády ČR 318/2013 Sb. a jeho přílohách, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP.

**Obr. 4:** Schematická mapa evropsky významných lokalit na území Kraje Vysočina (podkladová data: AOPK ČR).





## 4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

### 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí Aktualizace č. 6 ZÚR KV (textová a grafická část, digitální mapová data) byly dostatečné pro provedení hodnocení. Některé části hodnocené koncepce (návrhy veřejně prospěšných staveb – vymezené plochy a koridory) umožňují identifikovat konkrétní EVL, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny realizací koncepce.

### 4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o koncepční dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí územní rozvoj v Kraji Vysočina.

Platné ZÚR kraje Vysočina v textu řeší problematiku soustavy Natura 2000. Konkrétně v kap. 5 části I. Textová část jsou lokality soustavy Natura 2000 řazeny mezi přírodní hodnoty území Kraje Vysočina. Hodnocená Aktualizace č. 6 ZÚR problematiku soustavy Natura 2000 blíže neřeší.

### 4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem odborného vyjádření je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy) a ptačích oblastí (ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR KV na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.1, bylo stanoveno, že realizace některých jevů navržených v části I. Textová část může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Ostatní části dokumentu Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina přináší popis a analýzu stávajícího stavu či návrh spíše obecných zásad pro rozhodování, jež nepřináší riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost odborného vyjádření byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z aktualizace ZÚR ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 na území Kraje Vysočina s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Vyhodnocení jednotlivých jevů obsažených v Aktualizaci č. 6 ZÚR Kraje Vysočina je souhrnně prezentováno v kap. 4.5.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež vychází z metodického doporučení MŽP (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém odborném vyjádření jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

## 4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Jak bylo uvedeno výše v kap. 3.1, v zájmovém území se nachází celkem 85 evropsky významných lokalit (EVL), ptačí oblasti se v zájmovém území nenachází. Seznam lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v zájmovém území Kraje Vysočina je uveden v příloze tohoto hodnocení.

V následujícím komentáři je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů (nově navržených, či změněných oproti předchozím ZÚR v Aktualizaci č. 6 ZÚR Kraje Vysočina), na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

**Tab. 1:** Vyhodnocení vlivu jednotlivých opatření navržených v rámci Aktualizace č. 6 v jednotlivých oblastech na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Identifikace jednotlivých jevů	Bodové hodnocení vlivu navržených záměrů na lokality Natura 2000	Komentář k hodnocení
koridor pro umístění nové stavby - obchvat I/23 Třebíč, včetně napojení na silnici I/23; <i>nový návrh ZÚR</i>	0	Záměr nezasahuje do prostoru EVL ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližše tomuto záměru se nachází EVL Ptáčovský kopeček, jejímž předmětem ochrany je koniklec velkokvětý ( <i>Pulsatilla grandis</i> ). Vzdálenost mezi navrženým záměrem a územím EVL činí cca 2,5 km. Negativní ovlivnění EVL Ptáčovský kopeček realizací hodnoceného jevu je proto možné z důvodu značné vzdálenosti vyloučit.
koridor pro umístění nové stavby - obchvat II/152 Slavětice <i>nový návrh ZÚR</i>	0	Záměr nezasahuje do prostoru EVL ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližše tomuto záměru se nachází EVL Údolí Jihlavy, jejímž předmětem ochrany jsou typy přírodních stanovišť 3260, 6190, 6210, 6240, 8220, 9170, 9180, 9110 a přástevník kostivalový ( <i>Callimorpha quadripunctaria</i> ). Vzdálenost mezi navrženým záměrem a územím EVL činí cca 1,6 km. Negativní ovlivnění EVL Údolí Jihlavy realizací hodnoceného jevu je proto možné z důvodu značné vzdálenosti vyloučit.
koridor pro umístění nové stavby - obchvat II/405 Zašovice <i>změna návrhu ZÚR</i>	0	Záměr nezasahuje do prostoru EVL ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližše tomuto záměru se nachází EVL Kamenný vrch u Heraltic, jejímž předmětem ochrany je typ přírodního stanoviště 6230. Vzdálenost mezi navrženým záměrem a územím EVL činí cca 1,6 km. Negativní ovlivnění EVL Kamenný vrch u Heraltic realizací hodnoceného jevu je proto možné z důvodu značné vzdálenosti vyloučit.

*pozn. Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.*

Tab. 1: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů	Bodové hodnocení vlivu navržených záměrů na lokality Natura 2000	Komentář k hodnocení
koridor pro umístění nové stavby - obchvat II/405 Brtnice	0	Bez vlivu na evropsky významné lokality – záměr nezasahuje do prostoru EVL ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližší lokality soustavy Natura 2000 jsou vzdáleny více než 5 km od tohoto záměru, což je zcela dostatečné pro vyloučení možných vlivů.

pozn. Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Bylo zjištěno, že všechny čtyři návrhové jevy obsažené v aktualizaci č. 6 ZÚR budou mít **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. U žádného z navržených jevů tedy nebylo stanoveno **mírně či významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-1 či -2 dle stupnice hodnocení).

## 4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci jednotlivých aktuálně hodnocených jevů obsažených v aktualizaci č. 6 ZÚR KV byly či budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů. Z těchto důvodů lze kumulativní vlivy na úrovni hodnocené koncepce nyní vyloučit.

V rámci předloženého odborného vyjádření byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy záměrů obsažených v hodnocené Aktualizaci č. 6 ZÚR Kraje Vysočina i v původních ZÚR Kraje Vysočina, resp. v předchozích aktualizacích ZÚR. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí zejména v kraji Vysočina a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL.

Po provedené analýze informačního systému EIA/SEA a tam uvedených naturových hodnocení a dotčených lokalit soustavy Natura 2000 nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Kraje Vysočina nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na EVL Ptáčovský kopeček, EVL Údolí Jihlavy, EVL Kamenný vrch u Heraltic ani na další lokality soustavy Natura 2000.

## 4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Schválení aktualizace č. 6 ZÚR KV (aktivní varianta) neznamená a priori významné negativní ovlivnění žádné z EVL či PO, resp. jejich předmětů ochrany.

Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska díkce §45i ZOPK shodný.

## 5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

U žádného ze čtyř jevů (návrhů) obsažených v aktualizaci č. 6 ZÚR Kraje Vysočina nebylo stanoveno riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Nejsou proto stanovena žádná konkrétní opatření k eliminaci případných negativních vlivů.

## 6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného odborného vyjádření je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit soustavy Natura 2000.

Nově navrhované záměry (jevy) jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část hodnocené koncepce. Tyto návrhy přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Kraje Vysočina. Návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 6 ZÚR KV byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Konkrétně se jedná o vyhodnocení vlivu čtyř konkrétních jevů územně definovaných jako veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy.

Po detailním vyhodnocení hodnocené koncepce bylo konstatováno, že předložená Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina přináší návrh čtyř jevů s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. U žádného z navržených jevů nebyl konstatován očekávaný významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

Jednotlivé navržené jevy byly blíže komentovány (viz Tab. 1).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 31. 8. 2018

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



## Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
  - Háková A., Klauďisová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
  - Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
  - Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
  - Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
  - Kolektiv (2018): Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Verze z července 2018.
  - MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
  - MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
  - Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
  - Polák P., Saxa A. (eds). (2005): Příkladný stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
  - Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
  - Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
  - Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje:  
<http://www.natura2000.cz>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>



## Přílohy

- Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit nacházejících se v zájmovém území
- Příloha 2: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

**Příloha 1:** Seznam evropsky významných lokalit nacházejících se v řešeném území.

<b>Kód</b>	<b>Typ lokality Soustavy Natura 2000</b>	<b>Název EVL</b>	<b>Rozloha (ha)</b>
CZ0610175	EVL	Baba a Belfrídský potok	86,7
CZ0613318	EVL	Babínský rybník	39,1
CZ0613695	EVL	Biskupice - kostel	0,03
CZ0613696	EVL	Biskupice - škola	0,04
CZ0623324	EVL	Bobrůvka	17,5
CZ0613004	EVL	Břevnický potok	3,8
CZ0620194	EVL	Čepičkův vrch a údolí Hodonínky	187,4
CZ0614053	EVL	Dářská rašeliniště	390,4
CZ0612133	EVL	Dědkovo	5,5
CZ0613809	EVL	Dívka	36,1
CZ0612134	EVL	Dolní rybník u Újezda	9,2
CZ0610514	EVL	Doubravníček	5,2
CZ0610030	EVL	Doupský a Bažantka	11,2
CZ0613319	EVL	Ficků rybník	1,1
CZ0610025	EVL	Habrová seč	91,5
CZ0610516	EVL	Hajnice	31,7
CZ0610022	EVL	Havranka	23,0
CZ0612135	EVL	Hodišovský rybník	5,2
CZ0610029	EVL	Horní Mrzatec	6,3
CZ0610145	EVL	Hroznětínská louka a olšina	16,7
CZ0614136	EVL	Chotáry	7,2
CZ0533303	EVL	Chrudimka	230,0
CZ0613321	EVL	Jankovský potok	128,3
CZ0610179	EVL	Jedlový les a údolí Rokytne	375,0
CZ0613698	EVL	Jeřišno-Heřmaň	0,04
CZ0614132	EVL	Kamenický rybník	3,7
CZ0610515	EVL	Kamenný vrch u Heraltic	2,3
CZ0612136	EVL	Kobylinec	0,5
CZ0613322	EVL	Koupaliště u Bohuslavic	5,0
CZ0614133	EVL	Kozének	19,9
CZ0615014	EVL	Louky u Černého lesa	19,1
CZ0610512	EVL	Lužný rybník	15,0
CZ0614137	EVL	Maršálka	8,1
CZ0613003	EVL	Maršovec a Čepička	12,4
CZ0613005	EVL	Martinický potok	27,4
CZ0614054	EVL	Na Oklice	60,2
CZ0613012	EVL	Na Ostrážné	1,7
CZ0613699	EVL	Náměšť nad Oslavou - zámeček	0,1
CZ0613816	EVL	Náměšťská obora	285,5

**Příloha 1: pokračování**

<b>Kód</b>	<b>Typ lokality Soustavy Natura 2000</b>	<b>Název EVL</b>	<b>Rozloha (ha)</b>
CZ0610517	EVL	Niva Doubravy	84,9
CZ0613009	EVL	Niva Fryšávky	35,3
CZ0613327	EVL	Nová Říše	53,1
CZ0612137	EVL	Obecník	4,8
CZ0612137	EVL	Opatovské zákopy	15,4
CZ0612139	EVL	Pod Kamenným vrchem	12,1
CZ0612140	EVL	Podvesník	20,6
CZ0612141	EVL	Ptáčovský kopeček	0,4
CZ0610519	EVL	Ranská jezírka	29,6
CZ0610412	EVL	Ransko	263,9
CZ0613328	EVL	Rašelinné jezírko Rosička	0,1
CZ0613002	EVL	Roštejnská obora	49,9
CZ0612143	EVL	Rybník u Zadního Zhořce	7,7
CZ0614052	EVL	Rybníky u Rudolce	49,4
CZ0614058	EVL	Rybníky V Pouštích	25,8
CZ0612145	EVL	Rychtářský rybník	6,0
CZ0623819	EVL	Řeka Rokytná	123,7
CZ0213067	EVL	Sázava	72,8
CZ0613333	EVL	Staviště	3,4
CZ0610513	EVL	Suché kopce	15,2
CZ0612149	EVL	Suché skály	5,2
CZ0613013	EVL	Šilhánky	5,7
CZ0615018	EVL	Šimanovské rašeliniště	4,8
CZ0613332	EVL	Šlapanka a Zlatý potok	245,4
CZ0612147	EVL	Špilberk	0,4
CZ0614059	EVL	Štíří důl - Řeka	92,6
CZ0610056	EVL	Švařec	13,9
CZ0613334	EVL	Trnava	225,0
CZ0613335	EVL	U Borovné	18,2
CZ0610005	EVL	U Hamrů	13,3
CZ0614135	EVL	U Miličovska	6,1
CZ0620132	EVL	Údolí Chlébského potoka	137,0
CZ0614134	EVL	Údolí Jihlavy	861,9
CZ0614131	EVL	Údolí Oslavy a Chvojnice	2339,1
CZ0613010	EVL	Údolí Svratky u Krásného	96,5
CZ0613336	EVL	V Kopaninách	0,8
CZ0614056	EVL	V Lisovech	30,5
CZ0610159	EVL	Velký Špičák	168,8

**Příloha 1: pokračování**

<b>Kód</b>	<b>Typ lokality Soustavy Natura 2000</b>	<b>Název EVL</b>	<b>Rozloha (ha)</b>
CZ0613338	EVL	Vetelské rybníky	45,0
CZ0610003	EVL	Vysoký kámen u Smrčné	242,1
CZ0615001	EVL	Zaječí skok	2,5
CZ0610170	EVL	Zhejral	154,1
CZ0614057	EVL	Znětínské rybníky	52,6
CZ0610401	EVL	Žákova hora	39,0
CZ0613700	EVL	Žďár nad Sázavou - garáže	0,02
CZ0214016	EVL	Želivka	1327,9

**Příloha 2:** Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.

---

Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

odbor druhové ochrany a  
implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
Polívkova 1026/15  
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014  
Č.j.: 73458/ENV/14  
3891/630/14

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**  
narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrowi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Veronika Vilímková,  
ředitelka odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 