

**AKTUALIZACE č. 4
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE
KRAJE VYSOČINA**

ODŮVODNĚNÍ

PŘÍLOHA č. 4

**VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ,
NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM
VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ**

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH DLE § 39 Odst. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KRAJE VYSOČINA

| Ozn. | Stanovisko uplatnil | Stanovisko | Vyhodnocení stanoviska |
|------|---|--|--|
| 1. | Český báňský úřad, Kozí 4, P.O.BOX 140, 110 01 Praha | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 2. | Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Ke Skalce 32, 586 04 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 3. | Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 15, 586 01 Jihlava 19. 5. 2020 | <p>S návrhem „Aktualizace č.4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území s odkazem na §30, §77 odst. 2,3,4,5 č. 258/2000 Sb., a §82 zákona odstavcem 2), písm. t) a č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a Nařízení vlády č. 272/2011Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění. se souhlasí</p> <p>KHS KV upozorňuje na povinnosti vyplývající z § 77 zákona č. 258/2000Sb. právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví, zejména pak:</p> <p>V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.</p> <p>Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Odůvodnění: Dne 1.4.2020 bylo na KHS KV doručeno oznámení Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru územního plánování a stavebního řádu o návrhu „Aktualizace č.4</p> | Vzato na vědomí, stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. KHS KV po prostudování předložených dokumentů, vydala k předmětnému dokumentu souhlasné stanovisko</p> <p>V dokumentu bylo provedeno větší množství změn. Byly provedeny změny v prioritách území. Dále bylo provedeno zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí. Došlo k úpravě ve vymezení některých rozvojových oblastí a os a rovněž ke změnám ve stanovených zásadách pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území.</p> <p>U koridorů silnic došlo ke změnám ve vymezení koridorů pro homogenizaci. Ve většině případů šlo o vypuštění koridoru v místech, kde již byla homogenizace provedena. Pouze ve dvou případech byly vymezeny nové koridory pro homogenizaci. Dále byly provedeny tyto změny ve vymezení koridorů pro automobilovou dopravu:</p> <p>Nově byly vymezeny následující obchvaty: Obchvat II/347 Čejov – Humpolec, obchvat II/379 a II/602 Velká Bíteš, Obchvat II/602 Velký Beranov včetně připojení Nových Domků</p> <p>Byla provedena změna vymezení následujících obchvatů: Přeložka II/353 Žďár nad Sázavou – Nové Veselí, Napojení na D1 Velké Meziříčí – východ, Jihlava – Stonařov, Přeložka II/388 Bystřice nad Pernštejnem – Rodkov.</p> <p>Byly provedeny změny v oblasti technické infrastruktury. Byly upraveny články, které se zabývají vymezením ploch a koridorů v územních plánech obcí, včetně podmínek využití území pro realizaci předmětné stavby. ZÚR vymezují plochu pro rozšíření jaderné elektrárny Dukovany.</p> <p>Pro krajinu lesní (článek 128), rybníční (článek 131) a lesozemědělskou harmonickou (článek 134) byly upraveny zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území.</p> <p>Byly provedeny změny ve vymezení veřejně</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | prospěšných staveb. Byly provedeny úpravy ve vymezení ploch a koridorů územních rezerv. | |
| 4. | Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 5. | Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 6. | Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 7. | Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 8. | Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury, oddělení územního plánu, nábřeží L. Svobody 12/22, 110 00 Praha 1 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 9. | Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče, Maltézské nám. 1. 118 11 Praha 1 19. 5. 2020 | Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, neuplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území žádné připomínky. Pouze upozorňujeme, že v Koordinačním výkrese jsou území s archeologickými nálezy zobrazena až od plochy 35 ha. To naprosto zkresluje informaci o jejich kvantitativním a prostorovém zastoupení v rámci území Kraje Vysočina. Doporučujeme upravit zobrazení území s archeologickými nálezy v grafické části takovým způsobem, aby tato skutečnost byla zřejmá, například jejich grafické vyjádření bodově. Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemáme k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KV další připomínky. | Území s archeologickými nálezy s plochou menší než 35 ha budou doplněna do koordinačního výkresu a zobrazena bodovou značkou. |
| 10. | Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6 20. 9. 2019 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 11. | Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2 14. 8. 2019 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 12. | Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 11. 5. 2020 | <p>Závazná část</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina následující stanovisko:</p> <p>Oblast ochrany a využití nerostných surovin S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme za podmínky zajištění maximálně možné ochrany výhradních ložisek nerostů a dobývacích prostorů.</p> <p>Oblast plynárenství a produktovodů S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme za podmínky doplnění trasy VTL plynovodu DN 200 Kojčice – Pelhřimov jako územní rezervy, popř. přímo jako koridoru.</p> <p>Oblast elektroenergetiky S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme bez připomínek.</p> <p>Odůvodnění</p> | <p>Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Základní zásady ochrany nerostných surovin jsou v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV stanoveny v kap. 5.1.1 Přírodní hodnoty území kraje.</p> <p>Dle ust. § 39 odst. 5) stavebního zákona se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu úprav provedený po veřejném projednání. Požadavku na doplnění trasy VTL plynovodu DN 200 Kojčice – Pelhřimov jako územní rezervy, popř. přímo jako koridoru nebude vyhověno, jelikož se nejedná o projednávanou část. Tento požadavek bude zařazen do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</p> <p>Změny, k nimž došlo od prvního veřejného projednání, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území Kraje Vysočina. Stále však platí naše stanovisko k návrhu pro první veřejné projednání ze dne 20. 9. 2019, požadující vést novou trasu koridoru pro zdvojení ZVN 400 Mírovka – Velká Bíteš mimo schválený prognózní zdroj vyhrazených nerostů – radioaktivních surovin č. 9105800 Věžnice. S návrhem trasy koridoru vvn 110 kV Jihlava Kosov – R Telč, procházejícím chráněným ložiskovým územím č. 20000000 Žatec a s výhradním ložiskem cihlářské suroviny č. 3200000 Žatec na Moravě, souhlasíme z důvodu pouhého zdvojení vedení ve stávající trase stávajícího jednoduchého vedení.</p> <p>Oblast plynárenství a produktvodů</p> <p>Do návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina požadujeme doplnit VTL plynovod DN Kojčice – Pelhřimov jako územní rezervu, popř. přímo jako koridor. Jedná se o VTL plynovod umožňující připojení Pelhřimova z druhého nezávislého zdroje (potřebný pro obnovu PN 25). Již v listopadu 2019 toto společnost E.ON Distribuce, a. s., požadovala zahrnout do aktuálně řešené změny ZÚR. Mapový podklad návrhu trasy VTL plynovodu DN 200 Kojčice – Pelhřimov zasíláme v příloze.</p> | <p>Úprava stávajícího koridoru pro zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka – Velká Bíteš, spočívá v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KrV v zaosnění koridoru na stávající vedení. Tato úprava byla v části koridoru dotčené plochou prognózního zdroje na základě uplatněného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ke společnému jednání vyjmuta z řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV již v dokumentaci pro veřejné projednání. V ploše prognózního zdroje je koridor ponechán ve stávající podobě dle platných ZÚR KrV. Nejedná se tedy o měněnou část ve smyslu ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2206 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy předmětem zpracování, projednání a vydání aktualizace zásad územního rozvoje jsou pouze měněné části.</p> <p>Nutnost pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV vyplynula z projednané a dne 21. 6. 2016 schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Součástí této zprávy byly požadavky na obsah a rozsah následně pořizované Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Záměry určené k prověření v rámci Aktualizace č. 4 byly stanoveny zejména na základě územně analytických podkladů Kraje Vysočina a obdržených požadavků oprávněných subjektů. Záměr VTL plynovod DN Kojčice – Pelhřimov nebyl krajskému úřadu, jakožto zpracovateli zprávy o uplatňování a pořizovateli zásad územního rozvoje, znám. V následném společném jednání o návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV rovněž nebyl požadavek na řešení předmětného záměru uplatněn.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit na ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí „aktualizace zásad územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“. Společnost E.ON Distribuce, a. s., požádala zahrnout předmětný záměr do Aktualizace č. 4 ZÚR KrV dopisem ze dne 8. 11. 2019, čili po veřejném projednání a po lhůtě stanovené dle ust. §39 odst. 2 stavebního zákona pro uplatnění stanovisek, námitek a</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | <p>Dále oznamujeme, že k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina pro opakované veřejné projednání platí původní stanovisko společnosti GasNet, s. r. o. ze dne 21. 6. 2017, ve kterém byl požadavek zanést do Aktualizace č. 4 ZÚR následující podněty:</p> <p>1. Výstavba nového VTL plynovodu DN 150 (propojení stávajícího VTL plynovodů DN 200 Bratčice – Ledec nad Sázavou a DN Vrbice – Světlá nad Sázavou). Tento propoj je důležitý z hlediska bezpečné a spolehlivé dodávky plynu pro danou oblast. Předpokládaná délka plynovodu je cca 1000 m.</p> <p>2. Rekonstrukce páteřního plynovodu DN 300 Květnov – Znojmo, se změnou stávajícího vedení trasy z důvodu vymístění plynovodu mimo zastavěné území.</p> <p>Tyto podněty jsou v souladu s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina.</p> <p>Oblast elektroenergetiky Návrh Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina nemá na ochranu elektroenergetických zařízení na území Kraje Vysočina žádný vliv.</p> | <p>připomínek k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Dle ust. § 39 odst. 5) stavebního zákona se upravený návrh projednává v opakovaném veřejném projednání v rozsahu úprav provedený po veřejném projednání. Z výše uvedených důvodů se k tomuto požadavku nepřihlíží. Tento požadavek bude zařazen do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Tato část odůvodnění stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Uváděné záměry jsou předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV.</p> <p>Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p> |
| 13. | Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 23. 9. 2019 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 14 | Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor ochrany veřejného zdraví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 15. | Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko | |
| 16. | Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 | <i>Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“):</i> | |

| | | | |
|--|--------------------|---|---|
| | <p>18. 9. 2019</p> | <p>Na základě ustanovení § 21 písm. k) ZPV je uplatňováno následující.</p> <p>I. Zpracované prohlášení dle § 10g odst. 5 ZPV uvedené v příslušných kapitolách Odůvodnění návrhu AZÚR č. 4 KrV neobsahuje dostatečné relevantní údaje pro validní naplnění citovaného ustanovení.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tzv. prohlášení, které má za úkol shrnout a zveřejnit závěry z provedeného posouzení vlivů AZÚR na životní prostředí, je zpracováno na základě ustanovení § 10g odst. 5 písm. a) až e) ZPV, jak již bylo uvedeno výše. V Odůvodnění návrhu AZÚR č. 4 KrV jsou uváděna chybná ustanovení a chybné názvy jednotlivých částí ve vazbě na toto prohlášení, a proto je nutné tyto odkazy a názvy jednotlivých částí upravit. - V rámci informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h, resp. zde nazváno jako „<i>Návrh ukazatelů pro sledování vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR KrV na životní prostředí</i>“ stále není uvedeno, jak často bude tzv. monitoring probíhat, kde tyto výsledky budou zveřejněny, rovněž není uveden závazek, že pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění těchto vlivů, o kterých bude následně informován příslušný úřad, dotčené orgány, přičemž pořizovatel rozhodne o změně koncepce. <p>Není vhodné pouze uvádět jaké monitorovací indikátory vlivů AZÚR na životní prostředí navrhla autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“) dle § 19 ZPV, ale je zásadní, aby pořizovatel jasně stanovil, zda plně převezme navržené monitorovací indikátory vlivů na životní prostředí, či tomu bude jinak a svůj postoj relevantně zdůvodnil.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V rámci informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, resp. zde uvedeno jako „<i>Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření</i>“ | <p>Do odůvodnění bude vložena nová kapitola:</p> <p>11. Prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. Kapitola bude obsahovat tyto podkapitoly:</p> <ul style="list-style-type: none"> 11.1. Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, 11.2. Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, 11.3. Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, 11.4. Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, 11.5. Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h. <p>Podkapitoly budou obsahovat buď text prohlášení nebo odkazy na příslušné kapitoly odůvodnění v souladu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu</p> <p>Číslování následujících kapitol bude náležitě posunuto.</p> <p>Návrh ukazatelů je nově zařazen do podkapitoly 11.5.</p> <p>Do podkapitoly budou doplněny údaje ze SEA s požadovaným komentářem.</p> |
|--|--------------------|---|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p><i>příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi“ je nezbytné doplnit údaje z vyhodnocení SEA, a tedy okomentovat, proč nebyly mezistátní konzultace provedeny, sdělit, v jakých případech se mezistátní konzultace konají a že tyto případy nebyly naplněny. Sdělení pořizovatele, že Kraj Vysočina nenavazuje na území některého ze sousedních států, není validní důvod pro nekonání mezistátního posuzování. Sousední státy mohou o tyto konzultace zažádat či autorizovaná osoba ve vazbě na možný přenos potenciálních vlivů na životní prostředí mohla vyhodnotit významný vliv na území sousedního státu. Proto je důvodné doplnit informace i ze zpracovaného vyhodnocení SEA.</i></p> <p>Ve vazbě na chybějící údaje pořizovatelem zpracovaného prohlášení je nutné dopracovat výše uvedené, a proto je žádoucí využít nové <i>„Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu“</i>, které naleznete: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSubor/125/MMR-2535-2020-3%20Prohl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD%20p%C5%99edkladatele%20koncepce%202020%2004%2014%20p%20odpis%20(1).pdf</p> <p>II. Nesrovnalosti mezi textovou částí vyhodnocení vlivů AZÚR č. 4 KrV na životní prostředí a veřejné zdraví a hodnotící částí přílohy č. 1.</p> <p>Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je uvedeno: <i>„Dle stanoviska MŽP (č. j. MZP/2019/710/101000) ze dne 17. 12. 2019 lze konstatovat, že úpravy provedené v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV po veřejném projednání nebudou mít významný vliv na životní prostředí, a proto je není nutné posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí. Úpravy se tak projevují pouze v hodnotící části (např. jako aktualizace výřezu z výkresu), kdy reflektují úpravy v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV, ale nemají vliv na závěry celého Vyhodnocení SEA.“</i> Nicméně není zřejmé, jaké úpravy výřezu</p> | <p>Metodické sdělení bude zohledněno. Bude doplněna nová kapitola: 11. Prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., která bude toto metodické sdělení plně respektovat.</p> <p>Ve stanovisku k veřejnému projednání bylo uvedeno, že se vyhodnocení již nemá v obsahu měnit, ale má pouze reagovat na změny provedené k opakovanému veřejnému projednání. Proto bude provedena pouze úprava výřezů v příloze 1.</p> <p>Pro větší přehlednost bude do textové části vyhodnocení doplněn seznam záměrů, u kterých došlo ke změně výřezu z důvodu změny v grafické části AZÚR 4 KrV.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>z výkresu byly provedeny na vazbě např. na rozšiřovaný koridor Nadzemní vedení VVN 110 kV Popovice nad Rokytnou – R Telč nebo na koridor Nadzemního vedení VVN 110 kV R Říčov – Popovice nad Rokytnou, který byl rovněž rozšiřován atd.</p> <p>III. Zásadní doporučení – Je nutné, aby plánované plochy a koridory byly v souladu se strategickými dokumenty stanovující hlavní cíle, opatření a požadavky v oblasti ochrany klimatu, a to zejména s Politikou ochrany klimatu v ČR. Z tohoto důvodu je žádoucí zahrnout zmíněný strategický dokument do seznamu použitých koncepcí a strategií ČR.</p> <p>IV. Doporučení – Ve vazbě na vydané stanovisko dotčeného orgánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny ze dne 18. září 2019 (č. j.: MZP/2019/710/7703), kde bylo upozorňováno na skutečnost, že příloha č. 1 vyhodnocení SEA neuvádí doplněnou územní rezervu Nadzemního vedení VVN 110 kV Golčův Jeníkov – hranice kraje do AZÚR, je vhodné uvést, že příloha č. 1 byla doplněna o zmíněnou územní rezervu ve vazbě na uvedení limitů využití území, nicméně nedošlo k relevantnímu naplnění Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, které uvádí: „<i>Následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů.</i>“ MŽP proto doporučuje doplnit „hodnocení“ této územní rezervy i o tuto úvahu. Sdělení autorizované osoby, že se jedná o územní rezervu, a proto nemůže dojít k potenciálním negativním vlivům je irelevantní. Je nutné, aby autorizovaná osoba upozornila pořizovatele již v této chvíli na možné budoucí vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, než bude převedena do návrhu. Tzn. je vhodné okomentovat, zda v budoucnu nedojde ke vzniku (významných) kumulativních či synergických vlivů atd.</p> <p><i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):</i> Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je uplatňováno následující.</p> <p>I. Posouzení vlivů AZÚR č. 4 KrV na evropsky významné</p> | <p>Při zpracování vyhodnocení SEA postupovala AO přesně dle seznamu strategií a koncepcí, který byl předán od MŽP.</p> <p>Politika ochrany klimatu v ČR bude přidána do seznamu použitých koncepcí a strategií ČR.</p> <p>K územní rezervě nadzemního vedení VVN 110 kV Golčův Jeníkov – hranice kraje bude doplněn komentář s upozorněním na případné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, včetně vlivů kumulativních a synergických.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>lokality a ptačí oblasti (dále jen „naturové posouzení“) obsahuje formální nedostatky.</p> <p>Odůvodnění: Naturové posouzení neobsahuje následující údaje požadované vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „kopii stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje“ (viz § 5 odst. 1 písm. a) bod 5. vyhlášky), 2. „porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu v případě jejich provedení“ (viz § 5 odst. 1 písm. l vyhlášky). <p><i>Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):</i></p> <p>Na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích je uplatňováno následující.</p> <p>MŽP nadále požaduje ve vazbě na vydané stanovisko dotčeného orgánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny (č. j.: MZP/2019/710/7703) v území doplnit textovou část a zakres ložiska nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků (ložisko nevýhradní) Velký Beranov – Kozlov zaujímající dva samostatně oddělené a geologickým průzkumem ověřené bloky zásob kvalitních zdrojů štěrkopísků.</p> <p>Odůvodnění: V souvislosti s uplatňováním zásad ochrany výhradních ložisek nerostných surovin v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích orgány územního plánování vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře</p> | <p>Zpracování naturového hodnocení bylo zahájeno před nabytím účinnosti vyhlášky č. 142/2018, a proto se na něj náležitosti v ní obsažené ještě nevztahují.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití. V této souvislosti MŽP upozorňuje, že za účelem naplňování zásad schválené Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (dále jen „státní surovinová politika“) bude ve smyslu ustanovení § 13 zákona o geologických pracích uplatňovat samostatné stanovisko k naplňování cílů výše zmíněné státní surovinové politiky. | |
| 17. | Regionální pracoviště Východní Čechy, Agentura ochrany přírody a krajiny, Jiráskova 1665, 530 02 Pardubice | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |
| 18. | Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy, Brněnská 39, 591 01 Žďár nad Sázavou | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |
| 19. | Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |
| 20. | Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, 130 00 Praha 3 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |
| 21. | Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1 | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | |
| 22. | Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, Rantířovská 94/22, 586 01 Jihlava | V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko. | . |
| 23 | Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 Odbor geologie 14. 5. 2020 | V souvislosti s obecným uplatňováním zásad územního rozvoje máme dvě zásadní požadavky: 1. Ložisko Velký Beranov – Kozlov, zaujímající dva samostatně oddělené a geologickým průzkumem ověřené bloky zásob kvalitních zdrojů štěrkopísků a registrovaného prognózního zdroje štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov – Měšín (zakreslené mj. v koordinačním výkresu č. II.1.A, 4. Aktualizace ZÚR Kraje Vysočina) požadujeme zařadit jako plochu nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin. Zdůvodnění: Ložisko štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov je významné, geologickým průzkumem ověřené ložisko štěrkopísků plánované do těžby. Kraj Vysočina je v současnosti zcela deficitní na těžbu ložisek štěrkopísků (v kraji se netěží žádné ložisko štěrkopísků). Zajišťování | Požadavek vymezit ložisko Velký Beranov – Kozlov jako plochu nadmístního významu v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV nebude akceptován. Nutnost pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV vyplynula z projednané a dne 21. 6. 2016 schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Součástí této zprávy byly požadavky na obsah a rozsah následně pořizované Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Záměry určené k prověření v rámci Aktualizace č. 4 byly stanoveny zejména na základě územně analytických podkladů Kraje Vysočina a obdržených požadavků oprávněných subjektů. Záměr vymezení plochy nadmístního významu pro ložisko nevyhrazeného nerostu Velký Beranov – Kozlov nebyl krajskému úřadu, jakožto zpracovateli |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>kraje štěrkopísky je provizorně řešeno dovozem nákladními automobily z velkých vzdáleností ze sousedních regionů (Pardubicko, Pohořelicko, dočasně Jindřichohradecko) a tím dochází k výraznému zdražení ceny suroviny v místě spojeném s výrazným dopravním zatížením místních komunikací dovozem suroviny ze sousedních regionů. V této souvislosti uvádíme, že v současné době je v kraji Vysočina těžen pouze stavební kámen, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, vápence pro zemědělské účely a cihlářské suroviny. Jak uvádí zpracovaná Regionální surovinová politika kraje Vysočina z roku 2003, je z důvodu výrazného deficitu štěrkopískových surovin zapotřebí počítat s využíváním nevýhradních ložisek a prognózních zdrojů štěrkopísků lokalizovaných na území kraje. Na tuto skutečnost jsme upozornili též v souhrnném stanovisku MŽP k této aktualizaci dopisem č. j.: MZP/2019/710/307 ze dne 4. února 2019.</p> <p>2. V souvislosti se zobrazováním objektů vztahujících se k předmětu ochrany podle výše citovaného zákona tak, jak je běžné v rámci zpracovávání této dokumentace (i v rámci jiných krajů) požadujeme omezit tyto objekty polygonem. Bloky zásob jak výhradních, tak i ložisek nevyhrazeného nerostu jsou těmito polygony vymezeny. V této souvislosti upozorňujeme, že zákres nejvýznamnějšího ložiska nevyhrazeného nerostu doporučeného k využití Velký Beranov – Kozlov je v koordinačním výkrese zcela překrytý nápisem. Zdůvodnění: V legendě Geologie a v celém koordinačním výkrese č. II.1. posledně projednávané dokumentace (4. Aktualizace zásad územního rozvoje Kraje Vysočina) nejsou zdroje nerostných surovin omezené polygonem, nýbrž pouze šrafou. Bloky zásob ložisek nerostů představují uzavřené polygony, způsob uvedený v legendě a v koordinačním výkrese ve stylu pouhé šrafy u ložisek výhradních a u ložisek nevyhrazeného nerostu</p> | <p>zprávy o uplatňování a pořizovateli zásad územního rozvoje, znám. V následném společném jednání o návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV rovněž nebyl požadavek na řešení předmětné plochy uplatněn. V této souvislosti je nutné upozornit na ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí „aktualizace zásad územního rozvoje... se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“. Vzhledem ke skutečnosti, že tento požadavek byl uplatňován až ve fázi veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, tedy v poslední řádné etapě pořízení aktualizace, a ve smyslu výše uvedeného, je nutné tento odmítnout. V opačném případě by nebylo fakticky možné, z důvodu prověřování dalších nových požadavků, proces pořízení aktualizace zásad územního rozvoje dokončit. Tento požadavek bude zařazen do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Bude upravena grafická reprezentace symbolů na plošně uzavřené polygony pro jevy nerostných surovin, aby lépe reprezentovaly plošný rozsah daných jevu, nápis překrývající ložisko bude posunut.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>je zcela nevyhovující a nepřehledný. Upozorňujeme, že zohledněné závěry a doporučení bylo uplatněno též v společném stanovisku MŽP ze dne 18. září 2019 pod č. j.: MZP/2019/710/7703 k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. V souvislosti se zobrazovanými objekty zdůrazňuje, že nejen ložiska nerostných surovin, ale i jejich prognózní zdroje jsou přírodními hodnotami území, a tedy potencionálními plochami pro těžbu nerostných surovin. Ochrana ložisek a zdrojů nerostných surovin je veřejným zájmem a s ohledem na jejich nepřemístitelnost musí být respektována a náležitě zobrazována ve všech řízeních týkajících se území a jeho využití.</p> <p>Klíčovými dokumenty k uplatnění našich požadavků jsou Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (tzv. státní surovinová politika) schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 a dále regionální (krajské) surovinové politiky/koncepce, které by měly odpovídat aktuálnímu stavu státní surovinové politiky, a to formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů/krajů. Dokument regionální surovinové politiky/koncepce, pokud je řádně aktualizován a veřejně projednán procesem SEA, je pak účinným nástrojem, který usnadňuje ochranu a strategii využití nerostných surovin na regionální a lokální úrovni při všech fázích územního plánování. Ve schválené Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů se mimo jiné v kapitole 3.1.1.2. uvádí „Problematika zdrojů stavebního kamene a štěrkopísků v jednotlivých částech ČR je podrobně rozpracována v regionálních surovinových koncepcích, které zpracovala ČGS pro potřeby všech krajských úřadů a které budou v návaznosti na schválení státní surovinové politiky aktualizovány formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů“ V kapitole 3.2.2 „Záměry v oblasti stavebních surovin“ se dále uvádí „Konkrétní dostupnost lokálních zdrojů stavebních surovin pro velké liniové stavby řeší detailně regionální surovinové koncepce“.</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>Důležité připomínky:</p> <p>1. V posuzovaných dokumentech jsou ne zcela dostatečně ošetřené některé věcné a právní návrhy v problematice postupného využívání nerostných surovin a jejich budoucí ochrany a významnosti. Ložiskové kapitoly se omezují pouze na taxativní výčet ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů, případně prvků jejich ochrany, zcela chybí vize jakékoliv koncepce rozvoje, jak je tomu u jiných kapitol (energetika, doprava, průmysl, životní prostředí apod.). Rozpracování ložiskové kapitoly je zcela nevyvážené vzhledem k rozsahu zpracování ostatních problémových okruhů (životní prostředí, doprava, energetika apod.).</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Zásady územní rozvoje a jejich aktualizace musí navrhnout taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (§15 odst. 1) horního zákona), při své činnosti vycházejí z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití (§13 odst.1 zákona o geologických pracích). Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu...“. Uvedená zákonná povinnost musí být ve vztahu k ložiskům nerostů dostatečně naplněna. Podle Zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) č. 183/2006 Sb., § 2, který definuje základní pojmy zákona, v odst. h) (cit.): „je plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí nebo více městských částí (...)“. OG MŽP je toho názoru, že nadmístního významu (tj. ovlivňujících území více obcí) jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů, tzn: všechna výhradní ložiska, výhradní ložiska nevyhrazených nerostů, ložiska nevyhrazených nerostů a registrované, schválené a evidované prognózy vyhrazených a nevyhrazených nerostů. Takto vymezené</p> | <p>Dle ust. § 39 odst. 5) stavebního zákona se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu úprav provedený po veřejném projednání. Připomínce nebude vyhověno, jelikož se nejedná o projednávanou část. Připomínka bude zařazena do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 stavebního zákona.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>plochy jsou plochami nadmístního významu jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území.</p> <p>Vedle této připomínky, která se vztahuje k tvorbě zásad územního rozvoje Kraje Vysočina z hlediska využívání výsledků geologických prací jako celku, upozorňujeme na závěr na jednu, která se týká zpracování 4. Aktualizace ZÚR (na tuto také očekáváme Vaši písemnou odpověď):</p> <p>2. Neshledáváme důvod, proč byla kapitola č. 4.3 v textové části ZUR ve smyslu vymezení ploch a koridorů pro biocentra a biokoridory na nadregionální úrovni – ÚSES a stanovování úkolů pro územní plánování celá předělaná a došlo bezdůvodně k vyškrtání klíčových tezí o ochraně surovinového potenciálu v ÚSES. Zde připomínáme, že pořizovatel a zpracovatel ZUR Vysočina v žádném případě nepracoval s dohodou uzavřenou mezi MPO a MŽP k řešení střetů ložisek nerostných surovin s prvky ÚSES ze dne 16.2.2009 č.j. 741/610/09(MŽP) a ze dne 5.3.2009 č.j. 7770/09/05100/05000(MPO).</p> <p>Bylo dohodnuto, že pořizovatel začlení do ZÚR níže uvedený text, který je v souladu s výše uvedenou Dohodou:</p> <p>- „Vymezení skladebných částí ÚSES v akt. č. 4 ZÚR kraje Vysočina a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.“</p> <p>Do části Úkoly pro územní plánování je navrhováno uvést:</p> <p>- „Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezení skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se</p> | <p>Dle ust. § 39 odst. 5) stavebního zákona se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu úprav provedený po veřejném projednání. Připomínce nebude vyhověno, jelikož se nejedná o projednávanou část. Připomínka bude zařazena do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 stavebního zákona.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin.“ Zdůvodnění: V ZUR vkládá regionální biocentra a biokoridory podle platných předpisů, přičemž skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP, rovněž na ložiscích nevyhrazeného nerostu, pak např. dočasným stanovením části ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. se základní ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku: Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.</p> <p>Poslední naše připomínka má charakter doporučení má obecný charakter a tím se vztahuje se též k 4.</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>Aktualizaci:</p> <p>3. V kapitole č. 9.2. „Vyčet hodnot z hlediska ochrany a využití nerostných surovin na straně 208 Odůvodnění</p> <p>4. Aktualizace ZUR Kraje Vysočina doporučujeme v souvislosti s ochranou a využíváním nerostných surovin doplnit a zejména upravit následující klíčové zásady v souvislosti s ochranou a využíváním nerostných surovin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. - Při využívání řešeného území respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území, využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná. - Respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny a při minimalizaci dopadů na zdraví obyvatel; těžbu orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady. - Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje), jejichž podrobná specifikace musí být v ZUR 4.akt. KrV uvedena, jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a tyto respektovat a zahrnout do územních plánů obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území - Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin. - Při vymezení ploch a koridorů zajistit dostatečnou | <p>Dle ust. § 39 odst. 5) stavebního zákona se upravený návrh a upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu úprav provedený po veřejném projednání. Připomínce nebude vyhověno, jelikož se nejedná o projednávanou část. Připomínka bude zařazena do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 stavebního zákona.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>ochranu výhradních ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Ložiska nerostných surovin jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované) a Z (zrušené).</p> <p>Upozornění:</p> <p>Toto stanovisko je uplatňováno vůči jednotlivým krajským úřadům na základě kompetencí ministerstva vyplývajících z ustanovení zákona 62/1988 Sb. v aktuálním znění (zákon o geologických pracích) a kompetencí vyplývajících z organizačního řádu ministerstva včetně oprávnění metodicky krajské úřady vést. Jeho závěry je třeba naplnit v rámci povinností vyplývajících z tohoto zákona jmenovitě §13 odst. 2. Cílem tohoto stanoviska stejně jakož i kontroly plnění</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | jeho závěrů je zajistit, aby územní plánování na krajské úrovni probíhalo v souladu s vládou schválenými záměry a cíli státní surovinové politiky a výsledky geologických prací. Dodržováním plnění povinností orgánů plánování vyplývajících z geologického zákona (§13 odst. 1) je podle tohoto ustanovení zákona a organizačního řádu ministerstva Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie. | |
|--|--|---|--|

B. VYHODNOCENÍ NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH DLE § 39 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KRAJE VYSOČINA

| Ozn. | Připomínku uplatnil | Připomínka | Vyhodnocení připomínky |
|------|---|---|---|
| 1. | Kraj Jihočeský, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 360 76 České Budějovice | Sousední kraj neuplatnil v zákonné lhůtě připomínku | |
| 2. | Kraj Jihomoravský, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 60182 Brno 21. 5. 2020 | A) odbor životního prostředí (OŽP) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, uplatňuje následující stanoviska: 1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání v tom smyslu, že nemá připomínky. 2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): | Vzato na vědomí Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>OŽP jako vodoprávní úřad příslušný dle ust. § 104 odst. 2 písm. d), § 107 odst. 1 písm. a) a 115 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) k předmětnému dokumentu „Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ nemá připomínky.</p> <p>3. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“): OŽP jako dotčený orgán v oblasti odpadového hospodářství příslušný dle ust. § 78 odst. 2 písm. v) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů k „Návru Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání nemá připomínky.</p> <p>4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je kompetentním orgánem k vydání stanoviska k zásadám územního rozvoje věcně příslušné Ministerstvo životního prostředí ČR ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.</p> <p>5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů. Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k „Návru Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání připomínky.</p> <p>B) odbor dopravy (OD) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako dotčený orgán ve věci řešení krajských silnic II. a III. třídy podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění k „Návru aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | <p>„Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání neuplatnil připomínky.</p> <p>C) odbor kultury a památkové péče (OKPP) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání neuplatnil připomínky.</p> <p>D) odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) po prověření předloženého návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsažených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) konstatuje následující: Z hlediska zájmů územního plánování OÚPSŘ k předloženému návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v rozsahu úprav provedených po veřejném projednání nemá připomínky.</p> | |
| 3. | <p>Kraj Pardubický, odbor strategického rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice</p> <p>23. 4. 2020</p> | <p>K předloženému návrhu aktualizace neuplatňujeme jako sousední kraj, ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona, žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění: V textové části odůvodnění návrhu aktualizace je popsáno prověření návaznosti jednotlivých záměrů i návazností prvků územního systému ekologické stability, vymezených v územně plánovacích dokumentacích obou krajů se závěrem, že koordinace je zajištěna (kromě dvou biokoridorů na území Správy CHKO).</p> | <p>Vzato na vědomí Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p> |
| 4. | <p>Kraj Středočeský, odbor regionálního rozvoje a investic, Zborovská 11, 150 21 Praha</p> | <p>Sousední kraj neuplatnil v zákonné lhůtě připomínku</p> | |
| 5. | <p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2, 140 00 Praha 4</p> <p>15. 5. 2020</p> | <p>K Aktualizaci č. 4 jsme se vyjadřovali v rámci veřejného projednání návrhu spisem č. j.: 001552/11300/2019 ze dne 18. září 2019, který i nadále zůstává v platnosti.</p> | <p>Vzato na vědomí. Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Oproti veřejnému jednání došlo z hlediska zájmů ŘSD ČR zejména k těmto dílčím změnám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z důvodu nesouhlasu vlastníků dotčených pozemků došlo k úpravě řešení mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice I/38 „MÚK Jihlava jih“. Upravené řešení nevyžaduje rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38, který je obsažen v platných Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina. Upravené řešení je sice méně komfortní, ale je ekonomičtější, má menší plošný dopad na území a stále ještě splňuje požadované parametry. Ke stejné úpravě došlo i u „MÚK Stonařov“ a ani zde není požadováno rozšíření stávajícího koridoru přeložky silnice I/38 v k. ú. Stonařov. Řešení jihovýchodního obchvatu Jihlavy zůstává nedotčeno. <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Vymezení trasy koridoru přeložky silnice I/388 v platných ZÚR KrV považujeme za stabilizované.</p> | |
|--|--|--|--|