

**AKTUALIZACE č. 4  
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE  
KRAJE VYSOČINA**

**ODŮVODNĚNÍ**

**PŘÍLOHA č. 3**

**VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ,  
NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATĚNÝCH PŘI VEŘEJNÉM  
PROJEDNÁNÍ**

## A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH DLE § 39 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KRAJE VYSOČINA

Ozn.	Stanovisko uplatnil	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
1.	Český báňský úřad, Koží 4, P.O.BOX 140, 110 01 Praha	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
2.	Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Ke Skalce 32, 586 04 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
3.	Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 15, 586 01 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
4.	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
5.	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
6.	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Žižkova 57, 587 33 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
7.	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
8.	Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury, oddělení územního plánu, nábřeží L. Svobody 12/22, 110 00 Praha 1	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko	
9.	Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče, Maltézské nám. 1. 118 11 Praha 1  19. 9. 2019	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, sděluje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území následující připomínky. ad. VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST ad. 4. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A	Vzato na vědomí, stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Stanovisko toliko potvrzuje dohodnutý způsob zapracování požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva kultury uplatněného v rámci společného jednání.

		<p>VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO</p> <p>ad 4.1 Dopravní infrastruktura  ad 4.1.1. Automobilová doprava  ad III. Ostatní silnice I. třídy  ad 70 odstavec b) koridory pro umístění nových staveb  b.8) obchvat Telč.</p> <p>MK nesouhlasí s vymezenou trasou obchvatu Telče a požaduje koridor odklonit jižním směrem od areálu poutního kostela sv. Jana Nepomuckého</p> <p>Dohoda: Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „pořizovatel“) uvedl, že s ohledem na nesouhlasné stanovisko MK a města Telč k vymezenému koridoru obchvatu bude tento koridor z dokumentace A4 ZÚR vypuštěn. Řešení obchvatu Telče tudíž zůstává pouze v platném Územním plánu Telč.</p> <p>Výrok: V upraveném návrhu připomínky zapracovány.</p> <p>Odůvodnění: Návrh respektuje připomínky MK a následnou dohodu ze dne 22.10.2018 (Zápis z jednání s Ministerstvem kultury ohledně vypořádání stanoviska ke společnému jednání).</p> <p><b>AD VÝROKOVÁ ČÁST A ODŮVODNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KV – GRAFICKÁ ČÁST</b></p> <p>MK požaduje doplnit do koordinačního výkresu vyznačení území s archeologickými nálezy. Dále MK požaduje definovat pojem „Památkově hodnotná města“.</p> <p>Dohoda: Zhotovitelé dokumentace ze společnosti Institut regionálních informací (dále jen „zhotovitel“) prověřili tyto požadavky s ohledem na měřítko zpracování a s tím související zobrazovací možnosti. Do koordinačního výkresu budou doplněny území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie s rozlohou nad 35 ha. Pojem „Památkově hodnotné město“ bude vypuštěn. Zákonný rámec Památkové péče poskytuje dostatek pojmů, resp. jevů sledujících stejný obsah jako vypouštěný pojem.</p> <p>Výrok: V upraveném návrhu jsou připomínky</p>	
--	--	---	--

		<p>zpracovány.</p> <p>Odůvodnění: Návrh respektuje připomínky MK a následnou dohodu.</p> <p>ad. DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVŮ Aktualizace č. 4 ZÚR KV NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ČÁST A (SEA) - GRAFICKÁ ČÁST</p> <p>ad. SEA – TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>MK požaduje v kapitole A doplnění vyhodnocení vlivů na kulturní dědictví a v kapitole C doplnit vyhodnocení podle vybraných sledovaných jevů pro úsek památkové péče, vč. vyhodnocení přínosu a shrnutí výsledků. MK požaduje uvádět výčet jednotlivých jevů památkové ochrany v příslušných kapitolách tak, aby bylo možné posoudit, zda jsou v rámci vyhodnocení zahrnuty aktuálně všechny. MK požaduje zpracovat veškeré jevy ve vztahu k identifikaci území včetně rozsahu území vedeného z hlediska zájmů památkové péče dle podkladů Národního památkového ústavu předaných pasportem při aktualizaci ÚAP. MK postrádá zohlednění Státní kulturní politiky 2015 – 2020 a Politiky architektury a stavební kultury.</p> <p>Dohoda: Bude provedena kontrola a případné doplnění jevů památkové ochrany v části A v kapitolách 3 a 4. Bude provedena kontrola a případné doplnění možných střetů jevů památkové ochrany a záměrů aktualizace ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v kapitole 7, doplnění jevů památkové ochrany do grafických výřezů vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v kapitole 7. Bude provedena kontrola a případné doplnění možných střetů jevů památkové ochrany a záměrů aktualizace v tabulkovém hodnocení v Příloze 1, doplnění jevů památkové ochrany do grafických výřezů vyhodnocení nových a měnících koridorů a ploch v Příloze 1. Do kapitoly 1.2 a 2 bude doplněno vyhodnocení strategií Státní kulturní politika 2015 – 2020 a Politika architektury a stavební kultury.</p> <p>Výrok: V upraveném návrhu připomínky zpracovány.</p> <p>Odůvodnění: Návrh respektuje připomínky MK a následnou dohodu.</p> <p>ad. DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVŮ Aktualizace č. 4 ZÚR KV NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ</p>	
--	--	---	--

		<p>ÚZEMÍ ČÁST A (SEA) - GRAFICKÁ ČÁST AD. VÝKRES Č. IV. P.1. VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ ZÚR KV MK požaduje samostatné zpracování výkresu „VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR KV NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VLIVY NA OSÍDLENÍ A KULTURNÍ HODNOTY“. MK požaduje vymežit a vyznačit veškeré limity ve vztahu k památkové péči včetně území s archeologickými nálezy, jako jevy indikační. Dohoda: Do grafické části SEA bude doplněn kartogram K.8 Ochrana kulturního dědictví s jevy památkové ochrany (viz příloha). Do výkresu P.1 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů budou doplněny jevy památkové ochrany. Jevy památkové ochrany: památky UNESCO, vesnické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny, národní kulturní památky, archeologická naleziště I. a II. kategorie s rozlohou nad 35 ha. Výrok: V upraveném návrhu jsou připomínky zapracovány. Odůvodnění: Návrh respektuje připomínky MK a následnou dohodu. Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.</p>	
10.	<p>Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6  20. 9. 2019</p>	<p>I. stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny: 1) Z důvodu naplnění veřejného zájmu na zajištění obranu a bezpečnosti státu Ministerstvo obrany v pozici dotčeného orgánu požaduje, aby v rámci dopravních staveb vymezených částmi koridoru jižně od Jihlavy došlo v navazujících řízeních k upřesnění lokalizace veřejně prospěšné dopravní stavby striktně mimo objekt důležitý pro obranu státu (k.ú. Rančířov, k.ú. Jihlava, k.ú. Pístov u Jihlavy). Realizací dopravní stavby nesmí být ohrožena funkčnost strategicky důležitého objektu pro</p>	<p>Do textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV bude doplněn požadavek na upřesnění koridoru veřejně prospěšné stavby DK01 pro přeložku silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice v navazujících řízeních mimo objekt důležitý pro obranu státu.</p>

		<p>obranu státu (CE 06-13-35, CE 06-13-52, CE 06-13-41) uplatněného v rámci jevu ÚAP - 107 (dle § 175 stavebního zákona) a vymezeného v souladu s § 29 odst. 2, písm. a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Pro jednoznačnost závazného limitu Ministerstva obrany pro navazující řízení výslovně žádáme, aby v textové části Odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV došlo k zapracování nutnosti respektování objektu důležitého pro obranu státu a nenarušení jeho funkčnosti v rámci VPS-I/38 (změna viz 7.4.1.1 Automobilová doprava-článek (66), bod b), podbod b.2) na str.148 Odůvodnění), případně aby byla obecně pro VPS a VPO uvedena formulace, že v navazujících řízeních při upřesnění koridorů a přesné lokalizaci veřejně prospěšných záměrů bude prokázáno, že nedojde k narušení objektů důležitých pro obranu státu a omezení jejich strategické funkčnosti, neboť důležitým veřejným zájmem je zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>2) Vzhledem k zásáhnutí, po společném jednání upraveného regionálního biokoridoru 1475, do ochranného pásma nesměrového majáku NDB – Bližná Kladeruby (změna viz 7.4.4 Změny v článku (106) bod Regionální biokoridor 1475 na str. 165 Odůvodnění) žádá Ministerstvo provedení nápravy ve výkresové části. V souladu se stanoviskem MO ke společnému jednání byl regionální biokoridor 1475 ve výkresové části návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje pro veřejné projednání situován mimo objekt důležitý pro obranu státu – Muniční sklad Kladeruby, ale částečně zasahuje do ochranného pásma NDB. Z důvodu nenarušení funkčnosti navigačního leteckého zařízení, zachování bezpečnosti letového provozu vojenského letectva (viz ÚAP jev 102a, původně jev 103) a zároveň v kontinuitě na Sp. zn.: 84482/2018-1150-OÚZ-BR Ministerstvo obrany žádá drobnou úpravu průběhu regionálního biokoridoru RK 1475 mimo OP NDB ve výkresové části.</p> <p>3) Vzhledem k částečnému zásáhnutí regionálního koridoru RK 455 do objektu důležitého pro obranu – muničního skladu VMS Dobronín (CE 06-08-04)</p>	<p>Vymezení regionálního biokoridoru RK 1475 Kramolínské bučiny – Kaňon Oslavy bude v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV upraveno v souladu s požadavky Ministerstva obrany ČR mimo ochranné pásmo nesměrového majáku NDB Bližná.</p> <p>Vymezení regionálního biokoridoru RK 455 Vysoký kámen – Dobronín bude v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV upraveno v souladu s požadavky Ministerstva obrany ČR</p>
--	--	--	---

		<p>uplatněného v rámci jevu ÚAP – jev 107 (dle § 175 stavebního zákona) v kontinuitě na změnu jeho průběhu (změna viz 7.4.4 Změny v článku (106), Biokoridory, bod RK 455 na str. 174 Odůvodnění) Ministerstvo obrany žádá provedení drobné úpravy ve výkresové části a to takto: odsunout RK 455 na vzdálenost 20 m od vnějšího oplocení VMK Dobronín</p> <p>4) S provozem muničního skladu souvisí ochrana využívané vojenské vlečky – sklady Dobronín (CE 06-08-06) uplatněné v rámci jevu ÚAP – jev 94 a dotčené také průběhem regionálního biokoridoru RK 455 (změna viz 7.4.4 Změny v článku (106) bod Regionální biokoridor 1475 na str. 165 Odůvodnění). Vzhledem k situaci, že bude v této části RK 455 upravován na základě výše uvedeného požadavku 3), žádáme současně ošetřit vymezení RK 455 z prostoru vojenské vlečky. Ministerstvo obrany žádá drobnou úpravu průběhu regionálního biokoridoru RK 455 ve výkresové části.</p> <p>K dalším částem řešení, které byly od společného jednání změněny, Ministerstvo obrany stanovisko neuplatňuje, neboť nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p> <p>z důvodu, že muniční sklad je chráněn dvojitým oplocením a vně tohoto oplocení musí v souladu platnou legislativou týkající se skladování munice (zák. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o báňské správě, prováděcí vyhláška Českého báňského úřadu č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, vnitřní předpis Vševojsk-5-2 Skladování munice a výbušnin) být do dané vzdálenosti odstraněny všechny porosty, udržován nehořlavý prostor (tzv. požárně bezpečnostní prostor). Proto je zřejmé, že současné umístění RK 455 je kolidující s danými skutečnostmi a tím také část zasahující do VMS a 20m vně oplocení VMS by byla pro účely využití biokoridoru nefunkční. Ministerstvo obrany žádá drobnou úpravu průběhu regionálního biokoridoru RK 455 ve výkresové části.</p> <p>II. připomínka</p> <p>1) Vzhledem k doplnění kapitoly Zvláštní zájmy po společném jednání do části Odůvodnění a systematizaci účinné k 1. 1. 2019 žádám o úpravu textu (ve smyslu</p>	<p>mimo prostor ve vzdálenosti 20 m od vnějšího oplocení objektu důležitého pro obranu státu VMS Dobronín.</p> <p>Vymezení regionálního biokoridoru RK 455 Vysoký kámen – Dobronín bude v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV upraveno v souladu s požadavky Ministerstva obrany ČR mimo prostor vojenské vlečky – sklady Dobronín.</p> <p>Požadavky Ministerstva obrany ČR na úpravu, resp. doplnění textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR</p>
--	--	---	--

		<p>níže uvedeného zkorigovaného stanoviska – změny žlutě podbarveny) v části Odůvodnění v kap. 9, 9.1 Zvláštní zájmy Ministerstva obrany České republiky za text shodný se skutečností:</p> <p>- zkorigované stanovisko s ohledem na systematizaci a souhrn všech zájmů a limitů na území KrV:</p> <p>1. Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení – trasa mikrovlnného spoje (ÚAP – původně jev 81 nově po změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. jev 82a). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí umístit a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>Do řešeného území zasahuje zájmové území anténních prvků na stanovišti Pohledecká skála a na stanovišti Rapotice (ÚAP – původně jev 81 nově po změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. jev 82a). Ve vymezeném území do 200 m od stanoviště anténních prvků nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí umístit a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>Dále se v řešeném území nachází v zájmovém území – zařízení elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území, stanoviště Svratouch a Klučovská hora (ÚAP – původně jev 81 nově po změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. jev 82a). Ve vymezeném území do 5 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm přesahující jako celek velikost 700 m; do 5 km od stanoviště nejsou přípustné stavby výkonných vysílačů, převaděčů, základnových stanic mobilních operátorů a podobných technologií v pásmu 1090 MHz. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí umístit a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1</p>	<p>KrV budou zapracovány. Do textové části odůvodnění bude doplněno schéma Zvláštních zájmů Ministerstva obrany jakožto souhrnná specifikace zájmů Ministerstva obrany ČR na území celého kraje. V případě požadavku na dopracování koordinálního výkresu bude přihlédnuto k měřítku zpracování zásad územního rozvoje 1:100 000 a s tím související možnosti zobrazení jednotlivých sledovaných jevů.</p>
--	--	---	--



		<p>zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, <del>jejímž jménem jedná SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</del></p> <p>Dále se v řešeném území nachází <del>ochranné pásmo</del> zájmové území nadzemního komunikačního vedení – <del>komunikační vedení včetně ochranného pásma</del> koridory RR směrů (ÚAP – původně jev 82 nově po změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. jev 82a). V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) s atributem 50 lze <del>vydat územní rozhodnutí</del> umístit a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, <del>jejímž jménem jedná SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</del> V území s atributem vyšším než 50 lze <del>vydat územní rozhodnutí</del> umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, <del>jejímž jménem jedná SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</del></p> <p>2. Část řešeného území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany – vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách LK TSA, LK TRA, MCTR (ÚAP – jev 102a), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze <del>vydat územní rozhodnutí</del> umístit a povolit nadzemní stavbu, výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení vn a vnn (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska MO-ČR <del>zastoupeného SNM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.</del> Dále zde platí prostorový limit v území, tj. maximální možná výška případné výstavby větrných elektráren 59 m n.t. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být</p>	
--	--	---	--

		<p>výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>V území je nutno respektovat Ochranná pásma letiště (dále jen OP) vojenského letiště Náměšť podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze umístit a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.</p> <p>Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto OP může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány.</p> <p>Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO ČR, OP vojenského letiště Náměšť – OOP Čj. 347-119/2013-4607 ze dne 9.5.2013)</p> <p>V území je nutno respektovat také související Hlukové OP letiště Náměšť (OOP Čj. MO 217491/2018-1216B, účinnost dne 23. července 2018)</p> <p>Uvnitř ochranného pásma hlukového vojenského letiště Náměšť není přípustné umístit a povolit nové stavby s trvalým pobytem osob, výstavbu nových bytů, zdravotnických, školských a rekreačních objektů s výjimkou staveb provozovatele letiště (zasahuje na k.ú. Hartvíkovic, Kladeruby nad Oslavou, Popůvky nad Jihlavou, Sedlec u Náměště nad Oslavou).</p> <p>Dále se v řešeném území nachází v ochranném pásmu letiště letištního úseku dálnice Měřín – letiště včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 102a), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním</p>	
--	--	--	--

		<p>letectví. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze <del>vydat územní rozhodnutí</del> umístit a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR <del>zastoupeného SNM MO, OOÚ5, odd. OÚZ Pardubice</del>. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. stělnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány.</p> <p>Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO-ČR).</p> <p>Část řešeného území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP – původně jev 103 nově po změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. jev 102a), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky.</p> <p>V území do vzdálenosti 5 km od stanoviště radaru lze <del>vydat územní rozhodnutí</del> umístit a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána.</p> <p>V území ve vzdálenosti 5-30 km od stanoviště radaru lze vydat územní rozhodnutí umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva</p>	
--	--	---	--

		<p>obranu. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>3. Dále se v řešeném území nachází objekt důležitý pro obranu státu včetně zájmového území MO (ÚAP – jev 107).</p> <p>Sledovaný jev je členěn následovně: objekt důležitý pro obranu</p> <p>Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu s ohledem na orientační zákres. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Toto vymezené území požadují do návrhu ÚP zakreslit jako plochu specifickou, určenou pro účely AČR a obranu státu (pokud nebude v rámci řešení územního plánu dohodnuto jinak).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochranné pásmo objektu důležitého pro obranu státu</li> <li>- vymezená území MO v okolí muničních skladů, vymezená území MO v okolí střelnic (tzv. ohrožený prostor),</li> </ul> <p>Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území (původně jev 114, jev 107) včetně území v šířce 50m od hranice vojenského objektu s ohledem na orientační zákres. Vymezené území MO v šířce 50 metrů od hranice objektů důležitých pro obranu státu není vždy zakresleno v grafických podkladech. Pro potřebu ÚAP je u některých objektů důležitých pro obranu státu nutné tyto dvě <del>OP</del>, vymezená území sloučit. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Upozorňuji, že v některých případech u významných vojenských objektů muničních skladů, střelnic apod., pokud dojde ke kolizi se zájmy MO ČR, budou vydávána nesouhlasná závazná stanoviska. Výstavba a výsadba může být omezena nebo zakázána.</p> <p>Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a obecně zapracovat do textové</p>	
--	--	---	--

		<p>části návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, konkrétně do části Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části – koordinačního výkresu. Zejména do koordinačního výkresu požadují doplnit významné vojenské objekty – muniční sklad Dobronín a střelnice Vílanec, muniční sklad Kladeruby n. Osl. a letiště Náměšť nad Osl. (včetně zakresleného zájmového prostoru okolí vojenského objektu), dále významné vojenské objekty v Rantířově jak již uvedeno výše.</p> <p>Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.</p> <p>4. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem budou s Ministerstvem obrany bude s MO-ČR, jehož jménem jedná SEM MO, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;</li> <li>- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);</li> <li>- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;</li> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;</li> <li>- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;</li> <li>- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;</li> <li>- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);</li> <li>- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;</li> <li>- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;</li> <li>- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;</li> <li>- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce,</li> </ul>	
--	--	--	--

		<p>elektrifikace, změna zařazení apod.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stavby vyšší než 30 m nad terémem, pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;</li> <li>- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.</li> </ul> <p>ČR – MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p> <p>2) Ministerstvo obrany žádá na základě kontroly koordinačního výkresu předloženého ve veřejném projednání o doplnění koordinačního výkresu o objekty důležité pro obranu státu v souladu s ÚAP – jev 107 (poskytovatelem bylo OdOÚZ Pardubice a OdOÚZ Brno). Pro jasnou orientaci doporučujeme navíc zpracovat samostatné schéma s názvem Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a doplnit jím kapitolu 9.1 v textové části Odůvodnění. Jedná se o souhrnnou specifikaci zájmů Ministerstva obrany na území celého kraje chráněná z úrovně Odboru ochrany územních zájmů SNM MO.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Ad I – Ministerstvo obrany u částí řešení, které byly od společného jednání změněny a zároveň byly v kolizi se zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, uplatnilo stanovisko v souladu s platnou legislativou. Odůvodnění je součástí jednotlivých bodů 1 až 4.</p> <p>Ad II – Ministerstvo obrany uplatnilo v rámci připomínek zpracování skutečného stavu zvláštních zájmů MO v textové části Odůvodnění a v souladu s vyhodnocením stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných při společném projednání trvalo na dopracování objektů důležitých pro obranu státu (viz ÚAP – jev 107) do koordinačního výkresu. Jednalo se o připomínky Ministerstvem obrany uplatněné v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění)</p>	
--	--	--	--

		ZÚR KrV. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.	
11.	Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2  14. 8. 2019	Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření. Zachovat priority ve smyslu udržitelného rozvoje území, podpory všestranného rozvoje směřujícího k prosperitě území, zejména rozvoji socioekonomických aktivit, hospodářských a obytných funkcí, a dále funkcí podporujících soudržnost společenství obyvatel.	Vzato na vědomí, stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.
12.	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1  20. 9. 2019	Závazná část Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění), uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina následující stanovisko:  Oblast ochrany a využití nerostných surovin S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme za podmínky zajištění maximálně možné ochrany výhradních ložisek nerostů a dobývacích prostorů.  Oblast plynárenství a produktvodů S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme za podmínky respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení.	Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Základní zásady ochrany nerostných surovin jsou v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV stanoveny v kap. 5.1.1 Přírodní hodnoty území kraje.  Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Požadavek na respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení vyplývá přímo ze zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

		<p>Oblast elektroenergetiky S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina souhlasíme za podmínky úpravy textové části odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění Oblast ochrany a využití nerostných surovin Předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR je rušení či zpřesňování některých koridorů či vymezení nových koridorů dopravní a technické infrastruktury a dále vymezení některých prvků Územního systému ekologické stability. Z těchto rozvojových záměrů dochází ke střetu s ložisky nerostných surovin v případě koridoru vvn 110 kV Jihlava Kosov – R Telč (s chráněným ložiskovým územím č. 20000000 Žatec a s výhradním ložiskem cihlářské suroviny č. 3200000 Žatec na Moravě). S návrhem trasy tohoto koridoru souhlasíme z důvodu pouhého zdvojení vedení ve stávající trase stávajícího jednoduchého vedení. V případě úpravy koridoru pro zdvojení ZVN 400 Mírovka - Velká Bíteš kontaktujícího schválený prognózní zdroj vyhrazených nerostů – radioaktivních surovin č. 9105800 Věžnice, který je ve správě organizace Diamo, s.p., je sice ve vyhodnocení připomínek po společném jednání konstatováno, že úprava tohoto koridoru nebude na území schváleného prognózního zdroje v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina provedena, v Koordinačním výkrese i ve výkrese ploch a koridorů však nová trasa koridoru stále přes tento prognózní zdroj vede. Proto požadujeme v grafické části dokumentace trasu koridoru upravit.</p> <p>V případě koridoru pro přeložku silnice II/388 Bystřice nad Pernštejnem – Rodkov, procházející chráněným ložiskovým územím č. 24040000 Rožná a č. 4002600 Rožná – PZO a zčásti zasahující i do dobývacího prostoru č. 10041 Rožná, jde pouze o drobnou úpravu</p>	<p>Viz níže</p> <p>Vzato na vědomí. Tato část odůvodnění stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění pojednávané dokumentace. Stanovisko toliko potvrzuje dohodnutý způsob zapracování požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu uplatněného v rámci společného jednání.</p> <p>Úprava stávajícího koridoru pro zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka – Velká Bíteš, spočívají v zaosení koridoru na stávající vedení, není řešena na území schváleného prognózního zdroje vyhrazených nerostů – radioaktivních surovin č. 9105800 Věžnice v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Předmětná část koridoru dotčená plochou prognózního zdroje byla na základě uplatněného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ke společnému jednání vyjmuta z řešení úpravy koridoru již v dokumentaci pro veřejné projednání. V ploše prognózního zdroje je koridor ponechán ve stávající podobě dle platných ZÚR KrV. Nejedná se tedy o měněnou část ve smyslu ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2206 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy předmětem zpracování, projednání a vydání aktualizace zásad územního rozvoje jsou pouze měněné části. Vzato na vědomí. Tato část odůvodnění stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění pojednávané dokumentace. Stanovisko toliko potvrzuje dohodnutý způsob zapracování požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu uplatněného v rámci společného jednání.</p>
--	--	--	--



		<p>stávajícího koridoru, která vůči původní trase do dobývacího prostoru nijak více nezasahuje. Proto s tímto záměrem souhlasíme.</p> <p>Nově vymezené prvky nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability se dostávají do kontaktu s ložisky a dobývacími prostory jen okrajově a v zanedbatelném rozsahu.</p> <p>Oblast plynárenství a produktovodů</p> <p>Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina je řešena v území, kde se nachází plynovody společnosti GasNet, s.r.o. I nadále požadujeme zanést do Aktualizace č. 4 ZÚR výstavbu nového VTL plynovodu DN 150 (propojení stávajících VTL plynovodů DN 200 Bratčice – Ledec nad Sázavou a DN150 Vrbice – Světlá nad Sázavou) a rekonstrukci páteřního plynovodu DN 300 Květnov – Znojmo, se změnou stávajícího vedení trasy z důvodu vymístění plynovodu mimo zastavěné území. Tyto podněty jsou v souladu s návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR kraje Vysočina, uvedených v kapitole 4.2.2. (101a) textové části uvedeného dokumentu, zveřejněného na Portálu územního plánování a stavebního řádu Kraje Vysočina.</p> <p>Dále požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Zároveň však požadujeme respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu. Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ZÚR (stavbách, opatřeních apod.) požadujeme zajistit si u společnosti GasNet, s.r.o., vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními.</p> <p>Předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina je i zpřesnění koridoru pro plánovaný VTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice – Příbor (PS 102 Bezměrov) společnosti NET4GAS, s.r.o. V této souvislosti upozorňujeme, že společnost NET4GAS, s.r.o., upouští od záměru realizace uvedeného plynovodu, což bylo deklarováno oficiálním dopisem na odbor územního plánování MMR z 12. 8. 2019 a rovněž konzultováno se</p>	<p>Vzato na vědomí. Tato část odůvodnění stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Uváděné záměry jsou předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV.</p> <p>Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Požadavek na respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení vyplývá přímo ze zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na zajišťování vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. ke konkrétním záměrům před zahájením přípravných a projektových prací je nad rámec zásad územního rozvoje.</p> <p>Do textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 bude doplněna informace společnosti NET4GAS, s.r.o. o upuštění od záměru realizace VTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice – Příbor vč. informace o nutnosti ponechání záměru v ZÚR KrV do doby aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.</p>
--	--	---	---

		<p>zástupci MPO i MMR. Nicméně do dob vypuštění tohoto záměru z PÚR ČR je dle názoru MMR a pořizovatelů ZÚR zapotřebí záměr držet v ZÚR. Pořizovatelé dotčených ZÚR Kraje Vysočina, Jihomoravského kraje a Olomouckého kraje již o této skutečnosti byli informováni.</p> <p>Dále upozorňujeme, že do ochranného pásma ropovodů (ve správě společnosti MERO ČR, a.s.) z aktualizací navrhovaných koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu zasahují 1) nadzemní vedení VVN 110 kV Golčův Jeníkov-hranice kraje, 2) zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka – Velká Bíteš – hranice Jihomoravského kraje a 3) obchvat II/602 Velká Bíteš. Souběhy a křížení tras lze řešit následně mimo úroveň ZÚR.</p> <p><b>Oblast elektroenergetiky</b></p> <p>Z hlediska vedení technické infrastruktury ve vazbě na plánované rozšíření jaderné elektrárny Dukovany máme následující připomínky:</p> <p>1. Připomínky k textové části odůvodnění, kapitoly 1.1 „Vyhodnocení souladu Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina s PÚR“, str. 13 – čl. (20a), 5.1. „Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR Kraje Vysočina obsažených ve Zprávě o uplatňování ZÚR“, str. 106 a 7.4.5 „Plochy pro výrobu elektrické energie“, str. 181</p> <p>Text v oddílu 1.1 k čl. (20a) „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť dle 2. aktualizace územní studie ověření lokalizace a rozsahu rozšíření jaderné elektrárny Dukovany, Amec Foster Wheeler, s.r.o., budou v tomto místě umístěna pouze podzemní vedení technické infrastruktury a solitérní objekt čerpací stanice, čímž nebudou podmínky pro migraci velkých zvířat narušeny.“ nahradit textem „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť v tomto místě budou umístěna převážně podzemní vedení technické infrastruktury, a např. solitérní objekt čerpací stanice; objekt MVE. Podmínky pro migraci velkých zvířat nebudou narušeny, popř. bude migrační prostupnost tohoto území zajištěna vhodnými migračními objekty“. Odůvodnění: Na základě upřesňování konkrétního technického řešení projektu mohou být v předmětném území umístěny rovněž</p>	<p>Vzato na vědomí, tato část stanoviska neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p> <p>Informace uvedené v kapitole 1.1 textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV budou uvedeny do souladu s informacemi vyplývajícími z hodnocení záměru Nového jaderného zdroje v procesu EIA a požadavkem Ministerstva průmyslu a obchodu.</p>
--	--	---	---

		<p>částečně nadzemní vedení technické infrastruktury (např. z důvodu konfigurace terénu, geologických podmínek) a v takovém případě by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (NJZ), včetně příslušného naturového hodnocení (v rámci tohoto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p>2. Připomínky k textové části odůvodnění, kapitola 7.4.5 „Plochy pro výrobu elektrické energie“, str. 180 V textu oddílu 7.4.5 nahradit číslice „2035 – 2037“ číslicemi „2045 – 2047“ a zrušit text „Záměrem tedy není ve skutečnosti rozšíření EDU spojené s nárůstem výroby elektrické energie, ale pouze zachování objemu výroby elektrické energie spojené s náhradou zastaralých bloků jaderné elektrárny za nové.“ Odůvodnění: Provozovatel stávající elektrárny uvažuje s jejím možným provozem až do období 2045 – 2047. Dle tohoto předpokladu tedy lze počítat s možností krátkodobého souběhu stávající elektrárny a prvního bloku NJZ, přičemž tato skutečnost byla součástí vyhodnocení a posouzení v rámci procesu EIA pro záměr NJZ v lokalitě Dukovany. O náhradu stávajících bloků se bude jednat až z dlouhodobého pohledu (po jejich odstavení a následném spuštění druhého bloku NJZ).</p> <p>3. Připomínky k textové části odůvodnění, kapitola 7.4.5 „Plochy pro výrobu elektrické energie“, str. 181 V textu oddílu 7.4.5 na straně 181 vložit za text „nové čerpací stanice“ text „objektem MVE“. Odůvodnění: Na základě upřesňování konkrétního technického řešení projektu se na trase vedení inženýrských sítí (potrubí odpadních vod) uvažuje s umístěním objektu malé vodní elektrárny (MVE). Tento požadavek byl součástí posouzení a vyhodnocení v rámci procesu EIA pro záměr NJZ v lokalitě Dukovany.</p> <p>4. Připomínky k textové části odůvodnění, kapitola 7.4.5 „Plochy pro výrobu elektrické energie“, str. 181 V textu oddílu 7.4.5 na straně 181 vložit za text „z vodní nádrže Mohelno“ text „vodovodní potrubí pro odpadní</p>	<p>Informace uvedené v kapitole 7.4.5 textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající předpokládané doby pro odstavování jednotlivých bloků EDU a případného souběhu EDU a nového jaderného zdroje budou uvedeny do souladu s požadavky Ministerstva průmyslu a obchodu.</p> <p>Informace uvedené v kapitole 7.4.5 textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se malé vodní elektrárny budou uvedeny do souladu s informacemi vyplývajícími z hodnocení záměru Nového jaderného zdroje v procesu EIA a požadavkem Ministerstva průmyslu a obchodu.</p> <p>Informace uvedené v kapitole 7.4.5 textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se křížení biokoridoru a technické infrastruktury budou uvedeny do souladu s informacemi vyplývajícími z hodnocení záměru Nového jaderného zdroje v procesu EIA a požadavkem</p>
--	--	---	---

		<p>vody“ a za text „jedná o“ vložit text „převážně“.</p> <p>Odůvodnění: Dle aktuálních poznatků bude biokoridor křížen rovněž převážně podzemním vodovodním potrubím odpadních vod. V případě možných nadzemních částí potrubních vedení by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, včetně příslušného naturového hodnocení (v rámci tohoto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p>5. Přípomínky k textové části odůvodnění, příloha 1; 5.1.4 „Civilizační hodnoty území kraje“, čl. (123)</p> <p>V textu oddílu 5.1.4 čl. (123) písm. f) nahradit text „výkonu 440“ textem „instalovaném elektrickém výkonu 4 x 510“. Odůvodnění: V současnosti činí instalovaný výkon každého bloku JE Dukovany 510 MW.</p>	<p>Ministerstva průmyslu a obchodu.</p> <p>V textové části odůvodnění bude opravena hodnota instalovaného výkonu EDU v souladu s požadavkem Ministerstva průmyslu a obchodu.</p>
13.	<p>Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7</p> <p>23. 9. 2019</p>	<p>V souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k pozměněným částem návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neuplatňujeme žádné připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí, stanovisko neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace</p>
14	<p>Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor ochrany veřejného zdraví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2</p>	<p>V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko</p>	
15.	<p>Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1</p>	<p>V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko</p>	
16.	<p>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10</p> <p>18. 9. 2019</p>	<p>Na základě ustanovení § 21 písm. k) ZPV je uplatňováno následující.</p> <p>1) V Odůvodnění návrhu AZÚR č. 4 KrV absentuje sdělení, jak předkladatel koncepce naplní/naplňuje zákonná ustanovení, na které MŽP upozornilo ve stanovisku k posouzení vlivů provádění AZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „stanovisko SEA“), a to: „Předkladatel je povinen postupovat dle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci se zpracovaným prohlášením. Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit</p>	<p>Prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude doplněno zpracovatelem, pořizovatelem jako předkladatelem koncepce se týká především odst. 5 písm. e). Jednotlivé části prohlášení budou vyjádřeny v těchto kapitolách odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- písm. a) v kap. 2.3</li> <li>- písm. b) v kap. 4</li> <li>- písm. c) v kap. 5.2</li> <li>- písm. d) v kap. 1.5</li> </ul>

		<p>sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí i ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona atd.“</p> <p>Odůvodnění:  Dle výkladu ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který upravuje postupy pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí má být ustanovení § 10g citovaného zákona přiměřeně použito. Z tohoto důvodu je vhodné zpracovat tzv. prohlášení (§ 10g odst. 5 v intencích stavebního zákona. Prohlášení dle výše citovaného zákonného ustanovení se skládá z následujících bodů: a) informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, b) informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, d) informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, e) informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.</p> <p>MŽP poukazuje na možnost, aby byly využity relevantní kapitoly odůvodnění návrhu, které vychází z příslušného ustanovení stavebního zákona a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jež by neměly být modifikovány a měly by odpovídat jak uvedenému ustanovení stavebního zákona, tak i druhé části přílohy č. 4 zmíněné vyhlášky. Jejich správné naplnění musí však obsahovat i závěry z procesu posuzování vlivů AZÚR č. 4 KrV na životní prostředí, nikoliv závěry pouze z pohledu územního plánování, aby bylo ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí validně naplněno.</p>	<p>- písm. e) v kap. 2.1.4 Návrh ukazatelů pro sledování vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR KrV na životní prostředí, která bude převzata z vyhodnocení SEA</p>
--	--	--	---

		<p>Část a) prohlášení lze považovat za splněnou v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“, pakliže bude řádně doplněna na základě vydaného stanoviska SEA a v něm uvedených informací.</p> <p>Část b) prohlášení se může objevit v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi“. Zde je však nutné doplnit informace i z Vyhodnocení vlivů AZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“), resp. z procesu SEA, a tedy okomentovat, proč nebyly mezistátní konzultace provedeny. Sdělit, v jakých případech se mezistátní konzultace konají, a že tyto případy nebyly naplněny.</p> <p>Část c) prohlášení může být naplněna v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“. Zde je vhodné uvést i závěry autorizované osoby z vyhodnocení SEA, že nebyly zjištěny takové vlivy na životní prostředí, které by implikovaly variantní řešení navrhovaných koridorů. Lze shrnout, že v rámci této kapitoly odůvodnění návrhu je žádoucí doplnit informace i z pohledu provedení procesu SEA návrhu AZÚR č. 4 KrV na životní prostředí.</p> <p>Část d) prohlášení lze považovat za naplněnou mj. i s ohledem na kapitoly odůvodnění návrhu zveřejňující stanoviska, vyjádření či připomínky, které byly v procesu pořizování ÚPD uplatněny, tzn. že i zde budou zveřejněny a vypořádány připomínky veřejnosti. Rovněž dle stavebního zákona je konáno veřejné projednání, kde je návrh pořizované ÚPD a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnosti představen.</p> <p>Část e) prohlášení. MŽP zde poukazuje na ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který mj. uvádí, že při posuzování zásad územního rozvoje na životní prostředí se postupuje dle stavebního zákona a ustanovení § 10h se použije obdobně. Legislativní termín obdobně je vykládán: „Jestliže se mají určité vztahy řídit v plném rozsahu</p>	
--	--	---	--

		<p>určitou právní úpravou, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „obdobně“. Z tohoto důvodu je již nutné v této fázi pořizování AZÚR č. 4 KrV stanovit průběh, jak bude tzv. monitoring probíhat (jak často bude sledování a rozbor vlivů na životní prostředí probíhat, jaké monitorovací ukazatele vlivů na životní prostředí budou používány, kde tyto výsledky budou shromažďovány a zveřejňovány, a dále musí obsahovat závazek, že pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a bude informován příslušný úřad, dotčené orgány a pořizovatel rozhodne o změně koncepce). Tento bod prohlášení bude validně naplněn pouze v rámci doplnění výše uvedených informací pořizovatelem zvolené kapitoly odůvodnění návrhu. Pakliže bude pořizovatelem stanoveno provedení monitoring, resp. jeho výsledky zveřejňovat v rámci Zprávy o uplatňování návrhu Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, je to samozřejmě možné, avšak i tak je nutné jednotlivé kroky monitoringu stanovit, aby mohl být následně prováděn a zveřejňován v rámci zmíněné Zprávy.</p> <p>MŽP doporučuje uvést v rámci každé zvolené kapitoly odůvodnění návrhu, která má suplovat prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, že se jedná o příslušný bod zmíněného prohlášení.</p> <p>2) Vyhodnocení SEA nedostatečně zareagovalo na provedené úpravy návrhu AZÚR č. 4 KrV po společném jednání. Prosíme o prověření, zda všechny provedené úpravy návrhu AZÚR č. 4 KrV se dostatečně promítly do vyhodnocení SEA či do jejích příloh (je vhodné doplnit do vyhodnocení SEA komentáře autorizované osoby pro další fázi pořizování AZÚR, a to pro veřejné projednání).</p> <p>Odůvodnění: Uvádíme, že to, co návrh koncepce řeší (navrhuje, mění), by mělo být též vyhodnoceno či případně okomentováno, proč nebylo hodnocení provedeno. Oba dokumenty by měly být konzistentní. Vyhodnocení SEA např. stále uvádí: „Vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR ČR nebylo</p>	<p>Autorizovaná osoba prověří, zda byly dostatečně promítnuty všechny úpravy návrhu AZÚR č. 4 KrV do vyhodnocení SEA a jeho příloh. A doplní komentář.</p> <p>Informace dle vymezení rozvojových oblastí a os bude ve vyhodnocení SEA upravena.</p>
--	--	--	---

		<p>Aktualizací č. 4 ZÚR KrV měněno. Ke změnám nedošlo ani ve stanovených zásadách pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území. (...), přičemž sdělujeme, že na základě stanoviska MŽP a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky došlo k úpravě výčtu katastrálních území ve vazbě na zmenšení rozvojové osy OSk 6 a též byla doplněna zásada pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území z hlediska ochrany přírody a krajiny na území Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy. Příkladmo můžeme též uvést nezohlednění (věcné úpravy návrhu uvedeného v Odůvodnění AZÚR č. 4 KrV) koridoru pro dvojité vedení 400kV Kočín – Mírovka atd.</p> <p>3) Příloha č. 1 vyhodnocení SEA neuvádí doplněnou územní rezervu Nadzemního vedení VVN 110 kV Golčův Jeníkov – hranice kraje do AZÚR.</p> <p>Odůvodnění:  Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí uvádí: „Územní rezerva je stavebním zákonem (§ 36, odst. 1) definována jako plocha nebo koridor, ve kterém ZÚR ukládají prověřit potřebu a plošné nároky stanoveného funkčního využití, přičemž ve vymezené ploše (koridoru) jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace ZÚR. Podle téhož odstavce SZ se stanovené využití územní rezervy neposuzuje. Otázka (ne)posouzení rozsahu vymezení plochy nebo koridoru územní rezervy není SZ jednoznačně zodpovězena. SZ tento aspekt výslovně neuvádí a je tedy otázkou výkladu tohoto ustanovení, zda a jakým způsobem vymezení ploch a koridorů územních rezerv v rámci posuzování vlivů koncepce PÚR ČR nebo ÚPD reflektovat. V zájmu naplnění požadavku na posouzení koncepce jako celku ZOPV (§ 10e) lze doporučit identifikaci významných „environmentálních“ limitů využití území ve vymezené ploše nebo koridoru územní rezervy, které mohou být uvažovaným budoucím způsobem využití, pro který je územní rezerva vymezena, ovlivněny.</p>	<p>V případě 400kV Kočín – Mírovka se nejednalo o věcnou změnu, ale pouze o zajištění souladu mezi textovou a grafickou částí ZÚR.</p> <p>Doplněná územní rezerva Nadzemního vedení VVN 110 kV Golčův Jeníkov – hranice kraje do AZÚR je v Příloze č. 1 uvedena pod názvem „Nadzemní vedení VVN 110 kV napojení Středočeského kraje“.</p>
--	--	--	---



		<p>Následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů. Výsledek tohoto hodnocení však nemůže (s ohledem na výše uvedené ustanovení SZ) mít vliv na závěrečné doporučení autorizované osoby, zda z hlediska vlivů na životní prostředí lze s koncepcí jako celkem souhlasit. Po formální stránce je vhodné prezentovat hodnocení územních rezerv v samostatné příloze textové části dokumentace. Ve výkresové části dokumentace se územní rezervy nezobrazí.“</p> <p>Ve vazbě na uvedení střetů ostatních územních rezerv s limity využití území je vhodné i doplněnou územní rezervu uvést do příslušné přílohy vyhodnocení SEA.</p> <p>Rovněž doporučujeme ve vazbě na citovanou pasáž z metodického doporučení provést vyjma uvedení střetů s limity využití území u všech územích rezerv i úvahu o významnosti možných budoucích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Provedené „zhodnocení“ poukazuje na budoucí minimalizační opatření, nicméně je vhodné např. okomentovat, zda v budoucnu nedojde ke vzniku (významných) kumulativních či synergických vlivů atd.</p> <p>4) Nekonzistentnost Odůvodnění návrhu AZÚR č. 4 KrV po provedeném společném jednání.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na základě stanoviska Ředitelství silnic a dálnic České republiky, stanoviska Ministerstva kultury byl vypuštěn koridor pro obchvat Telče, který mj. požadovalo vyjmout i MŽP ve svém stanovisku SEA. Je nutné uvést, že koridor pro obchvat Telče stále figuruje v odůvodnění návrhu této AZÚR např. v kapitole „1.1 VYHODNOCENÍ SOULADU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KRAJE VYSOČINA S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE“ ve smyslu: „Aktualizace č. 4 ZÚR KrV požadavek splňuje. Aktualizace č. 4 ZÚR KrV navrhla rozvoj dopravní infrastruktury (obchvaty Telče a Velké Bíteše) v rámci rozvojové osy OSk 2 Jihlava – Třebíč – Telč a OS5 Praha – Jihlava – Brno, (...)“ atd.</p> <p>Je vhodné podotknout, že vyhodnocení SEA rovněž v některých částech tento obchvat Telče uvádí, přičemž by mělo poukazovat pouze na: „ZÚR stanovují pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat umístění obchvatu</p>	<p>Nekonzistentnost bude prověřena a problémy budou odstraněny.</p> <p>Výskyt pojmu „Telč“ ve vyhodnocení SEA byl prověřen. Pojem byl nalezen 63x a vždy ve spojení s vymezením nadzemního vedení nebo v případě zmíněného úkolu.</p>
--	--	--	---

		<p>města Telč v technických parametrech silnice I. třídy“.</p> <p>Nicméně z přílohy č. 1 zpracované k vyhodnocení SEA byl obchvat Telče a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyjmut.</p> <p>5) Prohlášení MŽP k přístupu pořizovatele AZÚR č. 4 KrV k vydanému stanovisku SEA.</p> <p>Dne 7. 1. 2019 vydalo MŽP v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 stavebního zákona a s ustanovením § 10g ZPV souhlasné stanovisko SEA s požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady realizace AZÚR na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000. Dle vypořádání stanoviska SEA nebyly převážně zohledněny navržené požadavky konkrétní plochy a koridorů, které byly určeny pro úkoly územního plánování obcí či pro relevantní oddíly návrhu AZÚR č. 4 KrV. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování provedení vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 ZPV identifikovala potenciální „rizikové záměry“, u kterých se domnívala, že je nutné navrhnout určité požadavky na minimalizaci identifikovaných vlivů, jelikož mohou mít potenciální negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, a proto je i příslušný úřad, MŽP převzal do stanoviska SEA. Pakliže dochází pořizovatelem k zobecnění požadavků, resp. opatření na minimalizaci těchto zjištěných vlivů a tyto požadavky již nejsou vztaženy ke konkrétním plochám a koridorům, domníváme se, že nelze tvrdit, že bude zajištěna totožná míra ochrany životního prostředí tak, jak by byla zajištěna při ochraně konkrétního území u konkrétní plochy a koridorů. Je nutné, aby autorizovaná osoba, resp. posuzovatel plně spolupracoval s pořizovatelem či projektantem navrhované ÚPD. Pakliže jsou posuzovatelem navrhovány požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví, musí pořizovatel posuzovateli jasně sdělit, že takto navržené požadavky nebudou moci být převzaty do návrhu pořizované ÚPD, a to z určitých důvodů. Při neupozornění na tuto skutečnost není schopna pořizovaná AZÚR reflektovat závěry procesu posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí, resp. závěry stanoviska SEA. Tento proces se následně jeví pouze</p>	<p>Navržené požadavky byly zohledněny v kap. 2.3 odůvodnění: „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly</p>
--	--	---	--

		<p>jako formální procedura bez jakéhokoliv přínosu pro ochranu životního prostředí k zachování udržitelného rozvoje území ve vztahu k pilíři životního prostředí. Pakliže na základě dobré spolupráce posuzovatele a pořizovatele či projektanta jsou již veškeré požadavky na ochranu životního prostředí, resp. na minimalizaci identifikovaných vlivů do návrhu ÚPD zapracovány, nemusí již posuzovatel navrhovat totožná již zapracovaná opatření, a tudíž orgán SEA nebude stanovovat další požadavky na minimalizaci vlivů koncepce na životní prostředí, protože bude znát, že jsou dostatečně a vhodně v platných zásadách územního rozvoje zapracovány.</p> <p>Též je nutné uvést, že vyhodnocení SEA obsahuje kapitolu „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“, která by měla obsahovat pouze takové požadavky, které mohou být zapracovány do návrhu koncepce (resp. do výrokové části AZÚR).</p> <p>Lze uzavřít, že MŽP jako orgán SEA vydávající stanoviska k pořizovaným zásadám územního rozvoje a jejím aktualizacím všech krajů v České republice může uvést, že mnozí pořizovatelé jsou schopni do výrokové části zapracovat cíle ochrany životního prostředí či požadavky na minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví u navrhovaných konkrétních ploch a koridorů v podrobnosti zásad územního rozvoje jako úkoly pro územní plánování obcí atd.</p> <p>6) Obecné sdělení pro pořizovatele Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.</p> <p>V rámci pořizování AZÚR č. 4 KrV dochází k vyjmutí několika cílů ochrany životního prostředí z výrokové části na základě stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy. Lze upozornit, že obdobný přístup, pakliže by byl uplatňován i u jiných stanovisek dotčených orgánů, které hájí jiný veřejný zájem než je zájem na ochraně životního prostředí, by byl nežádoucí pro ochranu životního prostředí i ve vazbě na již schválené, tedy v tuto chvíli ukončené pořizovací procesy aktualizací Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Je možné</p>	<p>Pořizovatelem vzato na vědomí.</p>
--	--	---	---------------------------------------

		<p>poukázat např. na Aktualizaci č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, kde MŽP jako příslušný úřad pro vydání stanoviska SEA § 10g ZPV vydalo souhlasné stanovisko bez dalších požadavků na minimalizaci možných vlivů na životní prostředí, jelikož již platné zásady územního rozvoje po provedení několika aktualizací obsahovaly cíle ochrany životního prostředí, které byly postupem času uplatňovány dotčenými orgány hájící veřejný zájem na ochraně životního prostředí a následně byly projektanty zapracovány do výrokové části Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Proto MŽP jako orgán SEA již nemusel uplatňovat další požadavky na minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jelikož dostatečná ochrana pro životní prostředí v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje měla být zajištěna. Při možném odstraňování dalších cílů ochrany životního prostředí při pořizování následujících aktualizací Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina budou uplatňovány v rámci stanovisek dotčených orgánů opětovné požadavky ve vazbě na hájení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Rovněž lze podotknout, že právě vyhodnocení vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území, resp. na životní prostředí či na lokality soustavy Natura 2000 je důležitý proces pro udržení stability životního prostředí (včetně lokalit soustavy Natura 2000) ve vztahu k ostatním pilířům udržitelného rozvoje. Nejedná se tedy o formální proceduru bez přínosu pro životní prostředí.</p> <p>Rovněž lze v této souvislosti poukázat na zákon č. 2/1969, Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou explicitně uvedeny kompetence ústředních orgánů státní správy.</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):</p> <p>I. Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je uplatňováno následující.</p> <p>1) Nezohlednění vyhlášky č. 142/2018, o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech</p>	<p>Zpracování hodnocení bylo zahájeno před nabytím účinnosti vyhlášky č. 142/2018, a proto se na něj náležitosti v ní obsažené ještě nevztahují.</p>
--	--	---	--

		<p>hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“) při zpracování posouzení vlivů AZÚR č. 4 KrV na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „naturové posouzení“).</p> <p>Odůvodnění: Na str. 23 naturového posouzení je uvedeno: „Pozn.: Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce a dotčené předměty ochrany EVL byla v souladu s metodikou stanovena bez ohledu na územní rezervy. V případě územní rezervy pro obchvat Žďírce nad Doubravou je však vhodné uvést, že u případného záměru v její ploše nelze významně negativní vliv na EVL vyloučit.“ Podle § 5 odst. 1 písm. f) vyhlášky má být skutečně součástí naturového posouzení „upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v zásadách územního rozvoje“, ale rozhodně nemá být minorizováno na úroveň pouhé poznámky. Tím spíše v případě, jako je tento, kdy nelze vyloučit významně negativní vliv na EVL. Vzhledem k uvedenému považujeme za patřičné převést uvedenou poznámku do formy samostatné kapitoly.</p> <p>V naturovém posouzení rovněž schází následující údaje požadované vyhláškou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Údaje o návštěvě dotčeného území a případně odůvodnění, proč nebyly provedeny – § 5 odst. 1 písm. g) vyhlášky.</li> <li>- Údaje o provedených konzultacích a jejich závěrech – § 5 odst. 1 písm. h) vyhlášky.</li> <li>- Porovnání variant s a bez realizace zmírňujících opatření – § 5 odst. 1 písm. l) vyhlášky.</li> </ul> <p>2) Naturové posouzení dostatečně nezareagovalo na provedené změny návrhu AZÚR č. 4 KrV po společném jednání. Prosíme o prověření, zda skutečně všechny provedené úpravy návrhu AZÚR č. 4 KrV se dostatečně promítly do naturového posouzení.</p> <p>Odůvodnění: Níže uvedené změny nebyly promítnuty do naturového posouzení. V naturovém posouzení by mělo být minimálně uvedeno, zda tyto změny mohou mít vliv na lokality soustavy Natura 2000, případně pokud vliv</p>	<p>Vyhodnocení územní rezervy pro obchvat Žďírce nad Doubravou bude prověřeno a případně upraveno.</p>
--	--	---	--

		<p>nebude vyloučen, má být také provedeno konkrétní posouzení jejich vlivu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Článek 55. byl zrušen na základě stanoviska Ředitelství silnic a dálnic České republiky ze dne 10. 8. 2018, v souladu se stanoviskem Ministerstva kultury České republiky, odboru památkové péče ze dne 7. 8. 2018, jedná se o vypuštění dodatečně vloženého obchvatu Telče – věcná úprava.</li> <li>- Článek 56. byl zrušen z důvodu vypuštění dodatečně vloženého obchvatu Telče, jedná se o vrácení původního úkolu pro územní plánování prověřit a stabilizovat tento obchvat – věcná úprava.</li> <li>- Článek 63. byl zrušen na základě stanoviska Ministerstva dopravy České republiky, odboru infrastruktury, oddělení územního planu ze dne 10. 8. 2018 a Ředitelství silnic a dálnic České republiky ze dne 10. 8. 2018, jedná se o vypuštění dodatečně vloženého zúžení koridoru pro obchvat obce Sazomín – věcná úprava.</li> <li>- Článek 64. byl změněn na základě požadavku obce Martinice ze dne 7. 8. 2018, jedná se o úpravu šířky koridoru územní rezervy – věcná úprava.</li> <li>- Článek 77a. byl vložen na základě pokynu pořizovatele ze dne 18. 2. 2019, jedná se o úpravu šířky koridoru homogenizace na silnici II/399 – věcná úprava.</li> <li>- Článek 146. (...), dále byla na základě stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 18. 12. 2018 doplněna územní rezerva pro nadzemní vedení vvn 110 kV Golčův Jeníkov – hranice kraje směr Čáslav – věcná úprava.</li> </ul> <p>II. Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a s) ZOPK je uplatňováno následující. Z hlediska působnosti k vymezení a hodnocení nadregionálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) MŽP souhlasí se změnami vymezení nadregionálního ÚSES navrhovanými v rámci AZÚR č. 4 KrV. Změny, resp. prostorové úpravy vymezení ploch nadregionálních biocenter ÚSES respektují podklad MŽP poskytnutý prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky. Dílčí změny vymezení koridorů</p>	<p>Bude prověřeno, nicméně naturové posouzení na zrušení článku 55. reagovalo. Obchvat Telče není nadále hodnocen.</p> <p>Bude prověřeno, nicméně naturové posouzení na zrušení článku 56. reagovalo. Obchvat Telče není nadále hodnocen.</p> <p>Bude prověřeno, nicméně naturové posouzení na zrušení článku 63. reagovalo. Obchvat Sazomína není nadále hodnocen.</p> <p>Bude prověřeno, nicméně naturové posouzení na změnu článku 64. reagovalo. Zúžení koridoru v obci Martinice je hodnoceno.</p> <p>Hodnocení koridoru homogenizace na silnici II/399 bude doplněno.</p> <p>Reakce byla prověřena, naturové posouzení na článek 164. reagovalo. Daná územní rezerva je hodnocena pod názvem Napojení na Středočeský kraj Skryje.</p>
--	--	---	---

		<p>nadregionálních biokoridorů ÚSES, resp. jednotlivých větví těchto biokoridorů, jsou provedeny na základě studie „Plán regionálního územního systému ekologické stability Kraje Vysočina“ (dále jen „Plán“) pořízené Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství. Vymezení biokoridorů nadregionálního ÚSES a jeho úpravy pořizovatel Plánu spolu se zhotovitelem konzultoval s MŽP, odborem obecné ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):</p> <p>Na základě ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) a § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF je uplatňováno následující.</p> <p>MŽP sděluje, že došlo k vysvětlení požadovaného rozsahu záboru pro výstavbu "Rozšíření jaderné elektrárny Dukovany", včetně doplnění informace o předpokládaných trvalých záborech zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Záměrem dojde k trvalému záboru ZPF v rozsahu cca 101 ha. Dojde též k dotčení bonitně nejkvalitnějších půd v I. a II. třídě ochrany, jejichž odnětí je možné pouze v případě výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Rozšíření jaderné elektrárny Dukovany je bezesporu takovýmto převažujícím veřejným zájmem.</p> <p>Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o geologických pracích“):</p> <p>Na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích je uplatňováno následující.</p> <p>V návaznosti na expertní vyjádření České geologické služby (dále jen „ČGS“) pod č. j.: 441/19/169*SOG-441/173/2019 ze dne 12. března 2019 a na vyjádření MŽP k žádosti o předání údajů o území ložisek nevyhrazeného nerostu požadovaných ve stanovisku MŽP k návrhu AZÚR č. 4 KrV pod č. j.: MZP/2019/710/307 ze dne 4. února 2019, požadujeme</p>	<p>Zákres ložiska nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov a registrovaného prognózního zdroje štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov – Měšín bude doplněno do koordinačního výkresu.</p>
--	--	--	---

		<p>do AZÚR č. 4 KrV a jeho Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území doplnit textovou část a zakres ložiska nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků (ložisko nevyhradní) Velký Beranov – Kozlov, zaujímající dva samostatně oddělené a geologickým průzkumem ověřené bloky zásob kvalitních zdrojů štěrkopísků. S ohledem na skutečnost, že v současné době není v Kraji Vysočina využíváno žádné obdobné ložisko, doporučujeme do AZÚR č. 4 KrV zařadit ložisko Velký Beranov – Kozlov jako plochu nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin. Rovněž doporučujeme do koordinčního výkresu doplnit zakres registrovaného prognózního zdroje štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov – Měšín.</p> <p>Odůvodnění:  Dle sdělení ČGS je v současné době v Kraji Vysočina těžen pouze stavební kámen, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu vápence pro zemědělské účely a cihlářské suroviny. Dle téhož posouzení je deficitní stav zajišťování kraje štěrkopískem prozatím částečně řešen dovozem nákladními automobily z velkých vzdáleností ze sousedních regionů (Pardubicko, Pohofelicko, dočasně Jindřichohradecko) a tím dochází k výraznému zdražení 1 prodejní tuny suroviny na místě určeném a rovněž k výraznému dopravnímu zatížení místních komunikací dovozem suroviny ze sousedních regionů a zbytečnému zatěžování dopravní infrastruktury. Dle odkazu na Regionální surovinovou politiku Kraje Vysočina z roku 2003 je z důvodu výrazného deficitu štěrkopískových surovin zapotřebí počítat s využíváním nevyhradních ložisek a prognózních zdrojů štěrkopísků lokalizovaných na území tohoto kraje. Oba zákresy (jak nevyhradního ložiska štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov a registrovaného prognózního zdroje štěrkopísků Velký Beranov – Kozlov – Měšín spolu s aktualizovanou tabulkou nevyhradních ložisek na území Kraje Vysočina) jsou zaslány v příloze tohoto stanoviska. Tyto doplňující zákresy souvisí s poskytnutím zákresů od ČGS (č. j.: 441/19/169*SOG-441/173/2019" ze dne 12. března 2019) a MŽP (č. j.: MZP/2019/710/307 ze dne 4. února 2019) k AZÚR č. 4 KrV. Detailnější</p>	
--	--	--	--



		informace k tomuto typu ložisek je možné vyžádat u ČGS, oddělení ložiskové geologie.	
17.	Regionální pracoviště Východní Čechy, Agentura ochrany přírody a krajiny, Jiráskova 1665, 530 02 Pardubice	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	
18.	Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy, Brněnská 39, 591 01 Žďár nad Sázavou	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	
19.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro kraj Vysočina, Tolstého 15, 586 01 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	
20.	Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, 130 00 Praha 3	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	
21.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	
22.	Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, Rantířovská 94/22, 586 01 Jihlava	V zákonné lhůtě DO neuplatnil stanovisko.	.

## B. VYHODNOCENÍ NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH DLE § 39 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR KRAJE VYSOČINA

Ozn.	Připomínku uplatnil	Připomínka	Vyhodnocení připomínky
1.	Kraj Jihočeský, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 360 76 České Budějovice	Sousední kraj neuplatnil v zákonné lhůtě připomínku	
2.	Kraj Jihomoravský, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 60182 Brno  20. 9. 2019	A) odbor životního prostředí (OŽP) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, uplatňuje následující stanoviska: 1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje	Vzato na vědomí, připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.

		<p>stanovisko k předloženému „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a konstatuje, že nebyly shledány skutečnosti, které by se dotýkaly zájmů ochrany přírody a krajiny na území Jihomoravského kraje, a proto není k předloženému návrhu připomínky.</p> <p>2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): OŽP jako vodoprávní úřad příslušný dle ust. § 104 odst. 2 písm. d), § 107 odst. 1 písm. a) a 115 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) k předmětnému dokumentu „Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ nemá připomínky.</p> <p>3. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“): OŽP jako dotčený orgán v oblasti odpadového hospodářství příslušný dle ust. § 78 odst. 2 písm. v) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů k výše uvedenému dokumentu „Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ nemá připomínky.</p> <p>4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je kompetentním orgánem k vydání stanoviska k zásadám územního rozvoje věcně příslušné Ministerstvo životního prostředí ČR ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.</p> <p>5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů. Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.</p> <p>B) odbor dopravy (OD)</p>	
--	--	---	--

		<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako dotčený orgán ve věci řešení krajských silnic II. a III. třídy podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění k „Návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“, k částem řešení, které byly po společném jednání změněny, neuplatnil připomínky.</p> <p>C) odbor kultury a památkové péče (OKPP) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“, k částem řešení, které byly po společném jednání změněny, neuplatnil připomínky.</p> <p>D) odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) po prověření předloženého návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsažených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) konstatuje následující: Změny provedené v návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina pro veřejné projednání respektují připomínku, týkající se čitelnosti grafického vyznačení záměru VRT přesahujícího na území 3 Jihomoravského kraje (vyznačeného koridorem pro záměr RDZ01), uplatněnou ve vyjádření KrÚ JMK ze dne 14.08.2018 pod č.j. JMK 117247/2018. Z hlediska zájmů územního plánování OÚPSŘ nemá k předloženému návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina připomínky.</p>	
3.	<p>Kraj Pardubický, odbor strategického rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice</p> <p>19. 8. 2019</p>	<p>K předloženému návrhu aktualizace neuplatňujeme jako sousední kraj, ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona, žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění: V textové části odůvodnění návrhu aktualizace je popsáno prověření návaznosti jednotlivých záměrů i návazností prvků územního systému ekologické stability,</p>	<p>Vzato na vědomí, připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace. Uváděná informace o nabytí účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR Pardubického kraje je obsažena v dokumentaci Aktualizace č. 4 ZÚR KrV pro veřejné projednání.</p>

		vymezených v územně plánovacích dokumentacích obou krajů se závěrem, že koordinace je zajištěna (kromě dvou biokoridorů na území Správy CHKO). Pro informaci uvádíme, že dne 18. 6. 2019 usnesením č. Z/364/19 vydalo Zastupitelstvo Pardubického kraje Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, která nabyla účinnosti dne 5. 7. 2019.	
4.	Kraj Středočeský, odbor regionálního rozvoje a investic, Zborovská 11, 150 21 Praha	Sousední kraj neuplatnil v zákonné lhůtě připomínku	
5.	Městys Vojnův Městec, Vojnův Městec 27, 591 01 Žďár nad Sázavou 26. 8. 2019	Úřad městyse Vojnův Městec tímto žádá o zařazení do aktualizace územního plánování Kraje Vysočina. Městys Vojnův Městec má dlouhodobě v rezervách zakreslen koridor pro obchvat městyse, který je neúměrně blízko intravilánu obce. Plánovaný obchvat svírá obec směrem k Radostínu a dále pokračuje na navazující plán obchvatu Krucemburku. Tímto plánem obchvatu a nutným koridorem znemožňujícím zastavení brání obci v růstu např. průmyslové zóny a dalších možných novostaveb. Žádáme o možné projednání posunutí celého plánu dále od obce směrem k obci Radostín.	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Podání městyse Vojnův Městec bylo vyhodnoceno jako připomínka, neboť se netýká záležitostí, které jsou předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV a netýká se tedy měněných částí ve smyslu ust. § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nutnost pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV vyplynula z projednané a dne 21. 6. 2016 schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Součástí této zprávy byly požadavky na obsah a rozsah následně pořizované Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Záměry určené k prověření v rámci Aktualizace č. 4 byly stanoveny zejména na základě územně analytických podkladů Kraje Vysočina a obdržených požadavků oprávněných subjektů. Požadavek na prověření možnosti změny trasování obchvatu městyse Vojnův Městec nebyl krajskému úřadu, jakožto zpracovateli zprávy o uplatňování a pořizovateli zásad územního rozvoje, znám. V následném společném jednání o návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV rovněž nebyl požadavek na úpravu trasování obchvatu uplatněn. V této souvislosti je nutné upozornit na ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí „aktualizace zásad územního rozvoje... se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“. Vzhledem ke skutečnosti, že tento požadavek je uplatňován až ve fázi veřejného projednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, tedy v poslední řádné etapě pořízení aktualizace, a ve smyslu výše uvedeného, je nutné tento odmítnout. V opačném

			případě by nebylo fakticky možné, z důvodu prověřování dalších nových požadavků, proces pořízení aktualizace zásad územního rozvoje dokončit. Tento požadavek bude zařazen do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
6.	GasNet, s.r.o., Klišská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem 11. 9. 2019	<p>K uvedenému návrhu nemáme připomínek. Námi požadované podněty jsou do Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina zařazeny. Jedná se o koridory:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výstavba nového VTL plynovodu DN 150 (propojení stávajících VTL plynovodů DN 200 Bratčice – Ledec nad Sázavou a DN 150 Vrbice – Světlá nad Sázavou). Tento propoj je důležitý z hlediska bezpečné a spolehlivé dodávky plynu pro danou oblast.</li> <li>2. Rekonstrukce páteřního plynovodu DN 300 Květnov – Znojmo, se změnou stávajícího vedení trasy z důvodu vymístění plynovodu mimo zastavěné území.</li> </ol> <p>Tyto podněty jsou v souladu s návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina, uvedených v kapitole 4.2.2. (101a) textové části uvedeného dokumentu, zveřejněného na Portálu územního plánování a stavebního řádu kraje Vysočina.</p> <p>Dále požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Zároveň však požadujeme respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu. Pro obnovu a údržbu plynárenského zařízení respektovat stavební a pracovní manipulační pruh v potřebné šíři dle TPG702 04, ČSN EN 1610 a ostatních souvisejících legislativních a normovaných předpisů a to především tak, aby byl naplněn § 11 zákona č. 458/2000 Sb. – tj. aby nám bylo územím umožněno a zajištěno, že plynárenské zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou</p>	<p><b>Vzato na vědomí</b></p> <p>Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p>

		<p>registrována u Hospodářské komory České republiky. Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ZÚR (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si u GasNet s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst bude odsouhlasena GasNet s.r.o..</p>	
7.	<p>Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 13. 9. 2019</p>	<p>Dokument: Akt_4_ZUR_Vysocina II_oduvodneni</p> <p>Str. 13: (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Aktualizace č. 4 ZUR KrV prioritu naplňuje. Nové koridory silnic a nadzemního vedení elektrické energie budou mít pouze nevýznamný vliv na zvýšení fragmentace krajiny a na omezení migrační propustnosti, území. Plocha pro rozšíření jaderné elektrárny Dukovany zasahuje do migračního koridoru a do migračního území. „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť dle 2. aktualizace územní studie ověření lokalizace a rozsahu rozšíření jaderné elektrárny Dukovany, Amec Foster Wheeler, s.r.o., budou v tomto místě umístěna pouze podzemní vedení technické infrastruktury a solitérní objekt čerpací stanice, čímž nebudou podmínky pro migraci velkých zvířat narušeny.“</p> <p><u>Připomínka:</u> Na základě upřesňování konkrétního technického řešení projektu mohou být v předmětném území umístěny rovněž částečné nadzemní vedení technické infrastruktury (např. z důvodu konfigurace terénu, geologických podmínek) a v takovém případě by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje</b> Předmětná část textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se okrajového konfliktu s migračním koridorem a migračním územím, bude upravena v souladu s požadavkem společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s.</p>

		<p>jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (NJZ), včetně příslušného naturového hodnocení (v rámci tohoto procesu bylo ze strany M6P vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p><u>Návrh na úpravu vyznačeného textu:</u></p> <p>„Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť v tomto místě budou umístěna převážně podzemní vedení technické infrastruktury, a např. solitérní objekt čerpací stanice; objekt MVE. Podmínky pro migraci velkých zvířat nebudou narušeny, popř. bude migrační propustnost tohoto území zajištěna vhodnými migračními objekty.“</p> <p>Str. 106:  <u>Vyhodnocení migrační propustnosti pro velké savce a návrh optimalizačních opatření</u></p> <p>Soulad s vyhodnocením migrační propustnosti krajiny pro velké savce byl prověřen. Předmětu ZÚR se týkají především tyto návrhy opatření:</p> <p>A. Dálkové migrační koridory</p> <p>Připravit odbornou metodiku, kde bude specifikován doporučený postup pro práci s ÚAP DMK pro orgány nejen státní správy a současně zajistit převzetí vrstvy DMK do Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje krajů – požadavek na zlepšování migrační propustnosti krajiny je již v textové části ZÚR KrV obsažen, článek (06), bod g). Aktualizace č. 4 ZÚR KrV vymezila plochy a koridory s ohledem na zajištění migrační propustnosti, Plocha pro rozšíření jaderné elektrárny Dukovany zasahuje do migračního koridoru a do migračního území. „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť dle 2. aktualizace územní studie ověření lokalizace a rozsahu rozšíření jaderné elektrárny Dukovany, Amec Foster Wheeler, s.r.o., budou v tomto místě umístěna pouze podzemní vedení technické infrastruktury a solitérní objekt čerpací stanice, čímž nebudou podmínky pro migraci velkých zvířat narušeny.“</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Na základě upřesňování konkrétního technického řešení projektu mohou být v předmětném území umístěny rovněž částečné nadzemní vedení technické</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje</b></p> <p>Předmětná část textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se okrajového konfliktu s migračním koridorem a migračním územím, bude upravena v souladu s požadavkem společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s.</p>
--	--	---	--

		<p>infrastruktury (např. z důvodu konfigurace terénu, geologických podmínek) a v takovém případě by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (NJZ), včetně příslušného naturového hodnocení (v rámci tohoto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p><u>Návrh na úpravu vyznačeného textu:</u>  „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť v tomto místě budou umístěna převážně podzemní vedení technické infrastruktury, a např. solitérní objekt čerpací stanice; objekt MVE. Podmínky pro migraci velkých zvířat nebudou narušeny, popř. bude migrační propustnost tohoto území zajištěna vhodnými migračními objekty.“</p> <p>Str. 181:  Plocha pro rozšíření EDU je vymezena převážně na zemědělské půdě a pouze částečně na pozemcích lesních (PUPFL). Po dokončení výstavby budou nevyužitá plochy navraceny zpět svému původnímu využití, takže dopad na krajinu a přírodu bude v konečném stavu plošně méně rozsáhlý, než by napovídala velikost nyní vymezené plochy. „Plochy určené k plnění funkce lesa budou zasaženy pouze rozšířením, popř. výstavbou nové čerpací stanice a vedením koridorů inženýrských sítí (ty budou vedeny v souběhu s již vybudovanými sítěmi), takže tímto řešením bude minimalizován dopad na PUPFL.“</p> <p><u>Připomínka:</u>  Jak již bylo uvedeno v územní studii, která byla podkladem pro tvorbu ZÚR uvažuje se na trase vedení inženýrských sítí (potrubí odpadních vod) s umístěním objektu malé vodní elektrárny (MVE). Na základě upřesnění konkrétního technického řešení projektu může výstavba MVE zasahovat i na pozemky PUPFL. Tento poznatek byl součástí posouzení a vyhodnocení v rámci procesu EIA pro záměr NJZ v lokalitě (v rámci tohoto</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje</b>  Předmětná část textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se dopadu na PUPFL, bude upravena v souladu s požadavkem společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s.</p>
--	--	---	--



		<p>procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko)</p> <p><u>Návrh na úpravu vyznačeného textu</u>  „Plochy určené k plnění funkce lesa budou zasaženy pouze rozšířením, popř. výstavbou nové čerpací stanice, objektem MVE a vedením koridorů inženýrských sítí. (ty budou vedeny v souběhu s již vybudovanými sítěmi), takže tímto řešením bude minimalizován dopad na PUPFL.“</p> <p>Str. 181:  Vymezením plochy v návaznosti na stávající elektrárnu bude minimalizován dopad na krajinný ráz a urbanistickou strukturu území. Využitím stávajících dopravních a technických zdrojů budou minimalizovány negativní vlivy rozšíření EDU. Plocha pro rozšíření jaderné elektrárny Dukovany není v konfliktu s velkoplošnými zvláště chráněnými územími přírody, plocha je vymezena tak, aby neovlivňovala ani maloplošná ZCHU, kterými jsou přírodní rezervace U Jezera, přírodní rezervace Dukovanský mlýn a národní přírodní rezervace Mohelenská hadcová step, které jsou situovány v dostatečné vzdálenosti od navržené plochy. Plocha pro rozšíření EDU nezasahuje ani do evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000 a není v konfliktu s registrovanými významnými krajinnými prvky. Plochou pro rozšíření EDU prochází nadregionální biokoridor K124 – Mohelno. Jedná se o okrajovou část plochy, která nebude využita pro výstavbu nového jaderného zdroje. „Biokoridor budou křížit pouze vodovodní potrubí pro přívod chladicí vody z vodní nádrže Mohelno a doprovodné elektrické vedení. Vzhledem k tomu, že se jedná o podzemní vedení, bude dopad na funkčnost biokoridoru minimální.“</p> <p><u>Připomínka:</u>  Dle aktuálních poznatků bude biokoridor křížen rovněž převážně podzemním vodovodním potrubím odpadních vod. V případě možných nadzemních částí potrubních vedení by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje</b>  Předmětná část textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se křížení nadregionální biokoridoru K124 – Mohelno, bude upravena v souladu požadavkem společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s.</p>
--	--	--	---

		<p>posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, včetně příslušného naturového hodnocení (rámcí tohoto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p><u>Návrh na úpravu vyznačeného textu</u></p> <p>„Biokoridor budou křížit pouze vodovodní potrubí pro přívod chladicí vody z vodní nádrže Mohelno, vodovodní potrubí pro odpadní vody a doprovodné elektrické vedení, Vzhledem k tomu, že se jedná o převážně podzemní vedení, bude dopad na funkčnosti biokoridoru minimální.“</p> <p>Str. 181: Plocha pro rozšíření EDU zasahuje do migračního koridoru a do migračního území. „Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť dle územní studie budou v tomto místě umístěna pouze podzemní vedení technické infrastruktury a solitérní objekt čerpací stanice, čímž nebudou podmínky pro migraci velkých zvířat narušeny.“</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Na základě upřesňování konkrétního technického řešení projektu mohou být v předmětném území umístěny rovněž částečné nadzemní vedení technické infrastruktury (např. z důvodu konfigurace terénu, geologických podmínek) a v takovém případě by migrační propustnost území byla zajištěna vhodnými migračními objekty, čímž by nebyly podmínky pro migraci zvířat narušeny. Tato skutečnost byla posouzena a vyhodnocena v procesu EIA pro záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, včetně příslušného naturového hodnocení (v rámci tohoto procesu bylo ze strany MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko).</p> <p><u>Návrh na úpravu vyznačeného textu:</u></p> <p>„Jedná se však pouze o okrajový konflikt, neboť v tomto místě budou umístěna převážně podzemní vedení technické infrastruktury, a např. solitérní objekt čerpací stanice; objekt MVE. Podmínky pro migraci velkých zvířat nebudou narušeny, popř. bude migrační propustnost tohoto území zajištěna vhodnými migračními objekty.“</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje</b></p> <p>Předmětná část textové části odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR KrV týkající se okrajového konfliktu s migračním koridorem a migračním územím, bude upravena v souladu s požadavkem společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s.</p>
--	--	--	--

8.	Mgr. Václav Rysl a PharmDr. Viera Ryslová, Valentova 1729/17, 149 00 Praha 4 17. 9. 2019	<p>Na základě veřejného jednání o Územním plánu na Krajském úřadu v Jihlavě dne 16. 9. 2019, máme námítky, proti návrhu územního plánu, katastrální území Důl – část obce Nová Ves, okr. Pelhřimov, k pozemkům č. 500/1, 499/1, 499/2, 468/2 na adrese: obec Důl, část obce Nová Ves, okr. Pelhřimov, který vypracoval stavební úřad Pacov.</p> <p>Důvody:</p> <p>I.</p> <p>Nesouhlasíme s vyčleněním pozemku označeného jako Z10 na pozemku 500/1, katastrální území Důl, kde má být umožněna výstavba hospodářského objektu pro chov hospodářských zvířat. Již při prvotním zveřejnění návrhu územního plánu dne 13. 4. 2018 jsme v požadované zákonné lhůtě zaslali doporučeně připomínky:</p> <p>a) Pozemky 499/1, 499/2 a chata č. ev. 25., které vlastním, těsně navazují na pozemek 500/1, slouží k rekreačním účelům. Umožněním výstavby hospodářského objektu na pozemku 500/1 označeném jako Z10, v návazné vzdálenosti, se zhorší životní prostředí – fekálie, mrva a další hospodářský odpad, hluk.</p> <p>b) jedná se o zábor nejkvalitnější zemědělské půdy, což je dle našeho názoru v rozporu se zemědělskou politikou státu. Pozemek 500/1 v současnosti obhospodařuje Zemědělské družstvo Velká Chyška kromě ohraničené části Z10.</p> <p>c) vyčlenění pozemku Z10 na pozemku 500/1 nenavazuje na okraj obce.</p> <p>d) není splněna odpovídající vzdálenost pozemku Z10 k lesu.</p> <p>e) není možný příjezd hasičské a záchranné služby – nízký podjezd pod železničním mostem, úzká kopcovitá cesta s travnatým povrchem.</p> <p>f) narušení přírody – původní květena a fauna např. hojný výskyt sasanky lesní a dalších živočichů např. žáby (ropucha), motýli, ježci, hadi, ptačí kolonie, o které pečujeme.</p> <p>g) elektrická přípojka na Z10 bude velmi problematická, vzhledem k majitelům několika dalších pozemků a velké vzdálenosti od vesnice.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje</b></p> <p>Dne 16. 9. 2019 se konalo, v kongresovém sálu Krajského úřadu Kraje Vysočina v Jihlavě, veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Nebyl projednáván Územní plán Důl.</p> <p>Nesouhlasné vyjádření, včetně dílčích připomínek, směřuje do řešení Územního plánu Důl, netýká se řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Krajský úřad není příslušný k vypořádání uvedeného vyjádření a připomínek.</p>
----	--	---	--

		<p>h) likvidace odpadních vod bude téměř neřešitelná.</p> <p>ch) hlavní vodovodní vedení pro Novou Ves není zakresleno v návrhu nového Územního plánu na pozemku 500/1 (Z10). V návrhu Územního plánu Důl je zakreslena nová neodpovídající trasa hlavního vodovodního potrubí pro Novou Ves, která údajně vznikla v roce 2016. Je vedena přes náš pozemek 468/2 směrem k potoku „Kejtův potok“. Několikrát jsme na tuto záměnu písemně (doporučeně) upozornili, a to již před víc jak cca 1 rokem. „Nová trasa“ vodovodu uvedená v novém návrhu Územního plánu se dle našeho názoru, záměrně vyhýbá pozemku 500/1 (Z10).</p> <p>Odpovídající trasa vodovodního vedení je zaznamenána v mapě územního plánu z roku 2006. je vedena přes pozemek 500/1 (Z10). Tuto trasu mohou prokázat občané Nové Vsi, kteří se zúčastnili výkopových prací, též ji lze určit mechanicky.</p> <p>Všechny tyto připomínky jsme podrobně zdůvodnili a zaslali doporučeně včas v rámci nařízené lhůty (vyvěšeno 13. 4. 2018) na Stavební úřad Pacov. Následně jsme zjistili, že všechny dotčené úřady Hasičská a záchranná služba, Odbor životního prostředí, Zemědělský půdní fond byly již předem osloveny Stavebním úřadem Pacov – byl vyžádán předem jejich souhlas, aniž se měly možnost vyjádřit k našim připomínkám.</p> <p>Dne 19. 6. 2019 se uskutečnilo veřejné projednání Územního plánu Důl, kde jsem sdělil ústně a následně v rámci zákonné 7 denní lhůty zaslal doporučeně – připomínky. Opět nám nebylo vyhověno a nikdy nebylo sděleno jaké jsou důvody k nevyhodnocení naší žádosti. Následně nové veřejné opravné projednání se dosud nekonalo.</p> <p>II.</p> <p>V součinnosti se zveřejněním prvotního návrhu Územního plánu Důl, dne 13. 4. 2018 jsme požádali o vyčlenění pozemků 468/1 a 468/2 na zastavitelné území. Jedná se o půdu velmi nízké kvality (bonity) s kopcovitým terénem, která přímo navazuje na okraj obce. Máme zde v úmyslu vybudovat oplocený ovocný sad, kde by byla umístěna nádrž na dešťovou vodu a</p>	<p>Požadavek směřuje do řešení Územního plánu Důl, netýká se řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Krajský úřad není příslušný k vypořádání uvedeného požadavku.</p>
--	--	---	---

		<p>odpadní vodu, čistírna odpadních vod, sklep – sklad ovoce, velký zděný včelín s příslušenstvím a budova na uskladnění strojů a náradí. Tato žádost po víc jak 1 roce ani nebyla zakreslena při veřejném projednání dne 19. 6. 2019 v návrhu Územním plánu Důl – část obce Nová Ves. Z neznámých důvodů nebyla zatím vůbec akcentována ani nám nebylo sděleno žádné stanovisko.</p> <p>Závěrem</p> <p>Od zveřejnění návrhu Územního plánu katastrální území Důl dne 13. 4. 2018 jsme zaslali několik doporučených dopisů s odvoláním na stavební úřad Pacov.</p> <p>Stavební úřad na naše odvolání (námitky) nereagoval, tj. nepřijal ani neodmítl je s patřičným vyjádřením ačkoli je to povinnost vyplývající ze stavebního zákona a souvisejících předpisů. Naše vyjádření bylo doručeno na úřad v zákonné lhůtě a způsobem odpovídajícím zákonu. Též se neuskutečnilo další veřejné projednání Územního plánu. Pozemek 500/1 – pole, bylo vždy vzorně obhospodařováno předchozími majiteli, nyní má pole v pronájmu Zemědělské družstvo Velká Chýška. Vyčleněním pozemku Z10 dojde k nevratnému zhoršení životního prostředí a ztrátě zemědělské půdy, též bude muset být vytvořena další příjezdová cesta přes celé pole k Z10. Na základě dosavadního jednání s pověřeným pracovníkem Stavebního úřadu, máme dojem že pozemek 500/1 (Z10) má absolutní prioritu v Územním plánu pro část obce Nová Ves. Nikdo s námi předem vyčlenění pozemku Z10 neprojednal. Domníváme se, že by se měly respektovat práva dalších občanů, kterých se umožnění vyčlenění pozemku Z10 bezprostředně dotýká. Není možné změnit v návrhu Územního plánu trasu vodovodního vedení ve prospěch majitele 500/1 a na základě upozornění nepodniknout cca 1 rok žádné kroky k nápravě.</p> <p>Plán rozvoje kraje Vysočiny určitě nebude vylepšen stavbou hospodářského objektu na pozemku 500/1 (Z10) katastrální území Důl – část obce Nová Ves, který zhorší životní prostředí a zabere část orné půdy mimo obec. K využití zemědělského pozemku 500/1 rozhodně více prospěje další hospodaření než výstavba hospodářské budovy pro chov hospodářských zvířat.</p>	<p>Připomínka směřuje do řešení Územního plánu Důl. Plocha Z10 není součástí řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Krajský úřad není příslušný k vypořádání uvedené připomínky.</p> <p>Připomínka směřuje do řešení Územního plánu Důl. Plocha Z10 není součástí řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Krajský úřad není příslušný k vypořádání uvedené připomínky.</p>
--	--	--	---

9.	Mgr. Miroslav Němec, Mahlerova 11, 586 01 Jihlava 18. 9. 2019	Vznáším tímto námitku k plánované homogenizaci silnice I/38 v ORP Jihlava. Nepovažuji tuto homogenizaci za účelnou v době, kdy není ještě přesně ujasněna trasa plánovaného obchvatu Jihlava – Stonařov. K plánovanému obchvatu vznáším dále připomínku k změně trasy a koridoru v roce 2016. Tato trasa zbytečně zasahuje do majetkových práv mnoha občanů, především v úseku Jihlava – Vílanec. Žádám o vrácení trasy na původní plán, tj. severní trasa přes státní pozemky.	<p><b>Připomínce se nevyhovuje</b></p> <p>V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nehodovými lokalitami.</p> <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vílanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zapracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p>
10.	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2, 140 00 Praha 4 18. 9. 2019	K Aktualizaci č. 4 jsme se vyjadřovali v rámci společného projednání návrhu spisem č. j.: 001278/11300/2018 ze dne 10. srpna 2018, který i nadále zůstává v platnosti. Oproti společnému jednání došlo z hlediska zájmů ŘSD	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p>Připomínka neobsahuje požadavky na úpravu či doplnění projednávané dokumentace.</p>

		<p>ČR zejména k těmto změnám:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v obci Sazomín bude koridor ponechán v celé délce v šíři 150 m, bez lokálního zúžení; <i>Naší připomínce bylo vyhověno.</i></li> <li>- návrh koridoru obchvatu města Telč bude z návrhu AZÚR č. 4 KrV vypuštěn;</li> <li>- body č. 46, 47 a 48 návrhu AZÚR č. 4 KrV (resp. doplňované články (62) odst. h. 4, h. 5 a h. 7) jsou odstraněny; <i>Naší připomínce bylo vyhověno.</i></li> <li>- Vyřazení dlouhodobě sledovaného koridoru pro přeložku silnice I/34 v Jitkově, koridor bude vymezen pouze v ÚP obce; <i>K této změně došlo po vzájemné dohodě.</i></li> <li>- ke změně ve čl. 73, a to: Původně: Čl. 73 „ZÚR vymezují jako územní rezervu koridor v šířce 200 m pro prověření budoucího umístění stavby přeložky silnice I/34 Ždírec na Doubravou – Kohoutov – hranice kraje.“ Nově: čl. 73“ZÚR vymezují jako územní rezervu koridor v šířce 200 m (k. ú. Kohoutov u Ždírci nad Doubravou zúžený na 140 m) pro prověření budoucího umístění stavby přeložky silnice I/34 Ždírec nad Doubravou – Kohoutov – hranice kraje včetně obchvatu Ždírci nad Doubravou. <i>Upozorňujeme na to, že lokální zúžení koridoru v zásadách územního rozvoje by mohlo v případě zpracování podrobnější dokumentace pro daný záměr eliminovat možnost využití novelizovaného ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona „Část územního plánu, která znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.“</i> K těmto dílčím změnám nemáme další námítky.</li> </ul>	
11.	Ing. Zbyněk Pecina, Bc. Miroslava Pecinová, Beranovec 27, 588 33 Suchá 18. 9. 2019	Dobrý den, vznášíme tímto připomínku k rozšíření koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu DK01 – silnice I/38 v ORP Jihlava, a to k rozšíření v lokalitě chatové osady „Větrník“ (viz příloha), a k zrušení navazujícího homogenizovaného koridoru. Myslíme si, že toto rozšíření zbytečně zasahuje do rekreační chatové osady,	<p><b>Připomínce se vyhovuje částečně</b></p> <p>Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje</p>

		<p>čímž tuto lokalitu významně znehodnocuje, jak v rámci užívání (přiblížení trasy komunikace, a tím zvýšení hlukové zátěže), tak v rámci snížení tržní hodnoty rekreačních objektů. Obáváme se také, že případnou stavbou v této lokalitě dojde k narušení podzemních vod. Tímto rozšířením koridoru dojde ke zbytečné likvidaci stávajících rekreačních objektů. Také máme ke dni 31. 7. 2019 vydaný společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášení stavebního záměru – změnu dokončené stavby pro rodinnou rekreaci – přístavbu. Chceme naši chatu umístěnou na p. č. 5585/5 rozšířit pro naše budoucí trvalé bydlení. Žádáme vás tímto o prověření nutnosti tohoto rozšíření koridoru a posouzení, zda není řešitelné provedení stavby komunikace I/38 <u>v původním homogenizovaném koridoru</u>, a to bez zásahu do přilehlé chatové oblasti.</p>	<p>Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami. Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zpracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p>
12.	Ing. Josef Doležal, nar. 18. 12. 1945, Úvoz 208/19, 586 01 Jihlava 20. 9. 2019	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 5586/4; 5586/11, ideální čtvrtiny pozemku parc.č. 5586/1 a stavby rekreační chaty v katastrálním území Jihlava 659673, vznáším podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava-jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>



		<p>sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).</p>	
13.	Jaromír Tausch, nar. 18. 5. 1953, Na Kopci 4194/13, 586 01 Jihlava 20. 9. 2019	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 5586/5; 5586/10 a stavby ev.č. 5344 v katastrálním území Jihlava 659673, vznáším podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava-jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK Jihlava – Ráj a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).</p>	<p><b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
14.	Marcela Komrsová, nar. 6. 8. 1947, Stavbařů 4155/58, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	<p>Jako spoluvlastník pozemku parcely č. 5588/2; 5588/8 a stavby ev.č. 27 v katastrálním území 659673 Jihlava, vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. a to k rozšíření koridoru stavby silnice 1/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo, neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i</p>	<p><b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>

		do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory, fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností Vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ - existují studie které danou MÚK řeší citlivěji k daným skutečnostem.	
15.	Miroslav Pauser, nar. 12. 3. 1964, Telečská 21 19. 9. 2019	Jako vlastník pozemku parc. č. 5585/4; 5585/14, 5585/15 a stavby ev.č. 3880 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto připomínku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory, fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
16.	Ing. Michal Hill, Tolstého 9, Jihlava 19. 9. 2019	Jako vlastník pozemku parc. č. 5583/3; 5583/8 a stavby ev.č. 4976 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto připomínku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory, fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

		provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	
17.	Mgr. Radka Barusel, nar. 9. 11. 1980, Purkyňova 13, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5588/4; 5588/7 a stavby ev.č. 29 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
18.	David Barusel, nar. 23. 2. 1973, tř. Obránců míru 3, 792 01 Bruntál 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5588/4; 5588/7 a stavby ev.č. 29 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

19.	Václav Berka, nar. 5. 3. 1958, Ortenova 2, Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5588/3; 5588/9 a stavby ev.č. 5156 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
20.	Eva Březinová, nar. 26. 9. 1955, Nad Plovárnou 3733/4, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/3 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
21.	RNDr. Stanislav Březina, nar. 15. 4. 1953, Nad Plovárnou 3733/4, 596 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/3 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

		navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	
22.	Radka Švehlová, nar. 27. 2. 1974, Žižkova 38, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/1, 5587/6 a stavby ev. č. 30 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
23.	Lucie Paříková, nar. 19. 2. 1979, Demlova 23, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/1, 5587/6 a stavby ev. č. 30 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

		poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	
24.	Robert Pařík, nar. 30. 11. 1968, Jamí 32, 586 05 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/1, 5587/6 a stavby ev. č. 30 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
25.	Jiří Špulka, nar. 4. 5. 1960, Demlova 11, 586 01 Jihlava	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/2, 5587/7, 5588/10 a stavby ev. č. 31 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním	<b>Připomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

		homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	
26.	Mgr. Iva Špulková, nar. 2. 1. 1963, Jihlava 31E, 586 01 Jihlava	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5587/2, 5587/5, 5587/7, 5588/10 a stavby ev. č. 31 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků ale i stavby s trvalým bydlištěm. Dále zasahuje i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
27.	Jiří Chaloupka, nar. 25. 9. 1954, Erbenova 2604/43, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako vlastník pozemku parc. č. 5586/3 a stavby ev. č. 35 (4484) v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

28.	Zdeňka Coufalová, nar. 20. 10. 1959, Třebízského 196/20, 596 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako vlastník pozemku parc. č. 5586/2, 5586/8 a stavby ev. č. 36 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
29.	František Dostál, nar. 29. 12. 1963, Vančurova 7, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5583/1, 5583/4, 5583/5, 5583/6, 5583/9 a stavby ev. č. 45, 5317 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto připomínku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
30	Marcela Matoušková, nar. 25. 11. 1959, Vančurova 3, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5583/1, 5583/4, 5583/5, 5583/6, 5583/9 a stavby ev. č. 45, 5317 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto připomínku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu



		<p>Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).</p>	<p>veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
31.	Roman Med, Rančířov 129, 586 01 Jihlava 20. 9. 2019	<p>Dne 16. 9. 2019 proběhlo na krajském úřadě Kraje Vysočina veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. V rámci tohoto projednávání byl také do ZÚR navržen záměr zrušení homogenizace silnice I/38. Já, Roman Med, jako potencionální dotčený majitel pozemku č. 386/3 v katastrálním území 739286 Rančířov pro případný koridor obchvatu silnice MÚK Jihlava – Stonařov v ORP Jihlava podávám tímto námitku na zrušení homogenizace silnice I/38.</p> <p>Současně žádám o podrobné přezkoumání vedení nového koridoru v neobydleném území a na státních pozemcích. Stávající silnice I/38 je již opravená, rozšířená, plně funkční a bezpečná. Doprava na ní je plynulá. Po dokončení rychlostní komunikace Vídeň – Brno – Praha bude doprava na stávající komunikaci méně intenzivní. Odlehčení dopravy zejména o vozidla nad 12 t lze docílit správným dopravním značením. Většina obcí na komunikaci I/38 považuje obchvat v za zbytečnou investici.</p> <p>Dovoluji si upozornit, že pro stávající záměr, se kterým nás seznámilo ŘSD a jehož koridor vede po obydleném území není dle našeho názoru platná EIA. Od r. 2010, kdy byla zpracována, se území významně změnilo, žije zde mnoho zákonem chráněných živočichů a rostlin. V aktuálním koridoru jsou zdroje podzemní pitné vody, které by byly stavbou znehodnoceny. To v současné</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje</b></p> <p>V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami.</p> <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice,</p>

		<p>době, kdy je pro stát významnou prioritou hospodaření s vodou není jistě žádoucí vodní zdroje takto nesmyslně likvidovat.</p> <p>Důrazně žádám, aby ŘSD ustoupilo od stávající varianty a vrátila se k původnímu záměru, která vedla mimo obydlená území, mimo zdroje pitné vody atd.</p> <p>Nejlepším rozhodnutím by ovšem bylo celý obchvat na základě uvedených skutečností nerealizovat, čímž by se zachránila unikátní krajina i životní prostředí. Finanční prostředky lze rozhodně využít na jiné pro stát důležité priority např. seniory, děti, zdravotnictví.</p> <p>Žádám o písemné vyjádření k mé námitce.</p>	<p>Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zpracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p> <p>Platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA), vydaného dne 9. 3. 2011, které bylo opraveno usnesením vydaným dne 1. 8. 2016, byla příslušným úřadem, dle § 22 zákona o EIA, prodloužena o 5 let tedy do 9. 3. 2021. Příslušný úřad došel k závěru, že u záměru Přeložka silnice I/38 v úseku Jihlava – Stonařov“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem, souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a k vývoji nových technologií, využitelných v záměru. Je třeba dodat, že zásady územního rozvoje jsou koncepcí a nepodléhají tudíž posouzení EIA.</p> <p>Jelikož Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, je opatřením obecné povahy, seznámení s vypořádáním připomínky bude provedeno dle § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).</p>
32.	Erika Kalábová, Rančířov 43, 586 01 Jihlava 20. 9. 2019	<p>Dne 16. 9. 2019 proběhlo na krajském úřadě Kraje Vysočina veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. V rámci tohoto projednávání byl také do ZÚR navržen záměr zrušení homogenizace silnice I/38.</p> <p>Já, Erika Kalábová, jako potencionální dotčený majitel pozemku č. 389/11 v katastrálním území 739286 Rančířov pro případný koridor obchvatu silnice MÚK Jihlava – Stonařov v ORP Jihlava podávám tímto námitku na zrušení homogenizace silnice I/38.</p> <p>Současně žádám o podrobné přezkoumání vedení nového koridoru v neobydleném území a na státních pozemcích. Stávající silnice I/38 je již opravená,</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje</b></p> <p>V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami.</p> <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným</p>

		<p>rozšířená, plně funkční a bezpečná. Doprava na ní je plynulá. Po dokončení rychlostní komunikace Vídeň – Brno – Praha bude doprava na stávající komunikaci méně intenzivní. Odlehčení dopravy zejména o vozidla nad 12 t lze docílit správným dopravním značením. Většina obcí na komunikaci I/38 považuje obchvat v za zbytečnou investici.</p> <p>Dovolují si upozornit, že pro stávající záměr, se kterým nás seznámilo ŘSD a jehož koridor vede po obydleném území není dle našeho názoru platná EIA. Od r. 2010, kdy byla zpracována, se území významně změnilo, žije zde mnoho zákonem chráněných živočichů a rostlin. V aktuálním koridoru jsou zdroje podzemní pitné vody, které by byly stavbou znehodnoceny. To v současné době, kdy je pro stát významnou prioritou hospodaření s vodou není jistě žádoucí vodní zdroje takto nesmyslně likvidovat.</p> <p>Důrazně žádám, aby ŘSD ustoupilo od stávající varianty a vrátila se k původnímu záměru, která vedla mimo obydlená území, mimo zdroje pitné vody atd.</p> <p>Nejlepším rozhodnutím by ovšem bylo celý obchvat na základě uvedených skutečností nerealizovat, čímž by se zachránila unikátní krajina i životní prostředí. Finanční prostředky lze rozhodně využít na jiné pro stát důležité priority např. seniory, děti, zdravotnictví.</p> <p>Žádám o písemné vyjádření k mé námitce.</p>	<p>záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zpracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p> <p>Platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA), vydaného dne 9. 3. 2011, které bylo opraveno usnesením vydaným dne 1. 8. 2016, byla příslušným úřadem, dle § 22 zákona o EIA, prodloužena o 5 let tedy do 9. 3. 2021. Příslušný úřad došel k závěru, že u záměru Přeložka silnice I/38 v úseku Jihlava – Stonařov“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem, souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a k vývoji nových technologií, využitelných v záměru. Je třeba dodat, že zásady územního rozvoje jsou koncepcí a nepodléhají tudíž posouzení EIA.</p> <p>Jelikož Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, je opatřením obecné povahy, seznámení s vypořádáním připomínky bude provedeno dle § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).</p>
--	--	--	--

33.	Jana Marková, nar. 21. 7. 1954, Čajkovského 2, 586 01 Jihlava	Jako vlastník pozemku parc. č. 5588/1, 5588/5, 5588/6 a stavby ev. č. 5389 v katastrálním území 659673 Jihlava vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo (viz mapa), neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory a fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ (existují studie, které danou MÚK řeší citlivěji).	<b>Přípomínce se vyhovuje částečně</b> Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
34.	Ing. Jan Prokš, Čížov 72, 586 01 Jihlava Mgr. Zuzana Prokšová, Čížov 72, 586 01 Jihlava 22. 9. 2019	Vznáším tímto připomínku ke zrušení homogenizace komunikace I/38 mezi obcemi jako jednu z variant dopravního řešení v této lokalitě. Důvodem této připomínky je to, že zrušením této možnosti zůstává jako jediná možnost tranzitní dopravy přeložka komunikace I/38 při západní straně obce Čížov v bezprostřední blízkosti zastavěného území obcí Čížov, Vilánek a Loučky. Na veřejném projednání předmětné aktualizace se prokázalo, že plánovaná přeložka I/38 nerespektuje práva stavbou dotčených občanů i obcí, k jejichž námitkám a připomínkám se připojuji. Proto se domnívám, že plánované zrušení homogenizace I/38 není možné bez vyjasnění trasy navrhované přeložky I/38, která je z mého pohledu neakceptovatelná. Bez ohledu na vyhovění či nevyhovění mé připomínky žádám Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, aby inicioval otevření možnosti projednání trasy přeložky I/38 s dotčenými obcemi a veřejností tak, aby předmětná stavba přeložky I/38 nebyla dále projekčně připravována v rozporu s požadavky dotčených obcí a jejich obyvatel, což se v současné době děje.	<b>Přípomínce se nevyhovuje</b> V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami.  Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích

			v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zapracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.
35.	Karel Novák, Fibichova 26, 586 01 Jihlava 20. 9. 2019	<p>Dne 16. 9. 2019 proběhlo na krajském úřadě Kraje Vysočina veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. V rámci tohoto projednávání byl také do ZÚR navržen záměr zrušení homogenizace silnice I/38.</p> <p>Já, Karel Novák, jako potencionální dotčený majitel pozemku č. 389/7 v katastrálním území 739286 Rančířov pro případný koridor obchvatu silnice MÚK Jihlava – Stonařov v ORP Jihlava podávám tímto námitku na zrušení homogenizace silnice I/38.</p> <p>Současně žádám o podrobné přezkoumání vedení nového koridoru v neobydleném území a na státních pozemcích. Stávající silnice I/38 je již opravená, rozšířená, plně funkční a bezpečná. Doprava na ní je plynulá. Po dokončení rychlostní komunikace Vídeň – Brno – Praha bude doprava na stávající komunikaci méně intenzivní. Odlehčení dopravy zejména o vozidla nad 12 t lze docílit správným dopravním značením. Většina obcí na komunikaci I/38 považuje obchvat v za zbytečnou investici.</p> <p>Dovoluji si upozornit, že pro stávající záměr, se kterým nás seznámilo ŘSD a jehož koridor vede po obydleném území není dle našeho názoru platná EIA. Od r. 2010, kdy byla zpracována, se území významně změnilo, žije zde mnoho zákonem chráněných živočichů a rostlin.</p> <p>V aktuálním koridoru jsou zdroje podzemní pitné vody, které by byly stavbou znehodnoceny. To v současné době, kdy je pro stát významnou prioritou hospodaření s vodou není jistě žádoucí vodní zdroje takto nesmyslně likvidovat.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje</b></p> <p>V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami.</p> <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební</p>

		<p>Důrazně žádám, aby ŘSD ustoupilo od stávající varianty a vrátila se k původnímu záměru, která vedla mimo obydlená území, mimo zdroje pitné vody atd. Nejlepším rozhodnutím by ovšem bylo celý obchvat na základě uvedených skutečností nerealizovat, čímž by se zachránila unikátní krajina i životní prostředí. Finanční prostředky lze rozhodně využít na jiné pro stát důležité priority např. seniory, děti, zdravotnictví. Žádám o písemné vyjádření k mé námitce.</p>	<p>uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zapracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p> <p>Platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA), vydaného dne 9. 3. 2011, které bylo opraveno usnesením vydaným dne 1. 8. 2016, byla příslušným úřadem, dle § 22 zákona o EIA, prodloužena o 5 let tedy do 9. 3. 2021. Příslušný úřad došel k závěru, že u záměru Přeložka silnice I/38 v úseku Jihlava – Stonařov“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem, souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a k vývoji nových technologií, využitelných v záměru. Je třeba dodat, že zásady územního rozvoje jsou koncepcí a nepodléhají tudíž posouzení EIA.</p> <p>Jelikož Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, je opatřením obecné povahy, seznámení s vypořádáním připomínky bude provedeno dle § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).</p>
36.	Petr Komrs, nar. 26. 11. 1969, Jiřího z Poděbrad 9, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	<p>Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 5588/2, 5588/8 a stavby ev. č. 27 v katastrálním území 659673 Jihlava, vznáším tímto námitku k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, a to k rozšíření koridoru stavby silnice I/38 v ORP Jihlava a MÚK Jihlava – jih. Rozšíření koridoru a navrhované MÚK, konkrétně navrhovaný sjezd a výjezd vpravo ve směru Jihlava-Znojmo neadekvátně zasahuje nejen do vlastnictví pozemků a staveb zde se nacházejících, ale i do samotného rázu krajiny, kdy dojde k nevratnému poškození flory, fauny a zdrojů podzemních vod. Na základě výše uvedených skutečností Vás tímto žádám o prověření nutnosti rozšíření tohoto koridoru, navrhované MÚK a posouzení, zda není řešitelné provedení výše uvedené stavby v původním</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje částečně</b></p> <p>Veškerá rozšíření stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/38 budou vypuštěna z Aktualizace č. 4 ZÚR KrV s cílem dosažení obecné prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>

Ozn.	Námítku uplatnil	Námítka	Rozhodnutí o námitce
1.	Městys Vilémov, Vilémov 1, 582 83 Vilémov 13. 9. 2019	<p>homogenizovaném koridoru bez zásahu do přilehlé chatové oblasti zvané „Větrník“ - existují studie které danou MÚK řeší citlivěji k daným skutečnostem.</p> <p>Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nově vymezuje biokoridor RK, který je veden zastavěným územím Městys Vilémov. V platném ÚP Vilémov, úplném znění po změně č. 1 ÚP Vilémov (změna nabyla účinnosti dne 03.02.2017) je vymezen VU1 – lokální biokoridor; je však zpřesněn (zúžen) v zastavěném území městysu na minimální rozsah. Městys Vilémov se obává vzniku dalších omezení vyplívajících z nově vymezeného biokoridoru RK, který je navržen v Aktualizaci č.4 ZÚK Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zvláště nesouhlasíme, aby tento koridor jakýmkoliv způsobem ovlivnil zastavitelné plochy již v ÚP Vilémov vymezené.</p>	<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítka podal Městys Vilémov, který se nachází na území Kraje Vysočina a je dotčen navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s §42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné.</p> <p><b>Námítka se zamítá</b> V ZÚR KrV není vymezen přímo biokoridor, ale koridor pro upřesnění biokoridoru, upřesnění vymezení skladebných částí ÚSES pak řeší územní plán. Koridor RK 1349 Hostovlice – Vrtěšice je Aktualizací č. 4 ZÚR KrV kompletně převeden do nové trasy, která byla vymezena v nivě Hostačovky. Nové trasování je v souladu s oborovým dokumentem Plán regionálního územního systému ekologické stability Kraje Vysočina, který vychází z koncepce řešení územně technického podkladu Nadregionálních a regionálních územních systémů ekologické stability České republiky. Důvodem změn je vymezení biokoridoru na reprezentativních stanovištích, což v případě RK 1349, jenž je nivním biokoridorem, nebylo v platných ZÚR KrV zajištěno. V souladu s článkem 108) bod b) ZÚR KrV lze vymezení biokoridoru v Územním plánu Vilémov zpřesnit tak, aby nebyly ovlivněny zastavitelné plochy již vymezené v ÚP Vilémov. Již před zpřesněním v územním plánu lze, dle článku 107) bod a) ZÚR KrV, v plochách a koridorech pro nadregionální a regionální ÚSES připustit změny ve využití území, které neznemožní funkčnost ÚSES.</p>
2.	E.ON Distribuce, a. s., Příprava investic VVN, Lidická 36, 659 44 Brno 9. 9. 2019		Společnost E.ON Distribuce, a. s. uplatnila v rámci veřejného projednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV připomínky. Vzhledem ke skutečnosti, že podatele lze označit za oprávněného investora ve smyslu ust. § 23a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

		<p>E09 Propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110kV Kosov – Telč. V grafické části (např. koordinační výkres) je zakres E09 zmatečný. Pro člověka neznalého záměru se jeví, jako kdyby se se zrušením koridoru E08 zrušila i třetina koridoru E09, a to konkrétně část koridoru od Smrčovských rybníků až po výhledovou TR Třešť (resp. prolínající se část E08 a E09). Což je chybně. Prosíme o adekvátní korekci v grafické části návrhu aktualizace č. 4.</p> <p>E10 Nadzemní vedení VVN 110kV R Slavětice – R Moravské Budějovice – R Jemnice – R Dačice. Vedení bylo původně vedeno v ZÚR v okolí Hrotovic v e dvou variantách – severní a jižní variantní větev. Vypustila se jižní větev problematicky křižující hrotovický Velký les. VPS E10 musí však i při variantě severní větve logicky stále začínat ve stávající R 110kV Slavětice (k. ú. Slavětice), tudíž do Výčtu s E10 dotčených obcí v návrhu aktualizace č. 4 se musí vrátit obec Slavětice.</p> <p>E26 Nadzemní vedení VVN 110kV Vystrkov R Humpolec. Místo slov „zvýšení residence“ (překlep</p>	<p>stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zároveň se týkají předmětu řešení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, byly uplatněné připomínky hodnoceny jako námitky a v souladu s § 42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byly shledány jako přípustné.</p> <p><b>Námitka se zamítá</b> Korekce v grafickém vyjádření zrušení koridoru E08 a úpravy v trasování koridoru E09 nebudou provedeny, jelikož grafické vyjádření je provedeno v souladu s metodikou zpracování grafické části aktualizací ZÚR, čili jsou zobrazovány pouze měněné části dokumentace.</p> <p><b>Námitka se zamítá</b> Severní větev koridoru E10 – VVN 110kV R Slavětice – R Moravské Budějovice – R Jemnice – R Dačice je v ZÚR KrV již od roku 2008, vymezena tak, že koridor pro umístění této stavby je ukončen na stávajícím vedení VVN 110kV R Slavětice – R Třebíč. Požadavek na prodloužení severní větve koridoru nebyl součástí zprávy o uplatňování a nebyl uplatněn ani ve společném jednání o návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. V této souvislosti je nutné upozornit na ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí „aktualizace zásad územního rozvoje... se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“. Vzhledem ke skutečnosti, že tento požadavek je uplatňován až ve fázi veřejného projednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, tedy v poslední řádné etapě pořízení aktualizace, a ve smyslu výše uvedeného, je nutné tento odmítnout. V opačném případě by nebylo fakticky možné, z důvodu prověřování dalších nových požadavků, proces pořízení aktualizace zásad územního rozvoje dokončit.</p> <p><b>Námitce se vyhovuje</b> Budou opravena slova „zvýšení residence“ na „zvýšení</p>
--	--	---	---



		<p>v Odůvodnění, str. 161) použít slova „zvýšení resistance“ či „zvýšení odolnosti“.</p> <p>Pro VPS E26 je vymezen koridor 50 m dle našeho požadavku, ale v popisu v Odůvodnění k E26 na konci str. 161 je zmatečný, jelikož druhá věta odstavce popírá první větu odstavce – slova „vede v ose“ je nutno nahradit slovy „vede podél osy“.</p> <p>V k. ú. Vystrkov u Humpolce je nutno koridor E26 v jeho koncové části rozšířit nad rámec 50 m tak, aby se ze stožáru č. 86 (resp. jeho výhledového 4systémového ekvivalentu) dalo rozbočit i na sousední venkovní vedení VVN. Blíže viz. grafická příloha (2 ks).</p> <p>Pro jistotu připomínáme, že dnes z R 110kV Humpolec odchází dvě venkovní vedení VVN (2x110kV v1359/1391 a 2x110kV V1389/1390). Budoucí stav je ten, že z R110kV Humpolec budou stále odcházet dvě venkovní vedení VVN – venkovní vedení 2x110kV (V1359/1359A) a venkovní vedení 4x110 kV (E26 – V1389/1391), E27 Nadzemní vedení VVN 110kV odbočka Náměšť nad Oslavou. Pro zdvojení vedení VVN odbočky Náměšť na Oslavou je do budoucna nutno přeústit koncovou část odbočky (poslední rozpětí vede přes silnici I/23) na nový stožár a do nové rozvodny R 110kV konfigurace „H“. Ta v budoucnu vznikne ve stávajícím areálu transformovny 110/22kV Náměšť n. O. – viz. grafická příloha (2 ks). Toto přispěje mimo jiné i k méně konfliktnímu prostorovému řešení silničního nadjezdu nad železnicí kolem rybníku Rathan a k ulici Ocmanická (o který zájmově usiluje jako investor město). Koncovou část koridoru E27 je proto nutné rozšířit adekvátně nad rámec 38 m.</p> <p>E28 Nadzemní vedení VVN R Říčov – Popovice nad Rokytinou</p> <p>E29 nadzemní vedení VVN 110kV Popovice nad Rokytinou – R Telč.</p> <p>Při zdvojení obou vedení VVN v budoucnu (řeší E28 a E29), uvažujeme o zřízení tzv. „odbočného trojúhelníku“. Tj. odbočení do odbočky na R 110kV M. Budějovice by nebylo realizováno přes jediný stožár VVN (st. č. 25), ale rozložilo by se na všechny bezprostředně sousedící stožáry všech tří odchozích směrů vedení VVN ze</p>	<p>resistance“ či „zvýšení odolnosti“.</p> <p>Slova „vede v ose“ budou nahrazena slovy „vede podél osy“.</p> <p>V k. ú. Vystrkov u Humpolce bude koridor E26 v koncové části rozšířen dle přiložené grafické přílohy.</p> <p><b>Námítce se vyhovuje</b> Koncová část koridoru E27 bude rozšířena dle přiložené grafické přílohy.</p> <p><b>Námítce se vyhovuje</b> Koridor E28 nebo E29 bude v koncové části rozšířen dle grafické přílohy.</p>
--	--	--	---

		<p>styčného místa v Popovicích (st. č. 25-26-26). V zásadě to znamená, že mezi oběma st. č. 26 přibude nově průmět fázových vodičů a zemního lana. Důvodem jsou podstatně lepší provozní možnosti při pracích nebo údržbě na dotčených třech stožárech VVN. E28 nebo E29 je proto nutné v dotčené koncové části koridoru rozšířit adekvátně nad rámec 38 m. Blíže viz. grafická příloha.</p> <p>E29 Nadzemní vedení VVN 110kV Popovice nad Rokytinou – R Telč.</p> <p>E30 Nadzemní vedení VVN 110kV R Jihlava-Kosov – R Telč. Jedná se o obdobnou situaci jako u uvažovaného „odbočného trojúhelníku“ v Popovicích (viz. výše), ale v prostoru před R Telč. Blíže viz. grafická příloha.</p> <p>Prosíme o zohlednění výše uvedených bodů do návrhu aktualizace č. 4. K ostatním výše nekomentovaným VPS Exx nemáme připomínek.</p>	<p><b>Námítce se vyhovuje</b> Koridor E29 nebo E30 bude v koncové části rozšířen dle grafické přílohy.</p>
3.	Obec Panenská Rozsíčka, Panenská Rozsíčka 33, 589 01 Třešť	<p>Obec Panenská Rozsíčka na základě oznámení veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též návrh aktualizace) uplatňuje dle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 SB., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), námítku proti vymezení koridoru E09 propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110 kV Kosov – Telč, který je v návrhu aktualizace vymezen v těsné blízkosti jižně od zastaveného území obce.</p> <p>Obec v rámci společného jednání návrhu aktualizace požádala o změnu vymezení koridoru tak, aby koridor byl veden jižně od sídla a nezasahoval do zastavěného území a lesního porostu severně od obce. Naší připomínce bylo vyhověno a koridor je nyní v návrhu</p>	<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítka podala Obec Panenská Rozsíčka, která se nachází na území Kraje Vysočina a je dotčena navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s §42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné.</p> <p><b>Námítce se vyhovuje</b> Koridoru E09 propojení R Třešť na VVN 110 kV Kosov – Telč bude upraven. Tato úprava bude spočívat ve zúžení koridoru při jižním okraji obce na šířku 38 m. Touto úpravou bude eliminován střet s navrhovanými zastavitelnými plochami a zároveň bude v max. možné míře respektováno řešení dosud platného ÚP.</p>

		<p>aktualizace vymezen jižně od sídla. Při bližším prozkoumání grafické části návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR je však koridor veden v těsné blízkosti zastavěného území a místy zasahuje již do urbanizovaného území. V současné době je pro obec pořizován nový územní plán (aktuálně ve fázi po společném jednání). Dle návrhu územního plánu obec počítá s rozvojem i jižní části obce, v návrhu ÚP jsou navrženy k vymezení zastavitelné plochy Z1 plocha pro bydlení v rodinných domech – venkovské, Z10 plocha smíšené obytné – venkovské a Z9 plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení. Koridor E09 tyto plochy zasahuje.</p> <p>Při dodržení aktualizovaných zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v čl. (96) písm. e) a f) návrhu aktualizace při takto vymezeném koridoru E09 by jednak došlo k omezení budoucího rozvoje obce jižním směrem a rovněž by mělo negativní vliv na pohodu bydlení v daném území. Požadujeme proto, aby koridor E09 propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110 kV Kosov – Telč, byl posunut a vymezen výrazně jižněji, tedy nejen mimo výše uvedené zastavitelné plochy navrhované v projednávaném územním plánu, ale i ve vztahu k aktuálně platné koncepci rozvoje obce Panenská Rozsíčka, v níž je el. vedení vymezeno nepřiměřeně blízko urbanizovanému území, neboť je zájmem obce, aby vymezení koridoru mělo co nejmenší dopad na pohodu bydlení.</p> <p>V příloze zasíláme výřez z návrhu aktualizace a návrh územního plánu, ze kterých lze dovodit nemožnost využití zastavitelných ploch navržených v návrhu územního plánu.</p>	
4.	<p>ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10 1. 8. 2018</p>		<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítka podala společnost ČEPS, a.s. jakožto oprávněný investor, který je dotčen navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s § 42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné.</p>

		<p>Námítka se týká nesouladu s politikou územního rozvoje. Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 vyplývá pro území kraje Vysočin, že je dotčeno koridorem rozvojového záměru v oblasti energetiky. Jedná se o záměr E20 (článek 15i) – koridor pro zdvojení vedení 400kV Dasný – Slavětice a Slavětice – Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Čebín a Slavětice.</p> <p>Podmínka vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 byla splněna. Bližší informace jsou uvedeny ve Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 odsouhlasené usnesením vlády ČR ze dne 6.5.2019 č.315.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností žádáme o úpravu kapitoly „1.1. Vyhodnocení souladu Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina s Politikou územního rozvoje“ uvedené v Odůvodnění Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, kde je u vyhodnocení článku (150i) E20 na str. 27 uvedeno následující: „Aktualizace č. 4 ZUR KrV požadavek splnit nemůže. Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Dasný – Slavětice a Slavětice _ Čebín dosud v platných ZUR Kraje Vysočina vymezen není a v Aktualizaci č. 4 ZUR KrV vymezen být nemůže, protože dosud nebyla prověřena jeho účelnost a realnost.“</p>	<p><b>Námítce se vyhovuje</b></p> <p>Předmětná kapitola textové části odůvodnění „1.1. Vyhodnocení souladu Aktualizace č. 4 ZÚR Kraje Vysočina s Politikou územního rozvoje“ bude upravena na základě skutečnosti, že podmínka, vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR pro záměr E20 (článek 15i) – koridor pro zdvojení vedení 400kV Dasný – Slavětice a Slavětice – Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Čebín a Slavětice, byla splněna.</p>
5.	Obec Rančířov, Rančířov 36, 586 01 Jihlava 19. 9. 2019	<p>Dne 16. 9. 2019 proběhlo v budově Krajského úřadu Kraje Vysočina veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. V rámci tohoto projednání byl mimo jiné do ZÚR doplněn záměr zrušení homogenizace silnice I/38. Obec Rančířov podává tímto námítku proti vložení tohoto záměru do ZÚR. Důvodem je skutečnost, že v současné</p>	<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítky podala Obec Rančířov, které se nachází na území Kraje Vysočina a je dotčeno navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s §42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné</p> <p><b>Námítka se zamítá</b></p> <p>V rámci Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina bude vypuštěna homogenizace stávajícího tahu silnice I/38 v částech trasy, ve kterých je vymezen koridor pro přeložku silnice I/38 v platných ZÚR KrV. Vzhledem k plánované přeložce silnice I/38 není</p>

		<p>době není zatím zřejmé, zda a kudy bude nová komunikace Jihlava – Moravské Budějovice vést. Je tudíž velmi předčasné rušit homogenizaci komunikace, kterou má nahradit.</p> <p>Závěrem doplňujeme, že obec Rančířov na základě oprávněných připomínek svých obyvatel iniciovala posunutí koridoru pro umístění nového vedení komunikace na pozemky státu, nacházející se za obydlenou částí obce.</p> <p>Doporučujeme, aby byl celý projekt obchvatu Jihlava – Stonařov s obcemi, kterých se týká, lépe komunikován, neboť jako obce máme jen velmi kusé informace, a když se ptáme dotčených úředníků a firem, dostáváme velmi rozporuplné informace. Zejména nás zajímá, proč ŘSD ustoupila od původního záměru z roku 2010, když byl veden mimo zastavěná území a zda je v součinnosti s ŘSD stále možné jednat o trase budoucího koridoru, plánovaného na území obce.</p> <p>Dle našeho názoru by ovšem bylo nejlepším řešením celý obchvat nerealizovat z důvodů zachování unikátnosti místní krajiny, která souží místním obyvatelům k procházkám a relaxaci, žije zde i mnoho živočichů a rostlin zákonem chráněných. Dalším podkladem pro zrušení této realizace je i dostavba rychlostní silnice Vídeň – Brno – Praha, kam může správným dopravním značením, být odvedena podstatná část dopravy ze stávající silnice I/38.</p>	<p>oprávněné a koncepční současně chránit (omezovat) území pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/38. Stávající silnice I/38 je vedena v průtazích měst a obcí, které v mnoha případech vykazují značné dopravní závady s mnoha nevhodnými lokalitami.</p> <p>Přeložka silnice I/38 je dlouhodobě sledovaným záměrem. Již koncem devadesátých let minulého století probíhalo projednávání vyhledávací studie firmy HBH Projekt spol. s.r.o. Brno z roku 1996 se všemi dotčenými obcemi a orgány státní správy, na jejichž základě byla provedena redukce variant a subvariant na jednu základní trasu, která byla později zahrnuta do příslušných územně plánovacích dokumentací. Následně byla na vybranou variantu trasy vyhlášena pověřenými stavebními úřady v jednotlivých okresech stavební uzávěra, kterou na území okresu Jihlava na pozemcích v k. ú. Pístov, Jihlava, Rančířov, Čížov, Vilanec, Beranovec, Suchá, Prostředkovice, Stonařov, Otín, Dlouhá Brtnice, Hladov, Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč, vyhlásil stavební odbor Městského úřadu v Jihlavě územním rozhodnutím č. S-2-98, vydaným dne 17. 11. 1998. Na základě této stavební uzávěry byl do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina zapracován koridor pro tento dlouhodobě sledovaný záměr přeložky silnice I/38 označený DK01 „přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice“. Na základě výše uvedeného je vymezení koridoru přeložky silnice I/38 v platných ZÚR KrV považováno za stabilizované.</p>
6.	<p>Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov 23. 9. 2019</p>	<p><b>A. Jako oprávněný investor podává Povodí Vltavy, státní podnik, k návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina následující námítky:</b></p> <p><b>1. Čl. 107 (změna 118)</b> V kapitole 4.3 <i>Plochy a koridory pro biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního územního</i></p>	<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítky podalo Povodí Vltavy, státní podnik, jakožto oprávněný investor, který je dotčen navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s § 42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné.</p> <p><b>Námítka se zamítá</b> Požadavek na doplnění článku 107 ZÚR KrV nebude akceptován. Ministerstvo zemědělství, jakožto dotčený</p>

		<p>systému ekologické stability v čl. 107 státní podnik Povodí Vltavy <b>zásadně nesouhlasí</b> s textem „v plochách a koridorech pro nadregionální a regionální ÚSES nepřipustit změnu ve využití území, která by znemožnila v budoucnosti funkčnost vymezené skladebné části ÚSES, pokud tato již nebyla v souladu se ZÚR KrV v ÚP obce vymezena, případně realizována“, neboť zcela vylučuje realizaci vodních nádrží uvedených v materiálu <i>Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území</i>. Vzhledem ke klimatickým změnám a prohlubování sucha státní podnik Povodí Vltavy jako oprávněný investor <b>požaduje za nový text vložit následující</b> „to neplatí pro plochy vymezené v materiálu <i>Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území a další vodní nádrží nezbytné pro zmírnění následků povodní nebo sucha realizované správcem povodí.</i>“</p> <p>2. V Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina požaduje vymezení plochy pro připravované záměry: 2.1. Ponořený stupeň na významném vodním toku Želivka (umístění: na konci vzdutí vodního díla Želivka – dle dokumentace z roku 1993 ř. km 37, dle Centrální evidence vodních toků ř. km 36,4, k.ú. Vojslavice nad Želivkou, Hroznětice). Ponořený stupeň je situován do</p>	<p>orgán, v rámci společného jednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV uplatnilo dne 16. 8. 2018 stanovisko s požadavkem na úpravu vzájemných vztahů prvků územního systému ekologické stability a lokalit pro akumulaci povrchových vod z důvodu zabezpečení možnosti realizace těchto vodních nádrží. V souladu s tímto požadavkem došlo k částečné úpravě znění článků 107 a 110 ZÚR KrV, přičemž článek 107 řeší základní zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v plochách a koridorech ÚSES a článek 110 pak ochranu ploch územních rezerv pro akumulaci povrchových vod.</p> <p>Ochrana územních rezerv pro lokality akumulace povrchových vod je dostatečným a odpovídajícím způsobem zabezpečena právě existencí článku 110 ZÚR KrV, který požaduje „neměnit plochy územních rezerv způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil budoucí akumulaci povrchových vod“.</p> <p>Požadované doplnění článku 107 řešící specifický vztah ploch územních rezerv lokalit pro akumulaci povrchových vod k plochám a koridorům ÚSES by bylo vzhledem ke struktuře ZÚR KrV nesystémové, neboť problematiku ochrany těchto lokalit řeší výše uváděný článek 110 v kapitole 4.4 Plochy zvláštních zájmů.</p> <p>Vlastní realizaci předmětných vodních nádrží musí předcházet převedení ploch územních rezerv do zastavitelných ploch pro umístění těchto nádrží. V rámci aktualizace ZÚR KrV, která bude převádět konkrétní plochy územních rezerv do zastavitelných ploch, budou váženy veřejné zájmy na provedení vodních nádrží a současně bude provedena koordinace s ostatními záměry.</p> <p><b>Námítka se zamítá</b></p> <p>Dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 183/2206 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zásady územního rozvoje stanoví zejména „základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití...“. Předkládaný záměr ponořeného stupně, který je situovaný do zátopu vodní</p>
--	--	---	--

		<p>zátopy vodní nádrže Švihov na Želivce, přičemž vzdouvat hladinu se předpokládá až do kóty max. 377, 80 m n.m., tj. pod kótu 379,80 m n.m. ochranného neovladatelného prostoru vodního díla Želivka dle platného manipulačního řádu. Plocha pro vymezení ponořeného stupně se nachází v I. ochranném pásmu vodního stupně vodního zdroje, částečně může zasahovat i do zóny souvislé ochrany vodního zdroje (II. ochranné pásmo) - bude upřesněno studií (příloha 1)</p> <p>2.2.Vodní nádrž na Martinickém potoce u Senožat (cca ř.km 3,85 do ř.km 7,8, k.ú. Hroznětice, Senožaty, Syrov, Hořice u Humpolce). Plocha pro vymezení vodní nádrže se nachází ve II. ochranném pásmu vnitřním a vnějším, a částečně zasahují do zóny diferencované ochrany vodního zdroje). Vybudování předzdrže je jedním z opatření v Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy (DVL220147) - bude upřesněno studií (příloha 2 – v situaci mylně uveden Jankovský potok)</p> <p>Pozn. Obě výše uvedená vodní díla mají za účel zlepšit jakost vody ve vodárenské nádrži Švihov na Želivce, především částečně zamezit přísun živin a sedimentů.</p>	<p>nádrže Švihov na Želivce, není vzhledem ke svému charakteru ani rozsahu záměrem nadmístního významu, který by měl být řešen v zásadách územního rozvoje.</p> <p>.</p> <p><b>Námítka se zamítá</b></p> <p>Nutnost pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR KrV vyplynula z projednané a dne 21. 6. 2016 schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Součástí této zprávy byly požadavky na obsah a rozsah následně pořizované Aktualizace č. 4 ZÚR KrV. Záměry určené k prověření v rámci Aktualizace č. 4 byly stanoveny zejména na základě územně analytických podkladů Kraje Vysočina a obdržených požadavků oprávněných subjektů. Záměr vodní nádrže na Martinickém potoce nebyl krajskému úřadu, jakožto zpracovateli zprávy o uplatňování a pořizovateli zásad územního rozvoje, znám. V následném společném jednání o návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR KrV rovněž nebyl požadavek na řešení předmětné vodní nádrže uplatněn. V této souvislosti je nutné upozornit na ustanovení § 42 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí „aktualizace zásad územního rozvoje... se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“. Vzhledem ke skutečnosti, že tento požadavek je uplatňován až ve fázi veřejného projednání Aktualizace č. 4 ZÚR KrV, tedy v poslední řádné etapě pořízení aktualizace, a ve smyslu výše uvedeného, je nutné tento odmítnout. V opačném případě by nebylo fakticky možné, z důvodu prověřování dalších nových požadavků, proces pořízení aktualizace zásad územního rozvoje dokončit. Tento požadavek bude zařazen do následně zpracovávané zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje dle § 42 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební</p>
--	--	---	---

		<p><b>B. Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává k návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky:</b>  <b>Čl. 06 (změna 10)</b>  <i>Do článku (06) se doplňuje bod h), který zní: „zkvalitnění ochrany před povodněmi a před nadměrným suchem“.</i>  Text není srozumitelný, neboť není zřejmé, jakým způsobem má být docíleno nebo co se míní pod slovy „zkvalitnění ochrany před povodněmi“. Jde o požadavek na vymezení území určených k řízenému rozlivu povodní (§ 68 vodního zákona) nebo vymezení ploch pro vybudování staveb na ochranu před povodněmi. Není zřejmé, jakým způsobem nebo co se míní pod slovy „zkvalitněna ochrana před nadměrným suchem“ a jaké sucho je již „nadměrné“.  Doporučujeme stanovit požadavek:  - na nevymezování zastavitelných ploch v záplavových územích a v územích s vysokým povodňovým ohrožením/rizikem (bod č. 26 z Politiky územního rozvoje ČR);  - na vymezování ploch pro víceúčelové vodní nádrže jako jedno z opatření proti suchu.</p> <p><b>Dále v textu doporučujeme:</b>  - nahradit větu „při návrhu rozvoje území dbát na ochranu vodního zdroje – vodní dílo Švihov“ za text „při návrhu rozvoje respektovat zákazy a omezení ochranných pásem podzemních vod a ochranné pásmo vodárenské nádrže Švihov“;</p>	<p>zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje</b>  Aktualizace č. 4 ZÚR KrV v podrobnostech odpovídajícím účelu a měřítku zpracování zásad územního rozvoje (1:100 000) stanovuje základní strategii zajištění udržitelného rozvoje území kraje např. i požadavkem na vytváření podmínek pro „zkvalitnění ochrany před povodněmi a před nadměrným suchem“. Účelem zásad územního rozvoje je stanovení základních priorit, které budou dále rozvíjeny a upřesňovány v závislosti na měřítku následně zpracovávané dokumentace a zároveň budou případně navržena konkrétní opatření k jejich naplnění.  Možnosti vymezování zastavitelných ploch, resp. nemožnost jejich vymezení v záplavových územích je řešena v čl. 26 Politiky územního rozvoje ČR. Současně zákon č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, upravuje možnosti využití záplavových území a jejich aktivních zón. Vzhledem k jednoznačně definované prioritě pro zajištění udržitelného rozvoje území v Politice územního rozvoje ČR, která je závazná pro všechny územně plánovací dokumentace, a existujícím zákonným ustanovením není nezbytné tento požadavek řešit v ZÚR KrV.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje</b>  Jelikož ochranná pásma vznikají ze zákona či správním rozhodnutím, jsou zákazy a omezení vyplývající z existence ochranných pásem podzemních vod a vodárenské nádrže Švihov vymahatelné bez ohledu na doplnění či nedoplnění uváděného textu. Požadované doplnění uváděného textu by tak bylo nesystémové. Pro úplnost je nutno uvést, že v čl. 62 odst. h.4), resp. čl.96 odst. g.4) (po přečíslování článků v rámci Aktualizace č.</p>
--	--	--	--



		<p>- do kapitoly č. 4.1 Dopravní infrastruktura doplnit pod nové písm. h) text „stávající vodní poměry“;</p> <p>- do kapitoly č. 4.2 Technická infrastruktura doplnit pod nové písm. g) text „stávající vodní poměry“.</p> <p>Upozorňujeme, že v mapě „SEA_K1_Vodstvo_A4“ nejsou zakreslena ochranná pásma vodárenských nádrží Švihov a Staviště.</p>	<p>4 ZÚR KrV) jsou řešeny požadavky na respektování ochranných pásem a dalších limitů rozvoje území. Doplnění požadavku do kap. 4.1 a 4.2 na respektování stávajících vodních poměrů při upřesňování koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu je nadbytečné, neboť v čl. 62 odst. h.2) a h.4), resp. čl.96 odst. g.2) a g.4) (po přečíslování článků v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KrV) jsou řešeny požadavky na respektování přírodních a krajinných hodnot, resp. ochranných pásem a dalších limitů rozvoje území. Takto obecně pojaté požadavky zahrnují i dílčí požadavek na respektování stávajících vodních poměrů.</p> <p>Do mapy „SEA_K1_Vodstvo_A4“ budou doplněny zákresy ochranných pásem vodárenských nádrží Švihov a Staviště.</p>
7.	Město Velká Bíteš, Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš	<p>Žádáme o zařazení změny trasy JZ obchvatu Velké Bíteše do ZÚR č.4 kraje Vysočina.</p> <p>Předkládáme návrh změny trasy JZ obchvatu Velké Bíteše: (pozn.: přiložena grafická příloha).</p> <p>Předpokládaná trasa obchvatu by měla zasahovat parcely číslo 1551/1, 1551/3, 154Ř/1, 1607, 1632, 1537 v katastrálním území obce Březské.</p> <p>Narovnání obchvatu, je v souladu s návrhem Ředitelství silnic a dálnic ČR, které poukazovalo na malou propustnost původně plánovaného kruhového objezdu na silnici I. třídy. Po úpravě bude kruhový objezd na silnici II. třídy a napojení na silnici I. třídy bude přímé. Nové řešení by mělo zajistit vyšší bezpečnost provozu v uvedeném úseku.</p> <p>Vlastníci pozemků v katastrálním území obce Březské 1551/1, 1551/3, 1548/1, 1632, 1537</p> <p>- Bouzek Karel, č. p. 29, 58856 Zvolenovice</p> <p>- Bouzek Roman, Družstevní 488, Telč-Staré Město, 58856 Telč</p> <p>- Bouzek Zdeněk, Kopřivův Mlýn 8ř, Telč-Staré Město, 58856 Telč</p> <p>- Hruška Jiří MVDr., č. p. 73, 59501 Březské p.č. 1607 - Obec Březské, č. p. 55, 59453 Březské</p>	<p>Posouzení přípustnosti uplatněné námítky: Námítka podala Město Velká Bíteš, které se nachází na území Kraje Vysočina a je dotčeno navrhovaným řešením Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. S ohledem na výše uvedené jsou uplatněné námítky, v souladu s §42 odst. 4 ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, shledány jako přípustné.</p> <p><b>Námítka byla vzata zpět dopisem starosty města Velká Bíteš čj. MÚVB/992/20/VED/ST ze dne 13. 2. 2020.</b> V dopise se uvádí:</p> <p>Město Velká Bíteš tímto bere zpět svoji žádost o zařazení změny trasy JZ obchvatu města Velké Bíteše (silnice I/37) na pozemcích v k.ú. Březské, kterou uplatnilo dne 23. 9. 2019 v rámci veřejného projednávání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Město Velká Bíteš dále sděluje, že po vyhodnocení možných důsledků svého požadavku na proces pořizování Aktualizace č. 4. ZÚR Kraje Vysočina v této fázi nepožaduje zařazení předmětné změny vymezení územní rezervy pro JZ obchvat města Velké Bíteše do návrhu Aktualizace č.4 ZÚR Kraje Vysočina, a že tuto záležitost bude řešit v rámci samostatného podnětu města na další aktualizaci ZÚR Kraje Vysočina.</p>