



AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (ZÁKLADNÍ DOKUMENT)



HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94

186 00 Praha 8

květen 2016

Zadavatel

Kraj Vysočina

Krajský úřad Kraje Vysočina

Žižkova 1882/57

587 33 Jihlava



Zhotovitel

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

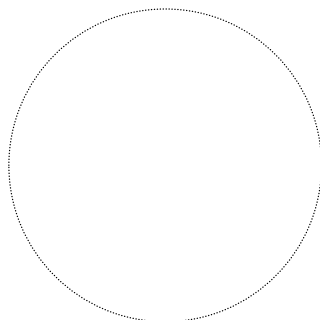
Sokolovská 100/94

186 00 Praha



Zodpovědný projektant části C-F:

Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
autorizovaný architekt pro obor architektura,
osvědčení ČKA č. 04 019



Zodpovědný projektant části A:

Ing. Pavla Žídková
držitelka autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Zodpovědný projektant části B:

RNDr. Marek Banaš, PhD.,
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45 i
zákona č. 114/1992 Sb.

Zpracovatelé části C-F:

Mgr. Lukáš Veselý
Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
autorizovaný architekt pro obor architektura

OBSAH DOKUMENTU

	SPOLEČNÝ ÚVOD	7
1	Důvod zpracování a rozsah Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území	7
2	Posuzovaná dokumentace	10
3	Použité podklady	13
	ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
4	Závěry a doporučení vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí	17
	ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVL A PO (NATURA 2000)	18
5	Závěry a doporučení vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na území Natura 2000	18
	ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	20
6	Východiska	20
7	Hodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP Kraje Vysočina	34
8	Závěr části C	66
	ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚAP	68
	ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR	69
9	Východiska	69
10	Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k naplnění republikových priorit územního plánování	70
11	Závěr části E	74
	ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRUTÍ	75
12	Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad	75
13	Závěr a doporučení	79

SEZNAM ZKRATEK

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BSK ₅	biochemická spotřeba kyslíku
ČEÚ	Český ekologický ústav
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
EAO	ekonomicky aktivní obyvatelé
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EC	European Commisison - Evropská komise
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
IS	inženýrské sítě
kap.	kapitola
KrV	Kraj Vysočina
k.ú.	katastrální území
KV	Kraj Vysočina
LV	limitní hodnota
MD ČR	Ministerstvo dopravy ČR
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPO ČR	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
MT	mez tolerance
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněná území
MZe ČR	Ministerstvo zemědělství ČR
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NRBK	nadregionální biokoridor
NPP	národní přírodní památka
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PM ₁₀	suspendované částice frakce PM10 (atmosférický aerosol)
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
Sb.	Sbírka zákonů ČR
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SEKM	Systém evidence kontaminovaných míst
TI	technická infrastruktura

TZL	tuhé znečišťující látky
ÚAP	územně analytické podklady
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
ÚUR	Ústav územního rozvoje
VKP	významný krajinný prvek
VRT	vysokorychlostní trať
VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZÚR KrV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ZÚR KV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ZVN	zvláště vysoké napětí
ŽP	životní prostředí

SPOLEČNÝ ÚVOD

1. DŮVOD ZPRACOVÁNÍ A ROZSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Požadavek na zhotovení Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území vyplývá ze *Stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Aktualizaci č. 2 ZÚR Kraje Vysočina č.j. 31702/ENV/15* ze dne 5.6.2015, které uvádí, že Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina má být posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Dle § 42 odst. 4 stavebního zákona je tedy nezbytné zpracování Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“).

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování v České republice vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“ (§ 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále též „Aktualizace č. 2 ZÚR KrV“) ve fázi návrhu pro veřejné projednání dle § 39 stavebního zákona.

Po stránce formálního členění je VVURÚ zpracováno v souladu s **přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje dle vyhlášky tyto části:

- A: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (viz dále).
- B: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na území Natura 2000.
- C: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.
- D: Případné vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v ÚAP.
- E: Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje k naplnění priorit územního plánování (uvedených v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina).
- F: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území - shrnutí.

Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracován v souladu s **Přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „stavební zákon“) a obsahuje:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje, nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.
2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.
9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Obsah a procesní náležitosti Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se dále řídí § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů“).

Obsah a procesní náležitosti části B - Vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 se dále řídí § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pro obsah a rozsah částí A a B Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území, tedy pro obsah a rozsah Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na EVL a ptačí oblasti (Natura 2000) je určující stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 6. 2015, č. j. 31702/ENV/15. V něm MŽP ČR požaduje posouzení Aktualizace č. 2 ZÚR KrV z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 42 odst. 4 stavebního zákona a stanovuje následující požadavky na obsah a rozsah tohoto vyhodnocení:

Na obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA):

1. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů všech nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy aktualizace ZÚR KV na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
2. Při novém vymezování ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizovaných ZÚR KV z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejvhodnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která

nejsou v aktualizovaných ZÚR KV zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.

3. Požadujeme vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená ZCHÚ kategorie NP, CHKO, NPR a NPP, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území. Je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem). V rámci vyhodnocení navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ.
4. Požadujeme objektivně posoudit a zhodnotit všechny relevantní varianty dopravních koridorů, přičemž při umísťování koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit stávající úroveň znečištění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů stanovených v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.
5. Vyhodnocení zaměřit i na oblast zdraví obyvatelstva především s ohledem na problematiku ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva.
6. Požadujeme vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.
7. Vyhodnotit potenciální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí u ploch pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a pro plochu centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.
8. Vyhodnotit vlivy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „LAPV“) na ZPF, ZCHÚ, dále na faunu a flóru včetně migrační propustnosti.
9. U nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.
10. Do grafické části vyhodnocení požadujeme promítnout plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona o ochraně přírody a krajiny, a to zejména ZCHÚ, území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“), přírodní parky, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES). Z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit.
11. Vyhodnotit přístupnost variant řešení zejména liniových dopravních koridorů z hlediska dotčení funkčnosti dálkových migračních koridorů velkých savců, jejich bariér a migračně významných území (vrstvy poskytované Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti).
12. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR KV na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR KV jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.
13. Požadujeme vyhodnotit, zda vlivy nově navrhovaných či upravovaných záměrů mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.
14. Požadujeme vyhodnotit, zda aktualizovaná ZÚR KV naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. s Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, se Státní politikou životního prostředí ČR 2012 - 2020, se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, s Národním programem snižování emisí ČR). Dále se Strategií Kraje Vysočina 2020, s Programem ke zlepšení kvality ovzduší Kraje Vysočina, s Integrovaným programem snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin Kraje Vysočina, se Zdravotním plánem Kraje Vysočina, s Územní

energetickou koncepcí, s plánem odpadového hospodářství Kraje Vysočina a s plány oblasti povodí apod.

15. Veškerá došlá vyjádření zaslaná v příloze je nezbytné ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí vypořádat.
16. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR KV na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR KV s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
 - s jednotlivou plochou, koridorem, oblastí či osou souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí či os),
 - s novým návrhem ZÚR KV jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Na obsah vyhodnocení vlivů na EVL a ptačí oblasti (NATURA 2000):

17. Vyhodnotit akceptovatelnost variant řešení zejména liniových dopravních koridorů z hlediska limitů vyplývajících z přítomnosti lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany a celistvosti.
18. Vyhodnotit možné budoucí střety a limity využití území vyplývajících z navrhovaného využití územních rezerv (např. LAPV).

2. POSUZOVANÁ DOKUMENTACE

2.1 Základní údaje

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále též jen „Aktualizace č. 2 ZÚR KrV“) ve fázi návrhu pro veřejné projednání dle § 39 stavebního zákona.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), ukládá krajům v § 41 odst. 4 povinnost uvést do souladu zásady územního rozvoje s následně schválenou politikou územního rozvoje. Dle § 42 odst. 6 stavebního zákona zastupitelstvo kraje bezodkladně rozhodne o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu. Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje se v tomto případě nepořizuje.

Dne 15. 4. 2015 byla Usnesením Vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR. Právní stav Politiky územního rozvoje ČR po schválení její Aktualizace č. 1 tak v plném rozsahu nahrazuje Politiku územního rozvoje ČR 2008. Z tohoto důvodu rozhodlo zastupitelstvo Kraje Vysočina dne 23.6.2015 svým usnesením 0340/04/2015/ZK pořídit návrh Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina týkající se zapracování záměrů z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, které se týkají Kraje Vysočina.

Zhotovitelem Aktualizace č. 2 ZÚR KrV je společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/98, 186 00 Praha 8.

Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území je rovněž společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Dokumentace je zpracována pro území Kraje Vysočina.

Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina je zhotovena invariantně.

Při interpretaci VVURÚ je potřeba si uvědomit fakt, že samotné návrhy změn v území vymezené v územně plánovací dokumentaci pouze podmiňují řadu činností (zejména v oblasti výstavby), které mohou mít nebo budou mít na udržitelnost přímý vliv. Z toho vyplývá, že VVURÚ je do značné míry **pouze přiblížením** k reálným vztahům a interakcím a vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

2.2 Formální náležitosti

Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina byla pořízena a zpracována v souladu ustanoveními § 36 a 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanoveními § 6 a dalších a s přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

Dokumentace se člení na dvě části – Aktualizace č. 2 ZÚR KrV a Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR KrV. Obě tyto části zahrnují textovou část a grafickou část.

2.2.1 Aktualizace č. 2 ZÚR KrV

Aktualizace č. 2 ZÚR KrV představuje vlastní posuzovaný dokument, který je vydáván opatřením obecné povahy a stává se závazným.

Textová část Aktualizace č. 2 ZÚR KrV zahrnuje kapitoly

1. Stanovení priorit územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.
2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).
3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno.
5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Kraje Vysočina.
6. Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
10. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízen a vydán regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.
11. Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j).
12. Stanovení pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné.
13. Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona.
14. Údaje o počtu listů Aktualizace č. 2 zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části.

Grafická část Aktualizace č. 2 ZÚR KrV obsahuje tyto výkresy:

- I.1 Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti 1: 100 000
- I.2 Výkres ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability 1: 100 000
- I.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1: 100 000
- I.5 Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu 1: 100 000

2.2.2 Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR KrV

Odůvodnění představuje dokument, který slouží k projednání ZÚR resp. jejich aktualizací. Zahrnuje podrobný popis procesu pořizování a projednávání a zdůvodnění navrženého řešení.

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR KrV obsahuje tyto hlavní kapitoly:

1. Výsledek přezkoumání dle § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb.
2. Základní informace o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí, stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. a sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.
3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů
4. Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi.
5. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje obsažených ve zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocení a vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 38 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., s pokyny pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje v případě postupu podle § 38 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., s rozhodnutím o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu v případě postupu podle § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb.
6. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.
7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení
8. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu.

Grafická část odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR KrV obsahuje tyto výkresy:

- II.1 Koordinační výkres 1: 100 000
- II.3 Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1: 100 000
- II.4 Koordinační výkres technické infrastruktury 1: 100 000
- II.5 Biogeografické členění, ÚSES 1: 100 000

Odůvodnění Aktualizace č. 2 se vztahuje výhradně ke změnám a úpravám prováděným v této aktualizaci. Není úpravou odůvodnění ZÚR, ale **zdůvodňuje provedení změn a úprav** a obsahuje náležitosti napomáhající k osvětlení začlenění navržených změn a úprav ve výrokové části.

2.3 Věcný obsah Aktualizace č. 2 ZÚR KrV

Pro Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území jsou relevantní tyto části Aktualizace č. 2 ZÚR KrV:

- a) aktualizace priorit územního plánování kraje;
- b) aktualizace vymezení rozvojových os a oblastí a podmínek pro ně;
- c) aktualizace vymezení specifických oblastí a podmínek pro ně;
- d) aktualizace ve vymezení ploch a koridorů a úpravy podmínek pro ně;
- e) aktualizace ve vymezení oblastí a podoblastí krajinného rázu a stanovení podmínek pro ně;
- f) aktualizace úkolů pro územní plánování pro oblasti se shodným typem krajiny;
- g) aktualizace koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch změn v krajině, ochrana krajinného rázu, ÚSES, ochrana proti erozi.

Do Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území nejsou zařazeny formální úpravy textu vyplývající ze změn obsahu ZÚR ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., opravy textových chyb a překlepů v textu platných ZÚR KrV.

Průmět věcných úprav vymezení ploch a koridorů do změn vymezení veřejně prospěšných staveb a do požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí rovněž není do VVURÚ zahrnut.

Předmětem vyhodnocení v části A Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nejsou plochy ani koridory územních rezerv.

Zcela zásadním momentem z hlediska Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území jsou budoucí změny v území, k jejich realizaci vytváří Aktualizace č. 2 předpoklad.

3. POUŽITÉ PODKLADY

3.1 Politika územního rozvoje

1. Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. dubna 2015

3.2 Územně plánovací dokumentace a jejich vyhodnocení

2. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 (DHV CR, spol. s r.o., 2012)
3. Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území (DHV CR, spol. s r.o., 2008)
4. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území (DHV CR, spol. s r.o., 2012)
5. Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Ekogroup czech, s.r.o., 2008.
6. Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Ekogroup czech, s.r.o., 2012.

3.3 Územně plánovací podklady

7. Územně analytické podklady Kraje Vysočina, aktualizace 2015 (Krajský úřad Kraje Vysočina – odbor územního plánování a stavebního řádu, 06/2015)

3.4 Právní předpisy

8. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.
9. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
10. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
11. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění.
12. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.
13. Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.
14. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
15. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, v platném znění.
16. Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).
17. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (úplné znění).
18. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů.
19. Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

20. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

3.5 Stanoviska

21. Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Aktualizaci č. 2, č. j. 31702/ENV/15, ze dne 5. 6. 2015
22. Stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000), č.j. KUJI 707/2016, OZPZ 52/2016 Ku, ze dne 6.1.2016
23. Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 4578/ENV/16, ze dne 8.3.2016
24. Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 26576/ENV/16 ze dne 29.4.2016

3.6 Správní rozhodnutí

25. Rozhodnutí o umístění stavby „Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“ č.j. Výst.: 2836/00/Še ze dne 28.3.2001
26. Rozhodnutí MŽP změnit (rozšířit) průzkumné území Rožná, č.j. 623/560/10, 19222/ENV/10, GEO 3/2010 ze dne 21.5.2010.
27. Rozhodnutí MŽP stanovit chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Rožná, č.j. 116/560/11, 3222/ENV/11, GEO 1/2011 ze dne 12.8.2011.
28. Rozhodnutí MŽP č.j. 1738/560/13, 67666/ENV/13, GEO 16/2013 ze dne 24.10.2014 stanovit průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Hrádek, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – PÚ ZZZK)
29. Rozhodnutí MŽP č.j. 1739/560/13, 67683/ENV/13, GEO 17/2013 ze dne 20.10.2014 stanovit průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Horka, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – PÚ ZZZK).
30. Rozhodnutí MŽP č.j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, GEO 4/2013 ze dne 20.10.2014 stanovit průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Hrádek, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – PÚ ZZZK)

3.7 Metodiky

31. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015.

3.8 Strategické a koncepční dokumenty

32. Státní politika životního prostředí České republiky 2012 - 2020. MŽP 2012.
33. Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky. 2010.
34. Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020. MMR ČR 04/2013.
35. Strategie ochrany biologické rozmanitosti. MŽP 2005.
36. Zásady urbánní politiky. MMR 2010.
37. Plán hlavních povodí České republiky 2007 – 2012. MZe ČR 2007.
38. Státní energetická koncepce České republiky. MPO ČR, prosinec 2014.
39. Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky, MŽP, 2009
40. Dopravní politika ČR 2014 – 2020. MD ČR, 04/2013.
41. Surovinová politika ČR. MPO ČR, 07/2012.
42. Národní program snižování emisí České republiky. MŽP ČR, 2007.

43. Plán hlavních povodí ČR
44. Střednědobá strategie (do r. 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR
45. Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR
46. Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti, MŽP, 2005
47. Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21.století, MPSV, 2002
48. Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky, SZU, 1999
49. Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice, MŽP, 1999
50. Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina, 2009
51. Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina 2008 - 2015 (kolektiv autorů, 2008)
52. Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky, kraj Vysočina, MŽP a Cenia, ČSÚ, 2014
53. Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016-2025
54. Strategie rozvoje Kraje Vysočina (Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Kraje Vysočina, Jihlava, 2012)
55. Program rozvoje Kraje Vysočina (Krajský úřad Kraje Vysočina, 2014).
56. Strategie zvláštní územní ochrany přírody Kraje Vysočina (Kraj Vysočina, 2015)
57. Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin Kraje Vysočina a Program ke zlepšování kvality ovzduší v Kraji Vysočina. (Kraj Vysočina, 2005)
58. Zdravotní politika Kraje Vysočina – Program zdraví 21 (Kraj Vysočina, 2008)
59. Strategie zvláštní územní ochrany přírody Kraje Vysočina (KÚ Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, 2015)
60. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (STUDIO B&M, 2008)
61. Aktualizace programu ke zlepšení kvality ovzduší Kraje Vysočina (ASCEND s.r.o., 2012)
62. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina, Aktualizace 2015 (KÚ Kraje Vysočina ve spolupráci s Hydrossoft Velešlavín s.r.o., 12/2015)).
63. Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, 2011)
64. Zdravotnická ročenka České republiky. ÚZIS ČR 2011.

3.9 Internetové stránky:

65. <http://www.kr-vysocina.cz>
66. www.czso.cz
67. www.mze.cz
68. www.cenia.cz
69. <http://www.uzis.cz>
70. <http://www.geologicke-mapy.cz/regiony/>
71. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/silnice.html>
72. <http://www.info.mfcr.cz/ares/ares.html.cz>
73. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/>
74. <http://voda.gov.cz/portal/cz/>
75. <http://rejskol.msmt.cz/>

3.10 Další podklady:

76. Quit E.: klimatické oblasti klimatických oblastí. Studia geographica 16. Brno 1971.
77. Demek, J. a kolektiv: Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, 1987. 584 s.

78. Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995.
79. Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
80. Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
81. Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
82. Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav CSAV Brno, FVŽP, Praha 1992
83. Manuál prevence ve veřejném zdraví, SZÚ, 2000
84. Guideline for Community Noise, WHO, Copenhagen 1999
85. Czudek T. a kol.: Geomorfologické členění ČSR. Stud geogr., 23, Brno, 1972.

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí (SEA) tvoří samostatný dokument **III.A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)**. V následující kapitole jsou uvedeny závěry tohoto vyhodnocení.

4. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

4.1 Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví

Vliv koncepce na přírodu a krajinu je hodnocen jako mírně negativní.

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou nulové u velké části změn. U některých vybraných změn nelze tyto potenciální vlivy na základě současného stavu znalostí o daných plochách a koridorech vyhodnotit. U těchto ploch a koridorů se předpokládají vlivy obecně mírně negativní, při nevhodné realizaci potenciálně ale mohou mít až významně negativní vliv na předměty ochrany či celistvost EVL/PO.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou nevýznamné pozitivní z hlediska upřesnění ÚSES, mírně negativní z hlediska střetů s některými koridory.

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako nevýznamné, lokální.

Z hlediska ovlivnění ZPF a PUPFL je vliv hodnocen jako mírně až středně negativní s tím, že záborů půd I. a II. třídy ochrany je jen zanedbatelný podíl.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny z hlediska hlukové a imisní zátěže a z hlediska radiačních rizik lokality centrální skladu vyhořelého paliva Skalka.

V rámci hodnocení ploch a koridorů byly sledovány také kumulativní a synergické vlivy, které byly shledány:

- u souboru změn ÚSES (pozitivní kumulativní přímé vlivy dané zajištěním lepšího prostorového umístění prvků s doprovodným zvýšením funkčnosti ÚSES),
- u záboru půdy (negativní přímé vlivy dané odnětím významné plochy zemědělské a lesní půdy, s následným sekundárním kumulativním vlivem na snížení sorpční kapacity území, zrychlení odtoku vody z území, vlivů na faunu oživující svrchní kulturní vrstvy půdy aj.),
- u vlivů na veřejné zdraví (velmi malé negativní kumulativní a synergické vlivy dané potenciálním malým navýšením dopravní zátěže pro obsluhu rozvojových ploch).

4.2 Závěry vyhodnocení

Na základě provedeného vyhodnocení zpracovatelka SEA konstatuje, že koncepce aktualizace č. 2 ZÚR KrV v předložené podobě je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná a lze s ní souhlasit při splnění navrhovaných podmínek pro jednotlivé plochy a koridory.

Aktualizace č. 2 ZÚR KrV v předloženém rozsahu lze po provedeném procesu SEA hodnotit z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelné. Plochy a koridory vymezené v Aktualizaci č. 2 ZÚR KrV nemají významně negativní vliv na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO). Potenciálně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou vyloučeny či minimalizovány provedením opatření obsažených v požadavcích tohoto stanoviska.

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na území Natura 2000 tvoří samostatný dokument **III.B VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)**. V následující kapitole jsou uvedeny závěry tohoto vyhodnocení.

5. ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA NA ÚZEMÍ NATURA 2000

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených jevů územně definovaných jako rozvojové oblasti či osy a veřejně prospěšné stavby. Dále byla hodnocena vymezená rozvojová plocha určená pro výstavbu objektu Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Nově navrhované záměry (jevy) jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), konkrétně: Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES. Těmto částem Aktualizace č. 2 ZÚR KV byla věnována podrobná pozornost hodnocení. Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území kraje Vysočina. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené jevy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená Aktualizace č. 2 ZÚR KV návrh jednoho jevu s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000.

V případě tří navržených jevů bylo konstatováno, že jejich vliv nelze za současné situace vyhodnotit (? dle stupnice hodnocení). Důvodem je skutečnost, že hodnocená koncepce nepřináší natolik konkrétní informace, jež by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu na EVL a PO, resp. na jejich předměty ochrany. Spekulativně, za určitých okolností, může mít realizace konkrétních jevů zahrnutých do této kategorie negativní vliv. Výsledné konstatování přesné míry možného vlivu těchto opatření na EVL a PO by proto bylo velmi spekulativní, bez opory v textu koncepce. V textu hodnocení (viz komentáře v Tab. 1) je upozorněno u konkrétních potenciálně problematických jevů na to, jaké mohou generovat rozmezí vlivů. Z provedené analýzy vyplývá, že celkem u dvou navržených jevů bylo konstatováno rozmezí možného nulového až významně negativního vlivu (0 až -2): rozšíření rozvojové oblasti OB11(EVL Šlapanka a Zlatý potok), rozvojová osa OS5a (EVL Martinický potok a EVL Želivka). U jednoho vymezeného jevu bylo konstatováno rozmezí nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1): E05b - koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (EVL Želivka).

U žádného z navržených jevů nebyl a priori konstatován očekávaný jednoznačně významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

Celkem u dvou ze tří územních rezerv obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KV bylo upozorněno na možné střety s lokalitami soustavy Natura 2000. Tyto územní rezervy však nebyly v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj podrobněji hodnoceny.

U těch jevů, kde na úrovni hodnocené koncepce nebylo možno provést detailnější vyhodnocení rizika možných negativních vlivů na EVL a PO, a to z důvodu přílišné obecnosti (3 opatření, viz výše a Tab. 1), je nezbytné podrobně vyhodnotit vliv konkrétních budoucích záměrů v procesu dalšího posuzování dle §45h,i ZOPK. Pokud některé z konkrétních záměrů realizovaných v rámci těchto potenciálně

problematických veřejně prospěšných staveb již prošly procesem EIA, včetně zpracování naturového hodnocení dle §45h,i ZOPK, případně k nim již bylo vydáno stanovisko v rámci procesu EIA, je zapotřebí závěry těchto hodnocení respektovat (viz informační systém EIA a Tab. 1).

Jednotlivé navržené jevy byly blíže komentovány (viz Tab. 1), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz Tab. 1 a kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 8. 8. 2016

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

6. VÝCHODISKA

6.1 Referenční skutečnosti

Územně analytické podklady Kraje Vysočina aktualizované v roce 2015 (dále jen „ÚAP“) obsahují základní vyhodnocení stavu území členěné do deseti tematických okruhů v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. Vyhodnocení vychází z analýzy 119 jevů dle přílohy 1a) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Z hlediska vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na stav a vývoj území je ale nutné konstatovat, že tyto jevy nejsou samy o sobě pro hodnocení použitelné. Informace o existenci či neexistenci jevů v území bez kombinace s trendy, důsledky a dopady mají omezenou výpovědní hodnotu z hlediska udržitelného rozvoje území (dále též „URÚ“).

Jako referenční jevy pro vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj jsou použita tvrzení SWOT analýzy (silné stránky, slabé stránky, hrozby a příležitosti) pro Kraj Vysočina, která je v ÚAP vypracována pro jednotlivé tematické okruhy.

SWOT analýza je členěna podle jednotlivých oblastí definovaných vyhláškou č. 500/2006 Sb.:

1. horninové prostředí a geologie
2. vodní režim
3. hygiena životního prostředí
4. ochrana přírody a krajiny
5. a) zemědělský půdní fond
b) pozemky určené k plnění funkcí lesa
6. a) veřejná dopravní infrastruktura – silniční doprava
b) veřejná dopravní infrastruktura – železniční, letecká a cyklistická doprava
c) veřejná technická infrastruktura – energetika a spoje
d) veřejná technická infrastruktura – zásobování vodou a kanalizace
e) veřejná technická infrastruktura – telekomunikace
f) veřejná technická infrastruktura – celek, úroveň koordinace
7. sociodemografické podmínky
8. bydlení
9. rekreace a cestovní ruch
10. hospodářské podmínky.

Pro Kraj Vysočina je v ÚAP uvedena následující SWOT analýza:

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
1	- Dostatek kvalitních zásob stavebního kamene (s životností desítek až	- Nedostatek zdrojů štěrkopísků; z toho vyplývající závislost na	- Využití zbytkového materiálu po těžbě dekorativního kameniva	- Možnost vybudování hlubinné úložiště radioaktivních odpadů.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedené v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>stovek let).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Významná těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; především s ohledem na některé druhy dekoračního kamene (Mrákotínská žula). - Existence celostátně významných ložisek živcových surovin. - Významná těžba uranu (v současné době jediné využívané ložisko v ČR). - Další zásoby uranových rud na ložisku Brzkov – Horní Věžnice. 	<ul style="list-style-type: none"> - dovozech ze sousedních regionů (zvýšená dopravní zátěž). - Nedostatek vydatných zdrojů podzemní vody. - Střední a vysoké riziko radonového indexu na většině území. - Vysoká zátěž území v souvislosti s těžbou a úpravou uranové rudy v oblasti dobývacího prostoru Rožná (odkaliště odpadních rmutů, vznik výsypek a odvalů hlušinového materiálu s nízkou radioaktivitou, narušení režimu a radioaktivní kontaminace podzemních a povrchových vod, poddolování). - Zátěž území v okolí dříve těžných ložisek uranu Olší, Bukov, Drahonín, Slavkovice, Polná, Chotěboř a ložisek v mokré konzervaci Brzkov a Pucov-Jasenice. 	<ul style="list-style-type: none"> - jako zdroj stavebního kameniva. - Využití menších zdrojů kvalitní podzemní vody pro zásobování obcí mimo dosah skupinových vodovodů. - Výstavba podzemního zásobníku plynu na uranovém dole Rožná. - Obnova těžby uranu v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice. 	
2	<ul style="list-style-type: none"> - Území kraje je z vodohospodářského hlediska významnou oblastí využitelných povrchových vodních zdrojů celorepublikového významu (s přebytky kapacity aktivizovaných vodních zdrojů, zejména povrchové vody). - Vodní plochy v kraji jsou ve srovnání se zbytkem ČR zastoupeny nadprůměrně – vodní toky i významné vodní nádrže. - Oblast má pozitivní bilanci kvalitních povrchových vod, a slouží tak k zásobování i okolních krajů pitnou vodou – akumulace povrchových vod (významné vodárenské vodní nádrže: VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše apod.) - Existence CHOPAV (povrchových vod) Žďárské vrchy (506,5 km²) prostorově vázaná na stejnojmenné CHKO. - Specifikum kraje – řešené 	<ul style="list-style-type: none"> - Část řešeného území je pokryta velkoplošnou ochranou CHOPAV a vyhlášených povodí vodárenských toků. To v těchto oblastech limituje rozvoj území, podnikání a možnosti dalších činností jako např. těžba nerostů, zřizování skládek, omezení pro průmyslovou i zemědělskou výrobu, odvodňování pozemků a další. Analogicky se to týká též povodí příslušných k profilům VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše). - Na území se nenachází významné zdroje podzemních vod ani prameny přírodních léčivých vod. - Z hlediska povodňových průtoků je oblast ohrožena jak při regionálních, tak i při bleskových povodních. - Stanovená záplavová území ve správě Povodí Labe s.p., Povodí Vltavy s.p. a Povodí Moravy s.p., ve kterých je stanoveno omezení územního 	<ul style="list-style-type: none"> - Realizace záměrů protipovodňové ochrany ohrožených území (jak lokální úpravy toku, výstavba nebo úprava hrází, mobilní hrazení, tak i změny v povodích – zvýšení retence). - Využití významného potenciálu soustavy rybníků k retenci a akumulaci vody v povodí, podmínkou je zlepšení jejich technicko-funkčního stavu a komplexní přístup k vodnímu hospodářství v rámci regionu. - Zvýšení retenčního potenciálu krajiny (obnova rybníků a opatření v krajině zpomalující odtok z povodí) v souvislosti s realizací komplexních pozemkových úprav. - V souvislosti s útlumem zemědělské činnosti je reálné zvýšení podílu ploch podporujících přirozenou retenci (lesní porosty, trvalé travní porosty, plantáže energetických plodin). - Vytipování dalších lokalit vhodných pro nutná 	<ul style="list-style-type: none"> - Všeobecný problém týkající se též území kraje Vysočina - snížená retence vody v krajině. - Velké množství VN v různém technickém stavu představuje technicko bezpečnostní rizika jejich havárií – zvláštní povodně, ohrožení životů lidí, životního prostředí i ekonomické škody na infrastruktuře. - Rozličné příčiny povodňových událostí v minulých letech spolu s „Krátkou historickou pamětí“ vedou k podcenění protipovodňových opatření, a tak k dalšímu ohrožení již chráněných lokalit. - Dominantní využívání povrchových vod je citlivé na udržení jejich kvality (hrozbu eutrofizace a ekologických havárií nelze vyloučit, je však možné je minimalizovat), avšak méně pružně reaguje na snížení ročních úhrnů srážek v posledních letech.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>území leží na hlavním evropském rozvodí mezi úmořím Severního a Černého moře</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vzhledem k poloze kraje Vysočina se jedná o převážně pramennou oblast - přísun znečištěných vodních toků z jiných povodí je minimální. - Území kraje leží ve vyhlášených povodích významných vodárenských toků (Svratka, Želivka, Řečice). - Existence úměrné sítě vodotečí k pokrytí přirozených potřeb kraje. 	<p>rozvoje a provádění staveb s výjimkou staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních děl jimiž se upravuje vodní tok a provádějí se opatření na ochranu před povodněmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Přetrvávající zhoršená kvalita povrchových vod (bodové i plošné zdroje) limituje ekologický a rekreační potenciál vodních ploch. - Limitujícím faktorem je též výskyt části vodních toků s bilančně rozkolísaným vodním režimem (s výskytem průtokových stavů ztěžujících řešení ČOV blízkých sídel). - Nepříznivý vliv dálnice D1, dalších významných silnic, železničních tratí a narůstajícího podílu ploch se zpevněným povrchem, na přirozené odtokové poměry. 	<p>protipovodňová opatření týkajících se zejména center měst, sídlišť, historicky významných celků, a oproti tomu území, kde je rozliv vody žádoucí.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V souvislosti s předpokládanou vyšší mírou rozkolísanosti srážek a potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí byly vytipovány, jako územní rezervy, lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV. V kraji Vysočina se jedná o 8 lokalit, které představují příležitosti pro efektivnější hospodaření s povrchovou vodou). - Nutná obnova vodních nádrží, jež v současnosti nevyhovují z technického hlediska, dává možnost na zlepšení stavu krajiny a lepšího propojení vodního hospodářství kraje a jeho infrastruktury. - Povodňové stavy, nikoliv dramatického rozsahu, vykazují obvykle též potenciální přirozený revitalizační účinek. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vytipované lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV představují územní střety se zastavěnými a rozvojovými částmi obcí, se záměry na rozvoj veřejné infrastruktury, se zásadami ochrany přírody a krajiny. - Potenciální možnost výskytu technicko bezpečnostních rizik v případě havárie některé přehrady (přehradní nádrže).
3	<ul style="list-style-type: none"> - Kraj Vysočina patří z hlediska čistoty ovzduší k nečistším oblastem v ČR. - Rozsáhlá harmonicky vyvážená území bez plošně významných území devastovaných antropogenní činností. - V porovnání s kraji ČR významně podprůměrné množství emisí z velkých zdrojů znečišťování (REZZO 1). - Kontinuální sledování kvality ovzduší systémem monitorovacích stanic. - Nízká imisní zátěž na většině území. - Plnění emisních stropů (bez amoniaku). - Nepřekračující imisní limity za rok 2011. - Zlepšuje se emisní situace. - Sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží 	<ul style="list-style-type: none"> - Problém s kvalitou ovzduší spojený především s dopravou a malými stacionárními zdroji. - Občasné překračování 24hodinového imisního limitu pro prašné částice velikosti frakce PM₁₀. - Překračování emisního stropu NH₃ (k roku 2011). - V roce 2010 došlo k překročení imisního limitu LV v obcích Třebíč a Kozichovice. - Nárůst automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest, zvýšení zátěže obyvatelstva při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace). - Velké množství obcí bez přístupu k soustavě CZT či bez plynofikace. - Nízká technologická vybavenost kraje zařízeními na úpravu a 	<ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj stávající sítě CZT, plynofikace obcí, využívání alternativních nebo obnovitelných zdrojů paliv, včetně spalování biomasy, využívání nízkoemisních kotlů, kondenzačních kotlů apod. - Výstavba nových zařízení (zdrojů emisí) pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií, zvýšení technologické úrovně zařízení stávajících. - Řešení problémů na úseku hygieny životního prostředí s využitím prostředků ze zdrojů Evropských společenství. - Snížení imisní zátěže PM₁₀ přijetím opatření ke snížení sekundární prašnosti ve městech. - Kraj má potenciál k dosažení všech platných doporučených emisních stropů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Další zvyšování hlukové a imisní zátěže obyvatel v důsledku nárůstu automobilové dopravy. - Nesplňování stanovených emisních stropů. - Nelegální nakládání se stavebními odpady. - Rizika havarijních situací dálkovodů (ropovody, produktovody), jaderné elektrárny Dukovany.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>(Pozďátky, Nový Rychnov).</p> <ul style="list-style-type: none"> - V porovnání s kraji ČR podprůměrná produkce opadů. - Relativně dobré vybavení kraje sběrnými dvory. - Zastavení skládkování kalů ČOV jejich využitím na zemědělské půdě. - Dobře fungující sběr a využití odpadních elektronických a elektrických zařízení. - Snižuje se množství vyprodukovaného komunálního odpadu - Pokles produkce nebezpečných odpadů. 	<ul style="list-style-type: none"> - využívání odpadů, zejména komunálních odpadů. - Nárůst podílu skládkování kompostovatelných a spalitelných odpadů. - Poměrně vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky (v posledních letech množství skládkovaného odpadu stále narůstá). - Kraj není soběstačný v oblasti zneškodňování odpadů. - Nedořešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží. - Nedostatek finančních prostředků na sanaci a rekultivaci starých zátěží. - Vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky a nedostatečný podíl recyklovaných složek odpadu. - Přibližně na 2/3 území kraje vymezeno území s předpokládaným vysokým radonovým indexem, na 1/3 se středním radonovým indexem. - Hluková zátěž obyvatelstva z letecké dopravy (letiště Náměšť n. O., Jihlava, Havlíčkův Brod). 	<ul style="list-style-type: none"> - Výstavba spalovny odpadů v Jihlavě nebo ve Žďáře nad Sázavou. - Snižování hlukové zátěže obyvatelstva z dopravy výstavbou obchvatů sídel a realizací protihlukových opatření. - Realizace protiradonových opatření, čerpání finančních prostředků z Radonového programu ČR. 	
4	<ul style="list-style-type: none"> - Bohatá krajinná struktura. Maloplošné střídání lesních celků a zemědělské krajiny, poměrně vysoké zastoupení drobných vodních ploch v krajinné struktuře. - Na mnoha místech kraje vysoká až velmi vysoká hodnota krajinného rázu. - Dvě velkoplošná zvláště chráněná území přírody ve východní části kraje (CHKO Žďárské vrchy – 514,9 km² a CHKO Železné hory – 94,5 km²). Rozloha CHKO představuje 8,9 % rozlohy kraje. V rámci porovnaní krajů ČR mírně nadprůměrný počet maloplošných zvláště chráněných území¹, podprůměrná rozloha ZCHÚ z celkové plochy kraje (0,8 %) - průměr ČR je 1,2 %. (Ke konci r.. 	<ul style="list-style-type: none"> - Kraj je jediným krajem ČR, ve kterém nebyla vyhlášena ptačí oblast soustavy Natura 2000. - Menší než průměrná lesnatost území kraje Vysočina v rámci srovnání krajů ČR. - Masivní šíření některých druhů invazních neofytů, zejména podél velkých řek (křídlatka japonská a sachalinská, netýkavka žláznatá). - Místně snížená ekologická stabilita území. - Rozdělení území kraje na dvě části tělesem dálnice D1, která tvoří významnou bariéru pro migraci volně žijících organismů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Podpora revitalizace, rehabilitace, renaturalizace krajiny a jejích složek řadou dotačních titulů (MŽP, SFŽP, MZe, MMR, Krajský úřad). - Zesílení pozic ochrany přírody a krajiny v důsledku implementace práva Evropských Společenství do legislativy ČR (zejména NATURA 2000, hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí – EIA, SEA) a přijetí mezinárodních smluv (např. Evropská úmluva o krajíně). - Podpora zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch ze strany státu – nutnost regulace zalesňování ze strany orgánů ochrany přírody tak, aby nedocházelo k oslabení 	<ul style="list-style-type: none"> - Nerespektování principů trvalé udržitelnosti rozvoje, s důsledkem další degradace volné krajiny a jejích biologických složek. - Neregulovaná výstavba „na zelené louce“ (greenfields), zejména v okolí větších sídel a podél dopravních tras - nežádoucí proces suburbanizace, estetická devastace, zhoršování prostupnosti volné krajiny. - Nezáměr státní správy a samosprávy na realizaci územního systému ekologické stability. - Uplatňování nevhodných způsobů odbahňování rybníků vyhrnováním břehů včetně litorálního pásma. - Další fragmentace krajiny stavbami dopravní a technické infrastruktury.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>2013 bylo v kraji vyhlášeno 188 maloplošných zvláště chráněných území (7 NPR, 71 PR, 3 NPP, 107 PP) o celkové rozloze 5 684 ha. Z toho nejvíce v okrese Žďár n.S., nejméně v okrese Havlíčkův Brod).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do národního seznamu evropsky významných lokalit zařazeno 75 lokalit o celkové rozloze 6175 ha (0,9 % rozlohy kraje). - Vysoce nadprůměrné zastoupení přírodních parků (celkem 9), které vystihuje harmonický charakter podstatné části území kraje (vyváženost krajinných složek antropogenních a přírodních). - Krajina není, až na výjimky (těžba uranu Dolní Rožinka), narušena rozsáhlejší těžbou surovin. 		<p>biodiverzity v daném území.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení ekologické stability prostřednictvím realizace územního systému ekologické stability. - Vyhlášení nových chráněných území – VaV/620/20/03. (V rámci projektu VaV/620/20/03 „Optimalizace sítě MCHÚ“ je v kraji Vysočina navrženo 25 lokalit (mimo CHKO) vhodných k územní ochraně.) - Posílení ochrany krajinného rázu území kraje prostřednictvím vyhlášení přírodního parku Javořická vrchovina. - Ochrana krajinných pohledových předělů z důvodu jejich pohledové exponovanosti. Jejich ochrana před výstavbou nevhodných technicistních dominant. (Krajinné pohledové předěly vymezeny ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008). - Ochrana významných krajinných os, vyvýšených míst tvořících dominantu krajiny, kulturních dominant krajiny, měřítka krajiny. (Krajinné osy vymezené ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008). 	<ul style="list-style-type: none"> - Výstavba velkých vodních děl. - Výstavba areálů vysokých větrných elektráren, zejména v pohledově exponovaných lokalitách. - Výstavba areálů fotovoltaických elektráren ve volné krajině. - Výstavba vertikálních staveb technicistní povahy (stožary mobilních operátorů). - Další šíření invazních neofytů (stávající druhy, nové druhy), mj. i v souvislosti s pěstováním geneticky modifikovaných zemědělských plodin. - Umělé zalesňování nelesních půd kulturami stanovištně nepůvodních jehličnatých dřevin. Toto riziko bude v budoucnu zesíleno dotačními nástroji k zalesňování neplodných a zemědělsky nevyužívaných půd.
5a	<ul style="list-style-type: none"> - Významná zemědělská tradice kraje. - Vysoký podíl zemědělského půdního fondu (60,2 %). - Vysoký podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy. - Největší producent brambor mezi kraji ČR (1/3). - V rámci ČR nejvyšší intenzita chovu skotu na 100 ha. - 1. místo mezi kraji v ČR ve výrobě masa (za rok 2009). 3. místo v roce 2013 (bez drůbeže) - Zaměření větších 	<ul style="list-style-type: none"> - V rámci ČR podprůměrné podmínky pro rostlinnou zemědělskou výrobu (klimatické podmínky, nadmořská výška, sklonitost). - Vysoké zornění zemědělské půdy (3. místo mezi kraji ČR). - Snížení přirozené úrodnosti půd v důsledku kontinuální intenzivní zemědělské činnosti, nevhodných způsobů obhospodařování, imisní zátěže, větrné či vodní eroze. - V zemědělsky intenzivně využívaných územích existence rozsáhlých 	<ul style="list-style-type: none"> - Podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách (Less Favourite Areas – LFA, vymezeny Nařízením vlády). - Využití zemědělské půdy k produkci energeticky a technicky využitelných rostlin či dřevin (biomasa - obnovitelný energetický zdroj) – podpora ze strany státu. - Využití dotační politiky státu, strukturálních fondů Evropských společenství. - Realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, 	<ul style="list-style-type: none"> - Pokračování úbytku zemědělské půdy, zejména v důsledku výstavby (dopravní stavby, „rozvojové“ zóny, obytné soubory) a zalesňování. - Zvýšení intenzity procesů snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy. - Zhoršení kvality povrchových a podpovrchových vod v důsledku hnojení a krmení na rybnících. - Absence údržby

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>zemědělských podniků na kombinaci rostlinné a živočišné výroby (menší výrobní jednotky jsou spíše specializované na jednotlivé komodity).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj ekologického zemědělství (v roce 2011 obhospodařováno 22 559,6 ha půdy). - Ekologické zemědělství je nejvíce zastoupené v oblasti Žďárska. - Vysoká lesnatost v ORP Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě, Světlá nad Sázavou a Bystřice nad Pernštejnem. 	<p>plach honů bez prvků rozptýlené zeleně (remízky, hájky, stromořadí – větrolamy) - umožnění větrné eroze, úbytek půdních organismů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V porovnání s ostatními kraji ČR podprůměrný podíl ekologicky obhospodařované půdy na zemědělské půdě. - Stále vysoký podíl osevních ploch řepky olejné, od roku 2011 stoupá. - Neustálý trend poklesu chovu drůbeže. - Stálý pokles výměry zemědělské půdy v posledních cca 15 letech, zejména půdy orné v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a průmyslových zón, obytných zón, zalesňování. - Nárůst rozsahu ploch zemědělské půdy, která není využívána ani krajinářsky udržována. - Lokální kontaminace zemědělských půd z průmyslové výroby a starých ekologických zátěží. - Ohrožení půd vodní erozí zejména přívalovými srážkami. 	<p>zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj ekologického zemědělství a agroturistiky. - Zvyšující se podíl ekologických farem. - Předpokládaný nárůst ploch ekologicky obhospodařované půdy. - Rozvoj hospodaření šetrnému k přírodě (bez umělých hnojiv a pesticidů). 	<p>drenážních systémů (meliorace – odvodnění) s následkem trvalého zamokřování některých zemědělských ploch.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšený výskyt extrémních situací v důsledku globální klimatické změny (záplavy, vodní eroze) – viz. Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice, přijatý Usnesením vlády ČR. - Pěstování geneticky modifikovaných plodin (GMO, zejména kukuřice) s riziky pro přírodu, ekologické zemědělství i vlastní konvenční zemědělství (vznik a šíření superplevelů, např. ambrozie).
5b	<ul style="list-style-type: none"> - Zdravotní stav lesních porostů se nadále mírně zlepšuje. Míra defoliace je u jehličnatých porostů starších 60 let pod průměrem ČR. (Defoliace je významným ukazatelem zdravotního stavu lesů. Defoliace - odlistění). - Pozvolná změna druhové skladby lesních porostů s využitím melioračně zpevňujících dřevin. - Zvyšující se podíl zalesněných ploch. - Narůstá podíl zalesněných ploch listnatými stromy na úkor jehličnatých stromů (buk x smrk). - Nízký podíl zastoupení lesů ochranných (mimořádně nepříznivá stanoviště a 	<ul style="list-style-type: none"> - Mírně podprůměrný celkový rozsah lesních porostů (lesnatost 30,44 %, průměr za ČR 33,6 %). - Nevhodná druhová skladba lesních porostů plynoucí z předchozí právní úpravy. Stejnověké monokultury smrku či borovice - porosty jehličnanů představují cca 90,0 % výměry lesů. Z celkové plochy porostů tvoří 73,2 % smrk, 10,9 % borovice, 3,1 % modřín, 0,9 % jedle, 3,6 % buk, 2,3 % dub, 1,4 % břiza. 	<ul style="list-style-type: none"> - Environmentální programy a dotační tituly podporující zlepšování stavu lesy. - Vznik porostů se smíšenou dřevinnou skladbou jako záruka stability při posílení mimoprodukčních funkcí lesa. - Další zalesňování zejména zemědělsky obtížně využitelných ploch s funkcí krajinotvornou a protierozní, ale i např. produkční. - Rozvoj mimoprodukčních funkcí lesa. - Zachovat v krajině mozaiku porostů s vysokou biologickou hodnotou - např. remízky, línové porosty, mokřady, rašeliniště a aplikovat v nich odpovídající 	<ul style="list-style-type: none"> - Extrémní klimatické jevy – velkoplošné polomy s možným následným kalamičním rozšířením hmyzích škůdců. - Převažující zastoupení smrku při zalesňování na základě požadavků tržní ekonomiky. - Lokálně zvýšené stavy zvěře – biotický škůdce lesa.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech – 0,6%).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Převažující zastoupení lesů hospodářských (92,3 % výměry lesů), určených primárně k dřevoprodukční funkci posilující produkční potenciál regionu. 		<p>lesnický management.</p>	
6a	<ul style="list-style-type: none"> - Poloha kraje v evropském dopravním systému – průchod IV. transevropského multimodálního koridoru sítě TEN-T kraje (dálnice D1), vedení mezinárodních tahů sítě E – E50, E59, E65, E551; hlavní spojení Praha – Jihlava - Wien. - Dokončená a provozovaná dálnice D1 v plném rozsahu. - Příznivé napojení krajského města Jihlavy a její výrobní rozvojové oblasti na dálnici D1. - Územně stabilizovaný koridor přestavby mezinárodní silnice E59 I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (- Znojmo – hranice ČR/Rakousko) v návaznosti na rakouskou stranou sledované spojení Wien - hranice Rakousko/ČR. - Většina hlavních vnitrokrayských a mezikrayských přepravních spojení zajišťována silnicemi I. třídy. - Zahájení rozšíření stávající čtyřpruhové dálnice D1 na území kraje na šestipruh. 	<ul style="list-style-type: none"> - Chybějící doprovodná silnice k dálnici D1 v úseku hranice kraje – Humpolec – Jihlava, případně nedostatečné šířkové uspořádání stávající čtyřpruhové dálnice (problémy odklonu dopravy při kritických situacích – nehody, obtížná sjízdnost v době nepříznivé počasí apod.). - Vysoký podíl silničních úseků I. třídy s vysokým a středně vysokým rizikem nehodovosti (EuroRAP, 2008). - Nevyhovující parametry a upravenost převažující části páteřní silniční sítě kraje - nízký rozsah realizované přestavby sítě. - Nedostatečná úroveň propojení Jihlavy s Jihočeským krajem v úrovni silnice I. třídy (silniční spojení Jihlava – Pelhřimov = II. třída). - Nedostatečná úroveň komunikačního napojení Třebíče na jádrovou oblast kraje a na dálnici D1. - Značně omezený rozsah výhledové přestavby silnice I/19 Havlíčkův Brod - Žďár nad Sázavou – Bystřice nad Pernštejnem – hranice kraje ve vztahu k připravované rychlostní silnici R43 Brno (D1) – Staré Město (R35). - Nestabilizovaná výhledová koncepce dostavby nadřazené silniční sítě – prioritně napojení Jihlava – I/19 Žďár nad Sázavou; podmíněno studijním prověřením. 	<ul style="list-style-type: none"> - Posílení přepravního významu a kapacitního silničního spojení S8 (PÚR ČR 2008) v ose Mladá Boleslav – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Rakousko; podpora a předpoklad nových kooperačních vztahů. - Přímé napojení kraje na mezinárodní spojení Praha – Jihlava - Wien; podmínky pro rozvoj kooperačních vztahů. - Přestavba dopravní sítě, zkvalitnění a zlepšení komunikační dostupnosti především dopravně odlehlejších oblastí s návaznostmi na nadřazenou dálniční a silniční síť, zvýšení atraktivity pro jejich možný ekonomický rozvoj a sociální stabilitu. Tomu může napomoci stanovená kategorizace šířkového uspořádání silniční sítě kraje Vysočina. - Zlepšení podmínek a kvality životního prostředí v sídlech i krajinně, zvýšení bezpečnosti motorové i nemotorové dopravy. 	<ul style="list-style-type: none"> - Enormní nárůst osobní a nákladní silniční dopravy, zvláště dálkové tranzitní, která je oproti kolejové dopravě prostorově a časově flexibilnější (doprava z místa na místo bez nezbytné překládky). - Zvyšující se tlak na rozsah a kapacitu silniční infrastruktury – rostoucí zábor, nepříznivé dělicí účinky liniových staveb v území, zvětšování podílu zpevněných ploch. - Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby silniční sítě – přetížení stávající sítě, zvýšení kongescí, snížení bezpečnosti provozu, zhoršení kvality a podmínek životního prostředí. - Nedostatečná ochrana obyvatelstva před hlukem, vibracemi a exhalacemi z dopravy.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		<ul style="list-style-type: none"> - Nedostatečná úroveň silničního propojení jihovýchodní části kraje v ose Moravské Budějovice – Třebíč – Vel. Meziříčí – Bystřice nad Pernštejnem s návazností na Litomyšl /Svitavy. - Silnice II/639 Horní Cerekev – Dvorce jako součást komunikačního spojení pro obsluhu jihozápadní části kraje s krajským městem není vymezena jako součást „Pátevní silniční sítě“. 		
6b	<ul style="list-style-type: none"> - Přímá obsluha a napojení kraje na železniční trať, zařazenou do mezinárodních železničních magistrál a nejdůležitějších tras mezinárodní kombinované dopravy (dohoda AGC, AGTC). - Relativně hustá síť veřejných vnitrostátních letišť pro sportovní leteckou činnost s vyhlášenými pásmy výškového omezení. - Nabídka heliportů pro záchrannou službu. - Letiště Havlíčkův Brod získalo statut mezinárodního letiště. - Přímé napojení kraje Vysočina na transevropskou cyklotrasu Eurovelo č. 4 (Roscoff - Kijev). - Nová cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nevyhovující stav a úroveň většiny celostátních i regionálních železničních tratí včetně železničních stanic a zastávek. - Železniční spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno svými parametry neodpovídá požadavkům a podmínkám dohod AGC a AGTC. - Vedení hlavního železničního spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno mimo krajské město. - Nedostatečná úroveň mezikrajských kolejových spojení Havlíčkův Brod – Jihlava – (Veselí nad Lužnicí – České Budějovice) a Jihlava – Třebíč – (Brno) - Nedostatečná infrastruktura (logistické centrum) pro podporu a rozvoj kombinované dopravy – vazba na železniční trať AGTC. - Nestabilizovaná poloha koridoru VRT. - Neustálý pokles výkonů osobní a nákladní železniční přepravy. - Absence veřejného vnitrostátního letiště s vybaveností pro vyšší objemy letecké dopravy. - Dosud nepřipravená potřebná infrastruktura; většina úseků vedena společně s motorovou dopravou - omezený rozsah segregace v podobě samostatných cyklistických stezek (podmínka pro zajištění bezpečnosti a atraktivity pro systémový rozvoj 	<ul style="list-style-type: none"> - Dostavba a modernizace železniční infrastruktury podmiňuje možné převedení vyšších přepravních objemů ze silnice na železnici a začlenění železnice do systému kombinované dopravy a veřejné logistiky. - Podpora Integrovaných přepravních systémů pro osobní dopravu s vyšším uplatněním železnice – předpoklad pro omezení individuální automobilové dopravy. - Veřejná vnitrostátní letiště – potenciál pro rozvoj rekreace a sportu včetně doprovodných služeb v přílehlém regionu. - Předpoklad pro atraktivnější cyklistické dopravy a vyšší využívání navazující sítě cyklistických tras a stezek – podpora pro rozvoj rekreace a turistiky i šetrné formy každodenní dopravy. - Rozvoj navazujícího drobného podnikání a služeb v oblastech dotčených páteřními cyklotrasami. 	<ul style="list-style-type: none"> - S ohledem na omezenou prostorovou flexibilitu železnice je převedení zásadněji objemu nákladu na železnici neatraktivní pro podnikatelské subjekty. - Nevyhovující technická úroveň infrastruktury, nedostatečná kvalita služeb, nepříznivá cenová politika železniční přepravy – snížení konkurenceschopnosti a ohrožení reálnosti převedení výraznějších přepravních objemů na železnici. - Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby železniční sítě – zhoršení kvality a podmínek životního prostředí vyvolané trvalým nárůstem silniční dopravy. - Hluková zátěž z provozu letecké dopravy a sportovní činnosti – narušení kvality životního prostředí v obytných územích i rekreačních oblastech. - Nedostatečná segregace cyklistické dopravy od dopravy automobilové – zvýšené riziko střetů, nedostatek souvisejících služeb a vybavenosti - nízká atraktivita a omezené využívání.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedené v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		cykloturistiky, případně každodenní cyklistické dopravy).		
6c	<ul style="list-style-type: none"> - Struktura a celkový stav zásobování kraje Vysočina elektrickou energií je možné hodnotit v části nadřazené a přenosové soustavy jako vyhovující (uspokojující současně a odhadnutelné požadavky a podmínky v nejbližším období). - V území kraje je lokalizována a dobře funguje (nadregionálně) jaderná elektrárna Dukovany (s instalovaným výkonem 480 MW). - Positivně působí i řada závodních či lokálních místních zdrojů elektrické energie včetně malých vodních elektráren. - Na území kraje se nacházejí důležité objekty nadřazené a přenosové soustavy provozované ČEPS-Praha a.s., jako např. transformační stanice a rozvodny Mirovka, Dalešice, Dukovany, Slavětice. - Vzhledem k okolnosti, že územím kraje procházejí trasy severní a jižní větve tranzitního plynovodu včetně tras základní sítě vysokotlakých plynovodů, jsou z technického hlediska splněny základní předpoklady k event. dalšímu rozšiřování plošné plynofikace sídel (v závislosti na poptávce po komfortu zásobování energiemi, na finančních zdrojích, na požadavcích z hlediska ochrany čistoty ovzduší apod.). - Míra zalesnění území kraje nabízí relativně dobré podmínky pro využití dřevní hmoty jako nezanedbatelného zdroje energie, zejména pro vytápění. - Územím kraje prochází trasa dalšího důležitého energetického vedení nadregionálního významu, trasa ropovodu „Družba“. To představuje přínos/vklad kraje do 	<ul style="list-style-type: none"> - Nevyhovující stav energetické technické infrastruktury na velké části území venkovských sídel kraje. - Výskyt problémů související s nedostatečnou provozní spolehlivostí a nedostatečnou rezervou pro zajištění příkonu elektrické energie v dílčích částech území kraje (území bez vlastního napájecího uzlu). - Jisté problémy lze identifikovat též z pohledu odpovídajícího uspokojování energetických nároků a potřeb krajského města Jihlava. - Provozní řád jaderné elektrárny Dukovany jej vymezuje jako zdroj provozně i výkonově citlivý (např. i ve smyslu nezbytné preventivní reakce na výpadky prvků zabezpečovacího systému měření a regulace, systému MaR). - Nedůsledné využívání tzv. zbytkového tepla při výrobě elektrické energie. - Přetrvávající provoz lokálních (malých a středních) zdrojů tepla, využívající spalování méně kvalitních fosilních paliv, které znečišťuje životní prostředí a přízemní vrstvy atmosféry. - V průměru relativně méně příznivé klimatické (teplotní) podmínky v území kraje jej znevýhodňují vůči ostatním. - Přetrvávající zanedbaná péče o programově řízené úspory energie (programy účinného a efektivního zateplování objektů s aktivitami bydlení, objektů občanské vybavenosti apod.). - Rozptýlená struktura převážně většiny menších sídel, ztěžující jejich ucelenou energetickou 	<ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zajištění dostatečného el. výkonu/příkonu realizací plánovaných nových tras VVN i VN (např. i propojovacích vedení 22 kV mezi stávajícími distribučními trafostanicemi). - Posílení zásobování sídel kraje elektrickou energií úměrným zvětšením počtu napájecích uzlů (trafostanic a rozvoden 110/22 kV). - Modernizace stávajících elektráren (i tzv. závodových). - Zvětšení podílu a zkvalitnění využití odpadového tepla z modernizovaných elektráren (ve prospěch dálkového zásobování teplem a TV/SCZT-TV). - Zkvalitnění (modernizace) stávajících SCZT-TV (těch, které jsou prokazatelně konkurenceschopné na trhu s energiemi) včetně rozvoje plynárenské infrastruktury za účelem napojení středních a malých zdrojů SCZT-TV. - Tvorba uceleného programu úspor energie při vytápění objektů a při přípravě TV a vody pro technologické účely. - Posílení autonomie kraje v zásobování energiemi zvětšením podílu vhodného využívání obnovitelných a alternativních zdrojů energie. - V území mimo dosah působení SCZT-TV a mimo dosah rozšiřování plošné plynofikace usilovat o posílení využívání alternativních, obnovitelných a kombinovaných zdrojů (včetně úměrného využívání disponibilních zdrojů nízkopotenciální energie), nebo ušlechtilých paliv (např. 	<ul style="list-style-type: none"> - Potenciální možnost vzniku havarijních či i krizových situací (např. v jaderné elektrárně Dukovany apod., např. též u vedení VVN a VN při výskytu proudění vzduchu s parametry dosahujícími hodnot vichřice či uragánu). - Analogická rizika vzniku mezních provozních situací v případě tranzitních VVTL a VTL plynovodů či ekologická rizika možné havárie na ropovodu Družba“ apod. - Zvyšování spotřeby fosilních paliv. - Riziko poškození krajinného rázu v případě nevhodné aplikace vysokých větrných elektráren, velkoplošných fotovoltaických elektráren (včetně rizika poškození sídelní a rekreační hodnoty krajiny) s problematickými důsledky pro přenosovou a nadřazenou část elektrizační soustavy na území kraje. - Přetrvávající jednostranná orientace na zvyšování kapacit výroby a spotřeby energií při paralelním podceňování programů regulace spotřeby energií a programů úspor energií. - Relativně ztížené podmínky pro uplatnění obnovitelných zdrojů energií včetně ztížené výchozí pozice kraje, vyplývající z jeho aktuální ekonomické síly, z jeho aktuálního ekonomického potenciálu.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedené v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	energetického systému celé ČR.	obsahu, zejména prostřednictvím systémů energetických inženýrských sítí.	<p>systémů se zásobníky propanu-butanu, lehkých topných olejů).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Po prověření konkrétních podmínek případně usilovat i o tvorbu progresivně koncipovaných energetických center (propojené systémy vytápění a chlazení) ve větších městech či areálech. 	
6d	<ul style="list-style-type: none"> - Zatímní relativní dostatek kapacity vodních zdrojů skupinových vodovodů. (umožňující zavádění veřejného zásobování pitnou vodou v sídlech blízkých k potenciálním napojovacím uzlům). - Bezprostředně nehrozí znehodnocení kvality vody užívaných zdrojů vody veřejných vodovodů. Kvalita produkované a distribuované vody odpovídá standardům Vyhl. MZ ČR č.252/2004 Sb., i analogickým standardům EU. - Včasné řešení problematiky veřejného zásobování pitnou vodou podstatné části kraje formou skupinových vodovodů dává dlouhodobé záruky jeho spolehlivosti. - Kraj vykazuje relativně vysoký stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody. - Vzhledem k poloze kraje Vysočina, kdy se jedná o převážně pramennou oblast -přísun znečištění vodními toky z jiných povodí je minimální, což nabízí relativně příznivější a současně i relativně přísnější výchozí podmínky pro řešení ČOV v návaznosti na kanalizační sítě. - Stupeň zalesnění a relativně rovnoměrně rozložená lesnatost působí příznivě na vyrovnanost průtokových režimů vodních toků (mj. příznivější výchozí podmínka pro řešení ČOV v návaznosti na 	<ul style="list-style-type: none"> - Vyšší stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody než na veřejné kanalizace (cca o 8%) signalizuje krajně nežádoucí disproporci. - Stupeň napojení obyvatel na veřejné kanalizace je stále pod celostátním průměrem (hůře na tom je jen kraj Karlovarský a kraj Liberecký). - Existence většího počtu obcí i některých měst s nedostatečnou úrovní likvidace splaškových odpadních vod (stavem a technickou úrovní řešení kanalizačních sítí včetně ČOV). - Převod značné kapacity vodních zdrojů do sousedních krajů a do hl.m. Prahy vlastně zatěžuje kraj Vysočina, aniž by z toho plynula odpovídající kompenzace. - Existence zdrojů pro individuální zásobování vodou (domovních studní apod.) s problematickou kvalitou vody. - Náročnější geologické/hydrogeologické podmínky povrchové vrstvy zvyšují obtížnost ukládání vedení (výstavbu nových či obnovu opotřebených) vodovodních a kanalizačních řadů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Existence dobrých technických možností dalšího rozšiřování stávajících veřejných vodovodů a veřejných kanalizací (do rozvojových lokalit sídel). - Dnešní rozšířená nabídka technického řešení o řešení s užitím systémů tlakové a podtlakové kanalizace relativně zhodnocuje předchozí uváděné příležitosti. - Existence širších technických možností řešení zásobování vodou a likvidace odpadních vod i u sídel s rozptýlenou zástavbou. - Pokračující pokrok ve vývoji technologií úpravy vody (včetně uplatnění tzv. recirkulačních systémů) a technologií čištění odpadních vod nabízí reálnou šanci zvládnout situaci i v případě zhoršování jakosti surové vody či napravit situaci tam, kde dochází k bilančnímu nedostatku vody či tam, „kde se již něco nepovedlo/pokazilo“. - Prosazovat, v závislosti na konkrétních podmínkách, zasakování a akumulaci (s následným využitím) srážkových odpadních vod. - Možnost využití synergického efektu v případě dokonalější koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území i ve volné krajině (integrace síťových odvětví, jejich koordinace jako celku). 	<ul style="list-style-type: none"> - Hrozba zpomalení řešení aktuálních problémů zásobování vodou a likvidace odpadních vod (nové výstavby a obnovy stávajících objektů a zařízení) z důvodů nedostatku finančních zdrojů. - Nedostatečné plánování a příprava záměrů obnovy infrastrukturního majetku veřejných vodovodů a veřejných kanalizací včetně ČOV. - Řešení zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod alespoň na standardní úrovni limituje rozvoj některých sídel kraje. - Riziko nenapojování existujících nemovitostí na dobudované veřejné vodovody a veřejné kanalizace (znehodnocení záměrů komplectace technické obsluhy území). - Zatím konkrétně a uceleně málo či velmi obtížně předvídatelné dopady očekávaných globálních změn klimatu. - Potenciální hrozby možného zhoršování kvality vody ve vodárenských nádržích a nárůstu nákladů na úpravu vody. - Potenciální hrozba vzniku problémů vyvolávaných v důsledku obtížně kontrolovatelného pokračujícího růstu cenových tarifů vodného a stočného. - Potenciální hrozba větší zranitelnosti vodárenských zdrojů vody skupinových vodovodů i veřejných vodovodů dalších typů.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<ul style="list-style-type: none"> kanalizační sítě). - Celkově relativně příznivější podmínky pro odvodnění území dané morfologií povrchu terénu (příznivý přirozený technický potenciál území). 			<ul style="list-style-type: none"> - Z pohledu aktuálních potřeb ne zcela odpovídající kvalita a rozsah zpracování stávajícího PRVK ÚK kraje Vysočina.
6e	<ul style="list-style-type: none"> - Relativně větší část území kraje je vybavena a obsluhována systémy elektronické komunikace prakticky na standardní úrovni ČR. - Existence vysoce kapacitních speciálních telekomunikačních systémů v území kraje (zřizovaných původně jen např. k řízení provozu tranzitních plynovodů, nadřazené a přenosové části elektrizační soustavy ČR, řízení dálničního provozu, ČD atp.), které jsou však provozně technicky kompatibilní s telekomunikačními systémy veřejných služeb. - Relativně operativní možnost využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů. - Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje prakticky, i v naléhavých případech, nalézat operativní dostatečně funkční řešení. - Relativně vysoká úroveň a další vývoj speciálních bezvýkopových technologií (BT) umožňujících rychlou a efektivní realizaci tzv. metropolitních sítí včetně úseků místní sítě označované jako last mile (např. technologie MCS-Road, MCS-Drain, S.L.I.M., TROLINING atd.). - Nabízející se reálné možnosti (technologie) výstavby a provozu digitálních rádiových lokálních sítí. 	<ul style="list-style-type: none"> - Větší část území kraje zatím postrádá ekonomické subjekty, které jsou dostatečně silné a zajímavé pro telekomunikační operátory z hlediska jejich rozvojových programů masivně zde investovat do svých telekomunikačních systémů a zařízení, tj. celoplošně rozšiřovat a zkvalitňovat nabídku svých služeb. To zde pak potenciálně limituje rozvoj území, rozvoj podnikání a možnosti dalších rozvojových činností. - Na území kraje se nacházejí sídla s relativně nedostatečnou nabídkou telekomunikačních služeb. Úroveň této nabídky je na území kraje plošně značně heterogenní. - Výskyt částí území kraje s nedostatečným pokrytím signálem mobilních operátorů. - Slabou stránkou telekomunikačních systémů a zařízení je i zde jejich relativně vyšší stupeň zranitelnosti. - Slabé místo představuje též zatím málo koordinované trasování dálkových telekomunikačních kabelů (včetně DOK; za jisté nedopatření lze např. považovat i umístění důležitého DOK do středního dělicího pruhu dálnice D1). - Zatímni relativně vysoký podíl telekomunikačních vedení místních sítí v nadzemních trasách. - Za přetrvávající nedostatek lze i zde považovat nízký podíl zastoupení optických kabelů v místních (účastnických) telekomunikačních sítích. 	<ul style="list-style-type: none"> - Dosud málo rozvinutá území v nabídce telekomunikačních služeb mají možnost „přeskočit vývojové etapy“ rovnou na aktuálně progresivní koncepce efektivní telekomunikační obsluhy svého území. - Možnosti výstavby a využití digitálních rádiových lokálních sítí. - Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje v naléhavých případech, nalézat operativní řešení. - Možnosti využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů. - Možnost využití synergického efektu v případech dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území (integrace síťových odvětví, jejich koordinace jako celku). - Včasná obnova a modernizace systémů telekomunikační obsluhy území ve prospěch jejich rozvoje. 	<ul style="list-style-type: none"> - V praxi přetrvávající podceňování tohoto úseku telekomunikační obsluhy území (zejména v územně plánovací úrovni, tj. v rovině, včasných koncepčních rozhodnutí). - Zdánlivé snáze (z technického či provozně technického hlediska) liberalizovatelný trh telekomunikačních služeb nevytváří často paradoxně dostatečně konkurenční prostředí. - Výskyt, tj. umístění/poloha důležitých telekomunikačních zařízení a objektů v rizikovém (např. inundačním) území. - Výskyt případů nedostatečného pokrytí částí území signálem mobilních operátorů. - Výskyt potenciálních možností ovlivnění již existujících, provozovaných a výhledových radioreléových tras a podmínek jejich provozu.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		<ul style="list-style-type: none"> - Relativní zaostávání výstavby a rozvoje provozu komunitních sítí pro veřejnou správu a občany. 		
6f	<ul style="list-style-type: none"> - Výskyt sídel, či alespoň jejich částí, s vyšší koncentrací zástavby a aktivit a větší koncentrací poptávky po obsluze prostřednictvím IS/TI. 	<ul style="list-style-type: none"> - Výskyt velkého množství sídel s málo koncentrovanou zástavbou, s málo koncentrovanou poptávkou po obsluze prostřednictvím IS/TI či s nevhodnou polohou hlavních uživatelů služeb IS/TI. - Výskyt sídel s narušenou celistvostí území intravilánu z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI. - Podceňování sektoru technické obsluhy urbanizovaného území (za situace, kdy zatím „vše uspokojivě funguje“, přestože pokračuje trend narůstající heterogenity stavu a narůstajícího stáří hmotného majetku IS/TI, při neustále se zvětšujícím jeho objemu). - Absence základního, dostatečně uceleného koordinačního podkladu pro IS/TI při zajištění odpovídající funkce sídel i pro dálkovody v extravilánu. - Narůstající negativní vlivy z okolí na IS a negativních vlivů způsobovaných vedením a zařízeními IS jednoho druhu na sousedící zařízení. - Nezkordinované, málo komplexní a neefektivní resortní postupy k udržení provozuschopnosti, při obnově a kompletaci IS/TI v urbanizovaném území. - Nedostatečná a málo přesná dokumentace polohy a stavu IS/TI. 	<ul style="list-style-type: none"> - Postupné uplatnění adekvátních preventivních koordinačních nástrojů využitím územně plánovacích činností, při řízení provozu a rozvoje sídel. - Uplatnění možností docílit kompaktní struktury intravilánu sídel včetně eliminace vlivů narušení „celistvosti“ území z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI či eliminace důsledků nevhodné polohy dominantních uživatelů služeb IS/TI. - Úpravy legislativních, technických a dalších podkladů s cílem eliminovat negativní úzce resortní přístupy řešení a rozhodování, popírající priority veřejného zájmu. - Možnost využití synergického technicko ekonomického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hrozba narůstajícího nedostatku finančních zdrojů na prostou obnovu, kompletaci a modernizaci IS/TI (zejména při setrvání u klasických, v praxi zakonzervovaných postupů řešení, klasických postupů rozhodování ve všech fázích existence IS/TI). - Hrozba narůstání četnosti provozních selhání IS/TI většího rozsahu a závažnosti v extravilánu i v urbanizovaném území (negativní ovlivnění dopravy, ekonomických a dalších aktivit, vyvolání celkového útlumu funkce sídel či jejich částí).
7	<ul style="list-style-type: none"> - Rovnoměrné rozložení obyvatelstva, poměrně hustá síť menších a středně velkých měst. - Dopusud slabé suburbanizační tendence s typickými problémovými průvodními jevy. - Delší naděje na dožití v porovnání s ČR. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nízká hustota zalidnění, jako odraz historického vývoje území a jeho geografických charakteristik. - Dlouhodobý emigrační charakter a jeho důsledky (po mírném zlepšení se situace v posledních letech opět zhoršuje). 	<ul style="list-style-type: none"> - Realizace zásadních dopravních záměrů, která výrazně zlepší dostupnost kraje a jeho atraktivitu pro bydlení a lepší podmínky pro podnikání díky rychlejšímu dosahování cílů v hlavních centrech osídlení. - Zvyšování migrační 	<ul style="list-style-type: none"> - Úbytek počtu obyvatel a stárnutí obyvatelstva jako potenciální hrozba. - Emigrace kvalifikovaného obyvatelstva, případně recese některých progresivních odvětví. - Nižší prostorová mobilita vyžadovaná trhem práce u obyvatelstva.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<ul style="list-style-type: none"> - Vyšší sídelní stabilita obyvatelstva. - Rostoucí celková úroveň vzdělanosti. - Stabilizovaná a široká vzdělávací nabídka SŠ. - Dostatečné celkové kapacity zdravotnických zařízení a zdravotní péče. - Standardní vybavenost kapacitami pro poskytování sociálních služeb a péče seniorům a handicapovaným občanům. 	<ul style="list-style-type: none"> - Úbytek počtu obyvatel téměř ve všech periferních územích a v řadě měst kraje. - Problémové charakteristicky skladby obyvatel v periferních územích – věk, vzdělanost (Pacovsko, Humpolecko, Náměšťsko). - Nižší vzdělanostní úroveň obyvatelstva v souvislosti s řadou faktorů, mj. vlivem dosavadní skladby ekonomické základny. - Nižší migrační mobilita obyvatelstva daná mj. vyšším podílem bytů v RD. - Územní rozdíly v dostupnosti zdravotní péče. - Nerovnoměrné rozmístění zařízení sociální péče v kraji. - Zánik základních škol v malých obcích. 	<ul style="list-style-type: none"> atraktivitu kraje v souvislosti s rozvojem ekonomické základny kraje, ale též s ohledem na relativně příznivý stav životního a přírodního prostředí. - Zvyšování vzdělanostní úrovně obyvatelstva s ohledem na změny ve struktuře ekonomické základny kraje (pozitivní vliv mj. zřízení VŠ zvláště technického směru). 	<ul style="list-style-type: none"> - „Zánik“ malých obcí a nárůst počtu problémových venkovských regionů v důsledku nízké veřejné podpory, zhoršování dopravní obslužnosti, zániku školských, zdravotních a sociálních zařízení. - Zvýšení DPH pro výstavbu a pokračování trendu vysokých cen za stavební práce povede ke snižování intenzity výstavby.
8	<ul style="list-style-type: none"> - Relativně novější bytový fond, který je výsledkem rozsáhlejší výstavby ve druhé polovině minulého století. - Vyšší intenzita bytové výstavby, jako jev svědčící o stabilitě obyvatelstva. - Vysoký podíl bytů v rodinných domech, jako odraz specifické sídelní struktury a nižšího podílu obyvatel velkých měst. - Nadprůměrné hodnoty prostorového a plošného standardu bytů v bytovém fondu jako celku při porovnání v rámci ČR. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vyšší počet neobydlených bytů v obcích do 199 obyvatel. - Nižší úroveň základní občanské vybavenosti související s nižším zastoupením větších měst a rozdrobeností sídelní struktury. - Snižovaná technická úroveň bydlení (podprůměrný podíl bytů vybavených plynem a přípojkou na kanalizaci oproti průměru ČR), vliv situace v četných malých obcích. - Velké oblastní rozdíly v intenzitě bytové výstavby. 	<ul style="list-style-type: none"> - Kvalitní územně plánovací příprava a dostatek pozemků pro novou bytovou výstavbu a lepší koordinace při realizaci podmiňujících investic pro výstavbu bytů. - Důsledné využívání nástrojů bytové politiky pro rozvoj bydlení. - Využití velkého rozsahu objektů a areálů typu brownfields pro rozvoj bydlení. 	<ul style="list-style-type: none"> - Růst disparit mezi rozmístěním nabídky bytů a rozmístěním pracovních míst. - Nevyužívání části bytového fondu (příležitost mj. pro individuální i komerční rekreační využití) - Zaostávání dopravní infrastruktury, které povede k zvyšování rozdílů v podmínkách bydlení ve městech a na venkově a k dalším územním disparitám v rozvoji bydlení a jeho kvality.
9	<ul style="list-style-type: none"> - Kvalitní přírodní prostředí a vysoká estetická hodnota krajiny. - Pestrá nabídka atraktivit cestovního ruchu. - Hustá síť turistických cest. - Velký počet vodních ploch vhodných pro rekreaci. - Podmínky pro rozvoj zimní rekreace, především ve Žďárských vrších. - Velký počet kulturně historických památek, 	<ul style="list-style-type: none"> - Nízká vybavenost území infrastrukturou pro cestovní ruch, zejména chybějící ubytovací kapacity (zejména zařízení vyšších kategorií a ubytování v přírodně atraktivních územích). - Podprůměrné využití ubytovacích kapacit (organizační problém). - Špatný stav některých kulturně historických památek (např. areály zámku Červená Řečice – okres Pelhřimov, Jemnice 	<ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj venkovské turistiky a agroturistiky (předpoklad vzrůstajícího zájmu o tento druh nenáročné turistiky, s minimálními negativními vlivy). - Málo využívaný rekreační potenciál JZ oblasti kraje (vč. Jihlavských vrchů), podhůří Železných hor apod. - Využití trvale neobydlených domů na venkově pro individuální i komerční formy rekreace. 	<ul style="list-style-type: none"> - Snižování podpory rozvoje cestovního ruchu z celostátní úrovně (nezbytná finanční a legislativní podpora státu). - Přetrvávající nedostatek financí na údržbu památkového fondu. - Nárůst konkurence jiných turistických regionů v ČR i v zahraničí. - Zvyšování míry znečištění prostředí – ovzduší, hluk, vibrace, vodní toky a plochy. - Zvyšování míry

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<ul style="list-style-type: none"> včetně památek UNESCO. - Velmi dobrá dopravní dostupnost z okolních krajů, daná polohou v centru ČR. - Exponovaná poloha při hranici s Rakouskem a na dálnici D1. 	<ul style="list-style-type: none"> – okres Třebíč a mnohé jiné). - Slabé využití příznivé polohy v blízkosti hranice s Rakouskem a na významných evropských dopravních koridorech. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj zimní rekreace v přírodně cenných a chráněných územích (rostoucí poptávka a limity rozvoje). - Efekt z budování dalších cyklostezek a cyklotras, mj. i v oblastech s menším rekreačním potenciálem. - Zvýšení propagace dosud opomíjených turistických atraktivit (např. kongresová turistika, tradičních i nových kulturně společenských a sportovních akcí) - Využití vztahu kraje k osobnostem kulturního života - K.H.Borovský, G. Mahler, A.Hrdlička, A.Slavíček, A.Sova, J.Zrzavý, J.Štursa, J.Hašek ... 	<ul style="list-style-type: none"> technizace prostředí – VRT, zařízení obnovitelných energetických zdrojů (vysoké větrné elektrárny, velkoplošné fotovoltaické elektrárny), vizuální fragmentace krajiny vlivem výstavby dopravní a technické infrastruktury, suburbanizace apod.).
10	<ul style="list-style-type: none"> - Rozvinutá a odvětvově pestrá ekonomická základna, s řadou menších flexibilnějších firem, relativní výhoda při procesu restrukturalizace ekonomiky. - Územně rovnoměrně rozložená ekonomická základna, bez kumulace problémů v některých částech kraje, s lepší dostupností pracovních příležitostí. - Poloha na hlavních evropských dopravních tazích. - Restrukturalizace průmyslu se kraje dotkla méně než jiných území a její snadnější průběh ovlivnilo i to, že zde nebyly velké průmyslové firmy s negativním vlivem jejich útlumu na sociální situaci. - Dosavadní stabilizovaná situace podniků. - Přiměřený podíl zahraničního kapitálu a atraktivita oblasti pro zahraniční investory (zejm. pro investory z Rakouska). - Stabilizované zemědělství, důležité pro uplatnění venkovského obyvatelstva. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nižší stupeň dosaženého hospodářského rozvoje v souvislosti s geografickou polohou kraje. - Nerovnoměrné rozložení ekonomických aktivit. - Relativně slabě ekonomicky rozvinuté Pacovsko, Náměštsko, Světelsko, Telčsko, Moravsko Budějovicko a Bystřicko. - Velká závislost ekonomiky kraje na odvětví automobilového průmyslu s nebezpečím recese odvětví. - Proces suburbanizace není doprovázen rozvojem ekonomiky v příměstských regionech a tím dochází k zvýšené vyjíždě za prací se všemi negativními průvodními jevy. - Nevyužívané výrobní a nevýrobní objekty (brownfields), zejména po zemědělské a průmyslové výrobě a armádě. - Nízký podíl odvětví výzkumu a vývoje, tradiční handicap ekonomiky kraje. - Nízká intenzita podnikatelských aktivit. - Podíl nezaměstnaných osob v Kraji Vysočina je srovnatelný s 	<ul style="list-style-type: none"> - Využití dopravní polohy v rámci ČR. - Vhodnější podmínky pro přeshraniční spolupráci (zejména s Rakouskem). - Rozvoj dosud poddimenzované terciární sféry, chybějící specifická občanská vybavenost. - Rozvoj odvětví výzkumu a vývoje. - Revitalizace brownfields (zejména velkého počtu areálů zemědělského původu). 	<ul style="list-style-type: none"> - Růst nezaměstnanosti při pokračující restrukturalizaci zemědělství (obtížně řešitelný problém a riziko, vyvolávající zvýšení dojížděky za prací). - Útlum odvětví automobilového průmyslu, s dopadem pro cca 17% pracovníků v průmyslu zaměřeného do tohoto odvětví.

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Kraje Vysočina uvedená v ÚAP 2015				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		celorepublikovým průměrem. - Téměř jeden a půl násobný počet uchazečů na jedno volné místo oproti průměru ČR.		

6.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vychází z metody referenčních cílů, kdy Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina (dále jen „A2 ZÚR KrV“) je jako celek hodnocena z hlediska míry vlivu na posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb uvedených v ÚAP pro Kraj Vysočina.

Při hodnocení míry přínosu byla použita stupnice

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina oslabuje silné stránky, posiluje slabé stránky, působí proti příležitostem nebo vytváří podmínky pro uplatnění hrozeb;
- 0 vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina je neutrální;
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Kraje Vysočina a referenční skutečností;
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina přispívá k posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb.

K hodnocení míry přínosu je uveden vždy komentář.

7. HODNOCENÍ VLIVU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP KRAJE VYSOČINA

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
Silné stránky	
	- Dostatek kvalitních zásob stavebního kamene (s životností desítek až stovek let).
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku nerostných surovin. Řešení A2 ZÚR KrV nijak neovlivní ani nesníží kvalitní zásoby stavebního kamene.
	- Významná těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; především s ohledem na některé druhy dekoračního kamene (Mrákotínská žula).
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku nerostných surovin. Řešení A2 ZÚR KrV nijak neovlivní těžbu kamene.
	- Existence celostátně významných ložisek živcových surovin.
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku nerostných surovin. Řešení A2 ZÚR KrV nijak neovlivní ani nesníží významná ložiska živcových surovin.
	- Významná těžba uranu (v současné době jediné využívané ložisko v ČR).
0	A2 ZÚR KrV respektuje a chrání CHLÚ i dobývací prostor uranu Rožná. A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné plochy těžby nerostných surovin nadmístního významu a těžbu nerostných surovin nijak nereguluje.
	- Další zásoby uranových rud na ložisku Brzkov – Horní Věžnice.
0	A2 ZÚR KrV respektuje a chrání potenciální plochu pro rozšíření CHLÚ Brzkov – Horní Věžnice.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- Území kraje je z vodohospodářského hlediska významnou oblastí využitelných povrchových vodních zdrojů celorepublikového významu (s přebytky kapacity aktivizovaných vodních zdrojů, zejména povrchové vody).
0	<i>Na vodní hospodářství nebude mít řešení A2 ZÚR KrV vliv.</i>
	- Vodní plochy v kraji jsou ve srovnání se zbytkem ČR zastoupeny nadprůměrně – vodní toky i významné vodní nádrže.
0	<i>Na vodní hospodářství nebude mít řešení A2 ZÚR KrV vliv.</i>
	- Oblast má pozitivní bilanci kvalitních povrchových vod, a slouží tak k zásobování i okolních krajů pitnou vodou – akumulace povrchových vod (významné vodárenské vodní nádrže: VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše apod.)
0	<i>Na vodní hospodářství nebude mít řešení A2 ZÚR KrV vliv.</i>
	- Existence CHOPAV (povrchových vod) Žďárské vrchy (506,5 km ²) prostorově vázaná na stejnojmenné CHKO.
0	<i>Na vodní hospodářství nebude mít řešení A2 ZÚR KrV vliv.</i>
	- Specifikum kraje – řešené území leží na hlavním evropském rozvodí mezi úmořím Severního a Černého moře.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování.</i>
	- Vzhledem k poloze kraje Vysočina se jedná o převážně pramennou oblast - přísun znečištění vodními toky z jiných povodí je minimální.
X	<i>Tvrzení nemůže řešení A2 ZÚR KrV ovlivnit.</i>
	- Území kraje leží ve vyhlášených povodích významných vodárenských toků (Svratka, Želivka, Řečice).
0/+1	<i>A2 ZÚR KrV stanovuje dbát na ochranu vodního zdroje – vodní dílo Švihov při návrhu rozvoje území v rozvojové ose OS5a, jejíž vymezení A2 ZÚR KrV zpřesňuje.</i>
	- Existence úměrné sítě vodotečí k pokrytí přirozených potřeb kraje.
0	<i>Na vodní hospodářství nebude mít řešení A2 ZÚR KrV vliv.</i>
	- Kraj Vysočina patří z hlediska čistoty ovzduší k nejčistším oblastem v ČR.
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je doplněna nová priorita územního plánování kraje s požadavkem chránit obyvatelstvo kraje před negativními vlivy z tranzitní dopravy.</i>
	- Rozsáhlá harmonicky vyvážená území bez plošně významných území devastovaných antropogenní činností.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV není navržen žádný plošný záměr pro umístění antropogenní činnosti, který by negativně zasáhl do území.</i>
	- V porovnání s kraji ČR významně podprůměrné množství emisí z velkých zdrojů znečišťování (REZZO 1).
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné plochy pro stavbu velkých stacionárních zdrojů emisí.</i>
	- Kontinuální sledování kvality ovzduší systémem monitorovacích stanic.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování.</i>
	- Nízká imisní zátěž na většině území.
0	<i>Imisní zátěž řešení A2 ZÚR KrV neovlivní.</i>
	- Plnění emisních stropů (bez amoniaku).
0	<i>Produkcí emisí řešení A2 ZÚR KrV neovlivní.</i>
	- Nepřekračující imisní limity za rok 2011.
0	<i>Produkcí imisí řešení A2 ZÚR KrV neovlivní.</i>
	- Zlepšuje se emisní situace.
0	<i>Produkcí emisí řešení A2 ZÚR KrV neovlivní.</i>
	- Sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží (Pozďátky, Nový Rychnov).

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV neřeší sanace nebezpečných starých ekologických zátěží, jedná se o podrobnost územního plánu.
	- V porovnání s kraji ČR podprůměrná produkce odpadů.
0	Produkcí odpadů řešení A2 ZÚR KrV neovlivní.
	- Relativně dobré vybavení kraje sběrnými dvory.
0	A2 ZÚR KrV neřeší umístění sběrných dvorů, jedná se o podrobnost územního plánu.
	- Zastavení skládkování kalů ČOV jejich využitím na zemědělské půdě.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nakládání s kaly z ČOV neovlivní.
	- Dobře fungující sběr a využití odpadních elektronických a elektrických zařízení.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování sběr a využití odpadních elektronických a elektrických zařízení neovlivní.
	- Snižuje se množství vyprodukovaného komunálního odpadu.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní objem produkce komunálního odpadu.
	- Pokles produkce nebezpečných odpadů.
0	A2 ZÚR KrV nepodporuje aktivity vedoucí k nárůstu produkce nebezpečných odpadů.
	- Bohatá krajinná struktura. Maloplošné střídání lesních celků a zemědělské krajiny, poměrně vysoké zastoupení drobných vodních ploch v krajinné struktuře.
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by zásadně ovlivnily krajinnou strukturu kraje.
	- Na mnoha místech kraje vysoká až velmi vysoká hodnota krajinného rázu.
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by měly negativní vliv na krajinný ráz. Navrhované dvojité vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka je navrženo v ose stávajícího vedení, nejedná se tak o záměr nově umístěvaný do krajiny.
	- Dvě velkoplošná zvláště chráněná území přírody ve východní části kraje (CHKO Žďárské vrchy – 514,9 km ² a CHKO Železné hory – 94,5 km ²). Rozloha CHKO představuje 8,9 % rozlohy kraje. V rámci porovnání krajů ČR mírně nadprůměrný počet maloplošných zvláště chráněných území ¹ , podprůměrná rozloha ZCHÚ z celkové plochy kraje (0,8 %) - průměr ČR je 1,2 %. (Ke konci r. 2013 bylo v kraji vyhlášeno 188 maloplošných zvláště chráněných území (7 NPR, 71 PR, 3 NPP, 107 PP) o celkové rozloze 5 684 ha. Z toho nejvíce v okrese Žďár n.S., nejméně v okrese Havlíčkův Brod).
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nebudou mít na ZCHÚ vliv, jsou vymezeny mimo plochu ZCHÚ.
	- Do národního seznamu evropsky významných lokalit zařazeno 75 lokalit o celkové rozloze 6175 ha (0,9 % rozlohy kraje).
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nebudou mít na evropsky významné lokality vliv. (Podrobněji viz samostatná příloha III.B Vyhodnocení vlivů na EVL a ptačí oblasti)
	- Vysoce nadprůměrné zastoupení přírodních parků (celkem 9), které vystihuje harmonický charakter podstatné části území kraje (vyváženost krajinných složek antropogenních a přírodních).
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nebudou mít na přírodní parky vliv. Navrhované dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka procházející přírodním parkem Melechov, je vedeno v ose stávajícího elektrického vedení.
	- Krajina není, až na výjimky (těžba uranu Dolní Rožínka), narušena rozsáhlejší těžbou surovin.
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou vymezeny nové plochy těžby nadmístního významu.
	- Významná zemědělská tradice kraje.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro zachování a další rozvoj hospodářského potenciálu zemědělství.</i>
	- Vysoký podíl zemědělského půdního fondu (60,2 %).
0	<i>Zábor ZPF, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (0,75 ha).</i>
	- Vysoký podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy.
0	<i>Zábor trvalých travních porostů, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální.</i>
	- Největší producent brambor mezi kraji ČR (1/3).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní plodiny pěstované na zemědělské půdě.</i>
	- V rámci ČR nejvyšší intenzita chovu skotu na 100 ha.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní intenzitu chovu skotu.</i>
	- 1. místo mezi kraji v ČR ve výrobě masa (za rok 2009). 3. místo v roce 2013 (bez drůbeže).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní produkci masa.</i>
	- Zaměření větších zemědělských podniků na kombinaci rostlinné a živočišné výroby (menší výrobní jednotky jsou spíše specializované na jednotlivé komodity).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní zaměření zemědělských podniků</i>
	- Rozvoj ekologického zemědělství (v roce 2011 obhospodařováno 22 559,6 ha půdy).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní způsob a intenzitu zemědělství.</i>
	- Ekologické zemědělství je nejvíce zastoupené v oblasti Žďárska.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování přímo neovlivní způsob a intenzitu zemědělství.</i>
	- Vysoká lesnatost v ORP Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě, Světlá nad Sázavou a Bystřice nad Pernštejnem.
0	<i>Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).</i>
	- Zdravotní stav lesních porostů se nadále mírně zlepšuje. Míra defoliace je u jehličnatých porostů starších 60 let pod průměrem ČR. (Defoliace je významným ukazatelem zdravotního stavu lesů. Defoliace - odlistění).
0	<i>Záměry navržené v A2 ZÚR KrV nebudou mít vliv na zdravotní stav lesů.</i>
	- Pozvolná změna druhové skladby lesních porostů s využitím melioračně zpevňujících dřevin.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní druhovou skladbu lesů.</i>
	- Zvyšující se podíl zalesněných ploch.
0	<i>Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).</i>
	- Narůstá podíl zalesněných ploch listnatými stromy na úkor jehličnatých stromů (buk x smrk).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní druhovou skladbu lesů.</i>
	- Nízký podíl zastoupení lesů ochranných (mimořádně nepříznivá stanoviště a vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech – 0,6%).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní kategorizaci lesů.</i>

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- Převažující zastoupení lesů hospodářských (92,3 % výměry lesů), určených primárně k dřevoprodukční funkci posilující produkční potenciál regionu.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní kategorizaci lesů.</i>
	- Poloha kraje v evropském dopravním systému – průchod IV. transevropského multimodálního koridoru sítě TEN-T kraje (dálnice D1), vedení mezinárodních tahů sítě E – E50, E59, E65, E551; hlavní spojení Praha – Jihlava - Wien.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje všechna uvedená vedení.</i>
	- Dokončená a provozovaná dálnice D1 v plném rozsahu.
0	<i>Do vedení dálnice D1 A2 ZÚR KrV nezasahuje. A2 ZÚR KrV respektuje vedení dálnice D1 jako dlouhodobě stabilizované.</i>
	- Příznivé napojení krajského města Jihlavy a její výrobní rozvojové oblasti na dálnici D1.
0	<i>Do napojení Jihlavy na D1 A2 ZÚR KrV nezasahuje. A2 ZÚR KrV respektuje napojení Jihlavy na D1 jako dlouhodobě stabilizované.</i>
	- Územně stabilizovaný koridor přestavby mezinárodní silnice E59 I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (- Znojmo – hranice ČR/Rakousko) v návaznosti na rakouskou stranou sledované spojení Wien - hranice Rakousko/ČR.
0	<i>Koridor mezinárodní silnice E59 I/38 Jihlava – Moravské Budějovice A2 ZÚR KrV respektuje.</i>
	- Většina hlavních vnitrokrajských a mezikrajských přepravních spojení zajišťována silnicemi I. třídy.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou platnými ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Zahájení rozšíření stávající čtyřpruhové dálnice D1 na území kraje na šestipruh.
0	<i>Rozšíření dálnice D1 na území Kraje Vysočina na šestipruh je již realizováno a řešení A2 ZÚR KrV na něj nebude mít vliv.</i>
	- Přímá obsluha a napojení kraje na železniční trať, zařazenou do mezinárodních železničních magistrál a nejdůležitějších tras mezinárodní kombinované dopravy (dohoda AGC, AGTC).
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou platnými ZÚR KrV beze změny. A2 ZÚR KrV respektuje železniční trati č. 250 a 230 zařazené do sítě AGC a AGTC.</i>
	- Relativně hustá síť veřejných vnitrostátních letišť pro sportovně leteckou činnost s vyhlášenými pásmy výškového omezení.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou platnými ZÚR KrV beze změny. A2 ZÚR KrV respektuje síť letišť na území kraje.</i>
	- Nabídka heliportů pro záchrannou službu.
0	<i>A2 ZÚR KrV heliporty neřeší, jedná se o podrobnost územního plánu.</i>
	- Letiště Havlíčkův Brod získalo statut mezinárodní letiště.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování stavu, který územní plánování nemůže ovlivnit.</i>
	- Přímé napojení kraje Vysočina na transevropskou cyklotrasu Eurovelo č. 4 (Roscoff - Kijev).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší cyklistickou dopravu.</i>
	- Nová cyklostezka Jihlava – Třebíč – Raabs.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší cyklistickou dopravu.</i>
	- Struktura a celkový stav zásobování Kraje Vysočina elektrickou energií je možné hodnotit v části nadřazené a přenosové soustavy jako vyhovující (uspokojující současné a odhadnutelné požadavky a podmínky v nejbližším období).
+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je navrženo dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka.</i>

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- V území kraje je lokalizována a dobře funguje (nadregionálně) jaderná elektrárna Dukovany (s instalovaným výkonem 480 MW).
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající jadernou elektrárnu Dukovany.</i>
	- Positivně působí i řada závodních či lokálních místních zdrojů elektrické energie včetně malých vodních elektráren.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší lokální zdroje elektrické energie, jedná se o podrobnost územního plánu.</i>
	- Na území kraje se nacházejí důležité objekty nadřazené a přenosové soustavy provozované ČEPS-Praha a.s., jako např. transformační stanice a rozvodny Mírovka, Dalešice, Dukovany, Slavětice.
+1	<i>A2 ZÚR KrV respektuje objekty nadřazené přenosové soustavy provozované ČEPS a navrhuje koridor pro dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka.</i>
	- Vzhledem k okolnosti, že územím kraje procházejí trasy severní a jižní větve tranzitního plynovodu včetně tras základní sítě vysokotlakých plynovodů, jsou z technického hlediska splněny základní předpoklady k event. dalšímu rozšiřování plošné plynofikace sídel (v závislosti na poptávce po komfortu zásobování energiemi, na finančních zdrojích, na požadavcích z hlediska ochrany čistoty ovzduší apod.).
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koridory pro plynovody vymezené v platných ZÚR KRV beze změny. Plynofikaci sídel ZÚR neřeší, jedná se o podrobnost územního plánu.</i>
	- Míra zalesnění území kraje nabízí relativně dobré podmínky pro využití dřevní hmoty jako nezanedbatelného zdroje energie, zejména pro vytápění.
0	<i>Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).</i>
	- Územím kraje prochází trasa dalšího důležitého energetického vedení nadregionálního významu, trasa ropovodu „Družba“. To představuje přínos/vklad kraje do energetického systému celé ČR.
0	<i>A2 ZÚR KrV vedení ropovodu „Družba“ respektuje.</i>
	- Zatímní relativní dostatek kapacity vodních zdrojů skupinových vodovodů. (umožňující zavádění veřejného zásobování pitnou vodou v sídlech blízkých k potenciálním napojovacím uzlům).
0	<i>A2 ZÚR KrV vodovodní síť respektuje a nenavrhuje žádné jeho konkrétní změny v nadmístních souvislostech.</i>
	- Bezprostředně nehrozí znehodnocení kvality vody užívaných zdrojů vody veřejných vodovodů. Kvalita produkované a distribuované vody odpovídá standardům Vyhl. MZ ČR č.252/2004 Sb., i analogickým standardům EU.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by znehodnotily kvalitu vody užívaných zdrojů vody veřejných vodovodů.</i>
	- Včasné řešení problematiky veřejného zásobování pitnou vodou podstatné části kraje formou skupinových vodovodů dává dlouhodobé záruky jeho spolehlivosti.
0	<i>A2 ZÚR KrV vodovodní síť respektuje a nenavrhuje žádné jeho konkrétní změny v nadmístních souvislostech.</i>
	- Kraj vykazuje relativně vysoký stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody.
0	<i>A2 ZÚR KrV vodovodní síť respektuje a nenavrhuje žádné jeho konkrétní změny v nadmístních souvislostech.</i>
	- Vzhledem k poloze Kraje Vysočina, kdy se jedná o převážně pramennou oblast -přísun znečištění vodními toky z jiných povodí je minimální, což nabízí relativně příznivější a současně i relativně přísnější výchozí podmínky pro řešení ČOV v návaznosti na kanalizační sítě.
0	<i>A2 ZÚR KrV systémy nakládání s odpadními vodami respektuje a nenavrhuje žádné jejich konkrétní změny v nadmístních souvislostech.</i>
	- Stupeň zalesnění a relativně rovnoměrně rozložená lesnatost působí příznivě na vyrovnanost průtokových režimů vodních toků (mj. příznivější výchozí podmínka pro řešení ČOV v návaznosti na kanalizační sítě).

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).
	- Celkově relativně příznivější podmínky pro odvodnění území dané morfologií povrchu terénu (příznivý přirozený technický potenciál území).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování stavu morfologie terénu kraje, kterou ZÚR nemohou ovlivnit.
	- Relativně větší část území kraje je vybavena a obsluhována systémy elektronické komunikace prakticky na standardní úrovni ČR.
0	A2 ZÚR KrV systémy elektronických komunikací respektuje a nenavrhuje žádné jejich konkrétní změny v nadmístních souvislostech.
	- Existence vysoce kapacitních speciálních telekomunikačních systémů v území kraje (zřizovaných původně jen např. k řízení provozu tranzitních plynovodů, nadřazené a přenosové části elektrizační soustavy ČR, řízení dálničního provozu, ČD atp.), které jsou však provozně technicky kompatibilní s telekomunikačními systémy veřejných služeb.
0	A2 ZÚR KrV systémy elektronických komunikací respektuje a nenavrhuje žádné jejich konkrétní změny v nadmístních souvislostech.
	- Relativně operativní možnost využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů.
0	A2 ZÚR KrV systémy elektronických komunikací respektuje a nenavrhuje žádné jejich konkrétní změny v nadmístních souvislostech.
	- Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje prakticky, i v naléhavých případech, nalézat operativní dostatečně funkční řešení.
0	A2 ZÚR KrV systémy elektronických komunikací respektuje a nenavrhuje žádné jejich konkrétní změny v nadmístních souvislostech.
	- Relativně vysoká úroveň a další vývoj speciálních bezvýkopových technologií (BT) umožňujících rychlou a efektivní realizaci tzv. metropolitních sítí včetně úseků místní sítě označované jako last mile (např. technologie MCS-Road, MCS-Drain, S.L.I.M., TROLINING atd.).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit použití konkrétních technologií.
	- Nabízející se reálné možnosti (technologie) výstavby a provozu digitálních rádiových lokálních sítí.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit použití konkrétních technologií.
	- Výskyt sídel, či alespoň jejich částí, s vyšší koncentrací zástavby a aktivit a větší koncentrací poptávky po obsluze prostřednictvím IS/TI.
0	Napojení sídel či jejich částí na IS/TI nejsou v měřítku ZÚR řešitelná, jedná se o podrobnost územního plánu.
	- Rovnoměrné rozložení obyvatelstva, poměrně hustá síť menších a středně velkých měst.
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající sídelní strukturu a nenavrhuje žádné její změny.
	- Doposud slabé suburbanizační tendence s typickými problémovými průvodními jevy.
0	A2 ZÚR KrV nepřispívá trendu suburbanizace.
	- Delší naděje na dožití v porovnání s ČR.
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by měly negativní vliv na zdraví obyvatelstva kraje a mohly způsobit zkrácení naděje na dožití.
	- Vyšší sídelní stabilita obyvatelstva.
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající sídelní strukturu a nenavrhuje žádné její změny.
	- Rostoucí celková úroveň vzdělanosti.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV respektuje všechny záměry na zvyšování úrovně života v kraji a s tím související udržení kvalifikovaných obyvatel na území kraje, navržené v platných ZÚR KrV (např. rozvoj dopravní a technické infrastruktury, budování obchvatů silnic obcí s cílem zlepšení životního prostředí v obcích, rozvoj ekonomických aktivit a dalších záměrů generujících pracovní příležitosti na území kraje apod.)
- Stabilizovaná a široká vzdělávací nabídka SŠ.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje občanské vybavení na území kraje, záměry na rozvoj občanského vybavení jsou řešeny v územních plánech.
- Dostatečné celkové kapacity zdravotnických zařízení a zdravotní péče.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje zdravotnická zařízení na území kraje, záměry na rozvoj občanského vybavení jsou řešeny v územních plánech.
- Standardní vybavenost kapacitami pro poskytování sociálních služeb a péče seniorům a handicapovaným občanům.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje zařízení sociální péče na území kraje, záměry na rozvoj občanského vybavení jsou řešeny v územních plánech.
- Relativně novější bytový fond, který je výsledkem rozsáhlejší výstavby ve druhé polovině minulého století.	
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by přímo ovlivnily stáří bytového fondu.
- Vyšší intenzita bytové výstavby, jako jev svědčící o stabilitě obyvatelstva.	
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by přímo ovlivnily intenzitu bytové výstavby.
- Vysoký podíl bytů v rodinných domech, jako odraz specifické sídelní struktury a nižšího podílu obyvatel velkých měst.	
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by přímo ovlivnily strukturu bytového fondu.
- Nadprůměrné hodnoty prostorového a plošného standardu bytů v bytovém fondu jako celku při porovnání v rámci ČR.	
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit.
- Kvalitní přírodní prostředí a vysoká estetická hodnota krajiny.	
0	Záměry navržené v rámci Aktualizace č. 2 představují minimální zábor volné krajiny. Návrh koridoru dvojitého vedení ZVN 400 kV Hradec – Mirovka je vede v trase stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur.
- Pestrá nabídka atraktivit cestovního ruchu.	
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by ovlivnily nabídku atraktivit cestovního ruchu.
- Hustá síť turistických cest.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající turistické trasy, řešení A2 ZÚR KrV hustotu turistických tras nijak neovlivní.
- Velký počet vodních ploch vhodných pro rekreaci.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající vodní plochy vhodné pro rekreaci, řešení A2 ZÚR KrV turistické využití vodních ploch nijak neovlivní.
- Podmínky pro rozvoj zimní rekreace, především ve Žďárských vrších.	
0	Řešení A2 ZÚR KrV je zcela mimo území Žďárských vrchů, A2 ZÚR KrV podmínky rozvoje zimní rekreace nijak neovlivní.
- Velký počet kulturně historických památek, včetně památek UNESCO.	
0	Řešení A2 ZÚR KrV plně respektuje kulturní památky, a nijak je neovlivní.
- Velmi dobrá dopravní dostupnost z okolních krajů, daná polohou v centru ČR.	

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	Řešení A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou v platných ZÚR KrV, která dostatečně zajišťuje zachování a další zlepšování dopravní dostupnosti z okolních krajů.
- Exponovaná poloha při hranici s Rakouskem a na dálnici D1.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou v platných ZÚR KrV.
- Rozvinutá a odvětvově pestrá ekonomická základna, s řadou menších flexibilnějších firem, relativní výhoda při procesu restrukturalizace ekonomiky.	
0/+1	A2 ZÚR KrV zpřesňuje vymezení rozvojové osy OS5a Praha – Jihlava (dle PÚR), kde lze předpokládat rozvoj ekonomických aktivit.
- Územně rovnoměrně rozložená ekonomická základna, bez kumulace problémů v některých částech kraje, s lepší dostupností pracovních příležitostí.	
0/+1	A2 ZÚR KrV 2 podporuje rozvoj ekonomických aktivit zpřesněním vymezení rozvojové osy OS5a, více na ekonomickou základnu v kraji nebude mít vliv.
- Poloha na hlavních evropských dopravních tazích.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje všechny hlavní evropské dopravní tahy. A2 ZÚR KrV respektuje dopravní koncepci navrženou v platných ZÚR KrV.
- Restrukturalizace průmyslu se kraje dotkla méně než jiných území a její snadnější průběh ovlivnilo i to, že zde nebyly velké průmyslové firmy s negativním vlivem jejich útlumu na sociální situaci.	
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o konstatování stavu.
- Dosavadní stabilizovaná situace podniků.	
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o konstatování stavu.
- Přiměřený podíl zahraničního kapitálu a atraktivita oblasti pro zahraniční investory (zejm. pro investory z Rakouska).	
0	A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné záměry, které by mohly konkrétně ovlivnit atraktivitu kraje pro zahraniční investory.
- Stabilizované zemědělství, důležité pro uplatnění venkovského obyvatelstva.	
0/+1	V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro zachování a další rozvoj hospodářského potenciálu zemědělství.
Slabé stránky	
- Nedostatek zdrojů šterkopísků; z toho vyplývající závislost na dovozech ze sousedních regionů (zvýšená dopravní zátěž).	
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit horninové prostředí kraje, to je dáno geologickou stavbou země.
- Nedostatek vydatných zdrojů podzemní vody.	
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit přítomnost přírodních zdrojů.
- Střední a vysoké riziko radonového indexu na většině území.	
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit radonový index, ten je dán geologickou skladnou zemské kůry.
- Vysoká zátěž území v souvislosti s těžbou a úpravou uranové rudy v oblasti dobývacího prostoru Rožná (odkaliště odpadních rmutů, vznik výsypek a odvalů hlušinového materiálu s nízkou radioaktivitou, narušení režimu a radioaktivní kontaminace podzemních a povrchových vod, poddolování).	
0	A2 ZÚR KrV těžbu uranu v uranovém dole Rožná v Dolní Rožince respektuje a nenavrhuje žádné záměry těžby a souvisejících činností.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- Zátěž území v okolí dřívě těžných ložisek uranu Olší, Bukov, Drahonín, Slavkovice, Polná, Chotěboř a ložisek v mokré konzervaci Brzkov a Pucov-Jasenice.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší zátěž území v souvislosti s bývalou těžbou ložisek uranu.</i>
	- Část řešeného území je pokryta velkoplošnou ochranou CHOPAV a vyhlášených povodí vodárenských toků. To v těchto oblastech limituje rozvoj území, podnikání a možnosti dalších činností jako např. těžba nerostů, zřizování skládek, omezení pro průmyslovou i zemědělskou výrobu, odvodňování pozemků a další. Analogicky se to týká též povodí příslušných k profilům VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše).
0	<i>A2 ZÚR KrV CHOPAV a povodí vodárenských toků respektuje.</i>
	- Na území se nenachází významné zdroje podzemních vod ani prameny přírodních léčivých vod.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o konstatování stavu území kraje vyplývající z geologické stavby území kraje, kterou ZÚR nemohou ovlivnit.</i>
	- Z hlediska povodňových průtoků je oblast ohrožena jak při regionálních, tak i při bleskových povodních.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stanovená záplavová území. Žádné záměry navrhované A2 ZÚR KrV nebudou přispívat zhoršení povodňových průtoků.</i>
	- Stanovená záplavová území ve správě Povodí Labe s.p., Povodí Vltavy s.p. a Povodí Moravy s.p., ve kterých je stanoveno omezení územního rozvoje a provádění staveb s výjimkou staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních děl jimiž se upravuje vodní tok a provádějí se opatření na ochranu před povodněmi.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stanovená záplavová území. A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry v záplavových území.</i>
	- Přetrvávající zhoršená kvalita povrchových vod (bodové i plošné zdroje) limituje ekologický a rekreační potenciál vodních ploch.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by zhoršily kvalitu povrchových vod.</i>
	- Limitujícím faktorem je též výskyt části vodních toků s bilančně rozkolísaným vodním režimem (s výskytem průtokových stavů ztěžujících řešení ČOV blízkých sídel).
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by mohly zhoršit vodní režim v území.</i>
	- Nepříznivý vliv dálnice D1, dalších významných silnic, železničních tratí a narůstajícího podílu ploch se zpevněným povrchem, na přirozené odtokové poměry.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by zásadně zvyšovaly podíl ploch se zpevněným povrchem.</i>
	- Problém s kvalitou ovzduší spojený především s dopravou a malými stacionárními zdroji.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by nepříznivě ovlivnily kvalitu ovzduší.</i>
	- Občasné překračování 24hodinového imisního limitu pro prašné částice velikosti frakce PM ₁₀ .
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by nepříznivě ovlivnily kvalitu ovzduší.</i>
	- Překračování emisního stropu NH ₃ (k roku 2011).
0	<i>V rámci Aktualizace č. 2 nejsou navrženy žádné záměry, které by zvyšovaly produkci NH₃.</i>
	- V roce 2010 došlo k překročení imisního limitu LV v obcích Třebíč a Kozíchovice.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry, které by nepříznivě ovlivnily kvalitu ovzduší.</i>
	- Nárůst automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest, zvýšení zátěže obyvatelstva při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace).
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje a chránit obytná a rekreační území před negativními vlivy z dopravy.</i>
	- Velké množství obcí bez přístupu k soustavě CZT či bez plynifikace.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající soustavy CZT a plynofikace a nadmístních souvislostech nenavrhuje žádné jejich změny.
	- Nízká technologická vybavenost kraje zařízeními na úpravu a využívání odpadů, zejména komunálních odpadů.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit technologie užívané na úpravu a využívání odpadů.
	- Nárůst podílu skládkování kompostovatelných a spalitelných odpadů.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit úpravu a využívání odpadů.
	- Poměrně vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky (v posledních letech množství skládkovaného odpadu stále narůstá).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit úpravu a využívání odpadů.
	- Kraj není soběstačný v oblasti zneškodňování odpadů.
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné změny s územním průmětem v oblasti nakládání s odpady.
	- Nedořešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží.
0	Sanace starých ekologických zátěží není předmětem řešení A2 ZÚR KrV, jedná se o podrobnost územního plánu.
	- Nedostatek finančních prostředků na sanaci a rekultivaci starých zátěží.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na alokaci finančních prostředků na rekultivaci starých zátěží.
	- Vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky a nedostatečný podíl recyklovaných složek odpadu.
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné změny s územním průmětem v oblasti nakládání s odpady.
	- Přibližně na 2/3 území kraje vymezeno území s předpokládaným vysokým radonovým indexem, na 1/3 se středním radonovým indexem.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování stavu území kraje vyplývající výhradně z geologické stavby země, kterou územní plánování nemůže ovlivnit.
	- Hluková zátěž obyvatelstva z letecké dopravy (letišťe Náměšť n. O., Jihlava, Havlíčkův Brod).
0	A2 ZÚR KrV respektuje stávající letiště na území kraje a nenavrhuje žádné změny v jejich umístění.
	- Kraj je jediným krajem ČR, ve kterém nebyla vyhlášena ptačí oblast soustavy Natura 2000.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá přímý vliv na výskyt evropsky významných druhů ptactva.
	- Menší než průměrná lesnatost území kraje Vysočina v rámci srovnání krajů ČR.
0	Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).
	- Masivní šíření některých druhů invazních neofytů, zejména podél velkých řek (křídlatka japonská a sachalinská, netýkavka žláznatá).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit výskyt invazivních druhů v území.
	- Místně snížená ekologická stabilita území.
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy záměry, které by snižovaly ekologickou stabilitu území.
	- Rozdělení území kraje na dvě části tělesem dálnice D1, která tvoří významnou bariéru pro migraci volně žijících organismů.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající vedení dálnice D1.</i>
	- V rámci ČR podprůměrné podmínky pro rostlinnou zemědělskou výrobu (klimatické podmínky, nadmožská výška, sklonitost).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Klimatické podmínky, nadmožská výška a sklonitost terénu kraje je dána geologickou skladbou země a územní plánování je nemůže ovlivnit.</i>
	- Vysoké zornění zemědělské půdy (3. místo mezi kraji ČR).
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry ani úkoly pro územní plánování s vlivem na míru zornění zemědělské půdy.</i>
	- Snížení přirozené úrodnosti půd v důsledku kontinuální intenzivní zemědělské činnosti, nevhodných způsobů obhospodařování, imisní zátěže, větrné či vodní eroze.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry ani úkoly pro územní plánování s vlivem na intenzitu zemědělské činnosti, imisní zátěž, větrnou či vodní erozi.</i>
	- V zemědělsky intenzivně využívaných územích existence rozsáhlých ploch honů bez prvků rozptýlené zeleně (remízky, hájky, stromořadí – větrolamy) - umožnění větrné eroze, úbytek půdních organismů.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje veškeré záměry a úkoly pro územní plánování vymezené / stanovené v platných ZÚR KrV ke zvýšení ekologické stability krajiny a snížení větrné eroze a nenavrhuje žádné zásadní změny v této oblasti.</i>
	- V porovnání s ostatními kraji ČR podprůměrný podíl ekologicky obhospodařované půdy na zemědělské půdě.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit způsob obhospodařování zemědělské půdy.</i>
	- Stále vysoký podíl osevních ploch řepky olejné, od roku 2011 stoupá.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit druh pěstovaných plodin.</i>
	- Neustálý trend poklesu chovu drůbeže.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit zaměření živočišné výroby na území kraje.</i>
	- Stálý pokles výměry zemědělské půdy v posledních cca 15 letech, zejména půdy orné v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a průmyslových zón, obytných zón, zalesňování.
0	<i>Zábor zemědělské půdy, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (0,75 ha).</i>
	- Nárůst rozsahu ploch zemědělské půdy, která není využívána ani krajinářsky udržována.
0	<i>ZÚR neřeší využití jednotlivých ploch / pozemků zemědělské půdy. Jedná se o podrobnost řešitelnou jedině v územním plánu (vymezením neobhospodařovaných ploch ZPF jako ploch přírodních bez zemědělského využití).</i>
	- Lokální kontaminace zemědělských půd z průmyslové výroby a starých ekologických zátěží.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit.</i>
	- Ohrožení půd vodní erozí zejména přívalovými srážkami.
0	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné záměry, které by zvyšovaly ohrožení půd vodní erozí.</i>
	- Mírně podprůměrný celkový rozsah lesních porostů (lesnatost 30,44 %, průměr za ČR 33,6 %).
0	<i>Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).</i>
	- Nevhodná druhová lesních porostů plynoucí z předchozí právní úpravy. Stejnověké monokultury smrku či borovice - porosty jehličnanů představují cca 90,0 % výměry lesů. Z celkové plochy porostů tvoří 73,2 % smrk, 10,9 % borovice, 3,1 % modřín, 0,9 % jedle, 3,6 % buk, 2,3 % dub, 1,4 % bříza.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit druhovou skladbu lesů.</i>
	- Chybějící doprovodná silnice k dálnici D1 v úseku hranice kraje – Humpolec – Jihlava, případně nedostatečné šířkové uspořádání stávající čtyřpruhové dálnice (problémy odklonu dopravy při kritických situacích – nehody, obtížná sjízdnost v době nepřízně počasí apod.).
0	<i>Problematika řešení doprovodné silnice k dálnici D1 je řešena v rámci platných ZÚR KrV v rámci návrhu koncepce dopravní infrastruktury, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění. Rozšíření dálnice D1 na 6 pruh je možné v rámci stávajícího ochranného pásma dálnice.</i>
	- Vysoký podíl silničních úseků I. třídy s vysokým a středně vysokým rizikem nehodovosti (EuroRAP, 2008).
0	<i>Odstranění nebezpečných úseků silnic I. třídy (návrhem přeložek silnic) je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Nevyhovující parametry a upravenost převažující části pátevní silniční sítě kraje - nízký rozsah realizované přestavby sítě.
0	<i>Zlepšení parametrů pátevní silniční sítě kraje (návrhem přeložek silnic) je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Nedostatečná úroveň propojení Jihlavy s Jihočeským krajem v úrovni silnice I. třídy (silniční spojení Jihlava – Pelhřimov = II. třída).
0	<i>Zlepšení parametrů propojení Jihlavy s Jihočeským krajem (návrhem přeložek silnic a návrhem na prověření možnosti převedení do kategorie silnic I. třídy) je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Nedostatečná úroveň komunikačního napojení Třebíče na jádrovou oblast kraje a na dálnici D1.
0	<i>Zlepšení napojení Třebíče na jádrovou oblast kraje a dálnici D1 je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Značně omezený rozsah výhledové přestavby silnice I/19 Havlíčkův Brod - Žďár nad Sázavou – Bystřice nad Pernštejnem – hranice kraje ve vztahu k připravované rychlostní silnici R43 Brno (D1) – Staré Město (R35).
0	<i>Zlepšení parametrů silnice I/19, zejména návrhem přeložek a obchvatů, je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Nestabilizovaná výhledová koncepce dostavby nadřazené silniční sítě – prioritně napojení Jihlava – I/19 Žďár nad Sázavou; podmíněno studijním prověřením.
0	<i>Ucelená a komplexní koncepce dopravní infrastruktury Kraje Vysočina je řešena v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Nedostatečná úroveň silničního propojení jihovýchodní části kraje v ose Moravské Budějovice – Třebíč – Vel. Meziříčí – Bystřice nad Pernštejnem s návazností na Litomyšl /Svitavy.
0	<i>Ucelená a komplexní koncepce dopravní infrastruktury Kraje Vysočina je řešena v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Silnice II/639 Horní Cerekev – Dvorce jako součást komunikačního spojení pro obsluhu jihozápadní části kraje s krajským městem není vymezena jako součást „Pátevní silniční sítě“.
X	<i>Tvrzení nemůže Aktualizace č. 2 ovlivnit. Pátevní silniční síť Kraje Vysočina vymezuje Kraj Vysočina mimo režim pořízení ZÚR.</i>
	- Nevyhovující stav a úroveň většiny celostátních i regionálních železničních tratí včetně železničních stanic a zastávek.
0	<i>Koncepce železniční dopravy Kraje Vysočina, včetně návrhů na zlepšení parametrů železničních tratí na území kraje, je řešena v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Železniční spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno svými parametry neodpovídá požadavkům a podmínkám dohod AGC a AGTC.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
<i>Míra přínosu</i>	<i>Komentář</i>
<i>0</i>	<i>Zlepšení parametrů železničních tratí č. 250 a 230 Kolín – Havlíčkův Brod – Brno je řešeno v platných ZÚR KrV, A2 ZÚR KrV toto řešení respektuje a nijak nemění.</i>
	- Vedení hlavního železničního spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno mimo krajské město.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší prioritizaci železničních spojení v rámci ČR.</i>
	- Nedostatečná úroveň mezikrajských kolejových spojení Havlíčkův Brod – Jihlava – (Veselí nad Lužnicí – České Budějovice) a Jihlava – Třebíč – (Brno).
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Úroveň kolejových spojení, tedy frekvenci a skladbu vlaků na jednotlivých tratích, nemůže územní plánování přímo ovlivnit.</i>
	- Nedostatečná infrastruktura (logistické centrum) pro podporu a rozvoj kombinované dopravy – vazba na železniční trať AGTC.
<i>0/-1</i>	<i>Záměr na vybudování logistického centra v prostoru Jihlava – Havlíčkův Brod není v ZÚR KrV dále sledován (záměr v souladu s platnou PÚR ČR v rámci A2 ZÚR KrV vypuštěn).</i>
	- Nestabilizovaná poloha koridoru VRT.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV respektuje polohu koridoru VRT dle platných ZÚR KrV. MD ČR nevneslo konkrétní požadavek na úpravu vedení koridoru VRT.</i>
	- Neustálý pokles výkonů osobní a nákladní železniční přepravy.
<i>X</i>	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV přímo ovlivnit. ZÚR vytvářejí pouze územní podmínky pro možné zlepšení parametrů železničních tratí, nemohou však ovlivnit preference dopravců.</i>
	- Absence veřejného vnitrostátního letiště s vybaveností pro vyšší objemy letecké dopravy.
<i>X</i>	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV přímo ovlivnit. Statut letiště uděluje Úřad pro civilní letectví.</i>
	- Dosud nepřipravená potřebná infrastruktura; většina úseků vedena společně s motorovou dopravou - omezený rozsah segregace v podobě samostatných cyklistických stezek (podmínka pro zajištění bezpečnosti a atraktivity pro systémový rozvoj cykloturistiky, případně každodenní cyklistické dopravy).
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší rozvoj cyklistické infrastruktury. Jedná se o podrobnost řešitelnou v územním plánu.</i>
	- Nevyhovující stav energetické technické infrastruktury na velké části území venkovských sídel kraje.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší energetickou technickou infrastrukturu jednotlivých obcí. Technickou infrastrukturu konkrétních sídel řeší územní plány.</i>
	- Výskyt problémů související s nedostatečnou provozní spolehlivostí a nedostatečnou rezervou pro zajištění příkonu elektrické energie v dílčích částech území kraje (území bez vlastního napájecího uzlu).
<i>+1</i>	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je navrženo dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mirovka, čímž A2 ZÚR KrV přispívá zvýšení spolehlivosti přenosové soustavy kraje.</i>
	- Jisté problémy lze identifikovat též z pohledu odpovídajícího uspokojování energetických nároků a potřeb krajského města Jihlava.
<i>0</i>	<i>Nové napojení krajského města na energetickou síť A2 ZÚR KrV neřeší.</i>
	- Provozní řád jaderné elektrárny Dukovany jej vymezuje jako zdroj provozně i výkonově citlivý (např. i ve smyslu nezbytné preventivní reakce na výpadky prvků zabezpečovacího systému měření a regulace, systému MaR).
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit provozní záležitosti Jaderné elektrárny Dukovany.</i>
	- Nedůsledné využívání tzv. zbytkového tepla při výrobě elektrické energie.
<i>X</i>	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. ZÚR nemohou ovlivnit technologii výroby elektrické energie a vynutit energetické využití zbytkového tepla.</i>
	- Přetrvávající provoz lokálních (malých a středních) zdrojů tepla, využívající spalování méně kvalitních fosilních paliv, které znečišťuje životní prostředí a přizemní vrstvy atmosféry.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>Problematiku lokálních (malých a středních) zdrojů znečištění A2 ZÚR KrV neřeší. Řešení problematiky se týká spíše legislativních nástrojů na regulaci ekologicky nevhodných paliv v lokálních topeništích (viz připravovaná novela Zákona o ochraně ovzduší).</i>
	- V průměru relativně méně příznivé klimatické (teplotní) podmínky v území kraje jej znevýhodňují vůči ostatním.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování stavu vyplývající z geografické polohy ČR na zeměkouli, územní plánování nemůže klimatické podmínky kraje nijak ovlivnit.</i>
	- Přetrvávající zanedbaná péče o programově řízené úspory energie (programy účinného a efektivního zateplování objektů s aktivitami bydlení, objektů občanské vybavenosti apod.).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Problematika musí být řešena v programových dokumentech Kraje Vysočina (program rozvoje kraje, strategie rozvoje kraje, dotační strategie kraje apod.)</i>
	- Rozptýlená struktura převážně většiny menších sídel, ztěžující jejich ucelenou energetickou obsluhu, zejména prostřednictvím systémů energetických inženýrských sítí.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné změny ve struktuře osídlení kraje, které je výsledkem historického vývoje osídlení území kraje a je dlouhodobě stabilizováno.</i>
	- Vyšší stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody než na veřejné kanalizace (cca o 8%) signalizuje krajně nežádoucí disproporci.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřešení podrobnost napojení jednotlivých obcí resp. sídel na technickou infrastrukturu, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Stupeň napojení obyvatel na veřejné kanalizace je stále pod celostátním průměrem (hůře na tom je jen kraj Karlovarský a kraj Liberecký).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřešení podrobnost napojení jednotlivých obcí resp. sídel na technickou infrastrukturu, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Existence většího počtu obcí i některých měst s nedostatečnou úrovní likvidace splaškových odpadních vod (stavem a technickou úrovní řešení kanalizačních sítí včetně ČOV).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřešení podrobnost napojení jednotlivých obcí resp. sídel na technickou infrastrukturu, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Převod značné kapacity vodních zdrojů do sousedních krajů a do hl. m. Prahy vlastně zatěžuje kraj Vysočina, aniž by z toho plynula odpovídající kompenzace.
0	<i>A2 ZÚR KrV nemění koncepci zásobování kraje a sousedních krajů pitnou vodou.</i>
	- Existence zdrojů pro individuální zásobování vodou (domovních studní apod.) s problematickou kvalitou vody.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřešení podrobnost nakládání s odpadními vodami v jednotlivých obcích resp. sídlech, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Náročnější geologické/hydrogeologické podmínky povrchové vrstvy zvyšují obtížnost ukládání vedení (výstavbu nových či obnovu opotřebovaných) vodovodních a kanalizačních řadů.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování stavu, které vyplývá z geologické stavby území kraje, kterou územní plánování nemůže nijak ovlivnit.</i>
	- Větší část území kraje zatím postrádá ekonomické subjekty, které jsou dostatečně silné a zajímavé pro telekomunikační operátory z hlediska jejich rozvojových programů masivně zde investovat do svých telekomunikačních systémů a zařízení, tj. celoplošně rozšiřovat a zkvalitňovat nabídku svých služeb. To zde pak potenciálně limituje rozvoj území, rozvoj podnikání a možnosti dalších rozvojových činností.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit vůli konkrétních podnikatelských subjektů investovat do konkrétních technologií v konkrétním místě.</i>
	- Na území kraje se nacházejí sídla s relativně nedostatečnou nabídkou telekomunikačních služeb. Úroveň této nabídky je na území kraje plošně značně heterogenní.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje, a nenavrhuje žádné změny v systému telekomunikací.</i>
	- Výskyt částí území kraje s nedostatečným pokrytím signálem mobilních operátorů.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje, a nenavrhuje žádné změny v systému telekomunikací.</i>
	- Slabou stránkou telekomunikačních systémů a zařízení je i zde jejich relativně vyšší stupeň zranitelnosti.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by negativně působily na telekomunikační systémy a zvyšovaly jejich zranitelnost.</i>
	- Slabé místo představuje též zatím málo koordinované trasování dálkových telekomunikačních kabelů (včetně DOK; za jisté nedopatření lze např. považovat i umístění důležitého DOK do středního dělicího pruhu dálnice D1).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší trasování dálkových telekomunikačních kabelů, jedná se o podrobnost řešení územních plánů.</i>
	- Zatímní relativně vysoký podíl telekomunikačních vedení místních sítí v nadzemních trasách.
0	<i>ZÚR nemohou s ohledem na podrobnost řešení ovlivnit konkrétní způsob uložení vedení.</i>
	- Za přetrvávající nedostatek lze i zde považovat nízký podíl zastoupení optických kabelů v místních (účastnických) telekomunikačních sítích.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje, a nenavrhuje žádné změny v systému telekomunikací.</i>
	- Relativní zaostávání výstavby a rozvoje provozu komunitních sítí pro veřejnou správu a občany.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Územní plánování nemůže přímo vynutit investice do rozvoje komunitních sítí, může pouze vytvořit územní podmínky pro možnou výstavbu.</i>
	- Výskyt velkého množství sídel s málo koncentrovanou zástavbou, s málo koncentrovanou poptávkou po obsluze prostřednictvím IS/TI či s nevhodnou polohou hlavních uživatelů služeb IS/TI.
X	<i>Územní plánování nemůže přímo ovlivnit poptávku po konkrétních technologiích.</i>
	- Výskyt sídel s narušenou celistvostí území intravilánu z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší podrobnost technického řešení IS/TI v intravilánech sídel, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Podceňování sektoru technické obsluhy urbanizovaného území (za situace, kdy zatím „vše uspokojivě funguje“, přestože pokračuje trend narůstající heterogenity stavu a narůstajícího stáří hmotného majetku IS/TI, při neustále se zvětšujícím jeho objemu).
X	<i>Tvrzení nemůže Aktualizace č. 2 ovlivnit.</i>
	- Absence základního, dostatečně uceleného koordinačního podkladu pro IS/TI při zajištění odpovídající funkce sídel i pro dálkovody v extravilánu.
X	<i>Tvrzení nemůže Aktualizace č. 2 ovlivnit. Problematika se týká normalizace či metodické podpory IS/TI, která je mimo rámec územního plánování.</i>
	- Narůstající negativní vlivy z okolí na IS a negativních vlivů způsobovaných vedením a zařízeními IS jednoho druhu na sousedící zařízení.
0	<i>A2 ZÚR KrV koordinují v nadmístních souvislostech umístování vedení a zařízení IS v kontextu uspořádání stávajících IS a dalších vedení a zařízení v okolí.</i>
	- Nekoordinované, málo komplexní a neefektivní resortní postupy k udržení provozuschopnosti, při obnově a kompletaci IS/TI v urbanizovaném území.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV nijak ovlivnit.</i>
	- Nedostatečná a málo přesná dokumentace polohy a stavu IS/TI.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV nijak ovlivnit.
- Nízká hustota zalidnění, jako odraz historického vývoje území a jeho geografických charakteristik.	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na hustotu zalidnění.
- Dlouhodobý emigrační charakter a jeho důsledky (po mírném zlepšení se situace v posledních letech opět zhoršuje).	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na migraci.
- Úbytek počtu obyvatel téměř ve všech periferních územích a v řadě měst kraje.	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na počet obyvatel.
- Problémové charakteristické skladby obyvatel v periferních územích – věk, vzdělanost (Pacovsko, Humpolecko, Náměštsko).	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na skladbu obyvatel v periferních územích.
- Nižší vzdělanostní úroveň obyvatelstva v souvislosti s řadou faktorů, mj. vlivem dosavadní skladby ekonomické základny.	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na vzdělanostní úroveň obyvatelstva.
- Nižší migrační mobilita obyvatelstva daná mj. vyšším podílem bytů v RD.	
0	Řešení A2 ZÚR KrV neovlivní podíl bytů v RD resp. V bytových domech a proto nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na migraci.
- Územní rozdíly v dostupnosti zdravotní péče.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku umístování občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
- Nerovnoměrné rozmístění zařízení sociální péče v kraji.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku umístování občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
- Zánik základních škol v malých obcích.	
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Řešení ZÚR nemá vliv na financování a podporu základních škol v malých obcích.
- Vyšší počet neobydlených bytů v obcích do 199 obyvatel.	
0	ZÚR mají pouze nepřímý vliv na atraktivitu území pro bydlení. Řešení A2 ZÚR KrV nijak neovlivní atraktivitu malých obcí pro bydlení a s tím související obydlování dnes neobydlených bytů.
- Nižší úroveň základní občanské vybavenosti související s nižším zastoupením větších měst a rozdrobeností sídelní struktury.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší problematiku umístování občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešení územního plánu. A2 ZÚR KrV nenavrhují žádnou změnu sídelní struktury kraje.
- Snížená technická úroveň bydlení (podprůměrný podíl bytů vybavených plynem a přípojkou na kanalizaci oproti průměru ČR), vliv situace v četných malých obcích.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší napojení obcí na síť technické infrastruktury. Napojení obcí a jednotlivých sídel na technickou infrastrukturu řeší územní plány,
- Velké oblastní rozdíly v intenzitě bytové výstavby.	
0	Nelze předpokládat přímý vliv A2 ZÚR KrV na intenzitu bytové výstavby.
- Nízká vybavenost území infrastrukturou pro cestovní ruch, zejména chybějící ubytovací kapacity (zejména zařízení vyšších kategorií a ubytování v přírodně atraktivních územích).	

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
<i>Míra přínosu</i>	<i>Komentář</i>
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší problematiku umístování ubytovacích zařízení, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
- Podprůměrné využití ubytovacích kapacit (organizační problém).	
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit míru návštěvnosti a využití ubytovacích kapacit.</i>
- Špatný stav některých kulturně historických památek (např. areály zámků Červená Řečice – okres Pelhřimov, Jemnice – okres Třebíč a mnohé jiné).	
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozhodování o péči o jednotlivé kulturní památky.</i>
- Slabé využití příznivé polohy v blízkosti hranice s Rakouskem a na významných evropských dopravních koridorech.	
<i>0</i>	<i>Řešení A2 ZÚR KrV neovlivní míru integrace území na hranici s Rakouskem.</i>
- Nižší stupeň dosaženého hospodářského rozvoje v souvislosti s geografickou polohou kraje.	
<i>0/+1</i>	<i>Hospodářský rozvoj lze předpokládat v obcích v rozvojové ose OS5a, jejíž vymezení A2 ZÚR KrV zpřesňuje.</i>
- Nerovnoměrné rozložení ekonomických aktivit.	
<i>0</i>	<i>Řešení A2 ZÚR KrV nebude mít vliv na rozložení ekonomických aktivit.</i>
- Relativně slabě ekonomicky rozvinuté Pacovsko, Náměštsko, Světelsko, Telčsko, Moravsko Budějovicko a Bystřicko.	
<i>0</i>	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy konkrétní nové záměry, které by vedly k ekonomickému rozvoji zmíněných oblastí. Nástroje pro posílení ekonomického rozvoje zmíněných oblastí řeší platné ZÚR KrV.</i>
- Velká závislost ekonomiky kraje na odvětví automobilového průmyslu s nebezpečím recese odvětví.	
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit preference automobilového průmyslu v lokalizaci jeho provozů.</i>
- Proces suburbanizace není doprovázen rozvojem ekonomiky v příměstských regionech a tím dochází k zvýšené vyjízdce za prací se všemi negativními průvodními jevy.	
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV nepodporuje proces suburbanizace. Řešení důsledků suburbanizace odpovídá spíše měřítku řešení územního plánu.</i>
- Nevyužívané výrobní a nevýrobní objekty (brownfields), zejména po zemědělské a průmyslové výrobě a armádě.	
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádná konkrétní opatření k využití brownfields. Využití brownfields řeší územní plány.</i>
- Nízký podíl odvětví výzkumu a vývoje, tradiční handicap ekonomiky kraje.	
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné konkrétní záměry pro podporu rozvoje výzkumu a vývoje. Řešení dané problematiky odpovídá spíše měřítku územního plánu.</i>
- Nízká intenzita podnikatelských aktivit.	
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné konkrétní záměry pro podporu ekonomické aktivity. Řešení dané problematiky odpovídá spíše měřítku územního plánu.</i>
- Podíl nezaměstnaných osob v Kraji Vysočina je srovnatelný s celorepublikovým průměrem.	
<i>0/+1</i>	<i>Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nebudou mít zásadní vliv na zaměstnanost. Mírně pozitivní vliv na růst počtu pracovních míst bude mít návrh Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.</i>
- Téměř jeden a půl násobný počet uchazečů na jedno volné místo oproti průměru ČR.	

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nebudou mít zásadní vliv na zaměstnanost.
Příležitosti	
- Využití zbytkového materiálu po těžbě dekoračního kameniva jako zdroj stavebního kameniva.	
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na využití vytěžených nerostných surovin.
- Využití menších zdrojů kvalitní podzemní vody pro zásobování obcí mimo dosah skupinových vodovodů.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší napojení jednotlivých obcí na vodovod, jedná se spíše o podrobnost řešení územního plánu.
- Výstavba podzemního zásobníku plynu na uranovém dole Rožná.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší umístění podzemního zásobníku plynu v Rožné, dle vyjádření MPO ČR nejsou konkrétní územní nároky na daný záměr dodnes vyřešeny.
- Obnova těžby uranu v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice.	
0	A2 ZÚR KrV respektuje všechna CHLÚ uranu. A2 ZÚR KrV nevymezuje žádnou konkrétní plochu těžby uranu nadmístního významu.
- Realizace záměrů protipovodňové ochrany ohrožených území (jak lokální úpravy toku, výstavba nebo úprava hrází, mobilní hrazení, tak i změny v povodích – zvýšení retence).	
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Řešení ZÚR nemá vliv na vlastní realizaci protipovodňových opatření.
- Využití významného potenciálu soustavy rybníků k retenci a akumulaci vody v povodí, podmínkou je zlepšení jejich technicko-funkčního stavu a komplexní přístup k vodnímu hospodářství v rámci regionu.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší využití potenciálu soustavy rybníků, jedná se spíše o podrobnost řešení územního plánu.
- Zvýšení retenčního potenciálu krajiny (obnova rybníků a opatření v krajině zpomalující odtok z povodí) v souvislosti s realizací komplexních pozemkových úprav.	
X	A2 ZÚR KrV nemůže ovlivnit realizaci KPÚ.
- V souvislosti s útlumem zemědělské činnosti je reálné zvýšení podílu ploch podporujících přirozenou retenci (lesní porosty, trvalé travní porosty, plantáže energetických plodin).	
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by měly zásadní negativní vliv na přirozenou retenci vody.
- Vytipování dalších lokalit vhodných pro nutná protipovodňová opatření týkajících se zejména center měst, sídlišť, historicky významných celků, a oproti tomu území, kde je rozliv vody žádoucí.	
0	A2 ZÚR KrV neřeší konkrétní protipovodňová opatření na místní úrovni, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
- V souvislosti s předpokládanou vyšší mírou rozkolísanosti srážek a potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí byly vytipovány, jako územní rezervy, lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV. V kraji Vysočina se jedná o 8 lokalit, které představují příležitosti pro efektivnější hospodaření s povrchovou vodou).	
0	Plochy územních rezerv pro LAPV jsou vymezeny v platných ZÚR KrV bez nároků na jakékoli změny v A2 ZÚR KrV.
- Nutná obnova vodních nádrží, jež v současnosti nevyhovují z technického hlediska, dává možnost na zlepšení stavu krajiny a lepšího propojení vodního hospodářství kraje a jeho infrastruktury.	
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rekonstrukce konkrétních vodních děl.
- Povodňové stavy, nikoliv dramatického rozsahu, vykazují obvykle též potenciální přirozený revitalizační účinek.	

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
<i>Míra přínosu</i>	<i>Komentář</i>
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o popis přírodního procesu, který územní plánování nemůže ovlivnit.</i>
	- Rozvoj stávající sítě CZT, plynofikace obcí, využívání alternativních nebo obnovitelných zdrojů paliv, včetně spalování biomasy, využívání nízkoemisních kotlů, kondenzačních kotlů apod.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší zásobování jednotlivých obcí CZT nebo plynem, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Výstavba nových zařízení (zdrojů emisí) pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií, zvýšení technologické úrovně zařízení stávajících.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit konkrétní použitou technologii při výstavbě zdrojů emisí.</i>
	- Řešení problémů na úseku hygieny životního prostředí s využitím prostředků ze zdrojů Evropských společenství.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na čerpání zdrojů EU.</i>
	- Snížení imisní zátěže PM ₁₀ přijetím opatření ke snižování sekundární prašnosti ve městech.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Tvrzení směřuje ke změnám legislativy.</i>
	- Kraj má potenciál k dosažení všech platných doporučených emisních stropů.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry zvyšující nebo naopak snižující emise.</i>
	- Výstavba spalovny odpadů v Jihlavě nebo ve Žďáře nad Sázavou.
0	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje žádnou plochu nadmístního významu pro nakládání s odpady.</i>
	- Snižování hlukové zátěže obyvatelstva z dopravy výstavbou obchvatů sídel a realizací protihlukových opatření.
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je nově stanovena priorita územního plánování pro vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních účinků z dopravy na obyvatelstvo.</i>
	- Realizace protiradonových opatření, čerpání finančních prostředků z Radonového programu ČR.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit zdroje čerpání prostředků na radonovou ochranu.</i>
	- Podpora revitalizace, rehabilitace, renaturalizace krajiny a jejich složek řadou dotačních titulů (MŽP, SFŽP, MZe, MMR, Krajský úřad).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit skladbu ani finanční alokaci jednotlivých dotačních titulů a programů.</i>
	- Zesílení pozic ochrany přírody a krajiny v důsledku implementace práva Evropských Společenství do legislativy ČR (zejména NATURA 2000, hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí – EIA, SEA) a přijetí mezinárodních smluv (např. Evropská úmluva o krajíně).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Tvrzení se týká legislativního procesu, který územní plánování nemůže nijak ovlivnit.</i>
	- Podpora zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch ze strany státu – nutnost regulace zalesňování ze strany orgánů ochrany přírody tak, aby nedocházelo k oslabení biodiverzity v daném území.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit preference státu.</i>
	- Zvýšení ekologické stability prostřednictvím realizace územního systému ekologické stability.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje vymezení ÚSES dle platných ZÚR KrV, bez nároků na konkrétní zásadní změny. A2 ZÚR KrV pouze lokálně upravuje vedení regionálního biokoridoru 1404.</i>
	- Vyhlášení nových chráněných území – VaV/620/20/03. (V rámci projektu VaV/620/20/03 „Optimalizace sítě MCHÚ“ je v kraji Vysočina navrženo 25 lokalit (mimo CHKO) vhodných k územní ochraně.)
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozhodnutí o vyhlášení MCHÚ a dalších chráněných území.</i>

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- Posílení ochrany krajinného rázu území kraje prostřednictvím vyhlášení přírodního parku Javořická vrchovina.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozhodnutí o vyhlášení MCHÚ a dalších chráněných území.</i>
	- Ochrana krajinných pohledových předělů z důvodu jejich pohledové exponovanosti. Jejich ochrana před výstavbou nevhodných technicistních dominant. (Krajinné pohledové předěly vymezeny ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008).
0	<i>Strategie ochrany krajinného rázu byla do ZÚR KrV implementována v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR KrV. V rámci A2 ZÚR KrV není navrhována žádná změna ochrany krajinného rázu.</i>
	- Ochrana významných krajinných os, vyvýšených míst tvořících dominantu krajiny, kulturních dominant krajiny, měřítka krajiny. (Krajinné osy vymezené ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008).
0	<i>Strategie ochrany krajinného rázu byla do ZÚR KrV implementována v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR KrV. V rámci A2 ZÚR KrV není navrhována žádná změna ochrany krajinného rázu.</i>
	- Podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách (Less Favourite Areas – LFA, vymezeny Nařízením vlády).
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro zachování a další rozvoj hospodářského potenciálu zemědělství.</i>
	- Využití zemědělské půdy k produkci energeticky a technicky využitelných rostlin či dřevin (biomasa - obnovitelný energetický zdroj) – podpora ze strany státu.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní využití ZPF pro pěstování konkrétních plodin ani podporu pěstování konkrétních plodin ze strany státu.</i>
	- Využití dotační politiky státu, strukturálních fondů Evropských společenství.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na dotační politiku státu.</i>
	- Realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti.
X	<i>Tvrzení nemůže Aktualizace č. 2 ovlivnit. Územní plánování neovlivní postup realizace KPÚ.</i>
	- Rozvoj ekologického zemědělství a agroturistiky.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhují konkrétní záměry pro podporu ekologického zemědělství a agroturistiky.</i>
	- Zvyšující se podíl ekologických farem.
0	<i>ZÚR nemají přímý vliv na umístování ekologických farem, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.</i>
	- Předpokládaný nárůst ploch ekologicky obhospodařované půdy.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit konkrétní způsob hospodaření na zemědělské půdě.</i>
	- Rozvoj hospodaření šetrného k přírodě (bez umělých hnojiv a pesticidů).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže ovlivnit konkrétní způsob hospodaření na zemědělské půdě.</i>
	- Environmentální programy a dotační tituly podporující zlepšování stavu lesy.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na strukturu a finanční alokaci jednotlivých dotačních titulů.</i>
	- Vznik porostů se smíšenou dřevinnou skladbou jako záruka stability při posílení mimoprodukčních funkcí lesa.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní druhovou skladbu lesů.</i>

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- Další zalesňování zejména zemědělsky obtížně využitelných ploch s funkcí krajinnotvornou a protierozní, ale i např. produkční.
0	<i>Řešení A2 ZÚR KrV nebude mít žádný vliv na možné zalesňování zemědělské půdy. Řešení dané problematiky odpovídá navíc spíše podrobnosti územního plánu.</i>
	- Rozvoj mimoprodukčních funkcí lesa.
0	<i>Řešení A2 ZÚR KrV nebude mít žádný vliv na možný rozvoj mimoprodukční funkce lesa.</i>
	- Zachovat v krajině mozaiku porostů s vysokou biologickou hodnotou - např. remízky, liniové porosty, mokřady, rašeliniště a aplikovat v nich odpovídající lesnický management.
0	<i>Záměry navržené v rámci A2 ZÚR KrV nemají v podstatě žádný vliv na mozaiku porostů s vysokou biologickou hodnotou. Ochrana mozaiky porostů s vysokou biologickou hodnotou je, s ohledem na podrobnost řešení, úkolem územních plánů.</i>
	- Posílení přepravního významu a kapacitního silničního spojení S8 (PÚR ČR 2008) v ose Mladá Boleslav – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Rakousko; podpora a předpoklad nových kooperačních vztahů.
0	<i>Návrh na zlepšení parametrů silničního spojení S8 je předmětem řešení platných ZÚR KrV. A2 ZÚR KrV respektují koncepci silniční dopravy navrženou v platných ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Přímé napojení kraje na mezinárodní spojení Praha – Jihlava - Wien; podmínky pro rozvoj kooperačních vztahů.
0	<i>Návrh na zlepšení parametrů silničního spojení Praha – Jihlava - Wien je předmětem řešení platných ZÚR KrV. A2 ZÚR KrV respektují koncepci silniční dopravy navrženou v platných ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Přestavba dopravní sítě, zkvalitnění a zlepšení komunikační dostupnosti především dopravně odlehlejších oblastí s návaznostmi na nadřazenou dálniční a silniční síť, zvýšení atraktivity pro jejich možný ekonomický rozvoj a sociální stabilitu. Tomu může napomoci stanovená kategorizace šířkového uspořádání silniční sítě kraje Vysočina.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koncepci dopravy navrženou v platných ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Zlepšení podmínek a kvality životního prostředí v sídlech i krajině, zvýšení bezpečnosti motorové i nemotorové dopravy.
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních účinků z dopravy na obyvatelstvo.</i>
	- Dostavba a modernizace železniční infrastruktury podmiňuje možné převedení vyšších přepravních objemů ze silnice na železnici a začlenění železnice do systému kombinované dopravy a veřejné logistiky.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koncepci železniční dopravy navrženou v platných ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Podpora Integrovaných přepravních systémů pro osobní dopravu s vyšším uplatněním železnice – předpoklad pro omezení individuální automobilové dopravy.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koncepci železniční dopravy navrženou v platných ZÚR KrV beze změny.</i>
	- Veřejná vnitrostátní letiště – potenciál pro rozvoj rekreace a sportu včetně doprovodných služeb v přílehlém regionu.
0	<i>A2 ZÚR KrV všechna veřejná vnitrostátní letiště na území kraje. Návrh podmínek pro zlepšení využití těchto letišť pro rekreaci a sport odpovídá podrobnosti územního plánu.</i>
	- Předpoklad pro zatraktivnění cyklistické dopravy a vyšší využívání navazující sítě cyklistických tras a stezek – podpora pro rozvoj rekreace a turistiky i šetrné formy každodenní dopravy.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje síť cyklotras a stezek na území kraje. Návrh podmínek pro zlepšení cyklo dopravy odpovídá podrobnosti územního plánu.</i>
	- Rozvoj navazujícího drobného podnikání a služeb v oblastech dotčených páteřními cyklotrasami.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV neřeší rozvoj cestovního ruchu, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
	- Zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zajištění dostatečného el. výkonu/příkonu realizací plánovaných nových tras VVN i VN (např. i propojovacích vedení 22 kV mezi stávajícími distribučními trafostanicemi).
+1	V rámci A2 ZÚR KrV je navrženo dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka s cílem zvýšení spolehlivosti přenosové soustavy ČR.
	- Posílení zásobování sídel kraje elektrickou energií úměrným zvětšením počtu napájecích uzlů (trafostanic a rozveden 110/22 kV).
0	A2 ZÚR KrV respektuje umístění všech nových elektrických rozveden navržené v platných ZÚR KrV.
	- Modernizace stávajících elektráren (i tzv. závodových).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozhodnutí o modernizaci elektráren.
	- Zvětšení podílu a zkvalitnění využití odpadového tepla z modernizovaných elektráren (ve prospěch dálkového zásobování teplem a TV/SCZT-TV).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na technologie využití odpadního tepla.
	- Zkvalitnění (modernizace) stávajících SCZT-TV (těch, které jsou prokazatelně konkurenceschopné na trhu s energiemi) včetně rozvoje plynárenské infrastruktury za účelem napojení středních a malých zdrojů SCZT-TV.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozhodnutí o modernizaci systémů SCZT-TV.
	- Tvorba uceleného programu úspor energie při vytápění objektů a při přípravě TV a vody pro technologické účely.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Tvorba programu úspor energie není obsahem územního plánování.
	- Posílení autonomie kraje v zásobování energiemi zvětšením podílu vhodného využívání obnovitelných a alternativních zdrojů energie.
0	Problematiku využití alternativních zdrojů energie řeší platné ZÚR KrV bez nároků na změny v A2 ZÚR KrV.
	- V území mimo dosah působení SCZT-TV a mimo dosah rozšiřování plošné plynofikace usilovat o posílení využívání alternativních, obnovitelných a kombinovaných zdrojů (včetně úměrného využívání disponibilních zdrojů nízkopotenciální energie), nebo ušlechtilých paliv (např. systémů se zásobníky propanu-butanu, lehkých topných olejů).
0	Problematiku využití alternativních zdrojů energie řeší platné ZÚR KrV bez nároků na změny v A2 ZÚR KrV.
	- Po prověření konkrétních podmínek případně usilovat i o tvorbu progresivně koncipovaných energetických center (propojené systémy vytápění a chlazení) ve větších městech či areálech.
0	A2 ZÚR KrV danou problematiku neřeší. Jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
	- Existence dobrých technických možností dalšího rozšiřování stávajících veřejných vodovodů a veřejných kanalizací (do rozvojových lokalit sídel).
0	A2 ZÚR KrV neřeší napojení rozvojových ploch v sídlech na veřejný vodovod či kanalizaci. Rozvod veřejných vodovodů a kanalizací do rozvojových lokalit sídel řeší územní plány.
	- Dnešní rozšířená nabídka technického řešení o řešení s užitím systémů tlakové a podtlakové kanalizace relativně zhodnocuje předchozí uváděné příležitosti.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se čistě o upozornění na dostupné technologie nakládání s odpadními vodami.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
<i>Míra přínosu</i>	<i>Komentář</i>
	- Existence širších technických možností řešení zásobování vodou a likvidace odpadních vod i u sídel s rozptýlenou zástavbou.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší napojení rozvojových ploch v sídlech na veřejný vodovod či kanalizaci. Rozvod veřejných vodovodů a kanalizací do rozvojových lokalit sídel řeší územní plány.</i>
	- Pokračující pokrok ve vývoji technologií úpravy vody (včetně uplatnění tzv. recirkulačních systémů) a technologií čištění odpadních vod nabízí reálnou šanci zvládnout situaci i v případě zhoršování jakosti surové vody či napravit situaci tam, kde dochází k bilančnímu nedostatku vody či tam, „kde se již něco nepovedlo/pokazilo“.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o popis nových technologií úpravy vody a nakládání s odpadními vodami.</i>
	- Prosazovat, v závislosti na konkrétních podmínkách, zasakování a akumulaci (s následným využitím) srážkových odpadních vod.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV neřeší v nadmístních souvislostech problematiku zasakování a akumulace srážkové vody. Zasakování a akumulace srážkových vod v místních podmínkách je předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Možnost využití synergetického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území i ve volné krajině (integrace síťových odvětví, jejich koordinace jako celku).
<i>0</i>	<i>Rozsah řešení A2 ZÚR KrV nevyžaduje řešení koordinace vedení inženýrských sítí. Jediný záměr v oblasti technické infrastruktury navrhovaný A2 ZÚR KrV je vymezení koridoru pro dvojité elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mirovka v ose stávajícího vedení ZVN.</i>
	- Dosud málo rozvinutá území v nabídce telekomunikačních služeb mají možnost „přeskočit vývojové etapy“ rovnou na aktuálně progresivní koncepci efektivní telekomunikační obsluhy svého území.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje a nenavrhuje žádné jejich změny.</i>
	- Možnosti výstavby a využití digitálních rádiových lokálních sítí.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje a nenavrhuje žádné jejich změny.</i>
	- Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje v naléhavých případech, nalézat operativní řešení.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na rozvoj radiotelekomunikačních technologií.</i>
	- Možnosti využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stávající telekomunikační zařízení na území kraje a nenavrhuje žádné jejich změny.</i>
	- Včasná obnova a modernizace systémů telekomunikační obsluhy území ve prospěch jejich rozvoje.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na obnovu a modernizaci telekomunikačních technologií.</i>
	- Postupné uplatnění adekvátních preventivních koordinačních nástrojů využitím územně plánovacích činností, při řízení provozu a rozvoje sídel.
<i>0/+1</i>	<i>V rámci A2 ZÚR KrV byla doplněna nová priorita územního plánování kraje s požadavkem na využívání nástrojů stanovení pořadí změn v území pro rozvoj území.</i>
	- Uplatnění možností docílit kompaktní struktury intravilánu sídel včetně eliminace vlivů narušení „celistvosti“ území z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI či eliminace důsledků nevhodné polohy dominantních uživatelů služeb IS/TI.
<i>0</i>	<i>Řešení urbanistické struktury intravilánu je úkolem územního plánu.</i>
	- Úpravy legislativních, technických a dalších podkladů s cílem eliminovat negativní úzce resortní přístupy řešení a rozhodování, popírající priority veřejného zájmu.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Tvrzení se týká legislativního procesu, procesu normotvorby a dalších procesů mimo rámec územního plánování.</i>
	- Možnost využití synergického technicko-ekonomického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území.
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV byla doplněna nová priorita územního plánování kraje s požadavkem prostorové, provozně, funkčně a časově koordinovaného rozvoje území kraje</i>
	- Realizace zásadních dopravních záměrů, která výrazně zlepší dostupnost kraje a jeho atraktivitu pro bydlení a lepší podmínky pro podnikání díky rychlejšímu dosahování cílů v hlavních centrech osídlení.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koncepci dopravní infrastruktury stanovenou v platných ZÚR KrV, bez nároků na změny.</i>
	- Zvyšování migrační atraktivity kraje v souvislosti s rozvojem ekonomické základny kraje, ale též s ohledem na relativně příznivý stav životního a přírodního prostředí.
0/+1	<i>A2 ZÚR KrV rozšiřuje rozvojovou oblast OB11 Jihlava o tři obce a zpřesňuje vymezení rozvojové osy OS5a, kde lze předpokládat rozvoj ekonomických aktivit.</i>
	- Zvyšování vzdělanostní úrovně obyvatelstva s ohledem na změny ve struktuře ekonomické základny kraje (pozitivní vliv mj. zřízení VŠ zvláště technického směru).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá přímý vliv na zřizování škol.</i>
	- Kvalitní územně plánovací příprava a dostatek pozemků pro novou bytovou výstavbu a lepší koordinace při realizaci podmiňujících investic pro výstavbu bytů.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku rozvoje bydlení. Vymezení ploch pro rozvoj bydlení je úkolem řešení územních plánů.</i>
	- Důsledné využívání nástrojů bytové politiky pro rozvoj bydlení.
X	<i>Tvrzení nemůže Aktualizace č. 2 ovlivnit. Územní plánování nemá vliv na využívání nástrojů bytové politiky.</i>
	- Využití velkého rozsahu objektů a areálů typu brownfields pro rozvoj bydlení.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku rozvoje bydlení. Vymezení ploch pro rozvoj bydlení je úkolem řešení územních plánů.</i>
	- Rozvoj venkovské turistiky a agroturistiky (předpoklad vzrůstajícího zájmu o tento druh nenáročné turistiky, s minimálními negativními vlivy).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku cestovního ruchu v takové podrobnosti. Konkrétní záměry na rozvoj venkovské turistiky jsou předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Málo využívaný rekreační potenciál JZ oblasti kraje (vč. Jihlavských vrchů), podhůří Železných hor apod.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku cestovního ruchu v takové podrobnosti. Konkrétní záměry na rozvoj rekreace a cestovního ruchu jsou předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Využití trvale neobydlených domů na venkově pro individuální i komerční formy rekreace.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku rekreace v takové podrobnosti. Konkrétní záměry na rozvoj rekreace ruchu jsou předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Rozvoj zimní rekreace v přírodně cenných a chráněných územích (rostoucí poptávka a limity rozvoje).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší přímo problematiku rekreace v takové podrobnosti. Konkrétní záměry na rozvoj rekreace ruchu jsou předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Efekt z budování dalších cyklostezek a cyklotras, mj. i v oblastech s menším rekreačním potenciálem.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje všechny cyklostezky a cyklotrasy na území kraje. Řešení rozvoje infrastruktury pro cyklo dopravu je s ohledem na podrobnost řešení úkolem územních plánů.</i>
	- Zvýšení propagace dosud opomíjených turistických atraktivit (např. kongresová turistika, tradičních i nových kulturně společenských a sportovních akcí)

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní propagaci turistických atraktivit.</i>
	- Využití vztahu kraje k osobnostem kulturního života - K.H.Borovský, G. Mahler, A.Hrdlička, A.Slavíček, A.Sova, J.Zrzavý, J.Štursa, J.Hašek ...
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní propagaci osobností kulturního života</i>
	- Využití dopravní polohy v rámci ČR.
0	<i>A2 ZÚR KrV respektuje koncepci dopravní infrastruktury stanovenou v platných ZÚR KrV respektující polohu Kraje Vysočina v rámci ČR, bez nároků na změny.</i>
	- Vhodnější podmínky pro přeshraniční spolupráci (zejména s Rakouskem).
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje konkrétní záměry a opatření na zlepšení přeshraniční spolupráce s Rakouskem.</i>
	- Rozvoj dosud poddimenzované terciární sféry, chybějící specifická občanská vybavenost.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje konkrétní záměry v oblasti rozvoje občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešení územních plánů.</i>
	- Rozvoj odvětví výzkumu a vývoje.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje konkrétní záměry v oblasti rozvoje občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešení územních plánů.</i>
	- Revitalizace brownfields (zejména velkého počtu areálů zemědělského původu).
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje neřeší využití ploch brownfields, jedná se o podrobnost řešení územních plánů.</i>
Hrozby	
	- Možnost vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů.
0/-1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je stanoven úkol pro územní plánování dbát v rozsahu průzkumných území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Horka, Hrádek a Kraví hora na odpovídající územní ochranu pro případné vybudování hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. Tento úkol přispívá ochraně území pro možnou budoucí realizaci hlubinného úložiště v Kraji Vysočina.</i>
	- Všeobecný problém týkající se též území kraje Vysočina - snížená retence vody v krajině.
0	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné záměry, které by mohly mít zásadní vliv na retenci vody v krajině.</i>
	- Velké množství VN v různém technickém stavu představuje technicko bezpečnostní rizika jejich havárií – zvláštní povodně, ohrožení životů lidí, životního prostředí i ekonomické škody na infrastruktuře.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na technický stav vodních nádrží.</i>
	- Rozličné příčiny povodňových událostí v minulých letech spolu s „Krátkou historickou pamětí“ vedou k podcenění protipovodňových opatření, a tak k dalšímu ohrožení již chráněných lokalit.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování.</i>
	- Dominantní využívání povrchových vod je citlivé na udržení jejich kvality (hrozbu eutrofizace a ekologických havárií nelze vyloučit, je však možné je minimalizovat), avšak méně pružně reaguje na snížení ročních úhrnů srážek v posledních letech.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování.</i>
	- Vytípané lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV představují územní střety se zastavěnými a rozvojovými částmi obcí, se záměry na rozvoj veřejné infrastruktury, se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV respektuje plochy územních rezerv LAPV vymezené v platných ZÚR KrV. A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné nové plochy LAPV.
	- Potenciální možnost výskytu technicko-bezpečnostních rizik v případě havárie některé přehrady (přehradní nádrže).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá vliv na technických stav přehrad.
	- Další zvyšování hlukové a imisní zátěže obyvatel v důsledku nárůstu automobilové dopravy.
0/+1	V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních účinků z dopravy na obyvatelstvo.
	- Nesplňování stanovených emisních stropů.
0	V rámci A2 ZÚR KrV není navržen žádný záměr, který by měl negativní vliv na emisní situaci v kraji.
	- Nelegální nakládání se stavebními odpady.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní zákonnost / nezákonnost nakládání s odpady.
	- Rizika havarijních situací dálkovodů (ropovody, produktovody), jaderné elektrárny Dukovany.
X	Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit, vnímá je pouze jako limity území.
	- Nerespektování principů trvalé udržitelnosti rozvoje, s důsledkem další degradace volné krajiny a jejích biologických složek.
0	V rámci A2 ZÚR KrV není navržen žádný záměr, který by měl negativní vliv na volnou krajinu a její biologické složky.
	- Neregulovaná výstavba „na zelené louce“ (greenfields), zejména v okolí větších sídel a podél dopravních tras - nežádoucí proces suburbanizace, estetická devastace, zhoršování prostupnosti volné krajiny.
0/+1	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by podporovaly proces suburbanizace nebo zhoršovaly prostupnost volné krajiny. A2 ZÚR KrV stanovuje novou prioritu územního plánování kraje pro zlepšování migrační prostupnosti krajiny pro člověka i živočichy.
	- Nezájem státní správy a samosprávy na realizaci územního systému ekologické stability.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní realizaci ÚSES.
	- Uplatňování nevhodných způsobů odbahňování rybníků vyhrnováním břehů včetně litorálního pásma.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na užívané způsoby odbahňování rybníků.
	- Další fragmentace krajiny stavbami dopravní a technické infrastruktury.
0	V rámci A2 ZÚR KrV není navržen žádný záměr, který by měl vliv na další fragmentaci krajiny. Koridor pro dvojitě vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka je vymezen v ose stávajícího vzdušného vedení ZVN, vymezením nového koridoru tak fragmentace krajiny nebude zhoršena.
	- Výstavba velkých vodních děl.
0	A2 ZÚR KrV respektuje plochy územních rezerv LAPV vymezené v platných ZÚR KrV. A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné nové plochy LAPV.
	- Výstavba areálů vysokých větrných elektráren, zejména v pohledově exponovaných lokalitách.
0	V rámci A2 ZÚR KrV není vymezena žádná plocha pro umístění větrných elektráren. Platné ZÚR KrV stanovují podmínky pro případné umístění větrných elektráren a v podstatě vylučují jejich umístění v pohledově exponovaných lokalitách.
	- Výstavba areálů fotovoltaických elektráren ve volné krajině.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
<i>Míra přínosu</i>	<i>Komentář</i>
<i>0</i>	<i>V rámci A2 ZÚR KrV není vymezena žádná plocha pro umístění fotovoltaických elektráren. Vymezení konkrétních ploch pro umístění fotovoltaických elektráren je předmětem řešení územních plánů.</i>
	- Výstavba vertikálních staveb technicistní povahy (stožary mobilních operátorů).
<i>0</i>	<i>Platné ZÚR KrV stanovují podmínky pro případné umísťování výškových staveb a v podstatě vylučují jejich umísťování v pohledově exponovaných lokalitách.</i>
	- Další šíření invazních neofytů (stávající druhy, nové druhy), mj. i v souvislosti s pěstováním geneticky modifikovaných zemědělských plodin.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na šíření druhů rostlin.</i>
	- Umělé zalesňování nelesních půd kulturami stanovištně nepůvodních jehličnatých dřevin. Toto riziko bude v budoucnu zesíleno dotačními nástroji k zalesňování neplodných a zemědělsky nevyužívaných půd.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na druh výsadby.</i>
	- Pokračování úbytku zemědělské půdy, zejména v důsledku výstavby (dopravní stavby, „rozvojové“ zóny, obytné soubory) a zalesňování.
<i>0</i>	<i>Zábor ZPF, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (0,75 ha).</i>
	- Zvýšení intenzity procesů snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy.
<i>0</i>	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné záměry, které by negativně přispívaly erozi půdy.</i>
	- Zhoršení kvality povrchových a podpovrchových vod v důsledku hnojení a krmení na rybnících.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemá žádný vliv na hnojení.</i>
	- Absence údržby drenážních systémů (meliorace – odvodnění) s následkem trvalého zamokřování některých zemědělských ploch.
<i>X</i>	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Územní plánování nemá žádný vliv na údržbu odvodňovacích systémů.</i>
	- Zvýšený výskyt extrémních situací v důsledku globální klimatické změny (záplavy, vodní eroze) – viz. Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice, přijatý Usnesením vlády ČR.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Řešení ZÚR neovlivní přímo globální klimatické změny.</i>
	- Pěstování geneticky modifikovaných plodin (GMO, zejména kukuřice) s riziky pro přírodu, ekologické zemědělství i vlastní konvenční zemědělství (vznik a šíření superplevelů, např. ambrozie).
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nijak neovlivní druh pěstovaných plodin.</i>
	- Extrémní klimatické jevy – velkoplošné polomy s možným následným kalamitním rozšířením hmyzích škůdců.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Řešení ZÚR neovlivní přímo globální klimatické změny.</i>
	- Převažující zastoupení smrku při zalesňování na základě požadavků tržní ekonomiky.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní druhovou skladbu lesů.</i>
	- Lokálně zvýšené stavy zvěře – biotický škůdce lesa.
<i>X</i>	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní stavy zvěře.</i>
	- Enormní nárůst osobní a nákladní silniční dopravy, zvláště dálkové tranzitní, která je oproti kolejové dopravě prostorově a časově flexibilnější (doprava z místa na místo bez nezbytné překládky).

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>Opatření ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy a pro zatraktivnění železniční dopravy na území kraje je předmětem řešení dopravní koncepce kraje stanovené v platných ZÚR KrV, kterou A2 ZÚR KrV plně respektuje.</i>
	- Zvyšující se tlak na rozsah a kapacitu silniční infrastruktury – rostoucí zábory, nepříznivé dělicí účinky liniových staveb v území, zvětšování podílu zpevněných ploch.
0	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje koridor ani plochu pro žádnou novou dopravní stavbu.</i>
	- Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby silniční sítě – přetížení stávající sítě, zvýšení kongescí, snížení bezpečnosti provozu, zhoršení kvality a podmínek životního prostředí.
X	<i>Tvrzení nemůže řešení A2 ZÚR KrV ovlivnit. ZÚR nemohou ovlivnit časový průběh realizace konkrétních staveb.</i>
	- Nedostatečná ochrana obyvatelstva před hlukem, vibracemi a exhalacemi z dopravy.
0/+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je nově stanovena priorita územního plánování pro vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních účinků z dopravy na obyvatelstvo.</i>
	- S ohledem na omezenou prostorovou flexibilitu železnice je převedení zásadnějšího objemu nákladu na železnici neatraktivní pro podnikatelské subjekty.
X	<i>Tvrzení nemůže řešení A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o konstatování obecného trendu, který územní plánování nemůže přímo ovlivnit.</i>
	- Nevyhovující technická úroveň infrastruktury, nedostatečná kvalita služeb, nepříznivá cenová politika železniční přepravy – snížení konkurenceschopnosti a ohrožení reálnosti převedení výraznějších přepravních objemů na železnici.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o konstatování obecného trendu, který územní plánování nemůže přímo ovlivnit.</i>
	- Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby železniční sítě – zhoršení kvality a podmínek životního prostředí vyvolané trvalým nárůstem silniční dopravy.
X	<i>Tvrzení nemůže řešení A2 ZÚR KrV ovlivnit. ZÚR nemohou ovlivnit časový průběh realizace konkrétních staveb.</i>
	- Hluková zátěž z provozu letecké dopravy a sportovní činnosti – narušení kvality životního prostředí v obytných územích i rekreačních oblastech.
0	<i>Negativní vlivy působící na životní prostředí v obytných územích i rekreačních oblastech plynoucí z provozu letecké dopravy a sportovní činnosti A2 ZÚR KrV neřeší.</i>
	- Nedostatečná segregace cyklistické dopravy od dopravy automobilové – zvýšené riziko střetů, nedostatek souvisejících služeb a vybavenosti - nízká atraktivita a omezené využívání.
0	<i>A2 ZÚR KrV nevymezuje žádné konkrétní záměry v cyklistické dopravě, řešení segregace cyklistické dopravy od automobilové dopravy je úkolem řešení územních plánů a regulačních plánů.</i>
	- Potenciální možnost vzniku havarijních či i krizových situací (např. v jaderné elektrárně Dukovany apod., např. též u vedení VVN a VN při výskytu proudění vzduchu s parametry dosahujícími hodnot vichřice či uragánu).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o popis rizika, jehož vznik nemůže územní plánování přímo ovlivnit. ZÚR respektují Jadernou elektrárnu Dukovany jako dlouhodobě územně stabilizovaný limit využití území.</i>
	- Analogická rizika vzniku mezních provozních situací v případě tranzitních VVTL a VTL plynovodů či ekologická rizika možné havárie na ropovodu Družba“ apod.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Jedná se o popis rizika, jehož vznik nemůže územní plánování přímo ovlivnit. ZÚR respektují vedení VVTL a VTL plynovodů jako dlouhodobě územně stabilizovaný limit využití území.</i>
	- Zvyšování spotřeby fosilních paliv.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nemůže přímo ovlivnit preferenci v používání konkrétních paliv.</i>
	- Riziko poškození krajinného rázu v případě nevhodné aplikace vysokých větrných elektráren, velkoplošných fotovoltaických elektráren (včetně rizika poškození sídelní a rekreační hodnoty krajiny) s problematickými důsledky pro přenosovou a nadřazenou část elektrizační soustavy na území kraje.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné plochy pro umístění větrných elektráren ani velkoplošných fotovoltaických elektráren. Podmínky pro umístování výškových a velkoplošných staveb ve vztahu k podmínkám ochrany krajinného rázu jsou stanoveny v platných ZÚR KrV bez nároků na změny v A2 ZÚR KrV.</i>
	- Přetrvávající jednostranná orientace na zvyšování kapacit výroby a spotřeby energií při paralelním podceňování programů regulace spotřeby energií a programů úspor energií.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o popis trendu, která řešení A2 ZÚR KrV nemůže přímo ovlivnit.</i>
	- Relativně ztížené podmínky pro uplatnění obnovitelných zdrojů energií včetně ztížené výchozí pozice kraje, vyplývající z jeho aktuální ekonomické síly, z jeho aktuálního ekonomického potenciálu.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Jedná se o popis trendu, která řešení A2 ZÚR KrV nemůže přímo ovlivnit.</i>
	- Hrozba zpomalení řešení aktuálních problémů zásobování vodou a likvidace odpadních vod (nové výstavby a obnovy stávajících objektů a zařízení) z důvodů nedostatku finančních zdrojů.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní alokaci finančních zdrojů na řešení problémů se zásobováním vodou a nakládáním s odpadními vodami.</i>
	- Nedostatečné plánování a příprava záměrů obnovy infrastrukturního majetku veřejných vodovodů a veřejných kanalizací včetně ČOV.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit. Řešení A2 ZÚR KrV nemůže ovlivnit realizaci konkrétních infrastrukturních záměrů a projektů.</i>
	- Řešení zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod alespoň na standardní úrovni limituje rozvoj některých sídel kraje.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší zásobování jednotlivých obcí pitnou vodou a likvidaci odpadních vod v obcích, jedná se spíše o podrobnost řešení územních plánů.</i>
	- Riziko nenapojování existujících nemovitostí na dobudované veřejné vodovody a veřejné kanalizace (znehodnocení záměrů kompletace technické obsluhy území).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nedonutí vlastníky nemovitostí k napojení na síť technické infrastruktury.</i>
	- Zatím konkrétně a uceleně málo či velmi obtížně předvídatelné dopady očekávaných globálních změn klimatu.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. ZÚR nemohou přímo ovlivnit trend očekávaných globálních změn klimatu.</i>
	- Potenciální hrozby možného zhoršování kvality vody ve vodárenských nádržích a nárůstu nákladů na úpravu vody.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by negativně ovlivnily kvalitu vody ve vodárenských nádržích.</i>
	- Potenciální hrozba vzniku problémů vyvolávaných v důsledku obtížně kontrolovatelného pokračujícího růstu cenových tarifů vodného a stočného.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní cenu vodného a stočného.</i>
	- Potenciální hrozba větší zranitelnosti vodárenských zdrojů vody skupinových vodovodů i veřejných vodovodů dalších typů.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by představovali hrozbu pro vodárenské zdroje vody.</i>
	- Z pohledu aktuálních potřeb ne zcela odpovídající kvalita a rozsah zpracování stávajícího PRVK ÚK Kraje Vysočina.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV ovlivnit, tvrzení směřuje k obsahu dokumentu PRVK ÚK.</i>
	- V praxi přetrvávající podceňování tohoto úseku telekomunikační obsluhy území (zejména v územně plánovací úrovni, tj. v rovině, včasných koncepčních rozhodnutí).
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší v nadmístních souvislostech telekomunikační obsluhu území.</i>
	- Zdánlivě snáze (z technického či provozně technického hlediska) liberalizovatelný trh telekomunikačních služeb nevytváří často paradoxně dostatečně konkurenční prostředí.
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní trh telekomunikačních služeb.</i>
	- Výskyt, tj. umístění/poloha důležitých telekomunikačních zařízení a objektů v rizikovém (např. inundačním) území.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší v nadmístních souvislostech telekomunikační obsluhu území. Řešení umístění konkrétních telekomunikačních zařízení je úkolem územních plánů.</i>
	- Výskyt případů nedostatečného pokrytí částí území signálem mobilních operátorů.
0	<i>A2 ZÚR KrV neřeší v nadmístních souvislostech telekomunikační obsluhu území.</i>
	- Výskyt potenciálních možností ovlivnění již existujících, provozovaných a výhledových radioreléových tras a podmínek jejich provozu.
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by ovlivnily radioreléové trasy. Stávající radioreléové trasy jsou v rámci A2 ZÚR KrV respektovány jako limit využití území.</i>
	- Hrozba narůstajícího nedostatku finančních zdrojů na prostou obnovu, komplekaci a modernizaci IS/TI (zejména při setrvání u klasických, v praxi zakonzervovaných postupů řešení, klasických postupů rozhodování ve všech fázích existence IS/TI).
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní alokaci finančních zdrojů na IS/TI.</i>
	- Hrozba narůstání četnosti provozních selhání IS/TI většího rozsahu a závažnosti v extravilánu i v urbanizovaném území (negativní ovlivnění dopravy, ekonomických a dalších aktivit, vyvolání celkového útlumu funkce sídel či jejich částí).
0	<i>V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by představovaly hrozbu provozních selhání IS/TI.</i>
	- Úbytek počtu obyvatel a stárnutí obyvatelstva jako potenciální hrozba.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádná konkrétní opatření stimulující nárůst počtu obyvatel a ovlivňující věkovou strukturu obyvatelstva.</i>
	- Emigrace kvalifikovaného obyvatelstva, případně recese některých progresivních odvětví.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádná konkrétní opatření ke snížení vynucené migrace obyvatelstva a k oživení ekonomické výkonnosti progresivních odvětví.</i>
	- Nižší prostorová mobilita vyžadovaná trhem práce u obyvatelstva.
X	<i>Tvrzení nemůže A2 ZÚR KrV přímo ovlivnit. A2 ZÚR KrV neovlivní vůli obyvatelstva k migraci za prací.</i>
	- „Zánik“ malých obcí a nárůst počtu problémových venkovských regionů v důsledku nízké veřejné podpory, zhoršování dopravní obslužnosti, zániku školských, zdravotních a sociálních zařízení.

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SELDOVANÝCH JEVŮ

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	A2 ZÚR KrV respektuje záměry ke zlepšení dopravní obslužnosti problémových venkovských regionů navržené v platných ZÚR KrV. A2 ZÚR KrV neřeší problematiku umístování konkrétních zařízení občanského vybavení, jedná se o podrobnost řešitelnou v územních plánech.
	- Zvýšení DPH pro výstavbu a pokračování trendu vysokých cen za stavební práce povede ke snižování intenzity výstavby.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování nijak neovlivní výši DPH, která je stanovena zákonem.
	- Růst disproporcí mezi rozmístěním nabídky bytů a rozmístěním pracovních míst.
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné konkrétní záměry a opatření k odstranění disproporce mezi rozmístěním nabídky bytů a pracovních příležitostí. Danou problematiku je nutné, s ohledem na podrobnost, řešit v rámci územních plánů vymezením ploch s rozdílným způsobem využití pro bydlení a pro využití generující pracovní příležitosti.
	- Nevyužívání části bytového fondu (příležitost mj. pro individuální i komerční rekreační využití).
0	A2 ZÚR KrV neřeší využití konkrétních ploch, jedná se o podrobnost řešení územního plánu.
	- Zaostávání dopravní infrastruktury, které povede k zvyšování rozdílů v podmínkách bydlení ve městech a na venkově a k dalším územním disproporcím v rozvoji bydlení a jeho kvality.
0	Záměry ke zlepšení dopravní infrastruktury na území celého kraje, s cílem snížení disproporce mezi její kvalitou ve městech a na venkově, řeší platné ZÚR KrV v rámci koncepce dopravní infrastruktury kraje. A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné nové záměry v oblasti dopravní infrastruktury.
	- Snižování podpory rozvoje cestovního ruchu z celostátní úrovně (nezbytná finanční a legislativní podpora státu).
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování finanční ani legislativní podporu cestovního ruchu.
	- Přetrvávající nedostatek financí na údržbu památkového fondu.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní finanční zdroje na údržbu památkového fondu.
	- Nárůst konkurence jiných turistických regionů v ČR i v zahraničí.
0	A2 ZÚR KrV nemá žádný vliv na turistický potenciál Kraje Vysočina.
	- Zvyšování míry znečištění prostředí – ovzduší, hluk, vibrace, vodní toky a plochy.
0	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by měly zásadní vliv na znečištění prostředí.
	- Zvyšování míry technizace prostředí – VRT, zařízení obnovitelných energetických zdrojů (vysoké větrné elektrárny, velkoplošné fotovoltaické elektrárny), vizuální fragmentace krajiny vlivem výstavby dopravní a technické infrastruktury, suburbanizace apod.).
0/+1	V rámci A2 ZÚR KrV nejsou navrženy žádné záměry, které by zvyšovaly fragmentaci krajiny a technizaci prostředí. V rámci A2 ZÚR KrV je nově stanovena priorita územního plánování kraje ke snižování fragmentace krajiny a ke zvyšování její migrační propustnosti.
	- Růst nezaměstnanosti při pokračující restrukturalizaci zemědělství (obtížně řešitelný problém a riziko, vyvolávající zvýšení dojížděky za prací).
0/+1	V rámci A2 ZÚR KrV je stanovena priorita územního plánování pro zachování a další rozvoj hospodářského potenciálu zemědělství.
	- Útlum odvětví automobilového průmyslu, s dopadem pro cca 17% pracovníků v průmyslu zaměřeného do tohoto odvětví.
X	Tvrzení se netýká územního plánování. Územní plánování neovlivní zaměření ekonomických subjektů v průmyslu.

8. ZÁVĚR ČÁSTI C

Aktualizace č. 2 ZÚR KrV působí na skutečnosti uvedené v ÚAP Kraje Vysočina, na silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení pro udržitelný rozvoj území Kraje Vysočina **velmi mírně pozitivně**, přispívá tedy mírně pozitivně k posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, k využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb. Z velké části jednotlivá tvrzení SWOT analýzy nemají reálný vztah s územním plánováním nebo jsou mimo rozlišovací schopnost ZÚR, resp. jsou v kompetenci řešení podrobnější územně plánovací dokumentace, tedy územních plánů a regulačních plánů. To znamená, že uplatnění Aktualizace č. 2 ZÚR KrV nemůže taková tvrzení přímo ovlivnit.

Potenciální dopad Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na **environmentální pilíř** je možné hodnotit jako minimální až mírně pozitivní, a to vzhledem k velmi malému územnímu rozsahu nově vymezených ploch a koridorů nadmístního významu a vzhledem k minimu ostatních změn navrhovaných v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KrV. Plochy a koridory vymezené v Aktualizaci č. 2 ZÚR KrV nemají negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Za mírně pozitivní vliv na environmentální pilíř lze považovat změny navržené v rámci priorit pro územní plánování kraje. Konkrétně jsou doplněny dvě nové priority za účelem ochrany, resp. zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje a předcházení střetů vzájemně neslučitelných činností, zejména pak ochrany obytných a rekreačních území před negativními vlivy z výrobních činností a z dopravy. Pozitivní pro přírodní pilíř je také doplnění nové priority územního plánování kraje stanovující povinnost chránit území pro realizaci ÚSES a zlepšovat celkově migrační prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy i člověka. Pozitivně je nutné hodnotit také návrh řešení střetu navrhované plochy pro umístění Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka a regionálního biokoridoru 1404.

Z hlediska fragmentace krajiny je nutné pozitivně vnímat také navrhovaný způsob řešení propojení elektro rozvodů Hradec a Mírovka, které je v Aktualizaci č. 2 ZÚR KrV navrženo v ose stávajícího vzdušného vedení ZVN tak, aby nedošlo ke zvýšení fragmentace krajiny a pro nové vedení ZVN bylo tak prioritně využito již existujícího koridoru v krajině.

Hodnota záborů ZPF a PUPFL tvořené návrhy nových ploch a koridorů v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KrV je v poměru k rozloze území Kraje Vysočina marginální. Konkrétně zábor ZPF tvoří pouze 0,75 ha, z čehož je 0,33 ha zábor kvalitních půd I. a II. třídy ochrany. Zábor PUPFL tvoří 22,45 ha.

Určitým rizikem pro ochranu zdrojů pitné vody vodní nádrže Švihov na řece Želivce může být předpokládaná vyšší míra změn ve využití území a předpokládaná vyšší míra rozvoje území, zejména pak ekonomických aktivit, v nově vymezené rozvojové ose OS5a, která zasahuje do vodní nádrže Švihov i do vodárenských ochranných pásem a pásem hygienické ochrany zdrojů pitné vody.

Podobně minimální resp. jen velmi mírně pozitivní vliv bude mít Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na **ekonomický pilíř** udržitelného rozvoje území. Navržené změny v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KrV ovlivňující ekonomický pilíř se týkají především priorit pro územní plánování kraje a stanovení úkolů pro územní plánování pro rozvojovou osu OS5a. Konkrétně jde o doplnění znění priority územního plánování kraje o požadavek zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti a požadavek na vytváření územních podmínek pro oživení místní ekonomiky při využívání místních zdrojů a produktů, hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny a rozvíjející tradičních hospodářská odvětví a lokální hospodářský potenciál území včetně zemědělství, lesnictví či cestovního ruchu, a to zejména ve venkovských oblastech.

Mírně pozitivní vliv na místní ekonomiku obcí lze předpokládat v nově vymezené rozvojové ose OS5a, kde se, v návaznosti na dálnici D1, předpokládá vyšší míra rozvoje území, zejména ekonomických aktivit s efekty v tvorbě nových pracovních příležitostí a vzniku nových ekonomických subjektů v obcích zařazených do OS5a. Tvorbu nových pracovních příležitostí a vznik nových ekonomických subjektů na ekonomicky dlouhodobě strukturálně postiženém Bystřicku lze očekávat rovněž v souvislosti se záměrem Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.

Předpokladem ekonomické výkonnosti každého území je jeho odpovídající saturace veřejnou infrastrukturou, zejména dopravní dostupnost a obsluha systému technické infrastruktury. Aktualizace č. 2 ZÚR KrV přispívá zvýšení kapacity a zlepšení bezpečnosti a stability systému přenosové soustavy elektrické energie zásobující území Kraje Vysočina elektrickou energií vymezením koridoru pro dvojitě elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka. Nově navrhované dvojitě vedení ZVN zajistí

dostatečnou rezervu pro příkon elektrické energie, čímž se zvýší spolehlivost dodávky elektrické energie pro území Kraje Vysočina.

Na **sociální pilíř** udržitelnosti rozvoje území bude mít řešení Aktualizace č. 2 ZÚR KrV jen zanedbatelný vliv. Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v Aktualizace č. 2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci mladších věkových skupin obyvatelstva, zvýšení natality i nárůstu intenzity bytové výstavby.

ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚAP

Jiné zásadní skutečnosti nad rámec ÚAP ovlivněné navrženým řešením Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina nebyly zjištěny.

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU **AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE** **VYSOČINA K NAPLNĚNÍ** **REPUBLIKOVÝCH PRIORITY ÚZEMNÍHO** **PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH** **POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR**

9. VÝCHODISKA

9.1 Relevantní priority územního plánování

Vyhláška č. 500/2006 Sb. uvádí jako relevantní pro vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k republikovým prioritám územního plánování definovaných Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Aktualizace č. 1 PÚR ČR byla schválena Usnesením Vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276, přičemž právní stav Politiky územního rozvoje ČR po schválení její Aktualizace č. 1 v plném rozsahu nahrazuje Politiku územního rozvoje ČR 2008.

PÚR ČR definuje celkem 23 republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

9.2 Způsob vyhodnocení

Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina je jako celek porovnána s jednotlivými republikovými prioritami územního plánování a je vyhodnocen přínos k těmto prioritám.

Při hodnocení míry byla použita zjednodušená stupnice:

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina působí proti smyslu priority
- 0 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina prioritu nenaplní
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Kraje Vysočina a prioritou
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina prioritu naplňuje

K hodnocení je u každé priority doplněn komentář vysvětlující jakým způsobem Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina prioritu zohledňuje.

10. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

10.1 Souhrnné tabelární hodnocení

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
+1	<i>Požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot jsou stanoveny v rámci platných ZÚR Kraje Vysočina. A2 ZÚR KrV tyto požadavky dále upřesňuje s ohledem na vymezení nové rozvojové osy OS5a a rozšíření rozvojové oblasti OB11. S cílem minimalizace zásahů do krajiny a vyloučení její další fragmentace jsou v A2 ZÚR KrV nové záměry nadzemních elektrických vedení ZVN 400 kV vymezeny v ose stávajících již existujících nadzemních elektrických vedení. A2 ZÚR KrV vytváří územní podmínky pro stabilizaci venkovské krajiny doplněním znění priority územního plánování kraje (03) a doplněním nové priority územního plánování kraje (08a).</i>
	(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
+1	<i>A2 ZÚR KrV prioritu naplňuje doplněním nové priority územního plánování kraje (08a), stanovením požadavku na vytváření územních podmínek pro rozvoj zemědělství v úkolech pro územní plánování pro nově vzniklou rozvojovou osu OS5a a zpřesněním podmínek koncepce ochrany přírodních hodnot území kraje. Zábor ZPF a PUPFL tvořený novými záměry vymezenými v A2 ZÚR KrV je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (zanedbatelný).</i>
	(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.
0/+1	<i>K optimálnímu naplnění priority má přispět A2 ZÚR KrV doplněním znění priority územního plánování kraje (03).</i>
	(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
0/+1	<i>Řešení navrhovaná v A2 ZÚR KrV odpovídají poloze Kraje Vysočina v rámci struktury osídlení ČR a rovněž odpovídají sídelním vazbám v ČR v širším území. A2 ZÚR KrV respektuje a v řešení zohledňuje zvýšený rozvojový potenciál a zvýšené nároky na změny v území v nově vymezené rozvojové ose OS5a vedené podél dálnice D1, pro kterou je v úkolech pro územní plánování stanoven úkol rozvíjet přednostně na území OS5a ekonomické aktivity a bydlení.</i>
	(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
+1	<i>A2 ZÚR KrV prioritu naplňuje doplněním nové priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (08b), s důrazem na nutnost řešení časových souvislostí rozvoje území s využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území.</i>

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
0/+1	<i>K optimálnímu naplnění priority má přispět A2 ZÚR KrV doplněním znění priority územního plánování kraje (03), v níž je kladen důraz na rozvoj ekonomických aktivit vycházejících přednostně z místního ekonomického potenciálu, místních tradic a využívajících místní zdroje.</i>
	(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.
+1	<i>A2 ZÚR KrV respektuje stabilizovanou polycentrickou strukturu osídlení Kraje Vysočina a zároveň doplňuje nové priority územního plánování kraje pro zlepšení konkurenceschopnosti a zlepšování životních podmínek ve venkovských oblastech.</i>
	(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (19) jsou dostatečně stanoveny v platných ZÚR Kraje Vysočina, bez konkrétních nároků na úpravy a doplnění v rámci A2 ZÚR KrV.</i>
	(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
0/+1	<i>S cílem minimalizace zásahů do krajiny s vyloučením její další fragmentace jsou v A2 ZÚR KrV nové záměry nadzemních elektrických vedení ZVN 400 kV vymezeny v ose stávajících již existujících nadzemních elektrických vedení. Další záměr vymezený v rámci A2 ZÚR KrV, tedy Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka nebude mít, dle EIA, negativní vliv na hodnoty území. Záměr ZPF a PUPFL tvořený novými záměry vymezenými v A2 ZÚR KrV je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (zanedbatelný).</i>
	(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.
+1	<i>V rámci A2 ZÚR KrV je doplněno znění priority územního plánování kraje o požadavek na omezení nežádoucího vzájemného srůstání sídel a dále je doplněna nová priorita územního plánování kraje požadující ochranu území pro realizaci ÚSES a pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka.</i>
	(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (21) jsou dostatečně stanoveny v platných ZÚR Kraje Vysočina, bez konkrétních nároků na aktualizaci.</i>
	(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (22) jsou dostatečně stanoveny v platných ZÚR Kraje Vysočina, bez konkrétních nároků na aktualizaci.</i>
	(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).
+1	<i>A2 ZÚR KrV doplňuje novou prioritu územního plánování kraje (06g) a (08c), čímž přispívá k optimálnímu naplňování doplněné republikové priority (23).</i>
	(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
0/+1	<i>A2 ZÚR KrV doplňuje novou prioritu územního plánování kraje (08b), čímž přispívá k optimálnímu naplňování doplněné republikové priority (24).</i>
	(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
0/+1	<i>K optimálnímu naplňování nové republikové priority (24a) má příspěvek A2 ZÚR KrV doplněním nové priority územního plánování kraje (08d).</i>
	(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
0	<i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (25) jsou dostatečně stanoveny v platných ZÚR Kraje Vysočina.</i>
	(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
X	<i>Vymezování zastavitelných ploch je předmětem řešení územních plánů.</i>

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	<p>(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.</p> <p>Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.</p> <p>Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.</p>
0	<p><i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (25) jsou dostatečně stanoveny v platných ZÚR Kraje Vysočina.</i></p>
	<p>(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</p>
+1	<p><i>A2 ZÚR KrV vymezuje návrhové plochy a koridory nadmístního významu pro rozvoj technické infrastruktury a opatření v krajině pro záměry dostatečně variantně územně prověřené a s předpokladem realizace v krátkodobém či střednědobém horizontu.</i></p> <p><i>A2 ZÚR KrV je řešena ve spolupráci s dotčenými orgány státní správy a s dalšími subjekty a zástupci veřejného i soukromého sektoru.</i></p>
	<p>(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.</p>
0/+1	<p><i>A2 ZÚR KrV doplňuje znění priority územního plánování kraje (05), čímž přispívá k optimálnímu naplňování republikové priority (29).</i></p>
	<p>(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.</p>
0	<p><i>A2 ZÚR KrV nenavrhuje žádné záměry explicitně k podpoře naplnění dané republikové priority. Požadavky vyplývající z republikové priority územního plánování (30) jsou dostatečně stanoveny v prioritách územního plánování kraje platných ZÚR Kraje Vysočina.</i></p>
	<p>(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.</p>
0	<p><i>A2 ZÚR KrV nebrání rozvoji bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů. Konkrétní řešení je v kompetenci řešení územních plánů v podrobnosti jednotlivých dotčených obcí.</i></p>
	<p>(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.</p>
X	<p><i>Problematika bytového fondu a vymezení ploch přestavby je mimo rozlišovací schopnost ZÚR. Je v kompetenci řešení územních plánů v podrobnosti jednotlivých dotčených obcí.</i></p>

11. ZÁVĚR ČÁSTI E

Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina jako celek přispívá k naplnění republikových priorit územního plánování stanovených v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1. Nebyla identifikována žádná republiková priorita územního plánování, proti jejímuž smyslu by Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina působila. Většinu republikových priorit územního plánování dle PÚR ČR přitom řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina naplňuje.

ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ **AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE** **VYSOČINA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ** **ÚZEMÍ – SHRNUÍ**

12. VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR KRAJE VYSOČINA NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

12.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“. Jedním z cílů územního plánování je přispívat k vyváženosti vztahu těchto územních podmínek udržitelného rozvoje označovaných též jako environmentální, ekonomický a sociální pilíř.

Pro vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina (dále též „A2 ZÚR KrV“) k vyváženosti pilířů udržitelnosti byly použity ukazatele sloužící k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro jednotlivé pilíře udržitelnosti uvedené v rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v rámci ÚAP Kraje Vysočina aktualizovaných v roce 2015.

ÚAP pro vyhodnocení stavu území pracují s 8 ukazateli hodnotícími environmentální pilíř, 8 ukazateli hodnotícími ekonomický pilíř a 5 ukazateli hodnotícími sociodemografický pilíř.

V souhrnném hodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina je přihlíženo také k závěrům části C hodnotící vliv na skutečnosti zjištěné v ÚAP, resp. skutečnosti uvedené ve SWOT analýze jako silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

12.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na vyváženost stavu jednotlivých pilířů a vzájemných vztahů pilířů je provedeno formou souhrnného vyhodnocení k jednotlivým pilířům viz kap. 12.3. Pro souhrnné hodnocení jsou použita vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na jednotlivé ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti pilířů v ÚAP Kraje Vysočina.

Vyhodnocení je provedeno určením vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na daný ukazatel podle této stupnice:

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina přispívá ke zhoršení hodnoty ukazatele
- 0 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina hodnotu ukazatele neovlivní
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Kraje Vysočina a ukazatelem
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina přispívá ke zlepšení hodnoty ukazatele

K hodnocení je u každého ukazatele doplněn komentář vysvětlující jakým způsobem Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina hodnotu daného ukazatele ovlivňuje.

12.3 Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na vyváženost územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelnosti

12.3.1 Souhrnné tabelární hodnocení

Tabulka F.1 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pilířů udržitelnosti v ÚAP Kraje Vysočina	
Ukazatel	
Míra přínosu	Komentář
Environmentální pilíř	
- Koefficient ekologické stability	
0	Vliv záměrů navržených v rámci A2 ZÚR KrV bude vzhledem k rozloze řešeného území zanedbatelný.
- Přírodní potenciál kraje	
0	A2 ZÚR KrV nijak nezasahuje do chráněných území přírody a krajiny, ani je svými záměry nijak neovlivní.
- Kvalita ovzduší	
0/+1	Stanovením nové priority územního plánování kraje s požadavkem na zmírnění negativních účinků tranzitní silniční dopravy přes obydlená území, lze očekávat zlepšení kvality ovzduší v nich.
- Podíl zemědělské půdy na rozloze obce	
0	Na podíl zemědělské půdy nebude mít A2 ZÚR KrV vliv.
- Podíl nejkvalitnějšího ZPF na rozloze obce	
0	Celkový zábor tvořený navrženými záměry v rámci A2 ZÚR KrV je 0,75 ha, přičemž zábor nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany tvoří pouze 0,33 ha. Hodnota záboru je tedy vzhledem k rozloze Kraje Vysočina zcela zanedbatelná.
- Lesnatost území	
0/-1	Zábor PUPFL, který je tvořen záměry navrženými v rámci A2 ZÚR KrV, je vzhledem k rozloze řešeného území marginální (22,45 ha).
- Omezení využití území ochranou ložisek výhradních nerostných surovin	
0	A2 ZÚR KrV nenavrhuje úpravu rozsahu ložisek výhradních nerostných surovin. Jedná se o limit využití území, jehož rozsah nemohou ZÚR nijak ovlivnit.
- Vývoj výměry vodních ploch	
0	Na výměru vodních ploch nebude mít řešení A2 ZÚR KrV žádný vliv.
Ekonomický pilíř	
- Dopravní dostupnost obcí	
0	V rámci A2 ZÚR KrV je doplněno znění priority územního plánování kraje o požadavek na stanovení možnosti zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti kraje, jinak A2 ZÚR KrV ne navrhuje žádné konkrétní záměry na zlepšení obslužnosti území kraje.
- Místní pracovištní systém a funkční urbanizovaná území	
0	Řešení A2 ZÚR KrV neovlivní strukturu FUA a LLS.
- Intenzita bytové výstavby	
0	Řešení A2 ZÚR KrV neovlivní intenzitu bytové výstavby.
- Podíl nezaměstnaných osob	

Tabulka F.1 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pilířů udržitelnosti v ÚAP Kraje Vysočina	
Ukazatel	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	<i>Vzhledem k návrhu Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka lze předpokládat vytvoření nových pracovních míst, resp. mírný pokles nezaměstnanosti na Bystřicku. Nárůst počtu pracovních příležitostí lze předpokládat rovněž v nově vymezené rozvojové ose OS5a, kde se, v návaznosti na dálnici D1, předpokládá vyšší míra rozvoje území, zejména ekonomických aktivit.</i>
- Počet ekonomických subjektů	
0/+1	<i>Vzhledem k návrhu Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka lze předpokládat navázání souvisejících ekonomických subjektů. Nárůst počtu ekonomických subjektů lze předpokládat rovněž v nově vymezené rozvojové ose OS5a, kde se, v návaznosti na dálnici D1, předpokládá vyšší míra rozvoje území, zejména ekonomických aktivit.</i>
- Vývoj výměry zastavěných ploch	
0	<i>Záměry navržené v A2 ZÚR KrV budou mít s ohledem na rozlohu Kraje Vysočina zcela zanedbatelný vliv na případný nárůst zastavěných ploch.</i>
- Rozpočtové příjmy obcí	
0	<i>Záměry navržené v A2 ZÚR KrV nebudou mít zásadní vliv na příjmy obcí.</i>
- Přírodní a kulturně – historické předpoklady cestovního ruchu	
0	<i>A2 ZÚR KrV nemění nijak předpoklady Kraje Vysočina pro cestovní ruch.</i>
Sociodemografický pilíř	
- Index vývoje počtu obyvatel	
0/+1	<i>Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v A2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci i zvýšení natality.</i>
- Index migračního salda	
0/+1	<i>Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v A2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci i zvýšení natality.</i>
- Index stáří	
0/+1	<i>Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v A2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci mladších věkových skupin obyvatelstva i zvýšení natality.</i>
- Index vitality	
0/+1	<i>Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v A2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci mladších věkových skupin obyvatelstva i zvýšení natality.</i>
- Index bytové výstavby	

Tabulka F.1 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pilířů udržitelnosti v ÚAP Kraje Vysočina	
Ukazatel	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	<i>Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v A2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivnímu vývoji bytové výstavby.</i>

12.3.2 Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Stávající podmínky pro životní prostředí jsou v rámci kraje hodnoceny v ÚAP jako příznivé. Na kladném hodnocení životního prostředí na území Kraje Vysočina se dle ÚAP podílí zejména relativně řídká struktura osídlení a vysoký podíl volné krajiny a přírodních struktur, s vysokým podílem lesů na výměře kraje. Krajina Kraje Vysočina je také jen minimálně zasažena důsledky povrchové těžby nerostných surovin a vyznačuje se vysokým podílem chráněných území přírody a krajiny. Na území kraje se nachází dvě velkoplošná ZCHÚ (CHKO Železné hory a CHKO Žďárské vrchy), velký počet maloplošných ZCHÚ a přírodních parků a vysoký podíl trvalých travních porostů. Krajina Kraje Vysočina tak vykazuje v porovnání s jinými kraji vysoký koeficient ekologické stability.

Souhrnně lze konstatovat, že řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina bude mít na podmínky pro příznivé životní prostředí zanedbatelný resp. velmi mírně pozitivní vliv. Za pozitivní lze považovat doplnění dvou nových priorit územního plánování kraje za účelem ochrany, resp. zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje a za účelem předcházení střetů vzájemně neslučitelných činností, zejména pak ochrany obytných a rekreačních území před negativními vlivy z výrobních činností a z dopravy. Pozitivní je také doplnění nové priority územního plánování kraje stanovující povinnost chránit území pro realizaci ÚSES a zlepšovat celkově migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy i člověka. Pozitivně je nutné hodnotit také návrh řešení střetu navrhované plochy pro umístění Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka a regionálního biokoridoru 1404.

Z hlediska fragmentace krajiny je nutné pozitivně vnímat také navrhovaný způsob řešení propojení elektro rozvodu Hradec a Mírovka, které je v Aktualizaci č. 2 ZÚR KrV navrženo v ose stávajícího vzdušného vedení ZVN tak, aby nedošlo ke zvýšení fragmentace krajiny a pro nové vedení ZVN bylo tak prioritně využito již existujícího koridoru v krajině.

Hodnota záborů ZPF a PUPFL tvořené návrhy nových ploch a koridorů v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KrV je v poměru k rozloze území Kraje Vysočina marginální. Konkrétně zábor ZPF tvoří pouze 0,75 ha, z čehož je 0,33 ha zábor kvalitních půd I. a II. třídy ochrany. Zábor PUPFL tvoří 22,45 ha.

Pozitivní vliv zejména na přírodní hodnoty kraje a na krajinu budou mít omezení rozvoje v rámci průzkumných území Horka, Hrádek a Kraví Hora.

Určitým rizikem pro ochranu zdrojů pitné vody vodní nádrže Švihov na řece Želivce může být předpokládaná vyšší míra změn ve využití území a předpokládaná vyšší míra rozvoje území, zejména pak ekonomických aktivit, v nově vymezené rozvojové ose OS5a, která zasahuje do vodní nádrže Švihov i do vodárenských ochranných pásem a pásem hygienické ochrany zdrojů pitné vody.

12.3.3 Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

Podmínky pro hospodářský rozvoj jsou v ÚAP hodnoceny dle správních obvodů obcí, které jsou následně rozděleny do tří kategorií dle charakteru jejich ekonomického rozvoje. V ÚAP je vyhodnoceno, že vyhovující podmínky pro hospodářský rozvoj jsou ve větších městech a relativně vyhovující v obcích v jejich okolí. Ve většině případů se jedná o obce s dobrou dopravní dostupností. Nejhorší podmínky pro hospodářský rozvoj pak byly vyhodnoceny pro obce většinou při hranici kraje. Ve většině případů se jedná o obce se špatnou dopravní dostupností.

Podobně minimální resp. mírně pozitivní vliv bude mít Aktualizace č. 2 ZÚR KrV na hospodářský rozvoj kraje. Pozitivní vliv na hospodářství obcí kraje, zejména pak na obce ve venkovských oblastech,

bude mít naplňování nově doplněné priority územního plánování kraje požadující vytváření územních podmínek pro oživení místní ekonomiky při využívání místních zdrojů a produktů, hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny a rozvíjející tradičních hospodářská odvětví a lokální hospodářský potenciál území včetně zemědělství, lesnictví či cestovního ruchu.

Mírně pozitivní vliv na místní ekonomiku obcí lze předpokládat v nově vymezené rozvojové ose OS5a, kde se, v návaznosti na dálnici D1, předpokládá vyšší míra rozvoje území, zejména ekonomických aktivit s efekty v tvorbě nových pracovních příležitostí a vzniku nových ekonomických subjektů v obcích zařazených do OS5a. Tvorbu nových pracovních příležitostí a vznik nových ekonomických subjektů na ekonomicky dlouhodobě strukturálně postiženém Bystřicku lze očekávat rovněž v souvislosti se záměrem Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka.

Předpokladem ekonomické výkonnosti každého území je jeho odpovídající saturace veřejnou infrastrukturou, zejména dopravní dostupnost a obsluha systému technické infrastruktury. Aktualizace č. 2 ZÚR KrV přispívá zvýšení kapacity a zlepšení bezpečnosti a stability systému přenosové soustavy elektrické energie zásobující území Kraje Vysočina elektrickou energií vymezením koridoru pro dvojitě elektrické vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka. Nově navrhované dvojitě vedení ZVN zajistí dostatečnou rezervu pro příkon elektrické energie, čímž se zvýší spolehlivost dodávky elektrické energie na území Kraje Vysočina.

12.3.4 Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

Podmínky pro soudržnost společenství obyvatel jsou v ÚAP hodnoceny dle správních obvodů obcí, které jsou následně rozděleny do tří kategorií dle charakteru jejich sociální soudržnosti. Vyhovující podmínky pro sociální soudržnost mají především obce v okolí krajského města Jihlava, jakožto hlavního centra rozvoje. Nejhůře opět dopadly obce při hranici kraje.

Vzhledem k velmi malému rozsahu nově navrhovaných záměrů v porovnání s rozlohou Kraje Vysočina bude mít řešení Aktualizace č. 2 ZÚR KrV jen velmi minimální vliv také na soudržnost společenství obyvatel. Priority územního plánování kraje týkající se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněné nově v Aktualizace č. 2 ZÚR KrV, mohou přispět zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci mladších věkových skupin obyvatelstva, zvýšení natality i nárůstu intenzity bytové výstavby.

13. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, na lokality Natura 2000 a na územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pro ekonomický rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel lze doporučit projednání a vydání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v navržené podobě.

Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji. Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina nenavrhuje principiální změnu platných ZÚR Kraje Vysočina ani nemění výsledky vyhodnocení vlivů platných ZÚR Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území.

Pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina zpřesněny a doplněny nové priority územního plánování kraje a úkoly pro územní plánování a vymezeny nové plochy a koridory nadmístního významu. Z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí lze pozitivně hodnotit minimální zásah navržených záměrů do krajiny a s ním související velmi malý zábor ZPF a PUPFL, který je vzhledem k rozloze řešeného území zanedbatelný. Z hlediska územních podmínek pro hospodářský rozvoj je zásadní zpřesnění rozvojové osy OS5a, kde se předpokládá vyšší míra rozvoje území, zejména pak ekonomických aktivit, v návaznosti na dálnici D1. Přínosem pro dlouhodobě ekonomicky strukturálně postižené Bystřicko by měla být případná realizace Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Při jeho realizaci lze předpokládat vznik nových pracovních míst, nových ekonomických subjektů a s tím spojený pokles nezaměstnanosti na Bystřicku.

Ke zvýšení atraktivity Kraje Vysočina pro život a tedy k pozitivní migraci mladších věkových skupin obyvatelstva, zvýšení natality i nárůstu intenzity bytové výstavby může přispět naplňování priorit územního plánování kraje týkajících se požadavků na vytváření územních podmínek pro zmírnění negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo kraje či požadavků na předcházení střetům vzájemně neslučitelných činností a ochranu obytných a požadavků na ochranu obytných a rekreačních území, doplněných nově v Aktualizace č. 2 ZÚR KrV.

V rámci závěrů vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí (část A) a na lokality Natura 2000 (část B) jsou uvedena opatření, která je nutné uplatnit v Aktualizaci č. 2 ZÚR Kraje Vysočina jako závazné podmínky.

V souvislosti s navrženými opatřeními je nutné podotknout, že ZÚR jsou dokumentem na poměrně obecné úrovni. Konkrétní vymezení koridorů a ploch zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně specifikace vlivů na udržitelný rozvoj území bude provedena v podrobnějším měřítku v územních plánech jednotlivých dotčených obcí.

S cílem zajištění vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území při zpřesňování záměrů navržených v Aktualizaci č. 2 ZÚR Kraje Vysočina a při jejich umísťování do území se k jednotlivým záměrům vymezeným v Aktualizaci č. 2 ZÚR Kraje Vysočina stanovují tato závěrečná doporučení:

1. Pro rozvojovou osu OS5a

- Při budoucí realizaci konkrétních záměrů umísťovaných v rámci rozvojové osy OS5a vyloučit nebo minimalizovat územní střety s prvky ÚSES, poddolovaným územím, EVL Martinický potok a EVL Želivka.
- Při budoucí realizaci konkrétních záměrů umísťovaných v rámci rozvojové osy OS5a dbát na ochranu vodního zdroje a vodárenské nádrže Švihov.

2. Pro koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (veřejně prospěšná stavba E05b)

- I přes umístění koridoru v ose stávajícího vzdušného vedení ZVN 400 kV dbát při zpřesňování koridoru v podrobnějších dokumentacích a při umísťování stavby na minimalizaci ovlivnění krajinného rázu a na minimalizaci negativních vlivů na sídelní struktury dotčených obcí a zejména na minimalizaci negativních vlivů na obytná a rekreační území.
- Nové dvojité vedení umístit přednostně v rámci stávajících průseků lesa a minimalizovat tak nutné nové zábory PUPFL resp. omezení hospodaření na PUPFL.

3. Pro plochu Sk2 pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka

- Respektovat podmínky stanoviska platné EIA a již vydaných správních rozhodnutí.
- Dopravní obslužnost plochy automobilovou a železniční dopravou řešit s důrazem na minimalizaci negativních dopadů na obytná a rekreační území obcí dotčených dopravní obslužností plochy.