Kraj Vysočina

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

AKTUALIZACE č. 1

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 1 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

DHV CR spol. s r.o., duben 2011

DHV CR spol. s r.o. © 2011

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

Předkladatel

Krajský úřad kraje Vysočina

IČ: 70890749

Žižkova 1882/57

587 33 Jihlava

Oprávněný zástupce předkladatele: Ing. arch Jan Strejček, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

tel.: 564 602 127

e-mail: strejcek.j@kr-vysocina.cz

Zhotovitel

DHV CR, spol. s r.o.

IČ: 45797170

Sokolovská 100/94

186 00 Praha

Ředitel společnosti: Ing. Radim Gill

Ředitel Regionu Západ: Ing. Ivana Brdárska, prokurista DHV CR, spol. s r.o.

tel.: 236 080 565

e-mail: ivana.brdarska@dhv.com

Spolupráce

RNDr. Marek Banaš, PhD., UP Olomouc, autorizovaná osoba pro část B: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na území Natura 2000

RNDr. Marcela Zambojová

autorizovaná osoba držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví uděleného Ministerstvem zdravotnictví ČR číslo jednací: OVZ-300-18.5.06/23562, aktualizováno pod č.j. 75376-OVZ-32.1-21.11.10 ze dne 16.12.2010

Autorský tým

Mgr. Martin Zoch, vedoucí projektu

autorizovaná osoba pro část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 38483/ENV/08

Pavel Balahura

Mgr. Vít Holub

Mgr. Vladimíra Khajlova

RNDr. Tomáš Seidl

Obsah dokumentu

TEXTOVÁ ČÁST

Část A:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

1. ÚVOD 1

1.1 Východiska 1

1.2 Předmět posouzení 1

1.3 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti 2

2. OBSAH DOKUMENTACE ZÚR 3

2.1 Věcný obsah dokumentace ZÚR 3

2.2 Formální obsah dokumentace ZÚR 3

3. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI 4

3.1 Koncepce na národní úrovni: 4

3.1.1 Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010) 4

3.1.2 Státní politika životního prostředí (2004) 4

3.1.3 Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky (2009) 4

3.1.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005) 5

3.1.5 Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století a Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky; 5

3.1.6 Další celostátní koncepce (např.: Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice apod.); 5

3.2 Koncepce na úrovni kraje Vysočina 6

3.2.1 Program rozvoje kraje Vysočina 2007 (včetně aktualizací 2010) 6

3.2.2 Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina; 6

3.2.3 Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina. 6

3.2.4 Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina 6

3.2.5 Zdravotní plán kraje Vysočina 7

4. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE 8

4.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území 8

4.1.1 Přírodní podmínky 8

4.1.2 Ochrana přírody a krajiny 8

4.1.3 Zdroje nerostných surovin 24

4.1.4 Lesy 27

4.1.5 Ovzduší 28

4.1.6 Voda 30

4.1.7 Půda 32

4.1.8 Odpady 33

4.1.9 Staré ekologické zátěže 34

4.1.10 Hluk 34

4.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality 34

4.2 Shrnutí 35

4.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR 35

5. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY 36

6. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI 37

6.1 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti 37

6.2 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví 37

6.3 Sociální determinanty zdraví 37

6.4 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí 38

7. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE 39

7.1 Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí 39

7.2 Hodnocení priorit územního plánování ZÚR 40

7.2.1 Priority územního plánování stanovené ZÚR 40

7.2.2 Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR 42

7.2.3 Návrhy a doporučení zpracovatele SEA 42

7.3 Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a rozvojové oblasti na životní prostředí 42

7.3.1 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 11 43

7.3.2 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 5 44

7.3.3 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové OBk 2 46

7.3.4 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3 47

7.3.5 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 4 48

7.3.6 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk1 49

7.3.7 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 2 50

7.3.8 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3 51

7.3.9 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4 52

7.3.10 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 5 53

7.3.11 Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení 54

7.3.12 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1 54

7.3.13 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 2 55

7.3.14 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 3 56

7.3.15 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 4 57

7.3.16 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 5 58

7.3.17 Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centrům osídlení a specifickým oblastem ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR 58

7.4 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí 59

7.4.1 Komentář k vyhodnocení vlivů 1–DK01 – Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (úsek Rančířov – Stonařov) 60

7.4.2 Komentář k vyhodnocení vlivů 2–DK01 – Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice v úseku Dlouhá Brtnice – Moravské Budějovice 61

7.4.3 Komentář k vyhodnocení vlivů 3–DK01 – Přeložka silnice I/38 Moravské Budějovice – hranice kraje 62

7.4.4 Komentář k vyhodnocení vlivů 4–DK01 – Obchvat I/38 Kámen 62

7.4.5 Komentář k vyhodnocení vlivů 5–DK02 – Silnice I/19 Hamry nad Sázavou – Žďár nad Sázavou 63

7.4.6 Komentář k vyhodnocení vlivů 6–DK02– přeložka silnice I/19 Čížkov 63

7.4.7 Komentář k vyhodnocení vlivů 7–DK02 – přeložka silnice I/19 Krátká Ves – Stříbrné Hory64

7.4.8 Komentář k vyhodnocení vlivů 8–DK02 – přeložka silnice I/19 Nové Město na Moravě – Rovné 65

7.4.9 Komentář k vyhodnocení vlivů 9–DK03 – přeložka silnice I/23 Náměšť nad Oslavou 65

7.4.10 Komentář k vyhodnocení vlivů 10–DK03 – obchvat I/23 Stará Říše, obchvat I/23 Markvartice 66
7.4.11 Komentář k vyhodnocení vlivů 11–DK03 – přeložka silnice I/23 Markvartice – Předín 66
7.4.12 Komentář k vyhodnocení vlivů 12–DK03 – obchvat I/23 Štěměchy 67
7.4.13 Komentář k vyhodnocení vlivů 13–DK03 – přeložka silnice I/23 Kralice nad Oslavou – Rapotice 68
7.4.14 Komentář k vyhodnocení vlivů 14–DK03– silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Mrákotín) 68
7.4.15 Komentář k vyhodnocení vlivů 15–DK03 – silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Krahulčí) 69
7.4.16 Komentář k vyhodnocení vlivů 16–DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Roušťany) 69
7.4.17 Komentář k vyhodnocení vlivů 17–DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Pohled) 70
7.4.18 Komentář k vyhodnocení vlivů 18–DK04 – přeložka silnice I/34 Božejov – Pelhřimov 71
7.4.19 Komentář k vyhodnocení vlivů 19–DK04 – silnice I/34 – západní obchvat Pelhřimova 71
7.4.20 Komentář k vyhodnocení vlivů 20–DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Česká Bělá – Jitkov) 72
7.4.21 Komentář k vyhodnocení vlivů 21–DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Slavětín) 72
7.4.22 Komentář k vyhodnocení vlivů 22–DK04 – přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou – Vojnův Městec 73
7.4.23 Komentář k vyhodnocení vlivů 23–DK04 – obchvat I/34 Ždírec nad Doubravou 74
7.4.24 Komentář k vyhodnocení vlivů 24–DK05 – přeložka silnice I/37 Jívoví – Křižanov 74
7.4.25 Komentář k vyhodnocení vlivů 25–DK05 – obchvat I/37 Žďár nad Sázavou 75
7.4.26 Komentář k vyhodnocení vlivů 26–DK05 – přeložka silnice I/37 Osová Bítýška 75
7.4.27 Komentář k vyhodnocení vlivů 27–DK05 – obchvat I/37 Sazomín, obchvat I/37 Ostrov nad Oslavou 76
7.4.28 Komentář k vyhodnocení vlivů 28–DK19 – přeložka II/602 Velký Beranov – Malý Beranov 77
7.4.29 Komentář k vyhodnocení vlivů 29–DK19 – přeložka silnice II/353 Žďár nad Sázavou – Nové Veselí 77
7.4.30 Komentář k vyhodnocení vlivů 30–DK21 – napojení na D1 Velké Meziříčí-východ 78
7.4.31 Komentář k vyhodnocení vlivů 32–DK21 – přeložka II/360 Vlčatín - Rudíkov 78
7.4.32 Komentář k vyhodnocení vlivů 33–DK21 – obchvat II/360 Křižanov 79
7.4.33 Komentář k vyhodnocení vlivů 34–DK21 – obchvat II/360 Moravec 79
7.4.34 Komentář k vyhodnocení vlivů 35–DK24 – přeložka II/388 Bystřice nad Pernštejnem - Vojetín 80
7.4.35 Komentář k vyhodnocení vlivů 36–DK27 – přeložka silnice II/405 Zašovice. 80
7.4.36 Komentář k vyhodnocení vlivů 37–DK28 – přeložka silnice II/406 Třešť - Hodice 81
7.4.37 Komentář k vyhodnocení vlivů 38–DK28 – přeložka silnice II/406 Kostelec – Dvorce 82
7.4.38 Komentář k vyhodnocení vlivů 39–DK32 – obchvat II/602 Sedliště 82
7.4.39 Komentář k vyhodnocení vlivů 40–DK35 – obchvat III/3853 Strážek 83
7.4.40 Komentář k vyhodnocení vlivů DP01 83
7.4.41 Souhrnný komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR . 84
7.4.42 Hodnocení předpokládaných vlivů územních rezerv v oblasti dopravy 85
7.4.43 Komentář k vyhodnocení vlivů r02 - obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě . 85
7.4.44 Komentář k vyhodnocení vlivů r03 - obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě . 86
7.4.45 Komentář k vyhodnocení vlivů r04 - obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě . 86
7.4.46 Komentář k vyhodnocení vlivů r05 - obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě . 87
7.4.47 Komentář k vyhodnocení vlivů r06 - přeložka silnice I/34 Ždírec nad Doubravou - Kohoutov - hranice kraje 87
7.4.48 Komentář k vyhodnocení vlivů r07 - přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou - Vojnův Městec 88
7.4.49 Komentář k vyhodnocení vlivů r08 - stavba alternativního vedení silnice MÚK Velké Meziříčí východ - Kozlov - Křižanov 88

7.4.50 Komentář k vyhodnocení vlivů r09 - obchvat I/37 Velká Bíteš – jižní varianta 89
7.4.51 Komentář k vyhodnocení vlivů r11 - II/379 přeložka Velká Bíteš 89
7.4.52 Komentář k vyhodnocení vlivů r12 - II/379 přeložka Velká Bíteš 90
7.4.53 Komentář k vyhodnocení vlivů r13 - železniční tratě celostátní 90
7.4.54 Komentář k vyhodnocení vlivů r14 - železniční tratě celostátní 91
7.4.55 Komentář k vyhodnocení vlivů r28 91
7.4.56 Komentář k vyhodnocení vlivů r29 92
7.5 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky 92
7.5.1 Komentář k vyhodnocení vlivů E01 93
7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů E02 93
7.5.3 Komentář k vyhodnocení vlivů E03 94
7.5.4 Komentář k vyhodnocení vlivů E04 94
7.5.5 Komentář k vyhodnocení vlivů E05 94
7.5.6 Komentář k vyhodnocení vlivů E06 95
7.5.7 Komentář k vyhodnocení vlivů E07 95
7.5.8 Komentář k vyhodnocení vlivů E08 95
7.5.9 Komentář k vyhodnocení vlivů E09 96
7.5.10 Komentář k vyhodnocení vlivů E10 96
7.5.11 Komentář k vyhodnocení vlivů E11 96
7.5.12 Komentář k vyhodnocení vlivů E12 97
7.5.13 Komentář k vyhodnocení vlivů E13 97
7.5.14 Komentář k vyhodnocení vlivů E14 97
7.5.15 Komentář k vyhodnocení vlivů E15 98
7.5.16 Komentář k vyhodnocení vlivů E16 98
7.5.17 Komentář k vyhodnocení vlivů E17 98
7.5.18 Komentář k vyhodnocení vlivů E19 98
7.5.19 Komentář k vyhodnocení vlivů E20 99
7.5.20 Komentář k vyhodnocení vlivů E21 99
7.5.21 Komentář k vyhodnocení vlivů E22 99
7.5.22 Komentář k vyhodnocení vlivů E23 100
7.5.23 Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridoru pro umístění staveb v oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR 100
7.5.24 Hodnocení vlivů rezerv ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky 100
7.5.25 Komentář k vyhodnocení vlivů r15 101
7.5.26 Komentář k vyhodnocení vlivů r16 101
7.5.27 Komentář k vyhodnocení vlivů r17 101
7.5.28 Komentář k vyhodnocení vlivů r18 102
7.6 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství 102
7.6.1 Komentář k vyhodnocení vlivů P01 102
7.6.2 Komentář k vyhodnocení vlivů P02 103
7.6.3 Komentář k vyhodnocení vlivů P03 103
7.6.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství plynovodům, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR 103
7.7 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů 104
7.7.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R01 104
7.7.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R02 104
7.7.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R03 105
7.7.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR: 105
7.8 Hodnocení předpokládaných vlivů jiných územních rezerv 105
7.8.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R19 106
7.8.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R20 106
7.8.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R21 107
7.8.4 Komentář k vyhodnocení vlivů R22 107
7.8.5 Komentář k vyhodnocení vlivů R23 107

7.8.6 Komentář k vyhodnocení vlivů R24 108
7.8.7 Komentář k vyhodnocení vlivů R25 108
7.8.8 Komentář k vyhodnocení vlivů R26 109
7.8.9 Komentář k vyhodnocení vlivů R27 109
7.9 Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí 110
7.10 Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES 111
7.11 Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území 112
7.12 Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití 112

8. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ 113
8.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení 113
8.1.1 Grafická metoda 113
8.1.2 Expertní metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí 113
8.1.3 Metoda hodnocení zdravotních rizik 113

9. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 114

10. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ 117

11. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 118

12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ 120

13. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK 124

14. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI 125

15. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE 130

16. SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ 131

Část B:

Vyhodnocení vlivů na území NATURA

17. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZUR NA LOKALITY NATURA 2000 134

Část C:

Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech

18. ÚVOD 136
18.1 Východiska 136
18.2 Indikační jevy 136

19. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ 138
19.1 Nezaměstnanost 138
19.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 138
19.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR 138

19.2 Vývoj počtu obyvatel 138
19.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 138
19.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR 139
19.3 Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva 139
19.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 139
19.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR 139
19.4 Dostupnost center 140
19.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 140
19.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR 140
19.5 Kvalita života 140
19.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 140
19.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR 142
20. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY 143
20.1 Regionální HDP 143
20.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 143
20.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR 143
20.2 Ekonomická struktura 143
20.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 143
20.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR 144
20.3 Nová bytová výstavba 144
20.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 144
20.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR 144
20.4 Veřejné finance regionu 145
20.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 145
20.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR 145
20.5 Zahraniční investice 146
20.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 146
20.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR 147
21. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 149
21.1 Koeficient ekologické stability 149
21.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 149
21.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR 149
21.2 Kvalita ovzduší 149
21.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 149
21.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR 150
21.3 Hluková zátěž 150
21.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 150
21.4 Struktura lesů 152
21.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 152
21.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR 153
21.5 Podíl ZPF a PUPFL na území kraje 153
21.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů 153
21.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR 153

Část D:
Předpokládané vlivy na výsledky analýzy SWOT

22. ÚVOD 155
22.1 Východiska 155
22.2 Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území 155

23. HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT 156

24. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ..... 180

Část E:

VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008

25. ÚVOD 183

25.1 Východiska 183

25.2 Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit..... 183

26. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ 184

Část F:

Shrnutí

27. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ..... 189

27.1 Východiska 189

27.2 Nerovnovážné faktory ve vztazích sociálního – ekonomického - environmentálního pilíře... 189

27.2.1 Ohrožení sídelní struktury v okrajových částech kraje 189

27.2.2 Chybějící bezkolizní objízdné trasy dálnice 190

27.2.3 Kolizní vedení silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí 190

27.2.4 Nevyhovující parametry železnic 190

27.2.5 Územně hájené vodní nádrže ve střetu se sídly a ochranou přírody 190

27.2.6 Oblast těžby uranu..... 191

27.2.7 Neujasněné trasování vysokorychlostní tratě..... 191

27.2.8 Negativní aspekty provozování větrných elektráren..... 191

27.3 Nerovnovážné faktory vztahu ekonomického a environmentálního pilíře..... 192

27.3.1 Interakce dálnice a silnic I. třídy s územním systémem ekologické stability 192

27.3.2 Staré ekologické zátěže..... 192

27.3.3 Významné zdroje znečištění ovzduší 192

27.4 Nerovnovážné faktory sociálního a environmentálního pilíře 193

27.4.1 Možné kolize rozvoje měst a ochrana přírody a krajiny..... 193

27.5 Závěr 193

28. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ..... 194

29. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ..... 195

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA:

Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. RNDr. Marek Banaš, PhD, 2011

Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ na veřejné zdraví. RNDr. Marcela Zambojová’, 2011

GRAFICKÁ ČÁST:

Samostatné výkresy k části A.:

III.A.1 VLIVY NA OSÍDLENÍ A KULTURNÍ HODNOTY 1:100 000

III.A.2 VLIVY NA VODNÍ PROSTŘEDÍ 1:100 000

III.A.3 VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ 1:100 000

III.A.4 VLIVY NA PŮDU A LESNÍ EKOSYSTÉMY 1:100 000

III.A.5 VLIVY NA PŘÍRODU A KRAJINU 1:100 000

Samostatné výkresy k části B.:

III.B VLIVY NA LOKALITY NATURA 2000

Kartogramy k části C:

1. MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI
2. VÝVOJ POČTU OBYVATEL
3a. VĚKOVÁ STRUKTURA
3b. INDEX STÁŘÍ
4. VZDĚLANOSTNÍ STRUKTURA
5. DOSTUPNOST CENTER
6. EKONOMICKÁ VÝKONNOST
7. EKONOMICKÁ STRUKTURA
8. INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY
9. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY
10. LESNÍ PLOCHY

Seznam zkratek

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BSK5	biochemická spotřeba kyslíku
BZN	benzen
CBD	úmluva o biologické rozmanitosti
CEHO	Centrum pro hospodaření s odpady
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČGS	Česká geologická služba
CHKO	chráněná krajinná oblast
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČR	Česká republika
HDP	hrubý domácí produkt
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EK, EC	Evropská komise

EO	ekvivalentní obyvatel
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněná ložisková území
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
IPPC	integrovaná prevence a omezování znečištění
KÚ KV	krajský úřad kraje Vysočina
k.ú.	katastrální území
kv. úmrtnost	kardiováskulární úmrtnost
LPF	lesní půdní fond
LV+MT	limitní hodnota + mez tolerance
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZ ČR	Ministerstvo zdravotnictví ČR
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NATURA 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořená evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
NL	nerozpuštěné látky
NO_X	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav ČR
NRP	Národní rozvojový plán
ORP	obec s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PCB	polychlorované bifenyly
PM10, PM2,5	suspendované částice frakce 10 nebo 2,5 (prašný aerosol)
POH	plán odpadového hospodářství
POÚ	obec s pověřeným obecním úřadem
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí

SPŽP	Státní politika životního prostředí ČR na rok 2004 - 2010
SUR	Strategie udržitelného rozvoje ČR
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
US EPA	Agentura pro ochranu životního prostředí v USA
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
VVTL/VTL	velmi vysokotlaký plynovod/vysokotlaký plynovod
Zák.	zákon
zvn/vvn	zvláště vysoké napětí/velmi vysoké napětí
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ČÁST A:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE PŘÍLOHY K ZÁKONU Č. 183/2006 SB. O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

1. ÚVOD

1.1 Východiska

Předložené Vyhodnocení vlivů dokumentace „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ na životní prostředí (dále též „Vyhodnocení“) je zpracováno jako součást Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj v souladu s § 37 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Hodnocenou koncepcí jsou „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina - Aktualizace č. 1“ (dále též “ZÚR”) ve fázi návrhu. Jedná se o speciální koncepci ve smyslu ustanovení § 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocen vliv dokumentace ZÚR kraje Vysočina na životní prostředí a vliv na veřejné zdraví a dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž vliv dokumentace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000).

Po stránce obsahové je vyhodnocení provedeno v souladu s přílohou stavebního zákona. Po stránce věcné vycházel zhotovitel z § 10i zákona č. 100/2001 Sb., § 37 odst. 1 stavebního zákona, z požadavků pořizovatele a ze závěrů konzultací s Ministerstvem životního prostředí.

Při zpracování Vyhodnocení byla vzata do úvahy vybraná metodická doporučení, především příručka Horizontální témata odshora dolů v dokumentaci” (návrh indikátorů pracovní skupiny MMR ČR) a z publikace “Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes.” Byla využita další metodická doporučení i zdroje informací. Hlavní použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení v kapitole 16. „Seznam použitých podkladů.“

K obsahu Vyhodnocení přispěla také stanoviska orgánů veřejné správy (MŽP, MZE, AOPK ČR, Krajského úřadu kraje Vysočina). Ke zveřejněné dokumentaci ZÚR kraje Vysočina mohou v další fázi projednání přispět připomínky a doporučení veřejnosti.

Základním podkladem, který byl podroben hodnocení, byly průběžné verze dokumentace ZÚR kraje Vysočina s tím, že poslední verzí, k níž se toto Vyhodnocení vztahuje, je dokument **„Zásady územního rozvoje kraje Vysočina – Aktualizace č. 1 – Návrh “** z dubna 2011. Kromě samotné dokumentace byly využity také koncepční materiály, konzultace a informace předané zpracovatelům Vyhodnocení krajem Vysočina.

1.2 Předmět posouzení

Předmětem posouzení je územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje kraje Vysočina zpracovaná podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Jejím zpracovatelem je společnost DHV CR spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Aktualizace tohoto materiálu by měla být podle nové legislativy stavebního práva (de lege ferenda) prováděna jednou za dva roky (§ 42 zákona 183/2006 Sb.).

Zásady územního rozvoje byly zpracovány pro území kraje Vysočina, tvořeného okresy Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč a Žďár nad Sázavou, o celkové rozloze 6 796 km^2. V současné době území zahrnuje správní územní celky 15 obcí s rozšířenou působností. V území je 704 obcí, celkem 1 263 katastrálních území.

1.3 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti

Procedura pořízení a projednání ZÚR je v působnosti Krajského úřadu kraje Vysočina. Dokument „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina – Aktualizace č. 1“ podléhá posuzování koncepce ve smyslu § 10i) zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a postupu ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Součástí procesu posuzování je obligatorní společné projednání, které bude probíhat v režimu stavebního zákona. Na základě obdržených vyjádření a vyhodnocení výsledků projednání vydá příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) stanovisko k vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Pořizovatel zveřejnil dokumentaci ZÚR na internetových stránkách kraje Vysočina http://www.kr-vysocina.cz/ a umožnil tak přístup k těmto dokumentům.

2. OBSAH DOKUMENTACE ZÚR

2.1 Věcný obsah dokumentace ZÚR

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace **po věcné stránce** obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen „PÚR 2008“ a vymezení rozvojových oblasti a os krajského významu;
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a plocha koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

2.2 Formální obsah dokumentace ZÚR

Formálně je hodnocená koncepce členěna na návrh a odůvodnění.

Návrh obsahuje textovou část a grafickou část sestávající z těchto výkresů:

I.1 Výkres uspořádání území kraje 1:100 000

I.2 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu 1:100 000

I.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1:100 000

I.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1:100 000

I.5 Výkres ploch a koridorů k prověření územní studií 1:100 000

Odůvodnění obsahuje textovou část (vysvětlující část návrhovou) a grafickou část zahrnující výkresy:

II.1 Koordinační výkres 1:100 000

II.1a Koordinační výkres – právní stav 1:100 000

II.2 Výkres širších vztahů 1:500 000

II.3 Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1:100 000

II.4 Koordinační výkres technické infrastruktury 1:100 000

II.5 Biogeografické členění, územní systém ekologické stability 1:100 000

3. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Níže v této kapitole jsou uvedeny hlavní relevantní strategické dokumenty, které mohou mít vliv na provádění ZÚR i dopad na posuzované území. Je zhodnoceno, jak návrh ZÚR naplňuje jejich cíle.

3.1 Koncepce na národní úrovni:

3.1.1 Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)

Návrh ZÚR má pozitivní vztah k cílům této strategie zejména se zaměřením na kvalitu životního prostředí a péči o krajinu a urbanizovaná území.

Vzhledem k cílům a opatřením ZÚR jsou vybrány následující dílčí cíle strategie:

- Zabezpečit udržitelný rozvoj venkova a posílit harmonizaci vztahů mezi městem a venkovem.
- Zvýšit a zkvalitnit dopravní dostupnost, technologickou, energetickou a znalostní úroveň sídel, a tím dosáhnout i zlepšení životního prostředí v sídlech.
- Hospodárně využívat zastavěná území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky.
- Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině.

3.1.2 Státní politika životního prostředí (2004)

Zaměření ZÚR je v souladu s cíli SPŽP. Shodnou společnou prioritou je kvalita života. Oba dokumenty také pracují s obdobnými cíli, kterými jsou zejména zastavení poklesu biodiverzity, životní prostředí a kvalita života a omezování antropogenních/průmyslových vlivů a rizik.

Na úrovni dílčích cílů a opatření to jsou:

- ochrana biologické rozmanitosti na úrovni stanovišť;
- ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů;
- posílení ekologické stability krajiny;
- ochrana neobnovitelných přírodních zdrojů (ochrana půdy);
- environmentálně příznivé využívání krajiny.

3.1.3 Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky (2009)

Návrh ZÚR naplňuje obsah tohoto programu především v oblasti péče o krajinu jako celek a dále v konkrétních cílech týkajících se ochrany lesa, vodních ekosystémů, zemědělské půdy a chráněných území. V případě konkrétních cílů se jedná zejména o:

- Udržení a zvyšovaní ekologické stability krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu a taktéž udržení a zvyšování přírodní a estetické hodnoty krajiny.
- Zajištění udržitelného využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.
- Zajištění odpovídající péče o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jakožto o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných, procesů.
- Zachování a zvyšování biologické rozmanitosti vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezením jeho další fragmentace.
- Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí,

omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy, snížení negativního působení ohrožujících činitelů na půdu, které ohrožují poskytování ekosystémových služeb půdními ekosystémy (produkční a ekologické funkce půdy).

3.1.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

Vztah ZÚR k tomuto dokumentu je již poněkud volnější. Cíle strategie se promítají do respektování zachování biodiverzity v obecné poloze, neboť v ZÚR se s výjimkou aktivit vedoucích k posílení funkce ÚSES s dalšími aktivitami, které by na biodiverzitu mohly mít větší vliv, nepočítá.

Cíle:

- Vytvořit vhodné politiky a institucionální a sociálně-ekonomické nástroje pro ochranu biodiverzity in situ, zahrnující motivační opatření v rámci sektorových plánů, strategií a politik.
- Začleňovat ochranu biodiverzity in situ do sektorových politik v duchu udržitelného rozvoje (Agenda 21) u resortů, které se významným způsobem podílejí na hospodaření v krajině (např. MMR – územně technické podklady pro strategické a regionální plánování a další) a neomezovat se jen na oblast resortu MŽP.
- Zahrnout udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti a sjednotit chápání tohoto pojmu v koncepčních materiálech ostatních resortů, týkajících se v různé míře ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Zahrnout ekosystémový přístup, tak jak je definován a chápán CBD, do koncepčních materiálů MŽP, MZe a dalších resortů včetně Strategie udržitelného rozvoje ČR, v různé míře se týkajících ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Při péči o přírodní a krajinné dědictví ČR uplatňovat ve větší míře adaptivní péči.

Biodiverzita v sektorových a složkových politikách - Regionální politika a územní plánování:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.
4. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
5. Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (*brownfields*).
6. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
7. Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.
8. Realizovat chybějící skladebné části ÚSES.
9. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
10. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.
11. V plném rozsahu realizovat závazky, vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině.

3.1.5 Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století a Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky;

Vztah ZÚR k uvedeným dokumentům byl posouzen v rámci regionálních koncepcí v oblasti veřejného zdraví viz následující kapitola.

3.1.6 Další celostátní koncepce (např.: Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice apod.);

ZÚR nemá s výše uvedenými celostátními koncepcemi přímou vazbu (vztah), avšak obecné cíle respektuje. Detailně byly analyzovány konkrétnější cíle a opatření obdobných koncepcí na regionální úrovni kraje Vysočina.

3.2 Koncepce na úrovni kraje Vysočina

3.2.1 Program rozvoje kraje Vysočina 2007 (včetně aktualizací 2010)

Předložené ZÚR Vysočina reflektuje obecné cíle a opatření, které významně ovlivňují priority územního plánování v kraji Vysočina. Pro jednotlivé oblasti se jedná o následující vybrané cíle:

I. Silniční doprava:

a) Rozvoj nadregionální dopravní sítě a zkvalitňování dopravní sítě regionálního významu s důrazem na stimulaci rozvoje hromadné dopravy;

b) Optimalizace rozvoje energetických a vodohospodářských sítí.

II. Péče o krajinu:

a) Péče o krajinu Vysočiny.

Cíle budou plněny zejména v případě realizace silničních obchvatů obcí a posílení funkce ÚSES.

3.2.2 Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina;

Základním cílem Programu je dále omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Vedlejší cíle Programu:

- přispět k omezování emisí „skleníkových plynů“, zejména oxidu uhličitého a metanu,
- přispět k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji,
- přispět k omezování vzniku odpadů.

Vymezení priorit ve vztahu k dosažení cíle programu:

Priorita 1: Snižování množství emisí oxidů dusíku z důvodu rizika překročení úrovně doporučeného emisního stropu;

Priorita 2: Snižování množství emisí těkavých organických látek z důvodu zajištění podkročení doporučeného emisního stropu pro těkavé organické látky k roku 2010 a dosažení úrovně polutantů v kraji nejvýše 11 525 t;

ZÚR je vůči cílům bez přímého a jasně vymezeného vztahu. Realizace činností v rozvojových oblastech a osách nemůže primárně přispívat k snížení emisí, spíše naopak.

3.2.3 Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina.

ZÚR kraje Vysočina se dotýkají především tyto priority:

Priorita 1: Snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi velikostní frakce PM_{10} (primárně redukce množství těchto látek, sekundárně omezení resuspenze již jednou usazených látek)

Priorita 2: Snížení emisí oxidů dusíku (efektivnější využívání energie a podpora obnovitelných zdrojů energie a z hlediska ZÚR především omezování emisí z dopravy omezením automobilismu v centrech měst a jeho nahrazování rozvojem MHD)

I když je ZÚR vůči prioritám bez přímého a jasně vymezeného vztahu, realizace činností v rozvojových oblastech a osách může primárně přispívat k snížení imisní zátěže ve vymezených oblastech, zejména v důsledku vhodné lokalizace průmyslových ploch a vymístění tranzitní dopravní zátěže z měst a obcí na silniční obchvaty.

3.2.4 Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina

Koncepční dokument kraje Vysočina pro období 2008 – 2015 z února 2008 je koncepcí prevencí nemocí a rozvoje zdravého životního stylu.

Jeho prioritami, relevantními pro hodnocení Programu územního rozvoje kraje Vysočina byly vybrány níže uvedené, které jsme seskupily do priorit pro účely hodnocení:

A. Zdraví všech populačních skupin

Priorita 2: Zdravé stárnutí (cíl 5 "Zdraví 21") *včetně* „Prevence úrazů seniorů a řešení bezbariérových přístupů“

Priorita 3: Zdravý start do života (cíl 3 "Zdraví 21")

Priorita 4: Zdraví mladých (cíl 4 "Zdraví 21")

B. Bezpečnost

Priorita 5: Snížení výskytu poranění způsobených násilím a úrazy (cíl 9 "Zdraví 21") včetně „Zvýšení bezpečnosti silničního provozu, snižování úrazů a úmrtí v důsledku dopravních nehod“

C. Determinanty s vlivem na zdraví a jejich důsledky

Priorita 8: Zdravé místní životní podmínky (cíl 13 "Zdraví 21") Kvalita vnitřního životního prostředí, zdravé bydlení včetně „*Zjišťování a hodnocení úrovně zátěže obyvatel ve vztahu k bydlení a nezbytné zahrnutí radonové problematiky regionu do širších cílů“*

Priorita 6: Snížení výskytu neinfekčních nemocí (cíl 8 "Zdraví 21") Prevence nádorových onemocnění *včetně primární prevence zhoubných nádorů*, prevence srdečně cévních onemocnění, prevence nemocí pohybového aparátu.

3.2.5 Zdravotní plán kraje Vysočina

Dokument z listopadu 2007 je zaměřen na poskytování léčebně preventivní péče apod. Z hlediska územního rozvoje je důležitým cílem dostupnost zdravotnických služeb, narážející na fakt svobodného usazování zdravotnických ambulancí specialistů, vázaných na dostatečný počet jejich klientů. Vzhledem ke stárnutí populace a její nemocnosti je žádoucí problém řešit.

Hodnocení vlivů na zdraví by mělo zejména sloužit k dosažení ekvity dostupnosti zdraví, zdravotních a sociálních služeb a prevenci integrity v působení fyzických a sociálních determinant zdraví.

V obecné úrovni lze konstatovat, že bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů ZÚR kraje Vysočina s vlivy ostatních strategických dokumentů, ale může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. V konkrétní rovině, to znamená při realizaci konkrétních projektů, však potenciální negativní kumulaci vlivů na úrovni implementace projektů budou bránit dva hlavní postupy:

1. **Důsledná, nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů.**
2. **Důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) v těch případech, kdy je aplikace EIA relevantní.**

Oba uvedené procesy budou samozřejmě aplikovány mimo jiné s cílem maximalizovat pozitivní a minimalizovat negativní vlivy podporovaných projektů.

4. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Cílem kapitoly o stavu životního prostředí zájmového území kraje Vysočina není provést kompletní analýzu stavu složek životního prostředí, ale odlišit významné nedostatky a trendy v zatížení jednotlivých složek a jejich prostorové působení tak, aby bylo možno posoudit vliv navrhovaných ZÚR na vývoj životního prostředí.

4.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území

4.1.1 Přírodní podmínky

Celé území kraje Vysočina přísluší k jedné z největších geomorfologických jednotek v ČR, zvané Českomoravská vrchovina. Reliéf je typický převahou plošin, plochých hřbetů a úvalovitých údolí. Nejčlenitější charakter má Svratecká hornatina při horním toku Svratky. Největší nadmořské výšky se vyskytují ve Žďárských vrších s řadou vrcholů přes 800 m n.m. (nejvyšší Devět skal 836 m n.m.) a Jihlavských vrších (Javořice 837 m n.m.). Z hlediska geologického dominují v kraji metamorfované horniny, které jsou místy protknuty masivy hlubinných vyvřelin (např. masiv jihlavský, třebíčský, železnohorský). Svým charakterem je výjimečný výběžek České křídové tabule, která pískovci a opukami na okraji Železných hor vybíhá až k Velkému Dářku. Většina území spadá do mírně teplé oblasti, v nejvyšších polohách do chladné oblasti. Území kraje Vysočina patří k středně „postiženým“ územím výskytem radonového rizika.

4.1.2 Ochrana přírody a krajiny

I. Velkoplošná zvláště chráněná území

Na území kraje Vysočina se nacházejí dvě chráněné krajinné oblasti (CHKO) – CHKO Žďárské vrchy, která byla vyhlášena roku 1970 a z celkové plochy 709 km^2 více jak tři čtvrtiny leží na území kraje a CHKO Železné hory, vyhlášená roku 1991 na ploše 284 km^2, která zasahuje na území kraje z 30 %. Dohromady zaujímají 8,96 % území kraje. Na území CHKO a jejich ochranných pásem vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny Správy CHKO podle zákona č.114/1992 Sb. v platném znění.

Lokality velkoplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu III.A.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

II. Maloplošná zvláště chráněná území

Na území kraje Vysočina je vyhlášeno 7 národních přírodních rezervací, 67 přírodních rezervací, 3 národní přírodní památky a 92 přírodních památek (dle ÚSOP k 12.12.2007). Celkem zaujímají plochu cca 0,8 % kraje. Typickými lokalitami jsou oblasti zachovalých lesních porostů s přirozenou dřevinnou skladbou a typickým podrostem, lokality vodních a mokřadních společenstev malého rozsahu a lokality s výskytem zvláště chráněných druhů různých stanovišť (NPR a PR), či geologický nebo geomorfologický útvar, naleziště nerostů apod. (NPP, PP).

Lokality maloplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkr. III.A.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina

Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Národní přírodní rezervace			
Dářko	Rašelinné území s porosty borovice blatky	68,2400	107,81
Mohelenská hadcová step	Skalnatý amfiteátr s významnou květenou a zvířenou vázanou na hadcový podklad	48,10	8,89
Radostínské rašeliniště	Přechodové rašeliniště v podhorském stupni s typickými rostlinnými i živočišnými společenstvy	30,51	35,08
Ransko	Rozsáhlý lesní komplex Ranského masivu (prameništní a potoční jasanové olšiny)	695,40	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
Velký Špičák	Přirozený bukový porost	45,85	
Zhejral	Poměrně nenarušené rašeliniště s typickými společenstvy	27,00	
Žákova hora	Zbytek významného jedlobukového pralesa	38,10	
Přírodní rezervace			
Baba - V bukách	Bukojedlový porost	44,61	
Blatná hráz	Údolní niva kolem přirozeně meandrujícího Šebkovického potoka se zbytky potočních olšin uprostřed monokultur smrku. Jedno z posledních nalezišť bledule jarní na okrese Třebíč.	4,38	
Branty	Mokřadní louky s výskytem vstavačovitých	2,77	
Čermákovy louky	Mokřadní a rašelinné louky se vzácnou květenou a zvířenou	6,68	
Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,95	7 ,37
Doupský a Bažantka	Cenná rostlinná společenstva údolního a přechodového rašeliniště a stanoviště řady ohrožených druhů rostlin a živočichů, zachovalá vodní a mokřadní společenstva podhorského rybníka s výskytem kriticky ohroženého rostlinného druhu	11,2	
Dukovanský mlýn	Hadcové skalky s charakteristickými společenstvy	17,70	39 ,05
Habrová seč	Přestárlý smíšený porost buku a habru s bohatým bylinným patrem	12,6	15 ,36
Havranka	Komplex vlhkých luk a rákosin v údolí Jiříkovského potoka	41,85	
Hošťanka	Smíšený porost s převahou autochtonní jedle, naleziště brambořík evropského	55,3	
Hrachovištì	Dva rybníky s vodními, mokřadními a rašelinnými společenstvy	7,88	
Chvojnov	Cenná luční, rašeliništní a mokřadní společenstva	10,73	
Jechovec	přirozené společenstvo prameništních olšin s bohatou lokalitou bledule jarní	6,18	
Kamenná trouba	Luční biotopy při Pstružném potoce	62,97	
Kladinský potok	Meandrující tok s břehovými porosty a výskytem perlorodky říční	7,03	
Krčil	Rozlehlé rašeliniště obklopené lesními porosty	8,1	
Křemešník	Přirozené lesní porosty na balvanitém hřebenu a severních svazích Křemešníka	36,78	
Luh u Telče	Zbytek lužního porostu	13,58	
Maršálka	Ochrana dobře zachovalých vlhkých rašelinných luk s výskytem vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.	7,62	
Mohelnička	Kaňonovité údolí s inverzními podmínkami, významná flóra (brambořík nachový)	24,21	
Mokřadlo	Vlhké mokřadní louky s bohatou flórou a faunou	13,31	
Mrhatina	Přirozený bukový porost	14,1	
Na Oklice	Prameništní rašeliniště a rašelinné louky	32,27	
Na podlesích	Přirozený luční porost s bohatou květenou	2,14	
Niva Doubravy	Mokřadní luční ekosystémy v pořící Doubravy s výskytem ohrožených druhù rostlin a živočichů	68,24	16 ,44
Nový rybník	Mokřadní a luční ekosystémy, výskyt chráněných druhù	13,38	
Ochoza	Skalnatý hřeben se zbytkem smíšeného listnatého porostu s	4,66	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
	bohatou květenou		
Olšina u Skleného	Olšový porost přecházející v rašeliniště	3,9	
Opatovské zákopy	Rašelinné louky a prameniště s významnou květenou	15,42	
Pod Kamenným vrchem	Komplex přírodě blízkých společenstev vlhkých až rašelinných luk a litorálních společenstev okrajù rybníka s bohatým výskytem velkého počtu chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.	12,25	
Ranská jezírka	Těžbou vzniklé terénní deprese zaplněné vodou, významná květena	30,3	
Rašeliniště Bažantka	Slatiniště a vlhké louky, hnízdiště bekasiny otavní	4,23	5 ,03
Rašeliniště Kaliště	Ostřicová louka s vzácnou květenou	11,91	
Rašeliniště Loučky	Zachovalé slatiniště a přechodové rašeliniště s typickými společenstvy	5,92	
Roštýnská obora	Starý listnatý porost s převahou buku	31,88	
Rybník Březina	Bohatá lokalita stulíku žlutého a dalších vodních i mokřadních rostlin	1,41	
Rybník Pařez	Luční rašeliniště se vzácnými druhy rostlin	4,38	
Rybník Starý	Horní tok Hraničního potoka s mokřadními loukami a vzácnou květenou	12,7	
Řeka	Slatinné louky přecházející v litorál rybníka Řeka s typickými společenstvy	16,06	29 ,66
Spálava	společenstva květnatých a acidofilních bučin, prameništních bažankových jasenin s vzácnými druhy živočichů	28,92	1 ,82
Stvořidla	Část přirozeného peřejnatého a balvanitého toku Sázavy	246,39	
Suchá hora	Dubová bučina s velmi bohatým podrostem	15,91	
Suché skály	Skalnaté rulové svahy s reliktním borem a vzácnou květenou (hvozdík moravský)	4, 72	
Svatomariánské údolí	Zachovalé, přirozeně se utvářející koryto řeky Doubravy s výskytem lužních jasanových olšin v navazující nivě a s výskytem vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů	14,08	
Šimanovské rašeliniště	Luční rašelinništní a mokřadní společenstva s výskytem vzácných a ohrožených druhů	4,65	
Štamberk a kamenné moře	Přirozený suťový les na kamenném moři	12,2	
Štíří důl	Hluboké zalesněné údolí s typickou flórou a faunou, významné hl. výskytem mloků	18,67	
Údolí Brtnice	Posláním PR je zachování a udržení vysokých přírodních a krajinářských hodnot údolí řeky Brtnice jako ojedinělého geomorfologického fenoménu s velkou diverzitou. Posláním je rovněž zabezpečení podmínek pro trvalou existenci populací ohrožených taxonů	68,84	135 ,68
Údolí Doubravy	Kaňonovité údolí Doubravy zahloubené v rulových horninách	92,10	
Údolí Chlébského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	4,29	
Údolí Oslavy a Chvojnice	Kaňonovitá údolí dvou toků se skalnatými svahy a teplomilnými porosty	2309,87	
Údolí potoka u Dolské myslivny	Komplex rašelinných lučních společenstev s významnou květenou	6,04	
U hájenky	Vlhká louka s přirozeným bylinným pokryvem	5,87	14 ,00
U Miličovska	Luèní rašeliništì s cennou kvìtenou a zvíøenou	6,16	
U potoků	Rašelinná louka s prameništi, pestrá vegetace; cenné	1,50	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
	refugium živočichù		
U Římské studánky	Starý bukový porost na stanovišti jedlových bučin	11,35	
U Trojáku	Starý bukový porost na stanovišti jedlových bučin	23,36	
Velká a Malá olšina	Starý olšový porost s hojným výskytem bledule jarní	4,96	33 ,85
Velká skála	Zachování a ochrana reliktních borů, teplomilných doubrav a doprovodných xerotermních společenstev, prudce se střídající se společenstvy stinných skalních roklí. Bohatý výskyt vzácných a chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,43	
Velký Pařezitý rybník	Podmáčené lesní porosty na okraji rybníka	26,06	
Vílanecké rašeliniště	Přechodové rašeliniště s typickou vegetací	8,19	
Vírská skalka	Skalnaté srázy s přirozenými lesními porosty	3,23	
V jedlí	Dubohabrový porost s přilehlými loukami s bohatou květenou	10,18	19 ,97
V Klučí	Přirozený bukový porost pralesovitého charakteru	25,06	
V Lisovech	Vlhké rašelinné louky a mokřady	21,32	
V Mezence	Komplex rašelinných a lučních společenstev	1,39	
Zaječí skok	Strmé rulové skály s výskytem vzácné kapradinky skalní	2,44	
Zlatá louka	Hluboké rašeliniště s významnou květenou a zvířenou	11,34	
Národní přírodní památky			
Hojkovské rašeliniště	Slatiniště s typickou květenou	4,91	
Jankovský potok	Meandrující tok s břehovými porosty a lučními a rašelinnými společenstvy, výskyt perlorodky	72,51	201,94
Švařec	Lokalita vstavačovitých	8,76	2,43
Přírodní památky			
Bílá skála	Rulové skalisko ve Žďárských vrších	3,00	
Borecká skalka	Hadcový lom s významnou hadcovou květenou	0,2	
Brožova skála	Rulové skalisko	2,2	
Bukovské rybníčky	Rašeliniště s významnou květenou	4,22	
Černá blata	Přirozený bukový porost	6,10	4,89
Černá skála	Rulové skalisko, mrazový srub	2,94	
Černíč	Rybník s velmi bohatou květenou	23,66	
Čertův hrádek	Zbytky přirozených jedlobukových porostů na skalnatém podkladu; význačný geologický a geomorfologický útvar	14,73	14,13
Čertův kámen	Žulový výchoz na svahu Melechova, na vrcholu skalní mísy	0,0039	0,01
Devět skal	Skupina rulových skal a sutí	3,33	33,69
Díly u Lhotky	Význačné podhorské louky s bohatým výskytem orchideovitých rostlin	2,94	
Dobrá Voda	Mokřadní louky s četnými vstavači	5,21	
Drátenická skála	Rulová skalka, ukázka mrazového zvětrávání hornin	3,62	
Habří	Velmi zachovalý, nejvýše položený habrový les	0,76	
Hájky	Souvislý lipový háj s bohatým podrostem	13,91	
Heřmanov	Unikátní mineralogické naleziště tzv. heřmanovských koulí (antofylit s vložkami flogopitu)	1,89	
Hluboček	Lokalita ladoňky dvoulisté	1,27	
Horní Nekolov	Zbytek bukového porostu se smrkem a klenem	19,05	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
Hroznětínská louka	Údolní louka s masovým výskytem bledule jarní, s prstnatcem májovým aj.	7,06	
Huťský potok	Podhorský potok s výskytem kriticky ohrožených druhů ryb a obojživelníků	5,80	330,30
Chuchelská stráň	Výskyt zachovalých, druhově bohatých teplomilných travinných společenstev sveřepových luk s mozaikou křovin na jižně orientované opukové stráni.	1,82	
Ivaniny rybníčky	Soustava tří rybníčků v lesním smrkovém komplexu, výskyt vydry, raka říčního a obojživelníků	2,37	
Jalovec	Podhorská pastvina s jalovcem a výskytem několika druhů hořečku	5,08	
Javorův kopec	Zbytek prameništních luk s výskytem prstnatce májového	2,43	
Jersínská stráň	Stráň nad Valentovým rybníkem s fragmentem suchomilných travinobylinných společenstev s výskytem kriticky ohrožených a ohrožených druhů rostlin a bezobratlých živočichů	0,65	
Ještěnice	Malé rašeliniště s typickou flórou	1,46	
Jezdovické rašeliniště	Rašeliniště s typickou květenou	1,76	
Kamenný vrch	Bohatá lokalita hořečku českého	3,55	
Kejtovské louky	Zrašelinělé louky podél meandrujícího potoka se zbytkem olšovo-vrbového luhu, ptačí refugium	3,20	
Klučovský kopec	Bohatá lokalita koniklece lučního	0,73	
Kobylinec	Bohatá lokalita koniklece velkokvětého	0,44	
Kocoury	Ostrůvek travobylinných lad s bohatou květenou hl. na vápencových výchozech (vítod chocholatý, Černý)	0,48	
Kozének	Pastviny s přirozenými rostlinnými společenstvy	10,18	
Křižník	Travinobylinná společenstva s výskytem vstavačů	0,21	
Lisovská skála	Výrazné rulové skalisko	0,86	
Louky u Černého lesa	Zrašelinělé louky v aluviu Stržského potoka	10,51	
Louky u Polomu	Rašelinné louky s bohatou květenou (prstnatec májový)	3,27	
Lukšovská	Podmáčené lesní porosty s bohatým podrostem	21,67	
Malinská skála	Rulová skála ve Žďárských vrších	5,76	
Míchova skála	Izolované žulové skalisko	0,20	
Milovské Perničky	Rulový mrazový srub typický pro Žďárské vrchy	19,61	
Mlýnský potok a Uhlířky	Meandrující tok, naleziště vlhkomilné flóry a fauny	6,69	
Mrázkova louka	Malé lesní rašeliniště s porostem rosnatky okrouhlolisté	0,52	
Nad koupalištěm	Ostrůvek xerotermní vegetace se vstavačem obecným a vstavačem májovým	1,29	
Na Kopaninách	Lokalita hořečku českého	1,27	
Na Skalce	Zachování význačné geologické a geomorfologické pozoruhodnosti	8,09	
Na skále	Rulová morfologicky významná skála	0,06	
Na skaličce	Lokalita hořečku nahořklého	1,39	1,75
Nyklovický potok	Meandrující potok s břehovými porosty, bohatá lokalita bledule jarní	11,74	
Obora	Obora při náměšťském zámku s pestrou mozaikou lesů přirozené skladby	345,05	
Olšoveček	Dva malé rybníčky, významná lokalita chráněných druhů ryb	2,43	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
	aj,		
Ostražka	Komplex travinobylinných společenstev s bohatým výskytem vratičky měsíční	5,33	
Ouperek	Významné mineralogické naleziště	13,71	
Pahorek u Vržanova	Pastvina s hojným výskytem jalovce	3,45	
Pasecká skála	Rulové skalisko, mrazový srub	3,66	
Pazderna	Mokrá louka s bohatým výskytem prstnatce májového	2,02	
Peperek	Rulová skalní stěna se smíšeným porostem	12,11	
Pernovka	Rašelinná loučka s typickou vegetací	1,39	
Písník u Sokolovce	Zčásti zatopený písník s lokalitou rosnatky okrouhlolisté, refugium obojživelníků	0,51	
Pod Kazbalem	Fragment vlhkých luk v povodí Hostačovky	0,81	
Pod Mešnicí	Fragment krátkostébelných suchomilných společenstev s výskytem kriticky ohrožených druhů	0,72	
Prosenka	Travinobylinná společenstva bývalých extenzivních pastvin s výskytem silně ohroženého taxonu	1,96	6,13
Prosička	Rulové skalisko s balvanitou sutí a kamenným mořem	8,63	
Přední skála	Rulová skála - mrazový srub	13,17	
Pstruhovec	Rybník s přilehlým rašeliništěm	1,31	
Ptáčovský kopeček	Bohatá lokalita koniklece velkokvětého	0,26	
Rasuveň	Smíšený prales na skalnatém svahu	12.1	8,62
Rašeliniště u Vintířova	částečně odtěžené rašeliniště, rašelinné louky a iniciální olšina s mokřadními společenstvy	2,61	
Rašelinná louka u Proseče-Obořiště	Rašelinné louky s bohatým výskytem vachty trojlisté	3,06	
Rašelinné jezírko Rosička	Rašelinná tůň s výskytem leknínu bělostného	0,92	
Rozštípená skála	Rulová skalní stěna	0,76	
Rybníček u Starých Hutí	Zachovalá přírodní společenstva s výskytem populací silně ohrožených druhů rostlin a živočichů.	0,31	
Sklenské louky	Vlhké až rašelinné louky s výskytem chráněných a ohrožených druhů rostlin.	6,53	
Sochorov	Lokalita s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů	1,61	
Stržená hráz	Vlhké louky a olšiny v údolí Hladovského potoka	8,00	
Suché kopce	Vlhké louky přecházející ve vřesoviště s řadou významných druhů	11,05	2,33
Světnovské údolí	Údolí meandrujícího toku Sklenského potoka s břehovými porosty	2,56	
Svratka	Malá část břehového porostu s hojným výskytem pérovníku pštrosího	0,42	
Syenitové skály u Pocoucova	Ukázka rozpadu syenitu	0,95	
Šebeň	Mimořádně početný výskyt lesních mravenců druhu Formica polyctena (cca 1000 mravenišť) v daném území	136,01	
Šlapanka	Fragment vlhkých luk v údolní nivě Šlapanky	3,08	
Špilberk	Lokalita koniklece velkokvětého	0,26	
Štarkov	Rulová skála s puklinovou jeskyní	6,77	
Tisůvka	Rulové skalisko typické pro Žďárské vrchy	0,23	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**	**Rozloha OP (ha)**
U Bezděčína	Prameništní olšina	1,83	
U Bezděkova	Lokalita šafránu bělokvětého	0,77	
U Hamrů	Bývalé pastviny na příkrých stráních se suchomilnou květenou (mateřídouška časná)	4,80	
U lusthausu	Lokalita bledule jarní	0,94	
Urbánkův palouk	Rašelinná loučka s bohatou květenou	1,04	
Vlčí kámen	Zbytek starého bukového porostu	1,10	5,15
Vysoký kámen	Zbytek přirozeného suťového porostu s měsíčnicí vytrvalou	11,9	
Zkamenělý zámek	Výrazná rulová skála, doklad mrazového zvětrávání	3,06	

Zdroj: AOPK (ÚSOP)

III. Přírodní parky

Přírodní parky spadají do obecné ochrany přírody. Jsou vyhlašovány na územích hodnotných pro svůj krajinný ráz. Jejich posláním je zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného území a jeho ochrana před činností snižující jeho přírodní a estetickou hodnotu, při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území zejména pro turistiku, rekreaci i únosnou urbanizaci v rozsahu nezbytném pro stabilizaci a rozvoj života v obcích (§12 zák.114/1992 Sb.). Na území kraje Vysočina se nachází 9 přírodních parků o celkové rozloze 48 488 ha. Navržen je přírodní park Javořická vrchovina a rozšíření přírodního parku Čeřínek.

Lokality přírodních parků jsou součástí výkresu III.A.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka A.2 – Přírodní parky v kraji Vysočina		
Název	**Předmět ochrany**	**Rozloha (ha)**
Doubrava	zachování krajinného rázu při umožnění únosného turistického využití a rekreace	65
Melechov	zachování krajinného rázu s charakteristickou strukturou zemědělských kultur, lesních posrostů, rozptýlenou zelení apod., při umožnění turistického využit	3 226,41
Rokotná	zachovat krajinný ráz při umožnění turistického využívání a rekreace i únosné urbanizace	1 640,00
Svratecká hornatina	účelem je ochrana krajinného rázu bez podstatného omezení stávající hospodářské činnosti, posláním je zachovat hodnoty krajiny s podmínkami pro individuální rekreaci	24 993,00
Třebíčsko	zachování území a využít je k zotavení občanů a k poučení	8 861,55
Čeřínek	zachování krajinných hodnot za účelem poučení, zotavení a aktivního odpočinku občanů	2 460,05
Bohdalovsko	účelem je ochrana krajinného rázu bez podstatného omezení stávající hospodářské činnosti, posláním je zachovat hodnoty krajiny s podmínkami pro individuální rekreaci	6 041,38
Střední Pojihlaví	zachování málo narušeného přírodního protředí pro rekreaci občanů a k poučení, osvěžení či zotavení	818
Balinské údolí	zachování území pro jeho krajinné hodnoty a využít je k zotavení občanů i jejich poučení	428
Javořická vrchovina	zachování krajinného rázu při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území (zjm.pro turistiku, rekreaci, urbanizaci)	navržený

Zdroj: KÚ KV

IV. Územní systém ekologické stability

Cílem územního systému ekologické stability je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

ZÚR sleduje skladebné části ÚSES a jejich ochranná pásma na nadregionální a regionální úrovni. Celkem je vymezeno 10 nadregionálních biocenter, případně jejich částí, 159 regionálních biocenter, 18 os nadregionálních biokoridorů a 148 regionálních biokoridorů.

Vybrané části nadregionálního ÚSES jsou součástí evropské ekologické sítě EECONET. Jádrovým územím EECONET je na území kraje Vysočina území Žďárských vrchů a Mohelenské hadcové stepi.

Vymezení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí Regionální a nadregionální ÚSES ČR (1996) a z upřesnění provedeného v konceptu Územního plánu VÚC kraje Vysočina, v němž bylo doplněno 9 regionálních biocenter a 7 regionálních biokoridorů tak, aby skladebné části ÚSES tvořily ucelený systém a reprezentovaly příslušné biogeografické členění.

Plochy a koridory ÚSES na nadregionální a regionální úrovni jsou v ZÚR vymezeny jako návrh. Důvodem k tomuto kroku je fakt, že ÚSES jako celek nebyl dosud na území kraje vymezen závazným dokumentem, tedy ÚP VÚC nebo ZÚR.

Územní systém ekologické stability je zakreslen ve výkresu III.A.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka A.3 - Přehled a charakteristiky nadregionálních biocenter v kraji Vysočina

NKOD	název	požadované ekotopy a ekosystémy	způsob vymezení	výměra (ha)	
				minim	skutečná
57	Chraňbožský les	jednotvárné zdvižené plošiny na kyselých krystalických břidlicích. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, náhradní ekosystémy - luční	dominují jehličnaté monokultury s fragmenty bučin, olšin a louky s chráněnými druhy; stav je kvalitou různý	1170	1500
58	Údolí Doubravy	zaříznutá skalnatá údolí, slatinné louky. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, mezofilní hájové, náhradní ekosystémy - ladní (subxerofilní), luční	převážně kulturní smrčiny, ostrůvky reliktních borů, příměs listnatých dřevin; nejhlubší zaříznuté údolí v těchto polohách s 2 m vodopádem, slatinné louky a teplé opuky	1380	999
60	Polom	vrcholové plošiny s mělkými údolími toků. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, nivní, náhradní ekosystémy - luční	fragment jedlobučin, olšiny u Chrudimky, rašelinné a mokré louky; převažují smrkové monokultury, rozporný stav	1147	1270
81	Žákova hora	ploché vrchovinné hřbety se skalami, plochá úvalovitá údolí, podmáčené sníženiny, ekosystémy mezofilní bučinné	bučiny, smrčiny s klenem a podmáčené smrčiny v převážně vyhovujícím stavu, skalní ekosystémy	1998	2358
2009	Dářko	podmáčené sníženiny , mokřady na březích rybníka, vodní plocha. Přirozené ekosystémy - mokřadní, rašelinné bory, náhradní ekosystémy - vlhké a rašelinné louky, vodní	blatkové rašeliniště, odvodněné rašelinné smrčiny, rašelinné a podmáčené louky se solitéry dřevin, rybník s příbřežní vegetací. Reprezentuje rašelinné a podmáčené lesy a louky vyšších vrchovin v ČR	817	803
62	Údolí Hodonínky	Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, mezofilní hájové, náhradní ekosystémy - luční	přirozené bučiny, lada, křoviny a habřiny, olšiny s bledulemi ve velmi dobrém stavu	1662	1645
61	Rasůveň	zdvižené plošiny a ploché vrchoviny, místy s podmáčenými sníženinami. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, borové, nivní, náhradní ekosystémy - luční	velká pestrost ekotopů; bukový les, zanikající luční rašeliniště, bory na hadcích, rybníčky, skalnaté údolí Oslavy; stav je kvalitou rozporný	1298	1487
55	Špičák	zdvižená plochá vrchovina na krystalických břidlicích a žulách, rašeliniště. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, rašelinné, Náhradní ekosystémy - luční	přirozené bučiny, rašeliniště a rašelinné loučky, také kulturní smrčiny; převážně v dobrém stavu	1821	1839
80	Pařezitý – Roštejn	ploché vrchovinné hřbety a vrcholové plošiny s plochými podmáčenými sníženinami. Přirozené ekosystémy mezofilní bučinné, rašelinné, náhradní ekosystémy- luční, vodní	na svazích bučiny, na hřbetech smrčiny a bučiny, rybníky, mokré louky a rašeliniště v převážně dobrém stavu	2937	2887
2004	Mohelno	hadce v teplé oblasti, přirozené - skalní borová lesostep, hadcové bory vč. porostů na sutích a dnech údolí	hadcové bory (borovice se expanzivně šíří i na cenná dosud bezlesá stanoviště), travnatá lada. Největší hadcový ostrov v	565	520

Tabulka A.3 - Přehled a charakteristiky nadregionálních biocenter v kraji Vysočina					
NKOD	název	požadované ekotopy a ekosystémy	způsob vymezení	výměra (ha)	
				minim	skutečná
		náhradní - pastviny	teplé oblasti v ČR s řadou unikátních a reliktních společenstev, druhů a forem		

Tabulka A.4 - Přehled a charakteristiky nadregionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	název	vegetační typ osy	délka (km)
75	Lichnice - Polom	mezofilní bučinná	13,5
76	Polom - Žákova hora	mezofilní bučinná	12,8
77	Chraňbožsky les - Údolí Doubravy	mezofilní bučinná	27,9
78	K 61 - K 124	mezofilní bučinná	78,0
120	Čunkovský hřbet – Pařezitý/Roštejn	mezofilní bučinná	80,0
123	Pařezitý/Roštejn - Špičák	mezofilní bučinná	11,0
124	Špičák - Rasůveň	mezofilní bučinná	56,2
125	K124 - Žákova hora	mezofilní bučinná	25,2
126	Údolí Doubravy - K125	mezofilní bučinná	16,2
127	Žákova hora - Údolí Hodonínky / 1	mezofilní bučinná	44,0
127	Žákova hora - Údolí Hodonínky / 2	mezofilní hájová	8,5
128	Údolí Hodonínky - Podkomorské lesy / 1	mezofilní bučinná	28,8
128	Údolí Hodonínky - Podkomorské lesy / 2	mezofilní hájová	27,6
140	Mohelno - K161 / 1	teplomilná	14,6
140	Mohelno - K161 / 2	mezofilní hájová	0,0
181	K124 – Mohelno / 1	mezofilní bučinná	18,0
181	K124-Mohelno / 2	mezofilní hájová	51,0
181	K124-Mohelno / 3	teplomilná	25,0

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
NKOD	název	vegetační typ, stav	výměra (ha)	
			minim.	skutečná
224	Vilímkův mlýn	L2 (BO, DB, BK)	40	38
225	Údolí Rouchovanky	L2 (DB, BO),V, P2, B	30	298
226	Kramolínské bučiny	L1 (BK) L3 (SM)	30	67
228	Templštejn	L1 (DB), SU, S, B1,	40	66
237	Velká Dubina	L (SM, BO, DB)	20	23
244	Červená	L3 (SM, BO)	30	73
245	Holinka	L3 (SM, BO)	30	61
246	Březejcký les	L3 (SM, BO)	30	162
247	Nesměř	L3 (SM, BO)	20	244
248	Čikovská doubrava	L2 (DB, SM, BO)	30	89
249	Náměšťská obora	L2 (DB, HB, BK)	30	285
250	Jindřichovská obora	L3 (SM)	20	63
291	Havlov	L2 (SM, BO, JD, BK)	30	147
292	Pernštejn	L2 (SM, BK, HB), SD, B, P,	30	97
293	Lán	L3 (SM, BO)	20	145
294	Bařovec	L3 (SM, DB), P, B	30	104
295	Kalvárie	L3 (SM, BO), B, P,	30	28
296	Tiský dvůr	L2 (SM), LO	30	187
298	Mostiště	B, P, L3 (SM)	35	26

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
300	Dubovice	L1 (BO, DB, HB, BK)	30	51
305	Laškovec	L1 (BK)	30	127
306	Holotín	L3 (SM)	20	29
307	Benátky	L3 (SM, BO), P2	20	71
308	Královec	BU, AT, MT	50	81
309	Žákovina	L3 (SM)	20	119
310	Milovské perníčky	L1 (BO, BK), L2 (SM)	20	219
311	Meandry Svratky	P1, P2, L3 (SM)		
312	Hudecká skalka	L2 (SM, BK), LO	30	65
313	Pohledecká skála	L2 (SM, BK)	20	65
314	Petrovice	A, P2, L3 (SM)	20	44
359	Kaňon Oslavy	L1 (BK, DB), SU, L3 (SM, BO), B1, P2,X1, S	40	570
360	Stráně nad Jihlavou	L1(DB, BK), SU, BO,V, S	40	715
370	Troják	L (SM, BK)	40	393
371	Vysoký kámen	BU, MT, AT	40	208
372	Ransko	BU, SM, SP, PR	35	365
393	Devět skal	L, S	30	105
537	Černá blata	L1 (BK, DB), L3 (SM, BO)	20	35
538	Habrová Seč	L1 (BK, DB), L3 (SM)	40	29
543	Kopka	L3 (SM, BO)	30	73
544	Šimkův Mlýn	L, A	20	65
636	Blata	L3 (SM, JD)	30	37
637	Opička	L2 (SM)	25	79
638	Maková	L2 (BK, SM)	20	40
639	Mařenka	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	62
640	Pospíchalky	L2 (SM, DB)	30	63
641	Lukovská hora	L2 (SM, BO, DB, BK)	20	45
642	Ochoz u Dvorku	L2 (DB)	25	75
643	Pulkov	L1 (BK, DB), B	30	106
644	Kadečka	L1 (BK, DB)	30	109
649	Jezbiny	L	25	-
651	Pařezitá	L2 (SM, BO)	20	73
652	Dobnavka	L3 (BO, SM), P1, B	20	52
653	Za kopečkem	L3 (BO, SM), X1	30	83
654	Vlčatínský vrch	L3 (SM, BO)	25	41
655	Jelení hlava	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	35
656	Křástkův mlýn	L3 (SM, BO), B, A	20	55
657	Hovařesek	L2 (SM, BO, HB)	20	58
658	U trojáku	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	63
659	Palečkův mlýn	B, L3 (BO, SM), D, A	30	151
660	Veselský vrch	L2 (SM, BK)	30	97
661	Skalníky	L3 (SM, BO), P2	25	-
662	Jestřebský les	L2 (SM, BK)	30	-
663	Přední skála	L2 (SM, BK)	20	-
664	Čertův hrádek	L2 (SM, BK)	20	-
685	Lísek	L, P	25	57
686	Zhejral	L,T,V	30	113
687	Dílce	L	25	-
688	Prachatický les	L	25	-
689	Eustach	L	25	51
690	Pod Hřebenem	L	25	49

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
691	Mnich 1	L (SM)	25	75
700	Za dvorem	L2 (BO, SM), S, D, A	20	-
701	Dobronín	L3 (SM, BO)	30	-
702	Borky	L3 (BO, SM), A	20	-
703	Na horách	L3 (SM, BO), A	20	133
704	V bukách	L1 (BK) , L2 (SM)	30	42
706	Hůlová	L3 (SM, BO), A, Z, B1	30	45
707	Vlčí jámy	L2(SM, BK), B	25	112
708	U Trojanů	L2(SM), P1, A	30	-
709	Panský les	L2 (SM)	30	71
710	Křemešník	L	50	332
711	Rousínovský les	L	25	149
712	Čerňák	L	25	33
713	Úsobský potok	BU, AT, MT	30	-
714	Štíří důl	L3 (SM)	20	21
715	Babín	L2 (SM, BO), LO,V1,T2	40	40
716	Ronov	L,VO	30	65
717	Dlouhoveské rybníky	VO, AD, AT	40	-
718	Orlík	L	30	-
719	Nová Ves	VO, AD, AT	30	40
720	Stvořidla	AD, AT, SP,VO, MT, LO	30	20
721	Sázavka	VO, MT, LO	40	39
722	Volský vrch	AT, KU	25	-
723	Břevnický potok	BU, AT, MT	35	-
724	Ronovecký les	BU, AT, MT	180	210
725	Hradiště	BU, AT, MT	35	-
726	Hejlov	L, A, P	20	86
727	U Mosteckého	L, B	25	-
728	Prasatka	L, A, B, P	25	30
729	Hradiště	L, S, B	20	33
730	Strážiště	L (SM, BK)	30	27
731	Svidník	L3 (SM)	25	27
732	Kozlov	L3 (SM), A, P, LO, BO	30	118
733	Vočadlo	L3 (SM)	20	94
740	Kateřinky	L	20	82
741	Borek	L	20	40
742	Meandry u Jiřiček	L, P, B	20	88
743	Tuklecký Mlýn	L, P, B	20	36
744	Borkovy	L, B	20	80
745	Nechyba		25	-
748	Vlašim	KU	30	-
894	Blatnický potok	BU	25	177
895	Na Pilce	VO, MT, LO, SP	20	227
900	Kameničky	VO, MT, LO, PR, SM, BU	60	407
902	Barchanec		30	56
904	Jiříkovský rybník	VO, MT, LO	50	-
905	Doubrava u Uhrovského mlýna	VO, MT, LO	40	106
906	Vrtěšice	VO, DH, MT	20	41
908	Pánova	DH, AT	30	68
929	Jestřebnice	AD, AT,XT,VO, MT	40	103
1529	Černičský rybník	V, B, P, L3 (SM)	45	-

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
1565	Peperek	L2 (BK, JV, SM), P, B	30	83
1566	Kamenný vrch	L3 (SM)	25	65
1567	Stříbrné Hory	L3 (SM), A	50	-
1568	Železné Horky	L3 (SM)	20	-
1618	Hamry	L, B	25	-
1619	Chlístov	L, B, P, S	30	-
1620	Lučice	L	20	24
1621	Sechov	L, P, B	30	-
1622	Sněť	V, L	25	-
1623	Chřenovice	KU, SP, LO, BO	30	-
1624	Habry	KU	20	-
1625	Hostovlice	KU, LO	25	-
1626	Čečkovice	LO, NI	10	-
1627	Chuchel	KU	20	34
1741	Suchý kopec	L	20	43
1746	Samotín	L	20	31
1802	Dřínová hora	L,X	30	25
1803	Slavětice	L	30	438
1804	Přešovice	L, SU, S	35	38
1806	Ketkovice	L, P, S	40	900
1905	Melechov	KU	20	-
1906	Volichov	L (SM, BO)	25	-
1952	Štikov	KU, BU	20	88
1953	Pasecká skála	L (SM, BK), S	30	50
1956	Vrbka	L2 (SM, BO, JD)	25	128
1981	Kamenitý vrch	L	25	-
1982	Špitálský les	L	25	31
B01	nepojmenován	vymezeno okresním generelem		36
B02	Šimonicko	vymezeno generelem lokálního ÚSES		41
B03	Stavenov	vymezeno generelem ÚSES CHKO Železné hory		157
B04	Blata - V kopci	vymezeno okresním generelem		49
B05	Pelestrov	vymezeno generelem ÚSES		45
B06		vymezeno generelem ÚSES		6,1
B07	Nad horou	vymezeno generelem ÚSES		4,8
B09		vymezeno generelem ÚSES		3,6
B10	Prachovna	vymezeno generelem ÚSES		4,8

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	**název**	**vegetační typ, stav**	**délka (km)**
90	Dlouhá hora - Šimkův Mlýn	L, A	7,0
91	Šimkův mlýn - Kopka	L3 (SM, BO), B, P	6,5
92	Kopka - K 164	L2 (SM, BO, JD, BK), SU	4,5
95	Blata - Habrová Seč	A, L3 (SM, BO)	7,5
96	Habrová Seč - Černá blata	L2 (SM, DB, BK)	3,0
97	Černá blata - Růžový vrch	L2 (SM, BO, JD, DB, BK)	3,0
398	Bukovice - Strážiště	L2 (SM, BO, BK)	8,0
399	Sechov - Chřenovice	KU, LO, SP, AD	5,0
400	Sechov - Stvořidla	VO, MT, LO, SP, DH,XT	8,0
405	Nechyba - Melechov	KU,VO	7,0
406	Melechov - Stvořidla	KU	2,5

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	**název**	**vegetační typ, stav**	**délka (km)**
407	Strážiště - Kateřinky	KU	2,0
408	Kateřinky - Borek	L, P, B, A	7,0
409	Borek - Meandry u Jiřiček	L, P, A	4,5
410	Meandry u Jiřiček - Borkovy	L, P	6,0
415	Vočadlo - RK 398	L, A	2,5
416	Kozlov - Vočadlo	L, P, A	7,0
418	Čerňák - Hradiště	L, Z	7,5
419	K 78 - Prasatka	L, A	5,0
420	Prasatka - U Mosteckého	L, A, P	6,0
421	U Mosteckého - Hejlov	A, L	6,0
422	Troják - Hejlov	L, A, P	7,0
423	Rousínovský les - Křemešník	L, A	7,0
424	Křemešník - Prachatický les	L	3,0
425	Stvořidla - Sázavka	AD, BU, AT	8,0
426	Lučice - Sázavka	AD, BU, AT	5,5
427	Chlístov - Lučice	KU, NI	8,0
428	RK 427 - Volský vrch	AD, BU, AT, MT	3,0
429	Volský vrch - K 77	NI, KU	6,0
430	Stvořidla - Nová Ves	VO, MT, LO	8,0
431	Nová Ves - Chlístov	KU, MT, LO, NI	8,0
432	Chlístov - Hamry	RU, LO	8,0
433	Stříbrné hory - Hamry	VO, MT, LO	4,0
434	Ronovecký les - Břevnický potok	VO, MT	3,0
435	RK 432 - Ronovecký les	VO, MT, LO	4,5
436	RK 431 - Volichov	KU, LO	0,0
437	Orlík - Volichov	VO, AD, AT	7,5
438	Orlík - Čerňák	L, A	5,0
439	Chlístov - Hradiště	VO, MT, LO, BU, AT, MT, AD	8,5
440	Hradiště - Úsobský potok	BU, AT, MT	5,0
441	Suchý kopec - Barchanec	L2 (SM, BK)	2,0
442	Udoli Doubravy - Štíří důl	P, B, M,V	7,0
443	Štíří důl – Dářko	B, A	0,5
444	Žákova hora - Dářko	L2 (SM)	1,5
445	Ransko - RK 442	MT, RU, NI	1,5
446	Železné Horky - Ransko	VO, BU, MT	8,0
447	Stříbrné hory - Železné Horky	VO, MT, LO	6,0
448	Ronov - Stříbrné hory	VO, MT, LO	7,5
449	Peperek - Ronov	L3 (SM-BO), B, P2, A	7,0
450	Stříbrné hory - Dlouhoveské rybníky	VO, LO	2,5
451	Křemešník - Čertův Hrádek	L	6,5
452	Čertův Hrádek - Panský les	L3 (SM), A, P2	5,5
453	Panský les – U Trojanů	L2 (SM), P1	5,0
454	U Trojanů - K 124	L2 (BK)	3,0
455	Vysoký kámen - Dobronín	L3 (SM), A	4,0
456	Dobronín - Borky	L3 (BO, SM), A	4,5
469	Prachatický les - Dílce	L, A, P	3,5
470	Eustach - Pod Hřebenem	L	1,5
471	Pod Hřebenem - Troják	L, A	3,5
472	Troják - Krupciny	A,V, B, Z	6,5
474	RK 470 - Mnich	L	5,5

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	**název**	**vegetační typ, stav**	**délka (km)**
475	Pařezitý/Roštejn - Zhejral	L (SM)	1,5
508	Čertův hrádek - Přední skála	L (SM, OL)	0,5
509	Spičák - Jestřebský les	L2 (SM, BK)	8,0
510	Jestřebský les - U trojáku	L2 (SM, BK), P2	4,5
511	Skalníky - Veselský vrch	L2 (SM), B, A, P	6,5
512	Veselský vrch - Pařezitá	L2 (SM)	2,5
513	Křástkův mlýn - U trojáku	L2 (SM, BK)	8,0
514	Křástkův mlýn - Jelení hlava	L3 (BO, SM), A	6,0
515	Jelení hlava - Vlčatínský vrch	L3 (BD, SM), A	7,0
516	Vlčatínský vrch - Nesměř		4,5
517	U trojáku - Mařenka	L2 (SM, BK)	5,5
518	Dobnavka - Za kopečkem	L3 (BO, SM), B, P	2,5
519	Černíčský rybnik - Pařezitá	B, P, A, L3 (SM)	8,5
522	Pařezitá - Jezbiny		7,0
524	Mařenka - Maková	L2 (SM)	2,5
525	Maková - Opička	L2 (SM, BO)	7,0
526	Opička - Blata	L3 (SM), A	5,5
527	Maková - Pospíchalky	L2 (SM)	3,5
528	Pospíchalky - Lukovská hora	L3 (SM, BO)	4,0
529	Lukovská hora - Ochoz u Dvorku	A	4,0
530	Ochoz u Dvorku – Pulkov	L2 (SM, BO, DB, BK)	7,0
531	Pulkov – Kadečka	L2 (BO, SM, HB, DB), B1, P2	2,0
532	Údolí Rouchovanky – Kadečka	L2 (BO, SM, DB), A, B1, P2	7,5
533	Pulkov - Přešovice	L (DB, BO), B, P	7,5
880	Bezejmenný RBK		1,6
1309	Jestřebnice - K 61	AD, AT, BU, MT	7,0
1310	Sechov - Jestřebnice	KU, SP, DH, LO	1,5
1336	Vrtěšice - Žleby	VO, MT, LO, DH	8,5
1348	Panova - K 77	DH, BU, AT, MT	5,0
1349	Hostovlice - Vrtěšice	KU, LO, NI	5,5
1350	Jiříkovský rybník - Hostovlice	VO, AD, AT, KU	4,5
1352	Čečkovice - Doubrava u Uhrovského mlýna	VO, MT, LO	6,0
1353	Údolí Doubravy - Čečkovice	VO, MT, LO, DH	4,0
1354	Chuchel - Blatnický potok	KU, BU	7,0
1355	Chraňbožský les - Sázavka	VO, MT, LO	8,0
1366	Blatnický potok - Štikov	KU, BU	4,5
1367	Štikov - Barchanec	MT, KU, NI	4,5
1368	Cachnov - Milovské perníčky	L2 (SM, BK)	1,5
1369	Žákovina - Meandry Svratky	B1, P2, L3 (SM)	4,5
1370	RK 1369 - Milovské perníčky	P2, L2 (SM, BK)	0,5
1371	Žákova hora - Hudecká skalka	L2 (SM, BK)	2,0
1372	Hudecká skalka - Pasecká skála	L3 (SM)	5,0
1373	Pasecká skála - Pohledecká skála	L (SM)	3,0
1374	Pohledecká skála - Samotín	L2 (SM, BK), P2	3,5
1375	Samotín - Holotín	L (SM, BK)	6,0
1376	Benátky – Královec		2,5
1378	RK 1372 - Petrovice	L3 (SM, BO), A	6,0
1379	Petrovice - Kalvárie	L3 (SM), A	7,0
1396	Kalvárie – Bařovec	B, P, A, L3 (SM, BO)	7,5
1397	Bařovec – Havlov	L2 (SM, BK), B, A	8,0

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	**název**	**vegetační typ, stav**	**délka (km)**
1398	Havlov - Vrbka		0,0
1399	Vrbka - Loucký	L2 (SM, BO, DB)	5,0
1400	Kalvárie – Rasůveň	L3 (SM, BO), P, A	6,0
1401	Rasůveň - Mostiště	L3 (SM, BO)	3,0
1402	Mostiště - Nesměř	L3 (SM, BO), A,	6,0
1403	Pernštejn - K128	L2 (SM, BK), Z	2,5
1404	Pernštejn - RK 1397	L3 (SM, BO)	4,0
1405	RK 1397 - Lán		5,0
1406	Holinka - Lán	L3 (SM)	4,0
1407	RK 1400 -Tiský dvůr	L2 (SM, BO)	2,5
1454	RK 1402 - Březejcký les	A, L2)SM, BO)	4,0
1455	Březejcký les - Holinka	L3(SM), A	4,0
1456	Holinka - Červená	L3 (SM, BO), A	8,0
1458	Červená - Jindřichovská obora	L3 (SM)	7,0
1460	Čikovská doubrava - Nesměř	L3 (SM, BO, DB), B1, P1,	8,0
1461	Náměšťská obora - Čikovská doubrava	L3 (BO, SM), B1, P2, A, D	5,5
1462	Náměšťská obora - údolí Oslavy		1,5
1475	Kramolínské bučiny - Kaňon Oslavy	L3 (SM, BO, DB)	2,5
1476	Slavětice - Kramolínské bučiny	L1 (BK, DB), L3 (SM)	2,0
1477	Slavětice - Udoli Rouchovanky	L2 (BO, DB, HB), A	3,5
1478	Kaňon Oslavy - Ketkovice	L2, P2,V	3,0
1481	Přešovice -Vilimkův mlýn	DH,VO	2,0
R01	v návaznosti na RBC Vrtěšice		
R02	na území CHKO ŽH v návaznosti na RBC Staviště a NRBC Údolí Doubravy		
R03	RBK v návaznosti na RBC Troják I a Troják IV		
R04	RBK v návaznosti na RBC Mnich I a Mnich II		
R05	RBK od RBC Jindřichovská obora k RBC Ketkovice s propojkou na RBC Náměšťská obora (zdvojení RK 1459)		
R06	napojení u RBC Kadečka		
R07	napojení na regionální ÚSES okresu Znojmo		
R08	nově vložený RBK u nově vloženého RBC Blata (V kopcích)		
R10	nově vložený RBK		1,6
R11	nově vložený RBK		4,0
R12	nově vložený RBK		0,21
R13	nově vložený RBK		7,3
R14	nově vložený RBK		6,5
R16	nově vložený RBK		7,2

Zdroj: KÚ KV

V. NATURA 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast. Soustava Natura 2000 se skládá ze dvou typů lokalit – z ptačích oblastí, které se na území kraje Vysočina nevyskytují, a z evropsky významných lokalit (EVL).

Na území kraje Vysočina se nachází celkem 75 evropsky významných lokalit. Nejpočetnější kategorií evropsky významných lokalit na území kraje Vysočina jsou území, jejichž předmětem ochrany jsou konkrétní evropsky významné druhy (tzv. druhové lokality, celkem v 59 EVL). Nejvýrazněji (ve 27 EVL) jsou v kraji Vysočina zastoupeny „druhové“ EVL jejichž předmětem ochrany jsou druhy živočichů, jež jsou vázáni na vodní prostředí (zejména kuňka ohnivá, vydra říční, čolek velký aj.), ve 26 EVL jsou

předmětem ochrany evropsky významné druhy rostlin (zejména puchýřka útlá – v 11 EVL, srpnatka fermežová, koniklec velkokvětý aj.), v sedmi EVL jsou předmětem ochrany netopýři (často v antropogenně vzniklých objektech), v pěti lokalitách luční druhy hmyzu (modrásek bahenní a přástevník kostivalový), v jedné EVL lesní druhy hmyzu.

Typy evropských stanovišť jsou předmětem ochrany ve 33 EVL, jedná se o plošně nejrozsáhlejší lokality. Nejčastěji zastoupeným typem stanoviště jsou vodní plochy (ve 14 EVL), poté jsou shodně zastoupeny luční biotopy (zastoupeny v 13 EVL) a lesní stanoviště (v 13 lokalitách). Dále pak mokřadní a lužní stanoviště (v 7 lokalitách), sutě a skály (v 5 lokalitách) a křoviny (ve 2 EVL).

Mezi plošně nejrozsáhlejší patří následující EVL: Údolí Oslavy a Chvojnice – 2339 ha, Želivka – 1329 ha a Dářská rašeliniště – 390 ha..

Detaily týkající se rozlohy, identifikace a definice předmětů ochrany jednotlivých evropsky významných lokalit v kraji Vysočina jsou uvedeny v následující tabulce (Tab. A.7).

Podrobné informace o evropsky významných lokalitách v kraji Vysočina lze nalézt v nařízení Vlády ČR č. 132/2005 Sb. a jeho přílohách, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP ČR.

Lokality soustavy Natura 2000 jsou zakresleny ve výkresu III.B. Vlivy na lokality Natura 2000.

Tabulka č. A7 – Přehled Evropsky významných lokalit v kraji Vysočina

Název EVL	Kód	Rozloha (ha)	Předměty ochrany[1]
Baba	CZ0610175	82,298	9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
Babínský rybník	CZ0613318	39,1012	vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*)
Biskupice - kostel	CZ0613695	0,0295	netopýr velký (*Myotis myotis*)
Biskupice - škola	CZ0613696	0,0403	netopýr velký (*Myotis myotis*)
Břevnický potok	CZ0613004	3,8314	vranka obecná (*Cottus gobio*)
Čepičkův vrch a údolí Hodonínky	CZ0620194	187,4357	8220- Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů 9180*- Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích
Dářská rašeliniště	CZ0614053	390,4373	6410 - Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*) 7140 - Přechodová rašeliniště a třasoviště 91D0* - Rašelinný les 9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*) vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*)
Dědkovo	CZ0612133	5,6337	střevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*)
Dívka	CZ0613809	27,833	kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
Dolní rybník u Újezda	CZ0612134	9,2421	puchýřka útlá (*Coleanthus subtilis*)
Doupský a Bažantka	CZ0610030	10,9563	3150- Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
Ficků rybník	CZ0613319	1,0325	čolek velký (*Triturus cristatus*)
Habrová seč	CZ0610025	91,4963	9130- Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* 9170- Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
Havranka	CZ0610022	22,9689	6410- Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)
Hodíškovský rybník	CZ0612135	5,0387	3130- Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

[1] Symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy

Tabulka č. A7 – Přehled Evropsky významných lokalit v kraji Vysočina			
Název EVL	**Kód**	**Rozloha (ha)**	**Předměty ochrany**[1]
			puchýřka útlá (*Coleanthus subtilis*)
Horní Mrzatec	CZ0610029	6,3446	3130- Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd Littorelletea uniflorae nebo Isoëto-Nanojuncetea
Hroznětínská louka	CZ0610145	18,7119	91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
Chrudimka	CZ0533303	230,0122	vydra říční (Lutra lutra)
Jankovský potok	CZ0613321	128,2712	vydra říční (Lutra lutra)
Jedlový les a údolí Rokytné	CZ0610179	375,0377	6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis) 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum
Jeřišno-Heřmaň	CZ0613698	0,0327	netopýr velký (Myotis myotis)
Kamenický rybník	CZ0614132	3,7191	3130- Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd Littorelletea uniflorae nebo Isoëto-Nanojuncetea puchýřka útlá (Coleanthus subtilis)
Kobylinec	CZ0612136	0,6882	koniklec velkokvětý (Pulsatilla grandis)
Koupaliště u Bohuslavic	CZ0613322	2,9781	čolek velký (Triturus cristatus)
Kozének	CZ0614133	19,9171	6210- Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia) 6510- Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis) koniklec velkokvětý (Pulsatilla grandis)
Loučka	CZ0623324	12,1467	vranka obecná (Cottus gobio)
Louky u Černého lesa	CZ0615014	19,0841	srpnatka fermežová (Drepanocladus vernicosus)
Lužný rybník	CZ0610512	15,0017	3150- Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition
Maršovec a Čepička	CZ0613003	12,39	kuňka ohnivá (Bombina bombina)
Martinický potok	CZ0613005	27,4396	vranka obecná (Cottus gobio)

Zdroj: AOPK

4.1.3 Zdroje nerostných surovin

Pro území kraje jsou typická ložiska stavebního kamene, cihlářské a živcové suroviny, dále pak vápence, měděné rudy a polymetalické rudy. Nadregionální význam mají ložiska uranových rud v Dolní Rožínce, která patří mezi nejvýznamnější ložiska kraje. Jejich hlubinná těžba je zde vládou prodloužena do roku 2012. Ochrana výhradních ložisek nerostných surovin je zabezpečena vyhlášenými chráněnými ložiskovými územími (CHLU) a dobývacími prostory. CHLU je na území kraje 45, dobývacích prostorů je 33. Nevýhradních ložisek v těžbě na území kraje je 16 a významných geologických lokalit je 36.

CHLÚ, dobývací prostory, výhradní ložiska, poddolovaná území, sesuvná území a prognózní zdroje jsou vyznačeny ve výkresu III.A.3 – Vlivy na horninové prostředí.

Tabulka A.8 – Chráněná ložisková území v kraji Vysočina

Název	Surovina
Maleč u Chotěboře I.	Cihlářská surovina
Nová Ves u Chotěboře II.	Cihlářská surovina
Staré Ransko	Rudy
Utín	Stavební kámen
Dolní Bory I.	Živcové suroviny
Nové Město na Moravě	Stavební kámen
Pucov	Radioaktivní suroviny
Nezdín	Wolframová ruda
Panské Dubenky	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Nová Ves u Heřmanova	Stavební kámen
Mikulovice u Třebíče	Stavební kámen
Častrov - Ctiboř	Stavební kámen
Sázava	Stavební kámen
Nová Ves u Třebíče	Vápenec
Žatec	Cihlářská surovina
Uhelná Příbram	Stavební kámen
Malé Tresné	Živcové suroviny
Dlouhá Ves I.	Polymetalické rudy
Výčapy	Stavební kámen
Kralice nad Oslavou	Cihlářská surovina
Vladislav	Wolframová ruda
Bochovice	Polodrahokamy
Brtnice	Stavební kámen
Slavice u Třebíče	Wolframová ruda
Ondřejov u Pelhřimova	Stavební kámen
Smrček	Živcové suroviny
Mrákotín - Zedníček	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Brzkov	Radioaktivní suroviny
Sedliště u Jimramova	Vápenec
Dolní Město	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Stojčín	Cihlářská surovina
Dlouhá Ves	Rudy
Maleč u Chotěboře	Cihlářská surovina
Lavičky u Velkého Meziříčí	Živcové suroviny
Olší nad Oslavou	Živcové suroviny
Smrček I.	Živcové suroviny
Dolní Bory	Živcové suroviny
Mrákotín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Mikulášov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Podmoky	Zlatonosná ruda
Železné Horky	Stavební kámen
Libická Lhotka	Stavební kámen
Staré Ransko I.	Rudy

Tabulka A.8 – Chráněná ložisková území v kraji Vysočina	
Název	**Surovina**
Markvartice	Živcové suroviny
Pohled	Stavební kámen

Tabulka A.9 – Dobývací prostory v kraji Vysočina						
Číslo DP základní	**Název DP**	**Nerost**	**Plocha DP (ha)**	**Stanovení DP**	**Využití DP**	**Okres**
0008	Dolní Březinka (Horka)	žula	2,03	6.5.59	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0044	Dolní Město (Březek)	žula	3,48	30.4.60	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0321	Dolní Město I	žula	8,02	4.9.72	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0475	Kamenná Lhota	žula	3,88	6.11.67	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0861	Libická Lhotka	kámen -rula	12,49	12.10.76	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0509	Lipnice I (Pětka)	žula	24,17	10.3.69	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0477	Lipnice Trojka	žula	12,00	12.3.68	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0051	Mikolášov	žula na kamenické výrobky	8,13	2.5.60	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1156	Pavlov u Herálce	granodiorit - kámen	0,69	20.5.02	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0153	Pohled	biotitické migmatitizované pararuly	13,16	16.5.62	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1067	Slavíkov	kámen-diorit, amfibolit	33,68	28.6.90	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1075	Utín	kámen – rula	15,53	26.10.90	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0790	Železné Horky	kámen - rula	10,65	5.6.74	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0488	Bílý Kámen	žula	31,79	27.6.68	ložisko těžené	Jihlava
0566	Boršov	žula	14,97	19.3.70	ložisko těžené	Jihlava
0694	Kosov	kámen - syenit	21,10	17.1.72	ložisko těžené	Jihlava
0476	Mrákotín	žula	16,29	1.8.91	ložisko těžené	Jihlava
1158	Mrákotín I	dvojslídný granit	1,71	15.7.02	ložisko v průzkumu, otvírce	Jihlava
1002	Mysletice	kámen - žula	1,90	19.3.84	ložisko těžené	Jihlava
1165	Panské Dubenky	granit	3,96	11.6.04	ložisko těžené	Jihlava
0583	Rácov	žula	40,57	18.7.69	ložisko těžené	Jihlava

Tabulka A.9 – Dobývací prostory v kraji Vysočina						
Číslo DP základní	**Název DP**	**Nerost**	**Plocha DP (ha)**	**Stanovení DP**	**Využití DP**	**Okres**
0579	Rančířov	rula	18,98	28.7.70	ložisko těžené	Jihlava
0815	Řásná	žula	10,22	26.10.84	ložisko těžené	Jihlava
0569	Vanov	biotitická pararula, leukokartní žula	15,40	29.5.70	ložisko těžené	Jihlava
0011	Velký Beranov	rula	5,95	12.11.59	ukončená těžba	Jihlava
0711	Ondřejov	žula	8,24	13.5.66	zastavená těžba	Pelhřimov
0839	Radňov	migmatické – biotitické ruly	45,95	26.11.75	ložisko těžené	Pelhřimov
0715	Těchobuz	rula	26,50	22.4.66	ložisko těžené	Pelhřimov
1137	Kamenná nad Oslavou I	granodiorit - durbachyt	6,37	9.9.98	ložisko těžené	Třebíč
0453	Police	rula	38,07	11.10.67	ložisko těžené	Třebíč
0568	Příštpo (Královec)	žula biotitická a syenity	38,08	29.5.70	ložisko těžené	Třebíč
0441	Vícenice	rula	24,24	22.9.67	ložisko těžené	Třebíč
0935	Horní Bory	rula biotitická	15,19	25.2.80	ložisko těžené	Žďár n. S.
0506	Krásněves	pararula	36,57	13.7.69	zastavená těžba	Žďár n. S.
0578	Velká Bíteš	rula bítešská	24,45	29.5.70	ložisko těžené	Žďár n. S.
0942	Mirošov	rula biotitická	35,20	4.4.80	ložisko těžené	Žďár n. S.
0010	Ořechov	žula	25,80	14.9.87	ložisko těžené	Žďár n. S.
0647	Polnička	rula amfibolická	20,06	14.12.71	ložisko těžené	Žďár n. S.
0041	Rožná	radioaktivní suroviny	876,41	6.3.78	ložisko těžené	Žďár n. S.

Zdroj: Státní báňská správa ČR

4.1.4 Lesy

Podíl lesa v kraji činí 30,4 % a je nižší než celostátní průměr (33,7 %). Stejně tak je nižší i zastoupení lesů zvláštního určení – průměr pro celou ČR činí 21,0 %, v kraji pouze 7,1 %. Největší zalesněnost je v oblastech Žďárské vrchy a Jihlavské vrchy. Současná druhová skladba se vyznačuje dominantním zastoupením smrku ztepilého (nejvyšší podíl ze všech krajů ČR), následuje borovice a modřín. Listnaté dřeviny se nacházejí především v nižších polohách a podél vodních toků. Jejich podíl činí pouze 10 % a převažuje v nich buk lesní.

Lesní společenstva, zejména na návětrných polohách, bývají často poškozena dálkovým přenosem škodlivin v ovzduší. Vzhledem k tomu, že zde jsou vyšším podílem zastoupeny smrkové monokultury, jsou tyto porosty citlivější vůči některým druhům kalamit (především větrné). Mezi další problémy v lesním hospodářství patří napadení stromů podkorním hmyzem (smrkové porosty v nižších nadmořských výškách) a václavkou (Třebíčsko) a škody způsobené spárkatou zvěří.

Lesy zvláštního určení a lesy ochranné jsou vyznačeny ve výkresu III.A.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

Tabulka A.10 – Srovnání výměry lesů v ČR a v kraji Vysočina		
	ČR	**Vysočina**
PUPFL	32,9%	30,6%
les hospodářský	75,8%	92,3%
les ochranný	2,8%	0,6%
les zvláštního určení	21,4%	7,1%

Zdroj: ÚHÚL

4.1.5 Ovzduší

I. Emisní situace

V průběhu období 1995 – 2008 se v kraji Vysočina podle údajů Českého hydrometeorologického úřadu (ČHMÚ) snížily emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). V následující tabulce se uvádí srovnání množství emisí hlavních znečišťujících látek za období 2002 – 2008 s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které musí být od roku 2010 plněny.

Tabulka A.11 - Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (kt/rok)								
Látka	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**Strop 2010**
Tuhé znečišťující látky	4,06	5,47	5,63	5,21	5,16	5,50	5,18	**–**
Oxid siřičitý	4,69	4,60	4,21	3,48	2,96	2,71	2,77	**5,80**
Oxidy dusíku	12,71	13,27	12,90	13,70	14,39	14,36	13,61	**13,10**
Oxid uhelnatý	25,25	26,61	25,56	28,16	26,13	26,17	24,67	–
Amoniak	7,07	7,66	7,48	7,61	8,63	7,51	7,61	**7,50**
VOC	12,59	11,84	11,21	11,92	10,99	10,50	9,83	**12,70**

Zdroj: ČMHÚ

Poznámka : emise VOC a NH_3 jsou částečně stanoveny na základě odborného odhadu. Emise NH_3 nezahrnují emise z použití minerálních hnojiv.

Z údajů uvedených v tabulce vyplývá, že v letech 2002 až 2008 došlo k poklesu emisí u těkavých organických látek (2,8 kt), oxidu siřičitého (1,9 kt) a oxidu uhelnatého (celková redukce činila 0,6 kt). Nárůst byl naopak zaznamenán u tuhých znečišťujících látek (1,1 kt), amoniaku (0,5 kt) a u oxidů dusíku (0,9 kt). V roce 2008 byl krajský emisní strop překročen v případě oxidů dusíku (o 0,5 kt) a amoniaku (o 0,1 kt).

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina (č. 2/2005). Jako primární cíl tohoto strategického dokumentu je stanoveno omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Pro dosažení plnění emisních stropů byly u oxidů dusíku navrženy zejména podpora rozvoje centralizovaného nebo semicentralizovaného zásobování teplem, rozvoj plynofikace případně alternativních nebo obnovitelných zdrojů, podpora zvýšení efektivity výroby tepla případně elektrické energie ve velkých zdrojích znečišťování, podpora realizace energetických úspor na výrobních, distribučních a spotřebitelských systémech a podpora koncepčního řešení energetiky v regionu a zejména podpora vzájemného provázání zdrojů do efektivních energetických soustav.

Zdrojová struktura emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, oxidu uhelnatého, těkavých organických látek a amoniaku v roce 2008 je uvedena v tabulce A.12.

Tabulka A.12 - Celkové emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů (v kt za rok) a podíly podle kategorií zdrojů znečišťování ovzduší (v %) v roce 2008												
Kategorie	TZL		SO_2		NO_x		CO		VOC		NH_3	
	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%
Velké zdroje	0.3	6	0.6	22	1.4	10	1.0	4	0.7	7	2.0	27
Střední zdroje	0.6	11	0.2	8	0.2	2	0.2	1	0.2	2	1.6	21
Malé zdroje	1.8	34	1.9	68	0.5	3	5.9	24	5.3	54	3.8	51
Mobilní zdroje	2.6	49	0.1	2	11.6	85	17.5	71	3.6	37	0.2	2
Emise celkem	**5.2**	**100**	**2.8**	**100**	**13.6**	**100**	**24.7**	**100**	**9.8**	**100**	**7.6**	**100**

Zdroj: ČHMÚ

Kvalita ovzduší v kraji Vysočina je nejvíce ovlivňována emisemi z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (doprava), které se na celkových emisích kraje podílely v roce 2008 skoro z 56 %, a z malých stacionárních zdrojů (domácí topeniště), jejichž podíl na emisích dosahoval 30 %.

II. Imisní situace

Na území správního obvodu kraje Vysočina byla v průběhu let 2001 – 2006 z důvodu překračování imisního limitu pro suspendované částice frakce PM_{10} vymezována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší – výpočtu oblastí s překročenými imisními limity a cílovými imisními limity pro ochranu lidského zdraví – pro území kraje Vysočina v letech 2001 až 2008 jsou uvedeny v tabulce A.13, vyjádřené jako podíl na celkovém území kraje.

Tabulka A.13 - Výpočet oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví – kraj Vysočina (% území kraje)						
Rok	NO_2 roční	PM_{10} roční	PM_{10} denní	Celkem	B(a)P	O_3
2001	-	-	0,1 %	0,1 %	-	100 %
2002	-	0,1 %	0,1 %	0,1 %	-	100 %
2003	-	0,2 %	1,0 %	1,2 %	-	100 %
2004	-	-	0,05 %	0,05 %	0,01 %	99,7 %
2005	-	-	6,0 %	6,0 %	-	100 %
2006	-	-	2,5 %	2,5 %	2,4 %	98,7 %
2007	-	-	-	-	0,8 %	99,5 %
2008	-	-	-	-	0,06 %	99,0 %

Zdroj: ČHMÚ

Podle výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že na území kraje Vysočina je ve sledovaném období největším problémem nedodržení imisních limitů pro suspendované částice velikostní frakce PM_{10} (v letech 2001 až 2006) a překračování cílových imisních limitů pro benzo(a)pyren a pro přízemní ozón (O_3). Z hlediska znečištění ozónem dochází prakticky na celém území kraje k překračování dlouhodobého imisního cíle pro ochranu lidského zdraví. Hodnoty imisních koncentrací ostatních znečišťujících látek se podstatně nemění.

Z celorepublikového pohledu patří kraj Vysočina k imisně nejméně zatíženým územím primárními polutanty. Kvalita ovzduší je v řešeném území nejvíce ovlivňována jednak provozem silniční dopravy na významných komunikacích (zejména na komunikaci dálničního typu D1), jednak emisemi ze spalovacích zdrojů (velké zdroje a lokální topeniště).

Na území kraje Vysočina je kvalita ovzduší sledována na 10 lokalitách, přičemž ČHMÚ zajišťuje měření znečištění v 7 lokalitách a Zdravotní ústav v 3 lokalitách. Měřeny jsou tyto znečišťující látky: oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM_{10} a $PM_{2,5}$, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Pro ilustraci dlouhodobé imisní situace na území kraje jsou v tabulkách A.15 a A.16 uvedeny výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č. 1477 Jihlava v městské oblasti (poloměr reprezentativnosti stanice je 4 - 50 km) a stanici č. 1138 Košetice ve venkovské oblasti (poloměr reprezentativnosti - desítky až stovky km).

Tabulka A.14 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č. 1477 Jihlava, 2004 - 2009						
Znečišťující látka	***2004***	***2005***	***2006***	***2007***	***2008***	***2009***
SO_2 roční průměr, µg/m^3	*4,2*	*4,8*	*5,6*	*4,7*	*3,2*	*3,9*
SO_2 4. max 24 hod, µg/m^3	*14,0*	*23,8*	*30,9*	*12,2*	*10,8*	*12,9*
SO_2 25. max hod konc, µg/m^3	*25,0*	*32,2*	*40,2*	*19,4*	*22,6*	*18,4*
NO_2 roční průměr, µg/m^3	*18,6*	*18,3*	*18,3*	*16,2*	*15,7*	*15,2*
NO_2 19. max hod konc, µg/m^3	*93,4*	*69,6*	*89,7*	*58,2*	*58,2*	*54,9*
PM_{10} roční průměr, µg/m^3	*25,6*	*30,9*	*30,0*	*21,1*	*21,5*	*24,3*
PM_{10} max 24 hod, µg/m^3	*42,9*	***57,5***	***54,4***	*36,7*	*35,0*	*40,4*
CO max denní 8 hod. kl. průměr, µg/m^3	*1345,3*	*2566,1*	*1278,7*	*1512,2*	*2529,5*	*1011,3*
BZN roční průměr, µg/m^3	*-*	*0,8*	*1,4*	*1,1*	*1,1*	*-*
Troposférický ozon, µg/m^3	*118,2*	***124,4***	***128,9***	***125,7***	*115,0*	*119,2*

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Tabulka A.15 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č.1138 Košetice, 2004 – 2009						
Znečišťující látka	***2004***	***2005***	***2006***	***2007***	***2008***	***2009***
PM_{10} roční průměr, µg/m^3	*26,1*	*28,3*	*26,8*	*18,3*	*17,1*	*18,1*
PM_{10} max 24 hod, µg/m^3	*43,3*	***51,6***	*47,5*	*31,1*	*27,0*	*30,9*
BZN roční průměr, µg/m^3	*0,5*	*0,4*	*0,5*	*0,5*	*0,4*	*-*
BaP roční průměr, ng/m^3	*-*	*0,6*	*0,9*	*0,7*	*0,4*	*0,3*
Troposférický ozon, µg/m^3	*117,5*	***125,9***	***128,8***	*118,7*	*116,2*	*116,5*

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Z údajů uvedených v tabulkách vyplývá, že na stanici ČHMÚ č. 1477 Jihlava bylo v letech 2005 a 2006 indikováno překročení denního imisního limitu pro suspendované částice velikostní frakce PM_{10}. Celkem byla limitní hodnota (50 µg/m^3) v roce 2005 překročena 49-krát a v roce 2006 41-krát. Rovněž na obou stanicích bylo zaznamenáno překročení cílového imisního limitu pro troposférický ozón. Naměřené koncentrace ostatních sledovaných polutantů se pohybovaly hluboce pod limitními hodnotami.

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Program ke zlepšení kvality ovzduší kraje Vysočina, kde jako primární cíl je stanoveno snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi velikostní frakce PM_{10}.

4.1.6 Voda

I. Voda v krajině

Území kraje Vysočina je pramennou oblastí významných českých a moravských řek, prochází jím hlavní evropské rozvodí mezi řekami Doubravou, Sázavou a Želivkou na jedné straně (úmoří Severního moře), Svratkou, Oslavou, Jihlavou, Rokytnou a Moravskou Dyjí na straně druhé (úmoří Černého moře). Nachází se zde řada drobných vodních toků a poměrně velké množství zdrojů malých vydatností, často využívaných k místnímu zásobování (např. v okrese Havlíčkův Brod cca 40 %). Na vydatné zdroje podzemní vody je kraj chudý. Nejvýznamnějším je prameniště Podmoklany s úhrnem

až cca 116 l/s v okrese Havlíčkův Brod, které je hlavním zdrojem pro skupinový vodovod Golčův Jeníkov – Čáslav.

Krajina je charakteristická velkým množstvím menších rybníků, které se vyskytují prakticky na celém území kraje. Nejvýznamnější rybniční soustavy jsou Telč, Javořice a Dářsko. Ráz území doplňují četné vodní nádrže (např. Heraldice, Vranov, Mostiště, Hubenov, Nová Říše, Vír, Staviště, Švihov). Na ploše CHKO Žďárské vrchy byla vyhlášena nařízením vlády ČSR č. 40/1978 Sb. chráněná oblast přirozené akumulace vod Žďárské vrchy. Na území kraje jsou vymezeny dvě chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

II. Kvalita vod

Kvalita povrchových vod je sledována na 12 profilech na Sázavě, Jihlavě, Svratce, Rokytné a Želetavce. Jihlava a Rokotná a Želetavka byly nejzatíženějšími vodními toky v kraji Vysočina látkami skupiny A. Na Jihlavě se na nepříznivém hodnocení podílely zejména ukazatele kyslíkového režimu a NL 105°C, na Rokytné bylo zjištěno silné zatížení převážně nutrienty. Ve skupině B byly překročeny limity II. třídy ve všech řekách kromě Svratky, na Rokotné dokonce dosáhly hodnoty amoniakálního dusíku, dusičnanového dusíku i celkového fosforu třídy IV.. Ve skupině C kovů a metaloidů bylo dosaženo V. třídy u dvou ukazatelů, zinku na profilu Jihlava – Beranov a veškeré železo na profilech Jihlava – Beranov a Jihlava – Vladislav. Ostatní ukazatelé nepřekročily horní limit III. třídy. Ve skupině D dosahoval chlorofyl na šesti profilech IV. a V. třídy, stejně tak enterokoky na Jihlavě a Rokytné. Termotolerantní koliformní bakterie nepřesáhly I. a II. třídu, na profilu Jihlava – Beranov třídu III.

Kvalita podzemní vody je více než bodovým znečištěním ovlivňována znečištěním plošným, pocházejícím zpravidla ze zemědělské činnosti, v poslední době lze zaznamenat částečný pokles těchto vlivů. Připsat to lze jednak snaze o efektivní hospodaření s hnojivy, jednak nutnosti důsledněji dodržovat režimy hospodaření v ochranných pásmech zdrojů.

III. Zásobování pitnou vodou

Kraj Vysočina disponuje značnou kapacitou vodních zdrojů, reprezentovanou především zdroji povrchovými ve vodárenských nádržích. Tyto zdroje zásobují nejen vlastní území kraje, ale voda je dopravována i mimo něj (zásobování Prahy z vodárenské nádrže Švihov a částečně Brna z vodárenské nádrže Vír). Uvedené dvě nádrže zásobují i významné území vlastního kraje – ze Švihova je zásobováno podstatné území okresu Pelhřimov a část okresu Havlíčkův Brod, z Víru je to území mezi Bystřicí n.P. a Žďárem n.S. Mimoto jsou v území další významné povrchové zdroje – nádrže Mostiště, Staviště, Hubenov, Nová Říše. Významná část je zásobována ze zdroje mimo kraj Vysočina – z úpravny vody Štítary s odběrem z nádrže Vranov (Jihomoravský kraj, okres Znojmo).

V roce 2009 bylo zásobeno pitnou vodou z veřejných vodovodů 93,7 % obyvatel kraje Vysočina, což mírně převyšuje republikový průměr (92,8 %). Kvalita vody ve vodovodních sítích odpovídá v převážné většině případů požadavkům příslušných norem a vyhlášek. Řada obcí využívá vlastní zdroje s malou vydatností, které jsou na území kraje velmi četné, některé jsou však kvantitativně nebo kvalitativně nestabilní a občas vykazují kontaminaci a hygienickou závadnost (radon, dusičnany, atd.).

IV. Odvádění a čištění odpadních vod

Na veřejnou kanalizaci bylo v roce 2009 napojeno 84,5 % obyvatel kraje. Na veřejnou kanalizaci s koncovou ČOV je napojeno 70,26 %. Vzhledem ke stále nedostatečnému čištění odpadních vod vypouštěných do vod povrchových a dřívější intenzivní zemědělské produkci je v některých oblastech zhoršená kvalita povrchových i podzemních vod. Některé úseky řeky Jihlavy ve Vladislavy, Sázavy v Ledči nad Sázavou a Rokytné nad Příšťpem vykazují silné znečištění. Stejně tak jsou znečištěny i některé malé toky, např. Bobrůvka v okrese Žďár nad Sázavou. Znečištění vodních toků se v posledních letech částečně zlepšilo – důvodem je postupné uvádění nových ČOV do provozu a zvyšování podílu producentů odpadních vod, napojených na kanalizace s ČOV.

V. Záplavová území

Fyzickogeografická charakteristika území ve spojení s jeho využitím člověkem (smrkové monokultury, úpravy toků apod.) podmiňuje častý výskyt lokálních záplav způsobených rozlivy malých toků po místních přívalových deštích krátké doby trvání s vysokou intenzitou. Tyto jevy jsou místně proměnné a není jednoznačným pravidlem jejich vícenásobné opakování v konkrétních lokalitách. Důležitým faktorem je rovněž tání velkého množství sněhu typické pro tento region. Nejrozsáhlejší rozlivy

povodňových vod se vyskytují podél toků Svratky, Jihlavy, Oslavy, Rokytné, Moravské Dyje a Myslůvky. Významnější ohrožení zastavěných částí obcí lze očekávat zejména na tocích:

- Svratka (Doubravník, Borač, Nedvědice, Štěpánov),
- Jihlava (Třebíč, Jihlava),
- Oslava (Velké Meziříčí, Náměšť n.O.),
- Rokytná (Jaroměřice).

Ohrožení území povodněmi zvyšují antropogenní vlivy v povodích (smrkové monokultury, úpravy toků apod.)

Pro ochranu území před záplavami jsou stanovena záplavová území těchto vodních toků: [2]

- povodí Moravy - Balinka, Bobrůvka (Loučka), Brtnice, Bystřice, Jedlovský potok, Jihlava, Jiřínský potok, Maršovský potok, Jevišovka, Moravská Dyje, Myslůvka, Nedvědička, Olšanský potok (Řečice), Oslava, Rokytná, Rouchovanka, Svratka, Třešťský potok a Želetavka;
- povodí Vltavy – Bělá, Blažejovický potok, Jankovský potok, Martinický potok, Sázava, Sázavka, Šlapanka, Trnava, Žabinec, Želivka a Žirovnice;
- povodí Labe – Doubrava a Chrudimka.

VI. Péče o vodní toky a plochy

V kraji je do značné míry zachován téměř původní charakter vodních toků. Realizace nevhodných technických úprav byla na mnohých místech limitována přírodními podmínkami (zaříznutá koryta v členitém terénu) – např. Sázava – úsek Stvořidla, Oslava, částečně Jihlava, Svratka.

Přes vysoký počet rybníků má mnoho povodí nevyužitou svou retenční schopnost (povodí Jihlavy). Neúměrné množství rybníků je ve špatném technickém stavu, zaneseno splachy z orné půdy (zabahněno).

Negativně se projevuje uplatňování nevhodných způsobů odbahňování rybníků vyhrnováním břehů včetně litorálního pásma, ničení údolních niv vodních toků zavážením přebytečnými zeminami ze stavebních prací (včetně rybničního bahna). Snahou o navržení a výstavbu některých nepřiměřeně projektovaných vodohospodářských děl jsou vodní toky vystaveny nebezpečí fragmentace.

CHOPAV, vodní zdroje, ochranná pásma vodních zdrojů a záplavová území jsou součástí výkresu III.A.2 – Vlivy na vodní prostředí.

4.1.7 Půda

V současné době je v kraji Vysočina celkem 410 917 ha zemědělské půdy (60,5 %), z toho 317 962 ha tvoří půda orná.

Nejvíce zastoupeným půdním typem v území je kambizem. V plochých částech se nacházejí ostrovy pseudoglejů na těžších hlínách. Nižší plošiny a horní části okrajových svahů centrální části Vysočiny pokrývají území typické kambizemě, často oglejené. Na okrajových svazích jsou zpravidla vyvinuty kambizemě typické. Ty mají největší zastoupení na Třebíčsku. Zde se na sprašových a hlinitých stanovištích nachází ostrůvky luvizemě typické s dalšími subtypy a dále jsou zde hnědozemě s různými subtypy. Na hlinitých materiálech plošin se střídavým zamokřováním vznikly pseudogleje. Na skalnatých stanovištích se vyskytují různé subtypy litozemí a rankerů. V nejvýše položených místech Žďárských vrchů a Javořické vrchoviny jsou zastoupeny podzoly na kyselých stanovištích. Půdy s vysokou hladinou podzemní vody se nacházejí zejména podél vodotečí a na prameništích. Jsou to gleje místy zrašelinělé a fluvizemě.

Převažují půdy většinou hlinitopísčité až písčitohlinité, s menším obsahem skeletu, slabě až středně bohaté. Ty se nacházejí zejména na rulách a žulách. Charakteristický je vyšší podíl skeletu, místy jsou půdy až balvanité.

Zařazení zemědělského půdního fondu do I. a II. třídy ochrany je součástí výkresu III.A.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

[2] záplavová území jsou stanovena rozhodnutím dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů) a dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavového území

I. Erozní ohrožení

Ohroženost pozemků erozí je obecně ovlivněna půdními vlastnostmi (sklonitost, charakter půd) a dalšími vlivy (způsobem hospodaření, klimatem).

V důsledku zcelování pozemků a odstraňování terénních překážek v 50. – 70. letech dochází k výraznější vodní, méně větrné erozi na exponovaných svazích, popř. nechráněných zemědělských plochách. K vodní erozi dochází v poslední době zejména vlivem přívalových srážek. To má za následek nejen přímou ztrátu úrodné půdy, ale i změnu půdních vlastností (zrnitost, vodní jímavost atd.). Typickým příkladem je okolí Měřína.

Pozemky ohrožené erozí se nacházejí zejména ve svažitých částech po celém území kraje. Erozí jsou nejvíce ohroženy pozemky v reliéfu pahorkatin, kde se v důsledku intenzifikace zemědělství z území vytratily přirozené bariéry. Změnami v podílu orné půdy a trvalých travních porostů i intenzitou využívání klesá celková erozní ohroženost zemědělských pozemků.

II. Vstupy cizorodých látek do půdy

Na základě průzkumu byly zjištěny zvýšené obsahy rizikových prvků v celkem cca 900 vzorcích půd kraje Vysočina. Lokalitami s vyšším obsahem cizorodých látek v půdách jsou zejména okolí Třebíče, jihovýchod až východ od Jihlavy a jihovýchodní okolí Velkého Meziříčí. Nejvýznamnější překročení limitních hodnot je dosahováno u chromu a to zejména na Třebíčsku. V kontextu s územím celé České republiky patří kraj Vysočina k územím s nízkým počtem nadlimitních vzorků.

Plošné zátěže půd cizorodými látkami jsou také často spojeny se starými ekologickými zátěžemi, špatně sanovanými anebo založenými skládkami. Mezi tyto lokality patří zejména bezprostřední okolí kalových nádrží v Dolní Rožínce.

4.1.8 Odpady

Odpadové hospodářství kraje Vysočina se řídí platným Plánem odpadového hospodářství kraje Vysočina (dále POH KV), který zpracovala firma ISES, s.r.o., Praha. POH KV byl schválen Zastupitelstvem kraje Vysočina dne 27. 7. 2004. Závaznou část vyhlásil kraj obecně závaznou vyhláškou kraje.

Zařízení pro nakládání s odpady

Z 10 skládek provozovaných na území kraje je 8 možné zařadit do skupiny skupiny S-OO a 2 do skupiny S-IO1. Dalšími zařízeními jsou spalovny nebezpečného odpadu, dotřiďovací linky a kompostárny. Problémem skládek jsou nakládání s průsakovými vodami a vznikajícím bioplynem. Požadavky jednotlivých okresů na uzavírání skládek se liší, proto mohou být některé při nezajištěné následné péči rizikem pro životní prostředí. Kraj Vysočina není v nakládání s odpady soběstačný, část produkce se vozí do okolních krajů.

Na území kraje Vysočina bylo v roce 2009 vyprodukováno celkem 734,74 tun odpadu (dle metodiky pro rok 2009).

Sběr komunálního odpadu je uskutečňován svozovými firmami. Sběr směsného komunálního odpadu je dále doplněn sběrem vytříděných složek (papír, plasty, sklo), ve dvou oblastech probíhá mobilní sběr nebezpečných odpadů. V malých obcích je oddělený sběr odpadů, zejména nebezpečných, zajišťován výhradně mobilním svozem, zpravidla 2 x za rok. Vytříděné odpady jsou odváženy mimo území kraje ke zpracování. Ve většině obcí existuje síť sběrných dvorů.

V kraji Vysočina byla v roce 2009 produkce 400,29 kg komunálního odpadu na obyvatele. Komunální odpad z území kraje je převážně skládkován, částečně je energeticky využit ve spalovně komunálních odpadů SAKO Brno, a.s. Rozmístění centrálních skládek v návaznosti na těžiště jednotlivých svozových oblastí je vyhovující. Největším problémem je biologicky rozložitelný komunální odpad (dále BRKO), který je z velké části ukládán na skládky. Množství sládkovaného BRKO činilo v roce 2009 92,36 % oproti roku 1995 (dle metodiky po rok 2009, dle metodiky pro rok 2008 to pak bylo 107,54%).

V roce 2009 činila produkce nebezpečného odpadu 41008,51 t/rok. Hlavní část produkce je zachycena prostřednictvím sběrných dvorů a mobilním sběrem. Množství odpadů z obsahem PCB nepřesahuje 10 t za rok. Stávající spalovny nebezpečných odpadů slouží převážně pro potřeby provozujících podniků.

4.1.9 Staré ekologické zátěže

Staré ekologické zátěže v kraji Vysočina představují především skládky odpadů, které ohrožují popř. znečišťují životní prostředí únikem škodlivin. Zejména je ohrožena kvalita podzemních a povrchových vod a biotopy. Na území kraje Vysočina je lokalizováno celkem 192 skládek, které lze označit jako staré ekologické zátěže. Ty se člení dle jejich rizikovosti na 5 skupin. Skládky s extrémní rizikovostí jsou tři – v Novém Rychnově, ve Svratce a v Pozďátkách u Třebíče. Na skládce nebezpečných odpadů v k.ú. Pozďátky (únik skládkových vod s obsahem kyseliny sírové) probíhá pravidelný monitoring kvality podzemních a povrchových vod a v roce 2010 byla zahájena sanace, která by do roku 2012 měla území bývalé skládky zrekultivovat. Na skládce galvanických kovů v bývalém lomu v k.ú. Nový Rychnov byla provedena rekultivace, přesto však dochází k úniku škodlivin do podzemních vod. Rovněž lokalita Mars ve Svratce a lokalita Podlesí představují skládky galvanických kalů. Skládky neutralizačních kalů se nachází v Brtnici, v lokalitě Snaha Jihlava a poblíž lokality Horní Hradec u Ledče nad Sázavou, skládky kalů v k.ú. Ptáčov, kde již probíhá rekultivace. Mezi skládky s vysokou rizikovostí patří i skládka v Herolticích u Jihlavy, Rašovec v Ledči nad Sázavou, Mohleno – Štenkravy, Habry – Za Nedbalkou, Horní Bobrová – Za Maškovy, lom Daříkovec v Nové Vsi u Nového Města na Moravě, Rouchovany – Ve Žlebu, Dolní Rožínka – Starý lom, Nová Ves u Heřmanova a Kožlí u Vápenek. Nedostatečně monitorován je spalovací prostor Popelín kontaminovaný těžkými kovy a PCB. Dalšími ekologickými zátěžemi jsou případy znečištění horninového prostředí a vod v lokalitách průmyslových podniků, kde již většinou probíhají sanační práce (GCE Autogen Chotěboř a další).

4.1.10 Hluk

Komunální hluk (také zvaný environmentální, residenční nebo domácí) je Směrnicí pro komunální hluk WHO definován jako hluk ze zdrojů s výjimkou pracovišť. Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečistění ovzduší jedním z nejvýznamějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších poruch jako jsou:

- interference z hladinou řeči;
- vyrušování ze spánku a odpočinku;
- psychofyziologický vliv;
- duševní zdraví a omezení vyjadřování;
- vliv na residenční chování a obtěžování obyvatel;
- interference se zamýšlenými aktivitami.

Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnici č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy. Dle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v kraji Vysočina silniční doprava. Hlavními liniovými zdroji hluku jsou dálnice D1, silnice první třídy č. I/19, č. I/23, č. I/34, č. I/37 a silnice I/38. Z výsledků hlukového mapování, kterým byl stanoven počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, a kteří jsou vystavení zvýšené hlukové zátěže, vyplývá že v Jihlavě je exponováno přibližně 1 633 obyvatel, v Havlíčkově Brodě 1677 obyvatel a v Třebíči 451 obyvatel.

4.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality

Území kraje Vysočina se vyznačuje poměrně vysokou koncentrací kulturních památek. Na úrovni posuzovaného dokumentu jsou sledovány pouze nejvýznamnější památkové objekty (devět NKP a tři objekty a území zapsané Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) a dále památkově chráněná území - městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny a ochranná pásma.

Celkový počet kulturních památek zapsaných v seznamu kulturních památek Ministerstva kultury ČR dosáhl v roce 2010 téměř 6 500.

Na území kraje je vytipováno značně rozsáhlé území jako území archeologického zájmu. Posuzovaný dokument je však nesleduje, neboť nemají nadmístní (tedy celokrajský - republikový význam).

Kulturní hodnoty území jsou zakresleny ve výkresu III.A.1 – Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území.

4.2 Shrnutí

V současné době se kraj Vysočina potýká s problémem emisí NO_x, jejichž množství se zvyšuje zejména v důsledku nárůstu dopravy. Druhým problémem z hlediska kvality ovzduší je množství TZL, hlavně prašných částic velikostní frakce PM_{10}. Přetrvává zatížení ovzduší troposférickým ozónem. V neposlední řadě je ovšem důležité i postupné snižování emisí NH_3 a snížení obtěžování pachovými látkami, které způsobují zemědělské zdroje znečišťování.

V oblasti ochrany vod je nezbytné vyřešení rekonstrukce a intenzifikace stávajících ČOV a doplnění a rozšíření navazujících kanalizačních systémů. Nutností je uvedení vypouštění odpadních vod z těchto ČOV do vod povrchových do souladu jak s platnými právními předpisy na úseku vodního hospodářství v České republice, tak i příslušnou směrnicí ES o čištění komunálních odpadních vod. Stejně tak je nutné i zajištění odpovídajícího čištění odpadních vod včetně řešení kanalizace u menších obcí do 2000 EO.

Dále je potřebné dořešení situace na lokalitě skládky nebezpečných odpadů v k.ú. Pozďátky v okrese Třebíč, kde dosud proběhla první etapa sanace.

Na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany půdy přetrvává tlak na výstavbu ve volné krajině, která však narušuje jak krajinný ráz, tak cenné biotopy a nejkvalitnější pozemky. Naopak přetrvává i snaha o intenzivní produkční využití půdy na zorněných katastrech i se všemi nepříznivými důsledky (erozní splachy apod.). Zemědělské dotační programy z Evropské unie cílené na snížení intenzity obhospodařování často vedou k opačnému důsledku – likvidace mezí a obhospodařování na hranice evidenčních pozemků. Stále se objevuje problematika intenzifikace rybničního hospodaření (hnojení, krmení, používání pesticidů) s předpokládanými negativními vlivy jak na biotop vlastních rybníků, tak na vodní toky a nivy v povodí pod rybníky.

4.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR

ZÚR jsou územně plánovací dokumentací, která hájí státní a krajské zájmy, upřesňuje priority na národní úrovni a stanovuje krajské priority územního plánování.

ZÚR řeší nespojitě pouze vybrané části a problémy v území s nadmístním významem a spojitě řeší určené priority na území kraje.

ZÚR stanovují soubor instrukcí, které mají dopad na rozhodování o změnách v území a na územní plánování na úrovni obcí.

Pokud by nebyl proveden návrh aktualizace ZÚR není možné předpokládat zásadní zhoršení situace v oblasti životního prostředí v kraji Vysočina. Nelze však pominut potenciální rizika na lokální úrovni jako je nekoncepční a pomalejší řešení jednotlivých problémů popsaných v analýze stavu životního prostředí. Pokud by nebyly realizovány navržené stavby v Aktualizaci ZÚR č. 1 - zejména přeložky silnic a obchvaty obcí - nelze očekávat lokální zlepšení kvality ovzduší a veřejného zdraví.

5. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Hlavní zásady rozvoje území kraje Vysočina se týkají celého dotčeného území. Z hlediska budoucího ovlivnění je potřeba vzít v úvahu jak současný stav, tak výhledové charakteristiky podle navrženého dokumentu.

Dopady realizace ZÚR kraje Vysočina se mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých záměrů a projektů, ale také podle citlivosti dotčené lokality. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR a případně výběr projektů.

Vzhledem k tomu, že pomocí environmentálních ukazatelů budou eliminovány (nebudou podpořeny) záměry, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, lze konstatovat, že realizací ZÚR nebudou žádné složky životního prostředí významně (negativně) zasaženy. Nicméně existují dvě skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné vyhodnocovat potenciální nepříznivé dopady projektů zvlášť důsledně. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

I. Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny

Jedná se především o oblasti velkoplošných i maloplošných zvláště chráněných území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Lokality významné z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou uvedeny v části B.: Posouzení vlivu ZÚR na EVL a PO soustavy Natura 2000. Vymezení těchto území je důležité zejména z hlediska jejich potenciálního ohrožení projekty, které budou posilovat dopravní dostupnost, dále výstavbou rekreačních areálů, rozvojem průmyslových areálů apod.

II. Oblasti se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí

Z analýzy stavu životního prostředí dotčeného území je zřejmé, že stav složek životního prostředí ve většině kraje je z hlediska celorepublikového uspokojivý. Pouze ve vybraných částech zájmového území resp. v okolí významných měst kraje či v lokalitách jejichž území spadá do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Je nutné upozornit, že v současné době žádné území v kraji Vysočina není zahrnuto (podle sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP uveřejněného ve Věstníku MŽP 2011/04 z dubna 2011) mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, s odůvodněním překročení jakéhokoli platného imisního limitu. V kraji dochází dle výše zmíněného sdělení k překračování cílového imisního limitu pro benzo-a-pyren na území pod správou stavebního úřadu Třebíč a Velké Meziříčí a to pouze na 0,6, resp. 0,3 % území. Vybrané oblasti v okolí exponovaných dopravních staveb (dálnice D1, silnice I. třídy), kde dochází k překračování přípustných imisních limitů znečištění ovzduší (NO_X, PM_{10} příp. $PM_{2,5,}$ benzo(a)pyren) nebo hluku, lokality s prokázanou kontaminací vod a zemin (brownfields) považovat za území, s lokálně zhoršeným stavem životního prostředí. V těchto oblastech je potřeba věnovat pozornost jak negativním, tak především pozitivním dopadům ZÚR.

Je však nezbytné uvést, že kromě environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR kraje Vysočina a případně i pro výběr projektů je další pojistkou také samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

6. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

6.1 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je hodnocení vlivů ZÚR Kraje Vysočina uvedeno v části B.

6.2 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví

Kraj Vysočina je po kraji Karlovarském a Libereckém třetí nejméně lidnatý kraj České republiky. Podle demografické ročenky krajů (ČSÚ) žilo v kraji Vysočina k 31.12.2009: 514 992 obyvatel, z toho 259 500 žen a 255 492 mužů. Z hlediska věku osob zde k tomuto datu žilo 38 377 dětí do 14 let, 184 515 osob ve věku 15 až 64 let a 32 600 obyvatel starších 65 let.

V roce 2009 se v kraji narodilo 5447 dětí (živě narození) a zemřelo 5094 obyvatel (z toho 4014 osob starších 65 let a 1055 osob ve věku 15 až 64 let). V relativních číslech se jedná o 10,6 živě narozených na 1000 obyvatel a 9,9 zemřelých na 1000 obyvatel. Tento údaj relativní úmrtnosti (9,9) je oproti údaji za Českou republiku, který činí 10,2 zemřelých na 1000 obyvatel ve stejném roce 2009, trochu příznivější. V kraji se narodilo o 353 dětí více než lidí zemřelo, v důsledku stěhování ubylo 772 osob, takže k 31. 12. 2009 byla vykázána záporná populační bilance 419 osob. Jediným okresem v kraji, kde

počet obyvatel vykázal nárůst bylo Jihlavsko, a to o 470 obyvatel. Všechny zbývající okresy zaznamenaly úbytek obyvatel. Nejvyšší byl v okrese Havlíčkův Brod, kde se snížil o 215 obyvatel vlivem stěhování a další pokles způsobil záporný přirozený přírůstek -31 osob.

V kraji Vysočina se v roce 2009 živě narodilo o 202 dětí méně než v roce 2008. Nejvíce dětí přišlo v loňském roce na svět v okrese Jihlava (1 328) a nejméně pak v okrese Pelhřimov (697).

V roce 2009 zemřelo v kraji Vysočina celkem 2600 mužů a 2494 žen. Z výše uvedených grafů vyplývá, že příčiny smrti jsou ve velice podobném poměru jako v celorepublikovém průměru. Nejčastější příčinou úmrtí jsou nemoci oběhové soustavy (infarkt myokardu, ischemické choroby, cévní nemoci mozku aj.). Podíl zhoubných novotvarů v příčinách úmrtí na úrovni 25,3 % byl v kraji Vysočina v roce 2009 nepatrně nižší oproti celorepublikovému průměru, který činí 26,1 %. Je však třeba opět zdůraznit, že nelze těmto číslům vzhledem k celkovému počtu populace v kraji přisuzovat velký význam. Struktura příčin smrti v kraji se dlouhodobě významněji nemění. Celkový počet zemřelých se meziročně zvýšil o 213 případů. Druhou nejčastější příčinou úmrtí v kraji Vysočina v roce 2009 byly zhoubné novotvary, na které zemřelo 1274 osob, což představuje meziroční pokles o 22 případů.

6.3 Sociální determinanty zdraví

Míra nezaměstnanosti je v posledních letech stále nižší oproti celorepublikovému průměru. Porovnání je uvedeno v následující tabulce

Tabulka A.16 Obecná míra nezaměstnanosti 2007 – 2009 (Český statistický úřad)

	2007	2008	2009
v jednotlivých krajích	2,8(Pha) až 13,7(Ústecký)	1,9(Pha) až 7,9(Ústecký)	3,1(Pha) až 10,9(Karlovar.)
průměr za ČR	7,1	4,4	6,7
Vysočina	5,3	3,3	5,7

Hrubý domácí produkt v přepočtu na jednoho obyvatele je v kraji Vysočina hluboko pod republikovým průměrem. Srovnání vyplývá z následující tabulky.

Tabulka A.17 Hrubý domácí produkt 2007 – 2009 (Český statistický úřad)			
	2007	2008	2009
v jednotlivých krajích	244 233 (KV) až 736 228 (Pha)	253 964(KV) až 762 352(Pha)	233 6294(KV) až 761 596(Pha)
průměr za ČR	342 494	353 701	345 601
Vysočina	288 667	295 785	270 743

Kraj Vysočina má na jednu stranu nižší HDP na jednoho obyvatele než je průměr za Českou republiku, na druhou stranu má ale nižší nezaměstnanost.

6.4 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí

Na základě předchozího popisu stavu životního prostředí na území kraje Vysočina byly identifikovány současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním dokumentace ovlivněny pozitivně i negativně.

Z hlediska přírodního potenciálu je v Kraji Vysočina přiměřené zastoupení krajiny se zvýšeným a vysokým potenciálem, které umožňuje dostatečně využít předpoklady kraje pro další aktivity s nízkou zátěží obyvatel a životního prostředí, jako je cestovní ruch a zemědělství. Vysoká lesnatost, klimatické a přírodní podmínky omezují možnosti kraje ve vysoké intenzitě zemědělské výroby a tím přispívají ke vzniku harmonické krajiny. Z tohoto pohledu patří Vysočina ke krajům s dobrým prostředím.

Jak vyplývá z předchozích kapitol, hlavní problémovou oblastí je znečištění ovzduší, ať už se jedná o oxidy dusíku, prachové částice, troposférický ozón nebo benzo-a-pyren.

Ve větších městech a zejména podél frekventovaných komunikací existuje problém s nadměrnou hlukovou zátěží obyvatel.

Problémem je také dosud nedostačující čištění odpadních vod a to ať již v důsledku nedostatečné vybavenosti kapacitní či technologické u stávajících ČOV, nebo absenci čistíren v menších obcích. Nezbytné je i doplnění a rozšíření systémů odkanalizování měst a obcí.

Kvalita povrchových i podzemních vod je relativně příznivá, stejně jako znečištění půd. Pouze lokálně přetrvává závažné ohrožení v důsledku pronikání kontaminace ze skládek do okolního prostředí. Takováto havarijní situace je v lokalitách bývalých skládek nebezpečných odpadů v k.ú. Pozďátky a v k.ú. Nový Rychnov.

Jistým specifikem kraje je geologická a tektonická stavba některých částí kraje, která determinuje zvýšené obsahy radionuklidů v podloží a vznik radonu. Pronikání radonu do staveb a do studní pro individuální zásobování obyvatel pitnou vodou může znamenat zvýšené zdravotní riziko. Tento problém je systémově podchycen a dlouhodobě řešen.

Další oblasti prostředí s možnými nepříznivými vlivy na obyvatelstvo a složky životního prostředí nebyly identifikovány.

7. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

7.1 Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

Konkrétním předmětem hodnocení jsou tyto záměry (návrhy ZÚR):

a) priority územního plánování;

b) vymezení rozvojových os a oblastí a center osídlení;

c) vymezení specifické oblasti;

d) vymezení ploch a koridorů dopravy;

e) vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury;

f) vymezení ploch a koridorů pro regionální a nadregionální ÚSES;

g) vymezení cílových charakteristik krajiny;

h) stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a stanovení úkolů pro územní plánování pro všechny výše uvedené návrhy.

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé[3], nepřímé[4], sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy.

Hodnocení vlivů ZÚR probíhá ve třech krocích:

1. Identifikace podstatných vlivů
2. Charakteristika vlivů včetně odhadu jejich významu (dle stupnice v tabulce A.18)
3. Vyhodnocení přínosu hodnocených záměrů v porovnání se současným stavem využití území

Záměry (návrhy ZÚR) jsou hodnoceny z hlediska dopadů na vybrané složky životního prostředí: obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní a historické památky a krajinu v intencích dle přílohy stavebního zákona.

Při hodnocení environmentálních vlivů ZÚR bere zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti (precautionary principle) a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít (například vhodným výběrem projektů).

Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, nakolik tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která je uvedena v následující tabulce.

Tabulka A.18 - Stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a zdraví	
+ 2	silný pozitivní vliv
+ 1	slabý (mírný) pozitivní vliv
0	bez vlivu (neutrální dopad)
- 1	slabý (mírný) negativní vliv
- 2	silný negativní vliv
x	vliv nelze hodnotit

Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu

[3] Za vlivy přímé považoval zpracovatel ty vlivy, které mohou nastat v důsledku uplatnění návrhu pro přímou činnost, např.investice do infrastrukturního projektu.

[4] Za vlivy nepřímé jsou považovány vlivy, kde se předpokládá příčinný (kauzální) řetězec, například uplatnění podmínek pro územní plánování a rozhodovací procesy.

klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení.

a) pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,

b) přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,

c) trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,

d) kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,

e) oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady, přeshraniční a globální působení apod.)

Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. Číselné hodnocení je doplněno komentáři.

Kromě matic pro hodnocení zdraví bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

Územní průměty objektů pro posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou zobrazeny v koordinačním výkrese ZÚR Vysočina (v měřítku 1:100 000) nebo v pěti výkresech k posouzení vlivů ZÚR Vysočina na životní prostředí (v měřítku 1:100 000).

7.2 Hodnocení priorit územního plánování ZÚR

7.2.1 Priority územního plánování stanovené ZÚR

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj kraje Vysočina založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů obcí, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2008 (dále jen „PÚR 2008“) a současně vymezených v ZÚR kraje Vysočina.

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje České republiky 2006, kterými jsou na území kraje Vysočina správní obvod obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Třebíč a správní obvod ORP Bystřice nad Pernštejnem. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou, zejména:

posilovat význam krajského města Jihlava v sídlení struktuře České republiky;

posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP;

podporovat funkční vztahy mezi městy a venkovským osídlením;

(05) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:

a) krajského města Jihlava na krajská města sousedních krajů;

b) významných center osídlení ke krajskému městu Jihlava;

c) ostatních center osídlení k významným regionálním centrům Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;

b) minimalizaci záboru zemědělského půdního fondu a negativních zásahů do pozemků určených k plnění funkce lesa;

c) ochranu pozitivních znaků utvářejících území a lokality s vysokou hodnotou krajinného rázu a území, v nichž se pozitivní působení znaků krajinného rázu vizuálně a funkčně uplatňuje;

d) ochranu kvality životního prostředí;

e) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezené rozvojové oblasti a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel a v souvislosti s tím zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace, včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras;

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělské krajiny, tedy zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny, pozitivně působících na vzhled krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování vodou a energiemi včetně využívání energie z alternativních zdrojů a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifických oblastí takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.

(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kaje s územím sousedních krajů s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).

(09a) Koordinovat návrh na rozšíření jaderné elektrárny Dukovany s ostatními aktivitami v území s ohledem na zajištění udržitelného rozvoje území a s územně plánovacími dokumentacemi obcí sousedního Jihomoravského kraje.

7.2.2 Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR

Stanovené priority územního plánování ZÚR, které vychází z Politiky územního rozvoje z roku 2008, Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR (2010) a programových dokumentů kraje, představují základní principy pro územní rozvoj a základní rámec pro vytváření územních plánů obcí na území kraje. Priority územního plánování reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v kraji Vysočina.

Vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, zaměřují se na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

7.2.3 Návrhy a doporučení zpracovatele SEA

Pokud budou respektovány principy udržitelného rozvoje zmíněné v prioritách územního plánování při usměrňování územního rozvoje, při rozhodování o změnách v území a při zpracování územních plánů a regulačních plánů, nemělo by docházet k významnému negativnímu ovlivnění složek ŽP.

7.3 Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a rozvojové oblasti na životní prostředí

Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifických oblastí (kap. 2 a 3.) ZÚR bylo provedeno pomocí metodiky popsané v předchozí kapitole 7.1. Při hodnocení vycházel zpracovatel SEA z připravených mapových podkladů znázorňujících průmět předmětů posouzení a základních složek ŽP a popisu stanovených úkolů ÚP ve vymezených rozvojových oblastech, rozvojových osách, centrech osídlení a specifických oblastech dle návrhu ZÚR. V rámci vymezených ploch, oblastí a os se předpokládá využití pouze části území, některé z nich obsahují zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které jsou samostatně hodnoceny v dalších maticích..

Tabulka A.19 - Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os a center osídlení na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví [5]	krajina	migrační koridory
OB 11	-2/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/0	-2/0	-2/+1	-2/+1	0	-2/-1	0	-2/-1	-1
OS 5	-1/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/0	-2/0	+1	-2/+1	0	-2/-1	0	-2/-1	-1
OBk 2	0/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/0	-2/0	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
OBk 3	0/+1	0/+2	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
OBk 4	0/+1	-2/+2	-2	-2	-2/-1	0	-2/0	-1/+1	0	0	0	-2/0	-1
OSk 1	0/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2	-2	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
OSk 2	0/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-1/0	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2/0	-1
OSk 3	0/+1	-2/+2	-2/-1	-2/-1	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
OSk 4	-1/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/-1	-2/0	-2/0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
OSk 5	0/+1	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/0	0	-2/0	-1/+1	0	-1	0	-1/0	-1
Centra	0/+2	X	X	X	-1/0	X	X	X	X	-1	X	-1	X

[5] Včetně dědictví architektonického a archeologického

Tabulka A.19 - Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os a center osídlení na životní prostředí a veřejné zdraví													
Návrh ZÚR	**obyvatelstvo**	**ÚSES**	**fauna**	**flóra**	**půda**	**Horninové prostředí**	**voda**	**ovzduší**	**klima**	**hmotné statky**	**kulturní dědictví 5**	**krajina**	**migrační koridory**
osídlení													
SOBk 1	+1/+2	-1/0	-1/0	-1/0	0	0	0	0	0	-1	0	-1/0	-1
SOBk 2	+1/+2	-2/+2	-2/0	-2/0	-2/0	0	0/+1	0	0	-2/-1	0	-2/0	-1
SOBk 3	+1/+2	-2/+2	-2	-2	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	-1
SOBk 4	+1/+2	-2/+2	-2/-1	-2/-1	-2/0	-2/0	0/+1	0	0	-2/0	0	-2/-1	-1
SOBk 5	+1/+2	-2/+2	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1

7.3.1 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 11

Rozvojová oblast republikového významu OB 11 je klíčovým rozvojovým územím kraje a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Jihlavy, Havlíčkova Brodu a Humpolce. OB 11 byla nově vymezena na základě PÚR 2008 s rozšířením na území ORP Havlíčkův Brod a ORP Humpolec. Na základě této úpravy byla do rozvojové oblasti na území ORP Jihlava zahrnuta i území další obcí s rozvojovým potenciálem, v bezprostřední blízkosti dálnice D1.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní až silně negativní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou (autobusovou a železniční) dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Zlepšení dopravního propojení Jihlavy s dálnicí D1, homogenizace stávajícího tahu silnice II/352, II/348 a II/351 v úseku Jihlava – Polná – Přibyslav na technické parametry silnice I. třídy, vyhledání plochy vhodné pro umístění veřejného logistockého centra v prostoru Jihlava – Havlíčkův Brod ve vazbě na kapacitní silniční síť a železniční trať, dořešení napojení silnice I/34 (od D1) na silnici I/38 mimo zastavěné území města Havlíčkův Brod, ověření možnosti napojení silnice II/150 na I/38 mimo zastavěné území města Havlíčkův Brod umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Územní rezervy VRT a r28 generují mírně negativní zhodnocení předpokládaných vlivů. MÚK (DP01) generuje potom silně negativní vlivy. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě dopravních, energetických staveb a LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vlivy na faunu, flóru a ZCHÚ se budou pohybovat ve škále neutrálních až silně negativních vlivů především v důsledku střetů s ZCHÚ (dopravní stavby, LAPV, energetické stavby).

Dopravní stavby, budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. Rovněž LAPV Klanečná (r22) generuje silně negativní vlivy na zábory ZPF a PUPFL. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny převážně neutrálně. Jen územní rezerva (r29) generuje silně negativní vlivy.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní v případě územních rezerv (r22, r28) a dopravních staveb způsobujících fragmentaci krajiny a vybraných energetických staveb. Mírně

negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz byly identifikovány u dopravních staveb a energetických staveb. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných dopravních staveb a urbanizace příměstské krajiny je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území formou ekoduktů. Převedení územní rezervy LAPV Klanečná do horizontu návrhu vyvolá podrobné posouzení vlivů na složky ŽP.

Vliv na vodu byl hodnocen jako mírně pozitivní až silně negativní (střety územních rezerv r28, r29). Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OB11 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně pozitivně až silně negativně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky (silně až mírně negativní hodnocení r28). Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. V případě stavby obchvatů může pravděpodobně dojít ke snížení dopravní zátěže a znečištění v obydlených místech, resp. k omezení jejího dalšího nárůstu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále silně negativních (r22) až mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotná aZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Jihlava a městské památkové zóny Havlíčkův Brod a Polná;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Zaječí skok, přírodních památek Vysoký kámen a Šlapanka a evropsky významných lokalit Vysoký kámen u Smrčné, Šlapanka a Zlatý potok;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.2 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 5

OS 5 Praha - Jihlava – Brno v okolí dálnice D1 je rozvojová osa republikového významu. Do osy jsou zahrnuty obce ORP Havlíčkův Brod, Chotěboř, Velké Meziříčí a JIhlava. Rozvojová osa je vymezena v koridoru dálnice D1 v úseku Velká Bíteš – Jihlava, kde se odklání severním směrem a je vedena v koridoru silnice I/38 ve směru na Kolín. Navazuje na rozvojové osy na území Jihomoravského kraje (podél dálnice D1) a Středočeského kraje (podél silnice I/38). Lze zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně negativní až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Rozvoj ekonomických aktivit bude soustředěn do okolí Měřína, Velkého Meziříčí a Velké Bíteše ve vazbě na D1 a do území měst Golčův Jeníkov, Habry a obce Vilémov; logistické a výrobní areály budou lokalizovány tak, aby jejich vazby neměly negativní důsledky na centra sídel a obytná území. Záměrem je též stabilizovat koridor s cílem modernizace železniční tratě Čáslav – Světlá nad Sázavou na parametry AGTC. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA,

který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě dopravních, energetických staveb a LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ se budou pohybovat ve škále neutrálních až silně negativních vlivů především v důsledku střetů s ZCHÚ (dopravní stavby, LAPV).

Dopravní stavby, budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. Rovněž LAPV (r20) generuje silně negativní vlivy na zábory ZPF a PUPFL. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny převážně neutrálně. Jen územní rezerva (r13 a r29) generuje silně negativní vlivy.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní v případě územních rezerv (r20, r28, r29) a dopravních staveb způsobujících fragmentaci krajiny a vybraných energetických staveb. Mírně negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz byly identifikovány u dopravních staveb a energetických staveb, staveb v oblasti plynárenství a produktovodů. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných dopravních staveb a urbanizace příměstské krajiny je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území formou ekoduktů. Převedení územní rezervy LAPV (r20) do horizontu návrhu vyvolá podrobné posouzení vlivů na složky ŽP.

Vliv na vodu byl hodnocen jako mírně pozitivní až silně negativní (střety územních rezerv r28, r29). Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OS 5 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně pozitivně až silně negativně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky (silně až mírně negativní hodnocení r28). Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. V případě stavby obchvatů může pravděpodobně dojít ke snížení dopravní zátěže a znečištění v obydlených místech, resp. k omezení jejího dalšího nárůstu. Zkapacitněním dálnice D1 dojde ke zvýšení imisnímu zatížení zejména Velkého Meziříčí, které je umístěno pod dálnicí. Na druhé straně zvýšení průchodnosti D1 sníží zatížení imisemi v důsledku omezení kongescí a omezení využívání objízdných tras v případě nehod, které nárazově zvyšují znečištění vysokými koncentracemi prachových částic, benzenu, polycyklických aromatických uhlovodíků a oxidu dusičitého.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále silně negativních (r20) až mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Velká Bíteš a Velké Meziříčí
- respektovat požadavky na ochranu přírodních parků Olšoveček a Balínské údolí a přírodní rezervace Havranka;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- rozvojové plochy s produkcí emisí škodlivin do ovzduší a hluku umísťovat v dostatečné vzdálenosti od ploch určených k bydlení a volnočasovým aktivitám.

7.3.3 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové OBk 2

Rozvojová oblast OBk 2 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Pelhřimova. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí Pražské předměstí a Strachov v Pelhřimově dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Zlepšení dopravního propojení dostavbou západního obchvatu Pelhřimova I/34 se soustředěním ekonomických aktivit do jižní části města Pelhřimov (K. Dvory), stabilizace trasy I/19, obchvat Olešné s napojením na I/34 severně od Pelhřimova umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě dopravních staveb), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ se budou pohybovat ve škále neutrálních až silně negativních vlivů především v důsledku střetů s ZCHÚ / ÚSES.

Dopravní stavby, budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny převážně neutrálně. Jen územní rezerva (18-DK04) generuje silně negativní vlivy.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně až mírně negativní v případě záměrů (18-DK04, 19-DK04) způsobujících fragmentaci krajiny. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných dopravních staveb a urbanizace příměstské krajiny je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území formou ekoduktů.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 2 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně pozitivně až mírně negativně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. V případě stavby obchvatů může pravděpodobně dojít ke snížení dopravní zátěže a znečištění v obydlených místech, resp. k omezení jejího dalšího nárůstu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Pelhřimov
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;

7.3.4 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3

Rozvojová oblast OBk 3 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Třebíče. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v Česku.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Při výstavbě nových záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vliv na ÚSES bude jak neutrální, tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES. Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude neutrální.

Energetické stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové energetické stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za mírně negativní. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vlivy na horninové prostředí jsou hodnoceny převážně neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní až neutální. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 3 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- respektovat požadavky na ochranu kulturních památek zařazených na seznam Světového kulturního dědictví UNESCO – židovská čtvrť, židovský hřbitov a bazilika Sv. Prokopa, vč. kláštera;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Hošťanka, přírodních památek Hluboček, Ptáčovský kopeček a Syenitové skály u Pocoucova, evropsky významné lokality Ptáčovský kopeček a přírodního parku Třebíčsko;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;

7.3.5 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 4

Rozvojová oblast OBk 4 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v okolí Žďáru nad Sázavou a Nového města na Moravě. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako v případě velkých měst Česka.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro novou výstavbu je soustředěn do měst Žďár nad Sázavou a Nové Město na Moravě a dále v prostoru Hamry nad Sázavou s předpokladem dobře dostupné veřejné hromadné dopravy, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Výstavba přeložek silnic I/19 a I/37 umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí při respektování zásadních požadavků na přírodně cenná území. Při výstavbě nových komunikací a energetických staveb bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní v důsledku střetů navrhovaných dopravních staveb s ZCHÚ.

Dopravní a energetické stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové energetické a dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně až mírně negativní. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní až neutální. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen silně negativní až neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 4 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu kulturní památky zařazené do seznamu UNESCO Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře a národní kulturní památky Žďár nad Sázavou – poutní kostel na Zelené hoře (včetně celého areálu) a městské památkové zóny Nové Město na Moravě;
- regulovat rozvoj sídel, která jsou součástí územního obvodu Nové Město na Moravě s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Žďárské vrchy;
- respektovat požadavky na ochranu přírodních památek Rozštípená skála, Louky u Černého lesa, Díly u Lhotky, Pernovka, U Bezděkova a evropsky významných lokalit Louky u Černého lesa, Rejznarka, Dívka, Staviště, Žďár nad Sázavou – garáže, Vatín;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;

7.3.6 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk1

Rozvojová osa OSk 1 Humpolec – Pelhřimov – Kamenice nad Lipou – (Jindřichův Hradec) představuje podpůrné rozvojové území kraje.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn zejména do rozvojové oblasti Pelhřimov, které tvoří součást rozvojové osy. Předpokládá se posílení strategického významu obce Kamenice nad Lipou, která je důležitým centrem v jihozápadní části kraje. Při realizaci nových investičních záměrů se předpokládá aplikace procesu EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až silně pozitivními vlivy jak na obyvatelstvo, tak i na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Vliv na ÚSES bude jak silně až mírně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní až neutrální v důsledku střetů navrhovaných dopravních staveb se skladebnými částmi ÚSES.

Dopravní a energetické stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové energetické a dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní až neutrální. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen silně negativně v případě dopravního záměru.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní až neutální. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření

formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 1 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být převážně pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Kamenice nad Lipou;
- respektovat požadavky na ochranu národní přírodní památky Jankovský potok, přírodní rezervace Hrachoviště a evropsky významné lokality Jankovský potok;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny

7.3.7 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 2

Rozvojová osa OSk 2 Jihlava – Třešť – Telč – (Dačice) tvoří podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se zlepšení dopravních parametrů komunikace č. II/406 včetně výstavby obchvatů sídel a nového připojení na silnici II/602 a posílení významu železnice v rozvojové ose. Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn zejména do rozvojových prostorů obcí Telč, Třešť – Hodice a Kostelec. V rámci rozvojové osy se předpokládá rozvoj územních vazeb a kooperace s Jihočeským krajem (využití blízkého centra Dačice). Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až silně pozitivními vlivy jak na obyvatelstvo, tak i na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní až neutrální v důsledku střetů navrhovaných dopravních staveb s VKP a se skladebnými částmi ÚSES.

Dopravní a energetické stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové energetické a dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za mírně negativní až neutrální. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní (37-DK28, 38-DK-28) až neutrální. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako mírně negativní až neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 2 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Třešť, městské památkové zóny Telč – Staré město a městské památkové rezervace Telč, zapsané na seznam Světového kulturního dědictví UNESCO
- respektovat požadavky na ochranu národní přírodní rezervace Velký Špičák, přírodních rezervací V Klučí a Luh u Telče, přírodní památky Jezdovické rašeliniště, evropsky významných lokalit Velký Špičák, Rybníky V Pouštích a V Kopaninách a přírodního parku Javořická vrchovina
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.8 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3

Rozvojová osa OSk 3 Jihlava – Brtnice – Třebíč představuje podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se přestavba silnice č. II/405, Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn jak do rozvojových oblastí Jihlava a Třebíč, tak i do rozvojového prostoru města Brtnice. Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní až neutrální v důsledku střetů navrhovaných dopravních staveb se skladebnými částmi ÚSES.

Dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové a dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za mírně negativní. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 3 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být převážně pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Brtnice;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Údolí Brtnice a přírodních památek Urbánkův palouk a Na Kopaninách;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.9 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4

Rozvojová osa OSk 4 Světlá nad Sázavou – Havlíčkův Brod – Přibyslav – Žďár nad Sázavou – Nové Město na Moravě tvoří podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se zlepšení dopravních a technických parametrů páteřní silniční sítě (komunikace č. I/19, II/150 a II/347 a II/350) včetně přeložek v prostoru měst a dalších sídel. Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn jak do rozvojových oblastí Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou – Nové Město na Moravě, tak i do rozvojového prostoru měst Světlá nad Sázavou, Přibyslav a obcí s možností obsluhy železnicí (např. Okrouhlice, Sázava). Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní až neutrální v důsledku střetů navrhovaných dopravních staveb s lokalitami Natura 2000 a se skladebnými částmi ÚSES.

Dopravní stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové a dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně až mírně negativní. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen neutrálně až silně negativně v případě r29.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako mírně až silně negativní. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako silně negativní až neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 4 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani

v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (CHKO Žďárské vrchy a přírodní památky Rozštípená skála);
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Přibyslav;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability,

7.3.10 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 5

Rozvojová osa OSk 5 (Znojmo – Blížkovice) – Moravské Budějovice tvoří podpůrné rozvojové území krajského významu. Do rozvojové osy jsou zahrnuty obce ve správním obvodu ORP Moravské Budějovice. Intenzivnější rozvoj je očekáván v obcích podél silnice I/38 v úseku Znojmo (Jihomoravský kraj) – Moravské Budějovice. Územní rozvoj bude soustředěn na území města Moravské Budějovice ve vazbě na nově realizovaný obchvat města na silnici I/38 a také případně na železniční trať č. 241; Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní v případě dopravních staveb tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ bude silně negativní až neutrální.

Dopravní a energetické stavby budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní až neutrální. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí je hodnocen neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní až neutrální. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných staveb je hodnocena mírně negativně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Vliv na vodu byl hodnocen jako silně negativní až neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 5 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až mírně pozitivně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- doplnit případně další zásady k ochraně přírody a krajiny

7.3.11 Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení

Centra osídlení stanovují kategorie center osídlení (vyšší, střední, nižší a lokální) jsou v obecné rovině rozvojovým územími, kde se lze předpokládat adekvátní stupeň urbanizace a změn v území. Nespadají zde konkrétní záměry dle návrhu ZÚR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až silně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro novou výstavbu bude záviset na kategorii center osídlení např. vyšší centrum je krajské město Jihlava, až po lokální centra např. Pacov, Třešť, Polná apod. s předpokladem dobře dostupné veřejné hromadné dopravy (snížení emisí a s hlukové zátěže). Při výstavbě zásadních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Rozvoj ploch pro bydlení a obslužné funkce bude vázáno na městské a příměstské oblasti dle kategorie. Významný vliv na faunu, flóru, krajinu a zásah do ÚSES nelze určit, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního. Je nutné vyloučit střety s ZCHÚ a minimalizovat zásahy do ÚSES.

Vliv na horninové prostředí, půdu, vodu, ovzduší, migrační koridory a další složky nelze určit, avšak mírně negativní vlivy lze očekávat ve složce krajiny a krajiného rázu, případně zvýšeného záboru ZPF a PUPFL.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

7.3.12 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1

Specifická oblast SOBk 1 je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší počet změn v území zejména v okolí Pacova, Pelhřimova a Světlé nad Sázavou. Smyslem vymezení specifické oblasti SOBk 1 je stabilizace osídlení v této oblasti.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Je plánováno zlepšení parametrů silnice II/128, I/19 a pro vazby přes Čechtice na MÚK Loket (D1), modernizovat silnici II/112 Čechtice – Pelhřimov.. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou mírně negativní až neutrální. Dopravní stavby, budou mít jak mírně negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či

antropogenního charakteru. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za neutrální.

Vliv na vodu, horninové prostředí a vodu je hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Vliv na krajinu a migrační koridory je hodnocen jako mírně negativní až neutrální za předpokladu zabezpečení prostupnosti krajiny. Fragmentace krajiny vlivem navrhovaných dopravních staveb a urbanizace příměstské krajiny je hodnocena mírně negativně až neutrálně za předpokladu realizace zmírňujících opatření formou doprovodných výsadeb ochranné a izolační zeleně a zajištění prostupnosti území pro druhy a obyvatele území.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále mírně negativních vlivů.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- eliminovat možné negativní vlivy rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní i krajinné hodnoty v území; hodnoty využít jako prvek pro stabilizaci a rozvoj území;
- respektovat prvky ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;

7.3.13 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 2

Specifická oblast SOBk 2 je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší počet změn v území ve správním obvodu ORP Chotěboř, kde je specifická oblast vymezena.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Je plánováno zlepšení parametrů silnic, modernizace silnic včetně obchvatů sídel umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může pomoci zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHÚ se budou pohybovat ve škále neutrálních až silně negativních vlivů především v důsledku střetů s ÚSES, ZCHD (LAPV).

Záměry, územní rezervy budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Záměry, územní rezervy generují zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. LAPV (r21) generuje silně negativní vlivy na zábory ZPF a PUPFL. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny převážně neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní v případě územních rezerv (r21). Neutrální vlivy na krajinu a krajinný ráz byly identifikovány v oblasti plynárenství.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále silně negativních (r21) až mírně negativních vlivů.

Převedení územní rezervy LAPV (r21) do horizontu návrhu vyvolá podrobné posouzení vlivů na složky ŽP.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- elimininovat možné negativní vlivy rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní i krajinné hodnoty v území; hodnoty využít jako prvek pro stabilizaci a rozvoj území;
- respektovat skladebné části ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu
- podporovat obnovu krajiny a tvorbu nových krajinných hodnot

7.3.14 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 3

Specifická oblast SOBk 3 je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší počet změn v území ve správním obvodu ORP Bystřice nad Perštějnem a Nové Město na Moravě, kde je specifická oblast vymezena.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Je plánováno zlepšení parametrů silnice II/360 a sinice II/357 pro optimální dopravní napojení specifické oblasti na nižší centra osídlení Nové Město na Moravě a Bystřice nad Pernštejnem a na sinici I/19, dále zlepšit parametry dopravního napojení Bystřice nad Pernštejnem na dálnici D1 přes MÚK Velké Meziříčí. Záměry umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může pomoci zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHU budou silně negativní především v důsledku střetů s ÚSES, ZCHD, ZCHÚ (LAPV).

Záměry, územní rezervy budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Záměry, územní rezervy generují zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. LAPV (r24) generuje silně negativní vlivy na zábory ZPF a PUPFL. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní v případě územní rezervy (r24).

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále silně negativních (r24) vlivů.

Převedení územní rezervy LAPV (r24) do horizontu návrhu vyvolá podrobné posouzení vlivů na složky ŽP.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- elimininovat možné negativní vlivy rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní i krajinné hodnoty v území; hodnoty využít jako prvek pro stabilizaci a rozvoj území;
- respektovat skladebné části ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové zóny Jimravov a vesnické památkové zóny Ubušínek;

7.3.15 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 4

Specifická oblast SOBk 4 Jemnicko je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší počet změn v území ve správním obvodu ORP Moravské Budějovice, kde je specifická oblast vymezena.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Je plánováno zvýšit přepravní význam silnice II/410 v úseku Jemnice – Raabs and der Thaya. Dopravní záměry umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může pomoci zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES.

Vliv na faunu, flóru a ZCHU budou silně negativní především v důsledku střetů s ÚSES, ZCHD, ZCHÚ (LAPV) a též mírně negativní v ostatních posuzovaných případech.

Záměry, územní rezervy budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Záměry, územní rezervy generují zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za silně negativní. LAPV (r24) generuje silně negativní vlivy na zábory ZPF a PUPFL. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny neutrálně až silně negativně (r25).

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako silně negativní v případě územní rezervy (r24), neutrální v ostatních případech.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem ve škále silně negativních (r24) až neutrálních vlivů.

Převedení územní rezervy LAPV (r25) do horizontu návrhu vyvolá podrobné posouzení vlivů na složky ŽP.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- elimininovat možné negativní vlivy rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní i krajinné hodnoty v území; hodnoty využít jako prvek pro stabilizaci a rozvoj území;
- respektovat skladebné části ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu
- podporovat obnovu krajiny a tvorbu nových krajinných hodnot

- respektovat požadavky na ochranu vesnické památkové rezervace Dešov;

7.3.16 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 5

Specifická oblast SOBk 5 Hrotovicko je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší počet změn v území ve správním obvodu ORP Třebíč, kde je specifická oblast vymezena.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Dopravní záměry umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a může pomoci zvýšit nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vliv na ÚSES bude jak silně negativní (v případě LAPV), tak silně pozitivní v důsledku vytváření podmínek pro naplnění funkčnosti skladebných částí ÚSES. Vliv na faunu, flóru a ZCHU budou mírně negativní.

Záměry budou mít negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Záměry generují zábor zemědělské (ZPF) I. a II. třídy ochrany a lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábory ve vybraných případech za neutrální. Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na horninové prostředí jsou hodnoceny neutrálně.

Vliv na migrační koridory je hodnocen obecně jako mírně negativní u většiny záměrů a územních rezerv.

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako mírně negativní až neutrální.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- elimininovat možné negativní vlivy rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní i krajinné hodnoty v území; hodnoty využít jako prvek pro stabilizaci a rozvoj území;
- respektovat skladebné části ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu

7.3.17 Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centrům osídlení a specifickým oblastem ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Posuzované záměry v ZÚR vykazují silně negativní až silně pozitivní vlivy na ŽP. Část posuzovaných záměrů byla hodnocena mírně negativně až mírně pozitivně. V případě fauny, flóry, ÚSES, ZCHÚ mohou dopravní stavby zasahovat do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Silně negativní vlivy jsou identifikovány v případě územních rezerv (např. LAPV). Naopak posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně až silně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

V případě záboru půdy, kdy se jedná převážně o dopravní stavby, (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF a PUPFL), byl vliv hodnocen silně negativně až neutrálně.

Vliv na ovzduší byl hodnocen převážně mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby, rozvoj ploch k podnikání a následný provoz v důsledku vedou ke zvýšení imisní zátěže, ale v případě přeložek, obchvatů a dobře dostupné veřejné hromadné dopravy ke snížení imisí a hlukové zátěže.

Ostatní vlivy na vodu, horninové prostředí, klima byly hodnoceny ve škále silně negativních vlivů až vlivů mírně pozitivních. Vlivy na hmotné statky jsou hodnoceny mírně až silně negativně.

Při výstavbě záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- bydlení a související stavby systémově ochránit před působením radonu a ostatních radioaktivních látek. Provést doměření radonu v obytných domech v obcích. Sledovat a řešit radon ve vodě z lokálních zdrojů.

7.4 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů dopravy (kap 4.1., 4.4. a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry dopravní infrastruktury jsou charakteru přeložek a obchvatů.

Tabulka A.20 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	ZCHÚ	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví	krajina	migrační koridory
1-DK01	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
2-DK01	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2	0	-2/-1	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
3-DK01	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
4-DK01	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
5-DK02	+1	0	-2	-2	-2	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	0
6-DK02	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
7-DK02	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
8-DK02	+1	0	-2	-2	-2	-1	0	-2/-1	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
9-DK03	+1	-2	-2	-2	-2	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	-2	-2	-1
10-DK03	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
11-DK03	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
12-DK03	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	-2/-1	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
13-DK03	+1	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2/-1	-1/+1	0	-1	-2	-2	-1
14-DK03	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	0
15-DK03	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2	0
16-DK04	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
17-DK04	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
18-DK04	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2	-2	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
19-DK04	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
20-DK04	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
21-DK04	+1	-2	-2	-2	-2	-2	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
22-DK04	+1	0	-2	-2	-2	-2	0	-2/-1	-1/+1	0	-1	0	-2	-1

Tabulka A.20 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví														
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	ZCHÚ	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví	krajina	migrační koridory
23-DK04	+1	-2	-2	-2	-2	-1	0	-2/-1	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
24-DK05	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
25-DK05	+1	0	-2	-2	-2	-2	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	0
26-DK05	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
27-DK05	+1	0	-2	-2	-2	-2	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
28-DK19	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
29-DK19	+1	-2	-2	-2	-2	-2	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
30-DK21	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
32-DK21	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
33-DK21	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
34-DK21	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
35-DK24	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	-2	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	0
36-DK27	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
37-DK28	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
38-DK28	+1	-2	-2/-1	-2/-1	-2	-1	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
39-DK32	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
40-DK35	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	0	0	-1/0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
DP01	-2	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1

*Poznámka: **Koridory dopravních staveb DK06 – DK18** byly v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR Kraje Vysočina vypuštěny s ohledem na jejich lokální charakter a řešitelnost v rámci správního území jedné obce.*

7.4.1 Komentář k vyhodnocení vlivů 1–DK01 – Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (úsek Rančířov – Stonařov)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK01 – Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (úsek Rančířov – Stonařov).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace I. třídy v navrženém koridoru v otevřené krajině.

Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Želetavsko a Horní Pojihlaví.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL za mírně negativní. Jsou dočeny plochy ZPF I. a II. třídy ochrany a PUPFL kategorie hospodářský les.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složek horninové prostředí je identifikován střet s poddolovanými plochami.

U složky voda je identifikován střet se stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima, apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.2 Komentář k vyhodnocení vlivů 2–DK01 – Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice v úseku Dlouhá Brtnice – Moravské Budějovice

Jedná se koridor pro umístění stavby DK01 – I/38 Přeložka silnice I/38 Jihlava – Moravské Budějovice v úseku Dlouhá Brtnice – Moravské Budějovice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s nadregionální skladebnou částí ÚSES). Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Želetavsko a Horní Moravskobudějovicko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBC B01 a RBK R011.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složek horninové prostředí je identifikován střet s poddolovanými plochami.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí, stanoveným záplavovým územím, ochrannými pásmy vodních zdrojů II., II.a a II.b stupně s předpokládanými mírně až silně negativními vlivy.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.3 Komentář k vyhodnocení vlivů 3–DK01 – Přeložka silnice I/38 Moravské Budějovice – hranice kraje

Jedná se koridor pro umístění stavby DK01 – Přeložka silnice I/38 Moravské Budějovice – hranice kraje.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Moravskobudějovicko.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.4 Komentář k vyhodnocení vlivů 4–DK01 – Obchvat I/38 Kámen

Jedná se koridor pro umístění stavby DK01 – Obchvat I/38 Kámen.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Havlíčkobrodsko, Chotěbořsko-Golčovojeníkovsko.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.5 Komentář k vyhodnocení vlivů 5–DK02 – Silnice I/19 Hamry nad Sázavou – Žďár nad Sázavou

Jedná se koridor pro umístění stavby DK02 – Silnice I/19 Hamry nad Sázavou – Žďár nad Sázavou.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na III. a IV. zónou CHKO Žďárské vrchy.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy a Žďársko-Bohdalovsko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF)I. třídy ochrany a PUPFL (kategorie les zvláštního určení) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.6 Komentář k vyhodnocení vlivů 6–DK02– přeložka silnice I/19 Čížkov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK02 – přeložka silnice I/19 Čížkov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Pelhřimovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší

(menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.7 Komentář k vyhodnocení vlivů 7–DK02 – přeložka silnice I/19 Krátká Ves – Stříbrné Hory

Jedná se koridor pro umístění stavby DK02 – přeložka silnice I/19 Krátká Ves – Stříbrné Hory.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s skladebnou částí ÚSES). Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace I. třídy v navrženém koridoru v otevřené krajině. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Havlíčkobrodsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBK 447.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U složky horninové prostředí je identifikován střet s poddolovaným územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.8 Komentář k vyhodnocení vlivů 8–DK02 – přeložka silnice I/19 Nové Město na Moravě – Rovné

Jedná se koridor pro umístění stavby DK02 – přeložka silnice I/19 Nové Město na Moravě – Rovné.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na II. III. a IV. zónou CHKO Žďárské vrchy.

Je identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy a Novoměstsko-Bystřicko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF)I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les zvláštního určení) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s předpokládanými mírně až silně negativními vlivy na CHOPAV, Ochranná pásma vodního zdroje II., II.a a II.b. stupně a zranitelnou oblast.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.9 Komentář k vyhodnocení vlivů 9–DK03 – přeložka silnice I/23 Náměšť nad Oslavou

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – přeložka silnice I/23 Náměšť nad Oslavou.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Je identifikován střet s předpokládanými negativními vlivy na soustavu Natura 2000 EVL Náměšťská obora.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy Přírodní památku Obora a Krajinnou památkovou zónou Náměšťsko. Je rovněž identifikován střet s Oblastmi krajinného rázu Moravskokrumlovsko. Záměr generuje střet se silně negativními vlivy na památné stromů a stromořadí.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBC 249 Náměšťská Obora a RBK 1462.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les zvláštního určení, lesa ochranného a lesa hospodářského) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.10 Komentář k vyhodnocení vlivů 10–DK03 – obchvat I/23 Stará Říše, obchvat I/23 Markvartice

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – obchvat I/23 Stará Říše, obchvat I/23 Markvartice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Želetavsko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie lesa hospodářského) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.11 Komentář k vyhodnocení vlivů 11–DK03 – přeložka silnice I/23 Markvartice – Předín

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – přeložka silnice I/23 Markvartice – Předín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů.

Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Želetavsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s zranitelnou oblastí a stanoveným záplavovým územím.

U složky horninové prostředí je generován střet s poddolovaným územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.12 Komentář k vyhodnocení vlivů 12–DK03 – obchvat I/23 Štěměchy

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – obchvat I/23 Štěměchy

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s skladebnou částí ÚSES). Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Želetavsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBK 517.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s zranitelnou oblastí a Ochrannými pásmy vodního zdroje II., II.a, II.b stupně.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.13 Komentář k vyhodnocení vlivů 13–DK03 – přeložka silnice I/23 Kralice nad Oslavou – Rapotice

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – přeložka silnice I/23 Kralice nad Oslavou – Rapotice

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Je identifikován střet s předpokládanými negativními vlivy na soustavu Natura 2000 EVL Údolí Oslavy a Chvojince.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na PR Údolí Oslavy a Chvojince, Krajinnou památkovou zónou Náměšťsko. Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko, Moravskokrumlovsko, Rosicko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBC 1806 Ketkovice.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les zvláštního určení, les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Ochrannými pásmy vodního zdroje II., II.a, II.b stupně.

U složky horninové prostředí je generován silně negativní střet s chráněným ložiskovým územím a výhradním ložiskem nerostných surovin.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.14 Komentář k vyhodnocení vlivů 14–DK03– silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Mrákotín)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Mrákotín).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní

Vlivy na krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na Přírodní park Javořická vrchovina. Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křemešnicko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.15 Komentář k vyhodnocení vlivů 15–DK03 – silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Krahulčí)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK03 – silnice I/23 Mrákotín – Krahulčí – přeložka I/23 Krahulčí (úsek Krahulčí).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní

Vlivy na krajinu budou silně negativní. Byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na Přírodní park Javořická vrchovina. Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křemešnicko a Telčsko-Dačicko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.16 Komentář k vyhodnocení vlivů 16–DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Roušťany)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Roušťany).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčskobrodsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.17 Komentář k vyhodnocení vlivů 17–DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Pohled)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – silnice I/34 Roušťany – Pohled (úsek Pohled).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčskobrodsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.18 Komentář k vyhodnocení vlivů 18–DK04 – přeložka silnice I/34 Božejov – Pelhřimov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – přeložka silnice I/34 Božejov – Pelhřimov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s skladebnou částí ÚSES). Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace I. třídy v navrženém koridoru v otevřené krajině. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Pelhřimovsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBK 422.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U složky horninové prostředí je generován silně negativní střet s chráněným ložiskovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.19 Komentář k vyhodnocení vlivů 19–DK04 – silnice I/34 – západní obchvat Pelhřimova

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – silnice I/34 – západní obchvat Pelhřimova.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace I. třídy v navrženém koridoru v otevřené krajině. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Pelhřimovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.20 Komentář k vyhodnocení vlivů 20–DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Česká Bělá – Jitkov)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Česká Bělá – Jitkov).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s nadregionální skladebnou částí ÚSES). Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek ochranné pásmo NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U složky horninové prostředí je generován střet s poddolovanými plochami a územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.21 Komentář k vyhodnocení vlivů 21–DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Slavětín)

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – přeložka silnice I/34 Česká Bělá – Slavětín (úsek Slavětín).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s II. a III. zónou CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy, Havlíčkobrodsko a Chotěbořsko-Golčovojeníkovsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek ochranné pásmo NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. třídy ochrany a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 20 % plochy koridoru je promítnuto do PUPFL.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.22 Komentář k vyhodnocení vlivů 22–DK04 – přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou – Vojnův Městec

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou – Vojnův Městec.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s III. a IV. zónou CHKO Žďárské vrchy, III. zónou CHKO Železné hory, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu Železné hory a Oblastí krajinného rázu Chtěbořsko-Golčovojeníkovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod a Ochrannými pásmy vodního zdroje II., II.a a II.b stupně.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.23 Komentář k vyhodnocení vlivů 23–DK04 – obchvat I/34 Ždírec nad Doubravou

Jedná se koridor pro umístění stavby DK04 – obchvat I/34 Ždírec nad Doubravou.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s II. a III. zónou CHKO Žďárské vrchy, III. zónou CHKO Železné hory, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu Železné hory a Oblastí krajinného rázu Chtěbořsko-Golčovojeníkovsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek RBK 422 a ochranné pásmo NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod a Ochrannými pásmy vodního zdroje II., II.a a II.b stupně.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.24 Komentář k vyhodnocení vlivů 24–DK05 – přeložka silnice I/37 Jívoví – Křižanov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK05 – přeložka silnice I/37 Jívoví – Křižanov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko a Žďársko-Bohdalovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.25 Komentář k vyhodnocení vlivů 25–DK05 – obchvat I/37 Žďár nad Sázavou

Jedná se koridor pro umístění stavby DK05 – obchvat I/37 Žďár nad Sázavou.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s III. a IV. Zónou CHKO Žďárské vrchy a Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.26 Komentář k vyhodnocení vlivů 26–DK05 – přeložka silnice I/37 Osová Bítýška

Jedná se koridor pro umístění stavby DK05 – přeložka silnice I/37 Osová Bítýška.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.27 Komentář k vyhodnocení vlivů 27–DK05 – obchvat I/37 Sazomín, obchvat I/37 Ostrov nad Oslavou

Jedná se koridor pro umístění stavby DK05 – obchvat I/37 Sazomín, obchvat I/37 Ostrov nad Oslavou.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s III. zónou CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy a Oblastí krajinného rázu Žďársko-Bohdalovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Chráněnou oblastí přirozené akumulace vod Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.28 Komentář k vyhodnocení vlivů 28–DK19 – přeložka II/602 Velký Beranov – Malý Beranov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK19 – přeložka II/602 Velký Beranov – Malý Beranov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s nadregionální skladebnou částí ÚSES). Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Horní Pojihlaví.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na prvky ÚSES. Je dotčen prvek NRBK K124 – Mohelno a Ochranné pásmo NRBK.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.29 Komentář k vyhodnocení vlivů 29–DK19 – přeložka silnice II/353 Žďár nad Sázavou – Nové Veselí

Jedná se koridor pro umístění stavby DK19 – přeložka silnice II/353 Žďár nad Sázavou – Nové Veselí.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s III. a IV. zónou CHKO Žďárské vrchy, Přírodním parkem Bohdalovsko a Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy a Žďársko-Bohdalovsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na Ochranné pásmo NRBK.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet s CHOPAV a Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.30 Komentář k vyhodnocení vlivů 30–DK21 – napojení na D1 Velké Meziříčí-východ

Jedná se koridor pro umístění stavby DK21 – napojení na D1 Velké Meziříčí-východ.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Třebíčsko - Velkomeziříčsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.31 Komentář k vyhodnocení vlivů 32–DK21 – přeložka II/360 Vlčatín - Rudíkov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK21 – přeložka II/360 Vlčatín – Rudíkov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně až silně negativní. Byl identifikován střet s Přírodním parkem Třebíčsko a Oblastí krajinného rázu Třebíčsko - Velkomeziříčsko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na RBC 654 Vlčatínský vrch.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.32 Komentář k vyhodnocení vlivů 33–DK21 – obchvat II/360 Křižanov

Jedná se koridor pro umístění stavby DK21 – obchvat II/360 Křižanov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.33 Komentář k vyhodnocení vlivů 34–DK21 – obchvat II/360 Moravec

Jedná se koridor pro umístění stavby DK21 – obchvat II/360 Moravec.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.34 Komentář k vyhodnocení vlivů 35–DK24 – přeložka II/388 Bystřice nad Pernštejnem - Vojetín

Jedná se koridor pro umístění stavby DK24 – přeložka II/388 Bystřice nad Pernštejnem – Vojetín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace v navrženém koridoru v otevřené krajině.

Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Novoměstsko - Bystřicko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Stanoveným záplavovým územím.

U složky horninové prostředí byly identifikovány střety s předpokládanými silně negativními vlivy na výhradní ložiska nerostných surovin, dobývací prostor a poddolovaná území.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.35 Komentář k vyhodnocení vlivů 36–DK27 – přeložka silnice II/405 Zašovice.

Jedná se koridor pro umístění stavby DK27 – přeložka silnice II/405 Zašovice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s skladebnou částí ÚSES). Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Horní Pojihlaví.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na RBK 513.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.36 Komentář k vyhodnocení vlivů 37–DK28 – přeložka silnice II/406 Třešť - Hodice

Jedná se koridor pro umístění stavby DK28 – přeložka silnice II/406 Třešť – Hodice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s nadregionální skladebnou částí ÚSES). Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace v navrženém koridoru v otevřené krajině. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křemešnicko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na Ochranné pásmo NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.37 Komentář k vyhodnocení vlivů 38–DK28 – přeložka silnice II/406 Kostelec – Dvorce

Jedná se koridor pro umístění stavby DK28 – přeložka silnice II/406 Kostelec – Dvorce.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s nadregionální skladebnou částí ÚSES). Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou hodnoceny silně negativně. Byl identifikován střet s VKP Veselík - Vlhké louky a mokřady s výskytem ohrožených druhů organismů a Oblastí krajinného rázu Křemešnicko.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na Ochranné pásmo NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.38 Komentář k vyhodnocení vlivů 39–DK32 – obchvat II/602 Sedliště

Jedná se koridor pro umístění stavby DK32 – obchvat II/602 Sedliště.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křemešnicko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.39 Komentář k vyhodnocení vlivů 40–DK35 – obchvat III/3853 Strážek

Jedná se koridor pro umístění stavby DK35 – obchvat III/3853 Strážek.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s skladebnou částí ÚSES). Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Svratecká hornatina.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na RBK 1396.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

U složky voda je identifikován střet se Stanoveným záplavovým územím.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.40 Komentář k vyhodnocení vlivů DP01

Jedná se plochu o rozloze 50 000 m2 pro umístění silniční stavby nové mimoúrovňové křižovatky (MÚK) dálnice D1 a silnice II/352 Měšín.

Vliv na obyvatelstvo již v současnosti je pravděpodobně negativní a to ze stávající dálnice D1. Řešení by mělo být takové, které nepřinese imisní zhoršení a hlukovou zátěž. Udržení současné situace bude závislé na typu dopravního a konstrukčního řešení, ale také na řízení dopravy (rychlost). Lokalizace MÚK generuje silně negativní vliv na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko.

Byl identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na ochrannou zónu NRBK.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní. V území o rozloze 50 000 m2 se vyskytují půdy ZPF II. třídy ochrany, rovněž lze předpokládat střet s PUPFL a jejich OP.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Vzhledem k vysoké frekvenci průjezdů automobilů je zde pravděpodobně lehce obtěžováno 62 % obyvatel, 38 % je obtěžováno a 18 % těžce. Lehce vyrušováno ze spaní je pravděpodobně 20 % obyvatel, 22 % je rušeno, 11 % těžce. Stavba musí být realizována tak, aby se situace zlepšila.

U ostatních složek ŽP (voda, klima, horninové prostředí, apod.). bude vliv neutrální až mírně negativní za předpokladu dodržení bezpečnostních opatření k zamezení střetu s ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně protihlukové ochrany. Je potřebné zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a snížení imisní zátěže z dopravy.

7.4.41 Souhrnný komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Většina posuzovaných záměrů v ZÚR (40) vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Celkem 36 posuzovaných záměrů (1-DK01, 2-DK01, 3-DK01, 4-DK01, 5-DK02, 6-DK01, 7-DK02, 8-DK02, 9-DK03, 11-DK01, 12-DK03, 13-DK03, 14-DK03, 15-DK03, 16-DK01, 17-DK01, 18-DK04, 19-DK04, 20-DK04, 21-DK04, 22-DK04, 23-DK04, 25-DK05, 27-DK05, 28-DK19, 29-DK19, 32-DK21, 33-DK01, 34-DK01, 35-DK24, 36-DK27, 37-DK28, 38-DK28, 39-DK01, 40-DK35, DP01) vykazuje silně, případně silně až mírně negativní vlivy na složky ŽP (jedná o převážně o přeložky silnic v krajině; střety jsou identifikovány s ÚSES regionální a nedregionální hierarchické úrovně, střety s ZCHÚ (CHKO, VKP, NATURA 2000, PP, PR), přírodními parky, památkami kulturního dědictví (KPZ), fragmentace krajiny, střety s výhradními ložisky nerostných surovin, chráněným ložiskovým územím, ochrannými pásmy vodních zdrojů, zábory ZPF a PUPFL.

Jeden dopravní záměr (DP01) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo. Ostatní dopravní záměry zlepší imisní a hlukovou zátěž v obcích (přeložky, obchvaty), naopak pravděpodobné zhoršení bude závislé na vzdálenosti plánované trasy od obydleného území.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměry, u kterých je identifikován střet se složkami ŽP, je nutné zhodnotit a realizovat za předpokladu eliminace střetů, minimalizace negativních vlivů na jednotlivé složky a realizace opatření zmírňujících negativní vlivy (ekodukty, ochranné zelené pásy, minimalizace prvků zářezů a náspů zvyšujících fragmentaci krajiny apod.).

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- zajistit snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy v obcích. V místech současného ovlivnění hlukem ze železniční dopravy a silniční dopravy vyřešit i protihlukovou ochranu ze železnice. Rozvoj obytné zóny v obcích neřešit přiblížením k dopravním cestám
- místa trvalého bydlení důsledně chránit před znečištěním ovzduší a před hlukem z průmyslových zón, zemědělství, překladišť a dopravy. Nezvyšovat imisní zátěž ze stacionárních zdrojů.

7.4.42 Hodnocení předpokládaných vlivů územních rezerv v oblasti dopravy

Tabulka A.21 - Hodnocení předpokládaných vlivů územních rezerv v oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	ZCHÚ	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví	krajina	migrační koridory
r02	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r03	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	-1	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r04	+1	0	-1/0	-1/0	0	-1	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r05	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r06	+1	-2	-2	-2	-2	-2	0	-1	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
r07	+1	-2	-2	-2	-2	-1	0	-1	-1/+1	0	-1	0	-2	-1
r08	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
r09	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r11	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	0
r12	+1	0	-1/0	-1/0	0	-2	0	0	-1/+1	0	-1	0	-1	-1
r13	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-2/-1	-2	0	0/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
r14	+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	-1	0/+1	0	-1	0	-2/-1	-1
r28	-1/+1	-2	-2/-1	-2/-1	-2	-2/-1	0	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	-2	-1
r29 VRT	-1/+1	-2	-2	-2	-2	-2/-1	-2	-2/-1	0/+1	0	-1	0	-2	-1

7.4.43 Komentář k vyhodnocení vlivů r02 - obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě (úsek obchvat Věž).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko a Humpolecko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet se zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.44 Komentář k vyhodnocení vlivů r03 - obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy obchvatu I/34 Věž, Skála v jižní a severní variantě (úsek obchvat Skála).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Humpolecko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet se Stanoveným záplavovým územím a zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.45 Komentář k vyhodnocení vlivů r04 - obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě (severní varianta).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPFL (kategorie les hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet s zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.46 Komentář k vyhodnocení vlivů r05 - obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy obchvatu I/34 Krátká Ves v jižní a severní variantě (jižní varianta).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko. Ve srovnání s variantou severní varianta jižní způsobuje vyšší fragmentaci krajiny a vzrostlé zeleně.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet s zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.47 Komentář k vyhodnocení vlivů r06 - přeložka silnice I/34 Ždírec nad Doubravou - Kohoutov - hranice kraje

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy přeložka silnice I/34 Ždírec nad Doubravou - Kohoutov - hranice kraje.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s II., III. a IV. Zónou CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na ochrannou zónu NRBK, RBC Bachanec a RBK 441.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet s CHOPAV.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.48 Komentář k vyhodnocení vlivů r07 - přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou - Vojnův Městec

Jedná se plochu územní rezervy silnice I. třídy přeložka silnice I/37 Ždírec nad Doubravou - Vojnův Městec

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako silně negativní. Byl identifikován střet s III. a IV. Zónou CHKO Žďárské vrchy, Oblastí krajinného rázu CHKO Žďárské vrchy.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na ochrannou zónu NRBK.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet s CHOPAV.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.49 Komentář k vyhodnocení vlivů r08 - stavba alternativního vedení silnice MÚK Velké Meziříčí východ - Kozlov - Křižanov

Jedná se plochu územní rezervy stavby alternativního vedení silnice MÚK Velké Meziříčí východ - Kozlov - Křižanov

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet skladebnou částí ÚSES).

Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou komunikace v navrženém koridoru v otevřené krajině. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko a Třebíčsko-Velkomeziříčsko.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 1402.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.50 Komentář k vyhodnocení vlivů r09 - obchvat I/37 Velká Bíteš – jižní varianta

Jedná se plochu územní rezervy stavby silnice I. třídy obchvat I/37 Velká Bíteš – jižní varianta.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.51 Komentář k vyhodnocení vlivů r11 - II/379 přeložka Velká Bíteš

Jedná se plochu územní rezervy II/379 přeložka Velká Bíteš (úsek severní část).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy za mírně negativní.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.52 Komentář k vyhodnocení vlivů r12 - II/379 přeložka Velká Bíteš

Jedná se plochu územní rezervy stavby silnice II/379 přeložka Velká Bíteš (úsek jižní část).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako neutrální až mírně negativní. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Křižanovsko-Bítešsko.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za silně negativní. Více než 50 % plochy koridoru je promítnuto do ZPF I. třídy ochrany.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech obcí lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.53 Komentář k vyhodnocení vlivů r13 - železniční tratě celostátní

Jedná se plochu územní rezervy železniční tratě celostátní (úsek Leština u Světlé – Skryje).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na využití území.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet se skladebnými částmi ÚSES). Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou nové železniční tratě v navrženém koridoru. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Chotěbořsko-Golčovojeníkovsko a Čáslavsko.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na NRBC 57 Chraňbožský les, ochrannou zónu NRBK, RBC 908 Pánova, RBK 1355.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPF (les kategorie hospodářský) za mírně negativní.

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy ochrany za mírně negativní a PUPFL (les hospodářský) za silně negativní. Více než 20 % plochy koridoru je promítnuto do PUPFL.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

V složky horninové prostředí je identifikován střet s předpokládanými negativními vlivy na výhradní ložiska nerostných surovin a chráněná ložisková území.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.54 Komentář k vyhodnocení vlivů r14 - železniční tratě celostátní

Jedná se plochu územní rezervy železniční tratě celostátní (úsek Leština u Světlé – Světlá nad Sázavou).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra vlivu bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na využití území.

Vlivy na faunu, flóru, ZCHÚ a krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet se skladebnými částmi ÚSES). Mírně až silně negativní vlivy byly identifikovány na složku krajiny a krajinného rázu způsobené fragmentací krajiny stavbou nové železniční tratě v navrženém koridoru. Byl identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Chotěbořsko-Golčovojeníkovsko a Havlíčkobrodsko.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na ochrannou zónu NRBK, RBC 721 Sázavka, RBK R016, RBK 1355, RBK 426.

Je identifikován střet s Migračními koridory.

S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy a PUPF (les kategorie hospodářský) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a realizace záměru dojde ke změně imisní situace.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených stavbou a jejím následným provozem.

U složky voda je identifikován střet se stanoveným záplavovým územím a zranitelnou oblastí.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (klima apod.) za předpokladu realizace bezpečnostních opatření.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.55 Komentář k vyhodnocení vlivů r28

Jedná se o plochu koridoru územní rezervy pro výhledové rozšíření dálnice D1 dle ZÚR garantovaných rezervních plochy pro rozšíření dálnice ve stávajícím koridoru dálnice D1 v šíři jejího ochranného pásma.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně negativní až mírně pozitivní. Zvýšení přepravní kapacity D1 bude nadále koncentrovat tranzitní dopravu. Mírně pozitivní dopad může mít zvýšení bezpečnosti na komunikaci a snížení přetížení objízdných tras.

Územní rezerva je ve střetu s předpokládanými silně negativními vlivy na ZCHÚ a krajinu (EVL Natura 2000 Vysoký Kámen u Smrčné, EVL Šlapanka a Zlatý potok a EVL Želivka). Jsou dotčeny Oblasti krajinného rázu Havlíčkobrodsko, Horní Pojihlaví, Humpolecko, Křemešnicko, Křižanovsko-Bítešsko, Rosicko, Střední Posázaví, Třebíčsko-Velkomeziříčsko. Územní rezerva je ve střetu s Migračními koridory a generuje střet s potenciálně silně negativními vlivy na lokality významného vodního zdroje, zranitelné oblasti, ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, II. stupně, II. a a II. b stupně.

Je identifikován střet celé územní rezervy s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 438, RBK 440, RBK 1402, RBK 1454, RBK 1458, NRBK K61-K124, ochrannou zónu NRBK, RBC Vysoký Kámen, NRBK Špičák-Rasůveň.

Vlivy na faunu, flóru jsou hodnoceny jako mírně negativní až silně negativní (střet s regionálními a nadregionálními skladebnými částmi ÚSES).

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy za mírně negativní a PUPFL (les hospodářský, les zvláštního určení) za silně negativní. Více než 20 % plochy koridoru je promítnuto do PUPFL.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně až silně negativní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a následné realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlených částech vlivem koncentrace tranzitní dopravy lze očekávat zhoršování kvality ovzduší (vyšší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky).

U složky horninové prostředí je identifikován střet s poddolovaným územím – plošného jevu.

Realizace způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených výstavbou záměru.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.4.56 Komentář k vyhodnocení vlivů r29

Jedná se o plochu koridoru územní rezervy VRT.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně negativní až mírně pozitivní. Negativní vlivy mohou nastat při zvýšené hlukové zátěži obyvatelstva v blízkosti koridoru VRT. Mírně pozitivní dopad může mít zvýšení bezpečnosti, rychlosti a přepravní kapacity železnice.

Územní rezerva je ve střetu s předpokládanými silně negativními vlivy na ZCHÚ a krajinu (EVL Natura 2000 Šlapanka a Zlatý potok). Jsou dotčeny Oblasti krajinného rázu Havlíčkobrodsko, Humpolecko, Křižanovsko-Bítešsko, Rosicko, Třebíčsko-Velkomeziříčsko, Chotěbořsko-Golčovojeníkovsko. Územní rezerva je ve střetu s Migračními koridory.

Je identifikován střet celé územní rezervy s předpokládanými silně negativními vlivy na NRBC 57 Chraňbožský les, ochrannou zónu NRBK, RBK 426, RBK 436, RBK 1355, RBK 1454, RBK 1458, RBK R016, RBK 456, RBK 1402, RBK 439, RBC 719 Nová Ves, RBC 721 Sázavka, NRBK 124 Špičák-Rasůveň, RBC 702 Borky.

Vlivy na faunu, flóru jsou hodnoceny jako silně negativní (střet s regionálními a nadregionálními skladebnými částmi ÚSES, EVL).

S ohledem na rozsah koridoru stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) I. a II. třídy za mírně negativní a PUPFL (les hospodářský, les, ochranný, les zvláštního určení) za silně negativní. Více než 20 % plochy koridoru je promítnuto do PUPFL.

Je generován střet s mírně až silně negativními vlivy na lokality ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, II. stupně, II. a a II. b stupně. Je identifikován střet se stanoveným záplavovým územím.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako neutrální až mírně pozitivní. V důsledku převedení územní rezervy do návrhu a následné realizace záměru dojde ke změně imisní situace během výstavby i během provozu.

Realizace způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených výstavbou záměru.

U složky horninové prostředí je identifikován střet s výhradními ložisky nerostných surovin a chráněným ložiskovým územím.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.5 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky

Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky (kap 4.2. a 7.2. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti energetiky jsou charakteru vedení zvn/vvn nebo výstavby rozvoden.

Tabulka A.22 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví[6]	krajina	migrační koridory

E01	0	-2	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E02	0	-2	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-2/-1	-1
E03	0	-1/0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E05	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E06	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E08	0	-1/0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-2/-1	-1
E09	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E10	0	-2	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E11	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E12	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E13	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E14	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E15	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E16	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E17	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E19	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E20	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
E21	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E22	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
E23	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0

7.5.1 Komentář k vyhodnocení vlivů E01

Jedná se o koridor pro umístění stavby E01 - napojení TR Mírovka na stávající vedení ZVN 400 kV Řeporyje - Prosenice.

Vliv na ÚSES a krajinu klasifikován silně negativně (koridor se ve čtyřech případech kříží s RBK a v jednom případě s RBC). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy) a částečně také do EVL a migračního koridoru. S ohledem na charakter stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ZCHÚ, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů E02

Jedná se o koridor pro umístění stavby E02 – zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka – Velká Bíteš – hranice Jihomoravského kraje, včetně nového zaústění do transformovny Mírovka;

Vliv na ÚSES je klasifikován silně negativně (ve dvou případech se kříží s RBK a NRBK a v jednom případě s NRBC). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně až mírně negativně (průmět s Přírodním parkem Bohdalovsko). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.3 Komentář k vyhodnocení vlivů E03

Jedná se o plochu pro umístění stavby E03 – rozvodna Slavětice.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.4 Komentář k vyhodnocení vlivů E04

Jedná se o koridor pro umístění stavby E04 – nadzemní vedení ZVN 400 kV TR Slavětice – hranice Jihomoravského kraje.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně (křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.5 Komentář k vyhodnocení vlivů E05

Jedná se o koridor pro umístění stavby mezinárodního a národního významu E05 – nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka – Kočín.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně (ve čtyřech případech se kříží s RBK, ve dvou případech s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně (průmět se třemi plochami ZCHÚ, s EVL, s migračním koridorem). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.6 Komentář k vyhodnocení vlivů E06

Jedná se o koridor pro umístění stavby E06 – nadzemní vedení VVN 110 kV Mírovka – Jihlava–západ.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně (v jednom případě se kříží s RBK a s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.7 Komentář k vyhodnocení vlivů E07

Jedná se o koridor pro umístění stavby E07 – nadzemní vedení VVN 110 kV obchvat Jihlavy.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.8 Komentář k vyhodnocení vlivů E08

Jedná se o koridor pro umístění stavby E08 – nadzemní vedení VVN 110 kV R Jihlava-západ – R Třešť – R Telč.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (ve dvou případech se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně (průmět s navrhovaným Přírodním parkem Javořická vrchovina v řádu jednotek km). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální. Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, vodu, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.), u vody je indikován částečný průmět s ochranným pásmem vodního zdroje u obce Vysoká.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.9 Komentář k vyhodnocení vlivů E09

Jedná se o koridor pro umístění stavby E09 – propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110 kV Kosov – Telč.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.10 Komentář k vyhodnocení vlivů E10

Jedná se o koridor pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení VVN 110 kV R Slavětice – R Moravské Budějovice – R Jemnice – R Dačice.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně (ve třech případech se kříží s NRBK, 2x se okrajově kříží s RBC). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.), u vody je indikován částečný průmět s ochranným pásmem vodního zdroje u obce. Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.11 Komentář k vyhodnocení vlivů E11

Jedná se o koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – R Tábor.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně (v jednom případě se kříží s NRBK a přírodním parkem/památkou, 1x se kříží s RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.12 Komentář k vyhodnocení vlivů E12

Jedná se o koridor pro umístění stavby E12 – nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – rozvodna Pacov.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně až mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se dvakrát kříží s regionálním biokoridorem, křížení je v obou případech technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat vliv na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.13 Komentář k vyhodnocení vlivů E13

Jedná se o koridor pro umístění stavby E13 – nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – rozvodna Humpolec.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se kříži s nadregionálním a regionálním biokoridorem, křížení je v obou případech technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat vliv na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.14 Komentář k vyhodnocení vlivů E14

Jedná se o koridor pro umístění stavby E14 – nadzemní vedení VVN 110 kV a rozvodna Polná.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Polná).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.15 Komentář k vyhodnocení vlivů E15

Jedná se o koridor pro umístění stavby E15 – nadzemní vedení VVN 110 kV Velké Meziříčí – Ostrov nad Oslavou.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se kříží s třemi biokoridory regionálního významu, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.16 Komentář k vyhodnocení vlivů E16

Jedná se o koridor pro umístění stavby E16 – nadzemní vedení VVN 110 a rozvodna Krahulov.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Krahulov).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.17 Komentář k vyhodnocení vlivů E17

Jedná se o koridor pro umístění stavby E17 – nadzemní vedení VVN 110 a rozvodna Nové Město na Moravě.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Nové Město na Moravě).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.18 Komentář k vyhodnocení vlivů E19

Jedná se o plochu pro umístění stavby E19 - rozvodna Jemnice.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.19 Komentář k vyhodnocení vlivů E20

Jedná se o plochu pro umístění stavby E20 – rozvodna Třešť.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.20 Komentář k vyhodnocení vlivů E21

Jedná se o plochu pro umístění stavby E21 – rozvodna Jihlava – západ.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter vedení plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.21 Komentář k vyhodnocení vlivů E22

Jedná se o plochu pro rozšíření TR Mírovka

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro rozšíření transformovny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.22 Komentář k vyhodnocení vlivů E23

Jedná se o plochu pro umístění stavby E23 – rozvodna 220/110kV Rosice

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.23 Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridoru pro umístění staveb v oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Převážná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (18) vykazuje mírně negativní až neutrální vlivy. Menší část posuzovaných záměrů (4) byla hodnocena silně negativně až mírně negativně (jedná o převážně o průmět koridoru ZVN/VVN v krajině resp. ZCHÚ). V případě ÚSES (12) a průmětů staveb rozvoden (9) spojených se záborem půdy (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly záměry hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- při výstavbě a opravě rozvoden řešit ochranu před působením neionizujícího elektromagnetického záření ve smyslu Nařízení vlády č.1/2008.

7.5.24 Hodnocení vlivů rezerv ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky

Hodnocení vlivů rezerv ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky (kap 4.2. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Rezervy v oblasti energetiky jsou charakteru vedení zvn/vvn, výstavby rozvodny a rozšíření jaderné elektrárny Dukovany.

Tabulka A.23 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví [7]	krajina	migrační koridory
r15	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
r16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
r17	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1
r18	0	-2	-2	-2	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1

7.5.25 Komentář k vyhodnocení vlivů r15

Jedná se o koridor pro prověření budoucího umístění stavby r15 – nadzemní vedení VVN 110 kV Slavětice – Moravské Budějovice.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se kříží se dvěma biokoridory regionálního významu, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.26 Komentář k vyhodnocení vlivů r16

Jedná se o koridor pro prověření budoucího umístění stavby r16 – nadzemní vedení VVN 110 kV R Březník.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.27 Komentář k vyhodnocení vlivů r17

Jedná se o plochu pro prověření budoucího umístění stavby r17 – transformovna Březník

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na

zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.28 Komentář k vyhodnocení vlivů r18

Jedná se o plochu pro prověření budoucího umístění stavby r18 – rozšíření jaderné elektrárny Dukovany v rozsahu ochranného pásma elektrárny.

Vliv na ÚSES je klasifikován silně negativně (plocha rozšíření zasahuje do biokoridoru nadregionálního významu a do biocenter regionálního a nadregionálního významu). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně (zásah do EVL, migračního koridoru, NPR a PR). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní, což souvisí se záborem půdy pro rozšíření ploch pro JE.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.6 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství (kap 4.2. a 7.3. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti plynárenství jsou charakteru zdvojení stávajících plynovodů a výstavby kompresní stanice.

Tabulka A.24 – Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pr umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví [8]	krajina	migrační koridory
P01	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
P02	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
P03	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1

7.6.1 Komentář k vyhodnocení vlivů P01

Jedná se o koridor pro umístění stavby P01 - zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 500 PN 63 Olešná – Borek - hranice Pardubického kraje.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně (v jednom případě se kříží s NRBK a v jednom s RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s

lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na podzemní vedení VVTL plynovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.). Z hlediska ochrany horninového prostředí je indikován průmět chráněného ložiskového území (Uhelná Příbram - stavební kámen). Jedná se o ložisko bez celospolečenského významu.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.6.2 Komentář k vyhodnocení vlivů P02

Jedná se o koridor pro umístění stavby P02 - zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou – Rapotice.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah liniové stavby do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na podzemní vedení VVTL plynovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.6.3 Komentář k vyhodnocení vlivů P03

Jedná se o plochu pro umístění stavby kompresová stanice Kralice.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen neutrálně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na charakter stavby je možné vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se záborem půdy pro výstavbu stanice.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.6.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství plynovodům, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Posuzované záměry (3) byly hodnoceny z hlediska ÚSES mírně negativně až neutrálně (jedná o převážně o průmět koridoru plynovodu v krajině). V případě záměrů spojených se záborem půdy byly záměry hodnoceny ve dvou případech neutrálně a v jednom mírně negativně až neutrálně (výstavba koprekové stanice).

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.7 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů (kap 4.2. a 7.4. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti produktovodů jsou charakteru v jednom případě ropovodu, výstavby skladovací nádrže a ropovodní stanice.

Tabulka A.25 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví[9]	krajina	migrační koridory
R01	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
R02	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	0
R03	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0	-1

7.7.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R01

Jedná se koridor pro umístění stavby R01 - produktovod Radostín – Golčův Jeníkov – hranice kraje.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně (v jednom případě se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na podzemní vedení produktovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení produktovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.7.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R02

Jedná se plochu k umístění stavby R02 – nová ropovodní stanice severně od AŠ 15-19- Golčův Jeníkov.

Je indikován zásah do biotopů. S ohledem na výstavbu nové ropovodní stanice je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě ropovodní stanice budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.7.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R03

Jedná se plochu pro umístění stavby R03 nové skladovací nádrže Velká Bíteš vedle stávající přečerpávací stanice.

Je indikován zásah do biotopů. Dochází ke křížení s migračním koridorem. S ohledem na výstavbu nových skladovacích nádrží je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě skladovacích nádrží budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Před výstavbou záměru byl aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.7.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR:

Posuzované záměry (3) byly hodnoceny z hlediska ÚSES mírně negativně až neutrálně v jednom případě (jedná o převážně o průmět koridoru plynovodu v krajině) a ostatní neutrálně. V případě záměrů R02 a R03 spojených se záborem půdy (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly vlivy záměrů na půdu a krajinu hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.8 Hodnocení předpokládaných vlivů jiných územních rezerv

Tabulka A.26 - Hodnocení předpokládaných vlivů územních rezerv v oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	ZCHÚ	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví	krajina	migrační koridory
R19	0/+1	-2	-2/-1	-2/-1	0	-1	0	0	+1/+2	+1	-1	0	-1	-1
R20	0	-2	-2	-2	0	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	0
R21	0	-2	-2	-2	0	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	0
R22	0	-2	-2	-2	0	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	-1
R23	0/+1	-2	-2	-2	0	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	-1
R24	0/+1	-2	-2	-2	-2	-2	0	0/+1	0	0	-2	-2	-2	-1
R25	0/+1	-2	-2	-2	-2	-2	-2	0/+1	0	0	-2	-2	-2	-1

Tabulka A.26 - Hodnocení předpokládaných vlivů územních rezerv v oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví														
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	ZCHÚ	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví	krajina	migrační koridory
R26	0	-2	-2	-2	-2	-2	0	0/+1	0	0	-2	0	-2	-1
R27	0/+1	-2	-2	-2	-2	-2	0	0/+1	0	0	-2	-2	-2	-1

7.8.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R19

Jedná se o plochu územní rezervy horkovodu z jaderné elektrárny Dukovany na hranici Jihomoravského kraje.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální až mírně pozitivní vzhledem k způsobu využívání zbytkového tepla.

Je identifikován střet s předpokládaným silně negativním vlivem na ochrannou zónu NRBK. Složky fauny a flóry jsou hodnoceny v rozsahu mírně až silně negativních vlivů územní rezervy.

Územní rezerva horkovodu zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL. Vliv záboru lze považovat za mírně negativní.

Územní rezerva zasahuje do Oblastí krajinného rázu Moravskokrumlovsko, je ve střetu s Migračními koridory a Zranitelnou oblastí.

Složka ovzduší je hodnocena mírně až silně pozitivně. Složka klima je rovněž hodnocena s předpokládanými pozitivními vlivy.

Ostatní složky ŽP byly hodnoceny s předpokládanými neutrálními vlivy územní rezervy.

Realizace záměru způsobí nevratné negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených výstavbou a provozem.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R20

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Štěpánov, B-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: KO: rak říční (*Astacus fluviatilis*); SO: ledňáček říční (*Alcedo atthis*), vydra říční (*Lutra lutra*). Tok je z části přirozený, z části v minulosti upravený s kvalitním břehovým porostem, okolní niva intenzivně zemědělsky využívaná.

Územní rezerva je promítnuta do lokality z části přirozeného toku, z části v minulosti upraveného s kvalitním břehovým porostem, okolní niva je intenzivně zemědělsky využívaná.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na ochrannou zónou osy NRBK. Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu. Územní rezerva zasahuje do Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko a Chotěbořsko-Golčovo-Jeníkovsko.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R21

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Spačice, B-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: SO: mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), vydra říční (*Lutra lutra*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), holub doupňák (*Columba oenas*); O*:* vranka obecná *(Cottus gobio),* střevle potoční *(Phoxinus phoxinus).*

Územní rezerva je promítnuta do lokalit s kvalitními dochovanými společenstvy a přírodním charakterem vodního toku (hluboké údolí řeky s přirozenou morfologií toku). Na svazích se vyskytují bučiny a suťové javořiny.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBC 905 Doubrava u Uhrovského Mlýna a RBK 1352.

Je identifikován významný střet s Přírodním parkem Doubrava. Územní rezerva zasahuje do PUPFL a generuje silně negativní vliv vzhledem k jejímu rozsahu. Je identifikován střet s Oblastí krajinného rázu Libicko-Ronovsko.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.4 Komentář k vyhodnocení vlivů R22

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Klanečná, B-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: KO: mihule potoční (*Lampetra planeri*), rak říční (*Astacus fluviatilis*); SO: ledňáček říční (*Alcedo atthis*), vydra říční (*Lutra lutra*); O: vranka obecná (*Cottus gobio*), skorec vodní (*Cinclus cinclus*).

Územní rezerva je promítnuta do lokality zachovalého přírodního toku s funkční zachovalou údolní nivou.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 439. Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu. Územní rezerva zasahuje do Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko. Je identifikován střet s Migračními koridory.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.5 Komentář k vyhodnocení vlivů R23

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Stříbrné Hory, A-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální až mírně pozitivní s ohledem na zajištění zásobování vodou.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: KO: mihule potoční (*Lampetra planeri*), rak říční (*Astacus fluviatilis*); SO: ledňáček říční (*Alcedo atthis*), ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*), vydra říční (*Lutra lutra*); O: střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), vranka obecná (*Cottus gobio*), skorec vodní (*Cinclus cinclus*) a další.

Územní rezerva je promítnuta do lokality přírodního, meandrujícího toku s funkční zachovalou údolní nivou

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 447. Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu.

Územní rezerva zasahuje do Oblastí krajinného rázu Havlíčkobrodsko. Je identifikován střet s Migračními koridory.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.6 Komentář k vyhodnocení vlivů R24

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Borovnice, z původní B-lokality přeřazena do A-lokality dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální až mírně pozitivní s ohledem na zajištění zásobování vodou.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: Rostliny: O: ďáblík bahenní (Calla palustris), vachta trojlistá (Menyanthes trifoliata), Živočichové: KO: mihule potoční (Lampetra planeri); SO: kulíšek nejmenší (Glaucidium passerinum), ledňáček říční (Alcedo atthis), vydra říční (Lutra lutra), mník jednovousý (Lota lota), výr velký (Bubo bubo); O: koroptev polní (Perdix perdix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor), krkavec velký (Corvus corax).

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 1369. Dále též na NRBK, RBK Žákovina – meandry Svratky, RBC Žákovina. Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu. Územní rezerva generuje střet s silně negativními vlivy na lokality památných stromů a stromořadí.

Územní rezerva je promítnuta do lokality přirozeně meandrujícího toku Svratky v nivních loukách s břehovými porosty s cennými společenstvy vegetace makrofyt proudících vod, vlhké pcháčové a tužebníkové louky, podhorské smilkové trávníky střídavě vlhké psárkové louky, porosty vysokých ostřic aj.

Územní rezerva je ve střetu s EVL Natura 2000 Údolí Svratky u Krásného, Migračními koridory a Oblastí krajinného rázu CHKO Ždárské vrchy.

Je identifikován střet se zónami CHKO Žďárské vrchy.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.7 Komentář k vyhodnocení vlivů R25

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Vysočany, A-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální až mírně pozitivní s ohledem na zajištění zásobování vodou.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: Rostliny: KO: lýkovec vonný (Daphne cneorum); SO: hvozdík sivý (*Dianthus gratianipolitanus*), tařice skalní (*Aurinia saxatilis*); O: brambořík evropský (*Cyclamen purpurascens*), měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*) O. Živočichové: KO: roháček (*Ceruchus chrysomelinus*), jasoň dymnivkový (*Parnassius mnemosyne*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), hrouzek Kesslerův (*Gobio kessleri*), SO: ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*), vydra říční (*Lutra lutra*), O: střevlík (*Carabus irregularis*), ježdík žlutý (*Gymnocephalus schraetser*), jelec jesen (*Leuciscus idus*), mník jednovousý (*Lota lota*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), výr velký (*Bubo bubo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), koroptev polní (*Perdix perdix*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), krkavec velký (*Corvus corax*).

Územní rezerva je promítnuta do lokality přirozeného toku s vyrovnaným splaveninovým režimem a členitým korytem a nivou - hluboce zaříznutá údolí Rokytné a Bihanky s nivními loukami, zakleslými meandry a skalními útvary s cennými společenstvy nivní psárkové a ovsíkové louky, jasanovo-olšové luhy, dubohabřiny, suťové lesy, acidofilní teplomilné doubravy, společenstva skalních štěrbin, nízké xerofilní křoviny.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 92, RBK R010 a RBC 543 Kopka, dále též nadregionálním biokoridorem. Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu. Územní rezerva generuje silně negativní střet s výhradními ložisky nerostných surovin a dobývacím prostorem.

Územní rezerva je ve střetu s EVL Natura 2000 Suché Skály a dále též PP U Doutné Skály / EVL Údolí Dyje, Migračními koridory a Oblastí krajinného rázu Moravskobudějovicko a Krajinnou památkovou zónou Vranovsko-Bítovsko.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.8 Komentář k vyhodnocení vlivů R26

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Horní Kounice, B-lokalita dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: Rostliny: brambořík evropský (*Cyclamen purpurascens*) (O), lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*) (O), Živočichové: netopýr černý (*Barbastella barbastellus*) (KO), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*) (KO), ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*) (SO), skokan štíhlý *(Rana dalmatina*) (SO), netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii*) (SO), vydra říční *(Lutra lutra*) (SO).

Územní rezerva je promítnuta do lokality přírodě blízké vegetace nivních luk, suťových lesů, dubohabřin, teplomilných acidofilních doubrav, nízkých xerofilních křovin a skalních stepí s kostřavou sivou. Jedná se o zachovaný přirozený tok s vyrovnaným splaveninovým režimem a členitým korytem a nivou - výrazně zaříznuté říční údolí s řadou geomorfologických jevů (zakleslé meandry, skalní útvary).

Je identifikován střet celé územní rezervy s předpokládanými silně negativními vlivy na RBC Valův mlýn, RBK Vilímkův mlýn-Valův mlýn.

Územní rezerva LAPV zasahuje do ZPF I. a II. tříd a PUPFL (všech kategorií) s předpokládaným silně negativním vlivem vzhledem k jejímu rozsahu.

Územní rezerva je ve střety s předpokládanými silně negativními vlivy na EVL Natura 2000 Řeka Rokotná, Přírodním parkem Rokytná, Oblastí krajinného rázu Moravskokrumlovsko, Migračními koridory.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.8.9 Komentář k vyhodnocení vlivů R27

Jedná se o plochu územní rezervy LAPV Čučice, z původní B-lokality přeřazena do A-lokality dle Generelu LAPV.

Vliv na zdraví obyvatelstva bude neutrální až mírně pozitivní s ohledem na zajištění zásobování vodou.

Je identifikován střet s předpokládanými silně negativními vlivy na výskyt ZCHD: Rostliny/houby: KO: hřib královský (Boletus regius), řeřišničník skalní (*Cardaminopsis petraea*) KO, jazýček jadranský *(Himantoglossum adriaticum*) KO, střevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*) SO, lomikámen trojprstý (Saxifraga tridactylites) SO, devaterka poléhavá (*Fumana procumbens*) SO, starček celolistý (*Tephroseris integrifolia*) SO, křivatec český (*Gagea bohemica*) SO, okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*) O, oman oko Kristovo (Inula oculus-christi) O, vemeník zelenavý (*Platanthera chloranta*) O, vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*) O, lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*) O, ostřice tlapkatá (*Carex pediformis* ssp. *rhizoides*) O, medovník velkolistý (*Melittis melissophyllum*) O, brambořík evropský (*Cyclamen purpurascens*) O, dřín obecný (*Cornus mas*) O, lomikámen trsnatý (*Saxifraga rosacea*), dvouhrotec zelený (*Dicranum viride*), dub pýřitý (*Quercus pubescens*) O, plamének přímý

(*Clematis recta*) O, hvězdice chlumní (*Aster amellus*) O, tařice skalní (*Aurinia saxatilis*) O, chrpa chlumní (*Centaurea triumfettii*) O, sněženka předjarní (*Galanthus nivalis*) O

Živočichové: jasoň dymnivkový (*Parnassius mnemosyne*) KO, skokan ostronosý (*Rana arvalis*) KO, ještěrka zelená (*Lacerta viridis*) KO, ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*) SO, čolek obecný (*Triturus vulgaris*) SO, ropucha zelená (*Bufo viridis*) SO, rosnička zelená (*Hyla arborea*) SO, skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) SO, ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) SO, slepýš křehký (*Anguis fragilis*) SO, rybák obecný (*Sterna hirundo*) SO, čáp černý (*Ciconia nigra*) SO, konipas luční (*Motacilla flava*) SO, rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*) SO, vydra říční *(Lutra lutra*) SO, majka fialová (*Meloe violaceus*) O,vranka obecná (*Cottus gobio*) O, mník jednovousý (*Lota lota*) O, ropucha obecná (*Bufo bufo*) O, užovka obecná (*Natrix natrix*) O, čírka obecná (Anas crecca) O.

Územní rezerva je promítnuta do lokality zachovaného přirozeného toku s vyrovnaným splaveninovým režimem a členitým korytem a nivou - hluboce zaříznutá říční údolí v přírodním stavu, řada geomorfologických jevů – zakleslé meandry, opuštěné meandry, okrouhlíky, skalní útvary, mrazové sruby, suťová pole s cennými společenstvy přírodě blízké a přirozené lesní i nelesní vegetace: vegetace makrofyt v proudících vodách, poříční rákosiny, jasanovo-olšové luhy, dubohabřiny, suťové lesy, acidofilní bikové bučiny, acidofilní teplomilné doubravy, skalní stepi s kostřavou sivou a jiné.

Je identifikován střet celé územní rezervy s předpokládanými silně negativními vlivy na RBK 1478, RBC 359 a RBC 1806. Územní rezerva LAPV zasahuje PUPFL (všech kategorií) s předpokládaným silně negativním vlivem.

Územní rezerva je ve střety s předpokládanými silně negativními vlivy na PR / EVL Natura 2000 Údolí Oslavy a Chvojnice, Oblastí krajinného rázu Moravskokrumlovsko, Migračními koridory a generuje střet s silně negativními vlivy na lokality památných stromů a stromořadí.

Realizace záměru způsobí nevratné silně negativní vlivy na hmotné statky osob bezprostředně dotčených LAPV.

Územní rezerva musí být v případě překlopení do horizontu návrhu detailně posuzována procesem hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

7.9 Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí

Vlivy záměrů ZÚR na životní prostředí lze vyhodnotit souhrnně takto.

V rámci cekového hodnocení všech záměrů obsažených v ZÚR bylo dosaženo rozmezí vyhodnocení od významně negativního až po významně pozitivní vliv. . Celkem 36 posuzovaných dopravních záměrů (1-DK01, 2-DK01, 3-DK01, 4-DK01, 5-DK02, 6-DK01, 7-DK02, 8-DK02, 9-DK03, 11-DK01, 12-DK03, 13-DK03, 14-DK03, 15-DK03, 16-DK01, 17-DK01, 18-DK04, 19-DK04, 20-DK04, 21-DK04, 22-DK04, 23-DK04, 25-DK05, 27-DK05, 28-DK19, 29-DK19, 32-DK21, 33-DK01, 34-DK01, 35-DK24, 36-DK27, 37-DK28, 38-DK28, 39-DK01, 40-DK35, DP01) vykazuje silně, případně silně až mírně negativní vlivy na složky ŽP (jedná o převážně o přeložky silnic v krajině; střety jsou identifikovány s ÚSES regionální a nedregionální hierarchické úrovně, střety s ZCHÚ (CHKO, VKP, NATURA 2000, PP, PR), přírodními parky, památkami kulturního dědictví (KPZ), fragmentace krajiny, střety s výhradními ložisky nerostných surovin, chráněným ložiskovým územím, ochrannými pásmy vodních zdrojů, zábory ZPF a PUPFL. Jeden dopravní záměr (DP01) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo. Ostatní dopravní záměry zlepší imisní a hlukovou zátěž v obcích (přeložky, obchvaty), naopak pravděpodobné zhoršení bude závislé na vzdálenosti plánované trasy od obydleného území.

U hodnocené ploch a koridoru pro umístění staveb v oblastii energetiky je možné konstatovat, že převážná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (18) vykazuje mírně negativní až neutrální vlivy. Menší část posuzovaných záměrů (4) byla hodnocena silně negativně až mírně negativně (jedná o převážně o průmět koridoru ZVN/VVN v krajině resp. ZCHÚ). V případě ÚSES (12) a průmětů staveb rozvoden (9) spojených se záborem půdy (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly záměry hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů

apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba silničních obchvatů měst a obcí, které zlepší imisní zátěž ovzduší a hlukovou situaci v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců , cyklistů a dětí,
- zdravotní stav dětí s následnou chronickou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí.

Doporučení:

Vzhledem k absenci přesného prostorového vymezení záměrů v navržených koridorech případně i plochách v hodnocené koncepci je nezbytné přenést povinnost hodnocení dle § 45i ZOPK a dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, do dalších fází řízení o budoucnosti území, kdy jsou již k dispozici bližší informace o jednotlivých záměrech (ÚPD, územní řízení o jednotlivých stavbách apod.).

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.10 Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES

Návrh ZÚR týkající se vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální ÚSES nebyl vzhledem k povaze ÚSES hodnocen maticí vlivů.

Vymezením plocha koridorů jsou vytvořeny podmínky pro přímá opatření zlepšující stav biotické složky krajiny. Předpokládá se významný pozitivní vliv, zejména

- zvýšení na biologické rozmanitosti krajiny;
- zlepšení migračních podmínek pro organizmy;
- zvýšení ekologické stability krajiny;
- snížení erozního poškození půdy;
- zvýšení mechanické a biologické stability lesů;
- zlepšení estetických charakteristik krajiny.

Vymezení ÚSES není považováno za zábor ZPF a PUPFL, neboť jde o zachování půdy s odlišným režimem využití.

7.11 Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Přírodní, kulturní, krajinné a civilizační hodnoty byly vymezeny rozborem udržitelného území kraje Vysočina a v ZÚR jsou stanoveny základní podmínky jejich ochrany a rozvoje. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

Stanovením zásad pro ochranu a rozvoj hodnot území ZÚR vytvářejí podmínky pro pozitivní opatření ve vztahu k životnímu prostředí a udržitelnému rozvoji obecně. Lze předpokládat tyto vlivy:

- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- zajištění územní ochrany zvláště chráněných území a památkově chráněných území;
- zajištění ochrany pozitivních charakteristik krajinného rázu.

Velmi zanedbatelným negativním vlivem může být zvýšení dopravní zátěže a z ní plynoucí zátěže prostředí hlukem a emisemi v souvislosti s využitím nadstandardních hodnot území jako masových turistických cílů. Tomuto vlivu lze zabránit mimo oblast územního plánování vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a pěší turistiku, rozložením atraktivit do většího počtu míst posílením významu dosud nedoceněných nebo neobjevených destinací a restrikcí automobilové dopravy.

Ochrana hodnot území nemá vliv na zábor ZPF a PUPFL.

7.12 Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití

ZÚR na území kraje vymezují cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnosti v území pro oblasti se shodným krajinným typem podle Evropské úmluvy o krajině. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

V ZÚR je sledován při vymezení typů krajin aspekt cílového využití území na jehož základě jsou vymezeny tyto typy krajin:

1. Krajina lesní.
2. Krajina rybniční.
3. Krajina lesozemědělská harmonická.
4. Krajina lesozemědělská ostatní.
5. Krajina zemědělská běžná.
6. Krajina zemědělská intenzivní.
7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Vymezení typů krajin a zásad pro jejich využití sleduje primárně ochranu prostředí a udržitelný rozvoj. Uplatňování navržených zásad pro využití krajiny a činnosti v území pravděpodobně povede k:

- zachování výměry lesních pozemků a minimalizaci záboru ZPF;
- zlepšení stavu lesních porostů, jejich druhové struktury a stability;
- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- ochranu mokřadních a lučních ekosystémů;
- zlepšení kvality vod v rybnících;
- zlepšení struktury krajiny, zejména doplněním alejí, remízků ap.

Do určité míry negativní vlivy lze předpokládat u území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Vzhledem k tomu, že je tento typ krajiny vymezen identicky s rozvojovými oblastmi a osami, je pro jeho hodnocení relevantní hodnocení rozvojových os a oblastí uvedené v kap. 7.3.

8. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ

Návrh ZÚR Vysočina je zpracován invariantně. Během přípravy posuzované koncepce byly v některých případech jednotlivé varianty záměrů projednány s pořizovatelem a následně zapracovány do výsledné varianty předkládané ZÚR.

Při výběru a hodnocení jednotlivých záměrů se předpokládá variantní řešení nebo bude vyplývat z jiných požadavků např. příslušného úřadu.

V rámci výběru projektů pro realizaci je doporučen postup hodnocení z hlediska vlivu na životní prostředí, k minimalizaci negativních vlivů a rozdílného přístupu hodnocení. Postup hodnocení je uveden v další kapitole.

Při hodnocení podobných projektů je možné dospět k odlišnému konečnému hodnocení vzhledem různému řešení jednotlivých záměrů (technické, technologické a územní apod.).

Pro variantní řešení nepřipadají v úvahu žádné záměry v návrhu ZÚR.

Hodnocení variantních řešení návrhů vybraných záměrů bude nutné odložit do fáze výběru a posouzení návrhu projektů.

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

8.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

8.1.1 Grafická metoda

S pomocí připravených vrstev v GIS zpracovaných ve formě 5 výkresů (v příloze tohoto vyhodnocení), byl sledován průmět návrhu ZÚR do složek životního prostředí. Průměty a případné střety se složkami ŽP např. s ochranou přírody apod. byly zohledněny expertním týmem při hodnocení.

8.1.2 Expertní metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí

Číselné vyjádření hodnocení (-2/+2) podle uvedené tabulky v kapitole 7.1 představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení.

Výsledky expertního hodnocení byly zaznamenány do hodnotících matic.

8.1.3 Metoda hodnocení zdravotních rizik

V případě vlivů na veřejné zdraví byla jako doplněk hodnocena zdravotní rizika imisí a hluku z dopravy v místech řešených změn. Pro hodnocení rizika imisí bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

9. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Charakter ZÚR, jako koncepčního dokumentu, neumožňuje vzhledem k nezbytně obecnému charakteru opatření identifikovat případné **specifické negativní vlivy** na životní prostředí a veřejné zdraví. Specifické vlivy ZÚR bude možno reálně identifikovat až při posuzování jednotlivých záměrů podle návrhu ZÚR. Na základě údajů z již zpracovaného územního plánu VÚC lze hodnotit pouze orientačně míru zdravotního rizika dopravních staveb, které bude sníženo v neznámé míře.

Hlavním cílem hodnocení ZÚR v rámci procedury SEA proto bylo posouzení, zda je v návrhu ZÚR dostatečně integrována environmentální problematika, případně zda ZÚR neobsahuje návrhy, které by mohly představovat potenciální rizika pro životní prostředí. Valná část ZÚR je technickou ochranou obyvatelstva před hlukem a imisemi a splňuje tak základní účel – snížení současného negativního vlivu na zdraví.

Principy výběru projektů i jeho faktické provádění by měly za každých okolností zajistit, aby byly vyloučeny projekty s prokazatelným negativním vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Principy výběru projektů i jejich faktické provádění by mělo za každých okolností zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s negativními vlivy na životní prostředí a naopak, aby podpora byla směřována na ty projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a veřejného zdraví v žádoucích oblastech, případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány. Projektem s pozitivním vlivem na životní prostředí je přitom třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy budou významně větší než jeho případné negativní vlivy.

Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných negativních vlivů koncepce na životní prostředí přitom vytvářejí způsob a míru integrace problematiky životního prostředí a jeho ochrany a veřejného zdraví v jednotlivých částech ZÚR.

Popis jednotlivých plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce je stručně uveden v následující tabulce tohoto vyhodnocení.

Tabulka A.27 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR

Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY, CENTRA OSÍDLENÍ A SPECIFICKÁ OBLAST		
Rozvojové oblasti **Rozvojové osy** **Centra osídlení** **Specifická oblast**	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic, ploch k podnikání a bydlení, ▪ zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury, rozvoje ploch k podnikání a jejich provoz. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

Tabulka A.27 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	**Možný negativní vliv**	**Opatření pro eliminaci negativních vlivů**
PLOCHY A KORIDORY V OBLASTI DOPRAVY		
Dopravní stavby	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA) ▪ fragmentace krajiny; ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic; ▪ zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a jejich provoz. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů zdraví a neutrální až mírně negativní vlivy na budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu; ▪ zabezpečit migrační trasy a koridory v potřebném rozsahu; ▪ provést protihlukovou ochranu ze silniční dopravy a zajistit zároveň regulaci dopravy (snížení rychlosti).
PLOCHY A KORIDORY V OBLASTI ENERGETIKY		
Vedení ZVN, VVN, napojení TR, rozvodny	▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA) ▪ zábor půdy (případný zábor v; plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu elektrického vedení a rozvoden. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY PRO PLYNOVODY		
Plynovody	▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA). Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY PRO PRODUKTOVODY		
Produktovody, ropovodní stanice a skladovací nádrže	▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu ropovodní stanice a skladovací nádrže. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚSES		
Plochy koridory pro nadregionální a regionální ÚSES	Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ bez negativních vlivů.
ÚZEMNÍ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ		
Návrh územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	▪ zvýšení dopravní zátěže a zátěže prostředí hlukem a emisemi. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ územním plánováním - vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a pěší turistiku a restrikcí automobilové dopravy

Tabulka A.27 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	**Možný negativní vliv**	**Opatření pro eliminaci negativních vlivů**
VYMEZENÍ A PODMÍNKY CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY		
Návrh vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití	▪ Zvýšení zátěže území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

D01, D03, D10 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

D26 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy. Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Komplexní posouzení předložených záměrů bude prověřeno z hlediska potenciálních vlivů na ŽP na lokality NATURA 2000, ZCHÚ, ÚSES, ZPF, PUPFL apod.

Negativní vlivy navržených záměrů, je možné částečně odstranit preventivně, zvolených technickým řešením nebo působí pouze dočasně (při výstavbě apod.).

Celkové zaměření návrhu ZÚR je výrazně pozitivní z pohledu životního prostředí i dosažení kvality života.

10. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Při zpracování Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byly analyzovány různé strategické dokumenty zejména na regionální, celostátní úrovni, jejichž vztah byl zhodnocen v kapitole 3. tohoto vyhodnocení. Dále byly vzaty v úvahu požadavky vyplývající z českého právního řádu se zaměřením na oblast životního prostředí a veřejného zdraví.

Směřování rozvoje kraje Vysočina je koordinováno z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány sousedních krajů Jihočeského, Středočeského, Pardubického a Jihomoravského. Z hlediska ochrany veřejného zdraví by měla být páteřní veřejnou dopravní cestou železnice, jak hovoří dopravní politika pro roky 2007 - 2013.

Na základě výše uvedených požadavků byl zpracován návrh ZÚR, který stanovuje dle požadavků stavebního zákona uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska a zároveň vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti, koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

V kap. 1 textové části návrhu koncepce ZÚR je uvedeno celkem 10 priorit územního plánování označených čísly (01) až (09a), které byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci tohoto Vyhodnocení. V závěru vyhodnocení bylo konstatováno, že priority územního plánování vycházející z Politiky územního rozvoje ČR, reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v kraji Vysočina. Dále vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, neboť se zaměřují na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni byly zohledněny jak při návrhu výše popsaných priorit územního plánování tak při vymezování rozvojových oblastí a rozvojových os v kapitolách 2. a 4. návrhu ZÚR .

Podobně byly navrženy veřejně prospěšné stavby/opatření v kapitole 7. návrhu ZÚR.

Výsledkem souhrnného vyhodnocení vlivů navržených záměrů ZÚR bylo zhodnocení možných střetů zejména s ochranou přírody (krajiny a ZCHÚ). Z celkových 80 posuzovaných rozvojových oblastí a záměrů bylo 36 posuzovaných dopravních záměrů (1-DK01, 2-DK01, 3-DK01, 4-DK01, 5-DK02, 6-DK01, 7-DK02, 8-DK02, 9-DK03, 11-DK01, 12-DK03, 13-DK03, 14-DK03, 15-DK03, 16-DK01, 17-DK01, 18-DK04, 19-DK04, 20-DK04, 21-DK04, 22-DK04, 23-DK04, 25-DK05, 27-DK05, 28-DK19, 29-DK19, 32-DK21, 33-DK01, 34-DK01, 35-DK24, 36-DK27, 37-DK28, 38-DK28, 39-DK01, 40-DK35, DP01) vyhodnoceno v rámci jejich dopadů jako silně, případně silně až mírně negativní vlivy na složky ŽP (jedná o převážně o přeložky silnic v krajině; střety jsou identifikovány s ÚSES regionální a nedregionální hierarchické úrovně, střety s ZCHÚ (CHKO, VKP, NATURA 2000, PP, PR), přírodními parky, památkami kulturního dědictví (KPZ), fragmentace krajiny, střety s výhradními ložisky nerostných surovin, chráněným ložiskovým územím, ochrannými pásmy vodních zdrojů, zábory ZPF a PUPFL. Jeden dopravní záměr (DP01) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo. Ostatní dopravní záměry zlepší imisní a hlukovou zátěž v obcích (přeložky, obchvaty), naopak pravděpodobné zhoršení bude závislé na vzdálenosti plánované trasy od obydleného území.

U hodnocené ploch a koridoru pro umístění staveb v oblastii energetiky je možné konstatovat, že převážná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (18) vykazuje mírně negativní až neutrální vlivy. Menší část posuzovaných záměrů (4) byla hodnocena silně negativně až mírně negativně (jedná o převážně o průmět koridoru ZVN/VVN v krajině resp. ZCHÚ). V případě ÚSES (12) a průmětů staveb rozvoden (9) spojených se záborem půdy (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly záměry hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Navržená koncepce je invariantní. Variantní řešení je možné aplikovat v případě výběru projektů k realizaci.

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

11. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh environmentálních indikátorů pro sledování ZÚR vychází z k požadavkům přílohy č.9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, která požaduje stanovit monitorovací ukazatele pro sledování skutečných vlivů posuzované koncepce na životní prostředí.

Na základě zhodnocení vztahu ZÚR a strategických dokumentů (kapitola 3.) bylo stanoveno několik monitorovacích ukazatelů. Přednostně byly definovány ukazatele, které je možné kvantitativně porovnat. K naplnění priorit ZÚR byly definovány monitorovací ukazatele a to na základě indikátorů, které byly vybrány pro výběr konkrétních projektů.

Doporučený postup pro sledování vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Konkrétní návrhy projektů hodnotit pomocí navržených environmentálních ukazatelů.
2. Provést porovnání záměru s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a provést tento postup.
3. V nezbytných případech stanovit varianty řešení.
4. Spolupracovat s veřejností i v případě podlimitních záměrů neb mimo rámec zákona č. 100/2001 Sb.

Sledování vlivu ZÚR na ŽP by mělo být periodicky prováděno v celém období a vychází mimo jiné z požadavků ustanovení stavebního zákona č. 186/2006 Sb. a §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (povinnost pořizovatele).

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly stanoveny monitorovací ukazatele v tabulce níže.

Tabulka A.28 Ukazatele pro sledování vlivu koncepce na ŽP

Environmentální ukazatel	Jednotky/ způsob měření	Definice
Emise za všechny kategorie zdrojů: a) tuhé částice b) SO_2 c) NO_x d) NH_3 e) VOC f) CO_2	tis. tun/rok	Emise znečišťujících látek za určité časové období
Hluková zátěž obyvatel	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročený limitem hluku.
Rozloha ohnisek biodiverzity	%	Přírůstek nebo úbytek plochy ohnisek biodiverzity v rámci programu *(Pozn.: za ohniska biodiverzity lze považovat: 1. a 2. zóny NP a CHKO, NPR, PR, ÚSES) a další).*
Rozloha LPF a ZPF	ha	Rozdíl v počtu hektarů LPF a ZPF v důsledku zpracování projektů ZÚR (např. dopravní infrastruktura).
Kvalita života Index lidského rozvoje Úroveň „periferiality“	% Počet obyvatel	Souhrnný index lidského rozvoje je odvozený z HDP na hlavu, střední délky života při narození a stupně vzdělanosti a pro ČR je větší, než 0,8. Závisí na počtu starých lidí, stupni vzdělání, dopravní

Tabulka A.28 Ukazatele pro sledování vlivu koncepce na ŽP		
Environmentální ukazatel	**Jednotky/ způsob měření**	**Definice**
		dostupnosti, neobydlených a chátrajících bytech, nízkém vybavení domácností osobními počítači, absencí dynamických místních vzorů života, není motivace k vyššímu vzdělání a je rezignace na životní cíle.

Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) ochrany zdraví

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na veřejné zdraví byly stanoveny monitorovací ukazatele:

- Střední délka života obyvatel kraje Vysočina (celkem, muži, ženy) – Zdroj: ÚZIS
- Standardizovaná úmrtnost celková, na kardiovaskulární nemoci, nádorová onemocnění – Zdroj: ÚZIS
- Počet obyvatel žijících v místech s překračováním imisních limitů z Nařízení vlády 597/2007 Sb.- Zdroj: ČHMÚ
- Počet obyvatel žijících v místech s překročeným hlukovým limitem .- Zdroj: KHS, MZČR, KÚ
- Nezaměstnanost – Zdroj: MPSV, ÚZIS
- Index stáří – Zdroj: MPSV

12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předložený návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) je zpracován pro území kraje Vysočina, které je tvořeno správními územními obvody patnácti obcí s rozšířenou působností (ORP).

Návrh ZÚR kraje Vysočina bude po schválení ÚPD představovat důležitý koncepční materiál, který bude stěžejním způsobem ovlivňovat územní rozvoj kraje.

Cílem návrhu ZÚR kraje Vysočina je stanovit dle požadavků stavebního zákona uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska a zároveň vymezit rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti, koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

Hlavní smysl posuzované koncepce spočívá ve vytvoření předpokladů pro dosažení dlouhodobých cílů, jejichž dosažení je předpokládáno v důsledku realizace jednotlivých záměrů, které jsou uvedeny jako veřejně prospěšné stavby, resp. veřejně prospěšná opatření. ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

Z formálního hlediska je posuzovaný dokument „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ rozdělen na dvě části: návrh a odůvodnění návrhu. Obě části dokumentu obsahují textovou a grafickou část.

V textové části návrhu koncepce je uvedeno celkem 9 priorit územního plánování označených čísly (01) až (09) resp. 9a, které byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci tohoto Vyhodnocení.

Grafická část koncepce zahrnuje celkem 11 výkresů v měřítku 1: 100 000 a 1: 500 000 pro jednotlivé hodnocené návrhy (uspořádání území kraje, plochy a koridory nadmístního významu, veřejně prospěšné stavby a opatření, plochy a koridory k prověření územních studií, dopravní infrastruktura, technická infrastruktura a další).

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Cílem předloženého „Vyhodnocení vlivů“ byla snaha odhadnout, resp. kvantifikovat očekávané vlivy zpracované koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel, žijících v této oblasti. Pro účely vyhodnocení koncepce na složky životního prostředí byla zvolena expertní metoda hodnocení všech navržených rozvojových území a veřejně prospěšných staveb. Základním podkladem byly výkresy hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí, které zobrazují průmět záměrů ZÚR do složek životního prostředí kraje Vysočina. Výsledky byly zaznamenány do matic a doplněny vysvětlujícím komentářem.

V rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byl hodnocen vliv na složky životního prostředí (obyvatelstvo, flora, fauna, územní systém ekologické stability, voda, ovzduší, klima, půda, horninové prostředí, krajina, kulturní dědictví a hmotné statky). Vliv byl hodnocen jak u větších rozvojových území kraje Vysočina (rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení), tak i u jednotlivých záměrů místního a regionálního významu (veřejně prospěšné stavby).

Vyhodnoceny jsou vlivy navrhovaného řešení jak na zemědělský půdní fond, tak na pozemky, určené k plnění funkcí lesa. Tabulkově je vyhodnocena struktura půdního fondu a bilanční vyhodnocení záboru ZPF resp. PUPFL pomocí kvalifikovaného odhadu (viz příloha č. 1 Odůvodnění). Vliv hodnoceného návrhu ZÚR na systém NATURA 2000 byl v rámci vyhodnocení vlivů posouzen ve zvláštní části B.

ZÚR kraje Vysočina budou určovat podmínky nadmístního významu pro rozvoj území, které svým rozsahem nebo důsledky mohou zasáhnout a ovlivnit využívání území více obcí a které tedy svým charakterem překračují pravomoci jednotlivých obcí.

Očekávané vlivy realizace koncepce ZÚR na životní prostředí

V rámci posouzení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byl hodnocen vliv

- stanovených priorit územního plánování;
- rozvojových oblastí a os a center osídlení;
- specifické oblasti,
- ploch a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury;
- plocha a koridorů nadregionálního a regionálního ÚSES;
- územních podmínek ochrany a rozvoje hodnot území
- vymezení území se shodným krajinným typem a stanovení cílových charakteristik krajiny na celém správním území kraje Vysočina.

Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

Hodnocení vlivů záměrů (návrhů ZÚR) bylo provedeno posouzením, nakolik navrhované záměry ovlivňují složky životního prostředí, a to ať již pozitivně či negativně, nebo žádný podstatný vliv nemají.

Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která charakterizovala očekávané vlivy záměru od silně pozitivního (+2 body) až do silně negativního vlivu (-2 body). Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. Tam, kde to bylo možné a účelné, bralo hodnocení v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení (pozitivní nebo negativní působení na životní prostředí, přímý nebo nepřímý charakter vlivu, doba trvání, spolupůsobení jiných vlivů, oblasti předpokládaného dopadu apod.).

Při hodnocení byly použity mapové podklady připravené v GIS znázorňující průmět posuzovaných aktivit a záměrů a základních složek životního prostředí. Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. U každého posuzovaného záměru byl rovněž uveden i komentář a doporučení. V rámci vymezených rozvojových ploch, oblastí a os územně plánovací dokumentací se předpokládá využití pouze malé části území, některé z nich v sobě zahrnují zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které byly hodnoceny samostatně v dalších maticích.

Při kvantifikaci vztahů záměru k životnímu prostředí byl silný pozitivní vliv (+2 bodů) nalezen u záměru, který by v důsledku jeho realizaci vytvářel předpoklady pro udržitelný rozvoj území (například, rozvojová oblast OBk 4 a specifická oblast SOBk 1 a také rozvojové osy OSk 1 a OSk 2), spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro udržitelný hospodářský rozvoj, předpokládající soudržnost společenství obyvatel území a uspokojení potřeby současné generace, aniž by tím ohrožoval podmínky života budoucích generací.

Silně negativní vlivy (-2 body) na životní prostředí byly naproti tomu nalezeny u záměrů převážně liniových staveb, jejichž realizace se předpokládá v území se zvláštním stupněm ochrany (CHKO Žďárské vrchy a CHKO Železné hory), dále záměrů s realizací v krajině. Střet byl indikován zejména v důsledku potenciálních negativních vlivů na krajinu a ZCHÚ. Nejedná se však o střet vymezeného koridoru s plochami I. třídy ochrany CHKO nebo maloplošnými ZCHÚ. Silně negativní vliv na obyvatelstvo byl hodnocen v případě záměru DP01 (MÚK Měšín)

Mírně pozitivní až mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší byl indikován u většiny dopravních staveb (výstavba přeložek a obchvatů silnic první a druhé třídy). V důsledku realizace záměrů dojde v obydlené části obce ke zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak zhoršení imisní situace lze očekávat v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu, respektive přeložky.

Vzhledem k tomu, že předložené Vyhodnocení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje kraje Vysočina nevylučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné tyto potenciální nepříznivé vlivy v co největší míře eliminovat nebo minimalizovat. Pro zmírnění nepříznivých vlivů je nutno v dalších stupních přípravy projektové dokumentace respektovat zejména následující připomínky:

1. Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení

záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.

2. Umístění převážně liniových staveb (1-DK01, 2-DK01, 3-DK01, 4-DK01, 5-DK02, 6-DK01, 7-DK02, 8-DK02, 9-DK03, 11-DK01, 12-DK03, 13-DK03, 14-DK03, 15-DK03, 16-DK01, 17-DK01, 18-DK04, 19-DK04, 20-DK04, 21-DK04, 22-DK04, 23-DK04, 25-DK05, 27-DK05, 28-DK19, 29-DK19, 32-DK21, 33-DK01, 34-DK01, 35-DK24, 36-DK27, 37-DK28, 38-DK28, 39-DK01, 40-DK35, DP01), E02 (zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka) a E08 (nadzemní vedení VVN 110 kV R Jihlava), u kterých nelze vyloučit negativní vliv na krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.

3. Výstavba mimoúrovňové křižovatky v okolí obce Měšín (DP01) by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA včetně zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je třeba přijmout jako závazná.

4. Při realizaci stavby R02 (ropovodní stanice Golčův Jeníkov) a R03 (skladovací nádrž Velká Bíteš) by měla být zvláštní pozornost věnována možným vlivům staveb na půdu. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena by měla být u jednotlivých staveb závazná.

5. Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.

6. Před realizací dopravních staveb na území kraje Vysočina by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina mít pozitivní vliv na zdraví, neboť významná většina z navržených a posuzovaných staveb je zaměřena na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Doporučujeme provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

U dopravních staveb navrhujeme řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

DP01 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Ale naopak. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy.Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba silničních obchvatů měst a obcí, které zlepší imisní zátěž ovzduší a hlukovou situaci v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců , cyklistů a dětí
- zdravotní stav dětí s následnou chronickou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

13. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Vzhledem k právní povaze návrhu Zásad územního rozvoje kraje Vysočina a způsobu jeho projednávání dle § 37 – 39 zákona č. 183/2006 Sb. nebyly k dokumentu doručeny žádné připomínky. Návrh ZÚR je zveřejněn na stránkách http://www.kr-vysocina.cz/ pořizovatele.

14. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

Na základě stávajících výstupů posouzení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na životní prostředí lze konstatovat, že byly identifikovány významně převažující pozitivní vlivy. Významné negativní vlivy této koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly zjištěny u staveb 1-DK01, 2-DK01, 3-DK01, 4-DK01, 5-DK02, 6-DK01, 7-DK02, 8-DK02, 9-DK03, 11-DK01, 12-DK03, 13-DK03, 14-DK03, 15-DK03, 16-DK01, 17-DK01, 18-DK04, 19-DK04, 20-DK04, 21-DK04, 22-DK04, 23-DK04, 25-DK05, 27-DK05, 28-DK19, 29-DK19, 32-DK21, 33-DK01, 34-DK01, 35-DK24, 36-DK27, 37-DK28, 38-DK28, 39-DK01, 40-DK35, DP01, E02, E08, E05 a E10 s tím, že tyto vlivy lze eliminovat navrženými opatřeními.

Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.

Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.

Před realizací dopravních staveb na území kraje Vysočina by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina mít pozitivní vliv na zdraví, neboť významná většina navržených a posuzovaných staveb je zaměřeno na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Vzhledem k míře obecnosti ZÚR bude možno specifikovat konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí stanovit až při realizaci konkrétních projektů v rámci koncepce. Proto je důležitým prvkem SEA ZÚR stanovení environmentálních kritérií výběru projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých oblastech realizace (záměrů s vymezením ploch a koridorů), které nebudou znamenat významné negativní vlivy na životní prostředí.

Doporučujeme provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

U staveb dopravních staveb řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

DP01 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Ale naopak. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy.Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Návrh stanoviska:

Zpracovatel SEA předkládá následující návrh stanoviska podle § 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65

100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: ……. 2011

Č.j.: …….

STANOVISKO K NÁVRHU KONCEPCE

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA
AKTUALIZACE Č.1

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad kraje Vysočina

Zpracovatelé posouzení:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (NATURA 2000) – UP Olomouc, autorizovaná osoba

MUDr. Marcela Zambojová, autorizovaná osoba

Mgr. Martin Zoch - autorizovaná osoba ve smyslu § 19 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 38483/ENV/08

Pavel Balahura – DHV CR

Mgr. Vít Holub – DHV CR

Mgr. Vladimíra Khajlová – DHV CR

RNDr. Tomáš Seidl – DHV CR

Průběh posuzování:

Pro zpracování vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly rozhodující tato fakta:

1. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje kraje Vysočina v uplynulém období, dle § 42 odst. 1 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v níž jsou obsaženy požadavky na Aktualizaci ZÚR kraje Vysočina.

2. Ministerstvo životního prostředí zaslalo krajskému úřadu písemné vyjádření ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje kraje Vysočina ze dne 1. 4. 2010 č.j.: 18066/ENV/10 obsahující metodické sdělení se základními požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR na životní prostředí. Tyto požadavky byly přiměřeně zapracovány do tohoto vyhodnocení.

Dne ……. 2011 byl MŽP ČR předložen návrh ZÚR včetně Vyhodnocení ve smyslu § 10f) citovaného zákona.

V průběhu procedury posuzování se uskutečnily konzultace předkladatele a zpracovatele koncepce s příslušným úřadem MŽP ČR k jednotlivým aspektům zpracování Vyhodnocení i k proceduře posuzování.

Stručný popis koncepce:

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace po věcné stránce obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen „PÚR 2008“ a vymezení rozvojových oblasti a os krajského významu;
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a plocha koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionáního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Cíle ZÚR jsou v souladu s národními strategickými programovými dokumenty (případně jejich návrhy) a regionálními dokumenty kraje Vysočina. V rámci ZÚR byly stanoveny priority územního plánování, které jsou důležitým rozhodovacím kritériem pro výběr záměrů, které je nutné upřednostnit.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů zákona č. 100/2001 Sb.a bylo zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Posuzování bylo prováděno dle možností průběžně se zpracováním koncepce. K posouzení byla využita metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí dle směrnice 2001/42/EC (stupnice -2 až +2), to znamená porovnávání možného vlivu záměru ZÚR na stanovené složky životního prostředí (tabulkově). Priority územního plánování ZÚR byly komentovány slovně z hlediska vlivu na ŽP.

Další použitou metodou hodnocení je grafická metoda, pomocí které byl hodnocen průmět vymezených rozvojových os, rozvojových oblastí, center osídlení a specifické oblasti a dále navržených ploch a koridorů pro umístění staveb se složkami životního prostředí (viz mapové přílohy I.1 – I-5).

Součástí posouzení návrhu ZÚR bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Toto hodnocení bylo provedeno pro dotčené území kraje Vysočina.

Vlivy na zdraví byly vyhodnoceny metodou zdravotních rizik imisí a hluku z dopravy v místech řešených změn. Pro hodnocení rizika imisí bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

Závěry posouzení:

Na základě návrhu ZÚR a jeho vyhodnocení koncepce podle zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu koncepce

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA AKTUALIZACE Č.1

Souhlasné stanovisko k návrhu Koncepce ZÚR za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí, to znamená zejména:
   - zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR
   - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví
   - navázat systém monitoringu na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií
   - zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:

- zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikace pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)
- provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadů implementace ZÚR
- zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.

3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA ZÚR pro jednotlivé záměry.

B. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

15. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10i zákona ČNR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, kolektivem autorů pod vedením RNDr. Iva Staňka, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

Zhotovitel: DHV CR, spol. s r. o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8
telefon: +420 236 080 550
fax: +420 236 080 560
e-mail: dhvcr@dhv.com

Odpovědný řešitel: Mgr. Martin Zoch
Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění;
č. osvědčení: 38483/ENV/08
e-mail: martin.zoch@dhv.com
telefon: 731502237

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):
RNDr. Marek Banaš, PhD. (NATURA 2000) – UP Olomouc, autorizovaná osoba
Pavel Balahura – DHV CR
Mgr. Vít Holub
Mgr. Vladimíra Khajlová
RNDr. Tomáš Seidl
MUDr. Marcela Zambojová (veřejné zdraví) – autorizovaná osoba

Datum zpracování: 30.4.2011

16. SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

Základní podklady

- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, MŽP, 2010
- Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, MŽP, 2004
- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky, MŽP, 2009
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti, MŽP, 2005
- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století, MPSV, 2002
- Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky, SZU, 1999
- Národní program snižování emisí České republiky, MŽP, 2007
- Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice, MŽP, 1999
- Program rozvoje kraje Vysočina, 2007
- Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina, 2005
- Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina, 2009
- Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina, 2008
- Zdravotní plán kraje Vysočina, 2007
- Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky, kraj Vysočina, MŽP a Cenia, ČSÚ, 2009
- Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství kraje Vysočina za rok 2009
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění zákona č. 93/2004 Sb.)
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP vydaná MŽP, 2004
- Stav životního prostředí na území České republiky 1989 – 2004, Cenia, 2005
- Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2009, ISBN 80–85087–56–1, MŽP, 2007
- "Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes".
- Národní rozvojový plán 2007 - 2013
- Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR, 2006
- Horizontální témata od shora dolů v dokumentaci, MMR ČR, 2006.
- Atlas klimatických oblastí; Quitt; 1975
- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
- Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992
- Internetové stránky MŽP, krajských úřadů krajů ČR, ČHMÚ, ČSÚ, OHS atd.
- Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP
- Internetové zdroje: **www.czso.cz** , **www.mze.cz** , **www.env.cz** , **www.cenia.cz** apod.
- Manuál prevence ve veřejném zdraví, SZÚ, 2000
- Guideline for Community Noise, WHO, Copenhagen 1999
- Ústav zdravotnických informací a statistiky - ročenky - http://www.uzis.cz/news.php?mnu_id=1000

- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000)
- Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: http://stanoviste.natura2000.cz , http://ptaci.natura2000.cz**, http://www.env.cz**

Další podklady

- Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
- Czudek T. a kol.: Geomorfologické členění ČSR. Stud geogr., 23, Brno, 1972.
- Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

ČÁST B:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

17. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZUR NA LOKALITY NATURA 2000

Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR kraje Vysočina tvoří samostatnou přílohu tohoto dokumentu. Bylo vypracováno autorizovanou osobou RNDr. Markem Banašem.

Zpracovatel uvádí tento **závěr vyhodnocení** (uváděné odkazy se vztahují k samostatné příloze)**:**

Předmětem předkládaného hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina. Aktualizace č. 1“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních návrhů aktualizovaných ZÚR kraje Vysočina – seznamu veřejně prospěšných staveb, resp. navržených koridorů a ploch. Pozornost hodnocení byla dále zaměřena na vyhodnocení vlivu navržených územních rezerv. Bylo konstatováno, že některé návrhy aktualizovaných ZÚR a územní rezervy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000.

Předložené aktualizované Zásady územního rozvoje kraje Vysočina přináší návrh 71 záměrů a územních rezerv s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. U 14 návrhů a územních rezerv bylo konstatováno potenciální riziko negativního vlivu, nicméně na základě dostupných informací o těchto záměrech a o výskytu předmětů ochrany není možné určit významnost vlivu. Vliv těchto záměrů musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování dle § 45h,i ZOPK.

Jednotlivé navržené záměry byly blíže komentovány (viz Tab.2), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality (viz Tab.2 a kap.5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V Olomouci dne 27. dubna 2011

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

ČÁST C:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

18. ÚVOD

18.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území"[10]. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace nejen po stránce věcné, ale i formální.

Rozbor udržitelného rozvoje území zpracovaný jako podklad pro ZÚR vyhodnotil v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. stav a vývoj území v deseti tématických oblastech a to:

1. Horninové prostředí a geologické podmínky.
2. Vodní režim.
3. Hygiena životního prostředí.
4. Ochrana přírody a krajiny.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura.
7. Sociodemografické podmínky.
8. Bydlení.
9. Rekreace.
10. Hospodářské podmínky.

Po účely posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území byly použity dále popsané indikační jevy udržitelného rozvoje, tedy indikátory charakterizující jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

18.2 Indikační jevy

Výběr indikačních jevů byl podřízen dvěma základním principům:

- indikační jev musí mít vztah k obecně definovaným kritériím udržitelného rozvoje;
- indikační jev musí odpovídat úrovni územního plánování.

Obecně definovaných kriterií udržitelného rozvoje existuje velké množství v různých účelově sestavených souborech[11], bohužel žádný z nich není přímo orientovaný na územní plánování a územní rozvoj. Většina z nich má buď velmi obecnou povahu nebo se naopak zabývají již konkrétními činnostmi na úrovni místní správy, ekonomických subjektů a komunity.

Při posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj je nutné si uvědomit fakt, že samotné jevy vymezené v ZÚR a zásady pro usměrňování územního rozvoje v nich stanovené, nemají na udržitelný rozvoj vliv. Podmiňují však možnost i charakter řady činností (zejména v oblasti výstavby), které již udržitelnost rozvoje ovlivňují jednoznačně. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území je do značné míry pouhým přiblížením a určitým vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

Velmi důležité je vnímat, že ZÚR a následné územně plánovací dokumentace řeší především umisťování staveb a jeho souvislosti a dále územní podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot v území. Proto nejsou pro posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj relevantní např. kritéria zaměřená na technologie, řízení územně správních jednotek ap.

Pro účely posouzení vlivů ZÚR kraje Vysočina byly stanoveny indikátory uvedené v následující tabulce.

Tabulka č. C1 – Přehled indikačních jevů pro posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území	
Pilíř soudržnosti společenství	
1	*Nezaměstnanost*

2	*Vývoj počtu obyvatel (2007/1991)*
3	*Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva a její změny*
4	*Dostupnost center*
5	*Kvalita života obyvatelstva*
Ekonomický pilíř	
6	*Regionální HDP*
7	*Ekonomická struktura)*
8	*Nová bytová výstavba*
9	*Veřejné finance (rozpočet)*
10	*Cizí investice*
Environmentální pilíř	
11	*Koeficient ekologické stability*
12	*Kvalita ovzduší*
13	*Hluková zátěž*
14	*Podíl lesů zvláštního určení*
15	*ZPF + PUPFL*

Při vlastním vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj území je pro každý indikační jev stanovena míra ovlivnění podle následující stupnice:

-2 ZÚR mají na indikační jev silný negativní vliv;

-1 ZÚR mají na indikační jev slabý negativní vliv;

0 ZÚR nemají na indikační jev žádný vliv, popř. neexistuje příčinná souvislost indikačního jevu a návrhů ZÚR;

+1 ZÚR mají na indikační jev slabý pozitivní vliv;

+2 ZÚR mají na indikační jev silný pozitivní vliv.

Stanovení míry ovlivnění zohledňuje zejména:

- významnost (plošnou, početní ap.) ovlivnění jevu činnostmi, pro které vytváří ZÚR podmínky popř. pro které stanovuje zásady;
- zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění indikačního jevu.

Stanovení míry ovlivnění je doprovázeno komentářem vysvětlujícím, jakým způsobem ZÚR jev ovlivňují.

19. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ

19.1 Nezaměstnanost

19.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Jedním ze dvou hlavních zdrojů nezaměstnanosti v kraji Vysočina jsou dočasně propuštění sezónní zaměstnanci, mezi které patří především zaměstnanci se smlouvami na dobu určitou a pracovníci dotovaní úřady práce v rámci aktivní politiky zaměstnanosti. Druhým zdrojem nezaměstnanosti jsou zaměstnanci propouštění z důvodu organizačních změn. V menší míře se jedná o likvidaci celých menších firem nebo jde o restrukturalizaci počtů zaměstnanců u větších firem.

Míra registrované nezaměstnanosti v lednu 2010 činila v kraji Vysočina 11,05 %, nicméně byly evidovány významné regionální rozdíly. ORP s nejvyšší mírou registrované nezaměstnanosti v kraji jsou Moravské Budějovice v okrese Třebíč. Nejnižší míra nezaměstnanosti v průměru za celý rok byla naopak zaznamenána ve všech třech ORP okresu Pelhřimov (Pacov 6,77 %, Humpolec 8,79 % a Pelhřimov 9,11 %) V porovnání s celostátními ukazateli byl k 31. 12. 2010 kraj Vysočina obdobně jako v letech 2005 až 2009 na 7. místě s průměrnou mírou nezaměstnanosti 9,6 % (průměrná míra registrované nezaměstnanosti byla v České republice v roce 2010 9,0 %). Míra registrované nezaměstnanosti podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 1 v příloze.

Faktory, které negativně ovlivňují zaměstnanost, jsou především

- špatné dopravní spojení komplikující dojíždění za prací;
- nízká poptávka zaměstnavatelů;
- nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva;
- nepříznivá demografická skladba obyvatelstva, vyšší podíl osob se změněnou pracovní schopností;
- poměrně nízké výdělky blížící se minimální mzdě;
- nabídka pracovních příležitostí nekoresponduje s uchazeči o zaměstnání;
- regionálně - přetrvávajícími důsledky dřívější izolace pohraničí.

19.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávajících sítí (především I/38 a přivaděče na D1), což pozitivně ovlivňuje dostupnost center dojížďky za prací a zlepšuje podmínky pro umístění investic vytvářejících nová pracovní místa.

19.2 Vývoj počtu obyvatel

19.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

K 1. lednu 2010 žilo na Vysočině 514 992 obyvatel, což představuje třetí nejnižší lidnatost mezi kraji ČR (oproti loňskému roku se Vysočina o jednu pozici propadla ve prospěch Pardubického kraje). Dominantním rozvojovým pólem území je Jihlava (51 222 obyvatel k 1. 1. 2010), která se postupně stává plnohodnotným regionálním centrem. Příznivým jevem je existence většího počtu relativně silných subregionálních center – bývalých okresních měst, které jsou rovnoměrně rozmístěny v území kraje. Struktura osídlení je v rámci kraje diferencovaná, nejhustěji je osídleno okolí významných center (Jihlava, Havlíčkův Brod, Třebíč, Žďár nad Sázavou), naopak nejřidší osídlení se nachází na severozápadě (Pacovsko) a severovýchodě (Bystřicko, Novoměstsko).

Sídelní struktura je rozdrobená s vysokým podílem malých obcí. Na jednu obec, kterých je na Vysočině celkem 704, připadá průměrně pouze 732 obyvatel, tedy nejméně ze všech čtrnácti krajů a méně než je polovina celostátního průměru (1 681 obyvatel). Počtem obcí se kraj umisťuje na druhém

místě za Středočeským krajem. V kraji jsou nejčetněji zastoupeny obce s počtem obyvatel menším než 500, jejich podíl je 77,5 % (v ČR 58,5 %) a žije zde 20,1 % obyvatel kraje (v ČR 8,3 %). Ve městech s více než 10 tisíci obyvateli žije v kraji Vysočina 36,3 % (v ČR 54 %).

Zhruba polovina obcí na území kraje vykazuje v posledních letech (2001-2010) depopulační trendy. Nárůst počtu obyvatel naopak vykazují především menší obce v exponovaných polohách (Jihlavsko, Třebíčsko, Pelhřimovsko, Havlíčkobrodsko). Nejvyšší úbytky obyvatelstva jsou evidovány v menších obcích, které se nacházejí v periferních polohách zejména na západě, severozápadě a severu kraje (Náměšť, Bystřicko, Nové Město, Světlá nad Sázavou). Územní průmět vývoje počtu obyvatelstva v obcích je znázorněn v kartogramu č. 2 v příloze.

19.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vymezují rozvojové oblasti a osy a centra osídlení a stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v těchto oblastech a osách a v centrech osídlení a tím vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva popř. zvyšování jeho počtu;
- ZÚR vymezují specifickou oblast, která musí být v praxi cílem přímých intervencí ve prospěch stabilizace obyvatelstva.

19.3 Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva

19.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kraj má ve srovnání s ČR poměrně příznivou věkovou strukturu obyvatelstva. Od devadesátých let však dochází k výraznému a rychlému procesu stárnutí. V roce 1991 tvořily děti do 15 let 21,8 % obyvatel kraje (v ČR 20,6 %), v roce 2009 to bylo již jen 14,5 % (v ČR 14,2 %).

Vlivem stárnutí populace dochází i ke zvyšování průměrného věku; na počátku devadesátých let byl v kraji Vysočina průměrný věk 35,7 let (v ČR 36,5), v roce 2009 to bylo již 40,5 let (v ČR 40,6 let), což byla 6. nejnižší hodnota mezi kraji ČR. Průměrné stáří obyvatel se však v rámci kraje značně liší. Populace správních obvodů ve východní části kraje má díky menšímu zastoupení poproduktivní složky obyvatelstva průměrný věk nižší.

Věková struktura obyvatelstva v obcích kraje je znázorněna v kartogramy č. 3a a 3b v příloze.

V roce 2005 činil podíl osob s vysokoškolským vzděláním na obyvatelstvu starším 15 let 8,4 % (ČR to bylo 10,6 %). Podíl osob, které dosáhly středoškolského vzdělání s maturitou, je na Vysočině rovněž nižší než průměr Česka (Vysočina 30,2 %, v ČR 32,2 %). Procento osob, které dosáhly pouze základního vzdělání nebo nemají vzdělání žádné, je v kraji o něco vyšší než republikový průměr (20,3 %, v ČR 19,4 %). V kraji Vysočina je nejvíce zastoupena skupina osob se středním vzděláním bez maturity (41,1 %, v ČR 37,6 %), tedy především vyučených.

Příznivější vzdělanostní struktura (tj. vyšší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním proti podílu obyvatel se základním vzděláním a vyučených) je především ve větších střediscích (Třebíč, Žďár nad Sázavou, Jihlava). Ke zlepšení vzdělanostní struktury došlo mezi cenzy v letech 1991 a 2001 celkem v 72 obcích kraje, mezi kterými převládala velká sídla[12].

Vzdělanostní struktura podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 4 v příloze.

19.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vymezují centra osídlení a stanovují požadavky na jejich vybavenost (mj. i školství a volnočasové aktivity), což směřuje k zatraktivnění i lokálních center pro mladší a vzdělanější obyvatele.

19.4 Dostupnost center

19.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Dostupnost center osídlení je v přímé korelaci s vývojem obyvatelstva ve spádových oblastech. Zejména v okrajových oblastech kraje je zhoršená dostupnost lokálních center jedním z faktorů poklesu počtu obyvatel. Výrazně se tento vztah projevuje na západním, severozápadním a severovýchodním obvodě kraje. Jedná se o celé území SO POÚ Počátky, Kamenice nad Lipou a Pacov, severní část SO POÚ Pelhřimova, severozápadní část SO POÚ Humpolec, Ledeč nad Sázavou a Golčův Jeníkov, severozápadní část SO POÚ Chotěboř a severovýchodní část SO POÚ Bystřice nad Pernštejnem.

Problémem není jen přímá dostupnost center, ale i dostatečná „síla" centra, zejména odpovídající vybavenost. V kraji Vysočina se tento faktor projevuje zejména v oblastech:

- Černovicko, kde Kamenice nad Lipou (POÚ) je pro území jen formálním centrem;
- Lukavecko, kde Pacov není dostatečně atraktivním a silným centrem ORP;
- Košeticko, které je velké vzdálenosti od Pelhřimova;
- Hrotovicko, kde Hrotovice jsou velmi slabým centrem území SO POÚ;
- Telčsko, kde je nutné posilovat město Telč jako důležité centrum osídlení v jihovýchodní části kraje;
- Chotěbořsko, kde převládá špatné dopravní napojení na centrum Chotěboř.

Oblasti se zhoršenou dostupností centra jsou znázorněny v kartogramu č. 5

19.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- ZÚR vymezují koridory pro nové silnice a stanovují další zásady pro zlepšení parametrů silniční sítě, což je zásadním, předpokladem pro zlepšení dopravní obslužnosti.

19.5 Kvalita života

19.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kvalita života je komplexní ukazatel, který se vztahuje k celkové úrovni blaha (well-being) jedinců. Je výsledkem vzájemného působení sociálních, zdravotních, ekonomických a ekologických podmínek, týkajících se lidského a společenského života. Materiální životní podmínky, zdraví, lidské vztahy a začlenění jedince do širší společnosti jsou nejdůležitější oblastí, které určují kvalitu života lidí.

Celkový obraz o kvalitě života lidí lze získat posuzováním vývoje „**objektivních podmínek** dobrého života" ve spojením se **subjektivní prožíváním života**.

Kvalita života jako ukazatel zahrnuje ukazatele zdravotního stavu populace, kvality prostředí a vybavenosti pro naplnění základních potřeb i pro volný čas.

V kraji Vysočina se prodlužuje střední délka života obou pohlaví obyvatelstva při současném zvyšování incidence nemocí kardiovaskulárních a nádorových. Kojenecká úmrtnost je nízká. Chronická nemocnost dětí na chronickou bronchitidu je srovnatelná s Českou republikou. Pro snížení úmrtnosti na kardiovaskulárních nemocí je, kromě primární prevence, důležitá dostupnost (včasná lékařská pomoc) specializované lékařské péče. Prevencí recidiv je dispenzarizace a tedy dopravní dostupnost lékaře. Úmrtnost na nádorová onemocnění, kromě primární prevence, je náležitá onkologická a onkochirurgická péče. Podle Zdravotního plánu kraje Vysočina a podle Zdravého kraje Vysočina však tato péče poněkud absentuje.

Z hlediska prostředí je významný fakt, že jeho kvalita je v kraji ve srovnání s jinými kraji dobrá. Největšími riziky je znečištění ovzduší prachem a O_3, lokálně hluk (více v následujících kapitolách). Příznivá je pestře strukturovaná krajina, která je méně než v jiných oblastech poškozena novými plochami pro bydlení a pro komerci.

Z hlediska vybavenosti jsou problematické okrajové části kraje, které mají špatnou dostupnost center.

Ve školním roce 2009/10 bylo v kraji 273 mateřských škol, 265 základních škol a 99 středních škol. V roce 2009/10 studovalo ve vysokoškolských programech na území kraje 4750 studentů na dvou vysokých školách se sídlem na území kraje: Západomoravská vysoká škola Třebíč, o.p.s. a Vysoká škola polytechnická v Jihlavě a zbytek na odloučených pracovištích mimokrajských vysokých škol.

V kraji je šest nemocnic s celkovou kapacitou 2 925 lůžek. Dále zde působí 5 zařízení následné péče, 3 psychiatrické léčebny, léčebna TRN a rehabilitační ústav. Nadregionální působnost má zejména léčebna tuberkulózy a respiračních onemocnění (v Humpolci) a oddělení TRN Nemocnice Nové Město na Moravě (Buchtův kopec), Rehabilitační ústav pro cévní choroby mozkové Chotěboř a psychiatrické léčebny v Havlíčkově Brodě, Jihlavě a Dětská psychiatrická léčebna Velká Bíteš.)

Z hlediska sociálních služeb kraj disponuje 23 domy pro seniory, 98 domy s pečovatelskou službou a nalezneme zde také 9 domovů pro osoby se zdravotním postižením. V kraji je dále provozováno 8 azylových domů a významná specializovaná zařízení sociální péče.

V oblasti kulturní vybavenosti je významná jediná stálá profesionální divadelní scéna - Horácké divadlo Jihlava s kapacitou 305 míst. Významná je činnost divadelních spolků. Významným způsobem se na kulturních a vzdělávacích aktivitách podílí 626 knihoven (41 profesionálních, 522 neprofesionálních a 63 poboček).

Vybavenost sportovišti pro širší veřejnost je kraj Vysočina ve srovnání s celou Českou republikou mírně nadprůměrná. Jde zejména o vybavenost krytými sportovišti (tělocvičny včetně školních s přístupem veřejnosti a kryté zimní stadióny). Tato zařízení jsou koncentrována do okresních měst a jejich přístupnost ze vzdálenějších míst je omezená dopravní dostupností. Mimo velká centra je důležitá činnost sportovních jednot a klubů.

Vzhledem k širokému záběru a částečné objektivní neuchopitelnosti pojem kvalita života nelze plně obsáhnout. V následující tabulce proto zdůrazňujeme pouze jeden z faktorů, jež lze vystihnout pomocí „tvrdých dat“. Několik dalších faktorů jako čistota ovzduší nebo hluk jsou potom zmíněny v kapitole životního prostředí.

Tabulka č. C2 - Vybavenost v jednotlivých ORP kraje Vysočina

kraj, ORP	Počet obcí		Počet obyvatel		Školství		
	celkem	z toho měst	celkem	ve věku 15-64 let	MŠ	ZŠ	SŠ
Vysočina	**704**	**34**	**514.992**	**69,60%**	**273**	**265**	**99**
Bystřice nad Pernštejnem	39	1	20.489	69,50%	15	16	3
Havlíčkův Brod	56	4	52.455	69,80%	25	25	5
Humpolec	25	1	17.174	68,40%	8	7	5
Chotěboř	31	2	22.767	68,90%	10	12	4
Jihlava	79	4	99.421	70,50%	36	41	22
Moravské Budějovice	47	2	24.267	69,70%	15	17	3
Náměšť nad Oslavou	27	1	13.382	69,20%	9	9	-
Nové Město na Moravě	30	1	19.619	69,70%	14	15	3
Pacov	24	1	9.955	67,70%	7	4	1
Pelhřimov	71	7	45.888	69,80%	21	22	13
Světlá nad Sázavou	32	2	20.201	70,80%	10	10	6
Telč	45	1	13.490	69,00%	7	7	2
Třebíč	93	3	76.163	70,90%	50	36	13
Velké Meziříčí	57	2	35.686	69,90%	22	24	9
Žďár nad Sázavou	48	2	44.035	69,90%	24	20	10

Tabulka č. C3 - Vybavenost v jednotlivých ORP kraje Vysočina						
kraj, ORP	Zdravotnictví			Sociální služby poskytované ve vybraných zařízeních		
	nemocnice	ordinace praktického lékaře		domovy pro seniory	domovy pro osoby se zdravotním postižením	domy s pečovatelskou službou
		pro dospělé	pro děti			
Vysočina	**6**	**303**	**188**	**23**	**9**	**98**
Bystřice nad Pernštejnem	-	14	6	1	-	2
Havlíčkův Brod	1	31	22	2	1	9
Humpolec	-	10	6	2	-	3
Chotěboř	-	9	10	-	-	5
Jihlava	1	61	31	2	-	29
Moravské Budějovice	-	17	7	2	1	5
Náměšť nad Oslavou	-	7	6	1	1	2
Nové Město na Moravě	1	13	9	-	-	3
Pacov	-	7	4	2	1	2
Pelhřimov	1	30	17	2	2	11
Světlá nad Sázavou	-	14	6	1	1	2
Telč	-	6	7	1	-	2
Třebíč	1	45	27	3	1	10
Velké Meziříčí	1	10	12	3	1	6
Žďár nad Sázavou	-	29	18	1	-	7

19.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- ZÚR přispívají ke snížení zátěže obyvatel rizikovými faktory z dopravy návrhem přeložek silnic I. a II. třídy a obchvatů sídel na těchto silnicích;
- ke zvýšení kvality života mohou přispět i zásady pro umisťování ploch bydlení a komerčních zón v rozvojových osách a rozvojových oblastech;
- důležitým faktorem pro zvýšení kvality života je vymezení center osídlení a stanovení zásad pro jejich vybavenost;
- ke kvalitě života přispívají i návrhy sledující zachování hodnot území a zlepšení stavu krajiny.

20. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY

20.1 Regionální HDP

20.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Jedním ze stěžejních makroekonomických ukazatelů, kterým lze vyjádřit určitou ekonomickou výkonnost „aktivitu" regionu za určité období, je hrubý domácí produkt (dále HDP) na jednoho obyvatele (střední stav). Na základě údajů se kraj Vysočina v roce 2008 (HDP 83,6 %) podílel 4,1 % na vytvořeném HDP České republiky. Z hlediska celorepublikového měřítka dosáhl v roce 2008 třetí nejnižší podíl z krajů České republiky.

V rámci kraje lze z hlediska ekonomické výkonnosti mluvit o následujících regionech:

- ekonomicky nejsilnější v kraji Vysočina jsou ORP Jihlava, Žďár nad Sázavou a Pacov;
- do druhé výkonnostní skupiny patří ORP Chotěboř, Pelhřimov a Velké Meziříčí;
- do kategorie s nejhorší ekonomickou situaci lze zařadit ORP Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou a Telč.

Zbývající ORP (Bystřice nad Pernštejnem, Humpolec, Nové Město na Moravě, Světlá nad Sázavou, Třebíč) dosahují průměrné hodnoty HDP v kraji Vysočina.

20.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- pozitivní vliv na rozvoj ekonomických aktivit a na zvyšování ekonomické výkonnosti kraje lze předpokládat u těchto jevů vymezených ZÚR:
  - rozvojové oblasti a osy a centra osídlení;
  - koridory pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti a to zejména na úrovni komunikací republikového významu - v kraji Vysočina jde zejména o silnici I/38 spojující Jihlavsko s aglomerací Kolína;
  - důležitou podmínkou pro budoucí ekonomický rozvoj severní části kraje je výhledová změna ve vedení silnice I/19, zejména úsek Polná – Nové Dvory a výhledová změna silnice I/37 v úseku Velké Meziříčí - Ostrov nad Oslavou.

20.2 Ekonomická struktura

20.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ke konci roku 2010 bylo v kraji Vysočina registrováno více než 103 tisíc podnikatelských subjektů. V rámci Česka se tak Vysočina umístila na předposledním místě. Nejvíce ekonomických subjektů v kraji vykázal okres Žďár nad Sázavou (více než 23 tisíc) a nejméně okres Pelhřimov (necelých 15,5 tisíc). V okrese Jihlava má významné místo největší zaměstnavatel v kraji Vysočina, průmyslový podnik společnosti Bosch, s.r.o. Čelní místo mezi firmami zaujímají také společnost Automotive Lighting (sídlo rovněž v Jihlavě), strojírenská firma ŽĎAS (sídlící ve Žďáru nad Sázavou) nebo státní podnik DIAMO zabývající se těžbou uranové rudy (Dolní Rožínka).

Z hlediska velikostní struktury je v kraji Vysočina nejvíce drobných podnikatelů, a to především v sektoru služeb. Naopak nejvyšší počet velkých podniků je v oborech průmyslu. Celkově bylo na konci roku 2010 v kraji Vysočina 85 podniků s počtem rovným nebo vyšším 250 zaměstnanců. Průměrná hrubá měsíční mzda dosáhla v roce 2000 v kraji Vysočina výše 11 721,- Kč; v roce 2006 vzrostla na 17 622,- Kč a v roce 2010 přesáhla hranici 20 000,- Kč. Mzdy na Vysočině jsou však stále pod průměrem ČR (kraj Vysočina se posunul na 10. místo mezi kraji České republiky). Nejvyšší mzdy měli pracovníci v odvětví finančního zprostředkování, naopak nejnižší mzda byla ve sféře ubytování a stravování.

Struktura ekonomicky aktivních obyvatel v jednotlivých odvětví ekonomické činnosti v ORP v kraji Vysočina má relativně vysoké procentuální zastoupení pracujících v sekundárním sektoru (až 50 %). Jedná se především o regiony s tradičním průmyslem (ORP Žďár nad Sázavou, Bystřice nad Pernštejnem a Pelhřimov).

Druhou početnou skupinou jsou ekonomicky aktivní obyvatelé pracující v terciéru, těch je nejvíce ve velkých městech či v centrech místního významu. V kraji Vysočina nejvíce obyvatel zaměstnaných v terciéru je v ORP Jihlava, dále pak Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou, Třebíč a Světlá nad Sázavou.

Naopak nejméně pracujících v terciérním sektoru náleží ORP Moravské Budějovice, Pacov, Chotěboř, Telč a Nové Město na Moravě jde o regiony s vyšším podílem (okolo 10 %) pracujících v zemědělství, s tradicí v průmyslu či o regiony s relativně nízkou nabídkou služeb.

Ekonomická struktura vyjádřená podílem EAO zaměstnaných v terciérním sektoru vůči primérnímu sektoru podle ORP je obsažen v kartogramu č. 7 v příloze.

20.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR sledují jako jeden z hlavních principů ekonomického rozvoje kraje podporu znalostní ekonomiky a dále stanovují požadavek na rozvoj služeb v centrech osídlení, což je předpokladem pro rozvoj terciérního sektoru a inovativního podnikání.

20.3 Nová bytová výstavba

20.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Bytový fond v kraji Vysočina tvoří 186,5 tis. bytů (Sčítání lidu, domů a bytů 2001), trvale obydlených bytů je 179,8 tis. V některých venkovských sídlech Vysočiny je jejich rekreační funkce významově srovnatelná s funkcí obytnou. Domovní fond kraje Vysočina k 1. 3. 2001 zahrnoval 129,2 tis. domů, z toho 80,2 % trvale obydlených (průměr za ČR je 82,8 %). Z celkového počtu trvale obydlených bytů je 60,6 % v rodinných domech a 38,4 % v bytových domech. Struktura domů se odlišuje od ČR nižším podílem domů postavených před rokem 1945 (28,5 %, v ČR 35,7 %) a vyšším podílem domů postavených v poválečných dekádách, především v období 1970 – 1991.

Z níže uvedeného grafu je patrné, žebytová výstavba v jednotlivých ORP se mezi lety 2005 a 2009 drží podobných čísel. Vyjímku tvoří ORP Jihlava, kde došlo mezi lety 2005 a 2008 k téměř dvojnásobnému nárůstu počtu dokončených bytů. Rok 2009 potom z celkového pohledu vykazuje sestupnou tendenci, která se dá předpokládat, vzhledem k doznívání špatné situace ve stavebnictví, i ve statistikách pro rok 2010.

Obecně se dá říci, že v současnosti probíhá nejintenzivnější výstavba na Jihlavsku, Havlíčkobrodsku a Humpolecku (jakožto součásti okresu Pelhřimov). Na druhé straně nejnižší intenzita bytové výstavby je evidována v severozápadní a jihozápadní části kraje.

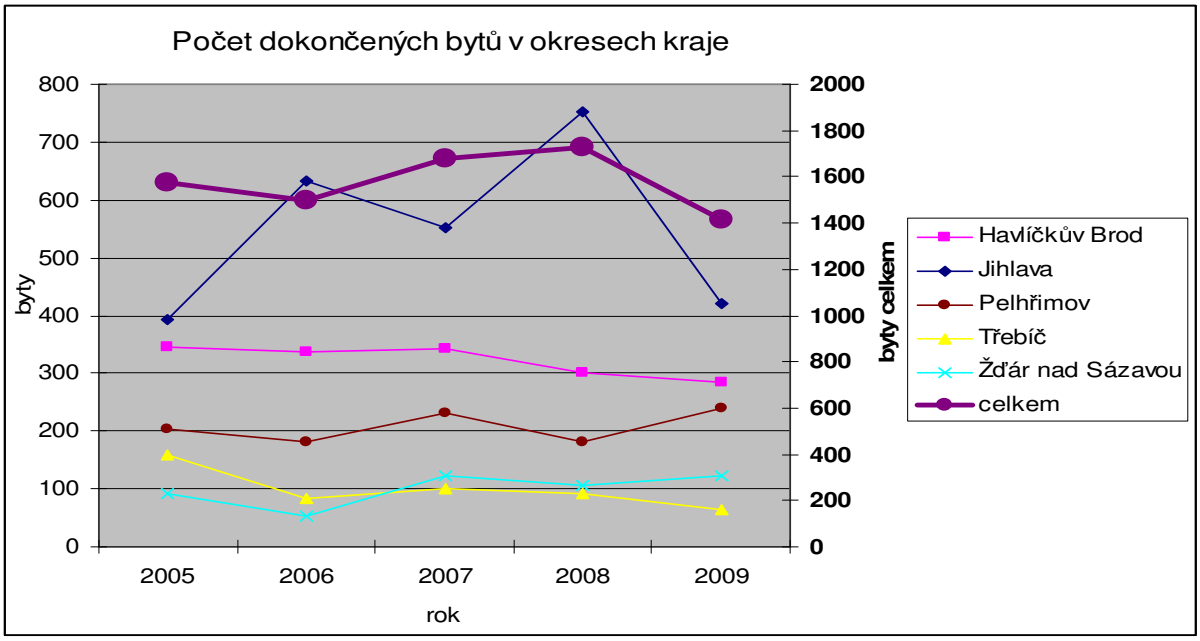
Intenzita bytové výstavby podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 8.

20.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn spíše nepřímo, neboť ZÚR nevymezují plochy pro rozvoj bydlení;
- rozvoj bytové zástavby je podmíněn vymezením rozvojových os a oblastí a center osídlení a stanovením zásad pro umisťování lokalit pro bydlení.



Zdroj: www.czso.cz

20.4 Veřejné finance regionu

20.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kraj dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích hospodaří za podmínek daných zákonem podle vlastního rozpočtu. Sestavování rozpočtu a hospodaření s finančními prostředky tohoto rozpočtu se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Celkový rozpočet kraje Vysočina na rok 2011 je sestaven následovně:

Celkové příjmy: **7 283 448 000 Kč**

Celkové výdaje: **8 590 775 000 Kč**

Celkové náklady na dopravní stavby, které zatíží rozpočet kraje (v roce 2011), činí 1,468 ml. Kč (náklady na realizaci všech staveb a opatření na tzv,. páteřní komunikační síti)[13].

Na léta 2007 – 2013 je připravováno 43 staveb s předpokládanými náklady cca 5 mld. Kč.

Pro kraj je nezbytné získat na výstavbu komunikací dotace z ERDF prostřednictví ROP NUTS II Jihovýchod. Tento operační program vymezuje v rámci prioritní osy 1 – Dostupnost dopravy oblast podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu. Na tuto oblast je alokováno pro oba kraje (Vysočina a Jihomoravský) zhruba 1,95 mld. Kč[14].

20.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -2

Komentář:

- stavby navrhované ZÚR jsou v relaci s nezbytnými potřebami rozvoje kraje;
- investice do staveb na silnicích II. třídy představují pro rozpočet kraje významnou zátěž.

20.5 Zahraniční investice

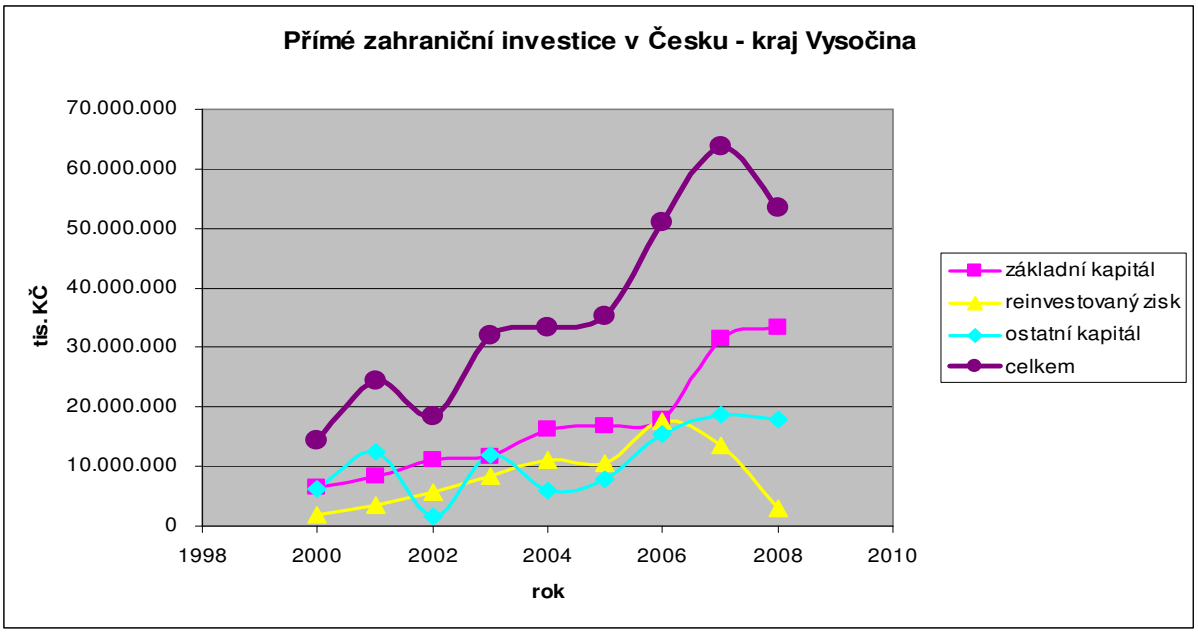
20.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Česká národní banka vydává každý rok publikaci „Přímé zahraniční investice“, od roku 2000 je tato publikace v členění dle jednotlivých krajů. Při vytváření statistiky vychází ČNB z definice přímé zahraniční investice stanovené OECD v souladu s EUROSTem a MMF, která stanoví, že: „Přímá zahraniční investice odráží **záměr rezidenta jedné ekonomiky (přímý investor) získat trvalou účast v subjektu, který je rezidentem v ekonomice jiné než ekonomika investora (přímá investice)**. Trvalá účast implikuje existenci dlouhodobého vztahu mezi přímým investorem a přímou investicí a významný vliv na řízení podniku. Přímá investice zahrnuje jak původní transakci mezi oběma subjekty, tak všechny následující kapitálové transakce mezi nimi a mezi afilovanými podniky, zapsanými i nezapsanými v obchodním rejstříku.“ Podnik – přímá investice je dále definován jako „Podnik zapsaný nebo nezapsaný v obchodním rejstříku, v němž **zahraniční investor vlastní 10 a více procent akcií (podílu) nebo hlasovacích práv** u zapsaného podniku nebo ekvivalent u nezapsaného podniku.“

Za součást přímé zahraniční investice je považován kromě podílu na základním kapitálu také reinvestovaný zisk a ostatní kapitál, zahrnující úvěrové vztahy s přímým investorem. Složení přímé investice lze tedy vyjádřit vztahem: **přímá investice = základní kapitál + reinvestovaný zisk + ostatní kapitál.**

Základní kapitál zahrnuje vklad nerezidenta do základního kapitálu společnosti, reinvestovaný zisk je podíl přímého investora (v poměru k přímé majetkové účasti) na hospodářském výsledku nerozděleném formou dividend. Ostatní kapitál zahrnuje přijaté a poskytnuté úvěry, včetně dluhových cenných papírů a dodavatelských úvěrů, mezi přímými investory a jejich afilovanými podniky a ostatními podniky ve skupině. Tyto úvěrové vztahy jsou zachyceny v mezipodnikových pohledávkách a závazcích.

Kraj Vysočina vykazuje jako celek trvalý růst zahraničních investic sledovaných ČNB. Trend ukazuje následující graf.



Zdroj: www.cnb.cz

Největší průmyslové podniky (české i zahraniční, včetně počtu zaměstnanců a země původu vlastníka) se sídlem na území kraje Vysočina uvádí následující tabulka:

Tabulka č. C4: Přehled největších průmyslových podniků se sídlem na území kraje Vysočina				
Název	**Sídlo**	**Počet zaměstnanců v kraji (k 31. 12. 2007)**	**Počet zaměstnanců v kraji (k 31. 12. 2008)**	**Stát původu majoritního vlastníka**
BOSCH DIESEL s. r. o.	*Jihlava*	*6 223*	*5 716*	*Německo*
ŽĎAS, a. s.	*Žďár nad Sázavou*	*2 753*	*2 726*	*Slovensko*
MOTORPAL, a. s.	*Jihlava*	*1 893*	*1 608*	*Česko*
Automotive Lighting s. r. o.	*Jihlava*	*1 813*	*1 436*	*Německo (Itálie)**
AGROSTROJ Pelhřimov, a. s.	*Pelhřimov*	*1 297*	*1 274*	*Česko*
Kostelecké uzeniny, a. s.	*Kostelec*	*1 265*	*1 243*	*Česko*
ČEZ, a. s.	*Dukovany*	*1 133*	*1 133*	*Česko*
Futaba Czech, s. r. o.	*Havlíčkův Brod*	*1 230 (k 29. 1. 2008)*	*1 076*	*Japonsko*
DIAMO, státní podnik	*Dolní Rožínka*	*1 048*	*1 055*	*Česko*
PLEAS a. s.	*Havlíčkův Brod*	*1 285*	*915*	*Německo (Švýcarsko) **
První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s.	*Velká Bíteš*	*782*	*769*	*Česko*
MANN + HUMMEL (CZ), s. r. o.	*Nová Ves (okres Třebíč)*	*764*	*755*	*Německo*
Moravské kovárny, a. s.	*Jihlava*	*905*	*745*	*Rakousko*
ITW PRONOVIA, s. r. o.	*Velká Bíteš*	*728*	*685*	*Německo (USA) **
Jetřich ČR k. s.	*Žďár nad Sázavou*	*753 (k 31. 1. 2008)*	*674*	*Německo*
Dřevozpracující družstvo	*Lukavec, Humpolec*	*636*	*674*	*Česko*
Draka Kabely, s. r. o.	*Velké Meziříčí*	*763 (k 30. 1. 2008)*	*663*	*Nizozemsko*
GCE, s. r. o.	*Chotěboř*	*737*	*655*	*Švédsko*
ACO Industrie k. s.	*Přibyslav*	*573*	*590*	*Německo*
TOKOZ a. s.	*Žďár nad Sázavou*	*616*	*585*	*Česko*
Valeo Compressor Europe, s. r. o.	*Humpolec*	*1 106*	*569*	*Japonsko (Francie) **
TESLA Jihlava, a. s.	*Jihlava*	*797*	*560*	*Česko*
MEDIN, a. s.	*Nové Město na Moravě*	*550 (k 26. 3. 2008)*	*511*	*Česko*
SUMA		***29 650***	***26 609***	
**Pozn.: V závorce sídlo celého holdingu*				

Zdroj: Profil kraje Vysočina (prosinec 2009)

20.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Mira vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, neboť ZÚR nevymezují plochy pro investice;

- ZÚR vytváří podmínky pro investování zahraničního kapitálu vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro umisťování komerčních ploch;
- podstatným faktorem je vytváření předpokladů pro zlepšení dopravní dostupnosti a to zejména na úrovni komunikací republikového významu; v kraji Vysočina jde zejména návrhy na silnicích I/38, I/19 a I/37.

21. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

21.1 Koeficient ekologické stability

21.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ekologická stabilita je schopnost ekologického systému vyrovnávat vnější rušivé vlivy vlastními spontánními mechanismy. Kvantifikovaně se vyjadřuje koeficienty ekologické stability, které jsou založeny na podílu zastoupení ekologicky stabilních a nestabilních ploch v prostorové jednotce, pro účely tohoto hodnocení na úrovni obcí. Tento poměrně jednoduchý a nejběžněji používaný koeficient člení území kraje Vysočina na:

1. **Území s maximálním narušením přírodních struktur** (základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy) - **2 obce.**
2. **Území nadprůměrně využívané** (se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy) - **45 obcí.**
3. **Území intenzívně využívané** (zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie) - **368 obcí.**
4. **Vcelku vyvážená krajina** (v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových vkladů) - **242 obcí**
5. **Přírodní a přírodě blízká krajina** (s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem) - **47 obcí.**

Celkový stav lze shrnout jako příznivý. Zastoupení obcí ve dvou ekologicky nejstabilnějších kategoriích je výrazné. Převládají území intenzivně využívaná, což odpovídá převládajícímu zemědělskému charakteru kraje. Ekologicky nejméně stabilní území se nacházejí v obcích s intenzivní zemědělskou výrobou.

Koeficient ekologické stability nehodnotí kvalitu jednotlivých ploch. Stejnou váhu přičítá např. bukovému lesu i smrkové monokultuře nebo jednolitému rozsáhlému bloku orné půdy a polnostem členěným remízky a sítí cest s doprovodnou zelení. To je nutné při interpretaci koeficientu brát na zřetel.

KES na území jednotlivých obcí je znázorněn v kartogramu č. 9 v příloze.

21.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability návrhem ÚSES;
- ZÚR navrhují výstavbu silnic a technické infrastruktury, z čehož zejména silnice budou mít negativní vliv na KES s tím, že z celokrajského pohledu nejde o významný vliv;
- ZÚR vymezují rozvojové oblasti a osy v poměrně minimalistickém pojetí, což vytváří předpoklad pro zachování krajiny v širším měřítku;
- ZÚR definují zásady pro cílové typy krajiny, které rovněž sledují zlepšení stavu krajiny.

21.2 Kvalita ovzduší

21.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

V průběhu období 2002 – 2008 se v kraji Vysočina podle údajů Českého hydrometeorologického úřadu snížily emise oxidu siřičitého a těkavých organických látek (VOC) ze zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší. Od roku 2002 však dochází ke zvyšování emisí tuhých znečišťujících látek a oxidů dusíku. Emise zbývajících znečišťujících látek vykazují v hodnoceném období kolísavý průběh a meziroční změny nejsou výrazné.

Kvalita ovzduší v kraji Vysočina je nejvíce ovlivňována emisemi:

- **z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší** (doprava) - podíl téměř 56 % na celkových emisích v roce 2008;
- **z malých stacionárních zdrojů** (domácí topeniště) - podíl na celkových emisích 30 %.

Porovnáním celkových hodnot hlavních znečišťujících látek s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které musí být do roku 2010 splněny, by došlo již v roce 2008 k překročení hodnot krajských emisních stropů pro NH_3 a NO_X.

Na území kraje Vysočina je kvalita ovzduší sledována na 10 lokalitách. Imisní monitoring se provádí pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM_{10} a $PM_{2,5}$, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Z vyhodnocení staničních dat za rok 2008 vyplývá, že na území kraje Vysočina je největším problémem překračování imisních limitů pro suspendované částice velikostní frakce PM_{10}, a k překračování cílových imisních limitů pro benzo(a)pyren a přízemní ozón (O_3). Z celorepublikového pohledu patří kraj Vysočina k imisně nejméně zatíženým územím primárními polutanty.

21.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro rozvoj zastavitelných území pro bydlení a komerční aktivity, což bude generovat vyšší negativní vlivy na ovzduší z dopravy resp. z výrob;
- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace (PM_{10}, NO_X) v sídlech:
  - výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy a odvedením silniční dopravy mimo obytné části;
  - zlepšením plynulosti dopravy.

21.3 Hluková zátěž

21.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Komunální hluk (také zvaný environmentální, residenční nebo domácí) je Směrnicí pro komunální hluk WHO definován jako hluk ze zdrojů s výjimkou pracovišť.Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečistění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších poruch jako jsou:

- interference z hladinou řeči;
- vyrušování ze spánku a odpočinku;
- psychofyziologický vliv;
- duševní zdraví a omezení vyjadřování;
- vliv na residenční chování a obtěžování obyvatel;
- interference se zamýšlenými aktivitami.

Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

Na konci ledna 2008 zveřejnilo Ministerstvo zdravotnictví strategické hlukové mapy. Povinnost k jejich vypracování a zpřístupnění veřejnosti je zakotvena v evropské směrnici č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve vnějším prostředí. Hlukové mapy jsou v této první etapě pořízeny pro aglomerace Praha, Brno a Ostrava, pro hlavní pozemní komunikace, po kterých projede více než šest milionu vozidel ročně, železnice, po kterých projede víc než 60 tisíc vlaků za rok a pro letiště Ruzyně. Druhá etapa hlukového mapování a pořizování akčních plánů bude v roce 2012, Zásadní výhodou strategických hlukových map je velmi snadné zjištění, jak vysoké hladině hluku je vystavena určitá

lokalita. Mapy jsou zpracovány v barevných pásmech (izofonách) po pěti decibelech hlukových deskriptorů Ldvn (hlukový ukazatel pro celodenní obtěžování hlukem) a Ln (ukazatel pro rušení spánku v nočních hodinách). Nutno si uvědomit, že výsledky zveřejněného mapování neodhalují celkovou míru hlukového zatížení v České republice. Ta je v současnosti odhadována na 400 tisíc až půl milionu osob žijících v hluku, který překračuje hygienické limity.

V jednotlivých krajích jsou výsledky vázány pouze na tranzitní dopravu. Hluk z vnitroměstské dopravy zahrnut není. V analýze hlukových map jsou vyčísleny u jednotlivých měst nikoli počty obyvatel, kteří jsou obtěžování nadlimitním hlukem, ale pouze počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, kteří jsou vystaveni hluku překračujícímu hygienické limity. Dle analýzy hlukových map se jedná o tyto konkrétní počty obyvatel v kraji Vysočina:

1. Havlíčkův Brod – 1677 obyvatel

2. Jihlava – 1633 obyvatel

3. Třebíč – 451 obyvatel

Monitoringem zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí se zabývá Státní zdravotní ústav. Tento systém monitorování představuje ucelený systém sběru údajů o stavu složek životního prostředí a hodnocení jejich možného vlivu na zdravotní stav české populace. Subsystém III tohoto monitoringu zahrnuje monitorování hluku 24 hodinovým měření v měřících místech a periodicky prováděné dotazníkové šetření. Měření hluku probíhalo od roku 1994 do roku 2006 každoročně v 19 městech ČR. V každém městě byly vybrány dvě lokality s rozdílnou intenzitou hluku. V roce 2009 bylo měření realizováno ve 12 městech celkem ve 24 lokalitách, vždy v jednom měřicím místě. Kraj Vysočinu představuje lokalita Havlíčkův Brod, Žižkov.

Z měření vyplynulo, že přestože hlavním zdroje hluku ve většině lokalit je silniční doprava, počet vozidel neodpovídá naměřené hladině akustického tlaku, neboť velký vliv má též vzdálenost budov od komunikace a jejich uspořádání (souvislá nebo nesouvislá řada) a u tichých lokalit též hluk doléhající z okolních komunikací.

Na základě provedené dokumentace měřicích míst a dotazníkových lokalit bylo zjištěno, že většina monitorovaných dotazníkových lokalit není z hlediska hluku homogenní. Proto bylo zahájeno zpracování akustických studií, které umožní přesné stanovení expozice hluku respondentů dotazníkových šetření. V roce 2009 byly akustické studie zhotoveny zatím pouze ve dvou lokalitách (Hradec Králové - Labská kotlina a Ústí nad Orlicí – Jilemnického).

Hodnocení vývoje hladin akustického tlaku navazuje na předchozí analýzu, kde byly metodou lineárního regresního modelu zjištěny dlouhodobé trendy vývoje hluku v jednotlivých lokalitách v letech 1994–2006. Výsledky měření v roce 2009 byly srovnány s trendy očekávanými podle tohoto modelu. Původně zjištěný růst hladin akustického tlaku zůstal zachován ve dvou lokalitách, pokles ve třech lokalitách. V dalších šesti lokalitách včetně lokality Havlíčkův Brod – Žižkov zůstává stabilní stav, kdy dochází pouze k náhodnému kolísání hladin akustického tlaku.

Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení hlukové situace v sídlech odvedením dopravy mimo obytnou zástavbu výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy;
- ZÚR vytváří podmínky pro rozvoj bydlení a komerčních aktivit, což částečně bude generovat vyšší hlukovou zátěž z dopravy resp. z výrob.

21.4 Struktura lesů

21.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ve srovnání s celostátní úrovní dosahuje podíl PUPFL v kraji Vysočina mírně podprůměrných hodnot a rozčlenění lesů do jednotlivých kategorií je z hlediska udržitelného rozvoje více nepříznivé (nízký podíl lesů ochranných a zvláštního určení).

Tabulka č. C5. – Srovnání výměry lesů v ČR a v kraji Vysočina		
	ČR	Vysočina
PUPFL	32,9%	30,6%
les hospodářský	75,8%	92,3%
les ochranný	2,8%	0,6%
les zvláštního určení	21,4%	7,1%

Zastoupení PUPFL v jednotlivých ORP se vyznačuje značnou nerovnoměrností – především v závislosti na zemědělském využití území, členitosti reliéfu, klimatu, stupni ochrany přírody a krajiny i ostatních parametrech. Ve všech ORP výrazně dominuje kategorie lesů hospodářských (nad 85% PUPFL). Z toho se vymyká pouze ORP Náměšť nad Oslavou se 70,6% hospodářských lesů. V tomto ORP se nachází i nejpříznivější druhová skladba lesů (30,4% listnaté lesy) v kraji. Podíl jehličnatých lesů (zejména smrk ztepilý) dosahuje dominantních hodnot (téměř 90 %), což narušuje ekologickou stabilitu lesů. Např. v lesích CHKO Žďárské vrchy je podíl smrčin trojnásobně vyšší oproti přirozenému složení lesů.

Ukazatele struktury lesů podle ORP jsou znázorněny na kartogramu č. 10 v příloze.

Ve struktuře lesů zvláštního určení je nápadný především nedostatečný podíl lesů příměstských a rekreačních.

Tabulka č C6. - Podíly lesů zvláštního určení vč. vybraných subkategorií v ORP kraje Vysočina[15]					
ORP	podíl lesů zvláštního určení na PUPFL (%)	podíl na výměře lesa zvl.určení (%)			
		lesy v NPR a v I. zóně CHKO, PR a PP	lesy příměstské a rekreační	lesy se zvýšenou funkcí ochrannou	lesy významné pro uchování biodiverzity
Bystřice n.Pernštejnem	5,6	5,7	x	22,1	x
Havlíčkův Brod	2,4	16,3	12,6	4,4	38,8
Humpolec	12,9	x	x	4,8	22,9
Chotěboř	16,3	74,0	x	x	x
Jihlava	2,3	20,1	1,7	35,2	7,4
Moravské Budějovice	2,8	22,6	5,8	x	71,6
Náměšť n.Oslavou	24,1	95,5	1,8	2,4	x
Nové Město na Moravě	5,4	36,6	x	4,6	4,2
Pacov	3,8	x	x	x	93,2
Pelhřimov	13,7	1,2	x	1,4	95,2
Světlá n.Sázavou	6,0	32,5	2,5	3,8	x
Telč	13,1	11,7	x	x	80,8
Třebíč	2,7	0,1	2,9	12,4	80,3
Velké Meziříčí	2,8	x	7,0	4,9	x
Žďár n.Sázavou	7,2	12,1	22,1	5,6	50,2

21.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ovlivněn ZÚR nepřímo
- ZÚR stanovují podmínky pro cílové typy krajiny, zejména pro krajinu lesní a krajinu lesozemědělskou.

21.5 Podíl ZPF a PUPFL na území kraje

21.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Zemědělská a lesní půda tvoří podstatnou výměru plochy kraje a její využití pro zemědělskou a lesnickou činnost je určující činností pro péči o krajinu.

Z celkové výměry kraje (679.563 ha) tvoří ZPF 60,5 % a PUPFL 30,6 %

Ochrana ZPF a PUPFL patří mezi důležité aspekty udržitelného rozvoje. Následující tabulka podává srovnání jejich plošného zastoupení v kraji Vysočina a odhadu redukované plochy pro odhad záboru. Jak je patrné, zábory půd pro realizaci veřejně prospěšných staveb nejsou významného rozsahu.

Tabulka č. C7 – Odhad záborů ZP a PUPFL půdy ve vztahu k celkovým výměrám

	ZPF celkem (ha)	ZPF v I.třídě ochrany (ha)	ZPF v II.třídě ochrany (ha)	Les ochranný (ha)	Les zvláštního určení (ha)	Les hospodářský (ha)
Celková rozloha	411288	123886,1	58067,8	1232,9	14837,9	1923256,8
Odhad záboru ZÚR	142,6	36,5	13,1	1,4	0,0	12,1
Podíl záboru z celkové plochy (%)	0,035	0,029	0,023	0,113	0	0,006

21.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1

Komentář:

- ZÚR navrhují stavby dopravní a technické infrastruktury, které povedou k záboru ZPF A PUPFL, tento zábor není vzhledem k celkové výměře ZPF a PUPFL v kraji významný.

ČÁST D:

PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

22. ÚVOD

22.1 Východiska

Vyhodnocení předpokládaných vlivů na výsledky analýzy SWOT, která je součástí Rozboru udržitelného rozvoje území kraje Vysočina zpracovaného jako podklad pro ZÚR. SWOT analýza je zpracována v souladu s §4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v deseti tématických oblastech, a to:

1. Horninové prostředí a geologické podmínky.
2. Vodní režim.
3. Hygiena životního prostředí.
4. Ochrana přírody a krajiny.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura.
7. Sociodemografické podmínky, Bydlení.
8. Rekreace.
9. Hospodářské podmínky.

Příloha č. 5 k uvedené vyhlášce vyžaduje zpracovat v části D též vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj hodnot území.

22.2 Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území

Vyhodnocení zahrnuje stanovení míry vlivu ZÚR na jednotlivá tvrzení SWOT analýzy popř. skupiny hodnot.

ZÚR jsou jako celek porovnány s jednotlivými tvrzeními SWOT a je stanovenou jakou měrou ovlivňují:

a) eliminaci hrozeb;

b) posílení slabých stránek;

c) využití silných stránek a příležitostí.

Shodně je provedeno ohodnocení míry ovlivnění stavu a vývoje jednotlivých skupin hodnot.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

X vztah ZÚR s tvrzením (jevem) není relevantní;

0 vliv ZÚR je neprokazatelný nebo minimální;

1 vliv ZÚR je prokazatelný;

2 vliv ZÚR je významný.

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou pro hodnocení podstatné.

23. HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
1. Horninové prostředí a geologie		
Silné stránky		
Dostatek kvalitních zásob a stavebního kamene (s životností desítek až stovek let).	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů
Významná těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; především s ohledem na některé druhy dekoračního kamene (Mrákotínská žula).	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů
Existence celostátně významných ložisek živcových surovin.	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů
Významná těžba uranu (v současné době jediné využívané ložisko v ČR).	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů
Příležitosti		
Využití zbytkového materiálu po těžbě dekoračního kameniva jako zdroj stavebního kameniva	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Využití menších zdrojů kvalitní podzemní vody pro zásobování obcí mimo dosah skupinových vodovodů	0	ZÚR nesledují jevy na místní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Slabé stránky		
Nedostatek zdrojů štěrkopísků; z toho vyplývající závislost na dovozech ze sousedních regionů (zvýšená dopravní zátěž).	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nedostatek vydatných zdrojů podzemní vody	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Hrozby		
Střední a vysoké riziko radonového indexu na většině území.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Vysoká zátěž území v souvislosti s těžbou a úpravou uranové rudy v oblasti dobývacího prostoru Rožná (odkaliště odpadních rmutů, vznik výsypek a odvalů hlušinového materiálu s nízkou radioaktivitou, narušení režimu a radioaktivní kontaminace podzemních a povrchových vod, poddolování).	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Zátěž území v okolí dříve těžených ložisek uranu Olší, Bukov, Drahonín, Slavkovice, Polná, Chotěboř a ložisek v mokré konzervaci Brzkov a Pucov-Jasenice.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
2. Vodní režim		
Silné stránky		
Území kraje je z vodohospodářského hlediska významnou oblastí využitelných povrchových vodních zdrojů celorepublikového významu (s přebytky kapacity aktivizovaných vodních zdrojů, zejména povrchové vody).	1	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty a stanovují zásady pro rozvoj
Vodní plochy v kraji jsou ve srovnání se zbytkem ČR zastoupeny nadprůměrně – vodní toky i významné vodní nádrže	1	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty a stanovují zásady pro rozvoj
Oblast má pozitivní bilanci kvalitních povrchových vod, a slouží tak k zásobování i okolních krajů	1	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty a stanovují zásady pro rozvoj

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
pitnou vodou - akumulace povrchových vod (významné vodárenské vodní nádrže: VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše apod.).		
Existence CHOPAV (povrchových vod) Žďárské vrchy (506,5 km²) prostorově vázaná na stejnojmenné CHKO.	1	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty a stanovují zásady pro rozvoj
Specifikum kraje – řešené území leží na hlavním evropském rozvodí mezi úmořím Severního a Černého moře	x	
Vzhledem k poloze kraje Vysočina se jedná o převážně pramennou oblast -přísun znečištění vodními toky z jiných povodí je minimální.	x	
Území kraje leží ve vyhlášených povodích významných vodárenských toků (Svratka, Želivka).	0	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty
Existence úměrné sítě vodotečí k pokrytí přirozených potřeb kraje.	0	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty
Příležitosti		
Realizace záměrů protipovodňové ochrany ohrožených území (jak lokální úpravy toku, výstavba nebo úprava hrází, mobilní hrazení, tak i změny v povodích – zvýšení retence).	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující ke zlepšení retence (ÚSES) a usměrňování průtoků (LAPV)
Využití významného potenciálu soustavy rybníků k retenci a akumulaci vody v povodí, podmínkou je zlepšení jejich technicko-funkčního stavu a komplexní přístup k vodnímu hospodářství v rámci regionu	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Zvýšení retenčního potenciálu krajiny (obnova rybníků a opatření v krajině zpomalující odtok z povodí) v souvislosti s realizací komplexních pozemkových úprav	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující ke zlepšení retence (ÚSES)
V souvislosti s útlumem zemědělské činnosti je reálné zvýšení podílu ploch podporujících přirozenou retenci (lesní porosty, trvalé travní porosty, plantáže energetických plodin).	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Vytipování dalších lokalit vhodných pro nutná protipovodňová opatření týkajících se zejména center měst, sídlišť, historicky významných celků, a oproti tomu území, kde je rozliv vody žádoucí.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
V souvislosti s předpokládanou vyšší mírou rozkolísanosti srážek a potřebou efektivnějšího hospodaření s vodou v povodí byly vytipovány, jako územní rezervy, lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV V kraji Vysočina se jedná o 18 lokalit, které představují příležitosti pro efektivnější hospodaření s povrchovou vodou).	2	ZUR navrhují opatření v krajině směřující k usměrňování průtoků a zdrže vody (8 LAPV)
Nutná obnova vodních nádrží, jež v současnosti nevyhovují z technického hlediska, dává možnost na zlepšení stavu krajiny a lepšího propojení vodního hospodářství kraje a jeho infrastruktury.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Povodňové stavy, nikoliv dramatického rozsahu, vykazují obvykle též potenciální přirozený revitalizační účinek.	x	
Slabé stránky		
Část řešeného území je pokryta velkoplošnou ochranou CHOPAV a vyhlášených povodí vodárenských toků. To v těchto oblastech limituje rozvoj území, podnikání a možnosti dalších činností jako např. těžba nerostů, zřizování skládek, omezení pro průmyslovou i zemědělskou výrobu, odvodňování pozemků a další. Analogicky se to	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
týká též povodí příslušných k profilům VD Švihov, VD Vír, VD Nová Říše).		
Na území se nenachází významné zdroje podzemních vod ani prameny přírodních léčivých vod.	x	
Z hlediska povodňových průtoků je oblast ohrožena jak při regionálních, tak i při bleskových povodních.	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující k usměrňování průtoků formou LAPV
Stanovená záplavová území ve správě Povodí Labe s.p., Povodí Vltavy s.p. a Povodí Moravy s.p., ve kterých je stanoveno omezení územního rozvoje a provádění staveb s výjimkou staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních děl jimiž se upravuje vodní tok a provádějí se opatření na ochranu před povodněmi.	1	ZUR chrání a respektují hodnoty a stanovují zásady pro rozvoj
Přetrvávající zhoršená kvalita povrchových vod (bodové i plošné zdroje) limituje ekologický a rekreační potenciál vodní vodních ploch.	x	
Limitujícím faktorem je též výskyt části vodních toků s bilančně rozkolísaným vodním režimem (s výskytem průtokových stavů ztěžujících řešení ČOV blízkých sídel).	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující k usměrňování průtoků formou LAPV
Nepříznivý vliv dálnice D1, dalších významných silnic, železničních tratí a narůstajícího podílu ploch se zpevněným povrchem, na přirozené odtokové poměry.	x	
Hrozby		
Neznámé důsledky předpokládané budoucí klimatické změny ovlivní využitelnost vody.	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující k usměrňování průtoků a zadržování vody formou LAPV
Všeobecný problém týkající se též území kraje Vysočina - snížená retence vody v krajině.	1	ZUR navrhují opatření v krajině směřující k usměrňování průtoků a zadržování vody formou LAPV
Velké množství VN v různém technickém stavu představuje Technicko bezpečnostní rizika jejich havárií – zvláštní povodně, ohrožení životů lidí, životního prostředí i ekonomické škody na infrastruktuře.	x	
Rozličné příčiny povodňových událostí v minulých letech spolu s „Krátkou historickou pamětí“ vedou k podcenění protipovodňových opatření, a tak k dalšímu ohrožení již chráněných lokalit.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Dominantní využívání povrchových vod je citlivé na udržení jejich kvality (hrozbu eutrofizace a ekologických havárií nelze vyloučit, je však je možné minimalizovat), avšak méně pružně reaguje na snížení ročních úhrnů srážek v posledních letech.	x	
Vytipované lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – LAPV představují územní střety se zastavěnými a rozvojovými částmi obcí, se záměry na rozvoj veřejné infrastruktury, se zásadami ochrany přírody a krajiny.	0	ZUR respektují územně hájené plochy LAPV, zároveň však tyto plochy předkládají ve formě územních rezerv, které je nutné dále posuzovat v případě překlopení do horizontu návrhu
Potenciální možnost výskytu technicko bezpečnostních rizik v případě havárie některé přehrady (přehradní nádrže).	x	
3. Hygiena životního prostředí		
Silné stránky		
V rámci ČR vysoká kvalita životního prostředí, rozsáhlá harmonicky vyvážená území bez plošně	0	ZÚR respektují územní hodnoty, navrhují opatření pro zajištění funkčnosti ÚSES, naopak navrhují záměry s předpokládanými negativními

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
významných území devastovaných antropogenní činností.		vlivy na složky životního prostředí
Zlepšení úrovně hygieny životního prostředí v desetiletí 1991 – 2000.	x	
V porovnání s kraji ČR významně podprůměrné množství emisí z velkých zdrojů znečišťování (REZZO 1).	x	
Pokles emisí hlavních znečišťujících látek (SO2, NOx, CO, NH3) ze stacionárních zdrojů. Emise SO2 a NH3 bezpečně pod hodnotou krajského emisního stropu.	x	
Kontinuální sledování kvality ovzduší systémem monitorovacích stanic.	x	
Sanace některých zvláště nebezpečných starých ekologických zátěží.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
V porovnání s kraji ČR průměrná produkce opadů s výjimkou odpadů z primární zemědělské produkce a elektrotechnického odpadu (okres Žďár n.S.).	x	
Dostatečná kapacita skládek komunálního odpadu.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Relativně dobré vybavení kraje sběrnými dvory.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Zastavení skládkování kalů ČOV jejich využitím na zemědělské půdě.	x	
Dobře fungující sběr a využití odpadních elektronických a elektrických zařízení.	x	
Příležitosti		
Rozvoj stávající sítě CZT, plynofikace obcí, využívání alternativních nebo obnovitelných zdrojů paliv, včetně spalování biomasy, využívání nízkoemisních kotlů, kondenzačních kotlů apod.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Výstavba nových zařízení (zdrojů emisí) pouze na úrovni nejvyšších dostupných technologií, zvýšení technologické úrovně zařízení stávajících.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Řešení problémů na úseku hygieny životního prostředí s využitím prostředků ze zdrojů Evropských společenství.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro následné řešení problémů s využitím prostředků ze zdrojů Evropských společenství
Spektrum měřených látek znečišťující ovzduší přizpůsobit aktuální imisní situaci.	x	
Snížení imisní zátěže PM10 přijetím opatření ke snižování sekundární prašnosti ve městech.	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace
Kraj má potenciál dosažení všech platných doporučených emisních stropů.	0	ZUR nenavrhují žádné opatření ke zlepšení ovzduší v celokrajském měřítku, zároveň nenavrhují žádné činnosti, které by výrazně zhoršily kvalitu ovzduší
Snížit skládkování kompostovatelných a spalitelných odpadů. ¨Zavedení odděleného sběru bioodpadů, výstavba kompostáren.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Omezit odstraňování odpadů skládkováním.	X	
Snižování hlukové zátěže obyvatelstva z dopravy výstavbou obchvatů sídel a realizací protihlukových opatření.	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
		situace
Realizace protiradonových opatření, čerpání finančních prostředků z Radonového programu ČR.	X	
Slabé stránky		
Plošně významné překračování imisních limitů pro přízemní ozón a prašné částice velikostní frakce PM10.	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace O3 a PM10 v sídlech
Lokální překračování hodnoty cílového imisního limitu pro B(a)P.	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace v sídlech
Emise NOx a VOC jen těsně pod hranicí krajského emisního stropu. Podíl emisí pochází z obtížně regulovatelné tranzitní dopravy (dálnice D1).	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace v sídlech
Nárůstem automobilové dopravy při současném nevyhovujícím stavu dopravních cest, zvýšení zátěže obyvatelstva při hlavních dopravních tazích (emise, hluk, vibrace).	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace v sídlech
Velké množství obcí bez přístupu k soustavě CZT či bez plynofikace.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nízká technologická vybavenost kraje zařízeními na úpravu a využívání odpadů, zejména komunálních odpadů.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Trvající nerespektování principu využití a recyklace odpadů, nízké materiálové využití komunálních odpadů.	x	
Nárůst podílu skládkování kompostovatelných a spalitelných odpadů.	x	
Poměrně vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky (v posledních letech množství skládkovaného odpadu stále narůstá).	x	
Kraj není soběstačný v oblasti zneškodňování odpadů.	x	
Nedořešené sanace v řadě lokalit starých ekologických zátěží.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nedostatek finančních prostředků na sanaci a rekultivaci starých zátěží.	x	
Vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky a nedostatečný podíl recyklovaných složek odpadu.	x	
Přibližně na 2/3 území kraje vymezeno území s předpokládaným vysoký radonovým indexem, na 1/3 se středním radonovým indexem.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Hluková zátěž obyvatelstva z letecké dopravy (letiště Náměšť n.O., Jihlava, Havlíčkův Brod).	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Hrozby		
Další zvyšování hlukové a imisní zátěže obyvatel v důsledku nárůstu automobilové dopravy.	1	ZUR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace v sídlech
Další zvýšení znečištění ovzduší emisemi z lokálních topenišť.	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Nárůst množství odpadů ukládaných na skládky.	x	
Nárůst množství dováženého odpadu, především směsného komunálního odpadu a objemných odpadů.	x	
Nelegální nakládání se stavebními odpady.	x	
Výstavba hlubinného úložiště radioaktivního odpadu v lokalitě Budišov či Rohozná.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Rizika havarijních situací dálkovodů (ropovody, produktovody), jaderné elektrárny Dukovany.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
4. Ochrana přírody a krajiny		
Silné stránky		
Bohatá krajinná struktura. Maloplošné střídání lesních celků a zemědělské krajiny, poměrně vysoké zastoupení drobných vodních ploch v krajinné struktuře.	1	ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj krajinných hodnot
Na mnoha místech kraje vysoká až velmi vysoká hodnota krajinného rázu.	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu
Dvě velkoplošná zvláště chráněná území přírody ve východní části kraje (CHKO Žďárské vrchy – 514 km2 a CHKO Železné hory – 95 km2). Rozloha CHKO představuje 8,8 % rozlohy kraje. V rámci porovnání krajů ČR mírně nadprůměrný počet maloplošných zvláště chráněných území1, podprůměrná rozloha ZCHÚ z celkové plochy kraje (0,8 %) - průměr ČR je 1,2 %. (K 30.9.2008 bylo v kraji vyhlášeno 169 maloplošných zvláště chráněných území (7 NPR, 67 PR, 3 NPP, 92 PP) o celkové rozloze 5 454 ha. Z toho nejvíce v okrese Žďár n.S., nejméně v okrese Havlíčkův Brod)	1	ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj přírodních a krajinných hodnot
Do národního seznamu evropsky významných lokalit zařazeno 57 lokalit o celkové rozloze 5 454 ha (0,8 % rozlohy kraje).	1	ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj přírodních a krajinných hodnot
Vysoce nadprůměrné zastoupení přírodních parků (celkem 9), které vystihuje harmonický charakter podstatné části území kraje (vyváženost krajinných složek antropogenních a přírodních).	1	ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj krajinných hodnot a krajinného rázu
Krajina není, až na výjimky (těžba uranu Dolní Rožínka), narušena rozsáhlejší těžbou surovin.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Příležitosti		
Podpora revitalizace, rehabilitace, renaturalizace krajiny a jejích složek řadou dotačních titulů (MŽP, SFŽP, MZe, MMR, Krajský úřad).	0	ZÚR vytvářejí existenční podmínky pro následné řešení revitalizace krajiny s pomocí dotačních titulů
Zesílení pozic ochrany přírody a krajiny v důsledku implementace práva Evropských Společenství do legislativy ČR (zejména NATURA 2000, hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí – EIA, SEA) a přijetí mezinárodních smluv (např. Evropská úmluva o krajině).	0	ZÚR jsou právním dokumentem zahrnujícím důsledky implementace práva Evropských Společenství
Podpora zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch ze strany státu – nutnost regulace zalesňování ze strany orgánů ochrany přírody tak, aby nedocházelo k oslabení biodiverzity v daném území.	x	
Zvýšení ekologické stability prostřednictvím realizace územního systému ekologické stability.	2	ZUR vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Vyhlášení nových chráněných území - vymezeno v rámci projektu VaV/620/20/03. (V rámci projektu VaV/620/20/03 „Optimalizace sítě MCHÚ“ je v kraji Vysočina navrženo 25 lokalit (mimo CHKO) vhodných k územní ochraně.)	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Posílení ochrany krajinného rázu území kraje prostřednictvím vyhlášení přírodního parku Javořická vrchovina.	1	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty a hodnoty krajinného rázu a stanovují zásady pro jejich rozvoj ve formě přírodních parků
Ochrana krajinných pohledových předělů z důvodu jejich pohledové exponovanosti. Jejich ochrana před výstavbou nevhodných technicistních dominant. (Krajinné pohledové předěly vymezeny ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008).	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu
Ochrana významných krajinných os, vyvýšených míst tvořících dominantu krajiny, kulturních dominant krajiny, měřítka krajiny. (Krajinné osy vymezené ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina; Bukáček a kol., 2008).	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu
Slabé stránky		
Kraj je jediným krajem ČR, ve kterém nebyla vyhlášena ptačí oblast soustavy Natura 2000.	x	
Menší než průměrná lesnatost území kraje Vysočina v rámci srovnání krajů ČR.	0	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
Masivní šíření některých druhů invazních neofytů, zejména podél velkých řek (křídlatka japonská a sachalinská, netýkavka žláznatá).	x	
Místně snížená ekologická stabilita území.	2	ZUR vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES ve vybraných lokalitách ZUR stanovují požadavky na tvorbu krajiny jako zásadu pro rozvojové oblasti a osy
Rozdělení území kraje na dvě části tělesem dálnice D1, která tvoří významnou bariéru pro migraci volně žijících organismů.	0	ZUR vymezují územní rezervu pro rozšíření D1. Součástí staveb je nutné opatřit ekodukty.
Hrozby		
Nerespektování principů trvalé udržitelnosti rozvoje, s důsledkem další degradace volné krajiny a jejích biologických složek.	0	ZÚR deklarují trvale udržitelný rozvoj kraje v obecných formulacích
Neregulovaná výstavba „na zelené louce“ (greenfields), zejména v okolí větších sídel a podél dopravních tras – nežádoucí proces suburbanizace, estetická devastace, zhoršování prostupnosti volné krajiny.	1	ZUR stanovují zásadu pro preferovat využití rezerv v zastavěném území před zástavbou ve volné kraji ně
Nezájem státní správy a samosprávy na realizaci územního systému ekologické stability.	2	ZUR stanovují zásady a úkoly pro územní plánování směřující k zajištění funkčnosti ÚSES
Uplatňování nevhodných způsobů odbahňování rybníků vyhrnováním břehů včetně litorálního pásma.	x	
Další fragmentace krajiny stavbami dopravní a technické infrastruktury.	0	ZUR vymezují koridory energetických staveb a koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím zvyšují tlak na další fragmentaci krajiny
Výstavba velkých vodních děl.	0	ZUR vymezují územní rezervy pro velká vodní díla s prokazatelnými střety s přírodními a krajinářskými hodnotami
Výstavba areálů vysokých větrných elektráren,	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
zejména v pohledově exponovaných lokalitách.		
Výstavba vertikálních staveb technicistní povahy (stožáry mobilních operátorů).	x	
Další šíření invazních neofytů (stávající druhy, nové druhy), mj. i v souvislosti s pěstováním geneticky modifikovaných zemědělských plodin.	x	
Umělé zalesňování nelesních půd kulturami stanovištně nepůvodních jehličnatých dřevin. Toto riziko bude v budoucnu zesíleno dotačními nástroji k zalesňování neplodných a zemědělsky nevyužívaných půd.	0	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa		
Silné stránky		
Významná zemědělská tradice kraje.	x	
Vysoký podíl zemědělského půdního fondu (61 %).	0	ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj hodnot území
Procento zornění je mírně nadprůměrné.	x	
Vysoký podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy - k 31.12.2006 tvoří 12 %.	x	
V rámci ČR nejvyšší intenzita chovu skotu na 100 ha, 4. místo mezi kraji v ČR ve výrobě masa.	x	
Zaměření větších zemědělských podniků na kombinaci rostlinné a živočišné výroby (menší výrobní jednotky jsou spíše specializované na jednotlivé komodity).	x	
Rozvoj ekologického zemědělství (v roce 2007 obhospodařováno 6 547 ha půdy).	x	
Poměrně vyrovnaný podíl zastoupení věkových skupin.	x	
Relativně dobrý zdravotní stav lesních porostů. Míra defoliace jehličnatých porostů starších 60 let pod průměrem ČR. (Defoliace je významným ukazatelem zdravotního stavu lesů. Defoliace - odlistění)	x	
Pozvolná změna druhové skladby směrem k přírodě blízké.	1	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
Příležitosti		
Podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách (Less Favourite Areas – LFA, vymezeny Nařízením vlády).	x	
Využití zemědělské půdy k produkci energeticky a technicky využitelných rostlin či dřevin (biomasa - obnovitelný energetický zdroj) – podpora ze strany státu.	x	
Využití dotační politiky státu, strukturálních fondů Evropských společenství, zejména v podobě Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 (schválen Usnesením vlády ČR a Rozhodnutím EK) a přímých plateb za plochu či doplňkových plateb k jednotné platbě za plochu.	0	ZÚR vytvářejí základní realizační podmínky pro budoucí využívání dotačních titulů Evropských společenství
Realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti.	0	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu a zajištění funkčnosti ÚSES
Rozvoj ekologického zemědělství a agroturistiky.	0	ZÚR podporují všestranný rozvoj specifických

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
		oblastí na krajské úrovni
Environmentální programy a dotační tituly podporující tendenci k nápravě lesnických škod na lesích (podpora druhů přirozené druhové skladby lesa v lesích s preferencemi nehospodářských funkcí).	x	
Při obnově i v hospodářských lesích postupné zařazování dřevin přirozené druhové skladby (zejména jako meliorační a zpevňující dřeviny).	x	
Další zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch, zejména menších ploch.a pásů uvnitř rozsáhlých lánů, s funkcí krajinotvornou a protierozní.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro zajištění funkčnosti ÚSES
Rozvoj mimoprodukčních funkcí lesa.	x	
V lesích s převažujícím významem pro ochranu přírody hospodařit s cílem přiblížit se přirozené dřevinné skladbě.	x	
Zachovat v krajině mozaiku porostů s vysokou biologickou hodnotou - např. liniové porosty, mokřady, rašeliniště a aplikovat v nich odpovídající lesnický management.	0	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu a zajištění funkčnosti ÚSES
Slabé stránky		
V rámci ČR podprůměrné podmínky pro rostlinnou zemědělskou výrobu (klimatické podmínky, nadmořská výška, sklonitost)	x	
Snížení přirozené úrodnosti půd v důsledku kontinuální intenzivní zemědělské činnosti, nevhodných způsobů obhospodařování, imisní zátěže, větrné či vodní eroze.	0	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu
V zemědělsky intenzivně využívaných územích existence rozsáhlých ploch honů bez prvků rozptýlené zeleně (remízky, hájky, stromořadí – větrolamy) - umožnění větrné eroze, úbytek půdních organismů.	1	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu zajištění funkčnosti ÚSES
V porovnání s ostatními kraji ČR podprůměrný podíl ekologicky obhospodařované půdy na zemědělské půdě.	x	
Stálý pokles výměry zemědělské půdy v posledních cca 15 letech, zejména půdy orné v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a průmyslových zón, obytných zón, zalesňování.	0	ZÚR vytvářejí předpoklady pro další rozvoj dopravní a technické infrastruktury, záměry by měly být realizovány s ohledem udržitelný rozvoj území
Nárůst rozsahu ploch zemědělské půdy, která není využívána ani krajinářsky udržována.	1	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu
Lokální kontaminace zemědělských půd z průmyslové výroby a starých ekologických zátěží.	x	
Ohrožení půd vodní erozí zejména přívalovými srážkami.	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu ZPF a zlepšení struktury krajiny
Mírně podprůměrný celkový rozsah lesních porostů (lesnatost 29,8 %, průměr za ČR 33,6 %).	x	
Nevhodná druhová většiny lesních porostů (stejnověké monokultury smrku či borovice - porosty jehličnanů představují 88,2 % výměry lesů. Z celkové plochy porostů tvoří 75 % smrk, 1 % borovice, 3 % modřín, 0,8 % jedle, 3 % buk, 2 % dub, 1 % bříza.	1	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
Velmi výrazné zastoupení lesů hospodářských (92,9 % výměry lesů), určených primárně k dřevoprodukční funkci.	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Nízký podíl zastoupení lesů ochranných (0,65 %).	x	
Ze zalesňovaných dřevin převládají jehličnaté dřeviny, především smrk.	1	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
Hrozby		
Pokračování úbytku zemědělské půdy, zejména v důsledku výstavby (dopravní stavby, „rozvojové“ zóny, obytné soubory) a zalesňování.	0	ZÚR vytvářejí předpoklady pro další rozvoj dopravní a technické infrastruktury, záměry by měly být realizovány s ohledem udržitelný rozvoj území
Pokračování nevyužívání zemědělské půdy k zemědělské produkci – další nárůst ploch víceletých úhorů a postagrárních lad.	x	
Samovolné zarůstání opouštěných, hůře přístupných a dlouhodobě neobhospodařovaných zemědělských pozemků.	x	
Zvýšení intenzity procesů snižujících kvalitu zemědělských půd (erozní splachy, kontaminace půd) v důsledku intenzivního produkčního využití půdy.	x	
Zhoršení kvality povrchových a podpovrchových vod v důsledku hnojení a krmení na rybnících.	x	
Absence údržby drenážních systémů (meliorace – odvodnění) s následkem trvalého zamokřování některých zemědělských ploch.	x	
Zvýšený výskyt extrémních situací v důsledku globální klimatické změny (záplavy, vodní eroze) – viz. Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice, přijatý Usnesením vlády ČR.	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu ZPF a zlepšení struktury krajiny. ZÚR vymezují územní rezervy LAPV, avšak s významnými negativními vlivy na složky ŽP.
Pěstování geneticky modifikovaných plodin (GMO, zejména kukuřice) s riziky pro přírodu, ekologické zemědělství i vlastní konvenční zemědělství (vznik a šíření superplevelů, např. ambrozie).	x	
Nedostatek finančních prostředků pro investice do půdy za účelem zlepšení úrodnosti.	x	
Nedostatek finančních prostředků na realizaci komplexních pozemkových úprav.	x	
Velkoplošné polomy s následným kalamitním rozšířením hmyzích škůdců.	x	
Dominantní postavení smrku při zalesňování.	x	
Pokračující významný podíl vysazování geograficky nepůvodních dřevin	1	ZUR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů
Větší náchylnost kulturních porostů lesa k různým kalamitním stavům, mj. i v důsledku očekávané globální klimatické změny (zvýšení četnosti extrémních stavů počasí – sucho vers. záplavy).	x	
Nadměrné stavy zvěře – biotický škůdce lesa.	x	
Pokračující šíření invazních druhů rostlin.	x	
Nedořešené vlastnické vztahy, zejména církevní restituce.	x	
Při obhospodařování lesů nejsou dostatečně zohledňována rizika vyplývající z předpokládaných klimatických změn a snížené ekologické stability lesů.	x	
Zábory PUPFL v důsledku rozvoje infrastruktury.	0	ZÚR vytvářejí předpoklady pro další rozvoj

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
		dopravní a technické infrastruktury, záměry by měly být realizovány s ohledem udržitelný rozvoj území
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura		
Silné stránky		
Poloha kraje v evropském dopravním systému – průchod IV. transevropského multimodálního koridoru sítě TEN-T kraje (dálnice D1), vedení mezinárodních tahů sítě E – E50, E59 , E65, E551; hlavní spojení Praha – Jihlava - Wien.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Dokončená a provozovaná dálnice D1 v plném rozsahu.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů (D1) a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Příznivé napojení krajského města Jihlavy a její výrobní rozvojové oblasti na dálnici D1. • Územně stabilizovaný koridor přestavby mezinárodní silnice E59 I/38 Jihlava – Moravské Budějovice (- Znojmo – hranice ČR/Rakousko) v návaznosti na rakouskou stranou sledované spojení Wien - hranice Rakousko/ČR.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich další rozvoj
Většina hlavních vnitrokrajských a mezikrajských přepravních spojení zajišťována silnicemi I. třídy.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů silnic I. tříd a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Poloha kraje v evropském dopravním systému – průchod IV. transevropského multimodálního koridoru sítě TEN-T kraje (dálnice D1), vedení mezinárodních tahů sítě E – E50, E59 , E65, E551; hlavní spojení Praha – Jihlava - Wien.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Přímá obsluha a napojení kraje na železniční trať, zařazenou do mezinárodních železničních magistrál a nejdůležitějších tras mezinárodní kombinované dopravy (dohoda AGC, AGTC).	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Relativně hustá síť veřejných vnitrostátních letišť pro sportovně leteckou činnost s vyhlášenými pásmy výškového omezení.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nabídka heliportů pro záchrannou službu	x	
Přímé napojení kraje Vysočina na transevropskou cyklotrasu Eurovelo č. 4 (Roscoff - Kijev).	x	
Struktura a celkový stav zásobování kraje Vysočina elektrickou energií je možné hodnotit v části nadřazené a přenosové soustavy jako vyhovující (uspokojující současné a odhadnutelné požadavky a podmínky v nejbližším období).	2	ZUR respektují stav technické infrastruktury a vytvářejí podmínky pro její rozvoj
V území kraje je lokalizována a relativně dobře funguje (nadregionálně) jaderná elektrárna Dukovany (s instalovaným výkonem 440 MW).	2	ZUR respektují stav technické infrastruktury a vytvářejí podmínky pro její rozvoj
Positivně působí i řada závodních či lokálních místních zdrojů elektrické energie včetně malých vodních elektráren.	x	
Na území kraje se nacházejí důležité objekty nadřazené a přenosové soustavy provozované ČEPS-Praha a.s., jako např. transformační stanice a rozvodny Mírovka, Dalešice, Dukovany, Slavětice.	2	ZUR respektují stav technické infrastruktury a vytvářejí podmínky pro její rozvoj
Vzhledem k okolnosti, že územím kraje procházejí trasy severní a jižní větve tranzitního plynovodu včetně tras základní sítě vysokotlakých plynovodů, jsou z technického hlediska splněny základní předpoklady k event. dalšímu rozšiřování plošné	2	ZUR respektují stav technické infrastruktury a vytvářejí podmínky pro její rozvoj

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
plynofikace sídel (v závislosti na poptávce po komfortu zásobování energiemi, na finančních zdrojích, na požadavcích z hlediska ochrany čistoty ovzduší apod.).		
Míra zalesnění území kraje nabízí relativně dobré podmínky pro využití dřevní hmoty jako nezanedbatelného zdroje energie, zejména pro vytápění.	x	
Územím kraje prochází trasa dalšího důležitého energetického vedení nadreginálního významu, trasa ropovodu „Družba“. To představuje přínos/vklad kraje do energetického systému celé ČR.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Zatímní relativní dostatek kapacity vodních zdrojů skupinových vodovodů. (umožňující zavádění veřejného zásobování pitnou vodou v sídlech blízkých k potenciálním napojovacím uzlům).	x	
Bezprostředně nehrozí znehodnocení kvality vody užívaných zdrojů vody veřejných vodovodů. Kvalita produkované a distribuované vody odpovídá standardům Vyhl. MZ ČR č.252/2004 Sb., i analogickým standardům EU.	x	
Včasné řešení problematiky veřejného zásobování pitnou vodou podstatné části kraje formou skupinových vodovodů dává dlouhodobé záruky jeho spolehlivosti.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Kraj vykazuje relativně vysoký stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody a veřejné kanalizace.	x	
Vzhledem k poloze kraje Vysočina, kdy se jedná o převážně pramennou oblast -přísun znečištění vodními toky z jiných povodí je minimální, což nabízí relativně příznivější a současně i relativně přísnější výchozí podmínky pro řešení ČOV v návaznosti na kanalizační sítě.	x	
tupeň zalesnění a relativně rovnoměrně rozložená lesnatost působí příznivě na vyrovnanost průtokových režimů vodních toků (mj. příznivější výchozí podmínka pro řešení ČOV v návaznosti na kanalizační sítě).	x	
Celkově relativně příznivější podmínky pro odvodnění území dané morfologií povrchu terénu (příznivý přirozený technický potenciál území).	x	
Relativně větší část území kraje je vybavena a obsluhována systémy elektronické komunikace prakticky na standardní úrovni ČR.	x	
Existence vysoce kapacitních speciálních telekomunikačních systémů v území kraje (zřizovaných původně jen např. k řízení provozu tranzitních plynovodů, nadřazené a přenosové části elektrizační soustavy ČR, řízení dálničního provozu, ČD atp.), které jsou však provozně technicky kompatibilní s telekomunikačními systémy veřejných služeb.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Relativně operativní možnost využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů.	x	
Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje prakticky, i v naléhavých případech, nalézat operativní dostatečně funkční řešení.	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Relativně vysoká úroveň a další vývoj speciálních bezvýkopových technologií (BT) umožňujících rychlou a efektivní realizaci tzv. metropolitních sítí včetně úseků místní sítě označované jako last mile (např. technologie MCS-Road, MCS-Drain, S.L.I.M., TROLINING atd.).	x	
Nabízející se reálné možnosti (technologie) výstavby a provozu digitálních rádiových lokálních sítí .	x	
Výskyt sídel, či alespoň jejich částí, s vyšší koncentrací zástavby a aktivit a větší koncentrací poptávky po obsluze prostřednictvím IS/TI.	x	
Příležitosti		
Chybějící doprovodná silnice k dálnici D1 v úseku hranice kraje – Humpolec – Jihlava, případně nedostatečné šířkové uspořádání stávající čtyřpruhové dálnice (problémy odklonu dopravy při kritických situacích – nehody, obtížná sjízdnost v době nepříznivé počasí apod.).	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Excentrická poloha krajského města ve vztahu k dálnici a významným křižovatkovým uzlům.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj včetně ekvivalentního dopravního napojení centra kraje
Vysoký podíl silničních úseků I. třídy s vysokým a středně vysokým rizikem nehodovosti (EuroRAP, 2008).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Nevyhovující parametry a upravenost převažující části páteřní silniční sítě kraje - nízký rozsah realizované přestavby sítě.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Dostavba a modernizace železniční infrastruktury podmiňuje možné převedení vyšších přepravních objemů ze silnice na železnici a začlenění železnice do systému kombinované dopravy a veřejné logistiky.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Podpora Integrovaných přepravních systémů pro osobní dopravu s vyšším uplatněním železnice – předpoklad pro omezení individuální automobilové dopravy.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Veřejná vnitrostátní letiště – potenciál pro rozvoj rekreace a sportu včetně doprovodných služeb v přilehlém regionu.	x	
Předpoklad pro zatraktivnění cyklistické dopravy a vyšší využívání navazující sítě cyklistických tras a stezek – podpora pro rozvoj rekreace a turistiky i šetrné formy každodenní dopravy.	x	
Rozvoj navazujícího drobného podnikání a služeb v oblastech dotčených páteřními cyklotrasami.	x	
Zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zajištění dostatečného el. výkonu/příkonu realizací plánovaných nových tras VVN i VN (např. i propojovacích vedení 22 kV mezi stávajícími distribučními trafostanicemi).	2	ZUR respektují stav technické infrastruktury a vytvářejí podmínky pro její rozvoj
Posílení zásobování sídel kraje elektrickou energií úměrným zvětšením počtu napájecích uzlů (trafostanic a rozvoden 110/22 kV).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Modernizace stávajících elektráren (i tzv. závodových).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Zvětšení podílu a zkvalitnění využití odpadového tepla z modernizovaných elektráren (ve prospěch	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
dálkového zásobování teplem a TV/SCZT-TV).		
Zkvalitnění (modernizace) stávajících SCZT-TV (těch, které jsou prokazatelně konkurenceschopné na trhu s energiemi) včetně rozvoje plynárenské infrastruktury za účelem napojení středních a malých zdrojů SCZT-TV.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Tvorba uceleného programu úspor energie při vytápění objektů a při přípravě TV a vody pro technologické účely.	x	
Posílení autonomie kraje v zásobování energiemi zvětšením podílu vhodného využívání obnovitelných a alternativních zdrojů energie.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
V území mimo dosah působení SCZT-TV a mimo dosah rozšiřování plošné plynofikace usilovat o posílení využívání alternativních, obnovitelných a kombinovaných zdrojů (včetně úměrného využívání disponibilních zdrojů nízkopotenciální energie), nebo ušlechtilých paliv (např. systémů se zásobníky propanu-butanu, lehkých topných olejů).	x	
Po prověření konkrétních podmínek případně usilovat i o tvorbu progresivně koncipovaných energetických center (propojené systémy vytápění a chlazení) ve větších městech či areálech.	x	
Existence dobrých technických možností dalšího rozšiřování stávajících veřejných vodovodů a veřejných kanalizací (do rozvojových lokalit sídel).	x	
Dnešní rozšířená nabídka technického řešení o řešení s užitím systémů tlakové a podtlakové kanalizace relativně zhodnocuje předchozí uváděné příležitosti.	x	
Existence širších technických možností řešení zásobování vodou a likvidace odpadních vod i u sídel s rozptýlenou zástavbou.	x	
Pokračující pokrok ve vývoji technologií úpravy vody (včetně uplatnění tzv. recirkulačních systémů) a technologií čištění odpadních vod nabízí reálnou šanci zvládnout situaci i v případě zhoršování jakosti surové vody či napravit situaci tam, kde dochází k bilančnímu nedostatku vody či tam, „kde se již něco nepovedlo/pokazilo“.	x	
Prosazovat, v závislosti na konkrétních podmínkách, zasakování a akumulaci (s následným využitím) srážkových odpadních vod.	x	
Možnost využití synergického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území i ve volné krajině (integrace síťových odvětví, jejich koordinace jako celku).	x	
Dosud málo rozvinutá území v nabídce telekomunikačních služeb mají možnost „přeskočit vývojové etapy“ rovnou na aktuálně progresivní koncepce efektivní telekomunikační obsluhy svého území.	x	
Možnosti výstavby a využití digitálních rádiových lokálních sítí .	x	
Relativně rychlý, všestranný rozvoj radiotelekomunikačních technologií (i jejich aktuální nabídka) umožňuje v naléhavých případech, nalézat operativní řešení.	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Možnosti využívání stále se rozšiřujících služeb mobilních operátorů.	x	
Možnost využití synergického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území (integrace síťových odvětví, jejich koordinace jako celku).	x	
Včasná obnova a modernizace systémů telekomunikační obsluhy území ve prospěch jejich rozvoje.	x	
Postupné uplatnění adekvátních preventivních koordinačních nástrojů využitím územně plánovacích činností, při řízení provozu a rozvoje sídel.	2	ZÚR vytvářejí předpoklady pro směrný územní rozvoj kraje včetně doporučení pro podřazenou územně plánovací dokumentaci
Uplatnění možností docílit kompaktní struktury intravilánu sídel včetně eliminace vlivů narušení „celistvosti“ území z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI či eliminace důsledků nevhodné polohy dominantních uživatelů služeb IS/TI.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky, avšak vytvářejí předpoklady pro územní rozvoj center osídlení a obecně urbanizovaných území.
Úpravy legislativních, technických a dalších podkladů s cílem eliminovat negativní úzce resortní přístupy řešení a rozhodování, popírající priority veřejného zájmu.	x	
Možnost využití synergického technicko ekonomického efektu v případě dokonalejší koordinace rozvoje jednotlivých druhů inženýrských sítí v urbanizovaném území.	x	
Slabé stránky		
Chybějící doprovodná silnice k dálnici D1 v úseku hranice kraje – Humpolec – Jihlava, případně nedostatečné šířkové uspořádání stávající čtyřpruhové dálnice (problémy odklonu dopravy při kritických situacích – nehody, obtížná sjízdnost v době nepřízně počasí apod.).	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Excentrická poloha krajského města ve vztahu k dálnici a významným křižovatkovým uzlům.	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj
Vysoký podíl silničních úseků I. třídy s vysokým a středně vysokým rizikem nehodovosti (EuroRAP, 2008).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují
Nevyhovující parametry a upravenost převažující části páteřní silniční sítě kraje - nízký rozsah realizované přestavby sítě.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují a vytvářejí podmínky pro rozvoj komunikační sítě.
Nedostatečná úroveň propojení Jihlavy s Jihočeským krajem v úrovni silnice I. třídy (silniční spojení Jihlava – Pelhřimov = II. třída).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují a vytvářejí podmínky pro rozvoj komunikační sítě.
Nedostatečná úroveň komunikačního napojení Třebíče na jádrovou oblast kraje, Třebíče a Pelhřimova na dálnici D1.	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují a vytvářejí podmínky pro rozvoj komunikační sítě.
Značně omezený rozsah výhledové přestavby silnice I/19 Havlíčkův Brod - Žďár nad Sázavou – Bystřice nad Pernštejnem – hranice kraje ve vztahu k připravované rychlostní silnici R43 Brno (D1) – Staré Město (R35).	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují a vytvářejí podmínky pro rozvoj komunikační sítě.
Chybějící doprovodná silnice k dálnici D1 v úseku hranice kraje – Humpolec – Jihlava, případně nedostatečné šířkové uspořádání stávající čtyřpruhové dálnice (problémy odklonu dopravy při kritických situacích – nehody, obtížná sjízdnost v	2	ZUR respektují vedení dopravních koridorů a vytvářejí podmínky pro jejich rozvoj

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
době nepřízně počasí apod.).		
Nevyhovující stav a úroveň většiny celostátních i regionálních železničních tratí včetně železničních stanic a zastávek	1	Zásady územního rozvoje kraje jev reflektují a vytvářejí podmínky pro rozvoj komunikační sítě
Železniční spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno svými parametry neodpovídá požadavkům a podmínkám dohod AGC a AGTC.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Vedení hlavního železničního spojení Kolín – Havlíčkův Brod – Brno mimo krajské město	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nedostatečná úroveň mezikrajských kolejových spojení Havlíčkův Brod – Jihlava – (Veselí nad Lužnicí – České Budějovice) a Jihlava – Třebíč – (Brno)	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nedostatečná infrastruktura (logistické centrum) pro podporu a rozvoj kombinované dopravy – vazba na železniční trať AGTC.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nestabilizovaná poloha koridoru VRT.	0	ZÚR nesleduje jev na nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Absence veřejného vnitrostátního letiště s vybaveností pro vyšší objemy letecké dopravy.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Dosud nepřipravená potřebná infrastruktura; většina úseků vedena společně s motorovou dopravou - omezený rozsah segregace v podobě samostatných cyklistických stezek (podmínka pro zajištění bezpečnosti a atraktivity pro systémový rozvoj cykloturistiky, případně každodenní cyklistické dopravy).	X	
Nevyhovující stav energetické technické infrastruktury na území velké části venkovských sídel kraje.	X	
Výskyt problémů související s nedostatečnou provozní spolehlivostí a nedostatečnou rezervou pro zajištění příkonu elektrické energie v dílčích částech území kraje (území bez vlastního napájecího uzlu).	X	
Jisté problémy lze identifikovat též z pohledu odpovídajícího uspokojování energetických nároků a potřeb krajského města Jihlava.	X	
Provozní řád jaderné elektrárny Dukovany jej vymezuje jako zdroj provozně i výkonově citlivý (např. i ve smyslu nezbytné preventivní reakce na výpadky prvků zabezpečovacího systému měření a regulace, systému MaR).	X	
Nedůsledné využívání tzv. zbytkového tepla při výrobě elektrické energie.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro využívání zbytkového tepla při výrobě energie
Přetrvávající provoz lokálních (malých a středních) zdrojů tepla, využívající spalování méně kvalitních fosilních paliv, které znečišťuje životní prostředí a přízemní vrstvy atmosféry.	X	
V průměru relativně méně příznivé klimatické (teplotní) podmínky v území kraje jej znevýhodňují vůči ostatním.	X	
Přetrvávající zanedbaná péče o programově řízené úspory energie (programy účinného a efektivního zateplování objektů s aktivitami bydlení, objektů občanské vybavenosti apod.).	X	
Rozptýlená struktura převážné většiny menších	X	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
sídel, ztěžující jejich ucelenou energetickou obsluhu, zejména prostřednictvím systémů energetických inženýrských sítí.		
Vyšší stupeň napojení obyvatel na veřejné vodovody než na veřejné kanalizace (cca o 8%) signalizuje krajně nežádoucí disproporci.	X	
Stupeň napojení obyvatel na veřejné kanalizace je stále pod celostátním průměrem (hůře na tom je jen kraj Karlovarský a kraj Liberecký).	X	
Existence většího počtu obcí i některých měst s nedostatečnou úrovní likvidace splaškových odpadních vod (stavem a technickou úrovní řešení kanalizačních sítí včetně ČOV).	X	
Převod značné kapacity vodních zdrojů do sousedních krajů a do hl.m. Prahy vlastně zatěžuje kraj Vysočina, aniž by z toho plynula odpovídající kompenzace.	X	
Existence zdrojů pro individuální zásobování vodou (domovních studní apod.) s problematickou kvalitou vody.	X	
Náročnější geologické/hydrogeologické podmínky povrchové vrstvy zvyšují obtížnost ukládání vedení (výstavbu nových či obnovu opotřebených) vodovodních a kanalizačních řadů.	X	
Větší část území kraje zatím postrádá ekonomické subjekty, které jsou dostatečně silné a zajímavé pro telekomunikační operátory z hlediska jejich rozvojových programů masivně zde investovat do svých telekomunikačních systémů a zařízení, tj. celoplošně rozšiřovat a zkvalitňovat nabídku svých služeb. To zde pak potenciálně limituje rozvoj území, rozvoj podnikání a možnosti dalších rozvojových činností.	X	
Na území kraje se nacházejí sídla s relativně nedostatečnou nabídkou telkomunikačních služeb. Úroveň této nabídky je na území kraje plošně značně heterogenní.	X	
Výskyt částí území kraje s nedostatečným pokrytím signálem mobilních operátorů.	X	
Slabou stránkou telekomunikačních systémů a zařízení je i zde jejich relativně vyšší stupeň zranitelnosti.	X	
Slabé místo představuje též zatím málo koordinované trasování dálkových telekomunikačních kabelů (včetně DOK; za jisté nedopatření lze např. považovat i umístění důležitého DOK do středního dělícího pruhu dálnice D1).	X	
Zatímní relativně vysoký podíl telekomunikačních vedení místních sítí v nadzemních trasách.	X	
Za přetrvávající nedostatek lze i zde považovat nízký podíl zastoupení optických kabelů v místních (účastnických) telekomunikačních sítích.	X	
Relativní zaostávání výstavby a rozvoje provozu komunitních sítí pro veřejnou správu a občany.	X	
Výskyt velkého množství sídel s málo koncentrovanou zástavbou, s málo koncentrovanou poptávkou po obsluze prostřednictvím IS/TI či s nevhodnou polohou hlavních uživatelů služeb IS/TI.	X	
Výskyt sídel s narušenou celistvostí území	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
intravilánu z hlediska technického řešení a koordinace IS/TI.		úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Podceňování sektoru technické obsluhy urbanizovaného území (za situace, kdy zatím „vše uspokojivě funguje“, přestože pokračuje trend narůstající heterogenity stavu a narůstajícího stáří hmotného majetku IS/TI, při neustále se zvětšujícím jeho objemu).	X	
Absence základního, dostatečně uceleného koordinačního podkladu pro IS/TI při zajištění odpovídající funkce sídel i pro dálkovody v extravilánu.	X	
Narůstající negativní vlivy z okolí na IS a negativních vlivů způsobovaných vedením a zařízením IS jednoho druhu na sousedící zařízení.	X	
Nezkoordinované, málo komplexní a neefektivní resortní postupy k udržení provozuschopnosti, při obnově a kompletaci IS/TI v urbanizovaném území.	X	
Nedostatečná a málo přesná dokumentace polohy a stavu IS/TI.	X	
Hrozby		
Enormní nárůst osobní a nákladní silniční dopravy, zvláště dálkové tranzitní, která je oproti kolejové dopravě prostorově a časově flexibilnější (doprava z místa na místo bez nezbytné překládky).	2	ZÚR vytvářejí podmínky pro územní rozvoj kolejové dopravy
Zvyšující se tlak na rozsah a kapacitu silniční infrastruktury – rostoucí zábory, nepříznivé dělící účinky liniových staveb v území, zvětšování podílu zpevněných ploch.	X	
Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby silniční sítě – přetížení stávající sítě, zvýšení kongescí, snížení bezpečnosti provozu, zhoršení kvality a podmínek životního prostředí.	1	ZÚR vytvářejí podmínky pro územní rozvoj komunikační sítě formou přeložek a obchvatů silnic
S ohledem na omezenou prostorovou flexibilitu železnice je převedení zásadnějšího objemu nákladu na železnici neatraktivní pro podnikatelské subjekty.	X	
Nevyhovující technická úroveň infrastruktury, nedostatečná kvalita služeb, nepříznivá cenová politika železniční přepravy – snížení konkurenceschopnosti a ohrožení reálnosti převedení výraznějších přepravních objemů na železnici.	X	
Časové posuny v přípravě a realizaci navrhovaných staveb a sledované přestavby železniční sítě – zhoršení kvality a podmínek životního prostředí vyvolané trvalým nárůstem silniční dopravy.	X	
Hluková zátěž z provozu letecké dopravy a sportovní činnosti – narušení kvality životního prostředí v obytných územích i rekreačních oblastech.	X	
Nedostatečná segregace cyklistické dopravy od dopravy automobilové – zvýšené riziko střetů, nedostatek souvisejících služeb a vybavenosti - nízká atraktivita a omezené využívání.	X	
Potenciální možnost vzniku havarijních či i krizových situací (např. v jaderné elektrárně Dukovany apod., např. též u vedení VVN a VN při výskytu proudění vzduchu s parametry	X	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
dosahujícími hodnot vichřice či uragánu).		
Analogická rizika vzniku mezních provozních situací v případě tranzitních VVTL a VTL plynovodů či ekologická rizika možné havárie na ropovodu Družba“ apod.	X	
Zvyšovaní spotřeby fosilních paliv.	X	
Riziko poškození krajinného rázu v případě nevhodné aplikace vysokých větrných elektráren, velkoplošných fotovoltaických elektráren (včetně rizika poškození sídelní a rekreační hodnoty krajiny) s problematickými důsledky pro přenosovou a nadřazenou část elektrizační soustavy na území kraje.	X	
Přetrvávající jednostranná orientace na zvyšování kapacit výroby a spotřeby energií při paralelním podceňování programů regulace spotřeby energií a programů úspor energií. • Relativně ztížené podmínky pro uplatnění obnovitelných zdrojů energií (např. solární) včetně ztížené výchozí pozice kraje, vyplývající z jeho aktuální ekonomické síly, z jeho aktuálního ekonomického potenciálu.	X	
Hrozba zpomalení řešení aktuálních problémů zásobování vodou a likvidace odpadních vod (nové výstavby a obnovy stávajících objektů a zařízení) z důvodů nedostatku finančních zdrojů.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Nedostatečné plánování a příprava záměrů obnovy infrastrukturního majetku veřejných vodovodů a veřejných kanalizací včetně ČOV.	X	
Řešení zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod alespoň na standardní úrovni limituje rozvoj některých sídel kraje.	X	
Riziko nenapojování existujících nemovitostí na dobudované veřejné vodovody a veřejné kanalizace (znehodnocení záměrů kompletace technické obsluhy území).	X	
Zatím konkrétně a uceleně málo či velmi obtížně předvídatelné dopady očekávaných globálních změn klimatu.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Potenciální hrozby možného zhoršování kvality vody ve vodárenských nádržích a nárůstu nákladů na úpravu vody.	X	
Potenciální hrozba vzniku problémů vyvolávaných v důsledku obtížně kontrolovatelného pokračujícího růstu cenových tarifů vodného a stočného.	X	
Potenciální hrozba větší zranitelnosti vodárenských zdrojů vody skupinových vodovodů i veřejných vodovodů dalších typů.	X	
Z pohledu aktuálních potřeb ne zcela odpovídající kvalita a rozsah zpracování stávajícího PRVK ÚK kraje Vysočina.	X	
V praxi přetrvávající podceňování tohoto úseku telekomunikační obsluhy území (zejména v územně plánovací úrovni, tj. v rovině, včasných koncepčních rozhodnutí).	X	
Zdánlivě snáze (z technického či provozně technického hlediska) liberalizovatelný trh telekomunikačních služeb nevytváří často paradoxně dostatečně konkurenční prostředí. • Výskyt, tj umístění/poloha důležitých telekomunikačních zařízení a objektů v rizikovém (např. inundačním) území.	X	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Výskyt případů nedostatečného pokrytí částí území signálem mobilních operátorů.	X	
Výskyt potenciálních možností ovlivnění již existujících, provozovaných a výhledových radioreléových tras a podmínek jejich provozu.	X	
V praxi přetrvávající podceňování tohoto úseku telekomunikační obsluhy území (zejména v územně plánovací úrovni, tj. v rovině, včasných koncepčních rozhodnutí).	X	
Hrozba narůstajícího nedostatku finančních zdrojů na prostou obnovu , kompletaci a modernizaci IS/TI (zejména při setrvání u klasických, v praxi zakonzervovaných postupů řešení, klasických postupů rozhodování ve všech fázích existence IS/TI).	X	
Hrozba narůstání četnosti provozních selhání IS/TI většího rozsahu a závažnosti v extravilánu i v urbanizovaném území (negativní ovlivnění dopravy, ekonomických a dalších aktivit, vyvolání celkového útlumu funkce sídel či jejich částí).	X	
7. Sociodemografické podmínky, bydlení		
Silné stránky		
Rovnoměrné rozložení obyvatelstva, poměrně hustá síť menších a středně velkých měst.	0	ZÚR zakládá koncepci rozvoje kraje na atributech sídelní struktury a vytváří předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury
Příznivý vývoj obyvatelstva v posledních letech, mírné přírůstky počtu obyvatel v kraji.	x	
Doposud slabé suburbanizační tendence s typickými problémovými průvodními jevy.	1	ZÚR zpřesňují vymezení rozvojových oblastí, os, specifických oblastí a center osídlení a definují zásady pro usměrňování územního rozvoje
Příznivá věková skladba obyvatelstva, předpokladem relativně příznivého vývoje	x	
Vyšší sídelní stabilita obyvatelstva.	0	ZÚR vytváří předpoklady pro stabilizaci obyvatelstva zejména ve Specifických oblastech kraje
Relativně novější bytový fond, který je výsledkem rozsáhlejší výstavby ve druhé polovině minulého století.	x	
Vyšší intenzita bytové výstavby, jako jev svědčící o stabilitě obyvatelstva.	x	
Vysoký podíl bytů v rodinných domech, jako odraz specifické sídelní struktury a nižšího podílu obyvatel velkých měst..	x	
Rovnoměrné rozložení obyvatelstva, poměrně hustá síť menších a středně velkých měst.	0	ZÚR vytváří předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury
Příležitosti		
Zvyšování migrační atraktivity kraje v souvislosti s rozvojem ekonomické základny kraje, ale též s ohledem na relativně příznivý stav životního a přírodního prostředí.	x	
Zvyšování vzdělanostní úrovně obyvatelstva s ohledem na změny ve struktuře ekonomické základny kraje (pozitivní vliv mj. zřízení VŠ zvláště technického směru).	x	
Důsledné využívání nástrojů bytové politiky pro rozvoj bydlení.	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Slabé stránky		
Nízká hustota zalidnění, jako odraz historického vývoje území a jeho geografických charakteristik.	x	
Dlouhodobý emigrační charakter a jeho důsledky (situace v posledních letech je příznivější).	0	ZÚR vytváří předpoklady pro stabilizaci sídelní struktury a obyvatelstva
Vyšší počet neobydlených bytů.	x	
Úbytek počtu obyvatel téměř ve všech v periferních územích a v řadě měst kraje.	0	ZÚR zpřesňují vymezení specifických oblastí a center osídlení a definují zásady pro usměrňování územního rozvoje s cílem vytvářet podmínky pro udržitelný život obyvatel
Problémové charakteristicky skladby obyvatel v periferních územích – věk, vzdělanost (Pacovsko, Humpolecko, Náměšťsko).	x	
Nižší vzdělanostní úroveň obyvatelstva v souvislosti s řadou faktorů, mj. vlivem dosavadní skladby ekonomické základny.	x	
Nižší úroveň základní občanské vybavenosti související s nižším zastoupením větších měst a rozdrobeností sídelní struktury.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro zvýšení dostupnosti hierarchicky důležitějších center osídlení
Nižší migrační mobilita obyvatelstva daná mj. vyšším podílem bytů v RD.	x	
Hrozby		
Úbytek počtu obyvatel a stárnutí obyvatelstva jako potenciální hrozba.	x	
Emigrace kvalifikovaného obyvatelstva, případě recese některých progresivních odvětví.	x	
Nevyužívání části bytového fondu (příležitost mj. pro individuelní i komerční rekreační využití).	x	
Další zhoršování úrovně vybavenosti v důsledku nedostatku centrálních. finančních prostředků.	x	
Snižování životní úrovně rodin s dětmi a starších obyvatel (problém zdůrazněn migrační atraktivitou území pro tyto skupiny obyvatelstva , vzhledem k lepšímu stavu ŽP).	x	
Nižší prostorová mobilita vyžadovaná trhem práce u obyvatelstva.	x	
8. Rekreace		
Silné stránky		
Kvalitní přírodní prostředí a vysoká estetická hodnota krajiny.	1	ZUR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu ZUR stanovují zásady pro zachování a rozvoj krajinných hodnot (104) – (107), (110) – (124)
Pestrá nabídka atraktivit cestovního ruchu.	x	
Hustá síť turistických cest.	x	
Velký počet vodních ploch vhodných pro rekreaci.	x	
Podmínky pro rozvoj zimní rekreace, především ve Žďárských vrších.	x	
Velký počet kulturně historických památek, včetně památek UNESCO.	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
Velmi dobrá dopravní dostupnost z okolních krajů, daná polohou v centru ČR.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro další rozvoj dopravní infrastruktury
Exponovaná poloha při hranici s Rakouskem a na dálnici D1.	0	ZÚR vytvářejí podmínky pro další rozvoj dopravní infrastruktury
Příležitosti		
Rozvoj venkovské turistiky a agroturistiky (předpoklad vzrůstajícího zájmu o tento druh nenáročné turistiky, s minimálními negativními vlivy).	x	
Málo využívaný rekreační potenciál JZ oblasti kraje (vč. Jihlavských vrchů), podhůří Železných hor apod.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Využití trvale neobydlených domů na venkově pro individuelní i komerční formy rekreace.	x	
Rozvoj zimní rekreace v přírodně cenných a chráněných územích (rostoucí poptávka a limity rozvoje).	0	ZUR chrání a respektují přírodní hodnoty
Efekt z budování dalších cyklostezek a cyklotras, mj. i v oblastech s menším rekreačním potenciálem.	x	
Zvýšení propagace dosud opomíjených turistických atraktivit (např. kongresová turistika, tradičních i nových kulturně společenských a sportovních akcí)	x	
Využití vztahu kraje k osobnostem kulturního života - K.H.Borovský, G. Mahler, A.Hrdlička, A.Slavíček, A.Sova, J.Zrzavý, J.Štursa, J.Hašek …	x	
Slabé stránky		
Nízká vybavenost území infrastrukturou pro cestovní ruch, zejména chybějící ubytovací kapacity (zejména zařízení vyšších kategorií a ubytování v přírodně atraktivních územích).	x	
Podprůměrné využití ubytovacích kapacit (organizační problém).	x	
Špatný stav některých kulturně historických památek (např. areály zámků Červená Řečice – okres Pelhřimov, Jemnice – okres Třebíč a mnohé jiné).	1	ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot
Slabé využití příznivé polohy v blízkosti hranice s Rakouskem a na významných evropských dopravních koridorech.	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Hrozby		
Snižování podpory rozvoje cestovního ruchu z celostátní úrovně (nezbytná finanční a legislativní podpora státu).	x	
Přetrvávající nedostatek financí na údržbu památkového fondu.	x	
Nárůst konkurence jiných turistických regionů v ČR i v zahraničí.	x	
Zvyšování míry znečištění prostředí – ovzduší, hluk, vibrace, vodní toky a plochy.	x	
Zvyšování míry technizace prostředí – VRT, zařízení obnovitelných energetických zdrojů (vysoké větrné elektrárny, velkoplošné fotovoltaické elektrárny), vizuální fragmentace krajiny vlivem	x	

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
výstavby dopravní a technické infrastruktury, suburbanizace apod.).		
9. Hospodářský rozvoj		
Silné stránky		
Rozvinutá a odvětvově pestrá ekonomická základna, s řadou menších flexibilnějších firem, relativní výhoda při procesu restrukturalizace ekonomiky.	x	
Územně rovnoměrně rozložená ekonomická základna, bez kumulace problémů v některých částech kraje, s lepší dostupností pracovních příležitostí.	1	Jednou z priorit stanovenými v ZÚR je i vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje
Poloha na hlavních evropských dopravních tazích.	1	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu
Dosavadní průběh ekonomické transformace bez sociálních otřesů.	x	
Restrukturalizace průmyslu se kraje dotkla méně než jiných území a její snadnější průběh ovlivnilo i to, že zde nebyly velké průmyslové firmy s negativním vlivem jejich útlumu na sociální situaci.	x	
Dosavadní stabilizovaná situace podniků.	x	
Přiměřený podíl zahraničního kapitálu a atraktivita oblasti pro zahraniční investory (zejm. pro investory z Rakouska).	x	
Stabilizované zemědělství, důležité pro uplatnění venkovského obyvatelstva.	x	
Nižší úroveň nezaměstnanosti, příznivější sociální klima.	x	
Příležitosti		
Využití dopravní polohy v rámci ČR.	1	ZÚR vymezují na vybrané síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané síti nadmístního významu
Vhodnější podmínky pro přeshraniční spolupráci (zejména s Rakouskem).	x	
Rozvoj dosud poddimenzované terciární sféry, chybějící specifická občanská vybavenost , vč. vysoké školy (zejm. v důsledku toho že kromě Jihlavy nejsou v kraji města s počtem obyvatel nad 50 000).	x	
Revitalizace brownfields (zejména velkého počtu areálů zemědělského původu).	1	Jednou z priorit stanovenými v ZÚR je i vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje
Slabé stránky		
Nižší stupeň dosaženého hospodářského rozvoje v souvislosti s geografickou polohou kraje .	x	
Nerovnoměrné rozložení ekonomických aktivit.	x	
Poměrně malá nabídka nových rozvojových ploch.	1	ZÚR zpřesňují, resp. vymezují rozvojové oblasti a osy na území kraje a rovněž tak stanovují zásady územního rozvoje a úkoly pro územní plánování
Relativně slabě ekonomicky rozvinuté Pacovsko, Náměšťsko, Světelsko, Telčsko, Moravsko Budějovicko a Bystřicko.	1	ZÚR zpřesňují, resp. vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti na území kraje a rovněž tak stanovují zásady územního rozvoje

Tabulka D1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	**Míra naplnění**	**Komentář**
		a úkoly pro územní plánování
Velká závislost ekonomiky kraje na odvětví automobilového průmyslu s nebezpečím recese odvětví.	x	
Proces suburbanizace není doprovázen rozvojem ekonomiky v příměstských regionech a tím dochází k zvýšené vyjížďce za prací se všemi negativními průvodními jevy.	x	
Nevyužívané výrobní a nevýrobní objekty (brownfields), zejména po zemědělské a průmyslové výrobě a armádě.	0	Jednou z priorit stanovenými v ZÚR je i vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje
Nízký podíl odvětví výzkumu a vývoje, tradiční handicap ekonomiky kraje (chybějící vysoká škola technického směru).	x	
Nízká intenzita podnikatelských aktivit.	x	
Přetrvávající vysoký podíl pracovníků v zemědělství.	x	
Hrozby		
Růst nezaměstnanosti při pokračující restrukturalizaci zemědělství (obtížně řešitelný problém a riziko, vyvolávající zvýšení dojížďky za prací).	x	
Útlum odvětví automobilového průmyslu, s dopadem pro cca 17% pracovníků v průmyslu zaměřeného do tohoto odvětví.	x	

24. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ

Tabulka D.2 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na stav a vývoj hodnot území

Hodnota	Míra naplnění	Komentář
Přírodní hodnoty		
chráněné krajinné oblasti	2	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje, do kterých patří rovněž CHKO ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na CHKO
maloplošná chráněná území	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na MZCHÚ
Evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na soustavu NATURA 2000
Chráněná ložisková území a dobývací prostory	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na CHLÚ a DP
Chráněná oblast přirozené akumulace vod	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje (98) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (99) ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na CHOPAV
stávající vodní nádrže	0	ZÚR nestanovují opatření týkající se stávajících vodních nádrží
rybniční soustavy	0	ZÚR nestanovují opatření týkající se přímo rybničních soustav, prosazují však přírodní a přírodě blízká opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny a posilování funkce ÚSES
Kulturní hodnoty		
národní kulturní památky	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
městské památkové rezervace	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
městské památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
vesnické památkové rezervace	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
vesnické památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
Krajinné hodnoty		
krajinné památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na KPZ

Přírodní parky	1	ZÚR definují a vymezují krajinné hodnoty kraje ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na Přírodní parky
Území s vysokou hodnotou krajinného rázu	1	ZÚR stanovují požadavky na vymezení území s vysokou hodnotou krajinného rázu ZÚR navrhují územní rezervy a návrhy s vlivy na území s vysokou hodnotou krajinného rázu

Tabulka D.2 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na stav a vývoj hodnot území

Hodnota	Míra naplnění	Komentář
Civilizační hodnoty		
centra osídlení	2	ZÚR stanovují a vymezují na území kraje Vysočina centra osídlení, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování
dálnice D1	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť, do které patří rovněž dálnice D1 ZÚR vymezují koridor pro případné rozšíření dálnice D1
silnice I. třídy	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť, do které patří rovněž dálnice D1 ZÚR zpřesňují dopravní koridor silniční dopravy S9 na území kraje ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje z hlediska zlepšení parametrů komunikace I/38 ZÚR vymezují na vybrané síti nadmístního významu koridory, respektive jejich rezervy pro umístění přeložek a obchvatů ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje
vybrané silnice II a III. třídy tvořící páteřní silniční síť	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť ZÚR vymezují na vybrané sítě nadmístního významu koridory, respektive jejich rezervy pro umístění přeložek a obchvatů ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje
železniční tratě	1	ZÚR definují a vymezují železniční tratě na území kraje ZÚR stanovují zásady pro realizaci další staveb spojených s modernizací, respektive optimalizací železničních tratí (územní rezervy)
neveřejné mezinárodní (vojenské) letiště Náměšť nad Oslavou.	0	ZÚR zahrnují do civilizačních hodnot také nejvýznamnější letiště na území kraje
jaderná elektrárna Dukovany, zásobník paliv Šlapanov	0	ZÚR do civilizačních hodnot zahrnují rovněž vybrané prvky technické infrastruktury
podstatné investice do výrob s vyšší přidanou hodnotou a moderními technologiemi.	0	ZÚR do civilizačních hodnot zahrnují rovněž výrobní areál firmy Bosch v Jihlavě jako jediného zástupce této kategorie v kraji

ČÁST E:

VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2008

25. ÚVOD

25.1 Východiska

Politika územního rozvoje České republiky schválená v roce 2008 stanovila republikové priority územního plánování. Účelem bylo dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

S ohledem na specifické podmínky území ČR a strukturu jeho osídlení zohledňují republikové priority územního plánování požadavky na udržitelný rozvoj území, vyjádřené v dokumentech EU, Rady Evropy a dalších mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

Republikové priority územního plánování jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v územně plánovací činnosti krajů a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétním území.

25.2 Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit

Vyhodnocení přínosu je provedeno metodou referenčních cílů, kdy jednotlivé priority jsou považovány za cíle územního plánování na úrovni ČR a ZÚR jsou jako celek porovnány s těmito cíli.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

0 ZÚR prioritu nenaplňují;

1 ZÚR prioritu naplňují;

2 ZÚR prioritu naplňují významným způsobem.

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou podstatné pro naplnění priority.

26. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2008	**Míra naplnění**	**Komentář**
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	2	ZÚR stanovují vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj jako prioritu ÚP na úrovni kraje (01). ZÚR stanovují zachování hodnot území jako prioritu ÚP na úrovni kraje (06). ZÚR stanovují konkrétní požadavky na ochranu hodnot území pro rozvojové oblasti, osy a centra osídlení (10) – (57). ZÚR stanovují zásady pro ochranu přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot v rámci specifických oblastí (58) – (60). ZÚR stanovují podmínky pro cílové charakteristiky krajiny z pohledu využití a ochrany krajiny (112) – (146).
Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanizmy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	0	Pro ZÚR není tato problematika relevantní.
Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	1	ZÚR nestanovují využití území. ZÚR definují ve vyvážené podobě zásady pro usměrňování rozvoje území a rozhodování o změnách v území v rozvojových oblastech a osách (10) – (57).
Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	1	ZÚR vymezují specifické oblasti a definují zásady pro jejich rozvoj s cílem odstranit významné disparity v této oblasti ohrožené rozpadem sídlení struktury (58) – (60).
Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	2	ZÚR stanovují zachování polycentrické struktury kraje jako prioritu ÚP na úrovni kraje (04). K posílení polycentrické struktury směřuje vymezení rozvojových oblastí a os a center osídlení (10) - (57).
Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného	1	ZÚR se nezabývají vymezováním zastavitelných území. ZÚR stanovují zásadu preference využití nevyužívaných či nedostatečně využívaných

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2008	**Míra naplnění**	**Komentář**
původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.		území před exploatací krajiny jako princip ochrany krajiny (110) – (146).
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	2	ZÚR stanovují požadavek na upřesnění ÚSES a na dotváření krajiny a ochranu krajinného rázu jako základní zásady a úkoly u rozvojových oblastí a zón (10) – (57). ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje (58) – (60), (112) – (146). ZÚR vymezují plochy a koridory pro biocentra a biokoridory (105) – (108),
Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	2	ZÚR stanovují požadavek na upřesnění a respektování ÚSES a na dotváření krajiny a ochranu krajinného rázu jako základní zásady a úkoly u rozvojových oblastí a zón a specifických oblastí (10) – (60). ZÚR vymezují plochy a koridory pro biocentra a biokoridory (105) – (108),
Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	0	ZÚR se rozvojem cestovního ruchu nezabývají s výjimkou okrajového stanovení podmínek pro cílové charakteristiky krajiny (107) - (146). Důvodem je fakt, že se v kraji nenachází rekreační oblasti republikového významu.
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto	2	ZÚR vymezují koridory pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury (61) – (104).

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2008	**Míra naplnění**	**Komentář**
hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.		
Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	1	ZÚR neřeší rozvoj veřejné dopravy. Vytvářejí podmínky pro zkvalitnění autobusové dopravy zlepšením parametrů silniční sítě (61) – (90). ZÚR stanovují požadavky na zlepšení dostupnosti uvnitř rozvojových os a oblastí a provázání rozvoje bydlení s dostupností lokalit veřejnou dopravou (10) – (57).
Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	0	ZÚR se protipovodňovou ochranou nezabývají, neboť v kraji Vysočina nebyly identifikovány požadavky nadmístního významu.
Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	2	ZÚR stanovují na úrovni definované legislativou pro rozvojové oblasti a osy plochy a koridory pro umístění staveb a zásady pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování (10) – (57).
Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože	2	K posílení polycentrické struktury směřuje vymezení rozvojových oblastí a os a center osídlení (10) - (57). Pro posílení dopravní propojenosti ZÚR vymezují, zpřesňují či upravují koridory dopravy (61) – (90).

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2008	**Míra naplnění**	**Komentář**
mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.		
Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	1	ZÚR se nezabývají vymezováním zastavitelných území. ZÚR stanovují zachování hodnot území jako prioritu ÚP na úrovni kraje (01), (06). ZÚR stanovují konkrétní požadavky na ochranu hodnot území pro rozvojové oblasti, osy a centra osídlení (10) – (57).
Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	1	ZÚR neřeší rozvoj veřejné dopravy. Vytvářejí podmínky pro zkvalitnění autobusové dopravy zlepšením parametrů silniční sítě (61) – (90). Stanovují požadavky na zlepšení dostupnosti uvnitř rozvojových os a oblastí a provázání rozvoje bydlení s dostupností lokalit veřejnou dopravou (10) – (57).
Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	0	ZÚR na úrovni kraje neřeší vodovodní ani odpadní sítě, pouze vymezují koridory pro umístění energetické infrastruktury (97) – (104).
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	0	Pro ZÚR není tato problematika relevantní.
Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	0	Pro ZÚR není tato problematika relevantní.

ČÁST F:

SHRNUTÍ

27. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ

27.1 Východiska

Vyváženost vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území" byla v rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného jako podklad pro ZÚR hodnocena metodou SAM, jejíž princip spočívá v definování rovnovážných a nerovnovážných faktorů (problémů) ve vztazích:

- sociálního a ekonomického pilíře;
- sociálního a environmentálního pilíře;
- ekonomického a environmentálního pilíře.
- sociálního – ekonomického - environmentální pilíře.

Z hlediska provedeného hodnocení je třeba vnímat tyto předpoklady:

- rovnovážný nelze v žádném případě vnímat jako zcela shodný, princip územního plánovaní sám o sobě spočívá ve vymezení území a ploch, v nichž požadavky na stavební aktivity vedoucí k rozvoji sídel budou převažovat nad požadavky na ochranu zemědělské půdy;
- nepřekročitelnou limitou pro územní rozvoj je ohrožení přírodních kulturních a krajinných hodnot území.

27.2 Nerovnovážné faktory ve vztazích sociálního – ekonomického - environmentálního pilíře

27.2.1 Ohrožení sídelní struktury v okrajových částech kraje

A. Charakteristika faktoru

Okrajové části kraje vykazují určité znaky ohrožení sídelní struktury se všemi důsledky na rozvoj území. Těmito znaky jsou

I. Pokles počtu obyvatel projevující se výrazně na západním, severozápadním a severovýchodním obvodě kraje.

II. Velmi nízká hustota zalidnění zejména v území severní části Pacovska, Pelhřimovska a Humpolecka, západní část Kamenicka, severní část Chotěbořska, jihovýchodní část Hrotovicka a téměř celé okolí Telče.

III. Špatná dostupnost středisek osídlení a jejich nedostatečná obslužná funkce týkající se zejména území Černovicka, Lukavecka, Košeticka, Hrotovicka, Telčska a Chotěbořska.

IV. Nízká intenzita bytové výstavby 1997 – 2006 - méně než 2 dokončené byty na 1000 obyvatel/rok byla v kraji Vysočina v území SO POÚ Žďár nad Sázavou, Třebíč, Pacov, Kamenice nad Lipou, Bystřice nad Perštejnem a Jemnice.

V. Nezaměstnanost zejména v SO POÚ Moravské Budějovice, Jaroměřice nad Rokytnou, Hrotovice, Náměšť nad Oslavou, Bystřice nad Pernštejnem a Golčův Jeníkov.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

Na základě vyhodnocení uvedených ukazatelů **ZÚR vymezují specifická oblast krajského významu** na styku s kraji Středočeským a Jihočeským. Tato oblast vykazuje synergii hlavních nerozvojových faktorů. ZÚR stanovují podmínky směřující ke stabilizaci sídelní struktury.

27.2.2 Chybějící bezkolizní objízdné trasy dálnice

A. Charakteristika faktoru

Závažným problémem je neexistence kapacitní objízdné trasy dálnice D1 v jejím sousedství v úseku Mirošovice (Středočeský kraj) – Velký Beranov.

Tento problém negativně ovlivňuje v případě havárie či krizové situace (ke kterým dochází poměrně často) životní prostředí a bezpečnost uživatelů dálnice a rovněž negativně ovlivňují kvalitu života a životní prostředí v obcích, které jsou využívány k objezdu a to i v dosti značné vzdálenosti od dálnice. Krizové situace mají i výrazné ekonomické důsledky.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR tuto problematiku zatím neřeší, neboť řešení vyžaduje velmi podrobnou analýzu možností lokalizace tras. ZÚR sledují územní rezervu pro rozšíření dálnice na šest pruhů, což může eliminovat bezpečnostní a ekologická rizika provozu na dálnici.

27.2.3 Kolizní vedení silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí

A. Charakteristika faktoru

Řadou významných sídel v kraji Vysočina prochází silnice I. a II. třídy zařazené do páteřní silniční sítě. Tento fakt způsobuje řadu dopravních problémů, neboť průchody sídly vykazují směrové a kapacitní nedostatky. Důsledkem je vznik kongescí, neúměrné zvýšení zátěže životního prostředí v sídlech hlukem a emisemi a rizik z hlediska bezpečnosti. Tím je omezena atraktivita sídel, jejich dostupnost a kvalita života v nich a zároveň funkčnost silnic.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR vymezují návrhy ochvatů a přeložek silnic mimo sídla. V ZÚR jsou vymezeny jen některé obchvaty a přeložky, které dosud nebyly stabilizovány v ÚP obcí popř. projektovou dokumentací s vydaným rozhodnutím dle stavebního zákona.

Celý systém všech přeložek a obchvatů vč. případných rezerv je zárukou výrazného zlepšení situace v atraktivitě sídel, jejich dostupnosti a v životním prostředí v sídlech. Znamená ovšem významnou zátěž na veřejné rozpočty.

27.2.4 Nevyhovující parametry železnic

A. Charakteristika faktoru

Na celostátních a regionálních tratích v kraji Vysočina je řada úseků s problematickými parametry, které omezují možnost zvýšení rychlosti vlaků a snižují tak atraktivitu železnice jako prostředku veřejné dopravy i přepravy zboží. To má své společenské a ekonomické důsledky a zprostředkovaně i vliv na životní prostředí, neboť řada potenciálních cestujících zvoli rychlejší individuální dopravu autem.

Jako zásadní problémy byl identifikovány:

- trať č. 230 – úsek hranice kraje – Světlá nad Sázavou – směrové a výškové parametry trati neumožňují přebudování svršku na vyšší rychlost, která by byla žádoucí s ohledem na význam trati pro nadregionální dopravní obslužnost;
- železniční uzel Jihlava – není možnost přímého zajíždění vlaků ze směru Třebíč na nádraží Jihlava – město, které je mnohem lépe dostupné než Hlavní nádraží, na které jsou vlaky nyní směrovány.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR vymezují územní rezervu pro modernizaci popř. přestavbu trati č. 230 v úseku Světlá nad Sázavou – Hranice kraje, který je z pohledu parametrů této trati republikového významu v nejhorším stavu. Cílovým staveb je dosažení parametrů AGTC.

27.2.5 Územně hájené vodní nádrže ve střetu se sídly a ochranou přírody

A. Charakteristika faktoru

Většina výhledových územně hájených vodní nádrží vymezených Směrným vodohospodářským plánem je v interakci se stávajícím zastavěným územím sídel nebo se zájmy ochrany přírody a krajiny

(CHKO, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní parky, lokality Natura 2000, ÚSES). Jedná se o nádrže Stříbrné Hory, Borovnice, Střížov, Vysočany,Źďár nad Sázavou, Pulkov, Čučice, Spačice, Sokolí, Kralice, Březník, Křížová a Rochňovec.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR respektují plochy výhledových územně hájených vodních nádrží jako územní rezervy, tedy plochy, které nesmí být měněny způsobem, které by znemožnil nebo podstatně ztížil budoucí umístění nádrží, tedy zejména zde nelze umisťovat významné stavby dopravní a technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu. Podstatné z hlediska udržitelnosti rozvoje je, že územní rezerva nezakládá po právní stránce možnost výstavby nádrže.

ZÚR dále stanovují požadavek přehodnotit potřebu realizace vodních nádrží a navrhnout taková opatření, která by eliminovala možné střety nádrží s osídlením a plochami ochrany přírody.

27.2.6 Oblast těžby uranu

A. Charakteristika faktoru

Významným územním problémem kraje je oblast Dolní Rožínky, kde se koncentruje řada negativních faktorů doprovázejících těžbu a zpracování uranu. Jedná se o významné omezení rozvoje z hlediska ochrany ložiska uranu, zatížení životního prostředí a vlivy hlubinné těžby. Aktuálním záměrem, který má ekonomické, ekologické i společenské dopady, je další rozšíření těžby.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR se problematikou těžby nezabývají, pouze respektují chráněná ložisková území a dobývací prostor. Záměry na rozšiřování těžby nemají územní průmět, půjde o intenzifikaci těžby.

27.2.7 Neujasněné trasování vysokorychlostní tratě

A. Charakteristika faktoru

Umístění vysokorychlostní trati v kraji Vysočina bylo prověřováno ve variantách, z nichž žádná dosud nebyla přijata a prověřují se další varianty lokalizace. Varianty nejsou optimalizovány z hlediska možných negativních vlivů na rozvoj území a na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v území.

Záměr na vybudování vysokorychlostní trati, úsek Praha – Brno, není dosud přesně specifikován z hlediska územního vymezení. Otázkou je, zda vůbec má vedení VRT přes území kraje opodstatnění

VRT může být zdrojem významných střetů se sídly a jejich rozvojovými záměry a se zájmy ochrany přírody a přírodních zdrojů.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

V ZÚR je vysokorychlostní trať sledována ve variantě jižního koridoru, který je veden ve východní části kraje v souběhu s dálnicí D1. Jde pouze o sledovaný koridor, nikoliv o návrh či územní rezervu.

27.2.8 Negativní aspekty provozování větrných elektráren

A. Charakteristika faktoru

Zájem o výstavbu a provozování větrných elektráren jako jednoho z možných alternativních zdrojů elektrické energie je v současné době důležitým trendem téměř ve všech krajích České republiky. Přitom je zřejmé, že pro tuto formu výroby elektrické energie nejsou na většině území ČR a tedy i v kraji Vysočina ideální podmínky. Výstavba a provoz větrných elektráren je problematický z hlediska ochrany přírody a krajiny a využití území.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR stanovují podmínky pro umisťování větrných elektráren a dalších staveb, které mohou negativně ovlivnit krajinný ráz. Přípustnost těchto staveb v území i jejich vlastní umístění musí být v souladu s ochranou pozitivních znaků charakteristik krajinného rázu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování odborného podkladu zaměřeného na krajinný ráz.

27.3 Nerovnovážné faktory vztahu ekonomického a environmentálního pilíře

27.3.1 Interakce dálnice a silnic I. třídy s územním systémem ekologické stability

A. Charakteristika faktoru

Navržený ÚSES na nadregionální a regionální úrovni je na mnoha místech v kolizi s vedením dálnice D1 a silnic I. třídy. To výrazně omezuje funkčnost systému ekologické stability.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR tento problém neřeší. Interakce ÚSES s novými stavbami je minimalizována, i když ne zcela vyloučena.

27.3.2 Staré ekologické zátěže

A. Charakteristika faktoru

Staré ekologické zátěže v kraji Vysočina představují především skládky odpadů, které ohrožují popř. znečišťují životní prostředí únikem škodlivin. Zejména je ohrožena kvalita podzemních a povrchových vod a biotopy.

Na území kraje Vysočina je lokalizováno celkem 192 skládek, které lze označit jako staré ekologické zátěže. Ty se člení dle jejich rizikovosti na 5 skupin. Skládky s extrémní rizikovostí jsou tři – v Novém Rychnově, ve Svratce a v Pozďátkách u Třebíče.

Na skládce nebezpečných odpadů v k.ú. Pozďátky (únik skládkových vod s obsahem kyseliny sírové) probíhá pravidelný monitoring kvality podzemních a povrchových vod a druhá fáze sanace (předpoklad ukončení 2012). Na skládce galvanických kovů v bývalém lomu v k.ú. Nový Rychnov byla provedena rekultivace, přesto však dochází k úniku škodlivin do podzemních vod. Rovněž lokalita Mars ve Svratce a lokalita Podlesí představují skládky galvanických kalů. Skládky neutralizačních kalů se nachází v Brtnici, v lokalitě Snaha Jihlava a poblíž lokality Horní Hradec u Ledče nad Sázavou, skládky kalů v k.ú. Ptáčov, kde již probíhá rekultivace. Mezi skládky s vysokou rizikovostí patří i skládka v Herolticích u Jihlavy, Rašovec v Ledči nad Sázavou, Mohelno – Štenkravy, Habry – Za Nedbalkou, Horní Bobrová – Za Maškovy, lom Daříkovec v Nové Vsi u Nového Města na Moravě, Rouchovany – Ve Žlebu, Dolní Rožínka – Starý lom, Nová Ves u Heřmanova a Kožlí u Vápenek. Nedostatečně monitorován je spalovací prostor Popelín kontaminovaný těžkými kovy a PCB.

Dalšími ekologickými zátěžemi jsou případy znečištění horninového prostředí a vod v lokalitách průmyslových podniků, kde již většinou probíhají sanační práce (GCE Autogen Chotěboř a další).

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

Odstraňování starých zátěží jsou procesem mimo územní plánování, ZÚR problém neřeší.

27.3.3 Významné zdroje znečištění ovzduší

A. Charakteristika faktoru

K nejvýznamnějším stacionárním zdrojům emisí znečišťujících látek v kraji patří velké provozy dřevozpracujícího pr-ůmyslu v okresech Jihlava (KRONOSPAN CR a KRONOSPAN OSB) a Pelhřimov (Dřevozpracující družstvo Lukavec a DH Dekor spol. s.r.o.), sklářského průmyslu v okrese Jihlava (Sklárny Bohemia, a.s. a BURSON PROPERTIES, a.s. Praha – divize Antonínův Důl), dále strojírenského průmyslu v okrese Žďár nad Sázavou (ŽĎAS a.s. – metalurgie a teplárna a První brněnská strojírna Velká Bíteš, a.s.). K nim lze zařadit i velká zařízení na výrobu tepla v kraji (IROMEZ s.r.o. v Pelhřimově, TTS energo a.s. v Třebíči a JIHLAVSKÉ KOTELNY a.s. v Jihlavě) a lakovny s vysokou roční spotřebou nátěrových hmot.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR problém neřeší.

27.4 Nerovnovážné faktory sociálního a environmentálního pilíře

27.4.1 Možné kolize rozvoje měst a ochrana přírody a krajiny

A. Charakteristika faktoru

Problém vzájemné interakce zájmů na rozvoj významných sídel a zájmů ochrany přírody. Speciálně v CHKO Žďárské vrhy a Železné hory je identifikován u měst Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě
a Ždírec na Doubravou.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR stanovují požadavek na zamezení územního rozvoje uvedených měst na území CHKO a zároveň stanovují požadavek na detailní posouzení možností.

27.5 Závěr

Lze konstatovat, že ZÚR směřují k eliminaci nerovnovážných faktorů vztahů mezi pilíři udržitelného rozvoje.

Návrhy ZÚR a stanovené zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování lze charakterizovat jako přínosné k vyváženému vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Stanovené priority územního plánování v sobě integrují vyvážený vztah pilířů udržitelného rozvoje jako základní princip.

Vymezené rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou ZÚR vnímány spíše jako území s významným rozvojovým potenciálem a zásady pro jejich rozvoj směřují k územnímu a ekonomickému rozvoji sídel při respektování hodnot v území a požadavků na péči o krajinu.

Vymezená centra osídlení představují prostory koncentrace vybavenosti a ekonomických aktivit a budou stabilizačním územním faktorem pro jejich spádová území.

Vymezení specifické oblasti směřuje k posílení sociálního a ekonomického pilíře a ke stabilizaci sídelní struktury.

Vymezené dopravní koridory sledují zejména zlepšení parametrů silniční a železniční sítě nadmístní úrovně a tím vytvoření předpokladů pro zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti území a pro preferenci veřejné dopravy. Přeložky silnic a obchvaty sídel navíc povedou ke zlepšení emisní a hlukové situace v sídlech a ke zvýšení bezpečnosti. Dopravní stavby na druhou stranu znamenají zásah do krajiny a zábor ZPF a PUPFL, vzhledem k pojetí ZÚR není identifikován tento zásah nijak významný a je v souladu s potřebami rozvoje dopravních sítí.

Vymezené koridory technické infrastruktury jsou nezbytné pro posílení přenosových soustav a pro zajištění ekonomického a územního rozvoje území kraje. Znamenají určité interakce s krajinou a zábor ZPF a PUPFL ve velmi omezeném rozsahu.

Vymezené plochy a koridory nadregionální a regionálního ÚSES vytvářejí předpoklady pro zásadní zlepšení stability krajiny a pro zvýšení biodiverzity. Omezující podmínky pro rozvoj sídel vyplývající zejména z existence ochranných pásem nadregionálních biokoridorů musí být sníženy na minimální nezbytnou míru.

Stanovení územních podmínek pro ochranu hodnot území směřuje k zachování chráněných území přírody, přírodních zdrojů, historických a kulturních památek, cenných krajinných oblastí, sídelní struktury a dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro rozvoj kraje.

Vymezení krajin se shodným krajinným typem a stanovení cílových charakteristik krajiny směřuje k diferenciaci využití krajiny respektující existenci sídel, únosné ekonomické aktivit a krajinné hodnoty. Zároveň navrhuje opatření k obnově krajiny.

28. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ

ZÚR prostřednictvím nástrojů územního plánování reagují na objektivně zjištěná a popsaná rizika v území. Tato rizika jsou z několika pohledů vyhodnocena z hlediska možných dopadů.

Hodnocení synergických a kumulativních efektů. Hodnocení udržitelného rozvoje kromě jiného proběhlo v souladu se směrnicí 2001/42/EC Directive 2001/42/EC of the European Parliament and of the Council of 27 June 2001 on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment. V rámci této směrnice je pak uveden požadavek na sekundární a kumulativní hodnocení. Zpracovatelský tým použil hodnocení pomocí maticového systému, kde jednotlivé výstupy následně pro přehlednost uvedl do souhrnných tabulek. Tyto tabulky jsou pak agregovaným hodnocením všech hodnotitelů i všech dílčích vstupů. Tento princip byl použit jak na hodnocení rozvojových oblastí, tak na vzájemnou interakci jednotlivých dílčích záměrů mezi sebou a zároveň i interakci mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje.

Priority územního plánování primárně reagují na rizika plynoucí z nevyváženého územního rozvoje, respektive na ty jevy a procesy, které nejsou v souladu s jeho udržitelností. ZÚR poskytují dostatečnou metodickou podporu pro řešení takto pojmenovaných problémů, respektive problematických oblastí v rámci navazujících dokumentů. Protože se ZÚR řídí dokumenty zakotvenými v Programu rozvoje kraje Vysočina, je garantována hierarchická i územní kontinuita navrhovaných záměrů.

Tím, že ZÚR v prioritách jmenovitě vytvářejí podmínky pro realizaci dílčích opatření zaměřených do rozhodujících oblastí přírodní i sociálněekonomické sféry, již předem poskytují prostor pro eliminaci potenciálně vznikajících rizik.

Při **vymezení rozvojových oblastí, os a center osídlení** respektují ZÚR vyváženost všech tří pilířů rozvoje a navrhují taková řešení, případě stanovují zásady, které odpovídají významu těchto oblastí a jejich potenciálu.

ZÚR vytvářejí podmínky pro řešení specifických problémů ve **specifické oblasti** a tím se zabývají eliminací nežádoucích jevů, které se omezují jen na určité území.

V ZÚR **vymezené plochy a koridory** respektují již objektivně dané skutečnosti vyplývající zejména z aspektů ochrany přírody a krajiny.

Územní podmínky ochrany hodnot v rámci ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách s vědomím nutnosti chránit a rozvíjet přírodní, kulturní i civilizační hodnoty.

Cílové charakteristiky krajiny na území kraje vycházejí z multikriteriální analýzy a objektivně vymezují typy krajiny a zároveň stanovují hlavní cílové využití a rovněž tak i zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území tak, aby byla eliminována stávající i budoucí rizika vyplývající z nesouladu v rozvoji jednotlivých sfér.

Veřejně prospěšné stavby a opatření zahrnuté v ZÚR respektují požadavky na rozvoj zejména infrastruktury, zároveň jsou však zárukou eliminace střetů z nich vyplývajících vlivů s dalšími potenciály území.

29. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na udržitelný rozvoj prokazuje, že tento dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydáním ZÚR podmíněn. Naopak lze konstatovat, že návrhy ZÚR směřují k vyváženému vztahu pilířů udržitelného rozvoje.

Je nutné upozornit, že ZÚR jsou ze své povahy koncepcí na poměrně obecné úrovni. Činnosti, které ZÚR podmiňují svými návrhy v jednotlivých kapitolách, musí při územním plánování měst a obcí a při rozhodovacích procesech respektovat požadavky na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.