



Vaše značka (čj.)  
KUJI 51 284/2015  
OZPZ 1904/2015 Nav

Naše značka (čj.)  
OZP/2321/2015/TR-2

Vyřizuje/linka  
Beno Trávníček, DiS., 569 497 201,  
[btravnickek@muhb.cz](mailto:btravnickek@muhb.cz)

Datum	
24. srpna 2015	
Došlo dne:	25 -08- 2015
Čj.:	K.54924/DAS
Počet listů:	
Počet příloh:	

Počet listů: 1

Počet listů příloh: 0

## Vyjádření města Havlíčkova Brodu k návrhu Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 - 2025 (dále jen POHV) v rámci veřejného připomínkového řízení

Město Havlíčkův Brod (dále jen HB) prostudovalo zasláný návrh POHV a v souladu s usnesením rady města č. R/702/15 ze dne 24. 8. 2015 předkládá toto své vyjádření:

### 1) Formální připomínky

#### a) Analytická část

- str. 23 - ORP uděluje sankce i podle § 66 odst. 1 zákona o odpadech,
- str. 83, předposlední odrážka - "zemí kraje" chybí "ú",
- tab. 9 - špatně česky "Odpady vzniklí zpracováním",
- tab. 22 - podíl obcí s pytlovým sběrem nemůže být v ORP HB pro nápojové kartony nula, protože HB je sbírá do pytlů ve 3 částech města společně s plasty,
- tab. 23 - sběr kovů do nádob a pytlů 14.356 tun/rok jako 0,2% celkového podílu sběru kovů znamená, že na Vysočině všemi způsoby sebereme kolem 7 mil. tun ročně?,
- tab. 28 - sběr textilu v HB je Diakonie Broumov, Charita, jiné společnosti,
- tab. 34 - kompostérů pořízených v HB pomocí SFŽP není 450, ale 300 ks,
- tab. 83 - sběrné dvory, č. 62 HB - chybí provozovatel Technické služby HB,
- tab. 86 - v přehledu kompostáren "malých zařízení" je chybně uvedena Kompostárna HB.

#### b) Závazná část

- cíl 7, str. 21, Opatření, 5. odrážka - zřejmě chybně místo biologického odpadu uveden papír,
- cíl 23, str. 39 - týká se odpadů s obsahem azbestu, ale píše se i o PCB,
- cíl 25, str. 42, Opatření, 4. odrážka - obec je již nyní dle § 14 odst. 7 zákona o odpadech zapojena - je účastníkem řízení o udělení souhlasu s provozem zařízení ke sběru a výkupu odpadů a jeho provozním řádem, i když jde o zapojení formální,
- cíl 25 - jak zamezit nevhodnému umístování nových zařízení ke sběru, výkupu a využívání kovových odpadů(?) nevydáním "souhlasu" krajského úřadu k provozu zařízení dle zákona o odpadech(?).

### 2) Věcné připomínky

K zapracování do Směrné části

V rámci opatření ke znovu-využití výrobků doporučujeme, aby Kraj Vysočina (dále jen kraj) zpracoval v souladu s platnými předpisy celokrajskou metodiku, podle které budou provozována na Vysočině zařízení zajišťující prodloužení životnosti některých výrobků včetně přípravy na jejich opětovné využití (např. nábytek, nádobí, koberce, elektrická a elektronická zařízení) včetně důležitého projednání této problematiky s dotčenými orgány (ČIŽP, KHS apod.). Modelový případ k řešení - na sběrný dvůr přinese občan starý gauč a jiný občan by si ho rád legálně odnesl.

K problematice nakládání s bioodpadem doporučujeme, aby kraj na samosprávním úrovní vyjednal v rámci Vysočiny přijatelnou dohodu (metodu) mezi vlastníky půdy (zemědělci), kteří do značné míry zanedbávají organické hnojení a majitelé komunálních kompostů a digescí (odpadáři) o dotaci

kompostů a digestátů do vyžilých půd jako podporu pro dobrý běh nakládání s bioodpady v rámci kraje a zároveň podporu pro zlepšení kvality půd z hlediska obsahu humusu. Jde o postup se synergickými pozitivními efekty.

Na straně 25 je uvedeno k barevnému označení nádob pro sběr separovaných komodit, že nádoby pro kovy jsou šedé - poznamenáváme, že HB (průkopník v separaci kovů do nádob na Vysočině) používá a bude používat nádoby červené.

K problematice nakládání s odpady s obsahem azbestu bychom rádi uvedli, že azbest škodí zdraví při vdechnutí jeho vláken. První stupeň je azbestóza, druhý možné mutace. Chce-li někdo řešit problém azbestu, je třeba ho dostat mimo dosah vodní a větrné eroze. Je třeba ho dostat pryč ze střech. Kraj by k tomuto řešení mohl přistoupit motivačně pomocí Fondu Vysočiny např. tak, že by dotoval prokázané celkové náklady na přepravu a uložení takového materiálu v příslušném oprávněném "zařízení". Tím by bylo i zajištěno, že azbestové odpady nebudou končit v cestách, černých skládkách apod., což by bylo dalším smyslem tohoto více-funkčního opatření. Kvůli administrativní zátěži by bylo vhodné nedotovat přímo investory, ale jako prostředníka zvolit obce.

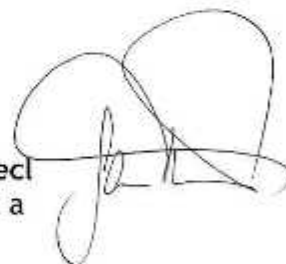
Překládací stanice - od str. 35 - nejde o závaznou část, tak pouze připomínáme, že výstavba překládacích stanic je závislá zejména na tom, jaká koncovka bude zvolena zejména pro směsný - zbytkový odpad (SKO). HB tak není v tuto chvíli schopen garantovat vybudování překládací stanice. Přivítali bychom, pokud by kraj zpracoval detailní studii rozmístění překládacích stanic na Vysočině v návaznosti na reálné koncovky přepravovaných odpadů.

MBÚ, od str. 36 - na str. 37 je podtrženě uvedeno: "Z výše uvedených skutečností a aktuální situace s možnými a nutnými navazujícími zařízeními na technologii MBÚ na území Kraje Vysočina se nedoporučuje tuto metodu zařazovat do sítě zařízení na nakládání SKO (úpravu SKO) v KV. Doporučujeme tuto větu vypustit, protože ostatní text je dostatečně návodným. Na druhou stranu je třeba říci, že pokud kraj v POHV nedokáže konkrétně říci, jak bude nakládáno na jeho území s SKO, neměl by ani zcela vylučovat žádnou z možných technických metod. Navíc se mohou objevit nové technologie, koncepty apod.

Žádáme o zpětnou vazbu, jak se vypořádal s připomínkami zpracovatel POHV.

S pozdravem

Mgr. Jan Tecl  
starosta



**Město Havlíčkův Brod**  
Havlíčkovo nám. 57  
580 01 Havlíčkův Brod  
220

## Návrhy a připomínky k POH Kraje Vysočina

Obce sdružené v Dobrovolném svazku obcí Hořepnický region, mají ke zveřejněnému návrhu POH Kraje Vysočina následující připomínky a návrhy.

### 1. Analytická část

- **Kapitola 5. 2. 3. Biologicky rozložitelné odpady** – nesouhlasíme s doporučením – „Není třeba podporovat budování dalších zařízení“. Dle našeho názoru se jedná o lokálně velmi odlišnou problematiku. Je potřeba uvažovat i s možnými novelizacemi zákona o odpadech. Lze předpokládat zpřísnění podmínek pro malá zařízení, případně komunitní kompostování. V takovém případě může počet, resp. kapacita, zařízení klesnout a bude potřeba vybudovat nové, případně stávající rekonstruovat (dovybavit).

Navrhujeme do doporučení zařadit – deklarovat podporu systémů sběru, zpracování a využití biologicky rozložitelných odpadů.

### 2. Směrná část

- **Kapitola Nakládání s recyklovatelnými složkami komunálních odpadů - 1. 1. 2. Opatření a nástroje**
  - **Opatření č. 1** – činnosti – průměrná donášková vzdálenost 100 m (odpovědnost obce) – navrhujeme doplnit „doporučená donášková vzdálenost 100 m“ nebo „průměrná donášková vzdálenost 100 m, tam, kde je technicky nebo ekonomicky možné“ nebo jinak „změkčit“ parametr.
- **Kapitola Nakládání se stavebními odpady – 1. 8. 2. Opatření a nástroje**
  - **Opatření č. 13 – nástroje** – Stanovení povinného použití vhodných recyklátů (s vymezením vlastností recyklátu a jejich minimálního podílu na stavbě) jako podmínky veřejných výběrových řízení pro stavby veřejného charakteru.  
Toto považujeme za velmi důležité opatření, které je potřeba zavést do praxe. Domníváme se však, že v současné době bude nejméně působit potíže při zadání veřejné zakázky (např. recyklát pro zpevnění pláně má stejné, nebo velmi podobné mechanické vlastnosti jako kamenivo – v případě nižší ceny kameniva /včetně dopravy/ je volba pro recyklát více než problematická s ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek).
- **Kapitola Nakládání s kaly z ČOV – 1. 20. 2 - bod 3 Nástrojů** „Možnost veřejné podpory investic v oblasti energetického využívání kalů z ČOV.  
Domníváme se, že měla být dána možnost i podpory využití v zemědělství, zvláště pak u čistíren, které nejsou vybaveny zařízením na odvodnění kalů. Užití neodvodněných kalů (v souladu s vyhláškou o použití kalů na zemědělské půdě) v době vegetace se nám jeví jako vhodný způsob aplikace. K tomu je potřeba speciální nástavce a aplikátory. Možnost užití kalů na zemědělské půdě je uživateli ve většině případů „trpěna“, nikoli vyhledávána. Proto je dle našeho názoru podpořit i tuto technologii.

### 3. Závazná část

Dle § 43 odst. 10) zákona o odpadech je závazná část plánu odpadového hospodářství kraje je závazným podkladem pro zpracování plánů odpadového hospodářství původců odpadů a pro rozhodovací a koncepční činnosti příslušných správních úřadů, krajů a obcí v oblasti odpadového hospodářství.

Závazná část je však dle našeho názoru zpracována tak, že některé zásady nejsou malé obce schopny samostatně deklarovat, natož pak provádět. Povinnosti jsou však vztaženy k obcím. Z dosavadní praxe je zřejmé, že řadu funkcí přebírají na základě smluvního vztahu svozové společnosti (SOMPO a. s.). **Mělo by být jednoznačně deklarováno, že tato praxe je pro malé obce dostatečná a že svým povinnostem z POH dostojí delegováním na jiný subjekt.**

#### **Komunální odpad:**

Cíl 1 a 2 z velké části dosud plněno v rámci svozové společnosti (obecně závazné vyhlášky přijala většina obcí na základě změny legislativy). Obec má pouze poměrně malé možnosti ovlivnit následný tok odpadů po předání vytríděných složek KO. Doporučujeme doplnit do kolonky odpovědnost svozové společnosti.

#### **Stavební a demoliční odpady**

K opatřením cíle 10 máme stejnou připomínku jako ve směrné části.

#### **Opatření k omezení ukládání odpadů mimo místa k tomu určená .....**

Tvorba programů osvěty a výchovy na úrovni samospráv měst a obcí včetně podpory, zejména formou zajištění financování těchto programů.

Nakládání s odpady na území obce samozřejmě s sebou nese náklady. Náklady na různé způsoby nakládání s odpady lze ovlivnit a jejich krytí z veřejných prostředků je „kryto“ zákonem a předpisy k jeho provedení. Tvorba programů osvěty a výchovy je jako náklad problematicky odůvodnitelná v rozpočtu obce. Domníváme se, že na úrovni obcí se jedná o ekonomicky ale i prakticky o těžko proveditelnou akci. Samostatně mohou takový projekt realizovat města s dostatečným rozpočtem nebo svozové společnosti.

Doporučujeme doplnit do kolonky odpovědnost svozové společnosti, případně jiné subjekty.

Vladimír Kotýnek  
Starosta obce Hořepník  
a předseda svazku obcí  
Hořepnický region



Digilán: podepsal  
Vladimír Kotýnek  
DN: C=CZ, O=Obec  
Ho epník [!]  
00248215], OU=Czech POINT,  
OU=3, CN=Vladimír Kotýnek,  
serialNumber=P1857A,  
#fife=starosta  
D: vod: Schvaluji tento dokument  
Umíst: ni:  
Kontakt:  
Datum: 17.08.2015 09:13:09



Obec Hojanovice ,Hojanovice 50, 396 01 Humpolec

---

Krajský úřad kraje Vysočina  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

---

KRAJ VYSOČINA		5
Došlo dne:	18-08-2015	Podčet listů
Č.j.:	M 56531/015	Podčet stran

NAV

Věc:Připomínky k POH kraje Vysočina

---

Po prostudování závazné části POH kraje Vysočina zasíláme tyto připomínky a náměty:

1/Příloha 2 bod 4 a 5 seznamu cílů POH

---

K dosažení cíle snížení množství směsného komunálního odpadu bude dle našeho názoru dosaženo **pouze a jedině** finanční motivací původců tohoto odpadu/domácnosti potažmo obce/ změnou systému odvážení komunálního odpadu tak, aby původce platil pouze za skutečně odebraný odpad svozové firmě na základě vyúčtování. Důsledkem bude, že složky komunálního odpadu, které půjdou vytržít/hlavně biologický odpad/nebudou ukládány na skládku a tím dojde k podstatnému snížení objemu směsného komunálního odpadu a určitě ke snížení četnosti svozu tohoto směsného komunálního odpadu hlavně v letních měsících.

V zimních měsících v naší obci dochází ke vzniku další kategorie odpadu-popel za spalovacích zařízení. Existuje možnost likvidaci tohoto odpadu provádět kompostováním dle schválené receptury UKZUS Planá nad Lužnicí a potažmo zpět vratet do zemědělské půdy. Kompostárny jsou v rámci kraje Vysočina k dispozici. Bylo by vhodné i tuto možnost prověřit.

Kladem je ,že třídění ostatních odpadů/papír,plast,sklo,kov/ velice dobře funguje.

2/Čistírenské kaly

---

V našem regionu ORP Humpolec západní část se nachází malé ČOV do 150 EO. Produkce kalů je cca 40 m3 kalu ročně na jednu ČOV o průměrné sušině 1-3 %. Tyto kaly, jak plánuje POH kraje Vysočina , nelze v naší lokalitě likvidovat na BPS. V našem okolí žádná není vyjma SENAGRO Senožaty a to je soukromá firma, kde ale ani technologicky není možno tyto kaly likvidovat. Jeden ze

způsobů jak likvidaci provádět je aplikace na zemědělskou půdu. Problém je, že tato oblast se nachází v II. pásmu hygienické ochrany VDŽ-Švihov, kde je aplikace čistírenských kalů dle současné legislativy zakázána. Tím vznikají neúměrné náklady na dopravu mimo II. pásmo VDŽ a náklady na administrativní zpracování - na jednu malou ČOV cca 16 000 Kč ročně, což pro malé obce je docela velký náklad, který činí cca 25 % veškerých nákladů na celkový provoz ČOV. Jedná se každoročně o rozbor kalu, zpracování programu využití kalu na zemědělské půdě dle vyhl. č. 382/2001 Sb. a zvýšené náklady na přepravní vzdálenost. Na jedné straně správce nádrže Povodí Vltavy st.p. se snaží tlačit na jednotlivé obce na čištění odpadních a na druhé straně nevychází vstříc oprávněným požadavkům na provoz ČOV včetně podílení se na nákladech na jejich provoz.

Další možností je provádění kompostování čistírenských kalů.

Navrhujeme v rámci POH kraje Vysočina toto řešit např.:

a/ přizpůsobit stávající kompostárny k likvidaci těchto kalů kompostováním

b/ změnou legislativy - používání kalů v II. pásmu hygienické ochrany VDŽ-Švihov včetně systému uplatňování kalů na zemědělské půdě/např. v sousedním

Německu se provede na začátku provozu ČOV jeden rozbor čistírenského kalu a rozborů při další aplikaci se již nedělají/.

Hojanovice 17.8.2015

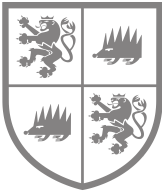
Jaroslav Němeček  
starosta

**OBEC HOJANOVICE**

se sídlem na OÚ Hojanovice 50

PSČ 396 01 Humpolec

IČO: 002 48 151



Kraj Vysočina  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

| Váš dopis ze dne | číslo jednací | vyřizuje / telefon | Jihlava  
MMJ/OŽP/7168/2015 Mgr. Renáta Kubištová/567167721 25.8.2015  
JID: 138261/2015/MMJ

### Připomínky k návrhu Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 - 2025

Vážení,

na základě oznámení pod č.j. KUJI 51284/2015 OZPZ 1904/2015Nav uplatňujeme níže uvedené připomínky k Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina na období 2016 -2025. Připomínky uvádíme včetně odůvodnění:

Závazná část POH KV

1. Na str. 7 v úvodu se uvádí: „Závazná část POH KV je závazným podkladem pro zpracování POH obcí a původců a pro rozhodovací a jiné činnosti příslušných správních úřadů.“ Podle § 41 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění však POH v rozsahu stanoveném tímto zákonem zpracovávají pouze ministerstvo, kraje a obce. Povinnost zpracovat POH byla s účinností od 1. 10. 2013 pro původce, kteří produkují více než 10 t nebezpečného nebo více než 1000 t ostatního odpadu, zrušena novelou zákona č. 169/2013 Sb. Domníváme se, že kraj nemá právní nástroj, aby mohl zpracování POH a zodpovědnost za plnění cílů uvedených v závazné části POH kraje po původcích odpadů vymáhat. Z těchto důvodů považujeme za potřebné **vyпустit ustanovení o závaznosti POH KV pro původce** jak z úvodního textu, tak z textu věnovaném konkrétním cílům a opatřením (např. u cílů 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20, 22, 23, 24), kde je stanovena původcům odpadů zodpovědnost za plnění těchto cílů (jak v závazné, tak ve směrné části). Odpovědnost původců je uvedena také v kap. 6.1. písm. a). Připomínku považujeme za zásadní.
2. Vzhledem k tomu, že obec bude na základě závazné části POH KV připravovat svůj Plán odpadového hospodářství, prosíme o **upřesnění zodpovědnosti obcí, kraje** (výkon samostatné působnosti), **obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů** (výkon přenesené působnosti) **za plnění jednotlivých opatření a o vysvětlení vztahu mezi dokumentem vydaným krajem v samostatné působnosti a závazky z něj vyplývajícími pro výkon přenesené působnosti.** Pokud POH KV stanoví zodpovědnost obcím za provádění např. kontrol v rozsahu daném ORP nebo za provádění kontroly podmínek rozhodnutí vydaných stavebních úřadů, může obec ve svém POH tuto povinnost „delegovat“ na příslušné správní

úřady vykonávající přenesenou působnost (OŽP, stavební úřady, živnostenské úřady, Policie ČR)? Pokud ne, nemůže nést zodpovědnost za plnění takových opatření. Tuto záležitost jsme telefonicky konzultovali s pracovníky MŽP, s pracovníky MV (dozorová činnost nad vydáváním OZV) i s krajskými úřady a jejich názory se liší.

3. **☒ návaznosti na zodpovězení připomínky uvedené v bodu 2**, uvádíme následující

3.1. U cíle č. 8 Rozvoj infrastruktury k zajištění BRO je v souvislosti s cílem „*Důsledně kontrolovat provoz zařízení na zpracování a využívání BRO provozovaných v areálu skládky odpadů...*“ stanovena zodpovědnost kraji, obci a původcům (k odpovědnosti původců vznesena námitka viz výše). Obec (I. typu) ani kraj však nemají ke kontrolám dle zákona o odpadech v požadovaném rozsahu žádné kompetence. Obecní úřad má kompetence pouze v rozsahu § 80 zákona o odpadech. U opatření „*spolupracovat na předávání informací s kompetentními orgány (kontrolní, povolovací, sankční)...*“ je předávání informací z jednotlivých kontrol provedených orgány státní správy obcím rovněž diskutabilní, neboť např. kontrolní řád v § 20 upravuje povinnost mlčenlivosti v souvislosti s prováděním kontrol, podobně je to u správního řízení (např. obec je účastníkem řízení ve věci udělení souhlasu k provozu zařízení pro sběr a výkup, u jiných zařízení se k informacím nedostane). Připomínku považujeme za zásadní.

3.2. V souvislosti s prováděním kontrol ve vazbě na kompetence obcí obdobnou námitku vznášíme také u cílů

3.2.1.č. 13, opatření „*důsledně kontrolovat množství nebezpečných odpadů používaných jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládek odpadů*“, kde kraj a obec v samostatné působnosti rovněž nedisponují potřebným oprávněním ke kontrolám;

3.2.2.č. 23, opatření „*podporovat osvětu a kontrolu dodržování bezpečného nakládání a hygieny práce při nakládání s azbestem*“;

3.2.3.č. 25, opatření *Kontrolní činnost u zařízení ke sběru a výkupu odpadů*. Obec v samostatné působnosti má ze zákona jedinou kompetenci, jak do této oblasti zasáhnout, a to jako účastník řízení ve věci udělování souhlasů k provozu zařízení pro sběr a výkup. Není nám jasný mechanismus, jak by obec mohla vyjma podání podnětů příslušným kontrolním orgánům spolupracovat na kontrolách. Z toho důvodu považujeme za zásadní a v minulosti opakovaně zdůrazňované, aby krajský úřad provádění kontrol na svém území koordinoval a kontrolní orgány na úseku přenesené působnosti metodicky vedl. Jako město bychom ocenili i metodické vedení ve věci udělování souhlasů k provozu zařízení s ohledem na roli obce jako účastníka řízení. Opatření „do rozhodování zapojit obec, na jejímž území má být sběrna provozována“ považujeme za nadbytečné, neboť roli obce jako účastníka řízení se všemi právy upravuje § 14 odst. 7 zákona o odpadech. Podpořit zájem aktivně vystupovat v roli účastníka řízení je podle našeho názoru možné právě vhodným metodickým vedením (semináře, materiály pro obce). Vzhledem k tomu, že se uplatňování práv v roli účastníka řízení při udělování souhlasu k provozu zařízení neděje v přenesené působnosti, nemohou se obce podle našeho názoru zcela opřít o § 67 odst. 1 písm. c)



zákona č. 129/2000 Sb. Z toho důvodu považujeme opatření POH KV za vhodný nástroj, který přispěje k aktivnímu zapojení obce do rozhodování o umístování nových zařízení ke sběru a výkupu (nejen kovů). Opatření by však nemělo mít z výše uvedených důvodů pouze deklaratorní charakter, ale mělo by být uvedeno např. v této podobě „*zajistí informovanost obcí o právech a povinnostech vyplývajících z role účastníka řízení ve věci udělování souhlasu k provozu zařízení k nakládání s odpady včetně požadavků kladených na provoz zařízení, která jsou v obcích provozována.*“

- 3.2.4.č. 27 (Omezení odkládání odpadů mimo míst k tomu určených), opatření „*zaměřit kontrolu obecních úřadů ORP na neoprávněné využívání obecních systémů nakládání s odpady ze strany právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání.*“
- Kompetence „kontrolovat využívání systému bez písemné smlouvy“ je dle § 80 zákona o odpadech dána obecním úřadům, stejně tak možnost uložit sankci (§66 odst. 1). **☒ případě kontrol obecně považujeme za žádoucí, aby krajský úřad na jedné straně poskytoval v této oblasti obcím metodickou pomoc podle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., (v rozsahu kompetencí daných obecnímu úřadu, kdy je vykonávaná přenesená působnost na všech obcích) a na straně druhé poskytl metodickou pomoc obcím k postupu při odstraňování černých skládek tak, jak to řeší opatření u cíle 28 (nástrojem pro realizaci je pak POH KV). V případě kontrol, které mohou vykonávat pouze obecní úřady obcí s rozšířenou působností lze kromě metodického vedení a koordinace kontrolovaných oblastí na jednotlivých ORP situaci řešit také v rámci kontroly výkonu přenesené působnost, kterou vykonává krajský úřad.**

Stanovení zodpovědnosti má vazbu i na směrnou část. Výše uvedené připomínky považujeme za zásadní (ve vazbě na připomínku uvedenou v bodě 2).

4. Z Opatření „*efektivně využívat udělování pokut za znečišťování veřejných prostranství*“ **není zřejmé, zda se jedná o využívání možnosti udělit sankci za přestupek podle § 47 odst. 1 písm. d) nebo o efektivní využití finančních prostředků vybraných na pokutách**, které se použijí např. na úhradu nákladů na odstranění černých skládek. Zatímco v prvním případě jde opět o výkon přenesené působnosti, kdy má podle §11 zákona o přestupcích správní orgán možnost zvolit kromě pokuty také napomenutí, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo od uložení sankce úplně opustit a obec nemůže do jeho rozhodování zasahovat, v druhém případě je nutné na obcích najít mechanismus, jak finanční prostředky vybrané na pokutách za znečišťování veřejných prostranství oddělit od pokut za jiné přestupky a jak sledovat účel jejich využití. To sice není nemožné, ale může to být pro obce administrativně náročné. **Bylo-li účelem tohoto opatření přimět obce, aby přestupky/správní delikty ve věci znečišťování veřejných prostranství řešily v přestupkovém/správním řízení, pak by mělo být opatření přeformulováno** např. „*důsledně projednávat přestupky fyzických osob a správní delikty právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání, které znečistily veřejné prostranství.*“ Připomínku považujeme za zásadní.
5. Opatření k cíli č. 1 (Zavedení tříděného sběru minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů) „*legislativně zakotvit povinnost a podmínky tříděného sběru komunálních odpadů v obecně závazné vyhlášce*“ **považujeme za nadbytečné.** Povinnost obcí i minimální rozsah odděleného

sběru stanoví obcím zákon o odpadech (§ 17 odst. 2 a 3) a kraj není oprávněn vykonávat dozor nad vydáváním a obsahem OZV obcí. Prosíme o zohlednění tohoto opatření ve vazbě na směrnou část. Připomínku považujeme za zásadní.

6. U cíle č. 14 (Odstranění starých zátěží, kde se nachází NO) je zodpovědnost stanovena kraji a státu. Požadujeme **ustanovení jakého právního předpisu zpracovatel vychází, pokud v koncepčním dokumentu na krajské úrovni stanovuje zodpovědnost státu.** Obdobně na str. 47, v první větě *„přijmout na úrovni obcí i státu následná opatření...“* Připomínku považujeme za zásadní.
7. V souladu se stanovením odpovědnosti za plnění POH KV je obcím stanovena odpovědnost za vyhodnocování obecních systémů pro nakládání s komunálním odpadem, tato zodpovědnost se vyskytuje v několika různých opatřeních k dosažení různých cílů, kde se např. hovoří o zveřejňování kvantifikovaných výsledků odpadového hospodářství obce (např. cíl 2, 3, 7 apod.). V souvislosti s povinností stanovenou obcím a s odkazem na POH ČR kap. 1.9. Zajištění datové základny pro hodnocení OH, POH ČR a POH krajů, bodem g) *„je nutné zajistit sběr dat a následné vyhodnocení ekonomických ukazatelů odpadového hospodářství obcí“*, považujeme za žádoucí **zpracovat metodiku pro obce, jak tyto systémy vyhodnocovat nejen z hlediska množství vyprodukovaných odpadů a způsobů nakládání s nimi, ale také z hlediska jejich efektivity a nákladů.** POH ČR stanoví povinnost vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na obecní i regionální úrovni. Návrh POH KV předpokládá, že bude provádět v obcích dotazníková šetření. Proto je nutné, aby čísla, která budou používána jak ve vztahu ke kraji, tak ve vztahu k informovanosti občanů, byla srovnatelná (standardizovaná). Není-li možné v současné době např. z důvodu chybějící metodiky MŽP stanovit určité indikátory a způsob jejich stanovení, navrhuje řešit tuto situaci přidáním opatření *„na krajské úrovni zpracovat metodiku pro vyhodnocování obecních systémů pro nakládání s odpady z hlediska jejich fungování, efektivity a nákladů“*. Připomínku považujeme za zásadní.
8. Cíl č. 10 *„Zvýšení míry přípravy k opětovnému použití a míru recyklace stavebních a demoličních odpadů a jiných druhů jejich materiálového využití“* se stanoví zodpovědnost obcím za *„přednostní využití stavebních a demoličních odpadů a jejich recyklaci a zajištění vysoké kvality následného recyklátu“* a za *„zamezení využívání neupravených stavebních a demoličních odpadů, s výjimkou výkopových zemin a hlušin bez nebezpečných vlastností.“* V územním a stavebním řízení vydává vyjádření z hlediska nakládání s odpady ORP, následně by měl stavební úřad převzít toto vyjádření do svého rozhodnutí. Cestou k dosažení tohoto cíle je podle našeho názoru kvalitně zpracované vyjádření ORP, jasné vymezení postavení správního orgánu v oblasti odpadového hospodářství jako dotčeného orgánu s právem kontrolovat podmínky závazného stanoviska (dnes dva rozdílné právní názory, z nichž jeden kombinací několika předpisů dovozuje, že vyjádření správního orgánu je závazným stanoviskem, druhý tvrdí opak). **Obec I. typu nemá možnost ovlivňovat podmínky všech rozhodnutí vydaných stavebním úřadem, nemůže tedy převzít zodpovědnost za plnění těchto opatření.** Z hlediska evidence stavebních a demoličních odpadů vyprodukovaných, opětovně použitých nebo recyklovaných a povinnosti vyhodnocovat obecní systémy i z hlediska nakládání se stavebním odpadem (vyplývá z POH ČR, kap. 1.8.1.) považujeme perspektivu obcí za příliš zúženou, neboť obec může, ale nemusí mít systém

nakládání s odpady stanoven OZV nebo může v OZV stanovit, že občané mají povinnost stavební a demoliční odpady, které nelze využít, předat oprávněné osobě. Kolik takových odpadů bylo na území obce vyprodukováno se ale zjistit nedá (i v evidenci ORP jsou uvedeny produkce stavebních odpadů podle provozovny původce ne podle místa, kde byly vyprodukovány). Ve směrné části v opatření č. 14 jsou povinnosti ukládány původcům odpadů (viz. připomínka č. 1), domníváme se však, že činnosti 1-3 spadají mezi povinnosti původců již ze zákona. Stavební úřady mají dle bodu 4 tohoto opatření **používání neupravených stavebních odpadů na terénní úpravy.** Odpovědnost za provádění stavby nebo terénních úprav, tedy i používání neupravených stavebních odpadů na terénní úpravy nese vždy stavebník nebo ten, kdo stavební nebo terénní úpravy provádí, ne ten, kdo mu je povoluje. To upravuje přímo stavební zákon. Ke kontrolám a podmínkám rozhodnutí viz výše. V souvislosti s kontrolami podmínek rozhodnutí vydaném v územním nebo stavebním řízení ještě uvádíme, že zatímco k vyjádření správního orgánu v oblasti odpadového hospodářství je potřeba zkouška odborné způsobilosti, pracovníci stavebních úřadů, kteří by měli podmínky rozhodnutí i z hlediska nakládání s odpady kontrolovat, příslušné speciální vzdělání nemají ani mít nemusí. Připomínku považujeme za zásadní.

9. V textu POH KV se na některých místech hovoří o veřejné správě, státní správě a samosprávě. Správné **pojmy** považujeme za důležité s ohledem na stanovení zodpovědnosti za plnění jednotlivých cílů a opatření a s ohledem na kompetence všech zúčastněných, např. v části věnované prevenci vzniku odpadů ve větě na str. 10 „*Jsou definovaná průřezová opatření, opatření směřovaná na veřejnou správu a samosprávu.*“ POH kraje je dokumentem vydávaným v samostatné působnosti a pojem veřejná správa zahrnuje jak pojem státní správa tak samospráva (vazba na připomínku č. 2) Nabízí se tedy možnost, že autor textu měl na mysli kromě obcí a kraje veřejnou správu v institucionální podobě (úřady). Tuto část připomínky považujeme za zásadní. Podobně u opatření č. 3 v části I „*Podpora a propagace předcházení vzniků odpadů na území samospráv obcí a krajů...*“ navrhujeme vypustit slovo samospráv a ponechat pouze „na území obcí a krajů“. Ve směrné části v úvodu odrážka administrativní nástroje obdobně uvedeno (...*výkon veřejné a státní správy na úseku OH*“). Doporučující připomínka.
10. Vzhledem k tomu, že v době, kdy statutární město Jihlava závaznou část POH KV připomínkovalo, nebyl znám jednoznačný názor na stěžejní otázku a to je závaznost POH KV pro správní orgány vykonávající přenesenou působnost, a to jak v oblasti nakládání s odpady, tak mimo ni (stavební úřady, živnostenské úřady, Policie ČR) žádáme, aby v POH KV byly u jednotlivých opatření v závazné části **vymezeny zodpovědnosti příslušných správních úřadů adresně.** Připomínku považujeme za zásadní.

Směrná část POH KV

11. Ve směrné části v úvodu v textu věnovaném kritériím hodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl POH KV zpracován, požadujeme **uvést lhůtu pro provedení aktualizace POH KV.** Připomínku považujeme za zásadní.
12. Ve směrné části na str. 19, v tab. č. 1 není zřejmé, jestli doplnit sběr papíru je potřeba do 94% obcí a kovů do 35% obcí nebo se jedná o číslo, které udává, že 94% obcí má již sběr papíru zaveden (obdobně kovy). Doporučující připomínka.

13. Směrná část, str. 21, opatření č. 1, činnost 1: v obci mohou být zařízení, která obec do svého systému začlenit nechce. Budou mít obce na základě znění POH KV povinnost začlenit všechny výkupny do systému obce? Na úrovni obcí lze kontrolovat dodržování smluvních podmínek, zde není jasné, jestli se jedná o tento typ kontroly nebo kontrolu dle zákona o odpadech (vazba na kompetence jednotlivých typů obcí). U nástrojů u činnosti 5 požadujeme doplnit slovo „nebo“, tzn. nástroj by měl znít *„obcí s AOS o zpětném odběru nebo smlouvy obcí s AOS o výpůjčce nádob“*. Připomínku považujeme za zásadní.
14. Směrná část, str. 23, nástroje k činnosti č. 2: vyhodnocování postojů obyvatel a samosprávy obcí v oblasti OH odbornou firmou 1x za 2 roky – z hlediska požadavku na zpracování odbornou firmou je frekvence 1x2 roky, příliš častá z důvodu finančního zatížení obcí. Připomínku považujeme za zásadní.
15. Směrná část, str. 24 opatření 3, činnost 2 – vyhodnocení bude provádět kraj, obec poskytne podklady? Jaké?, činnost 4 – bude se jednat o standardizovaný dotazník, který připraví AOS? Činnost 3 – kraj nemá ke kontrolám kompetence, krajský úřad ano (podobně u opatření 15, činnost 4 nebo opatření 21, činnost 1). Prosíme o vysvětlení.
16. Směrná část, str. 25 – technické požadavky na sběrné nádoby: obci by měla být ponechána volnost, jaké prostředky zvolí (námitka směřuje vůči požadavku na spodní výsyp u skla). Připomínku považujeme za zásadní.
17. Směrná část, str. 34: může dojít k situaci, kdy krajský úřad na základě tohoto opatření nepovolí rozšíření kapacity stávající skládky? Prosíme o vysvětlení.
18. Směrná část, str. 47: technické požadavky na vybavení sběrných dvorů certifikovanou váhou se týkají stávajících sběrných dvorů, nově vznikajících nebo pouze nově vznikajících financovaných z dotací? Prosíme o vysvětlení.
19. Směrná část, str. 53, opatření 12, nástroj k činnosti 2 – jedná se o kontrolu samotných zařízení nebo vzhledem k cíli o kontrolu aktuálnosti databáze? Prosíme o vysvětlení.
20. Směrná část, opatření 20, nástroj k činnosti 3 – není zřejmé, co znamená věta *„rozsah souhlasů k provozu zařízení s důrazem na sběr a využití odpadních olejů“* (rozšířit rozsah?, jaká je role obce při realizaci této činnosti?) Prosíme o vysvětlení.

S pozdravem

PaedDr. Ing. Rudolf Chloupek v.r.  
primátor

PODEPSÁNO ELEKTRONICKY

OTISK RAZÍTKA

# Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí

Pražská ulice 2460, 393 01 Pelhřimov

Slavětinský Josef Ing.

27.8.2015 10:38:19



Č.j. OŽP/1200/2015-2

Pelhřimov 2015-08-25

Tel: 565351415

Vyřizuje: Ing. Josef Slavětinský

E-mail: slavetinsky@mupe.cz

Krajský úřad kraje Vysočina  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava  
(DS)

## Připomínky ORP Pelhřimov k plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016-2025

Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí zasílá připomínky k výše uvedenému POH:

Analytická část:

- str. 117 , K13 (kompostárna Pelhřimov) přepsat kapacitu z 350 t na 4500 t/rok
- str. 119, 4.řádek odspoda – Kompostárna Hořepník – povolené malé zařízení
- str. 119, 3.řádek odspoda – Kompostárna Agritek – povolené malé zařízení
- str. 120, 3.řádek odshora – Kompostárna Bohdalín+ Mírotín – povolené malé zařízení
- str. 120, 7.řádek odshora – Kompostárna Veselá – povolené malé zařízení
- str. 120, 2.řádek odshora – Kompostárna Posná (ORP Pacov-Pošná) asi překlep.
- u ostatních uvedených kompostáren ze 64. výzvy na území ORP Pelhřimov nebylo zatím vydáno vyjádření k malému zařízení
- str.tab.č. 87, str. 124 – neuvedena BPS Starý Pelhřimov (Agrospol)

Ing. Josef Slavětinský  
ved. OŽP MěÚ Pelhřimov



**Městský úřad Světlá nad Sázavou**  
**Odbor životního prostředí**  
**náměstí Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou**

Čj.: MSNS/15161/2015/OŽP  
Dne: 25.8.2015

Vyřizuje: Gögeová  
Telefon: 569 496 644  
E-mail: posta@svetlans.cz

**Obdrží:**

*Krajský úřad Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava*

**Věc: Připomínkové řízení k návrhu POH Kraje Vysočina**

Město Světlá nad Sázavou a TBS Světlá nad Sázavou, p.o., prostřednictvím odboru životního prostředí MěÚ Světlá n. S., sdělují k návrhu Směrné části POH k bodu 1.3.3.3. následující: - Bylo by vhodné zvážit možnost spíše vybudovat menší třídící linky a překladiště na směsný komunální odpad. Možnost by byla například i ve Světlé n. S. vzhledem k poloze železniční stanice a areálu skládky ostatních odpadů.

V případě vytrídění cca 40-60 % (dle smíšené zástavby) by byla zajištěno zůstatkovou část SKO ukládat na skládku a odpadly by náklady na přepravu zbylé již nepoužitelné části směsného komunálního odpadu.

Jinak nemáme k POH zásadní připomínky.

**Jitka Gögeová, DiS.**  
**referent OŽP**

**Počet listů: 1**  
**Počet příloh: 0**



# MĚSTO TŘEBÍČ

## starosta

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, adresa pro doručení písemnosti: Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

VÁŠ DOPIS ZN.: KUJI 51284/2015  
ZE DNE: 30.07.2015  
NAŠE ZN.: ORÚP 47562/15 - SPIS 3223/2014/pac

VYŘIZUJE: Bc. Dagmar Pacalová  
TELEFON: 568 896 210  
E-MAIL: d.pacalova@trebic.cz

DATUM: 27.08.2015

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. Eva Navrátilová  
Žižkova č.p.1882/57  
587 33 JIHLAVA

### **Podněty a připomínky Města Třebíče k návrhu Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 až 2025**

Na základě oznámení připomínkového řízení k návrhu Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 – 2025 pod č.j. KUJI 51284/2015, OZPZ 1904/2015 Nav ze dne 27.07.2015 město Třebíč předkládá připomínky ke koncepčnímu materiálu.

- 1) Návrh plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 až 2025 byl dle našeho názoru zpracován na vysoké odborné úrovni. Zejména jeho Analytická část je velmi podrobná a vypovídající o současném stavu.
- 2) Ve Směrné části návrhu POH KV, str. 41, 1.3.3.4 Zařízení na energetické využití odpadů, je v celém odstavci několik neúplných a spekulativních informací, vycházejících ze současného poznání. Domníváme se, že je potřeba tento odstavec přepracovat tak, abychom energetickému využití odpadů v Kraji Vysočina příp. i menšími zařízeními nezavřeli cestu. Technologie na energetické využití odpadů se velmi rychle vyvíjí a v budoucnu mohou vzniknout takové podmínky a možnosti, které mohou ve svém důsledku zkomplikovat realizaci ZEVO v Kraji Vysočina.
- 3) Město Třebíč, jako člen „Svazku obcí pro komunální služby,“ dlouhodobě spolupracuje s tímto DSO na systému nakládání s odpady v regionu Třebíčska a preferujeme regionální řešení, uvedené ve Směrné části POH na str. 39, s přirozenou spádovostí svozových oblastí. Máme informaci, že Svazek obcí pro komunální služby v současné době připravuje projekt překladiště pro okres Třebíč, s kapacitou cca 25.000 t ročně v Odpadovém centru Petrůvky, která odpovídá množství smíšeného komunálního odpadu, vyprodukovaného v regionu Třebíčsko /ORP Třebíč, Náměšť nad Oslavou a převážná část ORP Moravské Budějovice/.

S pozdravem

v z. Mgr. Pavel Pacal  
místostarosta

Úřední hodiny  
Po 08:00 – 17:00 hod.  
Út 08:00 – 14:00 hod.  
St 08:00 – 17:00 hod.  
Čt 08:00 – 14:00 hod.  
Pá 08:00 – 13:00 hod.

Bankovní spojení:  
Komerční banka, a. s., Třebíč  
Č. ú.: 329711/0100  
IČ: 002 90 629  
DIČ: CZ00290629

Tel.: 568 896 111  
epodatelna@trebic.cz  
www.trebic.cz  
ID datové schránky: 6pub8mc

## **Joneš Jan Ing.**

---

**Od:** Strejček Jan Ing. arch.  
**Odesláno:** 26. srpna 2015 14:20  
**Komu:** Joneš Jan Ing.  
**Předmět:** Plán odpadového hospodářství  
**Podepsáno:** strejcek.j@kr-vysocina.cz

### **Plán odpadového hospodářství – Připomínka**

Část 1.8 Nakládání se stavebními odpady – číslo opatření 14

Za OÚPSŘ KrÚ máme připomínku k uvedenému ustanovení, které odpovědnost k používání stavebních odpadů pro terénní úpravy ukládá stavebním úřadům.

SÚ při povolování vychází z podmínek a požadavků dotčených orgánů (tedy i orgánu na úseku nakládání s odpady) a není odborně vybaven k tomu, aby kontroloval, zda použitý materiál kvalitativně odpovídá požadavkům tohoto dotčeného orgánu. Proto je třeba, aby si plnění podmínek stanovených ve svém stanovisku, kontroloval tento dotčený orgán.

S pozdravem

**Ing. arch. Jan Strejček**

vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

**mobil.:** +420 724 650 103

**tel.:** +420 564 602 197

**fax.:** +420 564 602 425

**e-mail:** [strejcek.j@kr-vysocina.cz](mailto:strejcek.j@kr-vysocina.cz)



**Joneš Jan Ing.**

---

**Od:** vlad.marecek@email.cz  
**Odesláno:** 26. srpna 2015 19:37  
**Komu:** Podatelna - elektronická Krajského úřadu  
**Kopie:** Chlád Zdeněk; Matějek Josef Ing.  
**Předmět:** Připomínkové řízení k návrhu Plánu odpadového hospodaření Kraje Vysočina pro období 2016 až 2025

Dobrý den,  
mám připomínku k části týkající se BRKO (BRO):

**Zpracování BRKO (BRO) přenést především do zemědělské oblasti** - rozšíření zemědělských BPS o zpracování BRKO při zachování jejich zemědělského charakteru a zachování množství vyrobené elektrické energie a doplnění technologie o navazující výrobu kompostu pro uplatnění na zemědělské půdě.

#### **Komentář:**

Cenové rozhodnutí Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2010 ze dne 8. listopadu 2010, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, stejně jako č. 7/2011 ze dne 23. listopadu 2011

stanovují kategorie AF1 a AF2. BRO a BRKO patří do AF2.

Zařazení biomasy stanovuje (do r. 2012) vyhláška č. 482/2005 Sb., o stanovení druhů, způsobů využití a parametrů biomasy při podpoře výroby elektřiny z biomasy. Podle § 4, odst. 2, písm. b) je stanoveno, že **podíl cíleně pěstované biomasy pro zařazení do AF1 je min. 50%**. Kategorizace řeší příloha č. 1.

To znamená, že zpracování odpadů do podílu 50% hmotnostního vstupu do AF nezmění zařazení a tedy ani výkupní cenu. Bude pouze potřeba rozšířit vstupy (nejsou-li uvedeny v povolení) a splnit podmínku hygienizace (pokud vzniká).

**Jedná se o maximalizaci efektivity zpracování BRKO** při minimalizaci nákladů na technologie a **garanci** materiálového smysluplného využití BRKO a jeho konečného produktu (kompostu) - potřebné doplnění organické složky orné půdy - zvýšení schopnosti jímat vodu = protipovodňové opatření a zvýšení úrodnosti půdy.

Technologické využití již vybudované sítě zemědělských BPS v Kraji Vysočina = snížení nákladů na technologie pro zpracování BRKO

(+ pozitivní dopad na zemědělskou oblast - sníží se nadměrné cílené pěstování biomasy - širokořádková, silně erozní kukuřice a čirok, zvýší se produkce protierozního kompostu, zachování příjmů zemědělců a **celospolečenské náklady se sníží.**)

S pozdravem

Vladimír Mareček

člen Komise pro zemědělství a životní prostředí Kraje Vysočina

## **Joneš Jan Ing.**

---

**Od:** Ing.Zdeňka Škarkova <skarkova@rrav.cz>  
**Odesláno:** 26. srpna 2015 7:34  
**Komu:** Podatelna - elektronická Krajského úřadu  
**Předmět:** FW: Připomínky komise ISNOv k POH  
**Přílohy:** Připomínky POH-komise ISNOV.DOCX

Dobrý den všem,

posílám připomínky k POH zpracované EAV na základě jednání komise ISNOV.  
Připomínky byly rovněž zaslány na kraj, aby byly tlumočeny zpracovateli a zohledněny v POH.

Připomínkové řízení pro veřejnost probíhá na webu kraje do 27.8.2015 viz odkaz :

<http://www.kr-vysocina.cz/pripominkove-řízení-k-navrhu-planu-odpadoveho-hospodarstvi-kraje-vysocina-pro-obdobi-2016-az-2025/d-4067603/p1=2082>

S pozdravem

**Ing. Zdeňka Škarková**

tajemník SOV z.s.p.o.

[www.obce vysociny.cz](http://www.obce vysociny.cz)

tel.: +420606706823

mail: [info@obce vysociny.cz](mailto:info@obce vysociny.cz)

[skarkova@rrav.cz](mailto:skarkova@rrav.cz)

### 1.3.3.4 Zařízení na energetické využití odpadů

#### Možnosti řešení SKO v Kraji Vysočina

Možnosti řešení SKO v Kraji Vysočina byly popsány ve studiích a koncepčních materiálech k ISNOV (viz Analytická část POH KV). Provedené studie doporučily koncept přímého energetického využívání odpadů na území KV. Původně bylo uvažováno kapacitní ZEVO umístěné v Jihlavě nebo ve Žďáru nad Sázavou.

**Komentář [Z1]:** Nepatří tečka

#### I. Kapacitní ZEVO

V rámci KV byly uvažovány dvě lokality pro případnou výstavbu ZEVO s kapacitou pro celou produkci SKO a dalších odpadů z KV. Jednalo se o výstavbu kapacitního zařízení (150 kt) v lokalitě Jihlavě a v lokalitě Žďár nad Sázavou.

**Komentář [Z2]:** Chybí o

Varianta **ZEVO v Jihlavě** obsahuje řadu systémových překážek. Jednou z hlavních je nutnost propojení dosud izolovaných CZT (odhadované náklady min. 500 mil. Kč). Další pak je neochota potencionálních průmyslových spotřebitelů zapojit se do systému CZT a tím zajistit trvalý odbyt tepla ze ZEVO.

**Komentář [Z3]:** Chybí tečka

**Komentář [Z4]:** Vypustit- Nereálné informace – podle našich informací nikdy tato firma o spoluspalování odpadů vážně neuvažovala. Pokud by vzniklo ZEVO cca 120 000 t/rok v blízkosti firmy, tato by byla schopna absorbovat veškeré teplo i elektrickou energii.

~~V lokalitě Jihlava bylo diskutováno také o možnosti využití spalovacího zařízení firmy Kronospan pro případné spoluzalování KO. Tato možnost je nepravděpodobná, maximálně by se jednalo případně o využití tepla ze spalování odpadů.~~

**Komentář [Z5]:**

Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 až 2025

Druhou uvažovanou lokalitou pro ZEVO je **Žďár nad Sázavou**. Nevýhodou je absence komunikace s vlastníkem energetiky ve firmě Žďas a.s. – Železářny Podbrezova. Lokalita Žďas má lepší teoretické předpoklady, především vzhledem k substituci hnědého uhlí a diverzifikovaným možnostem odbytu tepla jak ve městě, tak u průmyslového odběratele-provozovatele.

Řešení případné výstavby kapacitního ZEVO v uvedených lokalitách je reálně omezeno nízkou technologickou připraveností lokalit (zejména v Jihlavě) a především pak neexistencí jakýchkoliv přípravných kroků pro zahájení výstavby ZEVO. Je potřeba počítat s tím, že přípravné procesy a vlastní realizace stavby jsou dle zkušeností s podobnými projekty v ČR časově náročné (8-10 let). Nutnost výstavby ZEVO je termínově limitována zejména zákazem skládkování od r. 2024.

**Komentář [Z6]:** upravit poslední větu v kapitole o velkokapacitním ZEVO v tom smyslu, že pokud by mělo být ZEVO na území Kraje Vysočina zprovozněno k termínu zákazu skládkování SKO, je zapotřebí uvažovat s termínem roku 2024. Pokud by se to do té doby nestihlo, je nutno do doby jeho eventuálního zprovoznění zajistit přechodné řešení.

#### II. Malokapacitní ZEVO

Poslední studie z r. 2014 v KV pro potřeby ISNOV posuzovala různé typy zařízení pro energetické využití odpadů, zejména pak malokapacitní ZEVO (10-50 kt) ve více modelových lokalitách na území KV.

Problematika malokapacitních ZEVO je řešena v ČR ve více odborných pracích, případně v posouzení konkrétních záměrů. Ukazuje se, že většina konceptů malokapacitních ZEVO nesplňuje energetický parametr R1 tj. energetickou účinnost, která rozhoduje o tom, zda zařízení bude zařízením na

**Komentář [Z7]:** Zavádějící a spekulativní – pokud projektují malé ZEVO s odbytem tepla v teplé vodě, pak s letními měsíci žádný problém nenastává.

~~energetické využívání nebo zařízení na energetické odstraňování odpadů (problematikou se jeví hlavně malá kogenerace v letních měsících).~~

Problémem je rovněž ekonomika malých zařízení, zejména pak porovnání investičních a provozních nákladů, kdy se ve většině projektů nepracuje s reálnými předpoklady.

Koncept tzv. malých ZEVO není v praxi v ČR ani ve většině evropských států realizován. Je používán v některých evropských regionech, které mají ale odlišné ekonomické podmínky a jiný politický koncept řešení komunálního OH ve vazbě na ostatní části hospodářství regionu.

Koncept malých ZEVO neřeší komplexně problematiku Kraje Vysočina, ale pouze izolovaných svozových oblastí.

**Komentář [Z8]:** Velké K

Je potřeba také upozornit, že procedurální záležitosti s výstavbou např. 20 kt ZEVO bude stejný jako u tzv. klasického kapacitního zařízení.

### III. Moderní zplyňovací technologie – pyrolýza, plazma

Technologie zjednodušeně konvertují SKO popř. energetické frakce vyrobené z SKO na plynné složky, které je možno teoreticky využít pro další materiálovou konverzi nebo je možné je využít energeticky. Lze variantně využívat i účinnější formu výroby elektrické

:-

:-

:-

Závazná část.

Strana 44

Zásady pro vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady.

Bod e) takto:

V rámci procesu hodnocení posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu zajištění vstupů příslušných druhů odpadů, s nimiž bude nakládáno, včetně posouzení podkladů dokládajících, že v dané oblasti je dostatek odpadů pro technologii nebo systém pro nakládání s odpady, a že zařízení je adekvátní z hlediska kapacity.

Dále v bodě b) nahradit „dostupnými technikami“ vhodnějším výrazem – dostupnými technologiemi.

Krajský úřad kraje Vysočina  
Ing. Eva Horná  
Vedoucí odboru životního prostředí a zem.  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

**AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**  
Hrotovická 1148  
CZ-674 01 Třebíč  
Tel. 724 142 137  
marcel.benda@ave.cz  
zdenek.bocan@ave.cz

V Třebíči dne 23. 7. 2015

**Věc: Plán odpadového hospodářství kraje Vysočina**

Vážená paní inženýrko,

na základě osobního jednání ve věci příprav na zpracování plánu odpadového hospodářství kraje Vysočina Vám posíláme přehled zařízení k nakládání s odpady, které naše společnost ať už přímo nebo prostřednictvím dceřiných společností provozuje, a dále návrh budoucích záměrů. Žádáme Vás o to, abyste tento seznam v POH zohlednili a popsali.

**1) SEZNAM PROVOZOVANÝCH ZAŘÍZENÍ K NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

**AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. – provozovna Třebíč,**

**1. Hrotovická 1148, Třebíč - 674 01**

- Logistické centrum pro sběr, výkup a manipulaci s odpady
- Sklad O a N odpadů

**2. SD Přibyslavice, pozemek parc. č. 135/1,2, Přibyslavice nad Jihlavou**

**3. Zařízení k využití odpadů kompostováním, kompostárna Heřmanice u Rouchovan, č.parcely 94**

**2) PLÁNOVANÉ ZÁMĚRY A OPATŘENÍ:**


**Hrotovická 1148, Třebíč - 674 01**

- navýšení kapacity stávající překládací stanice odpadů s kapacitou 80 000 t/r
- úprava odpadu 20 03 01 s výrobou lehké frakce (tuhého alternativního paliva - TAP; které bude splňovat vlastnosti certifikovaného paliva k využití v elektrárnenských, či teplárnenských zdrojích k roku 2024 s kapacitou na vstupu pro kraj Vysočina cca 80 000 t/rok.
- zařízení pro likvidaci autovraků

V případě potřeby dalších informací jsme Vám rádi k dispozici. Děkujeme a jsme s pozdravem.

**AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**

  
Mgr. Marcel Benda  
Regionální ředitel

  
Zdeněk Bočan  
Ředitel oddělení  
využívání odpadů

-321-

**AVE**

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.  
Hrotovická 1148  
674 01 Třebíč  
IČO: 40380080 DIČ: CZ40380080



KUJIP01A2SJS

Kraj Vysočina

Odbor životního prostředí a zemědělství

Žižkova 57

587 33 Jihlava

KRAJ VYSOČINA		5
Došlo dne	26-08-2015	Počet listů
C.č.	14 58155/2015	Počet příloh

**Dobrý den,**

Posílám připomínku v rámci připomínkového řízení k návrhu plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016 až 2025

Navrhuji změnit kapitolu 1.3.3.4 dle následujícího návrhu. Původní text obsahuje řadu nepodložených tvrzení a ve své podstatě vylučuje výstavbu ZEVO na Vysočině. Měl by být upraven do podoby, která objektivně odráží reálný stav.

Navržená změna:

#### **1.3.3.4 Zařízení na energetické využití odpadů**

##### **Možnosti řešení SKO v Kraji Vysočina**

Možnosti řešení SKO v Kraji Vysočina byly popsány ve studiích a koncepčních materiálech k ISNOV (viz Analytická část POH KV). Provedené studie doporučily koncept přímého energetického využívání odpadů na území KV. Původně bylo uvažováno kapacitní ZEVO umístěné v Jihlavě nebo ve Žďáru nad Sázavou.

##### I. Kapacitní ZEVO

V rámci KV jsou uvažovány dvě lokality pro případnou výstavbu ZEVO s kapacitou pro celou produkci SKO a dalších odpadů z KV. Jedná se o výstavbu zařízení v lokalitě Jihlava a v lokalitě Žďár nad Sázavou.

Pro realizaci ZEVO v Jihlavě je nutné dořešit propojení jednotlivých úseků CZT a napojení dalších odběratelů tepla, zejména průmyslových podniků a veřejnoprávních objektů.

Výhodou lokalizace ZEVO v Jihlavě je možnost odbytu většího množství tepla. Výhodná je i realizace v průmyslové zóně, dobré dopravní spojení do všech částí Kraje Vysočina, napojení na síť VN, železniční přípojka, možnost napojení výrobních areálů s velkou spotřebou energie, zdroj vody pro technologii.

Druhou uvažovanou lokalitou pro umístění ZEVO je Žďár nad Sázavou. Lokalita Žďas má dobré předpoklady pro realizaci zařízení. V areálu podniku se již dnes nachází zdroj tepla pro soustavu CZT, na kterou je napojena velká část odběratelů ve městě. Tato soustava je na dobré technologické úrovni, jejím vlastníkem a dodavatelem tepla z ní je SATT a.s. – společnost, která byla založena a je vlastněna městem Žďár nad Sázavou spolu s dalšími obcemi a městy. Výhody této lokality spočívají zejména ve skutečnosti, že dojde k náhradě stávajícího paliva, kterým je hnědé uhlí a v souvislosti s tím k velmi výraznému snížení emisí znečišťujících látek a CO<sub>2</sub> do ovzduší, a dále že výrazná část vyrobené energie by byla spotřebována přímo v areálu společnosti ŽĎAS.

Pro řešení případné výstavby kapacitního ZEVO v uvedených lokalitách je nutno bezodkladně zahájit realizaci přípravných kroků pro zahájení výstavby ZEVO. Je potřeba počítat s tím, že přípravné procesy a vlastní realizace stavby jsou dle zkušeností s podobnými projekty v ČR časově náročné (8-10 let).

## II. Malokapacitní ZEVO

Poslední studie z r. 2014 v KV pro potřeby ISNOV posuzovala různé typy zařízení pro energetické využití odpadů, zejména pak malokapacitní ZEVO (10-50 kt) ve více modelových lokalitách na území KV.

Problematika malokapacitních ZEVO je řešena v ČR ve více odborných pracích, případně v posouzení konkrétních záměrů. Tato zařízení mají specifické odlišnosti při srovnání se ZEVO větších kapacit. Ekonomika těchto zařízení je velmi závislá na prodeji veškerého vyrobeného tepla, a to i v letním období. Z toho vyplývá nutnost zařazení těchto zdrojů do soustav, kde je dostatečný odbyt tepla v podobě teplé vody. V Kraji Vysočina se nachází minimálně 6 lokalit, kde jsou podmínky pro realizaci takového zařízení.

## III. Moderní zplyňovací technologie – pyrolýza, plazma

Beze změn

S pozdravem

Zbyněk Bouda, jednatel EAV



EAV z.s.p.o.

Nerudova 1498/8

586 01 JIHLAVA

ENERGETICKÁ  
AGENTURA  
VYSOČINY   
Tel.: 567 303 322  
Nerudova 1498/8, 586 01 Jihlava   
IČ: 70938334. DIČ: CZ70938334



SOMPO, a.s., Svatovítské náměstí 126, 393 01 Pelhřimov.  
Tel.: 565323455, 565323012, fax: 565321074, Email: [zenahlik@sompo.cz](mailto:zenahlik@sompo.cz)



Krajský úřad kraje Vysočina  
Odbor ŽP-ing. Eva Horná, vedoucí  
Žižkova 57  
587 33 JIHLAVA

V Pelhřimově 24.8.2015.

**Věc: Připomínkové řízení k návrhu POH kraje Vysočina.**

Dobrý den,

při prostudování materiálů jsem mimo jiné zjistil, že v Analytické části v odstavci 5.1.9, str. 134 „Překládací stanice odpadů“ není uvedena informace, že naše společnost SOMPO, a.s. provozuje překládací stanici odpadů v Humpolci /denní kapacita cca 36 t/ a překládací stanici odpadů v Počátkách / denní kapacita cca 30 tun odpadů/. Tyto překládací stanice provozujeme na základě souhlasu již od roku 1997. Ve směrné části POH v tabulce č. 7. na straně 40 je již zmínka, že v Humpolci a Počátkách překládací stanice jsou. Bylo by vhodné výše uvedené údaje doplnit.

Dávám Vám toto na vědomí a jsem s pozdravem.

**Jiří Zenáhlík**  
předseda představenstva a ředitel SOMPO, a.s.