RK-02-2014-54, př. 1

**počet stran: 47**

**Monitoring aktuální situace EVVO v Kraji Vysočina**

**a**

**Ověřování koncepce EVVO**

****

**2013**

Stanice Pavlov o.p.s.

Ing. Zbyšek Karafiát, Ph.D.

**Obsah:**

A. Provozování portálu EVVO..................... ........................................................ 3

B. Ověřování koncepce EVVO............................................................................ 4

Počet koordinátorů EVVO na školách...................................................... 5

Zmapování poskytovatelů EVVO............................................................ 6

Počet účastníků kroužků zaměřených na EVVO..................................... 10

Počet účastníků přírodovědných soutěží.................................................. 10

Dotazník ke znalostem a postojům veřejnosti.......................................... 12

Počet specializovaných poraden na životní prostředí v Kraji Vysočina.. 18

C. Koordinace EVVO činnosti.......................................................................... 26

D. Organizace veletrhu EVVO v Jihlavě............................................................. 27

E. Monitoring aktuální situace EVVO v Kraji Vysočina.................................... 28

1. Školství ............................................................................................... 28

2. Municipality ........................................................................................ 40

**1. Provozování portálu EVVO**

Portál EVVO je i nadále umístěn na webových stránkách Kraje Vysočina

[www.kr-vysocina.cz/evvo](http://www.kr-vysocina.cz/evvo)

Na portálu EVVO a na webových stránkách kraje byly upraveny kontakty, popis činnosti koordinátora a průběžně jsou zde zveřejňovány pozvánky na akce, které probíhají   
v Kraji Vysočina. Do portálu jsou vloženy mapové podklady vztažené k datům z monitoringu aktuální situace EVVO v kraji.

Během roku se do databáze realizátorů nepřipojil, žádný nový subjekt.

Všem zapojeným organizacím, obcím, městům a školním zařízením se průběžně zasílá upoutávka na vkládání a propagaci akcí na podporu EVVO v Kraji Vysočina.

**2. Ověřování koncepce EVVO**

Příloha 1 smlouvy o dílo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indikátor** | **Hodnota** | **Ověření** | **Zodpovídá** |
| Počet koordinátorů EVVO na školách, kteří byli pověřeni vedením školy k výkonu této činnosti | zmapování stavu | OŠMS v rámci sběru informací pro Výroční zprávu o stavu školství a rozvoji vzdělávací soustavy | Koordinátor |
| Rovnoměrné pokrytí kraje vzdělávacími středisky a organizacemi specializovanými na EVVO | zmapování poskytovatelů | Koordinačních schůzky poskytovatelů a jejich zapojení do sítě | Koordinátor |
| Počet účastníků (dětí/mládeže), které jsou zapojeny do činnosti kroužků/oddílů zaměřených na EVVO | zmapování kroužků/ oddílů | Evidence kroužků/ oddílů, OŠMS, Chaloupky o.p.s. | Koordinátor |
| Počet účastníků (dětí/mládeže) přírodovědných a ekologických soutěž | zmapování soutěží | Evidence soutěží, OŠMS, Chaloupky o.p.s. | Koordinátor |
| Znalosti a postoje veřejnosti (soubor otázek) - domácí ekologie - ekologicky šetrné  výrobky a služby | Analýza průzkumů | Průzkumy veřejného mínění | Koordinátor |
| Počet specializovaných poraden ŽP | zmapování stavu | Koordinačních schůzky poraden a jejich zapojení do sítě | Koordinátor |

Plnění indikátorů koncepce EVVO

**Počet koordinátorů EVVO na školách**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Počet koordinátorů EVVO na školách, kteří byli pověřeni vedením školy k výkonu této činnosti | zmapování stavu | OŠMS v rámci sběru informací pro Výroční zprávu o stavu školství a rozvoji vzdělávací soustavy |

V rámci zjištění stavu koordinátorů EVVO na školách bylo osloveno 500 škol, z nichž zpětnou vazbu poskytlo celkem 195 školských zařízení, z tohoto počtu 145 uvedlo,   
že mají koordinátora environmentální výchovy. Podrobnější informace v příloze.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Rovnoměrné pokrytí kraje vzdělávacími středisky a organizacemi specializovanými na EVVO | zmapování poskytovatelů | Koordinačních schůzky poskytovatelů a jejich zapojení do sítě |

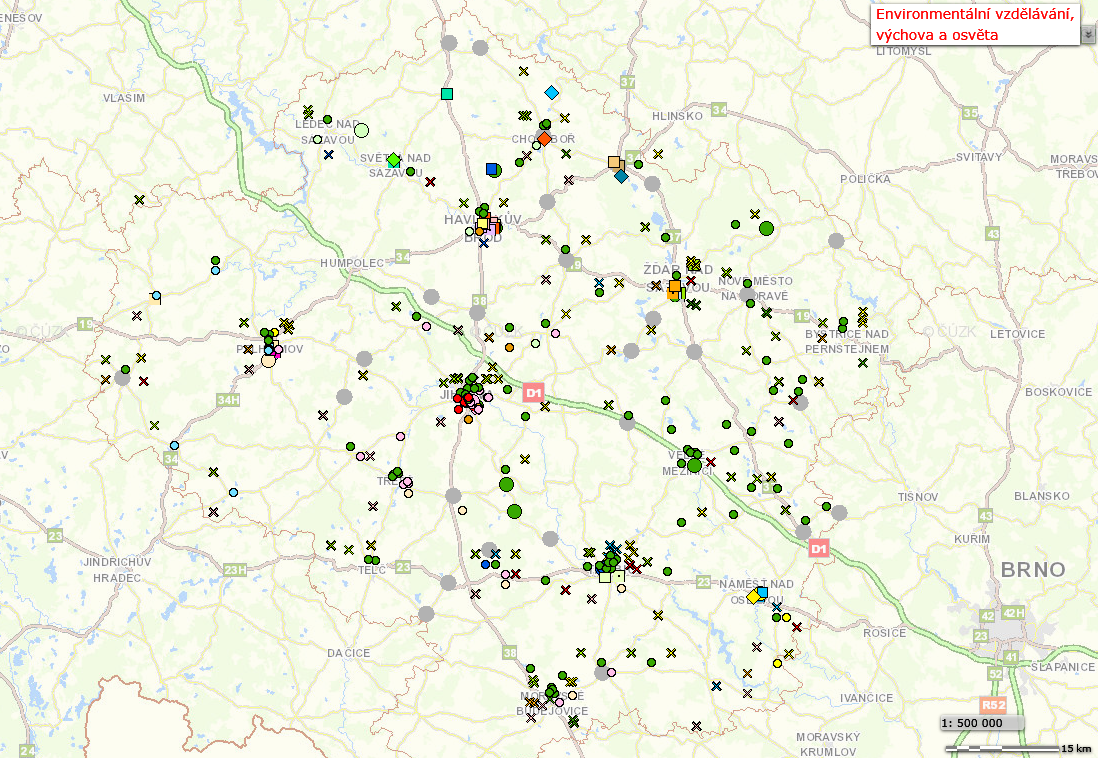
**Zmapování poskytovatelů EVVO**

V současné době působí v Kraji Vysočina celkem 14 aktivních poskytovatelů služeb EVVO, u dalších dvou organizací EKOINFOCENTRUM ZO ČSOP a Okrašlovací spolek Budoucnost, o.s. je v současné době nabídka EVVO pro školy omezena, zaměřují se spíše na osvětové akce   
pro veřejnost. Organizace Agentura Dobrý den s.r.o. v současné době EVVO nenabízí, její činnost se zaměřuje na zápis rekordů a provozování muzea Rekordů a kuriozit. Město Pacov v současné době také služby nenabízí, dříve poskytované služby EVVO byly vázány na projekt,   
který je již ukončen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Současná databáze realizátorů** | **mail** | **sídlo** | **telefon** | **web** | **kontaktní osoba** | |
| Středisko ekologické výchovy  MRAVENEC | [mravenec@sevmravenec.cz](mailto:mravenec@sevmravenec.cz) | Masarykovo nám. 17 | 732 240 625, | [http://www.sevmravenec.cz](http://www.sevmravenec.cz/) | Václav Kos | |
| Energetická agentura Vysočiny | [eav@eav.cz](mailto:eav@eav.cz) | 58601 Jihlava |  |  |  |
| ESKO-T s.r.o. | [p.pyskova@esko-t.cz](mailto:p.pyskova@esko-t.cz) | Komenského nám. 17 | 568 848 066 | [http://www.esko-t.cz](http://www.esko-t.cz/) | Pavla Pysková | |
| Chaloupky o.p.s. | [martin.kriz@chaloupky.cz](mailto:martin.kriz@chaloupky.cz) | 675 21 Kněžice 109, pošta Okříšky | 775 740 221 | [http://www.chaloupky.cz](http://www.chaloupky.cz/) | Ing. Martin Kříž | |
| Lesy České republiky,  Lesní správa Ledeč nad Sázavou | [brozkova.ls155@lesycr.cz](mailto:brozkova.ls155@lesycr.cz) | Zahradní 1226, Ledeč n. S. | 724623964 |  | Helena Brožková | |
| Lesy České republiky, s.p.  Krajské ředitelství Jihlava | cech.oi18@lesycr.cz | Lidická Kolonie 39, Jihlava | 724 525 161 | http://lesycr.cz | Ing. Rostislav Čech | |
| Město Havlíčkův Brod | ozp@muhb.cz | Havlíčkovo náměstí 57 | 569 497 200 | http://www.muhb.cz | Ing. Marta Gerthnerová | |
| Krajský úřad kraje Vysočina odbor životního prostředí | [slaninova.j@kr-vysocina.cz](mailto:slaninova.j@kr-vysocina.cz) | Žižkova 57, 58733 Jihlava |  |  | Slaninová |
| Občanské sdružení Zelené srdce | [zelenesrdce@atlas.cz](mailto:zelenesrdce@atlas.cz) | Madé Bříště č. 2., Humpolec | 737768102 | [http://www.zelenesrdce.cz](http://www.zelenesrdce.cz/) | Pavel Koubek | |
| Sdružení Krajina | [info@sdruzenikrajina.cz](mailto:info@sdruzenikrajina.cz) | Počítky 2, Žďár nad Sázavou | 775 239 691 | [http://www.sdruzenikrajina.cz](http://www.sdruzenikrajina.cz/) | Ing. Kateřina Marečková | |
| Stanice Pavlov o.p.s. | [stanicepavlov@seznam.cz](mailto:stanicepavlov@seznam.cz) | Pavlov 54 | 734 309 798 | [www.stanicepavlov.eu](http://www.stanicepavlov.eu/) | Ing. Zbyšek Karafiát, Ph.D. | |
| Třebíč - Zdravé město | [i.ondrackova@trebic.cz](mailto:i.ondrackova@trebic.cz) | Třebíč | 569 644 229 | <http://www.trebic.cz/projekt-zdrave-mesto-trebic/ms-9248> |  |
| Základní škola a mateřská škola  Uhelná Příbram | [zakladniskola@uhelnapribram.cz](mailto:zakladniskola@uhelnapribram.cz) | Uhelná Příbram | 569 644 229 | [http://uhelnapribram.cz](http://uhelnapribram.cz/) | Mgr. Dana Smutná | |
| ZERA - Zemědělská a ekologická  regionální agentura, o.s. | [info@zeraagency.eu](mailto:info@zeraagency.eu) | Náměšť nad Oslavou | 568 620 070 | [http://www.zeraagency.eu](http://www.zeraagency.eu/) | Ing. Květuše Hejátková | |
| Zoologická zahrada Jihlava | [jizoo@zoojihlava.cz](mailto:jizoo@zoojihlava.cz) | Jihlava | 567 573 730 | [http://www.zoojihlava.cz](http://www.zoojihlava.cz/) |  |

U organizací EKOINFOCENTRUM ZO ČSOP, Okrašlovací spolek Budoucnost, o.s, je nabídka EVVO pro školy pozastavena, Agentura Dobrý den s.r.o. a Město Pacov dle telefonické komunikace v současné době již EVVO nenabízí.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EKOINFOCENTRUM ZO ČSOP 59/12 | [ekoinfo@centrum.cz](mailto:ekoinfo@centrum.cz) | Škrétova 5, Jihlava | 721862692 | [http://www.ekoinfo.ecn.cz](http://www.ekoinfo.ecn.cz/) | Ing. Jana Kotoučková | |
| Okrašlovací spolek Budoucnost, o.s., Havlíčkův Brod | [budoucnost.hb@gmail.com](mailto:budoucnost.hb@gmail.com) | Sázavská 430, Havlíčkuv Brod | 603144360360 | [http://www.budoucnost-hb.cz](http://www.budoucnost-hb.cz/) | Jan Schneider | |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Agentura Dobrý den s.r.o. | [raf@dobryden.cz](mailto:raf@dobryden.cz) | Nábřeží rekordů a kuriozit 811 | 565 323 163 | [http://www.dobryden.cz](http://www.dobryden.cz/) | Luboš Rafaj | |
| Město Pacov | [hodinka@mestopacov.cz](mailto:hodinka@mestopacov.cz) | Náměstí Svobody 320, Pacov | 776615478 | [http://www.mestopacov.cz](http://www.mestopacov.cz/) | Jiří Hodinka | | |

Mapová kompozice vyjadřuje výsledky monitoringu stavu environmentální výchovy a vzdělávání (EVVO) v Kraji Vysočina   
podle dotazníkového průzkumu provedeného v roce 2013 Stanicí Pavlov, o.p.s. Mapa je k dispozici v online verzi na stránkách   
Krajského úřadu Vysočina<http://geoportal.kr-vysocina.cz/web/Map/Map1/EVVO>

**Počet účastníků kroužků zaměřených na EVVO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Počet účastníků (dětí/mládeže), které jsou zapojeny do činnosti kroužků/oddílů zaměřených na EVVO | zmapování kroužků/ oddílů | Evidence kroužků/ oddílů, OŠMS, Chaloupky o.p.s |

V rámci dotazníků pro školská zařízení bylo zjišťováno formy ekologické výchovy na školách   
a počty účastníků jednotlivých forem výuky. U zpětně došlých dotazníků bylo uvedeno zapojení celkem 1230 dětí do výuky ve formě kroužků/oddílů zaměřených na EVVO.

**Počet účastníků přírodovědných soutěží**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Počet účastníků (dětí/mládeže) přírodovědných a ekologických soutěž | zmapování soutěží | Evidence soutěží, OŠMS, Chaloupky o.p.s. |

**Krajské kolo ekologické olympiády**

Datum: 31. 10. – 1. 11. 2013

Místo: Jihlava/Kněžice

Koordinátor: Martin Kříž

E-mail: martin.kriz@chaloupky.cz

Telefon: 775 740 221

Pořadatel: ZO Českého svazu ochránců přírody Kněžice, Kněžice 109, [www.csopknezice.cz](http://www.csopknezice.cz/)

V roce 2013 se Krajského kola zúčastnilo celkem 36 účastníků, v letošním roce bylo Národní kolo, taktéž na Vysočině s účastí 3 žáků z Kraje Vysočina.

**Zlatý list**

Datum: **15.–16. 5. 2014**

Místo: **Železné hory, Chotěboř a okolí**

Koordinátor: Marie Rajnošková

E-mail: marie.rajnoskova@chaloupky.cz

Telefon: 774 512 790

Pořadatel: ČSOP Kněžice + Chaloupky o.p.s., [www.csopknezice.cz](http://www.csopknezice.cz/)

Do Zlatého listu se zapojilo celkem 100 dětí z Kraje Vysočina

**Biologická olympiáda 47. ročník**

Datum: 5.4.2013 – kategorie A 25 účastníků

12.4.2013 – kategorie B 29 účastníků

Celkem 54 účastníků

Pořadatel: Gymnázium Havlíčkův Brod

**Poznej Vysočinu**

Datum: 22.3.2013

Celkem 124 účastníků

Pořadatel: Kraj Vysočina

**Dotazník ke znalostem a postojům veřejnosti**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Znalosti a postoje veřejnosti (soubor otázek) - domácí ekologie - ekologicky šetrné  výrobky a služby | Analýza průzkumů | Průzkumy veřejného mínění |

**Téma: Domácí ekologie a ekologicky šetrné výrobky a služby**

**3. 1. Metodika monitoringu**

**3.1.1 Dotazníkový průzkum, hodnocení**

Obsah dotazníků

Dotazník byl sestaven tak, aby odrážel jednak znalosti, ale postoje veřejnosti k jednotlivým kategoriím otázek. Cílová skupina byla vymezena na obyvatele Kraje Vysočina. Podoba dotazníku vycházela z konzultací příslušným pracovníkem zadavatele projektu. Pro sběr dat byl dotazník převeden do elektronické podoby.

Cílem dotazníku bylo zjistit veřejné mínění k souboru otázek domácí ekologie   
a ekologicky šetrných výrobků

Jednalo se o kategorie:

* Předcházení vzniku odpadů
  + znalosti předcházení odpadů
  + postoj k jednotlivým činnostem
* Třídění odpadů
* Úspory vody a energií
* Ekologicky šetrné výrobky a služby

Distribuce

Distribuce z velké části probíhala pomocí elektronické rozesílky dotazníku, doplnění probíhalo papírovou formou zejména u starších ročníků.

Celkově jsme nashromáždili 137 dotazníků

**3.2 Výsledky**

**3.2.1 Základní vstupní údaje**

Z průzkumu vyplývá, že v 60 procentech na dotazník odpovídaly především ženy (82 žen) oproti 40 procentům mužů (55 mužů). Věk respondentů se v 55 % pohyboval v rozmezí 20 – 29 let   
(75 respondentů), 22 respondentů pak bylo ve věku 30 – 39 (16%). Ostatní skupiny   
(tj. méně než 20, 40 – 49, 50 – 59, 60 a více) tvořily celkem 29 % všech odpovědí (přesné údaje   
v grafickém znázornění viz. příloha). V rodinném domě bydlí 51% respondentů, v bytě pak 49%.

V otázce "počet členů v domácnosti" byla nejčastěji udávaná odpověď "4" (ve 45 případech), nejméně pak bylo udáváno 6 členů domácnosti (v 8 případech). Na otázku "počet obyvatel sídla, ze kterého respondent pochází" odpovědělo celkem 135 respondentů a nejčastější odpověď byla "nad 10 000" (48 odpovědí, 36%).

3.2.2 Předcházení vzniku odpadů

U kategorie předcházení vzniku odpadů bylo uvedeno deset otázek, na které respondent odpovídal kladně či záporně. Podle toho, zda si myslí, že uvedené činnosti mají významný vliv pro předcházení tvorby odpadů.

a) Koupě/vyžádání nové igelitové tašky pro každý nákup

b) Nákup velkých balení

c) Opakované používání tašky pro nákup, přenos věcí

d) Balení každé potraviny zvlášť

e) Spotřební věci na jedno použití (př. holení, baterie, pleny)

f) Vyhazování potravin do komunálního odpadu

g) Předání zachovalého nepotřebného oblečení, hraček, knih, nářadí apod. známým nebo charitě

h) Kompostování posekané trávy

i) Systém zpětného odběru vysloužilých elektrospotřebičů

j) Pití vody z vodovodu místo z PET lahví

Tab. Považujete za předcházení vzniku odpadů tyto činnosti?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | odpovědi na jednotlivé otázky v % | | | | | | | | | |
| a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) | h) | i) | j) |
| ANO | 25 | 72 | 97 | 13 | 20 | 15 | 95 | 95 | 96 | 99 |
| NE | 75 | 28 | 3 | 87 | 80 | 85 | 5 | 5 | 4 | 1 |

V této kategorii se většina respondentů přiklonila vždy na stranu jedné odpovědi. Nejmarkantnější rozdíl byl zaznamenán v otázce j) kde pouze jeden respondent se nedomnívá, že pití z vodovodu lze považovat za předcházení vzniku odpadů. Nejmenší rozdíl mezi odpověďmi byl u otázek   
a) a b) kde přibližně 1/4 dotazovaných nesouhlasila s většinou.

Svůj postoj k jednotlivým činnostem pak respondent vyjadřoval u následujících šesti otázek

a) Při nákupu kupuji/vyžaduji novou igelitovou tašku

b) Upřednostňujete nákup velkých balení

c) Ovlivní vaše rozhodnutí při nákupu zbytečné obaly výrobku

d) Využíváte pravidelně jednorázové spotřební výrobky

e) Potraviny nevhodné konzumaci

f) Nepotřebné věci využitelné k dalšímu použití předávání.

U první otázky 47% respondentů uvedlo, že při nákupu novou tašku nevyžaduje, 37% respondentů si novou tašku koupí jen do 25% případů nákupů. Ostatní tašku vyžadují častěji.

Nadpoloviční většina dotázaných (63%) upřednostňuje nákup velkých balení, ale pouze z důvodu cenového zvýhodnění, pouze 15% dotázaných nakupuje velké balení z důvodu ochrany ŽP.

Rozhodování 71% respondentů neovlivní při nákupu zbytečné obaly výrobků a jednorázové spotřební výrobky využívá pravidelně 25% oslovených.

V rámci pravidelného využívání jednorázových spotřebních výrobků odpovědělo   
celkem 82 % respondentů, že tyto výrobky nevyužívá.

Velmi vyrovnané jsou odpovědi u otázky e), kde potraviny nevhodné konzumaci vyhazuje   
do komunálního odpadu 34% dotázaných, 35% je využije jinak a 31% takové potraviny vůbec nemá. Dále využitelné nepotřebné věci pravidelně předává 39%, výjimečně předává 51% a pouze vyhazuje, odpovědělo 10% oslovených.

Z těchto postojů lze usoudit, že většina lidí se aktivně snaží předcházet vzniku odpadů,   
ovšem značnou roli hrají i finanční prostředky a proto v mnoha případech volí kompromis.

3.2.3 Třídění odpadů

Tato část se zaměřila na získání informací od veřejnosti k tématu na produkci odpadů a jejich nakládání s nimi. První otázky směřovaly k produkci odpadů celkově, a množství vytříděného odpadu z celkového objemu. Jako vodítko produkce byla uvedena klasická plechová popelnice   
o objemu 110 L. Zatímco získávání této informace bylo u obyvatelů rodinných domů snadné zjistit, obyvatelé bytů měli s určení množství vyprodukovaných odpadů potíže a uváděli i velmi nadhodnocené množství. Produkci odpadu o objemu do 110 L uvedlo celkem 35 % účastníků, objem do 220 L uvedlo 20 % a produkci nad 220 L uvedlo celých 45 % dotazovaných.

U odhadu množství vytříděného odpadu byly všechny nabídnuté odpovědi: (třídím do 20%, 40%, 70% a více jak 70%) rovnoměrně zastoupeny s rozdílem do 5% u všech kategorii.

Nutno podotknout, že u zmíněných prvních dvou otázek byla nejnižší návratnost z celého dotazníku, lidé neměli odhad jak na produkci celkovou, tak na procentuální část vytříděného odpadu a měli problém na zmíněné otázky odpovídat.

Lidé z 93% potvrdili, že se v blízkosti jejich bydliště nachází kontejnery na tříděný odpad a 69% dotazovaných potvrdilo, že se soustavné věnují třídění odpadu v domácnosti.   
Pouze 4% z dotazovaných netřídí odpad vůbec. Zde byl nejčastější důvod vzdálenost kontejnerů, nízká produkce odpadů vhodných ke třídění, zbytečnost třídění z důvodu následného smíchání   
s odpadem.

Na otázku druhů tříděných odpadů byla nejčastější odpověď plasty (zejména Pet – láhve),   
dále papír, sklo a kov. Zmiňováno bylo také kompostování biologicky rozložitelných odpadů,   
v menší míře sběr použitých akumulátorů, elektro odpad a ojediněle se vyskytla odpověď ohledně třídění textilu.

Respondenti měli uvést důvody třídění odpadu, vesměs nejvíce frekventovanou odpovědí byla ochrana či šetření životního prostředí. Respondenti také uváděli důvody jako osvícenost, smysluplnost, přirozené a nutné třídění z důvodu množství produkce odpadu. Byla uváděna také vize následného snížení cen za odvoz odpadu. V odpovědích se vyskytly i záporné odpovědi – popeláři to stejně sesypou do jednoho vozu, nedostatek nádob na separovaný odpad, či nemají důvod k třídění odpadu.

Za výhody skládkování lidé považují především cenu za uložení odpadu, jednoduchost, nízké dopravní náklady a možnost využití produkovaného metanu k výrobě elektřiny. Byla zde i zmínka o tom, že se tak odpad likviduje přírodním procesem tlení a nižší riziko vzniku černých skládek. Daleko více odpovědí se nám dostalo k tématu nevýhody skládkování.

Za největší riziko lidé považují kontaminace půd, vznik zápachu a nepořádku. Byla zmiňována   
i zátěž pro budoucí generace, plýtvání surovinami a energií, zábor půdy, produkce skleníkových plynů (metan), negativní vliv na okolí skládky.

Z celkového počtu se 69% respondentů přiklání k recyklaci odpadů a jejich znovu využitím   
před spalováním při výrobě tepla a elektrické energie.

Z dotazníků nám vyplývá většinovou ochotu lidí třídit odpad a suroviny z něj získané dále využívat. Lidé považují vznik odpadů za problém, který se musí řešit již na úrovni produkce spotřebitelem. Jsou ochotni odpad třídit, ale je důležité ukazovat příklady dobré praxe,   
co se následně s vytříděným odpadem děje.

3.2.4 Úspory vody a energií

Zaměřili jsme se na zjištění chování lidí při nakládání s vodou zejména při denních potřebách   
a elektrickou energií.

a) Dáváte přednost – a) sprchování x b) koupání ve vaně?

b) Jaké máte v domácnosti instalovány vodovodní baterie? a) pákové b) kohoutkové

c) Myjete nádobí

a) V myčce b) Ručně pod tekoucí vodou c) Ručně s napuštěným dřezem

d) Používáte v domácnosti žárovky jen a) klasické, b) úsporné nebo c) obojí?

e) Jaký typ vytápění využíváte?

a) uhlí, b) dřevo, c) biomasa, d) plyn, e) elektřina, f) solární systém, g) jiné

f) Upřednostňujete při nákupu třídu energetické úspornosti (AA, A++) ANO NE

g) Máte zateplený dům/byt? ANO NE

h) Plánujete zateplení domu/bytu v nejbližších 2 letech? (v případě záporné odpovědi 7)

ANO NE

Na první otázku byla převaha odpovědí pro sprchování (76%) což znamená nižší spotřebu vody než   
u koupání ve vaně. Valná většina dotázaných uvedla, že v jejich domácnosti se vyskytují vodovodní baterie pákového typu (79%). Velmi vyrovnané odpovědi zazněly na otázku mytí nádobí. U 38% dotazovaných bylo zjištěno, že pro mytí nádobí využívají myčku nádobí,   
mytí nádobí pod tekoucí vodou a s napuštěným dřezem, získali shodně 31%. Zde předpokládáme, že je prostor pro osvětu veřejnosti ohledně spotřeby vody při mytí pod tekoucí vodou.

Ohledně typu používání žárovek v domácnosti byl největší podíl kombinovaného požívání úsporných a klasických žárovek (63%). Používání pouze úsporných žárovek označilo 30% dotazovaných   
a používání pouze klasických žárovek označilo 8% dotázaných. Za hlavní nevýhodu úsporných žárovek lidé označovali cenu a zkušenosti s nižší životností oproti životnosti uváděné na obalu. Majitelé kombinovaného osvětlení zdůvodňují tuto skutečnost délkou náběhu svítivosti úsporných zářivek   
a jejich využití na prostorech chodeb apod.

Celkem 90 % dotazovaných uvedlo, že při výběru nového spotřebiče upřednostňují vyšší energetickou třídu úspornosti.

Největší podíl dotazovaných uvedl, že k vytápění využívají plyn (37%), dřevo (21%), uhlí (10%), elektřina (9%). V rámci typu ostatní vytápění (22%) je považováno centrální rozvod tepla   
z teplárny. U zateplení rodinného domu/bytu lidé z 55% uvedli, že již zateplený dům/byt mají   
a pouze 23% má v plánu do dvou let zateplovat.

3.2.5 Ekologicky šetrné výrobky a služby

Tato kategorie otázek byla opět založena na jednoduché odpovědi formou ANO/NE

a) Využíváte ekologicky šetrné výrobky

b) Využíváte ekologicky šetrné služby

c) Znáte výrobky fair trade

d) Víte co garantují tyto značky (ekologicky šetrný výrobek, recyklace)

e) Hledáte je na výrobcích, které nakupujete

Tab. Ekologicky šetrné výrobky a služby.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | odpovědi na jednotlivé otázky v % | | | | |
| a) | b) | c) | d) | e) |
| ANO | 42 | 10 | 55 | 72 | 31 |
| NE | 58 | 90 | 45 | 28 | 69 |

K jednotlivým otázkám byla vždy položena doprovodná otázka "Jaké využíváte?".

Ekologicky šetrné výrobky využívá 42% dotázaných. Konkrétně byly nejčastěji uvedeny prací   
a čisticí prostředky, dále pak byla vícekrát zmíněna elektronika, drogerie, recyklovaný papír   
a úsporné žárovky. Ekologicky šetrné služby využívá jen 10% respondentů. Jako příklad byla uvedena hromadná doprava a sběrné dvory. Většina respondentů však nevěděla, jaké služby si pod pojmem "ekologicky šetrné" představit. Výrobky fair trade zná 55% dotázaných a nejčastěji byly uváděny potraviny, konkrétně pak káva, čokoláda a čaj. Značky označující ekologicky šetrný výrobek a recyklaci zná 72% respondentů, ale aktivně je vyhledává pouze 31% respondentů.

**3.3 Závěry a doporučení**

Z vyhodnocení dotazníkového průzkumu EVVO, který oslovoval občany kraje Vysočina lze usuzovat, že: občané kraje Vysočina mají znalosti o problematice odpadového hospodářství   
a většina z nich, pokud má možnost, vyprodukovaný odpad třídí alespoň příležitostně.   
I ekologické smýšlení je na dobré úrovni, i když cena stále vede před ekologickou šetrností.   
Při nákupu se snaží předcházet další produkci odpadů. Modernizací domácnosti pak šetří jak své finanční prostředky, tak životní prostředí.

Ekologicky šetrné výrobky a služby jsou stále v nízkém podvědomí občanů. Na otázku ekologicky šetrných služeb měla většina problém odpovědět. Doporučujeme více propagovat značku ekologicky šetrných výrobků a vliv na životní prostředí při zakoupení těchto výrobků. Značka   
fair trade má u spotřebitelů své místo, zejména co se týče potravin.

**Doporučení:** Zvýraznit a lépe označit ekologicky šetrné výrobky a služby aby se lépe dostaly   
do povědomí občanů.

**Počet specializovaných poraden na životní prostředí v Kraji Vysočina**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikátor | Hodnota | Ověření |
| Počet specializovaných poraden ŽP | zmapování stavu | Koordinačních schůzky poraden a jejich zapojení do sítě |

1. SEV Mravenec
2. Sdružení Krajina
3. Arnika – pobočka Jihlava
4. [Ekoinfocentrum (Jihlava)](http://www.ekoporadny.cz/kraj-vysocina/ekoporadna-ekoinfocentra.htm)
5. Beseda - sdružení pro ekologii a zdravý životní styl
6. Zemědělská a ekologická regionální agentura ZERA
7. ZO ČSOP Žďár nad Sázavou
8. Občanská poradna Třebíč
9. Občanská poradna Jihlava
10. Občanská poradna Moravské Budějovice
11. Občanská poradna Nové Město na Moravě

**SEV Mravenec**

Publikační činnost - informační letáky (budky, krmítka, třídění odpadů, aj.), publikace (památné stromy, ZCHÚ) - akce pro veřejnost - krmítkování (o přikrmování ptactva), medování   
(o včelaření) - provoz www stránek s formulářem na dotazy veřejnosti - tvorba a údržba informační NS v Pelhřimově - realizace informační kampaně o třídění odpadů - akreditované ekocentrum - ZO ČSOP

Kontakt

SEV Mravenec  
Masarykovo nám. 17  
39301 Pelhřimov  
Telefon: 732240625  
E-mail: [mravenec@sevmravenec.cz](mailto:mravenec@sevmravenec.cz)  
Web: <http://www.sevmravenec.cz/>

Hodiny pro veřejnost

středa, čtvrtek 7:00 - 12:00, 13:00 - 17:00

**Sdružení Krajina**

Sdružení Krajina působí také jako poradenské a informační centrum pro otázky ochrany přírody. Smyslem je poskytovat veřejnosti aktuální poznatky o životním prostředí a vývoji ochrany přírody. Ekoporadna je členem sítě STEP.

Kontakt

Sdružení Krajina  
Počítky 2   
591 01 Žďár nad Sázavou   
Tel.: +420 566 521 259  
E-mail: [info@sdruzenikrajina.cz](mailto:info@sdruzenikrajina.cz)

Poradci

Poradce: Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D.   
Poradce se specializuje na téma Ochrana přírody.

Poradce: Ing. Tomáš Blažek   
Poradce se specializuje na téma Agenda 21.

Poradce: Mgr. Šárka Bystřická   
Poradkyně se specializuje na téma Obecné poradenství, Ekologická domácnost.

<http://www.sdruzenikrajina.cz/>

Hodiny pro veřejnost

Pondělí:  8:00 - 14:00  
Úterý:     8:00 - 14:00  
Středa:   8:00 - 14:00  
Čtvrtek:   8:00 - 14:00  
Pátek:    8:00 - 14:00

**Arnika – pobočka Jihlava**

Naším posláním je pomáhat lidem, kteří se chtějí podílet na rozhodování o životním prostředí   
v místě, kde žijí. Ekoporadna Arnika poskytuje bezplatnou pomoc obcím, občanským sdružením   
i jednotlivcům v případech ohrožení životního prostředí či lidského zdraví. Zaměřujeme se zejména na problematiku ochrany vod a vodních toků, toxické látky a odpady, životní prostředí měst, kácení stromů, právo na informace, účast veřejnosti v rozhodování a ekologicky šetrné výrobky.

Poradna se specializuje na téma Ekologická domácnost, Ochrana klimatu, ovzduší, Legislativní služby

Poradna je členem poradenských sítí:   
[STEP - Síť ekologických poraden v ČR](http://www.ekoporadna.cz/ekoporadci/?sit&id=step)

Kontakt

Arnika – pobočka Jihlava  
Škrétova 5  
58601   Jihlava  
Telefon: 775 315 818  
E-mail: [jihlava@arnika.org](mailto:jihlava@arnika.org)  
Web: [http://www.arnika.org](http://www.arnika.org/)

Hodiny pro veřejnost

Po: 12.00 - 16.00  
St: 9.00 - 13.00

[**Ekoinfocentrum (Jihlava)**](http://www.ekoporadny.cz/kraj-vysocina/ekoporadna-ekoinfocentra.htm)

Poskytuje jak základní informace, tak odborné poradenství pro přírodní zahrady, biozemědělství, biopotraviny, zelené úřadování, energetické úspory v domácnosti a na domě, nízkoenergetické   
a pasivní domy, zdravý životní styl, ochrana přírody. Provozuje knihovnu s literaturou týkající se pasivních staveb, životního prostředí, úspor energií apod.

Ekoinfocentrum  
Škrétova 5  
586 01 Jihlava  
Tel.: +420 721 862 692  
E-mail: [ekoinfo@centrum.cz](mailto:ekoinfo@centrum.cz)

Poradci  
Poradce: Ing. Jana Kotoučková   
Poradce generalista, specialista na přírodní zahrady a permakulturu  
[http://www.ekoinfo.ecn.cz](http://www.ekoinfo.ecn.cz/)

Hodiny pro veřejnost

Pondělí:

13:13 - 17:17 (15:00 - 17:00 pasivní a nízkoenergetické stavby)  
Středa:   13:13 - 17:17

**Beseda - sdružení pro ekologii a zdravý životní styl**

Sdružení je specializováno na biopotraviny a zdravý životní styl. Provozuje ekoknihovnu obsahující tituly z oblasti životního prostředí a zemědělství. Součástí informačního centra je počítačová učebna, kde je možnost práce na počítači, se základními programy a využívání internetu, který je zdarma.

Poradna se specializuje na téma Biopotraviny, Zemědělství

Poradna je členem poradenských sítí: [Síť informačních center zaměřených na agro-environmentální programy v Jihomoravském kraji a kraji Vysočina.](http://www.ekoporadna.cz/ekoporadci/?sit&id=agroenvjv)

Kontakt

Beseda - sdružení pro ekologii a zdravý životní styl  
Náměstí 30  
58601 Jihlava  
Telefon: 737689996  
E-mail: [natural.centrum@volny.cz](mailto:natural.centrum@volny.cz)  
Web: [http://agro-envi-info.cz](http://agro-envi-info.cz/)

Hodiny pro veřejnost

Pondělí: 8:00 - 12:00  
Středa: 8:00 - 12:00

Poradci

[Ing. Tomáš Krejzar](http://www.ekoporadna.cz/ekoporadci/?poradce&id=20)  
Specializace: Zemědělství  
Telefon: +420 739235944

[Vít Prchal](http://www.ekoporadna.cz/ekoporadci/?poradce&id=19)  
Specializace: Biopotraviny

**Zemědělská a ekologická regionální agentura ZERA**

Informační centrum poskytuje poradenství a vzdělávání v oblasti ekologického zemědělství, poradenství a zpracování žádostí finančních podpor zemědělců, informační a poradenský servis   
o systému zpracování biologicky rozložitelných odpadů. Provozuje ekoknihovnu. Jejím posláním je poskytovat informace, literaturu a periodika v oblasti zemědělství, ekologického zemědělství, ekologie, životního prostředí a odpadů. Knihovna zdarma poskytuje služby široké veřejnosti. Zvláštní důraz je kladen na služby pro zemědělce. Návštěvník má možnost vybrat si z širokých oblastí a oborů knih, novin a časopisů. Součástí informačního centra je počítačová učebna,   
kde je možnost práce na počítači, se základními programy a využívání internetu, který je zdarma.

Poradna se specializuje na téma Biopotraviny, Zemědělství, Odpady

Kontakt

Zemědělská a ekologická regionální agentura ZERA  
V. Nezvala 977  
67571 Náměšť nad Oslavou  
Telefon: 724144401  
E-mail: [hortova@komposty.cz](mailto:hortova@komposty.cz)  
Web: [http://www.zeraagency.eu](http://www.zeraagency.eu/)

Hodiny pro veřejnost

Úterý: 9:00-11:00, 13:00-18:00  
Středa: 13:00-16:00  
Čtvrtek: 9:00-11:00

**ZO ČSOP Žďár nad Sázavou**

Ekologické informační centrum Krátká návštěvníkům nabízí informace nejen o Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy. Dále nabízí: stálou výstavu Žďárské vrchy - dílo přírody a člověka, krátkodobé výstavy fotografií, uměleckých prací, řemesel, promítání filmu Žďárské vrchy - krajina útulná a dalších snímků o přírodě a ekologii, informační materiály o přírodním a kulturním bohatství Žďárských vrchů a přilehlých oblastí, o ochraně přírody v ČR a o tématech ekologické výchovy a spotřeby, drobné úkoly, kvízy a aktivity o přírodě a životním prostředí pro děti všeho věku, tipy na výlety do okolí, základní informace pro turisty a návštěvníky oblasti, školám   
a kolektivům nabízíme po předchozí domluvě možnost exkurzí do EIC Krátká s výkladem   
a aktivitami k tématu CHKO Žďárské vrchy. Informační centrum se nachází v obci Krátká   
(Krátká leží na spojnici mezi obcemi Sněžné a Kadov, 20 km severovýchodně od Žďáru nad Sázavou a 15 km severně od Nového Města na Moravě).

Poradna se specializuje na téma Ekologická výchova, Ochrana přírody

Poradna je členem poradenských sítí:   
[Síť vzdělávacích a informačních center v chráněných krajinných oblastech ČR.](http://www.ekoporadna.cz/ekoporadci/?sit&id=vicchkocr)

Kontakt

ZO ČSOP Žďár nad Sázavou  
Brněnská 39  
59101 Žďár nad Sázavou  
Telefon: 566653134  
E-mail: [csopzdar@csopzdar.cz](mailto:csopzdar@csopzdar.cz)  
Web: [http://www.csopzdar.cz](http://www.csopzdar.cz/)

Hodiny pro veřejnost

Osobní návštěvu si můžete dohodnout telefonicky nebo emailem.

**Občanská poradna Třebíč**

Nabídka služeb poradny je rozšířena o oblast environmentální a oblast aktivního občanství - především zapojování veřejnosti do rozhodování o řešení problémů v životním prostředí.

Poradna byla podpořena z projektu [Environmentální občanské poradenství](http://bezk.ecn.cz/eop/).

Kontakt

Občanská poradna Třebíč   
Přerovského 126/6   
674 01 Třebíč  
Tel./fax:+420 568 845 348, 724 304 718  
E-mail: [obcanskaporadna@seznam.cz](mailto:obcanskaporadna@seznam.cz)

[http://www.optrebic.ic.cz](http://www.optrebic.ic.cz/)

Hodiny pro veřejnost

Pondělí: 8:00 - 12:00, 13:00 - 17:00  
Úterý:    8:00 - 12:00, 13:00 - 16:00  
Středa:  8:00 - 12:00, 13:00 - 17:00   
Čtvrtek: 8:00 - 12:00, 13:00 - 16:00

**Občanská poradna Jihlava**

Nabídka služeb poradny je rozšířena o oblast environmentální a oblast aktivního občanství -především zapojování veřejnosti do rozhodování o řešení problémů v životním prostředí.

Poradna byla podpořena z projektu [Environmentální občanské poradenství](http://bezk.ecn.cz/eop/).

Kontakt

Občanská poradna Jihlava  
Žižkova 13  
586 01 Jihlava  
Tel.: +420 567 330 164  
E-mail: [opj@volny.cz](mailto:opj@volny.cz)

Poradci

Poradce: Ing. Alena Slavingerová   
Poradce se specializuje na obecné environmentální poradenství.

[http://www.obcanskaporadna.cz](http://www.obcanskaporadna.cz/)

Hodiny pro veřejnost

Pondělí:  9:00 - 12:00, 14:00 - 16:00       
Úterý:    13:00 - 18:00   
Středa:   9:00 - 14:00     
Čtvrtek:  9:00 - 14:00

**Občanská poradna Moravské Budějovice**

Nabídka služeb poradny je rozšířena o oblast environmentální a oblast aktivního občanství - především zapojování veřejnosti do rozhodování o řešení problémů v životním prostředí.

Poradna byla podpořena z projektu [Environmentální občanské poradenství](http://bezk.ecn.cz/eop/).

Kontakt

kontaktní místo Moravské Budějovice  
náměstí Míru 26 (podnikatelský inkubátor)  
676 02 Moravské Budějovice  
Tel.: +420 777 720 165  
E-mail: [obcanskaporadna.mb@seznam.cz](mailto:obcanskaporadna.mb@seznam.cz)  
[http://www.optrebic.ic.cz](http://www.optrebic.ic.cz/)

Hodiny pro veřejnost

úterý:   13:00 - 17:00  
středa: 10:00 - 12:00       13:00 - 17:00  
čtvrtek: 10:00 - 12:0        13:00 - 16:00

**Občanská poradna Nové Město na Moravě**

Nabídka služeb poradny je rozšířena o oblast environmentální a oblast aktivního občanství - především zapojování veřejnosti do rozhodování o řešení problémů v životním prostředí.

Poradna se specializuje na téma

Poradna je členem poradenských sítí:

Kontakt

Občanská poradna Nové Město na Moravě  
Vratislavovo nám. 12  
59231 Nové Město na Moravě  
Telefon: 566616121  
E-mail: [ob.poradna@centrum.cz](mailto:ob.poradna@centrum.cz)  
Web: <http://www.sdruzeninovemesto.cz/?id=oobcanskeporadne>

Hodiny pro veřejnost

Pondělí: 8:00 - 12:00\*, 12:30 - 17:00  
Středa: 8:00 - 12.00, 12:30 - 17:00  
Pátek: 8:00 - 12:00  
\*Pondělní dopoledne je určeno pro předem objednané uživatele služby.

**KOORDINACE EVVO ČINNOSTI**

Stanice Pavlov oslovila s nabídkou spolupráce realizátory EVVO neziskové organizace,   
obce, města a školská zařízení v Kraji Vysočina.

Nabídla pomoc při vkládání informací na portál EVVO a funkci prostředníka mezi orgány kraje   
a jednotlivými realizátory.

Část oslovených subjektů se aktivně zapojila do monitoringu aktuální situace EVVO.   
Další subjekty využívají konzultace s koordinátorem prostřednictvím telefonu nebo e-mailu.

**Organizace veletrhu EVVO v Jihlavě**

V úterý 5. listopadu 2013 se uskutečnilo Regionální setkání koordinátorů ekologické výchovy   
a dalších zájemců ze škol a nevládních neziskových organizací z Kraje Vysočina. Setkání pořádala obecně prospěšná společnost Stanice Pavlov a Chaloupky o.p.s. pod záštitou Kraje Vysočina.

Celkově se sešlo 63. pedagogů z mateřských a základních škol. Na úvod přednesl   
Ing. Jiří Hladovec výsledky závěrečné zprávy Krajského koordinátora EVVO, načež reagovala paní Ing. Eva Navrátilová s nabídkou možností grantové podpory pro rozvoj EVVO na školách. Dále pořádající organizace nabídly vzdělávací programy v jednotlivých zařízeních.

Pedagogové se seznámili se zkušenostmi realizováním EVVO v malotřídní škole ZŠ a MŠ Lhotky od paní učitelky Hany Zahradníčkové.

Paní učitelka Zuzana Jurková ze ZŠ Bory přednesla zážitky z mezinárodního dětského kempu   
ve Vídni, který proběhl v rámci přeshraničního projektu ACT WELL,. Žáci ze ZŠ T.G.M. Moravské Budějovice velmi poutavě prezentovali projekt TREE RINGS.

V praktických odpoledních dílnách se pedagogové seznámili s metodou badatelsky orientovaného učení, analyzovali výtvarné postupy čínského umělce Chuang Sü, který svým dílem poukazuje   
na problematiku plastového odpadu, a zjistili, jak zajímavou prožitkovou formou vzdělávání mohou být výukové programy na záchranných stanicích pro handicapované živočichy.

V hlasové dílně si vyzkoušeli dechová cvičení a neobvyklé hlasové techniky - například vytí, nalézali hranice svého hlasu a naučili se je překonávat.

Konference nabídla nejen programy a materiály využitelné ve školní praxi, ale především prostor pro vzájemné setkání a výměnu zkušeností mezi pedagogy.

**Monitoring aktuální situace EVVO v Kraji Vysočina**

**1. Školství**

**1. 1. Metodika monitoringu**

* Dotazníky a jejich vyhodnocení
* Doplnění průzkumu telefonickými rozhovory u menšího vzorku dotazovaných

**1.1.1 Dotazníkový průzkum**

Obsah dotazníků

Dotazník byl připraven tak, aby efektivně poskytl srovnatelné informace ze všech stupňů škol, které v Kraji Vysočina působí. Průzkum pokrývá celé území kraje. Výsledná podoba dotazníku pro oblast školství byla konzultována s příslušným pracovníkem zadavatele projektu. Cílem tohoto průzkumu bylo objektivní zjištění aktuálního stavu realizace ekologické výchovy   
a vzdělávání (EVVO) ve školách, získání podkladů pro formulaci nedostatků a návrhů efektivních opatření ke zlepšení. Dotazník byl strukturovaný na části vyjadřující skutečný stav   
(např. informace o realizovaných aktivitách, jejich formách a spolupracujících partnerech),   
tak na názory škol (vhodnost forem, důležitost témat EVVO, možnosti zlepšení či překážky zlepšení).

Dotazy směřovaly například k zjištění těchto skutečností či názorů:

* existence koordinátorů a jejich kontaktní informace
* historie realizace EVVO na škole
* spolupracující subjekty
* zdroje informací
* preference témat EVVO
* forma zařazení ekologické výchovy do systému vyučování
* potřeby školských zařízení

Z odpovědí na uvedené oblasti je možné usuzovat i na úroveň plánovitosti a stav realizace EVVO jednotlivých respondentů. Vyhodnocení podle stupňů škol a okresů umožňuje sledovat   
i odlišnosti mezi sledovanými skupinami respondentů. Formulář dotazníku je přiložen jako Příloha č. 1 Dotazník pro školy.

Distribuce dotazníků

V rámci projektu EVVO jsme oslovili celkem 500 školských zařízení v Kraji Vysočina. Rozložení oslovených školských zařízení bylo sledováno jak územně (podle okresů), tak podle typů školských zařízení.

*Distribuce do škol*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Okres** | **Mateřská škola** | **Základní škola** | **Střední škola** |
| Havlíčkův Brod | 32 | 49 | 11 |
| Jihlava | 22 | 46 | 19 |
| Pelhřimov | 25 | 32 | 13 |
| Třebíč | 39 | 62 | 12 |
| Žďár nad Sázavou | 41 | 77 | 20 |
| **Celkem** | **159** | **266** | **75** |

Návratnost vyplněných dotazníků

Z celkového počtu 500 oslovených školských zařízení se ankety aktivně zúčastnilo 195 škol (celková návratnost dotazníků 39%). Z toho mateřské školy byly v počtu 53 (27% návratnosti z oslovených MŠ), základních škol 113 (42% návratnost z oslovených základních škol) a střední školy 29 (39% návratnost z oslovených středních škol). Některé školy aktivně doplnily další informace nebo odpovědi na dotazy rozpracovaly velmi konkrétně. To sice nemělo výrazný význam z hlediska statistického pohledu, ale dokládá, že některé školy pracují v této oblasti velmi systematicky a jsou vstřícné ke spolupráci. Návratnost dotazníků byla podpořena telefonickými žádostmi. Vzhledem k administrativnímu vytížení učitelů na všech stupních vzdělávání považujeme návratnost dotazníků za dobrou. Počet vyplněných dotazníků poskytuje dostatečně reprezentativní obraz o aktuální situaci a to jak z hlediska územního rozložení, tak stupňů vzdělávací soustavy.

Hodnocení dotazníků

Odpovědi na jednotlivé otázky zpracovatel sumarizoval formou tabulek a grafů včetně vyjádření v procentech, případně součtem bodů pro jednotlivé odpovědi podle stanovené stupnice (otázka na priority EVVO). U odpovědí byly samostatně sledovány hodnoty odpovědí různých stupňů škol, případně byly odpovědi sumarizovány podle jednotlivých okresů. Kompletní souhrn těchto výsledků je v příloze č. 5 Tabulky a grafy. V části 1.3 Výsledky jsou spolu s komentářem uvedeny pro přehlednost vedle textu pouze nejvýznamnější tabulky a grafy o které se opírají uváděná tvrzení a na doplňující přehledy jsou uvedeny odkazy do přílohové části.

**1.1.2. Doplnění průzkumu telefonickými rozhovory u menšího vzorku dotazovaných**

K upřesnění některých závěrů z dotazníkového šetření bylo využito telefonických rozhovorů s částí subjektů oslovených dotazníkovou kampaní. Především šlo o doplnění podrobností, zejména příčin nedostatků a názorů škol na opatření ke zlepšení. Telefonáty byly zaznamenány formou tabulek (uvedeno v příloze 5. tabulky a grafy). Zaznamenáván byl název subjektu, adresa, kontakt a věcné informace vyplývající z rozhovoru.

**1.2 Výsledky průzkumu**

Výsledky průzkumu jsou uvedeny ve stejném pořadí jako v dotazníku.

**1.2.1 Koordinátor pro ekologickou výchovu**

Funkce koordinátora EVVO je formulována Metodickým pokynem MŠMT k zajištění environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty z 27. 10. 2008 a zřízení této funkce na škole   
je předpokladem pro systematickou a koordinovanou ekologickou výchovu podle školního programu EVVO.

Z celkového počtu 500 oslovených škol nám na dotazníky odpovědělo 195, z nichž 145 uvedlo,   
že má koordinátora environmentální výchovy. Markantní rozdílnost je patrná mezi mateřskými školami a ostatními stupni škol (základními a středními). Zatímco u středních a základních škol bylo nezřízení koordinátora výjimkou, u mateřských škol se ukázala neexistence koordinátora jako běžná situace a zřízení funkce jako výjimečné. Z hlediska sledování územního členění podle okresů se situace ve všech okresech prakticky shoduje a stav je v tomto ohledu obdobný v celém kraji (Příloha č. 3 Seznam koordinátorů EVVO).

Protože práce koordinátora je pro plánovité zajišťování environmentální výchovy stěžejní,   
lze se na základě tohoto zjištění domnívat, že plánovitost a systematičnost ve většině mateřských škol v kraji chybí.

**1.2.2 Historie realizace EVVO na škole**

Vyhodnocen rozdělilo odpovědi do čtyř kategorií období začátku realizace EVVO na školní roky:

a) 1980/1981 - 2000/2001

b) 2001/2002 - 2010/2011

c) 2011/2012

d) neuvedli

Odpovědi jsou sumarizovány především v níže uvedené tabulce Historie EVVO – počet škol   
a tabulce Historie EVVO v %.

Největší podíl škol, které vrátily vyplněné dotazníky, začaly EVVO realizovat v letech 2001/2002 - 2010/2011 ( kategorie označená jako „b“). Tento výsledek ovlivnily především odpovědi   
ze základních škol, které tvoří nejrozsáhlejší skupinu respondentů. To koresponduje s vydáním Metodického pokynu MŠMT k EVVO, který platil od roku 2001. Lze předpokládat,   
že v souvislosti s obecným prosazováním legislativy a rozvoje oblasti ochrany životního prostředí v devadesátých letech minulého století byla i na školách problematice ochrany životního prostředí věnována určitá pozornost (např. kampaň projektu ECOS-Overture – Phare, Odpadové hospodářství, která se řady škol na Vysočině dotkla v letech 1995-1996), ale tyto aktivity nebyly ošetřeny jasnou koncepcí EVVO ze strany MŠMT a proto začátek ekologické výchovy v tomto období deklarovala jen menší část škol. Hodně škol (druhá největší skupina) na tuto otázku neodpověděla, což lze vysvětlit nejistotou respondentů v této otázce. Ta může souviset   
jak s nedostatkem systematického vedení a evidence činnosti EVVO, tak s personální obměnou ve školách v období od začátku realizace EVVO.

tab. Historie EVVO –počet škol

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **okres/počet škol** | **a** | **b** | **c** | **d** |
| Havlíčkův Brod | 5 | 13 | 1 | 9 |
| Jihlava | 5 | 20 | 0 | 14 |
| Pelhřimov | 5 | 11 | 1 | 15 |
| Třebíč | 8 | 22 | 1 | 21 |
| Žďár nad Sázavou | 8 | 24 | 1 | 16 |
| **Celkem** | **31** | **90** | **4** | **75** |

tab. Historie EVVO v %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **okres/%škol** | **a** | **b** | **c** | **d** |
| Havlíčkův Brod | 5,4 | 14,1 | 1,1 | 9,8 |
| Jihlava | 5,7 | 23 | 0 | 16,1 |
| Pelhřimov | 7,1 | 15,7 | 1,4 | 21,4 |
| Třebíč | 7,1 | 19,5 | 0,9 | 18,6 |
| Žďár nad Sázavou | 5,8 | 17,4 | 0,7 | 11,6 |
| Celkem | 6,22 | 17,94 | 0,82 | 15,5 |

Z hlediska stupňů vzdělávací soustavy opět zásadně vybočily mateřské školy, které na tuto otázku ve valné většině případů neodpověděly, což koresponduje se skutečností, že až na několik výjimek, nejsou v mateřských školách koordinátoři a problematikou EVVO se zde dosud patrně nikdo dlouhodobě nezabývá. Lze tedy dovodit, že systematicky realizované EVVO   
ve většině  mateřských škol v kraji dosud není realizováno. U těch mateřských škol, které na tuto otázku odpověděly, je rozložení začátku realizace EVVO obdobné jako u základních škol,   
tedy v období po roce 2000.

Významný rozdíl v zahájení realizace je mezi základními a středními školami (tab. Historie EVVO-základní školy v %, tab. Historie EVVO –střední školy v %). U základních škol je to první desetiletí nového milénia, u středních škol je to však už předchozí období a také procento těch středních škol, které neodpověděly, je významně nižší než u základních škol. Lze tedy usuzovat, že na středních školách je systematická environmentální výchova a vzdělávání zavedena již déle.

tab. Historie EVVO -základní školy v %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **okres/%škol** | **a** | **b** | **c** | **d** |
| Havlíčkův Brod | 4,1 | 20,4 | 2 | 8,2 |
| Jihlava | 2,2 | 39,1 | 0 | 15,2 |
| Pelhřimov | 9,4 | 18,8 | 3,1 | 25 |
| Třebíč | 8,1 | 25,8 | 1,6 | 12,9 |
| Žďár nad Sázavou | 10,4 | 24,7 | 0 | 11,7 |
| **Celkem** | **6,84** | **25,76** | **1,34** | **14,6** |

tab. Historie EVVO –střední školy v %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **okres/%škol** | **a** | **b** | **c** | **d** |
| Havlíčkův Brod | 27,3 | 18,2 | 0 | 0 |
| Jihlava | 21,1 | 10,5 | 0 | 0 |
| Pelhřimov | 15,4 | 15,4 | 0 | 0 |
| Třebíč | 16,7 | 33,3 | 0 | 16,7 |
| Žďár nad Sázavou | 0 | 15 | 0 | 10 |
| **Celkem** | **16,1** | **18,48** | **0** | **5,34** |

**1.2.3 Spolupráce škol s konkrétními organizacemi**

Výsledky k této otázce jsou zpracovány formou mapy (Mapa EVVO- v příloze). Výsledky jsou rovněž sumarizovány v tab. Spolupracující organizace a v navazujících grafech v příloze Tabulky a grafy v kap. 1.2.3.).

**1.2.4 Zdroje informací pro EVVO**

Podle průzkumu jsou v souhrnu preferovány zdroje v tomto pořadí: internet, následně výukové materiály (SEV Chaloupky, SEV Ostrůvek), dále semináře a přednášky pořádané různými institucemi ať neziskovým nebo ziskovým sektorem. U středních škol podle uvedených odpovědí není na prvním místě internet, ale převažují spolehlivější zdroje jako učebnice, literatura, semináře a spolupráce se středisky ekologické výchovy. Z hlediska územního členění opět není zřejmý významný rozdíl.

**1.2.5 Priority**

V této otázce školy odpovídaly na otázku, co považují za důležité a na co je třeba se soustředit především. Vybírali z 11 nabídnutých odpovědí a mohly využít i možnosti odpovědi „jiné“ s vlastní specifikací. Důležitost témat respondenti vyjadřovali body v pěti bodové stupnici,   
kdy 5 bodů odpovídá nejvyšší důležitosti.

Celkové výsledky jsou sumarizovány v součtech bodů (tabulka Priority v bodech a v procentech bodů tab. Priority v %). Výsledky jsou pro doplnění dále rozpracovány v grafech uvedených v příloze Tabulky a grafy, v kap. 1.2.5.

**V ekologické výchově považujeme za důležité soustředit se především na:**

a) poznávání přírody

b) poznávání okolí místa bydliště

c) pochopení základních ekologických pojmů

d) praktické dovednosti pro pobyt v přírodě

e) zlepšení mezilidských vztahů jako předpoklad řešení ekologických problémů

f) rozvíjení citového vztahu k přírodě

g) pochopení postavení člověka v přírodě a hodnoty přírody

h) pochopení vývoje vztahu člověka a přírody a vývoje problémů ŽP

i) znalost pochopení globálních souvislostí a příčin globálních problémů

j) pochopení vzájemné závislosti ekonomického a sociálního rozvoje a stavu ŽP

k) přijetí odpovědnosti za současný i budoucí stav ŽP, schopnost odpovědného jednání a aktivní a informované účasti v ochraně ŽP

Tab. Priority v bodech

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | počet bodů | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **okres** | **a** | **b** | **c** | **d** | **e** | **f** | **g** | **h** | **i** | **j** | **k** |
| Havlíčkův Brod | 99 | 84 | 90 | 81 | 88 | 97 | 88 | 88 | 83 | 78 | 92 |
| Jihlava | 152 | 133 | 143 | 119 | 122 | 148 | 139 | 137 | 131 | 121 | 147 |
| Pelhřimov | 86 | 82 | 78 | 72 | 79 | 85 | 81 | 77 | 70 | 66 | 80 |
| Třebíč | 163 | 163 | 146 | 133 | 153 | 169 | 153 | 146 | 136 | 115 | 161 |
| Žďár nad Sázavou | 192 | 194 | 165 | 161 | 168 | 189 | 180 | 173 | 157 | 142 | 182 |
| Celkem | 692 | 656 | 622 | 566 | 610 | 688 | 641 | 621 | 577 | 522 | 662 |

Tab. Priority v %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | procentuální vyjádření (100 % přirazeno nejvyšší hodnotě) | | | | | | | | | |  |
| **okres** | **a** | **b** | **c** | **d** | **e** | **f** | **g** | **h** | **i** | **j** | **k** |
| Havlíčkův Brod | 100 | 84,8 | 90,9 | 81,8 | 88,9 | 98 | 88,9 | 88,9 | 83,8 | 78,8 | 92,9 |
| Jihlava | 100 | 87,5 | 94,1 | 78,3 | 80,3 | 97,4 | 91,4 | 90,1 | 86,2 | 79,6 | 96,7 |
| Pelhřimov | 100 | 95,3 | 90,7 | 83,7 | 91,9 | 98,8 | 94,2 | 89,5 | 81,4 | 76,7 | 93 |
| Třebíč | 96,4 | 96,4 | 86,4 | 78,7 | 90,5 | 100 | 90,5 | 86,4 | 80,5 | 68 | 95,3 |
| Žďár nad Sázavou | 99 | 100 | 85,1 | 83 | 86,6 | 97,4 | 92,8 | 89,2 | 81 | 73,2 | 93,8 |
| **Souhrn** | **99,08** | **92,8** | **89,44** | **81,1** | **87,64** | **98,32** | **91,56** | **88,82** | **82,58** | **75,26** | **94,34** |

Z těchto souhrnných tabulek je zřejmé, že školy považují v EVVO za nejdůležitější 1. poznávání přírody 2. rozvíjení citového vztahu k přírodě 3. přijetí odpovědnosti za současný i budoucí stav ŽP schopnost odpovědného jednání a informované účasti. Váha přiřazovaná jednotlivým tématům však je poměrně vyrovnaná. Z hlediska územního členění se odpovědi na tuto otázku významně neliší (graf. Priority –podle okresů v příloze Tabulky a grafy, kap. 1.2.5.

Z pohledu jednotlivých stupňů škol:

**Mateřské školy** - preferují 1. poznávání přírody 2. poznávání místa bydliště 3. rozvíjení citového vztahu k přírodě

Tab. Priority -mateřské školy, v %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | procentuální vyjádření (100 % přiřazeno nejvyšší hodnotě) | | | | | | |  |  |  |  |
| **okres** | **a** | **b** | **c** | **d** | **e** | **f** | **g** | **h** | **i** | **j** | **k** |
| Havlíčkův Brod | 100 | 80 | 60 | 100 | 100 | 80 | 40 | 80 | 80 | 40 | 80 |
| Jihlava | 100 | 100 | 80 | 100 | 100 | 100 | 80 | 80 | 40 | 80 | 60 |
| Pelhřimov | 100 | 100 | 60 | 100 | 100 | 100 | 66 | 80 | 60 | 66 | 100 |
| Třebíč | 100 | 95 | 60 | 70 | 85 | 100 | 75 | 55 | 40 | 30 | 90 |
| Žďár nad Sázavou | 100 | 100 | 60 | 73,3 | 73,3 | 93,3 | 86,7 | 80 | 40 | 40 | 80 |
| Celkem | 100 | 95 | 64 | 88,66 | 91,66 | 94,66 | 69,54 | 75 | 52 | 51,2 | 82 |

**Základní školy** - preferují na prvních místech stejné priority jako mateřské školy a oproti nim přikládají větší důležitost citovému vztahu k přírodě.

Tab. Priority –základní školy, v %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | procentuální vyjádření (100 % přiřazeno nejvyšší hodnotě) | | | | | | |  |  |  |  |
| **okres** | **a** | **b** | **c** | **d** | **e** | **f** | **g** | **h** | **i** | **j** | **k** |
| Havlíčkův Brod | 100 | 89 | 89 | 83,6 | 89 | 97,3 | 86,3 | 84,9 | 78,1 | 75,3 | 87,7 |
| Jihlava | 100 | 90,9 | 95,5 | 81,8 | 75,5 | 98,9 | 89,1 | 87,3 | 84,5 | 78,2 | 96,4 |
| Pelhřimov | 100 | 100 | 90,6 | 86,8 | 92,5 | 92,5 | 94,3 | 83 | 79,2 | 73,6 | 84,9 |
| Třebíč | 100 | 97,4 | 88,9 | 90,9 | 89,7 | 99,1 | 90,6 | 87,2 | 81,2 | 68,4 | 94,9 |
| Žďár nad Sázavou | 99,4 | 100 | 86 | 86 | 86,6 | 96,8 | 94,9 | 91,1 | 83,4 | 73,9 | 93,6 |
| Celkem | 99,88 | 95,46 | 90 | 85,82 | 86,66 | 96,92 | 91,04 | 86,7 | 81,28 | 73,88 | 91,5 |

**Střední školy -** preference se významně od nižších stupňů v těchto prioritách odlišují. Mezi tři nejvýznamnější priority zařadily: 1. přijetí odpovědnosti za současný i budoucí stav životního prostředí, schopnost odpovědného jednání a aktivní účasti v ochraně ŽP 2. pochopení postavení člověka v přírodě a hodnoty přírody 3. rozvíjení citového vztahu k přírodě

Tab. Priority -střední školy, v %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | procentuální vyjádření (100 % přiřazeno nejvyšší hodnotě) | | | | | | |  |  |  |  |
| **okres** | **a** | **b** | **c** | **d** | **e** | **f** | **g** | **h** | **i** | **j** | **k** |
| Havlíčkův Brod | 87,5 | 70,8 | 91,7 | 62,5 | 75 | 91,7 | 95,8 | 91,7 | 91,7 | 87,5 | 100 |
| Jihlava | 97,4 | 73,7 | 89,5 | 63,2 | 89,5 | 92,1 | 97,4 | 97,4 | 94,7 | 81,6 | 100 |
| Pelhřimov | 77,8 | 61,1 | 100 | 33,3 | 61,1 | 94,4 | 100 | 100 | 83,3 | 77,8 | 94,4 |
| Třebíč | 91,2 | 88,2 | 100 | 61,8 | 91,2 | 97,1 | 94,1 | 97,1 | 97,1 | 85,3 | 94,1 |
| Žďár nad Sázavou | 91,3 | 95,7 | 91,3 | 65,2 | 91,3 | 100 | 100 | 78,3 | 87 | 87 | 100 |
| Celkem | 89,04 | 77,9 | 94,5 | 57,2 | 81,62 | 95,06 | 97,46 | 92,9 | 90,76 | 83,84 | 97,7 |

Srovnání tří hlavních priorit různých stupňů škol odpovídá vývoji osobnosti jedince.   
Výjimkou z této logiky je uváděná nižší priorita rozvoje citového vztahu k přírodě v mateřských školách oproti základním školám. Význam emočního vnímání pro formování osobnosti   
je nepochybný, stejně jako skutečnost, že pozitivní citový vztah k přírodě ovlivní zájem   
o informace z této oblasti i v pozdějším věku. Navíc jde jistě o nejpřijatelnější formu EVVO   
pro nejmladší děti. Z těchto důvodů by bylo vhodné a přirozené, aby na úrovni mateřských škol byl důraz na citový vztah k přírodě hlavní prioritou.

**1.2.6 Formy ekologické výchovy**

Respondentům byl nabídnut  výběr z navržených možností. Těch bylo 10 a jedenáctá se týkala vzdělávání samotných učitelů.

Výsledkem průzkumu bylo zjištěno, že environmentální výchova je ve většině případů vyučována v rámci jednotlivých předmětů. Výuka samostatného předmětu byla uváděna spíše výjimečně   
a to i přesto, že Metodický pokyn MŠMT z roku 2008 doporučuje zařazení nejen zařazení takového průřezového tématu do obsahu jednotlivých předmětů, ale i do samostatného vzdělávacího předmětu.

Dále se školy hodně soustředí na ekologizaci provozu školy, která spočívá především uplatňování v předcházení vzniku a třídění odpadů, úpravě školních pozemků.

V pořadí na třetím místě jsou uváděny příležitostné akce, kterých se školy účastní, patří většinou akce pořádané Krajem Vysočina, např. Čistá Vysočina.

Zajímavá je skutečnost, že školy častěji využívají vlastní ekologické programy než programy nabízené středisky ekologické výchovy. Otázka, zda příčinou je nedostatečná nabídka ze strany středisek ekologické výchovy nebo její špatná dostupnost pro školy z organizačních nebo finančních důvodů byla i předmětem doplňujících telefonických rozhovorů.

Zdá se, že zajištění výjezdů do středisek ekologické výchovy je skutečně finančním,   
ale také organizačním problémem například v souvislosti se zajištěním dopravy a časovým plánem výjezdu.

Nabídka odpovědi:

|  |
| --- |
| a) výuka samostatného předmětu |
| b) ve výuce jednotlivých předmětů |
| c) zájmové kroužky |
| d) příležitostné akce |
| e) účast v celostátních školních ekologických projektech |
| f) vlastní výukové ekologické projekty |
| g) účast na výukových programech SEV |
| h) účast na vzdělávacích akcích dalších institucí (ZOO, CHKO) |
| i) vícedenní ekologické kurzy |
| j) účast v DVPP zaměřeném na EV |
| k) ekologizace provozu školy (separace odpadů apod.) |
| l) komplexní školní plán EV |
| m) jiné |



Dále rozpracováno příloze tabulky a grafy (graf. Formy EVVO –srovnání okresů, graf EVVO Kraj Vysočina, kap.1.2.6).

**1.2.7 Co chybí**

V poslední otázka dotazníků se týkala potřeb škol pro další realizaci EVVO. Respondentům byly nabídnuty tyto položky, ze kterých které školy vybíraly v neomezeném počtu.

1. metodické materiály, publikace a pomůcky
2. pravidelné zasílání informací
3. výukové programy pro žáky
4. vzdělávací semináře pro učitele – jednodenní či kratší
5. vzdělávací semináře pro učitele – vícedenní
6. možnost vzájemných setkávání učitelů a vzájemné výměny zkušeností
7. internetové stránky

Navíc byla poskytnuta možnost volně formulovat pod písmenem h) jiné potřeby než poskytovala uvedená nabídka.

Výsledky byly sumarizovány samostatně podle stupňů škol. V následujících tabulkách   
č. XX  Potřeby škol – četnost a Tab. je vyjádřeno procento četnosti jednotlivých položek vztažená k celkovému počtu uvedených položek v rámci sledovaného stupně škol a za školy dohromady, nejčastěji preferované položky jsou zvýrazněny.

Tab. Potřeby škol-četnost výběru

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| vybrané položky | SŠ | ZŠ | MŠ | celkem |
| **a) metodické materiály, publikace, pomůcky** | **23** | **97** | **50** | **170** |
| **b)pravidelné zasílání informací** | 20 | 86 | **45** | **151** |
| **c) výukové programy pro žáky** | **24** | **93** | **45** | **162** |
| **d) vzdělávací semináře pro učitele-jednodenní** | **24** | **83** | 38 | 145 |
| e) vzdělávací semináře pro učitele -vícedenní | 9 | 31 | 12 | 52 |
| f) možnost setkávání učitelů, výměny zkušeností | 18 | 61 | 23 | 102 |
| g) internetové stránky | 17 | 71 | 37 | 125 |

Tab. Potřeby škol – % četnosti výběru

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| vybrané položky | SŠ | ZŠ | MŠ | celkem |
| **a) metodické materiály, publikace, pomůcky** | **17** | **19** | **20** | **19** |
| **b)pravidelné zasílání informací** | 15 | **16** | **18** | **17** |
| **c) výukové programy pro žáky** | **18** | **18** | **18** | **18** |
| **d) vzdělávací semináře pro učitele-jednodenní** | **18** | 16 | 15 | 16 |
| e) vzdělávací semináře pro učitele -vícedenní | 7 | 6 | 5 | 6 |
| f) možnost setkávání učitelů, výměny zkušeností | 13 | 12 | 9 | 11 |
| g) internetové stránky | 12 | 14 | 15 | 14 |

Střední školy oproti nižším stupňům vzdělávací soustavy mají nižší zájem o pravidelné zasílání informací a naopak více preferují vzdělávací semináře pro učitele. Respondenti ze všech stupňů škol se nápadně shodují v upřednostnění jednodenních nebo kratších seminářů pro učitele proti seminářům vícedenním. Semináře na více dní vzbuzují dokonce ze všech položek nejmenší zájem a to u všech stupňů škol.

Možnost vlastního návrhu využilo poměrně málo respondentů, nejčastěji šlo o komentář poukazující na nedostatek financí, požadavek na bezplatnost výukových programů pro žáky, problémy s dopravou, nedostatečná podpora EVVO ze strany vedení školy (neoceněná práce navíc) nebo nezájem a nízká podpora ze strany kolegů. Upozorněno bylo i na povinné zařazení druhého cizího jazyka a v té souvislosti rušení volitelného environmentálně orientovaného předmětu. Několikrát se také objevila poptávka po pomoci při vyhledávání a administraci grantů pro financování EVVO na školách.

Problémy s financováním externích služeb a zajišťováním dopravy mimo školu opakovaně zazněly i v doplňujících telefonických rozhovorech.

Nedostatkem finančních prostředků a časového prostoru pro environmentální výchovu patrně může být jedním z vysvětlení markantní preference jednodenních seminářů pro učitele před semináři dvoudenními.

**1. 3. Závěry a doporučení**

Na základě vyhodnocení dotazníkového šetření na školách doplněné telefonickými rozhovory vyvozujeme tyto nejdůležitější závěry a doporučení pro další rozvoj a podporu EVVO ve školách.

Plánovitá environmentální výchova je dlouhodobě součástí vzdělávacího procesu na středních   
a školách a pozornost je jí věnována i na většině základních škol. Systematická výchova v této oblasti v mateřských školách není pravidlem a environmentální výchova je proti ostatním typům škol nahodilejší a závislá na individuální iniciativě učitelů. Pozitivní ovlivnění zejména citového vztahu k přírodě je obecně považováno za důležité pro účinnost environmentální výchovu   
a vzdělávání i v dalších stupních škol.

**Doporučení:** prioritně věnovat pozornost zajišťování plánovitého EVVO ve všech mateřských školách ve smyslu platné metodiky (Metodický pokyn MŠMT k zajištění environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty z 27. 10. 2008).

U základních škol monitorovat, zda EVVO nebude z výuky vytlačováno v důsledku zvyšování nároků v jiných oblastech vzdělávání (povinný druhý cizí jazyk).

Využití spolupráce škol se středisky ekologické výchovy a dalšími neziskovými organizacemi podporujícími EVVO je v rámci kraje nerovnoměrné. Významnou roli přitom hraje nejen rozdílná míra pozornosti, která je environmentálnímu vzdělávání na jednotlivých školách věnována,   
ale také horší dostupnost takových služeb pro některé školy, ať už z důvodu ceny nabízených programů nebo z důvodu obtížné dopravní dostupnosti.

**Doporučení:** podporovat aktivitysměřující k vyrovnanější nabídce služeb EVVO v různých oblastech kraje nebo k lepší dostupnosti stávajících středisek i pro školy ze vzdálenějších míst (otázka možnosti poskytování dotované dopravy pro školy samotnými poskytovateli služeb v oblasti EVVO nebo specializovaným dopravcem).

Chybějící služby: Z názorů škol vyplývá, že jim nejvíce chybí tyto služby v oblasti EVVO:

|  |
| --- |
| a) metodické materiály, publikace, pomůcky |
| b)pravidelné zasílání informací |
| c) výukové programy pro žáky |
| d) vzdělávací semináře pro učitele-jednodenní |

Zároveň ale respondenti často uvádějí, že školy narážejí na nedostatek financí, pokud jde o služby placené.

**Doporučení:** zvážit cílenou podporu poskytování uvedených služeb ze strany neziskových organizací s cílem rozšíření nabídky a snížení cen služeb.

**2. Municipality**

**2. 1. Metodika monitoringu**

**2.1.1 Dotazníkový průzkum, hodnocení**

Obsah dotazníků

Dotazník byl připraven tak, aby efektivně poskytl srovnatelné informace z měst a městysů kraje. Cílová skupina byla zvolena s předpokladem, že na úrovni těchto obcí lze předpokládat realizaci systematické práce v oblasti EVVO. Výsledná podoba dotazníku byla konzultována s příslušným pracovníkem zadavatele projektu. Cílem tohoto průzkumu bylo objektivní zjištění aktuálního stavu realizace ekologické výchovy a vzdělávání (EVVO), získání podkladů pro formulaci nedostatků a návrhů efektivních opatření ke zlepšení. Otázky dotazníku byly převážně zaměřeny na rozsah a formy realizovaných aktivit, dotazník ale poskytovali prostor pro vyjádření názorů a potřeb obcí v této oblasti.

Dotazy směřovaly například k zjištění těchto skutečností či názorů:

* existence pracovního úvazku k zajišťování EVVO
* existence koncepčního či strategického plánu
* pořádání akcí s environmentální tématikou pro veřejnost
* pořádání akcí pro školní kolektivy či volnočasové aktivity mládeže
* pořádání akcí s environmentální tématikou pro zaměstnance samosprávy či učitele
* informování a komunikace s veřejností v této oblasti
* poskytování podpory jiným subjektům pro práci v EVVO
* působení jiných subjektů podporujících EVVO
* zdroj informací
* využívání podpory od Kraje Vysočina v oblasti EVVO
* návrhy a připomínky

Distribuce

S žádostí o vyplnění dotazníku jsme oslovili 74 měst a městysů. Žádost o vyplnění byla rovněž následně opakována telefonicky.

Návratnost dotazníků

tab. Návratnost dotazníků podle okresů

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | návratnost dotazníků podle okresů | | | | | |
| Jihlava | Havlíčkův Brod | Žďár nad Sázavou | Třebíč | Pelhřimov | celkem |
| počet oslovených municipalit | 14 | 15 | 16 | 16 | 13 | 74 |
| počet vyplněných dotazníků | 4 | 9 | 10 | 5 | 5 | 33 |
| % návratnosti dotazníků |  |  |  |  |  | 45 |

tab. Návratnost dotazníků podle typu municipalit

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | typ municipality | | kraj celkem |
| městysi | města |  |
| počet oslovených municipalit | 41 | 33 | 74 |
| počet vyplněných dotazníků | 19 | 14 | 33 |
| % návratnosti | 46 | 43 | 45 |

Přestože návratnost dotazníků byla 46%, je počet vyplněných dotazníků z jednotlivých okresů nízký pro relevantní hodnocení rozdílů mezi okresy. Hodnocení a závěry jsou proto zaměřeny především na zhodnocení stavu EVVO u respondentů\* jako jedné skupiny, případně rozdílů mezi městy a městysi.

Výraz „respondent“ je zde i dále v textu používán pro subjekt, který byl nejen osloven, ale vrátil vyplněný dotazník.

**2.2 Výsledky**

**2.2.1 „Pracovní úvazek"**(otázka č. 1 dotazníku)

Tab. Pracovní úvazek

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | výsledky podle okresů | | | | |
| Jihlava | Havlíčkův Brod | Žďár nad Sázavou | Třebíč | Pelhřimov |
| počet municipalit s nějakým pracovním úvazkem k EVVO | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| průměrná velikost úvazku k EVVO u municipalit kde úvazek existuje | 0 | 4% | 0 | 0 | 0 |

Počet municipalit, které uvádějí, že zřídily alespoň nějaký pracovní úvazek pro zajišťování EVVO je extrémně nízký (2 ze 33 respondentů), procento úvazku je v jednom případě 5% ve druhém 3%.

**2.2.2 „Koncepční nebo strategický materiál“** (otázka č. 2 dotazníku)

Všichni respondenti bez rozdílu uvedli, že **nemají** zpracovaný koncepční nebo strategický materiál rozvoji EVVO. Tento extrémní výsledek však nelze reprodukovat tak, že žádný z respondentů nemá koncepční či strategický materiál, ve kterém by problematika EVVO nebyla zahrnuta (např. strategii rozvoje města), ale spíše je třeba výsledek chápat tak, že tyto municipality nezpracovaly koncepční materiál samostatně pro oblast EVVO.

**2.2.3 „Pořádání akcí pro veřejnost v rámci EVVO“** (k otázce č. 3. dotazníku)

tab. Pořádání akcí pro veřejnost v rámci EVVO

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | výsledky podle okresů | | | | | za kraj  celkem |
| Jihlava | Havlíčkův  Brod | Žďár nad  Sázavou | Třebíč | Pelhřimov |
| počet respondentů | 4 | 9 | 10 | 5 | 5 | 33 |
| četnost pozitivních odp. | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 12 |
| % pozitivních odpovědí | 25 | 22 | 30 | 60 | 60 | 36 |

Příslušný graf v příloze –Tabulky a grafy

Vzhledem k tomu, že mezi respondenty jsou větší municipality, je počet uvádějících pořádání akcí EVVO pro veřejnost překvapivě nízký. V několika případech byla negativní odpověď doplněna poznámkou, že tyto akce pořádá v obci jiný subjekt.

K podotázce, jaké akce pořádají, byly nejčastější tyto odpovědi (uvedeno v pořadí podle četnosti):

Den Země, Čistá Vysočina, Hodina Země, osvěta (informace, soutěže) k odpadovému hospodářství, Den bez aut, Den s lesníkem, Evropský týden mobility, farmářské trhy /bio jarmark. Jednotlivě Čistá Sázava, ekologický kroužek, výstavy, Vítání ptačího zpěvu, trh řemesel, přednášky, přehlídky trofejí, soutěž Entente florale, Týden lesů, ochrana rostlin či živočichů,   
Den otevřených dveří městského úřadu, Jeřabinka, Sovička. Široký rozsah aktivit v této oblasti   
u několika respondentů je v protikladu s nulovou aktivitou většiny respondentů a zajímavé je i to, že některé velmi aktivní subjekty zároveň vykazují nulový pracovní úvazek k této činnosti.

V odpovědích na doplňující otázku se opakovaně objevuje spolupráce je s autorizovanými společnosti působící v oblasti odpadového hospodářství republikovou působností: EKO–KOM, ASEKOL, Elektrowin. Z organizací z kraje je to opakovaně Kraj Vysočina a dále místní školy, jednotlivé MAS a neziskové organizace. V jednom případě je uvedena AOPK ČR a jedenkrát ESKO-T. Neziskové organizace se jako typ spolupracujícího subjektu objevují nejčetněji a vazby respondentů na jednotlivé neziskové organizace jsou zapracovány v Mapě EVVO (v příloze).

**2.2.4 Pořádání akcí pro školy a mládež** (otázka č. 4 dotazníku)

tab. Pořádání akcí pro školy a mládež

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | výsledky podle okresů | | | | | za kraj  celkem |
| Jihlava | Havlíčkův  Brod | Žďár nad  Sázavou | Třebíč | Pelhřimov |
| počet respondentů | 4 | 9 | 10 | 5 | 5 | 33 |
| četnost pozitivních odp. | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 | 12 |
| % pozitivních odpovědí | 25 | 11 | 50 | 60 | 40 | 36 |

K otázce č. 4 dotazníku: „Pořádáte akce pro školní kolektivy nebo volnočasové aktivity v rámci EVVO“,

někteří respondenti, kteří na předchozí otázku odpovídali kladně, odpověděli záporně.   
Ještě četnější byly opačné případy, tedy, že respondenti, kteří na pořádání akcí pro veřejnost odpověděli záporně, k akcím pro školy a mládež odpověděli kladně. Lze to vysvětlit tím,   
že do svých aktivit zahrnuli aktivity pořádané školami, případně akce, na kterých samospráva   
se školou spolupracuje. To potvrzují i vysvětlující poznámky na některých dotaznících k této otázce. I tak je celkový počet kladných odpovědí pouze 36 %.

K podotázce jaké akce pro školy a mládež jsou nejčastěji uváděny: (uvedeno v pořadí podle četnosti):

soutěže v oblasti nakládání s odpady (třídění odpadů, sběr surovin), lesní pedagogika, přednášky   
a besedy, soutěže, exkurze, Čistá Vysočina, přehlídky trofejí, S lesníkem v lese, jednotlivě   
Čistá Sázava, jarní a podzimní úklid obce, promítání filmů.

Spolupracující subjekty: nejčastěji jsou uváděny místní školy a DDM, Kraj Vysočina, jednotlivé neziskové organizace (včetně zoologické zahrady). V jednom případě je uveden státní podnik LČR, s.p., jednou Městská správa lesů a jednou komerční subjekt Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o.. Vazby na neziskové organizace jsou zapracovány v Mapě EVVO (v příloze). Jedenkrát je uvedena spolupráce uvnitř městského úřadu „napříč odbory“.

**2.2.5 Pořádání akci EVVO pro zaměstnance města či pro pedagogické pracovníky**(otázka č.5)

Ze všech 33 respondentů kladně odpověděli 2 (tj.6%). V jednom případě jde o seznámení   
s pěstební činností v lese a se zpracováním dřeva. Na akci se podílí místní firma působící v dřevařství.

V druhém případě jde o školení v oblasti odpadového hospodářství a o účast na akci Čistá Jihlava.

**2.2.6. Informační prostředky pro aktivity obce** (otázka č. 6)

Respondenti odpovídali na otázku “Jak informujete veřejnost o aktivitách Vaší obce v oblasti ekologie, EVVO či ochrany přírody“

tab. Četnost uvedení jednotlivých informačních prostředků

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| prostředky/respondenti | města | městyse | celkem |
| místní tisk | 13 | 11 | 24 |
| internet | 12 | 8 | 20 |
| vývěsky, úřední desky a plakátovací plochy | 8 | 8 | 16 |
| místní rozhlas | 1 | 4 | 5 |
| letáky | 5 | 0 | 5 |
| kabelová televize | 1 | 2 | 3 |
| brožury | 1 | 0 | 1 |
| buletiny | 1 | 0 | 1 |
| tiskové konference a tiskové zprávy, noviny | 2 | 0 | 2 |
| telefonicky | 1 | 0 | 1 |
| osobně | 1 | 0 | 1 |

Celkově je nejčastěji uváděným prostředkem **místní tisk**. Objevuje se ve 24 odpovědích, tedy skoro u tří čtvrtin respondentů. Internet je na druhém místě (20 odpovědí). Třetí nejčastěji uváděným prostředkem jsou vývěsky (včetně plakátovacích ploch) 16 odpovědí. Ostatní informační prostředky následují se značným odstupem nebo jsou ojedinělé. Odděleným vyhodnocením pro města a městyse je zřejmé, že tři nejpoužívanější prostředky (místní tisk, internet, vývěsky a plochy) i jejich pořadí je shodné u obou skupin. Rozdíly jsou až u celkově méně používaných prostředků, kdy místní rozhlas uvádějí častěji městysi (město pouze v jednom případě) a naopak letáky uvádějí jenom města.

**2.2.7. Finanční podpora pro jiné subjekty** (otázka č.7)

K otázce zda municipalita poskytuje finanční podporu akcím EVVO, které pořádá jiný subjekt, případně jakou formou a kolik jsou výsledky sumarizovány v následující tabulce:

tab. Poskytování podpory jiným subjektům

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | městysi | města | celkem |
| počet respondentů | 19 | 14 | 33 |
| četnost respondentů poskytujících podporu | 5 | 10 | 15 |
| % respondentů poskytujících podporu | 26 | 71 | 46 |
| průměrná poskytovaná částka (mimo nulové podpory) | 3 400 | 75 800 | 51 666 |
| průměrná částka na respondenta ročně v Kč | 895 | 50 533 | 22 794 |

Podporu tedy poskytuje necelá polovina respondentů. Ve čtvrtině odpovědí městysů se uvádí,   
že podporu poskytují. U měst takto odpověděly dvě třetiny respondentů a rozdělovaná finanční částka je řádově vyšší než u městysů.

Četnost forem podpory:

Nejčetnější formou podpory je **úhrada služeb**. Ta je jasně na prvním místě u měst (6x) a spolu s příspěvkem školám na EVVO je na prvním místě i u městysů (3x).

V hodnocení četnosti forem u respondentů dohromady je nejčetnější úhrada služeb (uvedeno 9x)   
a na druhém místě jsou, se shodnou četností, příspěvek školám ( 5x) a granty ( 5x).

**2.2.8. Působení subjektů podporujících EVVO v obci nebo v okolí** (otázka č. 8 dotazníku)

K existenci nějakého subjektu podporujícího EVVO (středisko ekologické výchovy, dům dětí   
a mládeže, ekologická poradna, jiné neziskové, podnikatelské a soukromé subjekty) v obci nebo jejím okolí odpovědělo kladně pouze 13 respondentů ze všech 33 zapojených respondentů,   
tj. 39%.

Ne vždy lze spolehlivě zjistit organizační charakter uvedené organizace, ale přesto lze shrnout,   
že **nejčastěji uváděné jsou různé neziskové organizace z Vysočiny**. Některé lze považovat   
za střediska environmentální výchovy, ale uvedeny jsou NNO i jiného charakteru (MO ČRS, myslivecké sdružení, místní spolky).

Druhá nejčetnější skupina jsou organizace typu příspěvkové organizace -domy dětí a mládeže   
a podobné organizace obvykle zřizované obcí.

Komerční subjekt uveden nebyl.

Konkrétní vazby respondentů k organizacím podporujícím EVVO jsou vyjádřeny v příloze Mapa EVVO.

**2.2.9. Veřejně přístupný zdroj informací** (k otázce č. 9 dotazníků)

Obce byly tázány, zda v municipalitě je veřejně přístupný zdroj informací (internet, knihovna, informační centrum apod.).

Všech 33 vyplněných dotazníků odpovídá k této otázce, že **v obci je zdroj informací dostupný**.

Ne všichni tito respondenti, však uvedli, o jaké zařízení se jedná. Výpovědní hodnota odpovědí k upřesnění poskytované služby, je snížena i faktem, že respondenti z měst většinou nepovažovali za potřebné vedle uvedení knihovny nebo IC uvádět i veřejně dostupné připojení k internetu.

Přesto lze ze shrnutí uváděných veřejně dostupných zdrojů informací říci, že **městské knihovny** jsou nejčastěji

uváděným zdrojem informací. To je shodné u měst i městysů.

Existence informačních center se opakovaně objevuje u měst, zatímco u městysů se objevila jen jednou. Městysi naopak v pěti případech uvádějí jako informační místo úřad městyse.

**2.2.10. Využívání dotační podpory Kraje Vysočina** (k otázce č. 10)

Na otázku zda obec někdy využila dotaci z Kraje Vysočina, odpovídali respondenti takto:

Tab.: Četnost odpovědí na otázku zda obec využila podporu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Havlíčkův Brod | Třebíč | Jihlava | Žďár n.S. | Pelhřimov | celkem |
| ANO | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 10 |
| NE | 5 | 4 | 3 | 8 | 3 | 23 |
| hodnocené dotazníky | 9 | 5 | 4 | 10 | 5 | 33 |

Jasná je **převaha negativních odpovědí** (70%), tedy obcí, které uvádějí, že dosud nezískaly podporu Kraje Vysočina v oblasti EVVO. Rozdíly mezi jednotlivými okresy ani typy municipalit (město a městys) nevykazují významný rozdíl.

Škála uváděných projektů s podporou kraje je velmi široká, opakují se jen projekty v oblasti odpadového hospodářství (3 x) a podpora MA 21 (2x). Ostatní projekty se objevují jen jednotlivě.

**2.2.11. Další tipy na aktivity EVVO** (k otázce č. 11)

V této otázce byl respondentům poskytnut prostor pro volné doplnění nápadů a potřeb v oblasti EVVO. Pouze 7 respondentů využilo možnosti se vyjádřit. Škála jednotlivých návrhů je velmi široká a návrhy se neopakovaly. Jsou to tyto návrhy od podpory farmářských trhů, dotace   
na houpačky, úhrady dopravních nákladů na programy EVVO, podpora nakládání s odpady   
až po názor, že podpora EVVO je zbytečná a nevhodná.

**2.2.12. Další připomínky**

Poskytuje prostor pro volné vyjádření k problematice EVVO. Tuto možnost využily se pouze tři obce. V jednom případě jde o konstatování získání podpory pro projekt, jednou obava,   
že problematika EVVO je kompetenčně roztříštěna a finančně nezajištěna a jeden komentář se týkal potřeby zapojení celé široké veřejnosti.

**2.3. Závěry a doporučení**

Z vyhodnocení dotazníkového průzkumu EVVO, který oslovoval municipality (města, městysi) lze usuzovat, že:

Jsou značné rozdíly v aktivitě jednotlivých municipalit v oblasti EVVO. Zdá se, že aktivity jsou, vznikají spíše v závislosti na osobní aktivitě jednotlivých představitelů nebo úředníků obcí. Plánovitost v oblasti EVVO v municipalitách včetně stanovení odpovědnosti za naplňování této agendy je obecně spíše slabou stránkou. Aktivita obcí je významně ovlivňovány zvnějšku,   
např. vlivem působením místních ekocenter, aktivit škol nebo například krajských   
či republikových iniciativ (např. Čistá Vysočina, Den Země, Den bez aut).   
Stejně jako u škol i u obcí se projevuje územně nerovnoměrné využívání spolupráce s neziskovými organizacemi poskytujícími služby v EVVO. Zároveň jsou patrně výrazné rozdíly ve spektru aktivit mezi městysi a většími městy.

**Doporučení:** Podporovat koncepčnost aktivit EVVO ze strany obcí (např. podpora zpracování koncepcí EVVO v obcích, začleňování aktivit obcí do rámce krajské koncepce EVVO), podpora působení ekocenter a dalších organizací podporujících EVVO s důrazem na rovnoměrné pokrytí celého území kraje těmito službami.

Environmentální osvěta ze strany obcí je četnější v oblasti odpadů jak to odpovídá významu kompetencí obcí v této oblasti. Tyto aktivity jsou stimulovány i působením republikových autorizovaných společností působících v této oblasti (EKO-KOM, Asekol, Elektrowin).   
Ochrana přírody se častěji objevuje u aktivit zajišťovaných ve spolupráci s neziskovými organizacemi nebo místními školami jde převáženě o problematiku zaměřenou na ochranu fauny. Výjimečné jsou aktivity obcí v jiných oblastech EVVO , např. ochraně ovzduší, ochraně zemědělského půdního fondu, ochraně vod a dalších.

**Doporučení:** podporovat zapojení obcí do EVVO i v dalších oblastech ochrany ŽP např. ochraně půdy proti erozi, osvěta v oblasti vlivu lokálních topenišť na kvalitu ovzduší v obcích, podpora ochrany krajinného rázu. Bylo by vhodné rovněž cíleně podporovat hrdost na přírodní hodnoty   
v území obce, včetně zvláště chráněných území, výskytu vzácných živočichů a rostlin, geologických zajímavostí či hodnot krajinného rázu. Zapojovat obce, místní obyvatele a lokální společenské organizace do ochrany takových lokalit.

Využívání dotací Kraje Vysočina pro EVVO ze strany obcí se jeví dost nevyrovnané.   
Některé obce dobře a opakovaně podporu využívají, ale řada obcí ji nevyužívá vůbec. Pozitivní je, že spektrum podporovaných oblastí, na které obce podporu čerpají, není tematicky úzce zaměřeno, ale má široký záběr.

**Doporučení:** hledat formy a témata podpory, která osloví i dosud málo aktivní obce. Stanovení širšího okruh příjemců podpory, kdy kromě obcí mohou podporu využívat např. neziskové organizace, je další cestou, jak čerpání podpořit i v území v působnosti méně aktivních obecních samospráv.