



PROTOKOL O POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Název zadavatele:	Kraj Vysočina
Sídlo zadavatele:	Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33
IČO:	70890749
Název veřejné zakázky:	Implementace soustavy Natura 2000 v kraji Vysočina – dvanáct lokalit
Administrátor zadávacího řízení:	KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. IČO: 25711229 se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 00

Hodnotící komise se sešla dne 24.9.2013 v 11:00 hod. na adrese Kraj Vysočina, Krajský úřad Kraje Vysočina, Jihlava, Seifertova 1876/24, PSČ 586 01, místnost č. 1.06 při posouzení prokázání splnění kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku s názvem „**Implementace soustavy Natura 2000 v kraji Vysočina – dvanáct lokalit**“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**ZVZ**“).

Komise se sešla ve složení:

Členové komise:

- Mgr. Václava Kotrbová, MSc.;
- Ing. Eva Horná;
- Ing. Václav Kodet;
- Ing. Martina Ferklová;
- Ing. Jan Joneš.

Ostatní přítomné osoby:

- Mgr. Lukáš Nezpěvák.

Přítomní členové hodnotící komise konstatovali, že je hodnotící komise v souladu s ustanovením § 75 odst. 3 ZVZ usnášeníschopná.



I. Jednání za účasti přizvaného uchazeče

V souladu s usnesením hodnotící komise učiněném na jejím předchozím jednání byl na jednání hodnotící komise pozván zástupce jednoho z uchazečů o Část II. veřejné zakázky, společnosti HRDLIČKA spol. s r.o., za účelem osobního zdůvodnění výše nabídkové ceny, resp. vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění výše nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 77 odst. 3 ZVZ.

Zástupce uchazeče uvedl, že referenční zakázky, jimiž bylo argumentováno v rámci písemného zdůvodnění nabídkové ceny, představovaly totožné plnění, jako je předmětem veřejné zakázky, přičemž tyto byly realizovány v přepočtu na měrnou jednotku za tutéž, či nižší nabídkovou cenu, než je obsažena v nabídce uchazeče. Uchazeč jím tvrzené skutečnosti doložil kopiemi smluv společně s předávacími protokoly a daňovými doklady vázícími se k předmětným referenčním zakázkám.

Zástupce uchazeče zároveň konstatoval, že jím předložená výše nabídkové ceny představuje cenu běžnou v daném místě a čase, kdy z jiných zadávacích řízení, jichž se uchazeč účastní, vyplývá, že plnění, které je předmětem veřejné zakázky, je jinými dodavateli poskytováno i za cenu nižší, než je nabídková cena uchazeče v předmětném zadávacím řízení.

Na dotaz hodnotící komise zástupce uchazeče dále uvedl, že je schopen držet nabídkovou cenu na jím stanovené výši díky efektivnímu využívání a přesouvání pracovních sil mezi jednotlivými pobočkami uchazeče tak, aby nedocházelo k prostojům a všichni zaměstnanci a pracovníci uchazeče byli využíváni v maximální možné míře.

Zástupce uchazeče dále na dotaz hodnotící komise uvedl, že předmět veřejné zakázky bude realizovat pobočka uchazeče, jež se nachází v Brně a dále, že žádný ze zaměstnanců, či pracovníků uchazeče nepobírá nižší než minimální mzdu.

Jednání hodnotící komise za účasti zástupce osloveného uchazeče bylo ukončeno v 14.20 hod.

II. Jednání bez účasti přizvaného uchazeče

Hodnotící komise následně konstatovala, že uchazeč hodnověrným důvodem doložil, že je schopen za jím stanovenou výši nabídkové ceny realizovat předmět Části II. veřejné zakázky řádně a včas v souladu s podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž zároveň doložil, že za stejnou, či obdobnou nabídkovou cenu již v minulosti realizoval plnění obdobné s plněním, které je předmětem Části II. veřejné zakázky.

S ohledem na tyto skutečnosti hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídková cena uchazeče není neodůvodněně mimořádně nízkou a uchazeč je schopen za tuto cenu předmět Části II. veřejné zakázky realizovat.



III. Seznam podaných nabídek na Část I. veřejné zakázky

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
3.	RNDr. Jiří Veselý IČO: 73595845 Čeprka, Vrchlického 92	13.8.2013	8:50
5.	Příroda, s.r.o. IČO: 616 77 922 Brandýs nad Labem, F. X. Procházky 32, PSČ 250 01	14.8.2013	10:41
6.	DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie IČO: 26648881 Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice	14.8.2013	14:29
7.	ALNIO Group s.r.o. IČO: 293 05 497 Brno, Králova 279/9, PSČ 616 00	15.8.2013	7:59

IV. Posouzení kvalifikace uchazečů o Část I. veřejné zakázky

Hodnotící komise posoudila podle ustanovení § 59 a § 60 ZVZ splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů:

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Posouzení kvalifikace
3.	RNDr. Jiří Veselý IČO: 73595845 Čeprka, Vrchlického 92	<p>Uchazeč v odpovědi na žádost zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky uvedl, že smluvní vztah s RNDr. Františkem Bártou, jehož prostřednictvím uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, byl uzavřen v rámci lhůty pro podání nabídky, a to krátce po obdržení výzvy k podání nabídky na základě ústní dohody, která byla následně potvrzena uchazečem zaslou písemnou smlouvou.</p> <p>Uchazeč ve své odpovědi zároveň pro doložení této skutečnosti předložil čestné prohlášení, a to jak čestné prohlášení uchazeče, tak RNDr. Františka Barty, z jejichž obsahu vyplývá, že okolnosti rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace nastaly ve lhůtě pro podání nabídek.</p>



		Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče jako dostatečné. Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.
5.	Příroda, s.r.o. IČO: 616 77 922 Brandýs nad Labem, F. X. Procházky 32, PSČ 250 01	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.
6.	DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie IČO: 26648881 Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.
7.	ALNIO Group s.r.o. IČO: 293 05 497 Brno, Králova 279/9, PSČ 616 00	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.

Seznam dokladů, kterými uchazeči o veřejnou zakázku prokazovali splnění technických kvalifikačních předpokladů, je se všemi náležitostmi dle ustanovení § 59 odst. 6 ZVZ v souladu s ustanovením § 59 odst. 5 ZVZ přílohou protokolu z předchozího jednání hodnotící komise.

V. Posouzení nabídek na Část I. veřejné zakázky

Hodnotící komise posoudila podle ustanovení § 76 a násl. ZVZ nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, či zda nabídka uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ:

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Posouzení nabídky
3.	RNDr. Jiří Veselý IČO: 73595845 Čeprka, Vrchlického 92	Uchazeč v odpovědi na žádost zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky uvedl, že smluvní vztah s RNDr. Františkem Bártou, jehož prostřednictvím uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, byl uzavřen v rámci lhůty pro podání nabídky, a to krátce po obdržení výzvy k podání nabídky na základě ústní dohody, která byla následně potvrzena uchazečem zaslanou písemnou smlouvou.



		<p>Uchazeč ve své odpovědi zároveň pro doložení této skutečnosti předložil čestné prohlášení, a to jak čestné prohlášení uchazeče, tak RNDr. Františka Bárty, z jejichž obsahu vyplývá, že okolnosti rozhodné pro prokázání splnění kvalifikace nastaly ve lhůtě pro podání nabídek.</p> <p>Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče jako dostatečné.</p> <p>Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.</p>
5.	<p>Příroda, s.r.o. IČO: 616 77 922 Brandýs nad Labem, F. X. Procházky 32, PSČ 250 01</p>	<p>Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.</p>
6.	<p>DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie IČO: 26648881 Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice</p>	<p>Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.</p>
7.	<p>ALNIO Group s.r.o. IČO: 293 05 497 Brno, Králova 279/9, PSČ 616 00</p>	<p>Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.</p>

VI. Popis způsobu hodnocení nabídek na Část I. veřejné zakázky

Po ukončení posouzení nabídek přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek, a to nabídek s pořadovým č. 3. a 5. až 7., které provedla v souladu s hodnotícím kritériem vymezeným v čl. 10 zadávací dokumentace.

Základním kritériem pro zadání Veřejné zakázky byla stanovena nejnižší nabídková cena dle ustanovení § 78 odst. 1) písm. b) ZVZ.

V rámci základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena nebyla zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky stanovena žádná dílčí hodnotící kritéria.

VII. Hodnocení nabídek na část I. veřejné zakázky

- Nabídka č. 3., uchazeče RNDr. Jiří Veselý

Výše nabídkové ceny

982.000,- Kč bez DPH



- Nabídka č. 5., uchazeče Příroda, s.r.o.

Výše nabídkové ceny

1.015.900,- Kč bez DPH

- Nabídka č. 6., uchazeče DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie

Výše nabídkové ceny

936.000,- Kč bez DPH

- Nabídka č. 7., uchazeče ALNIO Group s.r.o.

Výše nabídkové ceny

1.118.900,- Kč bez DPH

VIII. Výsledek hodnocení nabídek (stanovení celkového pořadí) na Část I. veřejné zakázky

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Pořadí uchazeče
3.	RNDr. Jiří Veselý IČO: 73595845 Čeprka, Vrchlického 92	982.000,-	2.
5.	Příroda, s.r.o. IČO: 616 77 922 Brandýs nad Labem, F. X. Procházky 32, PSČ 250 01	1.015.900,-	3.
6.	DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie IČO: 26648881 Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice	936.000,-	1.
7.	ALNIO Group s.r.o. IČO: 293 05 497 Brno, Králova 279/9, PSČ 616 00	1.118.900,-	4.

S ohledem na provedené hodnocení nabídek uchazečů na část I. veřejné zakázky hodnotící komise konstatovala, že nejnižší nabídkovou cenu obsahovala nabídka s pořadovým číslem 6., tj. nabídka uchazeče:

**DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie
IČO: 26648881, Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice**



IX. Seznam podaných nabídek na Část II. veřejné zakázky

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	ORIS spol. s r.o. IČO 42767661 J. Mišáka 280/44, 779 00, Olomouc	12.8.2013	8:40
2.	EKOS T, spol. s r.o. IČO: 634 70 985 Třebíč, Bezručova 68, PSČ 674 01	12.8.2013	8:40
4.	HRDLIČKA spol. s r.o. IČO: 18601227 Nám 9.května 45, 266 01 Tetín	14.8.2013	8:35
8.	Geoding spol. s r.o. IČO: 00205541 Na Pankráci 1597/76, 140 00 Praha	15.8.2013	8:17

X. Posouzení kvalifikace uchazečů o Část II. veřejné zakázky

Hodnotící komise posoudila podle ustanovení § 59 a § 60 ZVZ splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů:

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Posouzení kvalifikace
1.	ORIS spol. s r.o. IČO 42767661 J. Mišáka 280/44, 779 00, Olomouc	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.
2.	EKOS T, spol. s r.o. IČO: 634 70 985 Třebíč, Bezručova 68, PSČ 674 01	Uchazeč v odpovědi na žádost zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky uvedl, že na základě smlouvy s Ing. Marií Švihákovou, jejímž prostřednictvím uchazeč prokazuje splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů, bude mít uchazeč zajištěno plnění nezbytné k realizaci veřejné zakázky. Dle vysvětlení uchazeče byla smlouva uzavřena na dobu neurčitou a umožňuje tak uchazeči s Ing. Marií Švihákovou uzavírat dílčí smlouvy na poskytování nezbytného plnění vždy pro konkrétní daný případ.



		<p>Uchazeč v rámci své odpovědi předložil rovněž smlouvu o kontrole a ověření výsledků zeměměřických prací uzavřenou s Ing. Marií Švihákovou dne 10.2.2012, která je uzavřena na dobu neurčitou a z níž rovněž vyplývá, že i na základě této smlouvy bude mít uchazeč zajištěno plnění nezbytné k realizaci veřejné zakázky.</p> <p>Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče jako dostatečné.</p> <p>Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.</p>
4.	HRDLIČKA spol. s r.o. IČO: 18601227 Nám 9.května 45, 266 01 Tetín	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.
8.	Geoding spol. s r.o. IČO: 00205541 Na Pankráci 1597/76, 140 00 Praha	Uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu jak z hlediska zákonných, tak z hlediska zadavatelem stanovených požadavků.

Seznam dokladů, kterými uchazeči o veřejnou zakázku prokazovali splnění technických kvalifikačních předpokladů, je se všemi náležitostmi dle ustanovení § 59 odst. 6 ZVZ v souladu s ustanovením § 59 odst. 5 ZVZ přílohou protokolu z předchozího jednání hodnotící komise.

XI. Posouzení nabídek na Část II. veřejné zakázky

Hodnotící komise posoudila podle ustanovení § 76 a násl. ZVZ nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, či zda nabídka uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ:

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Posouzení nabídky
1.	ORIS spol. s r.o. IČO 42767661 J. Mišáka 280/44, 779 00, Olomouc	Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.



2.	EKOS T, spol. s r.o. IČO: 634 70 985 Třebíč, Bezručova 68, PSČ 674 01	<p>Uchazeč v odpovědi na žádost zadavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky uvedl, že na základě smlouvy s Ing. Marií Švihákovou, jejímž prostřednictvím uchazeč prokazuje splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů, bude mít uchazeč zajištěno plnění nezbytné k realizaci veřejné zakázky.</p> <p>Dle vysvětlení uchazeče byla smlouva uzavřena na dobu neurčitou a umožňuje uchazeči s Ing. Marií Švihákovou uzavírat dílčí smlouvy na poskytování nezbytného plnění vždy pro konkrétní daný případ.</p> <p>Uchazeč v rámci své odpovědi předložil rovněž smlouvu o kontrole a ověření výsledků zeměměřických prací uzavřenou s Ing. Marií Švihákovou dne 10.2.2012, která je uzavřena na dobu neurčitou a z níž rovněž vyplývá, že i na základě této smlouvy bude mít uchazeč zajištěno plnění nezbytné k realizaci veřejné zakázky.</p> <p>Hodnotící komise považuje vysvětlení uchazeče jako dostatečné.</p> <p>Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.</p>
4.	HRDLIČKA spol. s r.o. IČO: 18601227 Nám 9.května 45, 266 01 Tetín	Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.
8.	Geoding spol. s r.o. IČO: 00205541 Na Pankráci 1597/76, 140 00 Praha	Nabídka uchazeče splňuje jak zákonné požadavky, tak požadavky stanovené zadavatelem dle zadávacích podmínek.

XII. Popis způsobu hodnocení nabídek na Část II. veřejné zakázky

Po ukončení posouzení nabídek přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek, a to nabídek s pořadovým č. 1., 2., 4. a 8., které provedla v souladu s hodnotícím kritériem vymezeným v čl. 10 zadávací dokumentace.

Základním kritériem pro zadání Veřejné zakázky byla stanovena nejnižší nabídková cena dle ustanovení § 78 odst. 1) písm. b) ZVZ.

V rámci základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena nebyla zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky stanovena žádná dílčí hodnotící kritéria.



XIII. Hodnocení nabídek na část II. veřejné zakázky

- Nabídka č. 1., uchazeče ORIS spol. s r.o.
Výše nabídkové ceny **1.313.016,- Kč bez DPH**
- Nabídka č. 2., uchazeče EKOS T, spol. s r.o.
Výše nabídkové ceny **1.091.172,- Kč bez DPH**
- Nabídka č. 4., uchazeče HRDLIČKA spol. s r.o.
Výše nabídkové ceny **302.690,- Kč bez DPH**
- Nabídka č. 8., uchazeče Geoding spol. s r.o.
Výše nabídkové ceny **718.474,- Kč bez DPH**

XIV. Výsledek hodnocení nabídek (stanovení celkového pořadí) na Část II. veřejné zakázky

Číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Pořadí uchazeče
1.	ORIS spol. s r.o. IČO 42767661 J. Mišáka 280/44, 779 00, Olomouc	1.313.016,-	4.
2.	EKOS T, spol. s r.o. IČO: 634 70 985 Třebíč, Bezručova 68, PSČ 674 01	1.091.172,-	3.
4.	HRDLIČKA spol. s r.o. IČO: 18601227 Nám 9.května 45, 266 01 Tetín	302.690,-	1.
8.	Geoding spol. s r.o. IČO: 00205541 Na Pankráci 1597/76, 140 00 Praha	718.474,-	2.

S ohledem na provedené hodnocení nabídek uchazečů na část II. veřejné zakázky hodnotící komise konstatovala, že nejnižší nabídkovou cenu obsahovala nabídka s pořadovým číslem 4., tj. nabídka uchazeče:

HRDLIČKA spol. s r.o.
IČO: 18601227, Nám 9.května 45, 266 01 Tetín



XV. Doporučení hodnotící komise

Hodnotící komise s ohledem na shora uvedené výsledky hodnocení nabídek doporučuje zadavateli:

- uzavření smlouvy na plnění Části I. veřejné zakázky „Implementace soustavy Natura 2000 v kraji Vysočina – dvanáct lokalit“ s uchazečem, který podal nabídku s pořadovým číslem 6., tj. uchazeče:

DAPHNE ČR – Institut aplikované ekologie
IČO: 26648881, Senovážné náměstí 1736, 370 01, České Budějovice

- uzavření smlouvy na plnění Části II. veřejné zakázky „Implementace soustavy Natura 2000 v kraji Vysočina – dvanáct lokalit í“ s uchazečem, který podal nabídku s pořadovým číslem 2., tj. uchazeče:

HRDLIČKA spol. s r.o.
IČO: 18601227, Nám 9.května 45, 266 01 Tetín

Jednání hodnotící komise bylo ukončeno dne 24.9.2013 v 12:00 hod.

Podpisy členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Václava Kotrbová, MSc.	
Ing. Eva Horná	
Ing. Václav Kodet	
Ing. Martina Ferklová	
Ing. Jan Joneš	

