

Záznam o účinnosti:

OOP vydalo:	Zastupitelstvo Kraje Vysočina
Číslo jednací:	KUJI 47789/2012
Datum rozhodnutí o vydání:	18. 9. 2012
Datum vydání:	8. 10. 2012
Datum nabytí účinnosti:	
Požizovatel:	Krajský úřad Kraje Vysočina
Oprávněná úřední osoba:	Ing. arch. Jan Strejček
Funkce:	vedoucí odboru ÚPSŘ
Razítko a podpis:	

**KRAJSKÝ ÚŘAD
KRAJE VYSOČINA**
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žižkova 57, 587 33 Jihlava
-1-

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2012

Zastupitelstvo Kraje Vysočina jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů za použití § 36 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů

vydává

**Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina
(dále jen Aktualizace č. 1 ZÚR KrV)**

1. Účel opatření obecné povahy

- 1.1. Tímto opatřením obecné povahy se vydává Aktualizace č.1 ZÚR KrV.
- 1.2. Nedílnou součástí opatření obecné povahy je textová část Aktualizace č. 1 ZÚR KrV (obsah dle části I. bodu 1 přílohy č. 4 k vyhl. č. 500/2006 Sb.) jako příloha č. A1.
- 1.3. Nedílnou součástí opatření obecné povahy je také grafická část Aktualizace č. 1 ZÚR KrV (obsah dle části I. bodu 2 přílohy č. 4 k vyhl. č. 500/2006 Sb.) jako příloha č. A2.

2. Rozsah platnosti opatření obecné povahy

- 2.1. Opatření obecné povahy je v souladu s § 10 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Jsou tedy vydávány pouze měněné části Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

3. Uložení ZÚR KrV

- 3.1. Úplná dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR KrV je uložena na:
 - Krajském úřadě Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu
 - Ministerstvu pro místní rozvoj ČR Praha

- 3.2. Dále je Aktualizace č. 1 ZÚR KrV poskytnuta v rozsahu potřebném pro výkon působnosti:
- stavebním úřadům na území Kraje Vysočina
 - úřadům územního plánování na území Kraje Vysočina
 - krajským úřadům sousedních krajů, tj. Jihočeskému, Jihomoravskému, Pardubickému a Středočeskému.
- 3.3. Dále je k nahlédnutí na:
- internetových stránkách Kraje Vysočina www.kr-vysocina.cz, ve složce portál územního plánování a stavebního řádu

Odůvodnění

1. Postup při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR KrV

Povinnost aktualizovat zásady územního rozvoje krajským úřadem vyplývá z ustanovení § 5 odst. 6 a § 42 stavebního zákona. V souladu s ustanovením odst. 1 § 42 stavebního zákona schválilo Zastupitelstvo Kraje Vysočina dne 22. 6. 2010 Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v uplynulém období. Na základě této schválené zprávy byl zahájen proces vlastní aktualizace ZÚR KrV.

Odbor územního plánování a stavebního řádu pořídil dle § 36 až 41 stavebního zákona návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV. V aktualizovaných (měněných) částech se postupovalo stejným postupem jako při pořizování a projednávání ZÚR KrV. Projektantem jak návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV i vyhodnocení vlivů byla společnost DHV CR, spol. s r.o. Praha.

Společné jednání se konalo dne 6. 9. 2011 na Krajském úřadě Kraje Vysočina v Jihlavě. Místo a doba společného jednání byla dotčeným orgánům, Ministerstvu pro místní rozvoj a sousedním krajům v souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona oznámena jednotlivě, nejméně 15 dnů přede dnem společného jednání. Zároveň bylo na společném jednání projednáno vyhodnocení vlivů návrhu. Veškerá stanoviska a vyjádření byly vyhodnoceny v rámci zprávy o projednání návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV předkládané MMR.

Návrh ZÚR KrV projednaný s dotčenými orgány, Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (MMR) a sousedními kraji pořizovatel předložil v souladu s § 38 odst. 1 stavebního zákona společně se zprávou o jeho projednání MMR k posouzení. MMR ve svém posouzení ze dne 3. 1. 2012 čj. 41148/11-81 konstatovalo nedostatky jak z hlediska širších územních vazeb (vazby na území Jihočeského kraje), tak z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008). Pořizovatel se ve spolupráci s projektantem aktualizace č. 1 zabýval všemi připomínkami a pokyny uvedenými v posouzení a ke všem připomínkám a pokynům zpracoval jejich řešení. Na základě ústního projednání za účasti pořizovatele a pracovníků MMR dne 1. 2. 2012 bylo provedeno nové doplnění dokumentace aktualizace č. 1 a pořizovatel dne 15. 2. 2012 požádal o vydání potvrzení o odstranění nedostatků. Na základě tohoto doplnění obdržel pořizovatel dne 6. 3. 2012 od MMR potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV, proto bylo možné zahájit řízení o zásadách územního rozvoje – Aktualizace č. 1 ZÚR KrV.

Veřejné projednání proběhlo dne 29. 5. 2012 na Krajském úřadě Kraje Vysočina v Jihlavě. Pořizovatel zajistil, v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 1 ZÚR KrV byl návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV vystaven k veřejnému nahlédnutí. K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě dotčené orgány, obce v řešeném území a sousední obce kraje nejméně 30 dnů předem. Obce v řešeném území a zástupce veřejnosti mohou podat nejpozději při veřejném projednání své námítky a veřejnost své připomínky. Dotčené orgány uplatní na závěr veřejného jednání svá

stanoviska k připomínkám a námitkám. Na veřejném projednání projektant provedl výklad řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV a odpověděl na položené dotazy.

Požizovatel před předložením návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV zastupitelstvu kraje přezkoumal soulad návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV s požadavky obsaženými ve stavebním zákoně, jeho prováděcích vyhláškách a dalších právních předpisech. Tento návrh shora uvedené územně plánovací dokumentace byl řádně projednán ve společném jednání s dotčenými orgány, ve veřejném projednání s dotčenými obcemi a veřejností a dále se všemi subjekty, jak to stanoví příslušná ustanovení stavebního zákona. Byl posouzen soulad s PÚR 2008 a bylo řádně provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Výsledek přezkoumání dle § 40 odst. 1 je součástí přílohy B1 – Textová část odůvodnění.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydané dne 10. 7. 2012 a informace o zohlednění tohoto stanoviska jsou součástí přílohy B1 Textová část odůvodnění.

Při pořizování a projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina byly splněny všechny podmínky a požadavky stanovené stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Zastupitelstvo Kraje Vysočina si v souladu s § 41 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že navrhovaná Aktualizace č. 1 ZÚR KrV není v rozporu s PÚR 2008, se stanovisky dotčených orgánů ani se stanoviskem MMR.

Na základě všech těchto skutečností rozhodlo Zastupitelstvo Kraje Vysočina vydat Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

2. Rozhodnutí o námitkách

O námitkách, které byly uplatněny nejpozději při veřejném projednání rozhoduje dle §172 odst. 5 správního řádu Zastupitelstvo Kraje Vysočina.

• námitka č. 1: Obec Vyskytná

Obec nesouhlasí se změnou průběhu obchvatu komunikace II/602 v k.ú. Sedliště. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV je zrušen původní záměr, který je platný jak v ZÚR, tak v ÚP Vyskytná, v návrhu aktualizace je zakreslena verze obchvatu, která se přibližuje k sídlu Sedliště. Varianta zapracovaná v ÚP Vyskytná byla zapracovaná v souladu se ZÚR. Obec navrhuje v tomto respektovat stávající ZÚR, považuje za zbytečné vynakládání finančních prostředků kraje na úpravu nového územního plánu obce Vyskytná, které by touto změnou ZÚR jistě byly vyvolány.

Námitka byla doplněná na veřejném projednání dne 29. 5. 2012:

Obec nesouhlasí se změnou výroku (88) bod c) platných ZÚR - úpravou vymezení obchvatu II/602 Sedliště (změna na bod b.2) a vypuštění slov „koridor pro umístění nové stavby“. V případě potřeby změny tohoto bodu navrhuje obec jeho úplné vypuštění a nahrazení bodem (88b) ve znění: ZÚR stanoví pro územní plánování prověřit a stabilizovat umístění obchvatu obce Sedliště na silnici II/602.

rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje

odůvodnění: Průběh obchvatu komunikace II/602 v k.ú. Sedliště řešený v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV bude vypuštěn. Bude ponecháno původní řešení ze ZÚR KrV, Po jednání s vlastníkem silnice II/602 odborem - dopravy Krajského úřadu Kraje Vysočina - navrhuje ponechat severnější variantu obchvatu sídla Sedliště. Původní řešení ze ZÚR je převzato jak v platném územním plánu Vyskytná, tak Zachotín.

námitka č. 2: Obec Ústí

Podstata námitky je, že obec nesouhlasí s vymezením koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka, které odůvodňuje níže.

1. Neposouzení variant a neodůvodnění výběru prosazované varianty

1.1 V souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. d) stavebního zákona „součástí odůvodnění zásad územního rozvoje zpracovaného krajským úřadem je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména d) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.“ V případě koridoru pro veřejně prospěšnou, stavbu E05a „Nadzemní vedení ZVN 400Kv Mírovka - Kočín“ však Aktualizace č. 1 ZÚR žádné posouzení variant, resp. zdůvodnění výběru navržené varianty neobsahuje. Jak obec uvádí i níže, k žádnému posouzení variant tohoto záměru nikdy reálně nedošlo.

Je to přitom právě fáze pořizování zásad územního rozvoje, kdy by měly být varianty takového záměru, jakým je nadzemní vedení zvláště vysokého napětí, náležitě posouzeny (odkaz na rozsudek NNS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010 - 133).

Podle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona územní plánování „zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“ Podle ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona je pak úkolem územního plánování také vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí, zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu a posouzení vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Podle bodu 5. přílohy č. 1 stavebního zákona má být součástí vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území též zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant. Podle bodu 6. téže přílohy má v rámci vyhodnocení vlivů zásad územního na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, dojít k porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení (v této souvislosti musí být ve vyhodnocení obsažen srozumitelný popis použitých metod včetně jejich omezení). V souladu s bodem 8. předmětné přílohy má dále ve vyhodnocení být obsaženo zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

1.2 Koridor ZVN tak je v návrhu aktualizace ZÚR vymezen bez dalšího odůvodnění v jediné trase, posuzované v procesu EIA. V Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Vysočina na str. 40 pouze uvádí: „požadavek je akceptován. ZÚR Kraje Vysočina v rámci aktualizace upravují trasu koridoru pro umístění vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka dle aktuálních podkladů. Koridor je z územní rezervy převeden do návrhu.“ V příloze č. III návrhu Aktualizace č. 1 - Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj - není zmínka o hodnocení variant.

Obec je přesvědčena, že popsany postup, tedy vymezení koridoru pro záměr ZVN v návrhu aktualizace ZÚR, aniž by se pořizovatel zabýval jakýmkoli možným variantním vedením trasy tohoto koridoru, je v rozporu s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona, vyloženými citovanou judikaturou NSS. Není možné zbavit se povinnosti prověřit varianty řešení v rámci zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, odkazem na posouzení záměru v procesu EIA, pokud ani v tomto procesu takové varianty nebyly posouzeny. K prověření variant vedení koridoru mělo navíc logicky dojít v rámci procesu SEA (tedy strategického posouzení koncepce) k návrhu aktualizace ZÚR (poukaz na rozsudek NSS ze dne 24. 4. 2012, č. j. 9 Ao 7/2011 - 559, který řešil obdobnou problematiku v souvislosti se zanesením koridoru horkovodu Dukovany - Brno do Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje).

1.3 zdůrazňují, že samotné zanesení koridoru ZVN do Politiky územního rozvoje není pro převzetí trasy do zásad územního rozvoje bez dalšího závazné a určující (odkaz na NSS ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 - 59). Závaznost Politiky územního rozvoje tak dle NSS v podstatě spočívá toliko v tom, že kraje musí Politikou stanovené

záměry při pořizování zásad územního rozvoje prověřit. V rozporu s uvedenými závěry NSS a Ústavního soudu není ve vztahu k vymezení koridoru ZVN v návrhu aktualizace ZÚR respektována povaha Politiky územního rozvoje, neboť koridor pro tento záměr je do návrhu aktualizace z Politiky převzat bez jakéhokoliv bližšího posouzení a zvážení dalších variant.

1.4 Dle obce nedošlo před zpracováním návrhu aktualizace ZÚR k řádnému prověření variant záměru ZVN a tedy ani „budoucího využití“ území, pro něž je v platném znění ZÚR vymezena územní rezerva uvedeného záměru, dle obce je na místě přistoupit ke zrušení této územní rezervy (odkaz na § 36 odst. 1 SZ). V souladu s principem právní jistoty je nepřípustné, aby byla obec nadále omezována územní rezervou pro předmětný koridor, není-li jasně stanoveno, kdy dojde k prověření jiných variant trasy koridoru.

2. Věcná nepřijatelnost vymezení koridoru ZVN

Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín vážným způsobem zasáhne do území obce, které bude zásadně negativně zasaženo především ve vztahu ke krajinnému rázu, který je v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, důležitou chráněnou hodnotou. Vymezení koridoru pro záměr ZVN a následná realizace tohoto záměru by nenávratně poškodily krajinný ráz, typický pro obec a její okolí, narušily by svými důsledky oblast klidu a odpočinku, které v současnosti obyvatelům obce i návštěvníkům poskytuje okolní příroda a poškodily by tak obec v jejím rozvoji. Vymezení koridoru nerespektuje stávající přírodní podmínky v této části Vysočiny, a to zejména v zimě. Časté silné větry, při nichž hrozí rezonance vedení, i silné námrazy s opadáváním jinořky mohou ohrozit životy a zdraví občanů. Návrh přesné trasy vedení, tak jak byl zakreslen a předložen v procesu EIA, na něž se ZÚR Vysočina odvolávají, je navíc velmi problematický. Místo toho, aby se volila nejkratší možná varianta, trasa je vedena složitým způsobem z Mysletína k Dudínu a dále na Bukovou, kde je nejvyšší bod na trase, přes katastr obce zpět na Krasoňovský katastr. Na této části trasy je navíc i několik zcela sporných míst, kdy trasa vedení nesplňuje zákonné normy z hlediska vzdálenosti od obydlených domů.

V územním plánu je navíc v současnosti zanesena územní rezerva vedení ZVN ve zcela jiné trase, kterou před schválením územního plánu kraj odsouhlasil.

Na základě výše uvedených zákonných záruk a především na základě ústavní záruky práva na samosprávu (články 8 a 100 - 104 Ústavy) je obec přesvědčena, že je oprávněna uplatňovat své námitky proti vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu E05a „Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín“ i s výslovným odkazem na ochranu zájmů svých občanů a dalších vlastníků nemovitostí, nacházejících se na jejím území, jakož i návštěvníků, kteří na jejím území hledají a oceňují klidné přírodní prostředí, jež by bylo realizací uvedeného koridoru zásadním způsobem poškozeno.

V návaznosti na to, že nebyly vůbec posouzeny jiné územní varianty koridoru pro toto vedení, jsou výše popsané zásahy podle obce zcela nepřijatelné.

3. Neproporcionálna zásahu

Omezení a zásahy do práv a oprávněných zájmů, které vyplývají z opatření obecné povahy, musí mít dle judikatury NSS ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, musí být činěny jen v nezbytně nutné míře, co nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (odkaz na NSS ze dne 2. 6. 2011, čj. 2 Ao 3/2011 - 150).

Vymezovaný koridor ZVN má sloužit k vyvedení elektřiny vyrobené v zamýšleném novém reaktoru v jaderné elektrárně Temelín. Realizace tohoto nového reaktoru je zatím teprve ve fázi plánů, dosud nebyl ani ukončen proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí. Vymezení koridoru pro záměr ZVN k vyvedení elektřiny z teprve plánovaného nového zdroje je proto značně předčasné.

Za daných okolností je obec přesvědčena, že vymezení koridoru pro záměr ZVN v ZÚR je nepřiměřené a nelegitimní, a to zejména pokud k němu došlo bez předchozího

posouzení jiných variant. V souladu s principem proporcionality není ani „převedení“ tohoto koridoru z územní rezervy do návrhové části ZÚR, a to mj. s ohledem na již výše citované ustanovení 36 odst. 1 SZ. V souladu s principem právní jistoty a tedy i s požadavkem proporcionality je nepřipustné, aby byla obec nadále omezována být územní rezervou (tím spíše pak „návrhový“ koridorem) pro záměr, u nějž nedošlo k řádnému prověření jeho variant ani jeho potřebnosti, resp. aktuálnosti.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému je obec přesvědčena, že výše uvedené nedostatky jsou vážnou překážkou schválení návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v jeho současné podobě.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti obec žádá a navrhuje, aby Kraj Vysočina z návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina vypustil navrženou aktualizaci všech výroků týkajících se koridoru pro „Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín“, v jejímž důsledku by došlo k převedení uvedeného koridoru z územní rezervy do návrhové části ZÚR. Současně žádá, aby byla v rámci aktualizace ZÚR zrušena i územní rezerva pro uvedený koridor, neboť v rozporu s § 36 SZ nedošlo do dnešního dne k prověření jiných variant tohoto záměru. Obec je tak v rozporu s principem právní jistoty a proporcionality tímto vymezením nepřiměřeně zatěžována a omezována.

rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Trasa koridoru vedení ZVN Kočín - Mírovka zůstane v Aktualizaci č. 1 vymezena tak, jak byla projednána.

odůvodnění: Záměr vymezení koridoru vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka byl vymezen již v Politice územního rozvoje ČR 2006 a je také vymezen v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) jako záměr E7. PÚR 2008 je závazná pro pořizování a vydání zásad územního rozvoje (včetně aktualizací), územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Platné ZÚR KrV obsahují všechny požadavky územního rozvoje nadmístního významu obsažené v Politice územního rozvoje ČR 2006, které se týkaly území kraje Vysočina - tedy i koridor ZVN 400 kV Kočín - Mírovka, který byl při projednávání ZÚR KrV vymezen jako návrhový v šíři 600 m. Trasa vycházela z předaných podkladů od společnosti ČEPS, a.s., která je nositelem záměru. Vzhledem k tomu, že během roku 2008 se podklady tohoto vedení měnily a upřesňovaly, byl koridor tohoto vedení vymezen pouze jako koridor územní rezervy také v šíři 600 m a takto byl i vydán zastupitelstvem kraje. V roce 2011 byl záměr ZVN 400 kV Kočín - Mírovka prověřen procesem EIA. Proces EIA byl řádným způsobem zveřejněn a Ministerstvo životního prostředí k němu vydalo souhlasné stanovisko dne 26. 4. 2011. Ve stanovisku jsou mimo jiné uvedena opatření, které je třeba dodržet pro fázi přípravy (např. podmínky pro významná místa krajinného rázu, významné dominantní prostory), pro fázi výstavby záměru i pro fázi provozu záměru. Vzhledem k pokročilosti projektové přípravy záměru byl koridor územní rezervy převeden v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR KrV na návrhový koridor.

K jednotlivým námitkám obce uvádíme následující:

ad 1. (podbody 1.1 až 1.4)

1.1 Kraj Vysočina není nositelem záměru. Jak je výše uvedeno, pořizovatel na základě předaných podkladů od společnosti ČEPS, a.s. (ČEPS) zapracoval do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV již trasu vedení, která byla prověřena procesem EIA, a to jako návrhový koridor v šíři 300m s pěti dílčími rozšířeními koridoru na území obcí Úsobí, Kamenice u Herálce, Dudín, Vyskytná a Dubovice. V rámci procesu EIA byly posuzovány i varianty vedení trasy koridoru, mimo jiné i v prostoru Dudín - Zachotín. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV již jiné varianty řešeny a posuzovány nebyly. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 1 stavebního zákona byla proto hodnocena pouze tato trasa koridoru.

Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem Aktualizace č. 1 ZÚR

KrV jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na důkaz toho jsou nově vymezeny oblasti krajinného rázu, ve kterých jsou stanoveny specifické podmínky pro ochranu znaků krajiny a krajinného rázu jednotlivých oblastí.

Zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 2.2.2011, čj. 6 Ao 6/2010-103 v právní větě uvádí: „Vzhledem k účelu zásad územního rozvoje upřesnit záměry politiky územního rozvoje nepostačuje, pokud zásady územního rozvoje politiku územního rozvoje bez její další konkretizace pouze přejímají. Míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.“ V případě koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka byla trasa koridoru dostatečně prověřena právě v procesu EIA.

V námitce uváděná argumentace s odkazem na rozsudek NSS ze dne 18. 9. 2008, čj. 9 Ao 1/2008-34 je třeba zmínit i tu skutečnost, že NSS v tomto rozsudku konstatoval i to, „že každá varianta, která se vejde do mantinelů územního plánování, je akceptovatelná“. Návrhem koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka k vybočení z mantinelů územního plánování nedošlo. Při vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je při posouzení všech tří pilířů udržitelného rozvoje v závěru konstatováno, že dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydání ZÚR podmíněn.

1.2 Pro společné jednání prvních ZÚR KrV byla trasa koridoru ZVN Kočín - Mírovka zapracována v dokumentaci jako návrhová v šíři 600 m. Společnost ČEPS následně zaslala novou aktuální trasu, která vykazovala určité problémy a nejasnosti (byla řešena ve variantách), proto bylo se společností ČEPS rozhodnuto, že koridor bude do ZÚR KrV zapracován pouze jako koridor územní rezervy. I tento koridor územní rezervy byl posouzen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci posuzování procesu SEA. Společnost ČEPS samostatně prověřovala a projednávala s obcemi varianty vedení koridoru ZVN Kočín - Mírovka a výsledkem bylo pracování dokumentace pro posouzení EIA.

1.3 V námitce se uvádí názor, že samotné zanesení koridoru ZVN do PÚR 2008 není pro převzetí trasy do zásad územního rozvoje bez dalšího závazné a určující. Dle názoru NSS „Politika územního rozvoje určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Nejde tedy o konkrétní regulaci určitého území s obecně vymezeným okruhem adresátů, ale o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a který je určen orgánům veřejné správy“. Orgány veřejné správy se při svých jednáních řídí zákony. Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů a pro rozhodování v území. Závaznost PÚR 2008 pro Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV je v tom, že určila jako úkol pro územní plánování zajistit pro koridor E7 územní ochranu. Schematicky je pak vyznačen směr koridoru. Aktualizací č. 1 ZÚR KrV je tento úkol splněn. Soulad s PÚR 2008 je deklarován i v posouzení Ministerstva pro místní rozvoj. Jak již bylo výše uvedeno, pořizovatel do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV převzal trasu koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka posouzenou v procesu EIA.

1.4 Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochy a koridory, s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Jak bylo již uvedeno v úvodu odůvodnění námitky a v bodě 1.2, pořizovatel přistoupil k vymezení územní rezervy koridoru ZVN Kočín - Mírovka v platných ZÚR KrV právě z důvodů nejasnosti

vedení trasy koridoru a zároveň vymezil ochranu území územní rezervou pro koridor vedení, aby nedošlo k znemožnění budoucího využití území.

ad 2.

Nezpochybnujeme, že umístěním vedení ZVN Kočín - Mírovka dojde k zásahu do krajiny. Ve stanovisku MŽP k procesu EIA jsou stanoveny relevantní opatření týkající se zmírnění dopadů na krajinný ráz, konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení. V rámci procesu EIA byly hodnoceny i vlivy na veřejné zdraví, z výsledků vyplývá, že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska MŽP.

Obec namítá, že ve svém územním plánu má v současnosti zanesenou územní rezervu vedení ZVN Kočín - Mírovka ve zcela jiné trase, kterou před schválením územního plánu Kraj Vysočina odsouhlasil. Pořízení Územního plánu Ústí bylo zahájeno ještě podle starého stavebního zákona, trasa koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka v konceptu územního plánu obce řešena nebyla (souborné stanovisko bylo schváleno v prosinci 2006). Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil návrh ÚP dne 8. 9. 2008, tedy několik dní před vydáním ZÚR KrV. Pokračování v řízení o návrhu ÚP Ústí dle § 52 stavebního zákona bylo vázané podmínkou, že bude třeba v návrhu ÚP (textové i grafické části) koridor vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka vymezit a zpřesnit jako územní rezervu se stanovením možného budoucí využití, aby byl splněn požadavek souladu s PÚR 2006 a také požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při prověření budoucího umístění staveb ev. jiných opatření v koridorech a plochách vymezených jako územní rezervy z návrhu ZÚR. Projektant ÚP zapracoval na základě této podmínky do územního plánu pravděpodobně trasu vedení koridoru, která byla v návrhu ZÚR KrV ještě v dokumentaci pro společné projednání. Územní plán Ústí byl vydán dne 5. 2. 2009, tedy v době, kdy již byly ZÚR KrV účinné a trasa vedení byla zapracována v podobě, kterou návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV převedl z koridoru územní rezervy do návrhového koridoru. Při vydání územního plánu tak zastupitelstvo obce neověřilo dle § 54 odst. 2 stavebního zákona skutečnost, zda není územní plán vydán v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a vydalo územní plán bez tohoto prověření.

ad 3.

Koridor vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka vymezený v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV v šíři 300 m je oproti koridoru územní rezervy v šíři 600 m pro území obce příznivější. Již tímto zúžením dochází k minimalizaci do zásahu území obce. S ohledem na charakter záměru liniové stavby v délce 120 km nelze vyloučit vlivy na krajinný ráz. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví lze vymezení koridoru vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka považovat za úměrné vzhledem k jeho významu.

- **námítka č. 3: Obec Dobronín**

Obec nesouhlasí s jižním vedením koridoru vysokorychlostní tratě. Výstavbou by došlo: K faktickému oddělení částí obce Filipovské Chaloupky a Cihelna, tím k omezení dostupnosti služeb, lékařské péče, vzdělání pro občany těchto částí. K devastaci krajiny na Vysočině, ať již výstavbou nebo následným provozem. K omezení vlastnických práv k pozemkům v ochranném pásmu vysokorychlostní trati. K omezení rozvoje obce. K omezení dostupnosti služeb pro občany Dobronína ve městě Polná, lékařské ošetření, úřad práce. K zatížení občanů obce hlukem.

rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Trasa vedení vysokorychlostní tratě není v Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina řešena.

odůvodnění: Koridor vedení VRT není návrhem Aktualizace č. 1 ZÚR KrV řešen, v rámci zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období nebyl ze strany obce uplatněn žádný podnět na řešení. V současné době MD připravuje novou trasu vedení. Novým vedením trasy koridoru VRT se pořizovatel bude zabývat při zpracování další aktualizace ZÚR KrV, pokud bude ze strany MD předložen odpovídající podklad. MD ve svém stanovisku a ve stanovisku k námitce nemá proti tomuto způsobu řešení žádné výhrady.

• **námítka č. 4: Obec Jiratice**

Obec zásadně nesouhlasí s regulativy uvedenými v navržené aktualizaci ZÚR KrV v textové části 5.1.2 a bodech 117 písm. a), v části 5.1.3 a bodech 119 písm. c), 120, v části 6.2 a bodech 146a a 146l. Níže odůvodněné námitky považuje obec za principiální, neboť v případě schválení uvedených částí a bodů aktualizace č. 1 ZÚR KrV v navržené podobě dojde k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu, když by v jejich důsledku nebylo obci umožněno v rámci územního plánu vymezovat plochy pro výstavbu vysokých větrných elektráren (tj. elektráren nad 35 metrů výšky sloupu) a tyto stavby také umisťovat a následně provozovat.

Obec má za to, že kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV vybočil ze zákonných mantinelů pravidel územního plánování, přičemž skrze schválenou aktualizaci ZÚR KrV provedené zásahy do práva na samosprávu by nebyly provedeny z ústavně legitimních důvodů, tj. nikoliv jen v nezbytně nutné míře a nejšetřejším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Obec v dobré víře začala činit kroky směřující k možnosti výstavby VE na území obce.

Obec podanou námitku odůvodnila v následujících bodech:

1. **Nepřiměřeně rozsáhlá regulace větrných elektráren v rámci ZÚR KrV**

Východiska, na jejichž základě kraj přistoupil ke stanovení podmínek ochrany krajinného rázu, skrze něž se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV snaží regulovat výškové a technicistní stavby, tedy právě a zejména větrné elektrárny, nejsou správná a případná. V posledních 3 letech na území Kraje Vysočina žádná elektrárna nebyla realizována a ani plošný rozvoj větrných elektráren na území kraje nehrozí.

Krajský úřad Kraje Vysočina má možnost rozvoj větrných elektráren, a tedy i „ohrožení krajinného rázu“ na svém území regulovat již v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, mj. s ohledem na možnou kumulaci záměrů větrných elektráren – vydáním souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska. V Kraji Vysočina bylo v procesu EIA v letech 2002 až 2010 oznámeno celkově 124,12 MW instalovaného výkonu ve větrných elektrárnách, z toho však jen necelá 1/5, a to 22,5 MW obdržela souhlasné stanovisko EIA, nicméně jen cca 8 %, tj. 10,1 MW bylo realizováno. Podle analýzy Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR je realizovatelný potenciál na území Kraje Vysočina 200 ks VE o výkonu 428 MW. Podle názoru obce tak kraj brání v rámci aktualizace ZÚR KrV rozvoji větrné energie nejen nezákonně, ale i nedůvodně a neproporcionálně tak zasahuje do práva obce na samosprávu.

Obec se s ohledem na skutečnosti uvedené v těchto námitkách domnívá, že Kraj Vysočina v rámci aktualizace ZÚR KrV postupoval v přímém rozporu s požadavkem rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011-127, když pro jeho rozhodnutí omezit rozvoj větrné energetiky nejsou reálné a vážné důvody spočívající ve vysoké a specifické a konkrétní hodnotě charakteru krajiny v území plánovaného záměru VE, rozhodnutí kraje je motivováno podle názoru obce zejména politicky. Byť se na území Kraje Vysočina bezpochyby nacházejí i území s vysokou a velmi vysokou hodnotou krajinného rázu, regulace výškových staveb, a tedy zejména VE, je do značné míry plošná a týká se tedy kraje Vysočina jako celku. Tuto regulaci je pak nutno vnímat jako celek jednotlivých dílčích bodů ZÚR KrV, které ve svém důsledku – a také díky své jisté nejednoznačnosti, neurčitosti a zneužitelnosti – znamenají omezení až zákaz vymezování ploch pro větrné elektrárny a jejich umisťování. Taková regulace nepřiměřeně zasahuje do práva obce na samosprávu.

2. **Stanovení povinností v aktualizaci ZÚR KrV nad rámec zákona**

- 2.1 „Krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu“ podle bodu 119 c.1) až c.6) nejsou v aktualizaci ZÚR KrV nijak blíže definována v textové ani grafické části. Ty zřejmě vycházejí z rozborové části SOKR, na kterou odkazuje odůvodnění. Máme však za to, že není možné detailně a v takovém rozsahu chránit jednotlivá dílčí krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, aniž jsou popsány přímo v ZÚR KrV a tuto regulaci odvozovat od SOKR, která podle přesvědčení obce navíc není zákonným podkladem pro ZÚR KrV.
- 2.2 Bod 120 směřuje k zajištění ochrany krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, a to i zvenčí, tj. tedy, když např. samotný záměr VE do daného území nijak nezasahuje, ale je z něj viditelný. Takovou regulaci považujeme za nedůvodně rozsáhlou a nezákonnou.
- 2.3 Obec má za to, že regulace vymezená v bodě 146l aktualizace ZÚR KrV k oblasti krajinného rázu CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko je nezákonná. Přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí se nenacházejí na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina není nijak oprávněn stanovovat jakoukoliv regulaci v ZÚR KrV ve vztahu k území mimo jeho hranice.
- Obec má za to, že požadavek bodu 146a, tj. chránit a rozvíjet dále pod písm. a) až j) vyjmenované charakteristické znaky krajiny, jde nad rámec požadavků zákona, zejména ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který požaduje „pouze“ zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud by se měly všechny vyjmenované hodnoty krajinného rázu plošně na celém území kraje chránit a rozvíjet, pak by zde v principu nebylo možné umístit jakoukoliv stavbu zasahující do krajinného rázu. Samotný zásah do krajinného rázu, který nastává u větrných elektráren z povahy věci vždy, nemůže podle konstantní judikatury vést k odmítnutí takového záměru. Podle přesvědčení obce se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV de facto o omezení až zákaz možnosti umístění větrných elektráren snaží, a to i s ohledem na výjimku z bodů 146b až 146u, kterou stanovil pouze pro veřejně prospěšné stavby. Obec doplňuje, že větrné elektrárny jsou ve své podstatě stavbami ve veřejném zájmu.
- V bodech 146l a 146a ZÚR KrV stanovené povinnosti nepřipustně doplňují zákonné parametry posuzování podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nad rámec zákona. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV tedy podle názoru obce pomocí opatření obecné povahy nekonkretizuje již existující povinnosti, ale uložil obcím na jejich území ve vztahu k plochám pro VE a ve vztahu k možnosti umístit VE povinnosti nové (konat, strpět, nekonat), které zákon nezná, čímž dále zasáhl do práva obce na samosprávu. K tomu obec uvádí, že kraj nedodržel zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu. Právo obce na samosprávu je na základě námitkami napadených částí ZÚR KrV zjevně omezeno, když do budoucna brání legitimnímu vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren v územním plánu a následně již připravované realizaci větrných elektráren na území obce. Obec je přesvědčena, že takové omezení jejího ústavně garantovaného práva – s ohledem na vše v těchto námitkách uvedené – není důvodné a z ústavního hlediska ústavně přiměřené a že nelze tedy oprávněně požadovat, aby je obec strpěla.
- 2.4 Obec podotýká, že ochrana krajiny a krajinného rázu, která je ve vztahu k regulaci podle ZÚR KrV prioritou, se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy při posuzování každého jednotlivého záměru VE v rámci vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., prostřednictvím orgánů ochrany přírody.

- 2.5 Obec má za to, že pokud by kraj v samostatné i přenesené působnosti hodlal stanovovat nějaká další omezení pro jakékoliv stavby či záměry především s ohledem na ochranu krajinného rázu, pak je nad rámec obecné ochrany přírody a krajiny oprávněn zvolit pouze ochranu formou zřízení přírodního parku podle § 12 odst. 3 a na základě § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- 2.6 Obec s odkazem na rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2011 č.j. 7 Ao 2/2001-127 shrnuje, že obsah námitkami napadených částí návrhu aktualizace ZÚR KrV je zjevně v rozporu se zákonem, když kraj de facto omezuje, až znemožňuje určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity (tj. výstavbu větrných elektráren), pro který ve vymezeném území kraje přitom ze zákona nevyplývají překážky pro jeho provozování.
3. Aktualizace ZÚR KrV je v částech napadených námitkami nedůvodná a diskriminační
- 3.1 Podle názoru obce se kraj tím, že z aplikace ustanovení o ochraně krajinného rázu bodů (146b) – (146u) vyloučil právě a jen veřejně prospěšné stavby, u nichž Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako orgán kraje, vydává k územnímu plánu či ke konkrétnímu záměru stanovisko EIA nebo stanovisko k posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (dále jen "SEA"), dopustil diskriminace. Lze totiž očekávat, že k těmto veřejně prospěšným stavbám úřad vydá souhlasná stanoviska, zatímco k stavbám větrných elektráren nikoliv. Podle názoru obce je návrh aktualizace ZÚR KrV diskriminační a nevylučuje libovůli.
- 3.2 Obec uvádí, že v rámci aktualizace ZÚR KrV navržená ochrana přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území skrze vymezení cílových charakteristik krajiny kraje a jednotlivých oblastí krajinného rázu není dostatečně odůvodněná.
- Kraj např. odůvodňuje neumisťování vyšších staveb než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa tím, že „vychází z většinovou populací běžně vnímané normy harmonického měřítko a harmonických vztahů v krajině“. Takový důvod pro zásadní omezení umístění větrných elektráren je zcela laický, neodborný, v zásadním rozporu s požadavky na odborné hodnocení otázky akceptovatelnosti konkrétního zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV nedává prostor pro navazující správní uvážení orgánu ochrany přírody pro hodnocení, zda a nakolik je dočasná stavba VE způsobilá snížit či změnit krajinný ráz, či ohrozit jiné chráněné zájmy, když skrze ZÚR KrV již rozhodlo o tom, že stavby vyšší než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa a priori není možné umístit a dále možnost umístění VE omezuje.
- Z návrhu aktualizace ZÚR KrV není nijak zřejmé, jakým konkrétním způsobem implementace Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina do ZÚR KrV přispívá k naplnění Evropské úmluvy o krajině, jak bez jakéhokoliv odůvodnění tvrdí kraj.
4. Aktualizace ZÚR KrV v rozporu se stanoviskem SEA a metodickým návodem MŽP
- Obec upozorňuje, že v aktualizaci ZÚR KrV není akceptován požadavek MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR KrV, kde je uvedeno: „Upozorňujeme, že k řešení problematiky ochrany krajinného rázu byl vydán Ministerstvem životního prostředí metodický návod Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území kraje nebo menších samosprávných celků“. Kraj zvolil svou vlastní metodiku, stanovenou v SOKR. Kraj tak postupoval v rozporu se stanoviskem SEA a s metodickým návodem.
5. Strategie ochrany krajinného rázu není zákonným podkladem pro ZÚR KrV
- 5.1 Obec je přesvědčena, že Strategie ochrany krajinného rázu, která podle odůvodnění byla podkladem pro aktualizaci ZÚR KrV, když návrhy v ní uvedené byly do aktualizace ZÚR KrV na základě požadavku zastupitelstva kraje implementovány, byla zpracována mimo působnost kraje či krajského úřadu. Strategie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP, postrádá tedy zákonný

podklad a kraj nebyl nijak oprávněn o ni opřít či na jejím základě stanovit regulaci krajinného rázu, respektive tuto Strategii implementovat do ZÚR KrV.

5.2 Dále se obec domnívá, že by SOKR měla podléhat posuzování koncepce na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť ve smyslu § 10a v návrhové části (E: Zásady ochrany krajinného rázu) stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, v oblasti energetiky, územního plánování, životního prostředí včetně ochrany přírody. Podle § 10a tyto koncepce podléhají posuzování vždy, pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem více než jedné obce, přičemž SOKR se vztahuje na celé území Kraje Vysočina.

6. Nezákonost návrhu aktualizace ZÚR KrV pro jejich neurčitost.

Obec se domnívá, že část ZÚR KrV v bodu 117 písm. a) z důvodu uvedení pojmů „širší okolí“ a požadavků na respektování „genia loci“ a koordinaci záměrů, je neurčitá a z toho důvodu odporující požadavkům na konkrétnost opatření obecné povahy. Kraj ve svém odůvodnění aktualizace ZÚR KrV uvádí, že „Ve výroku (117) dochází k úpravě znění bodu a) v souvislosti s faktem, že problematika ochrany krajinného rázu je kompletně upravena ve výrociích (119), (120) a (122)“, pak obec navíc uvedený bod 117 písm. a) považuje za zcela nadbytečný.

Návrh aktualizace ZÚR KrV v námitkami napadených bodech dále pracuje s pojmy, jako jsou „pohledově exponované prostory“, „vzorek drobných ploch a linií zeleně apod.“, „obraz sídla v krajině“, „pozitivně přijímané kulturní dominanty“, „vizuálně uplatňovat“, které jsou obsahově neurčité a ani v návrhu ZÚR KrV a odůvodnění nejsou blíže definovány. Takové pojmy tedy nezakládají právní jistotu, jak mají být a budou vykládány, a z toho důvodu odporují požadavkům konkrétnosti opatření obecné povahy.

rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje, a to v bodech 2.3. a 3.2 námitky. V textu bodu (146l) a) návrhu nebude uveden přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí. V bodech (146k), (146m), (146n), (146o) a (146t), kde jsou stanoveny specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro oblasti krajinného rázu Třebíčsko-Velkomeziříčsko, Telčsko-Dačicko, Javořická vrchovina, Jindřichohradecko, Svratecká hornatina bude text „neumísťovat výškové stavby přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“ nahrazen textem „věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umísťování výškových staveb přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“. V ostatních bodech se námitce nevyhovuje. V Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina jsou navrženy obecné zásady ochrany krajinného rázu podle jednotlivých oblastí krajinného rázu, a to v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny.

odůvodnění: K námitce podal stanovisko odbor životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina. V tomto odůvodnění je toto stanovisko citováno. K těmto citacím je doplněno odůvodnění pořizovatele Aktualizace č. 1 ZÚR KrV.

K tvrzení v úvodní pasáži námitky: Obec Jiratice nemůže být v dobré víře z hlediska možnosti výstavby VE na území obce. Na území obce proběhlo zjišťovací řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“), k záměru Větrná elektrárna Jiratice. Proces dle zákona o EIA musí k tomuto záměru dále pokračovat z důvodů připomínek k záměru ohledně negativního vlivu na krajinný ráz, včetně důsledků změny krajinného rázu na využitelnost krajiny k dalším (ekonomickým) činnostem, a negativního vlivu na ptactvo. Obec tento závěr zná, je účastníkem procesů dle § 7, § 16, § 23 ad. zákona o EIA, z toho je zřejmé, že i v případě dalších VE by byl postup obdobný.

Obec zatím nezačala činit kroky v procesu pořízení územního plánu. Bez platného územního plánu nelze na území obce realizovat VE.

Ad 1) V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV není obsažena regulace větrných elektráren (dále též jen „VE“). Přesto je třeba odmítnout tvrzení, že protože v posledních letech nebyla žádná VE realizována, tak to neznamená, že potenciálně nehrozí plošný rozvoj VE. Opak je pravdou a obec sama v odůvodnění dokládá, že se uvažuje o cca 200 VE o výkonu 428 MW. To, že jen malé procento z oznámených záměrů VE dle zákona o EIA obdrželo souhlasné stanovisko, není tím, že by ostatní nedostaly souhlas, ale tím, že investoři po skončeném zjišťovacím řízení zatím nepředložili dokumentaci dle zákona o EIA. Dle informačního systému EIA je v Kraji Vysočina v různé fázi procesu EIA 24 parků VE, či samostatných VE. Aktualizace č. 1 ZÚR KrV má reagovat na budoucí nikoli stávající nebo již posuzované případy zásahů do krajinného rázu. Správnost této úvahy potvrzuje obec Jiratice tím, že dokládá, jaký potenciál pro větrnou energetiku má Kraj Vysočina. Materiální pramen práva tj. důvod pro právní regulaci (zde opatření obecné povahy) nikoho nepoškozuje. Názor zastupitelstva Kraje Vysočina přesně odpovídá požadavku Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), tj. že nelze předkládat politické zdůvodnění právní regulace, ale stanovovat pravidla k výkonu určitých činností na základě zákonem předvídaných skutečností (ochrany krajinného rázu). V případě Kraje Vysočina se ale nejedná o jednostrannou regulaci týkající se VE, ale o obecné stanovení pravidel pro umístování všech vysokých technicistních staveb.

Chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je jedním ze zákonných cílů a úkolů územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Tyto cíle a úkoly jsou dále rozvinuty v republikových prioritách Politiky územního rozvoje České republiky. Ochrany krajinného rázu se jednoznačně týká republiková priorita bod (14) „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnlivým celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.“ V souladu s republikovými prioritami byly aktualizovány také priority územního plánování Kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území. Ochrany krajinného rázu se týká priorita odstavec (6). Tato priorita územního plánování Kraje Vysočina je dále rozvedena a zpřesněna mimo jiné také v namítaných odstavcích aktualizace ZÚR KrV. Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů a pro rozhodování v území. Krajský úřad při pořizování zásad územního rozvoje je tedy povinen chránit krajinu, nejde zde o ochranu motivovanou politickou vůlí.

Ad 2.1) Bod 119 c) Aktualizace č. 1 ZÚR KrV konkretizuje ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Právě podrobnost Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (dále též jen „SOKR“), je důvodem pro to, že SOKR není převzata do ZÚR KrV jako celek. SOKR je pouze odborným podkladem, který je možno (nikoli nutno) použít při úkolech územního plánování, při posuzování záměrů v procesu SEA a EIA a pro vydávání závazných stanovisek podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Bod 119 c) pouze popisuje a zpřesňuje a tím také vysvětluje pojem krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu. Výklad tohoto zpřesňujícího výčtu nepovažuje pořizovatel za nutný, také s ohledem na námitkou jmenovaný rozsudek NSS ze dne 16.6.2011 č.j. 7 Ao 2/2011-127, kde je uvedeno: „Právní pravidla často obsahují takové pojmy a je zcela běžné, že jejich obsah a význam je určován výkladem za pomoci jejich obecného jazykového významu, významu prisuzovanému v odborných

kruzích, jde-li o odborné pojmy, a s přihlédnutím ke kontextu užití daného pojmu a smyslu a účelu právní úpravy, v níž se objevuje."

SOKR se stal podkladem již pro 1. pořizování Územně analytických podkladů Kraje Vysočina, z kterých byly oblasti krajinného rázu převzaty do návrhu aktualizace ZÚR KrV. Nelze tedy tvrdit, jak obec uvádí, že SOKR není zákonným podkladem pro zásady územního rozvoje.

Ad 2.2) Zákon o ochraně přírody a krajiny v ust. § 12 požaduje mj. ochranu harmonických vztahů v krajině. Tento požadavek OŽP KrÚ Vysočina vykládá v užším smyslu, tj. ochrana se vztahuje především na vzájemné vizuální působení jednotlivých krajinných komponent. Rozsah takového působení vychází ze samotných komponent – u prostorově výraznějších staveb je jejich působení přirozeně významnější. Při regulaci je třeba přihlížet ke skutečnému dopadu na krajinný ráz, který se nezastavuje na administrativních hranicích.

Orgány kraje zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu; postupují při tom v součinnosti s orgány obcí (§ 5, odst. 4 stavebního zákona). Ochrana krajinného rázu je zákonem stanovený případ a větrné elektrárny jsou zpravidla stavbami nadmístního významu. Proces pořizování zásad územního rozvoje je proces, ve kterém kraj zákonem daným způsobem spolupracuje s orgány obcí. Kraj tak koordinuje nadmístní činnosti obcí při tvorbě územních plánů. Obce nemohou totiž příliš ovlivnit pořizování a návrh územních plánů sousedních obcí, neboť v tomto případě mohou sousední obce uplatňovat pouze připomínky.

Ad 2.3) Ochrana charakteristických znaků krajiny v bodě 146a) Aktualizace č. 1 ZÚR KrV koresponduje s ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jedná se o relativní konkretizaci kulturní, historické a přírodní charakteristiky krajinného rázu. Definice krajinného rázu v ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je otevřená, složek krajinného rázu je více, než stanovuje uvedené zákonné ustanovení a Aktualizace č. 1 ZÚR KrV v uvedeném bodě jen konkretizuje zákonnou definici a zvyšuje tak právní jistotu dotčených subjektů. Označení VE za stavby ve veřejném zájmu neodpovídá výslovnému znění zákona (na rozdíl od ochrany krajiny, která je výslovně veřejným zájmem podle ust. § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny). OŽP KrÚ Vysočina souhlasí s obcí Jiratice v tom, že rozvoj charakteristických znaků krajiny je možný jen v mezích zákona.

V bodě (146a) se stanovuje ve všech oblastech krajinného rázu pro činnost v území a rozhodování o změnách v území chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny. Tímto výrokem je jednoznačně dodržena zásada subsidiarity, neboť úkol chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny je stanoven právě pro územně plánovací činnost na úrovni obcí. Stejně tak je tomu i v úvodu bodu (146l). K Bodu (146l) je zřejmé obci potřeba vysvětlit pojem umístování staveb. Umístování staveb se neděje v procesu pořizování územního plánu, ale až při rozhodování v území. O tom, že obec ve svých územních plánech je za zákona povinna chránit krajinný ráz bylo odůvodněno již výše. Je to na základě cílů a úkolů územního plánování, na základě respektování Politiky územního rozvoje ČR. Ochrana krajinného rázu je zakotvena v obsahu územního plánu v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v části (1) b) f). Zásady územního rozvoje tedy pouze stanovují zákonná pravidla pro naplnění těchto částí územního plánu. Pokud obec nemá územní plán, jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území. Aktualizace č. 1 ZÚR KrV tedy neukládá nové povinnosti nad rámec zákona.

Větrné elektrárny nejsou veřejně prospěšnými stavbami dle znění stavebního zákona, to jsou pouze stavby pro veřejnou infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. Podotýkáme, že větrné elektrárny nejsou ani stavbami pro veřejnou infrastrukturu.

Ad 2.4) Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je souhlas orgánu ochrany přírody a krajiny nutný ke každé stavbě nebo činnosti, která (negativně) ovlivňuje krajinný ráz. Aktualizace č. 1 ZÚR KrV tedy jen konkretizuje zákon a ponechává

dostatečný prostor pro relativně podrobnější opatření obecné povahy (územní plány) i pro individuální správní akty.

Jak již bylo vysvětleno v odůvodnění rozhodnutí o námitkách k předchozímu bodu č. 2.3, Aktualizace č. 1 ZÚR KrV nijak nebrání rozhodovat posuzování každého jednotlivého záměru v rámci vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb. Pouze pro toto rozhodování upřesňuje pravidla, aby bylo rozhodnutí předvídatelnější.

Ad 2.5) Přírodní park je možné zřizovat na místech homogenních dotčených krajinných prostorů se soustředěnými krajinnými hodnotami. Zákon o ochraně přírody ale požaduje chránit i jednotlivé významně pozitivní znaky krajiny – k tomu napomáhá Aktualizace č. 1 ZÚR KrV.

Ad 2.6) Zásady pro umístování vysokých staveb zasahujících do krajinného rázu v územním obvodu více obcí (tj. nadmístního významu) je třeba řešit v koncepčních dokumentech přesahujících územní obvody více obcí tj. v zásadách územního rozvoje. Jde o nalezení míry regulace tak, aby zásady územního rozvoje jako opatření obecné povahy byly podrobnější než příslušná zákonná hmotněprávní ustanovení a zároveň, aby zásady územního rozvoje dávaly ještě dostatečný prostor pro podrobnější opatření obecné povahy – územní plány a dále individuální právní akty. V případě Kraje Vysočina je podle názoru OŽP KrÚ Vysočina tento požadavek splněn. Míra regulace v případě ochrany krajiny ale závisí na předpokládané míře dotčení krajinného rázu. S citovaným odůvodněním rozsudku NSS lze plně souhlasit a zdůraznit, že srovnatelnými podmínkami v uvedeném odůvodnění NSS nepochybně míní i podmínky skutkového stavu (zde tedy stavu krajiny respektive krajinného rázu). Dále lze ve smyslu uvedeného odůvodnění NSS doplnit, že Aktualizace č. 1 ZÚR KrV posiluje právní jistotu dotčených subjektů v tom, že dává relativně jasná pravidla pro určení toho, zda určitý typ stavební aktivity je legální nebo ne.

Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV jistým způsobem omezuje, lépe řečeno usměrňuje umístování výškových staveb na území Kraje Vysočina. Činí tak ale zákonným způsobem v rámci ochrany hodnot území kraje, s ohledem na veřejný zájem, kterým je zájem na harmonickém využití území. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV ovšem v žádném případě neznemožňuje určitý legální typ ekonomické aktivity. Bude záležet na obcích, aby v procesu pořízení územního plánu, v konkrétních místních podmínkách, prověřily možnosti stanovení podmínek pro využití ploch. Zásady územního rozvoje v měřítku 1:100 000 nemohou takový detail krajinných hodnot zohlednit.

Ad 3.1) Zásah do krajinného rázu se mj. posuzuje s ohledem na účel tohoto zásahu. Aktualizace č. 1 ZÚR KrV tak v případě veřejně prospěšných staveb pouze reaguje na zákonný požadavek ust. § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

„Výjimka“ uvedená v článku (146a) k) není diskriminační a vylučuje libovůli. Jde o to, že výškové stavby uvedené v namítaných částech Aktualizace č. 1 ZÚR KrV jsou stavby nadmístního významu. Ostatní nadmístní záměry uvedené v ZÚR KrV byly součástí vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. Byly hodnoceny nejen jednotlivé záměry, ale také jejich synergické a kumulativní vlivy. U výškových staveb, kde jsou nositelem záměru obce a které nejsou obsaženy v ZÚR, a přesto je třeba jejich hodnocení v širších souvislostech, jsou nastavena určitá pravidla právě přes ochranu krajinného rázu. Povinnost projít procesem EIA není v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV sejmuta ze žádného záměru, návrh proto není diskriminační.

Ad 3.2) Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KrV vychází ze SOKR jako původního odborného díla. Pokud jde o mezní hranici pro výškové stavby určenou dvojnásobkem obvyklé výšky lesa – tato se neuplatňuje v Kraji Vysočina plošně, ale jen v exponovaných částech některých oblastí krajinného rázu. Východiskem pro takovou regulaci je vyhodnocení stavu málo urbanizované krajiny Českomoravské vrchoviny, v níž se s vyššími stavbami než dvojnásobek výšky lesa lze setkat jen výjimečně. Naopak výška vzrostlých stromů (lesa) je po staletí běžnou a lidmi přirozeně vnímanou složkou krajiny. Dvojnásobek této výšky je limitem, jehož překročení je v exponovaných krajinných prostorech vnímáno disharmonicky.

To, že implementace SOKR do ZÚR KrV přispívá k naplňování Evropské úmluvy o krajině není v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV dále odůvodněno, je proto, že samotná Evropská úmluva o krajině je již zapracována ve stavebním zákoně, např. § 18, odst. 4, v prováděcí vyhlášce č. 500/2006 Sb., přímo v požadavcích na obsah zásad územního rozvoje – část vymezení cílových charakteristik krajiny, nebo v republikových prioritách Politiky územního rozvoje ČR 2008. V metodické pomůcce k uplatňování republikových priorit se k již výše zmiňované prioritě čl. (14) píše, že také textem této priority jsou promítnuty požadavky „Evropské úmluvy o krajině“. Znamená to tedy, že pokud bychom odůvodňovali naplňování Evropské úmluvy o krajině, odůvodňovali bychom de facto naplňování zákona.

Ad 4) SOKR není v rozporu s metodikami MŽP. V námitkách citovaný metodický návod Ministerstva životního prostředí (MŽP) je zaměřen na legislativu a na postupy úředníků. SOKR se naopak zaměřuje na věcnou problematiku krajinného rázu v konkrétním regionu. Metodika MŽP říká, co by se mělo posuzovat, SOKR dává návod, jak se posuzuje. Orgán ochrany přírody a krajiny je naopak přesvědčen, že SOKR je v souladu s metodikou MŽP, viz například významné hodnoty krajinného rázu, které jsou v metodice MŽP i ve strategii obdobné. V souladu s metodickým návodem MŽP je relevantní vypracování členění území na typy území z hlediska umístění VE až na úrovni menších samosprávných celků, než je kraj. SOKR rozpracovává metodický návod MŽP právě pro použití na úrovni obcí, ale v konkrétních podmínkách Kraje Vysočina (viz princip subsidiarity). SOKR však neřeší na rozdíl od uvedeného metodického návodu MŽP jen problematiku vztahu VE a krajinného rázu, naopak SOKR se na úrovni kraje zabývá problematikou krajinného rázu obecně.

Ad 5.1) Spolupráce krajů a MŽP na prognózách, koncepcích a strategiích (např. u jiných krajů koncepce ochrany přírody a krajiny) spočívala v tom, že MŽP přispělo na úhradu nákladů na zpracování koncepce prostřednictvím dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR. Nelze tedy, protože v době zpracování SOKRu Státní fond životního prostředí ČR již dotace na koncepce podle zákona o OPK neposkytoval, a kraj SOKR proto pořídil na vlastní náklady, dovozovat nezákonnost SOKRu (nehledě na to, že SOKR není koncepce). Aktualizace č. 1 ZÚR KrV se zabývá všemi záměry s dopadem na krajinný ráz, regulace je tedy vymezena širěji, než v citovaném metodickém pokynu MŽP. Právní řád nestanoví nutnost užití citovaného metodického pokynu při tvorbě či Aktualizace č. 1 ZÚR KrV. SOKR hodnotí krajinný ráz podle zákonných zásad (ty rovněž cituje metodický pokyn). Aktualizace č. 1 ZÚR KrV ale nepůsobí tak svazujícím způsobem jak požaduje metodický pokyn (tj. přípustnost, nevhodnost či potenciální vhodnost umísťování větrných elektráren). Právě promítnutí tohoto požadavku metodického pokynu by znamenalo přílišné zúžení prostoru pro regulaci územních plánů, popřípadě individuálních právních aktů.

Pomineme-li zcela vágní formulaci ust. § 77a odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (tj. „spolupráci kraje a MŽP“), je třeba konstatovat, že stavební zákon nestanoví, že by podkladem pro ZÚR měly být strategie vytvořené podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podkladem pro ZÚR může být jakýkoli odborně způsobilý dokument.

Jak již bylo vysvětleno v odůvodnění předchozí části námítky, oblasti krajinného rázu a podmínky v nich byly nejdříve součástí Územně analytických podkladů Kraje Vysočina. Zákon vysloveně neurčuje podklad, z kterého je jev oblasti krajinného rázu poskytnut pořizovateli ÚAP. Krajský úřad pořizuje územně analytické podklady pro území kraje v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování zásad územního rozvoje.

Ad 5.2) SOKR nestanovuje rámec pro umísťování záměrů (staveb) a nepodléhá posuzování dle zákona o EIA (viz § 10a zákona o EIA). SOKR pouze a) popisuje současný stav, tj. vymezuje a popisuje oblasti krajinného rázu (územně analytický podklad), b) specifikuje ochranné podmínky výčtem činností, u kterých hrozí snížení hodnot krajinného rázu (výčet je konkrétní ke konkrétním znakům určité charakteristiky krajinného rázu nebo obecný vedoucí k zabezpečení principu ochrany krajinného rázu), c) na základě výše uvedeného upřesňuje metodické postupy posuzování vlivu staveb

na krajinný ráz. Tím naopak dává metodický návod, jak posuzovat záměry investorů. Posuzovat procesem podle zákona o EIA metodiku posuzování využívanou právě v procesu EIA, jak argumentuje námitka, považujeme za nelogické cyklování.

Zadavatel SOKRu od počátku bedlivě bránil zhotoviteli, aby práce nesklouzla ke zjednodušení tím, že by byla vytvořena mapa, kam některé záměry umisťovat a kam nikoliv (což je v měřítku kraje nonsens, viz v námitkách citovaný princip subsidiarity), bylo sledováno, aby se SOKR zaměřil na specifikaci a klasifikaci znaků určujících krajinný ráz v jednotlivých oblastech a stanovil zásady jak hlavní pozitivní znaky ochránit.

Dále lze konstatovat, že podle názoru orgánu ochrany přírody a krajiny posuzování dle zákona o EIA se provádí za účelem vydání stanoviska dle § 10g zákona o EIA, takové stanovisko (a tedy celý proces EIA) by však nebylo zapotřebí, ani kdyby SOKR stanovoval rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o EIA, protože SOKR jako celek nebyl schvalován jako koncepce, ale zpracován jako metodický materiál a jako podkladový materiál pro aktualizaci a doplnění zásad územního rozvoje za účelem ochrany krajinného rázu.

Ad 6) ZÚR KrV jako opatření obecné povahy musí být relativně konkrétnější než hmotněprávní ustanovení složkových předpisů, jejichž předmět reguluje. Zároveň musí být relativně obecnější než územní plány a individuální právní akty (v případě zásahu do krajinného rázu závazná stanoviska).

V bodě (117) a) se námitka vztahuje k části, která není aktualizována. V této části tedy námitku nelze přijmout. Upravený bod (117) není v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV nadbytečný, neboť tento bod se vztahuje k ochraně kulturních hodnot území kraje, které jsou v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV odděleny od krajinných hodnot území kraje.

K pojmům, které se obci jeví obsahově neurčité a nezakládající právní jistotu, můžeme pouze zopakovat, co již bylo citováno z rozsudku NSS výše: „Právní pravidla často obsahují takové pojmy a je zcela běžné, že jejich obsah a význam je určován výkladem za pomoci jejich obecného jazykového významu, významu přisuzovanému v odborných kruzích, jde-li o odborné pojmy, a s přihlédnutím ke kontextu užití daného pojmu a smyslu a účelu právní úpravy, v níž se objevuje.“

• **námitka č. 5: Obec Dudín**

Podstata námítky je, že obec nesouhlasí s vymezením koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka, které odůvodňuje níže.

1. Neposouzení variant a neodůvodnění výběru prosazované varianty

1.1 V souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. d) stavebního zákona „součástí odůvodnění zásad územního rozvoje zpracovaného krajským úřadem je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména ... d) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.“ V případě koridoru pro veřejně prospěšnou, stavbu E05a „Nadzemní vedení ZVN 400Kv Mírovka - Kočín“ však Aktualizace č. 1 ZÚR žádné posouzení variant, resp. zdůvodnění výběru navržené varianty neobsahuje. Jak obec uvádí i níže, k žádnému posouzení variant tohoto záměru nikdy reálně nedošlo.

Je to přitom právě fáze pořizování zásad územního rozvoje, kdy by měly být varianty takového záměru, jakým je nadzemní vedení zvláště vysokého napětí, náležitě posouzeny (odkaz na rozsudek NNS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010 - 133).

Podle ustanovení 18 odst. 1 stavebního zákona územní plánování „zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“ Podle ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona je pak úkolem územního plánování také vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí, zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu a posouzení vlivu na evropsky

významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takový vliv nevyloučil.

Podle bodu 5. přílohy č. 1 stavebního zákona má být součástí vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území též zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant. Podle bodu 6. téže přílohy má v rámci vyhodnocení vlivů zásad územního na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, dojít k porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení (v této souvislosti musí být ve vyhodnocení obsažen srozumitelný popis použitých metod včetně jejich omezení). V souladu s bodem 8. předmětné přílohy má dále ve vyhodnocení být obsaženo zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

1.2 Koridor ZVN tak je v návrhu aktualizace ZÚR vymezen bez dalšího odůvodnění v jediné trase, posuzované v procesu EIA. V Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Vysočina na str. 40 pouze uvádí: „požadavek je akceptován. ZÚR Kraje Vysočina v rámci aktualizace upravují trasu koridoru pro umístění vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka dle aktuálních podkladů. Koridor je z územní rezervy převeden do návrhu.“ V příloze č. III návrhu Aktualizace č. 1, - Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj - není zmínka o hodnocení variant.

Obec je přesvědčena, že popsaný postup, tedy vymezení koridoru pro záměr ZVN v návrhu aktualizace ZÚR, aniž by se pořizovatel zabýval jakýmkoli možným variantním vedením trasy tohoto koridoru, je v rozporu s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona, vyloženými citovanou judikaturou NSS. Není možné zbavit se povinnosti prověřit varianty řešení v rámci zásad územního rozvoje, resp. jejich aktualizace, odkazem na posouzení záměru v procesu EIA, pokud ani v tomto procesu takové varianty nebyly posouzeny. K prověření variant vedení koridoru mělo navíc logicky dojít v rámci procesu SEA (tedy strategického posouzení koncepce) k návrhu aktualizace ZÚR (poukaz na rozsudek NSS ze dne 24. 4. 2012, č. j. 9 Ao 7/2011 - 559, který řešil obdobnou problematiku v souvislosti se zanesením koridoru horkovodu Dukovany - Brno do Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje).

1.3 zdůrazňují, že samotné zanesení koridoru ZVN do Politiky územního rozvoje není pro převzetí trasy do zásad územního rozvoje bez dalšího závazné a určující (odkaz na NSS ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 - 59). Závaznost Politiky územního rozvoje tak dle NSS v podstatě spočívá toliko v tom, že kraje musí Politikou stanovené záměry při pořizování zásad územního rozvoje prověřit. V rozporu s uvedenými závěry NSS a Ústavního soudu není ve vztahu k vymezení koridoru ZVN v návrhu aktualizace ZÚR respektována povaha Politiky územního rozvoje, neboť koridor pro tento záměr je do návrhu aktualizace z Politiky převzat bez jakéhokoliv bližšího posouzení a zvážení dalších variant.

1.4 Dle obce nedošlo před zpracováním návrhu aktualizace ZÚR k řádnému prověření variant záměru ZVN a tedy ani „budoucího využití“ území, pro něž je v platném znění ZÚR vymezena územní rezerva uvedeného záměru, dle obce je na místě přistoupit ke zrušení této územní rezervy (odkaz na § 36 odst. 1 SZ). V souladu s principem právní jistoty je nepřipustné, aby byla podatelka nadále omezována územní rezervou pro předmětný koridor, není-li jasně stanoveno, kdy dojde k prověření jiných variant trasy koridoru.

2. Věcná nepřijatelnost vymezení koridoru ZVN

Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín vážným způsobem zasáhne do území obce, které bude zásadně negativně zasaženo především ve vztahu ke krajinnému rázu, který je v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, důležitou chráněnou hodnotou. Vymezení koridoru pro záměr ZVN a následná realizace tohoto záměru by nenávratně poškodily krajinný ráz, typický pro obec a její okolí, narušily by svými důsledky oblast klidu a odpočinku, které v současnosti

obyvatelům obce i návštěvníkům poskytuje okolní příroda a poškodily by tak obec v jejím rozvoji. Vymezení koridoru nerespektuje stávající přírodní podmínky v této části Vysočiny, a to zejména v zimě. Časté silné větry, při nichž hrozí rezonance vedení, i silné námrazy s opadáváním jinovatky mohou ohrozit životy a zdraví občanů. Návrh přesné trasy vedení, tak jak byl zakreslen a předložen v procesu EIA, na nějž se ZÚR Vysočina odvolávají, je navíc velmi problematický. Místo toho, aby se volila nejkratší možná varianta, trasa je vedena složitým způsobem z Mysletína k Dudínu a dále na Bukovou, kde je nejvyšší bod na trase, přes katastr obce zpět na Krasoňovský katastr. Na této části trasy je navíc i několik zcela sporných míst kdy trasa vedení nesplňuje zákonné normy z hlediska vzdálenosti od obydlených domů.

Na základě výše uvedených zákonných záruk a především na základě ústavní záruky práva na samosprávu (články 8 a 100 - 104 Ústavy) je obec přesvědčena, že je oprávněna uplatňovat své námitky proti vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu E05a „Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín“ i s výslovným odkazem na ochranu zájmů svých občanů a dalších vlastníků nemovitostí, nacházejících se na jejím území, jakož i návštěvníků, kteří na jejím území hledají a oceňují klidné přírodní prostředí, jež by bylo realizací uvedeného koridoru zásadním způsobem poškozeno.

V návaznosti na to, že nebyly vůbec posouzeny jiné územní varianty koridoru pro toto vedení, jsou výše popsané zásahy podle obce zcela nepřijatelné.

3. Neproporcionalita zásahu

Omezení a zásahy do práv a oprávněných zájmů, které vyplývají z opatření obecné povahy musí mít dle judikatury NSS ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, musí být činěny jen v nezbytně nutné míře, co nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (odkaz na NSS ze dne 2. 6. 2011, čj. 2 Ao 3/2011 - 150).

Vymezovaný koridor ZVN má sloužit k vyvedení elektřiny vyrobené v zamýšleném novém reaktoru v jaderné elektrárně Temelín. Realizace tohoto nového reaktoru je zatím teprve ve fázi plánů, dosud nebyl ani ukončen proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí. Vymezení koridoru pro záměr ZVN k vyvedení elektřiny z teprve plánovaného nového zdroje je proto značně předčasné.

Za daných okolností je obec přesvědčena, že vymezení koridoru pro záměr ZVN v ZÚR je nepřiměřené a nelegitimní, a to zejména pokud k němu došlo bez předchozího posouzení jiných variant. V souladu s principem proporcionality není ani „převedení“ tohoto koridoru z územní rezervy do návrhové části ZÚR, a to mj. s ohledem na již výše citované ustanovení § 36 odst. 1 SZ. V souladu s principem právní jistoty a tedy i s požadavkem proporcionality je nepřípustné, aby byla obec nadále omezována být územní rezervou (tím spíše pak „návrhovým“ koridorem) pro záměr, u nějž nedošlo k řádnému prověření jeho variant ani jeho potřeby, resp. aktuálnosti.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému je obec přesvědčena, že výše uvedené nedostatky jsou vážnou překážkou schválení návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v jeho současné podobě.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti obec žádá a navrhuje, aby Kraj Vysočina z návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina vypustil navrženou aktualizaci všech výroků týkajících se koridoru pro „Nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka - Kočín“, v jejímž důsledku by došlo k převedení uvedeného koridoru z územní rezervy do návrhové části ZÚR. Současně žádá, aby byla v rámci aktualizace ZÚR zrušena i územní rezerva pro uvedený koridor, neboť v rozporu s § 36 SZ nedošlo do dnešního dne k prověření jiných variant tohoto záměru. Obec je tak v rozporu s principem právní jistoty a proporcionality tímto vymezením nepřiměřeně zatěžována a omezována.

rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Trasa koridoru vedení ZVN Kočín - Mírovka zůstane v Aktualizaci č. 1 vymezena tak, jak byla projednána.

odůvodnění: Záměr vymezení koridoru vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka byl vymezen již v Politice územního rozvoje ČR 2006 a je také vymezen v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) jako záměr E7. PÚR 2008 je závazná pro pořizování a vydání zásad územního rozvoje (včetně aktualizací), územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Platné ZÚR KrV obsahují všechny požadavky územního rozvoje nadmístního významu obsažené v Politice územního rozvoje ČR 2006, které se týkaly území kraje Vysočina - tedy i koridor ZVN 400 kV Kočín - Mírovka, který byl při projednávání ZÚR KrV vymezen jako návrhový v šíři 600 m. Trasa vycházela z předaných podkladů od společnosti ČEPS, a.s., která je nositelem záměru. Vzhledem k tomu, že během roku 2008 se podklady tohoto vedení měnily a upřesňovaly, byl koridor tohoto vedení vymezen pouze jako koridor územní rezervy také v šíři 600 m a takto byl i vydán zastupitelstvem kraje. V roce 2011 byl záměr ZVN 400 kV Kočín - Mírovka prověřen procesem EIA. Proces EIA byl řádným způsobem zveřejněn a Ministerstvo životního prostředí k němu vydalo souhlasné stanovisko dne 26. 4. 2011. Ve stanovisku jsou mimo jiné uvedeny opatření, které je třeba dodržet pro fázi přípravy (např. podmínky pro významná místa krajinného rázu, významné dominantní prostory), pro fázi výstavby záměru i pro fázi provozu záměru. Vzhledem k pokročilosti projektové přípravy záměru byl koridor územní rezervy převeden v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR KrV na návrhový koridor.

K jednotlivým námitkám obce uvádíme následující:

ad 1. (podbody 1.1 až 1.4)

1.1 Kraj Vysočina není nositelem záměru. Jak je výše uvedeno, pořizovatel na základě předaných podkladů od společnosti ČEPS, a.s. (ČEPS) zapracoval do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV již trasu vedení, která byla prověřena procesem EIA, a to jako návrhový koridor v šíři 300m s pěti dílčími rozšířeními koridoru na území obcí Úsobí, Kamenice u Herálce, Dudín, Vyskytná a Dubovice. V rámci procesu EIA byly posuzovány i varianty vedení trasy koridoru, mimo jiné i v prostoru Dudín - Zachotín. V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV již jiné varianty řešeny a posuzovány nebyly. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 1 stavebního zákona byla proto hodnocena pouze tato trasa koridoru.

Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem Aktualizace č. 1 ZÚR KrV jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životního prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na důkaz toho jsou nově vymezeny oblasti krajinného rázu, ve kterých jsou stanoveny specifické podmínky pro ochranu znaků krajiny a krajinného rázu jednotlivých oblastí.

Zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 2. 2. 2011, čj. 6 Ao 6/2010-103 v právní větě uvádí: „Vzhledem k účelu zásad územního rozvoje upřesnit záměry politiky územního rozvoje nepostačuje, pokud zásady územního rozvoje politiku územního rozvoje bez její další konkretizace pouze přejímají. Míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.“ V případě koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka byla trasa koridoru dostatečně prověřena právě v procesu EIA.

V námitce uváděná argumentace s odkazem na rozsudek NSS ze dne 18. 9. 2008, čj. 9 Ao 1/2008-34 je třeba zmínit i tu skutečnost, že NSS v tomto rozsudku konstatoval i to, „že každá varianta, která se vejde do mantinelů územního plánování, je akceptovatelná“.

Návrhem koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka k vybočení z mantinelů územního plánování nedošlo. Při vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je při posouzení všech tří pilířů udržitelného rozvoje v závěru konstatováno, že dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydání ZÚR podmíněn.

1.2 Pro společné jednání prvních ZÚR KrV byla trasa koridoru ZVN Kočín - Mírovka zapracována v dokumentaci jako návrhová v šíři 600 m. Společnost ČEPS následně zaslala novou aktuální trasu, která vykazovala určité problémy a nejasnosti (byla řešena ve variantách), proto bylo se společností ČEPS rozhodnuto, že koridor bude do ZÚR KrV zapracován pouze jako koridor územní rezervy. I tento koridor územní rezervy byl posouzen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci posuzování procesu SEA. Společnost ČEPS samostatně prověřovala a projednávala s obcemi varianty vedení koridoru ZVN Kočín - Mírovka a výsledkem bylo pracování dokumentace pro posouzení EIA.

1.3 V námitce se uvádí názor, že samotné zanesení koridoru ZVN do PÚR 2008 není pro převzetí trasy do zásad územního rozvoje bez dalšího závazné a určující. Dle názoru NNS „*Politika územního rozvoje určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Nejde tedy o konkrétní regulaci určitého území s obecně vymezeným okruhem adresátů, ale o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a který je určen orgánům veřejné správy*“. Orgány veřejné správy se při svých jednáních řídí zákony. Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů a pro rozhodování v území. Závaznost PÚR 2008 pro Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV je v tom, že určila jako úkol pro územní plánování zajistit pro koridor E7 územní ochranu. Schematicky je pak vyznačen směr koridoru. Aktualizací č. 1 ZÚR KrV je tento úkol splněn. Soulad s PÚR 2008 je deklarován i v posouzení Ministerstva pro místní rozvoj. Jak již bylo výše uvedeno, pořizovatel do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV převzal trasu koridoru ZVN 400 kV Kočín - Mírovka posouzenou v procesu EIA.

1.4 Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochy a koridory, s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Jak bylo již uvedeno v úvodu odůvodnění námitky a v bodě 1.2, pořizovatel přistoupil k vymezení územní rezervy koridoru ZVN Kočín - Mírovka v platných ZÚR KrV právě z důvodů nejasnosti vedení trasy koridoru a zároveň vymezil ochranu území územní rezervou pro koridor vedení, aby nedošlo k znemožnění budoucího využití území.

ad 2.

Nezpochybňujeme, že umístěním vedení ZVN Kočín - Mírovka dojde k zásahu do krajiny. Ve stanovisku MŽP k procesu EIA jsou stanoveny relevantní opatření týkající se zmírnění dopadů na krajinný ráz, konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení. V rámci procesu EIA byly hodnoceny i vlivy na veřejné zdraví, z výsledků vyplývá, že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska MŽP. Dle podmínek uvedených ve stanovisku MŽP vydané k procesu EIA byla z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví doporučeno preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R 68 v oblasti Dudína. Zásadní podmínkou je zpracování detailního krajinářského projektu, který se bude orientovat na precizaci opatření ke zmírnění vizuálního vlivu na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

ad 3.

Koridor vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka vymezený v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV v šíři 300 m je oproti koridoru územní rezervy v šíři 600 m pro území obce příznivější. Již tímto zúžením dochází k minimalizaci do zásahu území obce. S ohledem na charakter záměru

liniové stavby v délce 120 km nelze vyloučit vlivy na krajinný ráz. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví lze vymezení koridoru vedení ZVN 400 kV Kočín - Mírovka považovat za úměrné vzhledem k jeho významu.

- **námítka č. 6: Statutární město Jihlava**

Město požaduje do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV zpracovat požadavky vyplývající z koncepce nakládání s odpady v Kraji Vysočina.

Koncepci nakládání s odpady v Kraji Vysočina (ISNOV) zpracovává kraj se zástupci měst a obcí na území kraje. Jedním z klíčových bodů koncepce je výstavba zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO). V souvislosti s tímto záměrem požádalo statutární město Jihlava o provedení změny v územním plánu města. Předmětem změny má být vytipování vhodné lokality pro umístění tohoto zařízení. Požadavek vyplývá z krajské koncepce, proto se domnívají, že jde o zařízení nadmístního významu a tudíž by měl být alespoň v obecné rovině oporou v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

rozhodnutí o námitce: **Námítce se nevyhovuje.**

Aktualizace č. 1 ZÚR KrV nebude doplňována o požadavky vyplývající z koncepce nakládání s odpady v Kraji Vysočina.

odůvodnění:

Krajský dokument „Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina“ konstatuje, že nová nadmístní zařízení pro nakládání s odpady nejsou koncepcí ani plánem odpadového hospodářství navržena, uvedeny jsou pouze obecné zásady pro řešení a lokalizaci takovýchto zařízení. Koncepce ISNOV je záměr, který navrhuje zásadní změnu v systému nakládání s komunálním odpadem v kraji, s největšími dopady na krajské město Jihlava. Doposud zpracovávaná dokumentace ISNOV Krajem Vysočina není ve stadiu konečné lokalizace plochy na výstavbu zařízení pro energetické využívání odpadů ZEVO. Požadavek na prověření koncepce ISNOV nebyl uplatňován při konzultaci Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v uplynulém období. Součástí Aktualizace č. 1 ZÚR KrV je také zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Pro záměr ZEVO není dostatek relevantních údajů, a proto nelze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000) a nelze také vyloučit významné ovlivnění veřejného zdraví. Vzhledem k nemožnosti vyloučit ovlivnění příznivého stavu předmětu ochrany dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podléhá koncepce hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vliv na veřejné zdraví je pak posuzován dle přílohy č. 1 ke stavebnímu zákonu č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Hodnocení tohoto záměru nebylo takto v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV provedeno.

Zpracování výsledků koncepce ISNOV, jehož hlavní a nedílnou součástí je výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) včetně veškerých dopadů k němu, může být provedeno v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR KrV.

- **námítka č. 7: Město Havlíčkův Brod**

Město požaduje, aby zásady územního rozvoje stanovily pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat umístění jihozápadního segmentu obchvatu města Havlíčkův Brod spojující silnici I/34 se silnicí I/38 v návaznosti na jihovýchodní obchvat města Havlíčkův Brod (viz. výrok (66a) návrhu aktualizace č. 1 ZÚR)

rozhodnutí o námitce: **Námítce se nevyhovuje.**

V Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV bude zachováno řešení podle návrhu.

odůvodnění:

Aktualizace č. 1 ZÚR KrV v článku (66a) stanovuje úkol pro územní plánování prověřit a stabilizovat umístění jihovýchodního obchvatu města Havlíčkův Brod na silnici I/38.

V rámci rozvojové oblasti OB11 je Aktualizací č. 1 ZÚR KrV v úkolech pro územní plánování v čl. (12) písm. d) nově stanoven úkol na dořešení napojení silnice I/34 (od dálnice D1) na silnici I/38 mimo zastavěné území města Havlíčkův Brod a v písm. e) ověřit možnosti napojení silnice II/150 na I/38 mimo zastavěné území města Havlíčkův Brod. Těmito úkoly lze považovat prověření a stabilizaci jihozápadního obchvatu města za dostatečný. Záměr navíc nebyl posouzen v rámci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Dle informací Ministerstva dopravy byl jihozápadní segment obchvatu v minulosti již prověřen třemi studiemi. Stanovením úkolu dalšího prověření se Ministerstvo dopravy distancuje od úhrady nákladů za prověření. Na základě výše uvedených úkolů pro OB11 na území města Havlíčkův Brod je zřejmé, že koridor pro jihozápadní obchvat je řešitelný v rámci územního plánu města.

• **námítka č. 8: Město Telč**

Město požaduje zachovat vymezenou územní rezervu pro jižní obchvat silnice I/23 města Telč, úprava trasy silnice I/23 je ve veřejném zájmu a jedná se o nadmístní záměr.

rozhodnutí o námitce: **Námítce se nevyhovuje.**

V Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV bude zachováno řešení podle návrhu.

odůvodnění:

Aktualizace č. 1 ZÚR KrV stanovuje v článku (71) nový úkol pro územní plánování prověřit a stabilizovat umístění obchvatu města Telč v technických parametrech silnice I. třídy. Grafické vyjádření průběhu obchvatu není třeba, pouze slovní vymezení umožňuje řešení obchvatu v rámci územního plánu dle potřeby města. Město Telč má územní plán účinný od 4. 10. 2011, v tomto územním plánu je již vymezen návrhový koridor pro jižní obchvat silnice I/23 s napojením na silnici II/406.

3. Vyhodnocení připomínek

• **připomínka č. 1: Ing. Endrle, Havlíčkův Brod**

Ing. Endrle nesouhlasí s vedením koridoru stavby E01 (koridor pro napojení TR Mírovka na stávající vedení Řeporyje – Prosenice) přes pozemky PK 478/3 v k.ú. Termesivy. Důvodem je žádost o zařazení tohoto pozemku do ploch pro bydlení v ÚP Havlíčkův Brod.

připomínka nebude akceptována, pozemek není dotčen plánovanou trasou stavby ani ochranným pásmem výše uvedeného vedení, pozemek je dotčen pouze koridorem vymezeným pro stavbu v územně plánovací dokumentaci, což nebrání stávajícímu využití pozemku k zemědělské činnosti.

• **připomínka č. 2: OSTWINT CZ, s.r.o. Praha**

Podatel je developerem větrných elektráren, který připravuje také několik záměrů na zemi Kraje Vysočina, a to v obcích Lomy, Bačkovice a Jiratice. Podatel zásadně nesouhlasí s regulativy uvedenými v navržené aktualizaci ZÚR KrV v textové části 5.1.2 a bodech 117 písm. a), v části 5.1.3 a bodech 119 písm. c), 120, v části 6.2 a bodech 146a, 146d a 146l. Níže odůvodněné připomínky považuje podatel za zásadní, neboť v případě schválení uvedených částí a bodů aktualizace č. 1 ZÚR KrV v navržené podobě dojde k zásahu do ústavně garantovaných práva vlastnit a práva podnikat, když by v jejich důsledku nebylo umožněno na celém území kraje s vhodným větrným potenciálem, v rámci územního plánu vymezovat plochy pro výstavbu vysokých větrných elektráren (tj. elektráren nad 35 metrů výšky sloupu) a tyto stavby také umísťovat a následně provozovat, čímž by byl legitimně plánovaný způsob využití pozemků a podnikatelské záměry podatele zmařeny.

Připomínka je věcně shodná s námitkou č. 4 obce Jiratice.

Podatel podanou připomínku odůvodnil v následujících bodech:

1. Nepřiměřeně rozsáhlá regulace větrných elektráren v rámci ZÚR KrV

Východiska, na jejichž základě kraj přistoupil ke stanovení podmínek ochrany krajinného rázu, skrze něž se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV snaží regulovat výškové a technicistní stavby, tedy právě a zejména větrné elektrárny, nejsou správná a případná. V posledních 3 letech na území Kraje Vysočina žádná elektrárna nebyla realizována a ani plošný rozvoj větrných elektráren na území kraje nehrozí.

Krajský úřad Kraje Vysočina má možnost rozvoj větrných elektráren, a tedy i „ohrožení krajinného rázu“ na svém území regulovat již v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, mj. s ohledem na možnou kumulaci záměrů větrných elektráren – vydáním souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska. V Kraji Vysočina bylo v procesu EIA v letech 2002 až 2010 oznámeno celkově 124,12 MW instalovaného výkonu ve větrných elektrárnách, z toho však jen necelá 1/5, a to 22,5 MW obdržela souhlasné stanovisko EIA, nicméně jen cca 8 %, tj. 10,1 MW bylo realizováno. Podle analýzy Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR je realizovatelný potenciál na území Kraje Vysočina 200 ks VE o výkonu 428 MW. Podle názoru podatele tak kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV vybočil ze zákonných mantinelů, zákonných pravidel územního plánování a navržená regulace není ústavně legitimní.

Podatel se s ohledem na skutečnosti uvedené v těchto připomínkách domnívá, že Kraj Vysočina v rámci aktualizace ZÚR KrV postupoval v přímém rozporu s požadavkem rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011-127, když pro jeho rozhodnutí omezit rozvoj větrné energetiky nejsou reálné a vážné důvody spočívající ve vysoké a specifické a konkrétní hodnotě charakteru krajiny v území plánovaného záměru VE, rozhodnutí kraje je motivováno podle názoru podatele zejména politicky. Byť se na území Kraje Vysočina bezpochyby nacházejí i území s vysokou a velmi vysokou hodnotou krajinného rázu, regulace výškových staveb, a tedy zejména VE, je do značné míry plošná a týká se tedy kraje Vysočina jako celku. Tuto regulaci je pak nutno vnímat jako celek jednotlivých dílčích bodů ZÚR KrV, které ve svém důsledku – a také díky své jisté nejednoznačnosti, neurčitosti a zneužitelnosti – znamenají omezení až zákaz vymezení ploch pro větrné elektrárny a jejich umístování. Taková regulace nepřiměřeně zasahuje do práva podatele podnikat a vlastnit.

2. Stanovení povinností v aktualizaci ZÚR KrV nad rámec zákona

2.1 „Krajinnásky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu“ podle bodu 119 c.1) až c.6) nejsou v aktualizaci ZÚR KrV nijak blíže definována v textové ani grafické části. Ty zřejmě vycházejí z rozborové části SOKR, na kterou odkazuje odůvodnění. Podatel má však za to, že není možné detailně a v takovém rozsahu chránit jednotlivá dílčí krajinnásky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, aniž jsou popsány přímo v ZÚR KrV a tuto regulaci odvozovat od SOKR, která podle přesvědčení obce navíc není zákonným podkladem pro ZÚR KrV.

2.2 Bod 120 směřuje k zajištění ochrany krajinnásky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, a to i zvenčí, tj. tedy, když např. samotný záměr VE do daného území nijak nezasahuje, ale je z něj viditelný. Takovou regulaci považujeme za nedůvodně rozsáhlou a nezákonnou.

2.3 Podatel má za to, že regulace vymezená v bodě 146i aktualizace ZÚR KrV k oblasti krajinného rázu CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko je nezákonná. Přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí se nenacházejí na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina není nijak oprávněn stanovovat jakoukoliv regulaci v ZÚR KrV ve vztahu k území mimo jeho hranice.

Podatel je přesvědčen, že požadavek bodu 146a, tj. chránit a rozvíjet dále pod písm. a) až j) vyjmenované charakteristické znaky krajiny, jde nad rámec požadavků zákona, zejména ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který požaduje „pouze“ zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud by se měly všechny

vyjmenované hodnoty krajinného rázu plošně na celém území kraje chránit a rozvíjet, pak by zde v principu nebylo možné umístit jakoukoliv stavbu zasahující do krajinného rázu. Samotný zásah do krajinného rázu, který nastává u větrných elektráren z povahy věci vždy, nemůže podle konstantní judikatury vést k odmítnutí takového záměru. Podle přesvědčení podatele se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV de facto o omezení až zákaz možnosti umístění větrných elektráren snaží, a to i s ohledem na výjimku z bodů 146b až 146u, kterou stanovil pouze pro veřejně prospěšné stavby. Podatel doplňuje, že větrné elektrárny jsou ve své podstatě stavbami ve veřejném zájmu.

V bodech 146l a 146a ZÚR KrV stanovené povinnosti nepřipustně doplňují zákonné parametry posuzování podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nad rámec zákona. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV tedy podle názoru podatele pomocí opatření obecné povahy nekonkretizuje již existující povinnosti, ale uložil obcím na jejich území ve vztahu k plochám pro VE a ve vztahu k možnosti umístit VE povinnosti nové (konat, strpět, nekonat), které zákon nezná, čímž dále zasáhl do práva podatele na vlastnictví a podnikání. K tomu uvádí, že kraj nedodržel zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu. Právo podatele vlastnit a podnikat je na základě připomínek napadených částí ZÚR KrV zjevně omezeno, když do budoucna brání legitimnímu ekonomicky smysluplnému vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren v územních plánech a následně již připravované realizaci větrných elektráren. Podatel je přesvědčen, že takové omezení jejího ústavně garantovaného práva – s ohledem na vše v těchto připomínkách uvedené – není důvodné a z ústavního hlediska ústavně přiměřené a že nelze tedy oprávněně požadovat, aby je podatel strpěl.

- 2.4 Podatel podotýká, že ochrana krajiny a krajinného rázu, která je ve vztahu k regulaci podle ZÚR KrV prioritou, se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy při posuzování každého jednotlivého záměru VE v rámci vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., prostřednictvím orgánů ochrany přírody.
 - 2.5 Podatel má za to, že pokud by kraj v samostatné i přenesené působnosti hodlal stanovovat nějaká další omezení pro jakékoliv stavby či záměry především s ohledem na ochranu krajinného rázu, pak je nad rámec obecné ochrany přírody a krajiny oprávněn zvolit pouze ochranu formou zřízení přírodního parku podle § 12 odst. 3 a na základě § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
 - 2.6 Podatel s odkazem na rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2011 č.j. 7 Ao 2/2001-127 shrnuje, že obsah připomínek napadených částí návrhu aktualizace ZÚR KrV je zjevně v rozporu se zákonem, když kraj de facto omezuje, až znemožňuje určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity (tj. výstavbu větrných elektráren), pro který ve vymezeném území kraje přitom ze zákona nevyplývají překážky pro jeho provozování.
3. Aktualizace ZÚR KrV je v částech napadených připomínkami nedůvodná a diskriminační
- 3.1 Podle názoru podatele se kraj tím, že z aplikace ustanovení o ochraně krajinného rázu bodů (146b) – (146u) vyloučil právě a jen veřejně prospěšné stavby, u nichž Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako orgán kraje, vydává k územnímu plánu či ke konkrétnímu záměru stanovisko EIA nebo stanovisko k posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (dále jen "SEA"), dopustil diskriminace. Lze totiž očekávat, že k těmto veřejně prospěšným stavbám úřad vydá souhlasná stanoviska, zatímco k stavbám větrných elektráren nikoliv. Podle názoru obce je návrh aktualizace ZÚR KrV diskriminační a nevylučuje libovůli.
 - 3.2 Podatel uvádí, že v rámci aktualizace ZÚR KrV navržená ochrana přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území skrze vymezení cílových

charakteristik krajiny kraje a jednotlivých oblastí krajinného rázu není dostatečně odůvodněná.

Kraj např. odůvodňuje neumisťování vyšších staveb než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa tím, že „vychází z většinovou populací běžně vnímané normy harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině“. Takový důvod pro zásadní omezení umisťování větrných elektráren je zcela laický, neodborný, v zásadním rozporu s požadavky na odborné hodnocení otázky akceptovatelnosti konkrétního zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV nedává prostor pro navazující správní uvážení orgánu ochrany přírody pro hodnocení, zda a nakolik je dočasná stavba VE způsobitelná snížit či změnit krajinný ráz, či ohrozit jiné chráněné zájmy, když skrze ZÚR KrV již rozhodlo o tom, že stavby vyšší než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa a priori není možné umisťovat a dále možnost umisťování VE omezuje.

Z návrhu aktualizace ZÚR KrV není nijak zřejmé, jakým konkrétním způsobem implementace Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina do ZÚR KrV přispívá k naplnění Evropské úmluvy o krajině, jak bez jakéhokoliv odůvodnění tvrdí kraj.

4. Aktualizace ZÚR KrV v rozporu se stanoviskem SEA a metodickým návodem MŽP
Podatel upozorňuje, že v aktualizaci ZÚR KrV není akceptován požadavek MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR KrV, kde je uvedeno: „Upozorňujeme, že k řešení problematiky ochrany krajinného rázu byl vydán Ministerstvem životního prostředí metodický návod Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území kraje nebo menších samosprávných celků“. Kraj zvolil svou vlastní metodiku, stanovenou v SOKR. Kraj tak postupoval v rozporu se stanoviskem SEA a s metodickým návodem.
5. Strategie ochrany krajinného rázu není zákonným podkladem pro ZÚR KrV
 - 5.1 Podatel je přesvědčen, že Strategie ochrany krajinného rázu, která podle odůvodnění byla podkladem pro aktualizaci ZÚR KrV, když návrhy v ní uvedené byly do aktualizace ZÚR KrV na základě požadavku zastupitelstva kraje implementovány, byla zpracována mimo působnost kraje či krajského úřadu. Strategie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP, postrádá tedy zákonný podklad a kraj nebyl nijak oprávněn o ni opřít či na jejím základě stanovit regulaci krajinného rázu, respektive tuto Strategii implementovat do ZÚR KrV.
 - 5.2 Dále se podatel domnívá, že by SOKR měla podléhat posuzování koncepce na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť ve smyslu § 10a v návrhové části (E: Zásady ochrany krajinného rázu) stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, v oblasti energetiky, územního plánování, životního prostředí včetně ochrany přírody. Podle § 10a tyto koncepce podléhají posuzování vždy, pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem více než jedné obce, přičemž SOKR se vztahuje na celé území Kraje Vysočina.
6. Nezákonnost návrhu aktualizace ZÚR KrV pro jejich neurčitost.
Podatel se domnívá, že část ZÚR KrV v bodu 117 písm. a) z důvodu uvedení pojmů „širší okolí“ a požadavků na respektování „genia loci“ a koordinaci záměrů, je neurčitá a z toho důvodu odporující požadavkům na konkrétnost opatření obecné povahy. Kraj ve svém odůvodnění aktualizace ZÚR KrV uvádí, že „Ve výroku (117) dochází k úpravě znění bodu a) v souvislosti s faktem, že problematika ochrany krajinného rázu je kompletně upravena ve výrocích (119), (120) a (122)“, pak obec navíc uvedený bod 117 písm. a) považuje za zcela nadbytečný.
Návrh aktualizace ZÚR KrV v námitkami napadených bodech dále pracuje s pojmy, jako jsou „pohledově exponované prostory“, „vzorek drobných ploch a linií zeleně apod.“, „obraz sídla v krajině“, „pozitivně přijímané kulturní dominanty“, „vizuálně uplatňovat“, které jsou obsahově neurčité a ani v návrhu ZÚR KrV a odůvodnění

nejsou blíže definovány. Takové pojmy tedy nezakládají právní jistotu, jak mají být a budou vykládány, a z toho důvodu odporují požadavkům konkrétnosti opatření obecné povahy.

Připomínka bude zohledněna částečně, a to v bodech 2.3. a 3.2. V textu bodu (146l) a) návrhu nebude uveden přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí. V bodech (146k), (146m), (146n), (146o) a (146t), kde jsou stanoveny specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro oblasti krajinného rázu Třebíčsko-Velkomeziříčsko, Telčsko-Dačicko, Javořická vrchovina, Jindřichohradecko, Svratecká hornatina bude text „neumisťovat výškové stavby přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblastí“ nahrazen textem „věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umísťování výškových staveb přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblastí“. V ostatních bodech nebude připomínka akceptována.

- **připomínka č. 3: Občanské sdružení Zdravý a bezpečný Velký Beranov-Nové Domky**

Sdružení apeluje na zařazení severního obchvatu obce Velký Beranov do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Tato skutečnost vyplynula i z rozhodnutí Zastupitelstva obce Velký Beranov dne 25. 5. 2010.

K důvodu změně trasy obchvatu je vedou následující skutečnosti:

- odklonění zvyšující se dopravní zátěže z obce Velký Beranov a jeho místní části Nové Domky

- zvýšení bezpečnosti obyvatel v těchto lokalitách

- odstranění nepříznivých vlivů (hluk, emise)

- zamezení rozdělení obce a umožnění rozvoje (výstavba rod. domků)

- rozumné hospodaření s veřejnými finančními prostředky (porovnání ceny severního a jižního obchvatu).

připomínka nebude akceptována, Kraj Vysočina již vynaložil nemalé prostředky na přípravu této stavby a předložený návrh „severního“ obchvatu je pouze zjednodušená situace (čára v mapě) bez prověření průchodnosti územím a vyhovující návaznosti na stávající silnici II/602. Navrhujeme v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV zachovat původní řešení dle platných ZÚR KrV. Po detailnějším prověření trasy (bez finanční účasti Kraje Vysočina), bude možno se trasou zabývat v rámci dalších aktualizací ZÚR KrV.

- **připomínka č. 4: M. Zikmund, Nížkov**

Pan Zikmund nesouhlasí s tím, aby se na jeho nemovitosti (p.č. 641/1 v k.ú. Nížkov) v budoucnu projevil např. jakékoliv zamýšlené výstavby rodinných domků či jiné změny, které by měnily vzhled či charakter nemovitosti.

připomínka nebude akceptována, v rámci návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV nedojde na předmětné nemovitosti ke změnám. Kromě prvků ÚSES nejsou na území obce Nížkov řešeny nadmístní zájmy. Výstavbu RD zásady územního rozvoje neřeší.

- **připomínka č. 5: manželé Malachovi, Březník**

Připomínka se týká plochy územní rezervy Čučice na vodním toku řeky Oslavy – především části posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality.

Připomínka 1: Významně negativní vliv na EVL

V textu posouzení se uvádí v bodě 1.1 Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. 7. Závěr Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h, i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Tento generální závěr není možné zejména pro dotčenou část EVL na základě předchozího šetření logicky konstatovat.

V témže dokumentu, v části 4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, se pro návrh územní rezervy a vliv na EVL uvádí: „Navržená územně hájená plocha pro výstavbu vodní nádrže zasahuje na území EVL Údolí Oslavy a Chvojnice na ploše cca 250 ha. Lze očekávat riziko likvidace (zaplavení vodní nádrží) významné části stávajícího biotopu (více než 10 % rozlohy EVL !) jednotlivých předmětů ochrany EVL Údolí Oslavy a Chvojnice - pestré škály typů přírodních stanovišť a evropsky významných druhů.“

Přičemž vyznačení vlivů dle hodnocení podle stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR je označen symbolem „?“ . K tomuto symbolu se vztahuje komentář v metodice hodnocení, bod 4.4 posudku na Naturu 2000: Pro některé záměry uvedené v hodnocené koncepci není možné na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany určit významnost vlivu. Může dojít k negativnímu ovlivnění konkrétních EVL, resp. jejich předmětů ochrany, přičemž není vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL bude vliv vyhodnocen jako významně negativní. Těmto záměrům je přiřazena hodnota „?“ .

Vzhledem k významnému negativnímu vlivu a k tomu, že byla předložena jediná celková varianta koncepce a nebyla navržena v posudku na Naturu 2000 ani žádná kompenzační opatření v části budování údolních nádrží, nelze podle mého vydat jiné než nesouhlasné stanovisko SEA. Nelze tedy podle mne za současné podoby návrhu vodní nádrže Čučice (byť v podobě územní rezervy) schválit podle 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny aktualizované znění Zásad územního rozvoje kraje Vysočina (dále jen „ZUR“) dokud budou obsahovat tuto územní rezervu.

Připomínka 2: Určení negativního vlivu rezervy na EVL na základě známých dat:

Rozpor v posudku na Naturu 2000 v bodu 4.5, kde jsou popisovány nedostatečné podrobnosti vstupních dat. Z dalších podkladů k aktualizaci č. 1 ZUR Kraje Vysočina jsou jasně zřejmé údaje a kóty o rozsahu vymezené rezervy Čučice na vodním toku Oslava. Na základě vrstevnic a mapového podkladu EVL je možné přesně definovat rozsah zatopeného území v rámci EVL a tím zcela konkrétně určit potenciální „minimální“ míru negativního dopadu na EVL kvantifikující samotný fakt předpokládaného zatopení v rozsahu navrhované rezervy. Žádám tedy o přesné určení alespoň minimálního vlivu koncepce na základě definovaného rozsahu vymezené územní rezervy a důvodů pro její stanovení, a to dle zásad určených metodickým doporučením MŽP ČR. Ostatně již nyní se domnívám, že dílčí zjištění posudku na Naturu 2000 v bodu 4.5: Lze očekávat riziko likvidace (zaplavení vodní nádrží) významné části stávajícího biotopu, odpovídá na stupnici určené metodickým doporučením MŽP ČR hodnocení -2. Na základě této definice by zřejmě nebylo ani možné bez další úpravy či úplného vypuštění územní rezervy z návrhu ZUR, tak aby byl v souladu s metodikou MŽP ČR, tuto koncepci schválit.

Připomínka 3: Varianty koncepce a opatření na zmírnění důsledků návrhu

Podle 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, pokud je koncepce posuzována z hlediska vlivů na území Natury 2000 a pokud nelze vyloučit její negativní vliv na takové území musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Požaduji proto vypracování varianty koncepce, která by navrhla skutečné alternativy k vodní nádrži jakožto účelu územní rezervy, a to jak místní (údolní nádrž mimo území Natury 2000, jiné hydrologické profily), tak technické a biotechnické při nakládání s vodami (např. opatření pro zlepšení retenčních kapacit krajiny, „měkká“ opatření na toku apod.), včetně skutečné nulové varianty, tj. opuštění jakýchkoliv technických zásahů do toků v předmětné lokalitě EVL. Jen po zpracování skutečně „konceptních“

variant lze najít taková řešení, která jsou bez škodlivého vlivu na Naturu 2000 a zároveň budou prospěšná Vysočině.

Za opatření k eliminaci negativ nelze považovat odsouvání zpracování opatření k eliminaci negativ na později, na konkrétní správní řízení, kde je již složitě zpracovaná a draze zaplacená detailní projektová dokumentace a kdy je velká (a žel přírodě i pochopitelná) neochota jakákoliv opatření úpravou projektu realizovat. Navíc by při takovém přístupu celá SEA a posouzení koncepcí na Naturu 2000 ztratily smysl. Požaduji proto, kromě zpracování dalších variant, u této varianty nakládání s vodami v lokalitě EVL chráněné územní rezervou, dopracování jednotlivých zmírňujících opatření.

Připomínka 4: Návaznost na Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje

Územní rezerva Čučice na vodním toku Oslava zasahuje svou nedílnou částí do Jihomoravského kraje. V platných Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje však není příslušná část rezervy vymezena. Není tedy možné jednostranně definovat záměr, který je díky chybějící návaznosti nerealizovatelný - byť jen formou územní rezervy.

Požaduji tedy úplné odstranění územní rezervy Čučice ze Zásad územního rozvoje kraje Vysočina - aktualizace č. 1 do doby, kdy bude v rámci krajů projednána a zaručena návaznost těchto plánů.

Zcela na závěr poznamenávám, že mnou činěné připomínky směřují k ochraně mých vlastnických zájmů. Nemovitosti, které aktivně užívám, jsou již dnes a nadále by po schválení aktualizace ZÚR byly, jak nepřímo územní rezervou, tak následnou realizací údolní nádrže, poškozeny. Zároveň nechci bránit vybudování prospěšné stavby, ukáže-Ji se její prospěšnost celému kraji, a pokud při jejím povolování nebude porušen zákon a pravidla pro legální zatopení údolí Oslavy.

připomínka nebude akceptována, Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV neřeší umístění územní rezervy pro lokalitu pro akumulaci povrchových vod Čučice. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KrV řeší pouze změnu, snížení zátopů. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je však proveden, dle metodiky MŽP, pro tzv. právní stav ZÚR po vydání její aktualizace. To může u mnohých záměrů vést k domněnce, že je Aktualizace č. 1 ZÚR KrV nově navrhuje. Změna rozsahu LAPV Čučice je v Aktualizace č. 1 ZÚR KrV navržena dle Generelu LAPV pořízeného Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí jako podkladu pro návrh politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na základě úkolu vyplývajícího z článku č. 167 Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené Vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. července 2009. Generel není plánem výstavby vodních nádrží, ale podkladem, podle kterého se prostřednictvím územního plánování zajistí využívání stanovených území tak, že nedojde k znemožnění nebo podstatnému ztížení možné realizace konkrétní vodní nádrže v budoucnu za předpokladu, že budou vyčerpány možnosti ostatních adaptačních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady.

• **připomínka č. 6: J. Kralertová, Pelhřimov**

Připomínka paní Kralertové se týká navrženého způsobu na využití území pro umístění vedení elektrické energie o napětí 400 kV z rozvodny Kočín do rozvodny Mírovka (dále jen „vedení“), a to v okolí města Pelhřimova. Konkrétně k.ú. Pelhřimov a k.ú. Starý Pelhřimov. Paní Kralertová je spoluvlastníkem pozemků (vypsány pozemky), které budou přímo dotčeny navrhovaným záměrem umístit na pozemcích vedení elektrické energie o napětí 400 kV z rozvodny Kočín do rozvodny Mírovka, neboť na nich mají být umístěny stožáry vedení, případně bude na ně zasahovat ochranné pásmo tohoto vedení, anebo budou minimálně zatíženy tím, že v jejich blízkosti bude procházet výše specifikované vedení elektrické energie.

Paní Kralertová konstatuje, že tento záměr odporuje platnému právu a zásadám, jak mají být jednotlivá území využívána:

1. V daném případě se jedná o záměr veřejně prospěšné stavby, která nemá sloužit spoluvlastněným pozemkům, ale její význam je nadregionální - veřejný. Za těchto okolností by pak měly být hledány možnosti, jak bude moci být tento záměr realizován tak, aby byl zásah do práv soukromých vlastníků co nejmenší; tedy měly by být hledány cesty, které umožní realizovat tento záměr především na pozemcích ve vlastnictví státu a veřejnoprávních korporací.

2. Koridor, v kterém má být vedení umístěno, je v k.ú. Starý Pelhřimov a Pelhřimov veden tak, že zasahuje do zemědělských pozemků a volné přírody, které doposud nebyly dotčeny výraznou stavební činností člověka. Koridor je situován na sever od Starého Pelhřimova, kde pak následně zasahuje na spoluvlastněné pozemky, a to především na hranici k.ú. Pelhřimov a k.ú. Starý Pelhřimov.

3. Současné umístění koridoru:

a. Nerespektuje zásadu minimalizace zásahů do práv soukromých vlastníků, neboť umístěním vedení budou spoluvlastněné pozemky znehodnoceny; ostatně samotným znehodnocením pozemků je již vytyčení koridoru, v kterém by se jednou mělo vedení umístit.

b. Nevyužívá k umístění veřejně prospěšné stavby především pozemky ve vlastnictví subjektů veřejného práva (státu a ostatních veřejnoprávních korporací), ale zcela jasně se soustředí na využití pozemků v soukromém vlastnictví.

c. Zasahuje do krajiny a přírody doposud výrazněji nedotčené lidskou stavební činností, přestože je dána možnost vést toto vedení krajinou stavebně zatíženou a industrializovanou (viz níže).

d. Nerespektuje požadavek na to, aby stavbou byli všichni spoluvlastníci dotčeni rovnoměrně. V k.ú. Pelhřimov jsou totiž dotčeny především pozemky vlastněné paní Kralertovou. Koridor není situován k hranicím pozemků různých vlastníků.

4. V Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina se počítá s vytyčením koridoru, po kterém bude do budoucna veden obchvat města Pelhřimova jako silnice I. třídy. Pro tento koridor bylo vytyčeno území již ve schválených zásadách územního rozvoje z roku 2008. Za daných okolností by bylo vhodné, aby navrhované elektrické vedení tento koridor pro vedení silnice I. třídy kopirovalo. Je zjevné, že dopravu nelze odvést dále od města, protože tím by silniční obchvat v podobě silnice I. třídy ztratil na významu.

5. Za daných okolností se nabízí možnost vést koridor pro umístění elektrického vedení z rozvodny Kočín do rozvodny Mírovka po jižní straně Starého Pelhřimova a následně jej vést v koridoru pro vybudování silničního obchvatu města Pelhřimova.

6. Podstatou připomínky tedy je, že pozemky v k.ú. Starý Pelhřimov a k.ú. Pelhřimov by byly lépe využity, zásahy do krajiny v těchto katastrálních územích a zásahy do vlastnických práv by byly menší, pokud by byl rozšířen stávající koridor pro umístění silnice I. třídy vedoucí silniční dopravu okolo Pelhřimova a obě stavby silnice I. třídy i elektrické vedení z rozvodny Kočín do rozvodny Mírovka byly umístěny do jednoho koridoru, resp. tedy do dvou paralelních koridorů. Tyto koridory by pak byly vedeny paralelně od jižní hranice k.ú. Starý Pelhřimov až po Radětín. Paní Kralertová navrhuje tedy úpravu koridoru pro umístění elektrického vedení takto. Odklon oproti stávajícímu návrhu by tak začal u Dubovic, kde by se koridor pro umístění vedení elektrické energie musel oproti stávajícímu návrhu mírně stočit jižním směrem tak, aby vedl na jih od Starého Pelhřimova, kde by pak byl vytvořen paralelní koridor s koridorem pro umístění navrhovaného obchvatu města Pelhřimova v podobě silnice I. třídy. V tomto paralelním koridoru by bylo vedení umístěno až k Radětínu, kde by se vrátilo do koridoru v podobě popsané v návrhu v oblasti mezi Radětínem a Hamrem.

připomínka nebude akceptována, trasa zanesená do návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR Vysočina byla projednána v procesu EIA. V prostoru k.ú. Starý Pelhřimov a k.ú. Pelhřimov se trasa v souladu s požadavky stavebního i energetického zákona dostává do souběhu s koridorem vedení 220 kV, čímž dochází k minimalizaci zásahu do krajiny i k minimalizaci zásahu do dosud nedotčených pozemků, neboť pozemky jsou již v současné době dotčeny ochranným pásmem vedení 220 kV. Návrhem paní Kralertové by došlo k záboru nových pozemků. Zároveň ani není reálné, aby koridor vedení byl situován k hranicím pozemků jednotlivých vlastníků, neboť by tím docházelo k neúměrnému prodloužení trasy a zároveň k navýšení počtu stožárů, což je v protikladu s požadavkem vést trasu co nejkratší cestou a s maximálním využitím stávajících koridorů vedení.

• **připomínka č. 7: Česká společnost pro větrnou energii Praha**

Podatel se domnívá, že navrhovaná obecná regulace výstavby výškových staveb není přiměřená a v některých částech Kraje Vysočina neodpovídá cennosti a specifikům daného území, která by bylo nutné takto chránit. Při vytváření Aktualizace č. 1 ZÚR KrV nebyl v žádném ohledu brán v potaz metodický návod zveřejněný ve Věstníku Ministerstva životního prostředí č. 11/2009 „Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“.

Podatel se domnívá, že v oblastech, kde není specifická ochrana daná zákonem, má případné důvody ochrany daného území, resp. vyloučení stavby prověřit v konkrétním případě, pro konkrétní projekt/záměr zejména proces posuzování vlivů stavby na životní prostředí, proces pořizování územního plánu obce včetně případného vyhodnocení vlivů koncepce za životní prostředí, u výškových staveb pak speciálně souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu.

Podstatou podatelova návrhu není umožnění živelné výstavby větrných elektráren bez ohledu na přírodní a krajinné hodnoty a životní prostředí obyvatel. Jeho cílem je vytvořit rámec pro uváženou regulaci výstavby těchto dobře viditelných, avšak ekologicky a energeticky přínosných staveb. V souladu s Metodickým návodem MŽP i zahraniční praxí proto navrhuje úpravu podmínek pro umístování větrných elektráren tak, aby byla vyloučena pouze území, kde by jejich výstavba znamenala skutečně zásadní narušení přírodních či krajinných hodnot, nikoli veškeré území kraje.

Zejména omezení výšky staveb dvojnásobkem obvyklé výšky lesního porostu v oblastech krajinného rázu, které nevykazují žádné specifické charakteristiky nebo nevyžadují ochranu specifických prvků nacházejících se v dané oblasti, považujeme za nepřiměřené. Skutečnost, že pro toto omezení neexistuje žádný specifický důvod daný cenností té které oblasti, který by ospravedlňoval uvedenou regulaci, dokládá i zcela obecné a vágní a v tomto směru nijak nepodložené odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR KrV.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby podmínka omezující výšku staveb na dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu byla z příslušných bodů kapitoly 6.2 Oblasti krajinného rázu vypuštěna, jedná se tedy o body: 146b, 146c, 146f písm. a), 146k písm. a), 146m písm. a), 146n, 146o, 146t písm. a). Tato připomínka se vztahuje k celému území vytyčenému jako oblast krajinného rázu CZ0610-OB001 Havlíčkovobrodsko, oblast krajinného rázu CZ0610-OB002 Horní Pojihlaví, oblast krajinného rázu CZ0610-OB005 Pelhřimovsko, oblast krajinného rázu CZ0610-OB010 Třebíčsko - Velkomeziříčsko, oblast krajinného rázu CZ0610-OB012 Telčsko - Dačicko, oblast krajinného rázu CZ0610-OB013 Javořická vrchovina, oblast krajinného rázu CZ0610-OB014 Jindřichohradecko, oblast krajinného rázu CZ0610-OB019 Svratecká hornatina.

Připomínka bude zohledněna částečně. V bodech (146k), (146m), (146n), (146o) a (146t), kde jsou stanoveny specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro oblasti krajinného rázu Třebíčsko-Velkomeziříčsko, Telčsko-Dačicko, Javořická vrchovina, Jindřichohradecko, Svratecká hornatina

bude text „neumísťovat výškové stavby přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“ nahrazen textem „věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umísťování výškových staveb přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“. V ostatních bodech nebude připomínka akceptována.

• **připomínka č. 8: Povodí Moravy, s.p. Brno**

1. V bodě „8. Stanovení požadavku nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí 8.1 Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO“ je správně navrženo vyškrtnutí všech lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV), které nejsou ve schváleném Generelu LAPV (schválen MZe a MŽP 16. 9. 2011). Správně je doplněna nová LAPV Horní Kounice.
2. V grafické příloze „I-2_Plochy_koridory.pdf“ však neodpovídá zobrazení LAPV Vysočany, Borovnice a Čučice grafické legendě přílohy. Jelikož tyto LAPV zůstávají územně hájeny, měl by být jejich rozsah vymezen tmavě modrou plochou (jak je tomu např. u LAPV Horní Kounice) a nikoliv pouze hranicí plánovaného rozsahu LAPV. U všech těchto tří LAPV došlo navíc ke změně - zmenšení rozsahu hájeného území - a plné vybarvení plochy by přispělo k rozlišení původní a současné - schválené varianty.
3. Navrženou grafickou úpravu by bylo vhodné dodržet. Pokud jde o změny rozsahu hájeného území LAPV Vysočany, Borovnice a Čučice, odpovídá jejich zakreslení grafickým informacím, které jsou v podobě gisové vrstvy Generelu LAPV na Povodí Moravy, s.p.,

připomínka v bodě 2. nebude akceptována, ve výkresu I.2 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu jsou tmavě modrou plochou zobrazeny pouze nově navržené LAPV, nebo jejich nově navržené části. Tento výkres řeší pouze změny oproti platným ZÚR KrV. Všechny v současné době hájené LAPV zobrazuje výkres v části Odůvodnění, grafická část II. 1a Koordinační výkres – právní stav. Připomínky v bodech 1. a 3. jsou pouze konstatováním.

• **připomínka č. 9: Povodí Vltavy, s.p. Praha**

1. V dokumentaci nejsou zmíněna stanovená ochranná pásma vodárenských nádrží Švihova na Želivce, Staviště a Karhov. Je nutno zakreslit jejich ochranné pásma do map v grafické části B2 návrhu aktualizace č. 1 ZÚR KrV.
2. Navrhovaná Aktualizace č. 1 ZÚR KrV neřeší ochranu před povodněmi, což je v rozporu s nařízením vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky a nařízením Kraje Vysočina č. 2/2010, kterým se vydává závazná část Plánu oblasti povodí Horní Vltavy pro území Vysočina, závazná část Plánu oblasti povodí Dolní Vltavy pro území Vysočina
3. V části 11. Odůvodnění návrhu máme k vypořádání připomínky b) města Ledče nad Sázavou zásadní připomínku - přemostění vodní nádrže Švihov není možné vzhledem k ustanovení § 30 vodního zákona, který uvádí, že vstup i vjezd do ochranného pásma I. stupně je zakázán. Dále upozorňujeme, že vodárenská nádrž Švihov patří mezi prvky kritické infrastruktury dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

připomínka bude zohledněna pouze v bodě 1., do výkresu II.1a budou stanovená ochranná pásma vodárenských nádrží doplněna.

připomínky v bodech 2. a 3. akceptovány nebudou, na území Kraje Vysočina nejsou uvedena v závazné části POP Horní Vltavy a Dolní Vltavy taková protipovodňová opatření, která by svou velikostí a významem korespondovala se zásadami územního rozvoje. Připomínka č. 3 se vztahuje k aktualizaci PÚR 2008, v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV řešena není.

• **přípomínka č. 10: Obec Bačkovice**

Obec Bačkovice podala tuto námitku až po veřejném projednání. Námitka je proto vyhodnocena pouze jako připomínka a nebude o ní rozhodováno. Námitka obce Bačkovice je věcně shodná s námitkou obce Jiratice a připomínkou společnosti Ostwind. Obec zásadně nesouhlasí s regulativy uvedenými v navržené aktualizaci ZÚR KrV v textové části 5.1.2 a bodech 117 písm. a), v části 5.1.3 a bodech 119 písm. c), 120, v části 6.2 a bodech 146a a 146i. Nižší odůvodněné námitky považuje obec za principiální, neboť v případě schválení uvedených částí a bodů aktualizace č. 1 ZÚR KrV v navržené podobě dojde k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu, když by v jejich důsledku nebylo obci umožněno v rámci územního plánu vymezovat plochy pro výstavbu vysokých větrných elektráren (tj. elektráren nad 35 metrů výšky sloupu) a tyto stavby také umisťovat a následně provozovat.

Obec má za to, že kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV vybočil ze zákonných mantinelů pravidel územního plánování, přičemž skrze schválenou aktualizaci ZÚR KrV provedené zásahy do práva na samosprávu by nebyly provedeny z ústavně legitimních důvodů, tj. nikoliv jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Obec v dobré víře začala činit kroky směřující k možnosti výstavby VE na území obce.

Obec podanou námitku odůvodnila v následujících bodech:

1. **Nepřiměřeně rozsáhlá regulace větrných elektráren v rámci ZÚR KrV**

Východiska, na jejichž základě kraj přistoupil ke stanovení podmínek ochrany krajinného rázu, skrze něž se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV snaží regulovat výškové a technicistní stavby, tedy právě a zejména větrné elektrárny, nejsou správná a případná. V posledních 3 letech na území Kraje Vysočina žádná elektrárna nebyla realizována a ani plošný rozvoj větrných elektráren na území kraje nehrozí.

Kraj úřad Kraje Vysočina má možnost rozvoj větrných elektráren, a tedy i „ohrožení krajinného rázu“ na svém území regulovat již v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, mj. s ohledem na možnou kumulaci záměrů větrných elektráren – vydáním souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska. V Kraji Vysočina bylo v procesu EIA v letech 2002 až 2010 oznámeno celkově 124,12 MW instalovaného výkonu ve větrných elektrárnách, z toho však jen necelá 1/5, a to 22,5 MW obdržela souhlasné stanovisko EIA, nicméně jen cca 8 %, tj. 10,1 MW bylo realizováno. Podle analýzy Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR je realizovatelný potenciál na území Kraje Vysočina 200 ks VE o výkonu 428 MW. Podle názoru obce tak kraj brání v rámci aktualizace ZÚR KrV rozvoji větrné energie nejen nezákonně, ale i nedůvodně a neproporcionálně tak zasahuje do práva obce na samosprávu.

Obec se s ohledem na skutečnosti uvedené v těchto námitkách domnívá, že Kraj Vysočina v rámci aktualizace ZÚR KrV postupoval v přímém rozporu s požadavkem rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011-127, když pro jeho rozhodnutí omezit rozvoj větrné energetiky nejsou reálné a vážné důvody spočívající ve vysoké a specifické a konkrétní hodnotě charakteru krajiny v území plánovaného záměru VE, rozhodnutí kraje je motivováno podle názoru obce zejména politicky. Byť se na území Kraje Vysočina bezpochyby nacházejí i území s vysokou a velmi vysokou hodnotou krajinného rázu, regulace výškových staveb, a tedy zejména VE, je do značné míry plošná a týká se tedy kraje Vysočina jako celku. Tuto regulaci je pak nutno vnímat jako celek jednotlivých dílčích bodů ZÚR KrV, které ve svém důsledku – a také díky své jisté nejednoznačnosti, neurčitosti a zneužitelnosti – znamenají omezení až zákaz vymezování ploch pro větrné elektrárny a jejich umisťování. Taková regulace nepřiměřeně zasahuje do práva obce na samosprávu.

2. **Stanovení povinností v aktualizaci ZÚR KrV nad rámec zákona**

2.1 „Krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu“ podle bodu 119 c.1) až c.6) nejsou v aktualizaci ZÚR KrV nijak blíže definována v textové ani

grafické části. Ty zřejmě vycházejí z rozborové části SOKR, na kterou odkazuje odůvodnění. Máme však za to, že není možné detailně a v takovém rozsahu chránit jednotlivá dílčí krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, aniž jsou popsány přímo v ZÚR KrV a tuto regulaci odvozovat od SOKR, která podle přesvědčení obce navíc není zákonným podkladem pro ZÚR KrV.

2.2 Bod 120 směřuje k zajištění ochrany krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, a to i zvenčí, tj. tedy, když např. samotný záměr VE do daného území nijak nezasahuje, ale je z něj viditelný. Takovou regulaci považujeme za nedůvodně rozsáhlou a nezákonnou.

2.3 Obec má za to, že regulace vymezená v bodě 146l aktualizace ZÚR KrV k oblasti krajinného rázu CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko je nezákonná. Přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí se nenacházejí na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina není nijak oprávněn stanovovat jakoukoliv regulaci v ZÚR KrV ve vztahu k území mimo jeho hranice.

Obec má za to, že požadavek bodu 146a, tj. chránit a rozvíjet dále pod písm. a) až j) vyjmenované charakteristické znaky krajiny, jde nad rámec požadavků zákona, zejména ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který požaduje „pouze“ zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud by se měly všechny vyjmenované hodnoty krajinného rázu plošně na celém území kraje chránit a rozvíjet, pak by zde v principu nebylo možné umístit jakoukoliv stavbu zasahující do krajinného rázu. Samotný zásah do krajinného rázu, který nastává u větrných elektráren z povahy věci vždy, nemůže podle konstantní judikatury vést k odmítnutí takového záměru. Podle přesvědčení obce se kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV de facto o omezení až zákaz možnosti umístění větrných elektráren snaží, a to i s ohledem na výjimku z bodů 146b až 146u, kterou stanovil pouze pro veřejně prospěšné stavby. Obec doplňuje, že větrné elektrárny jsou ve své podstatě stavbami ve veřejném zájmu.

V bodech 146l a 146a ZÚR KrV stanovené povinnosti nepřípustně doplňují zákonné parametry posuzování podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nad rámec zákona. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV tedy podle názoru obce pomocí opatření obecné povahy nekonkretizuje již existující povinnosti, ale uložil obcím na jejich území ve vztahu k plochám pro VE a ve vztahu k možnosti umístit VE povinnosti nové (konat, strpět, nekonat), které zákon nezná, čímž dále zasáhl do práva obce na samosprávu. K tomu obec uvádí, že kraj nedodržel zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu. Právo obce na samosprávu je na základě námítkami napadených částí ZÚR KrV zjevně omezeno, když do budoucna brání legitimnímu vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren v územním plánu a následně již připravované realizaci větrných elektráren na území obce. Obec je přesvědčena, že takové omezení jejího ústavně garantovaného práva – s ohledem na vše v těchto námítkách uvedené – není důvodné a z ústavního hlediska ústavně přiměřené a že nelze tedy oprávněně požadovat, aby je obec strpěla.

2.4 Obec podotýká, že ochrana krajiny a krajinného rázu, která je ve vztahu k regulaci podle ZÚR KrV prioritou, se má primárně uskutečňovat při výkonu státní správy při posuzování každého jednotlivého záměru VE v rámci vydávání závazného stanoviska k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., prostřednictvím orgánů ochrany přírody.

2.5 Obec má za to, že pokud by kraj v samostatné i přenesené působnosti hodlal stanovovat nějaká další omezení pro jakékoliv stavby či záměry především s ohledem na ochranu krajinného rázu, pak je nad rámec obecné ochrany přírody

- a krajiny oprávněn zvolit pouze ochranu formou zřízení přírodního parku podle § 12 odst. 3 a na základě § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- 2.6 Obec s odkazem na rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2011 č.j. 7 Ao 2/2001-127 shrnuje, že obsah námitkami napadených částí návrhu aktualizace ZÚR KrV je zjevně v rozporu se zákonem, když kraj de facto omezuje, až znemožňuje určitý legální typ ekonomické či stavební aktivity (tj. výstavbu větrných elektráren), pro který ve vymezeném území kraje přitom ze zákona nevyplyvají překážky pro jeho provozování.
3. Aktualizace ZÚR KrV je v částech napadených námitkami nedůvodná a diskriminační
- 3.1 Podle názoru obce se kraj tím, že z aplikace ustanovení o ochraně krajinného rázu bodů (146b) – (146u) vyloučil právě a jen veřejně prospěšné stavby, u nichž Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako orgán kraje, vydává k územnímu plánu či ke konkrétnímu záměru stanovisko EIA nebo stanovisko k posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (dále jen "SEA"), dopustil diskriminace. Lze totiž očekávat, že k těmto veřejně prospěšným stavbám úřad vydá souhlasná stanoviska, zatímco k stavbám větrných elektráren nikoliv. Podle názoru obce je návrh aktualizace ZÚR KrV diskriminační a nevylučuje libovůli.
- 3.2 Obec uvádí, že v rámci aktualizace ZÚR KrV navržená ochrana přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území skrze vymezení cílových charakteristik krajiny kraje a jednotlivých oblastí krajinného rázu není dostatečně odůvodněná.
- Kraj např. odůvodňuje neumisťování vyšších staveb než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa tím, že „vychází z většinovou populací běžně vnímané normy harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině“. Takový důvod pro zásadní omezení umístování větrných elektráren je zcela laický, neodborný, v zásadním rozporu s požadavky na odborné hodnocení otázky akceptovatelnosti konkrétního zásahu do krajinného rázu podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Kraj v rámci aktualizace ZÚR KrV nedává prostor pro navazující správní uvážení orgánu ochrany přírody pro hodnocení, zda a nakolik je dočasná stavba VE způsobitelná snížit či změnit krajinný ráz, či ohrozit jiné chráněné zájmy, když skrze ZÚR KrV již rozhodlo o tom, že stavby vyšší než je dvojnásobek obvyklé výšky lesa a priori není možné umísťovat a dále možnost umístování VE omezuje.
- Z návrhu aktualizace ZÚR KrV není nijak zřejmé, jakým konkrétním způsobem implementace Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina do ZÚR KrV přispívá k naplnění Evropské úmluvy o krajině, jak bez jakéhokoliv odůvodnění tvrdí kraj.
4. Aktualizace ZÚR KrV v rozporu se stanoviskem SEA a metodickým návodem MŽP
- Obec upozorňuje, že v aktualizaci ZÚR KrV není akceptován požadavek MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR KrV, kde je uvedeno: „Upozorňujeme, že k řešení problematiky ochrany krajinného rázu byl vydán Ministerstvem životního prostředí metodický návod Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území kraje nebo menších samosprávných celků“. Kraj zvolil svou vlastní metodiku, stanovenou v SOKR. Kraj tak postupoval v rozporu se stanoviskem SEA a s metodickým návodem.
5. Strategie ochrany krajinného rázu není zákonným podkladem pro ZÚR KrV
- 5.1 Obec je přesvědčena, že Strategie ochrany krajinného rázu, která podle odůvodnění byla podkladem pro aktualizaci ZÚR KrV, když návrhy v ní uvedené byly do aktualizace ZÚR KrV na základě požadavku Zastupitelstva kraje implementovány, byla zpracována mimo působnost kraje či krajského úřadu. Strategie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP, postrádá tedy zákonný podklad a kraj nebyl nijak oprávněn o ni opřít či na jejím základě stanovit regulaci krajinného rázu, respektive tuto Strategii implementovat do ZÚR KrV.

5.2 Dále se obec domnívá, že by SOKR měla podléhat posuzování koncepce na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť ve smyslu § 10a v návrhové části (E: Zásady ochrany krajinného rázu) stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, v oblasti energetiky, územního plánování, životního prostředí včetně ochrany přírody. Podle § 10a tyto koncepce podléhají posuzování vždy, pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem více než jedné obce, přičemž SOKR se vztahuje na celé území Kraje Vysočina.

6. Nezákonost návrhu aktualizace ZÚR KrV pro jejich neurčitost.

Obec se domnívá, že část ZÚR KrV v bodu 117 písm. a) z důvodu uvedení pojmů „širší okolí“ a požadavků na respektování „genia loci“ a koordinaci záměrů, je neurčitá a z toho důvodu odporující požadavkům na konkrétnost opatření obecné povahy. Kraj ve svém odůvodnění aktualizace ZÚR KrV uvádí, že „Ve výroku (117) dochází k úpravě znění bodu a) v souvislosti s faktem, že problematika ochrany krajinného rázu je kompletně upravena ve výrocích (119), (120) a (122)“, pak obec navíc uvedený bod 117 písm. a) považuje za zcela nadbytečný.

Návrh aktualizace ZÚR KrV v námitkami napadených bodech dále pracuje s pojmy, jako jsou „pohledově exponované prostory“, „vzorek drobných ploch a linií zeleně apod.“, „obraz sídla v krajině“, „pozitivně přijímané kulturní dominanty“, „vizuálně uplatňovat“, které jsou obsahově neurčité a ani v návrhu ZÚR KrV a odůvodnění nejsou blíže definovány. Takové pojmy tedy nezakládají právní jistotu, jak mají být a budou vykládány, a z toho důvodu odporují požadavkům konkrétnosti opatření obecné povahy.

Připomínka bude zohledněna částečně, a to v bodech 2.3. a 3.2. V textu bodu (146l) a) návrhu nebude uveden přírodní park Jevišovka a národní park Podyjí. V bodech (146k), (146m), (146n), (146o) a (146t), kde jsou stanoveny specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro oblasti krajinného rázu Třebíčsko-Velkomeziříčsko, Telčsko-Dačicko, Javořická vrchovina, Jindřichohradecko, Svratecká hornatina bude text „neumísťovat výškové stavby přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“ nahrazen textem „věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umístění výškových staveb přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu v celém prostoru oblasti“. V ostatních bodech nebude připomínka akceptována.

• **připomínka č. 11: Obec Hluboké**

Obec Hluboké zaslala dne 20. 6. 2012 (požadavek je zasláný po termínu pro podávání námitek, proto jej vyhodnocujeme jako připomínku) žádost o změnu trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou - Bezměrov v Aktualizaci č. 1 ZÚR KrV tak, aby vedla souběžně s již stávající trasou a nekopírovala hranice intravilánu obce Hluboké. Dle obce je stavba z hlediska územního plánování velice omezující, současná plánovaná trasa je pro obec naprosto nevyhovující a nepřijatelná a to z toho důvodu, že zcela blokuje možný stavební rozvoj obce ve směrech na sever a západ, které jsou prakticky jediné možné.

připomínka nebude akceptována, v této fázi zpracování návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV není možné měnit trasu koridoru. Požadavek může být případně prověřen v rámci další aktualizace ZÚR KrV. Současným řešením však navazujeme na území Jihomoravského kraje. Pokud bychom trasu měnili na našem území, musela by se změnit i na území sousedního kraje. Změnu trasy je oprávněn nejlépe posoudit správce sítě – společnost RWE Transgas Net.

• **připomínka č. 12: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha**

MPO uplatňuje následující připomínky:

1. Z oblasti plynárenství

- a) V grafické části chybí záměr liniové stavby nadmístního významu s označením Koridor VVTL plynovodu DN 500 PN 63 Olešná – Náchod/Kudowa Zdrój (hranice ČR/Polsko).
- b) V textové části jsou záměry uvedeny nepřesnými výroky. Jde o výroky (100), (101), (157)
2. Z oblasti odpadového hospodářství
- c) Přípomínka, aby ZÚR KrV respektovaly materiál „Vymezení a stanovení podmínek územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování hlubinného úložiště“, vycházející z úkolů PÚR 2008 Sk1, a obsahovaly vymezené plochy pro potenciální hlubinné úložiště lokalita Horka (Budišov) a lokalita Hrádek (Rohozná).
- d) Z hlediska záměrů nadmístního významu navrhuje do Aktualizace č. 1 ZÚR KrV zahrnout plochu pro „Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva lokality Skalka“
- přípomínka bude zohledněna částečně, nepřesné výroky namítané v bodě 1b) budou nahrazeny správným textem, ostatní připomínky nebudou akceptovány, grafické vymezení koridoru VVTL plynovodu není Aktualizací č. 1 ZÚR KrV dotčeno, proto není zakresleno. Záměr bude součástí vyhotovení zahrnující právní stav po vydání Aktualizace č. 1 ZÚR KrV. Aktuální vybrané lokality pro hlubinná úložiště budou prověřeny při pořizování Aktualizace č. 2 ZÚR KrV. Zahrnutí stavby „Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva – Lokalita – Skalka“ do ZÚR KrV bude možno zařadit také až v rámci zpracovávání Aktualizace č. 2 ZÚR KrV.**

• **přípomínka č. 13: Ministerstvo obrany ČR Praha**

1. V souladu s uplatněným stanoviskem MO - VUSS Brno čj. 5606/2011-1383-ÚP-BR ze dne 14. 9. 2011 a v souladu s posuzovanou textovou částí II. Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV z března 2012 (str. 10-A24) žádají o dopracování zájmových území MO - konkrétně koridorů RR směrů (ÚAP-82) a zájmového území vysílače Klučov (ÚAP-81) do příslušných koordinačních výkresů části odůvodnění.
2. Dále žádají o úpravu textové části II. Odůvodnění na str. 5 v řádku A11 ve sloupci přípomínky ve znění „stanovisko MO uplatněno věcně a místně příslušnými VUSS“
- přípomínka bude zohledněna, výše uvedená zájmová území MO budou do příslušných koordinačních výkresů zapracována, opravena i bude tabulka u kolonky Ministerstvo obrany s vypořádáním stanovisek uplatněných ke společnému jednání.**

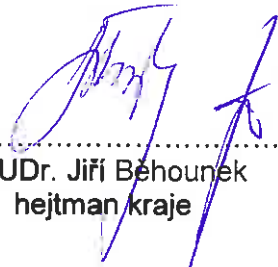
Nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy je textová a grafická část uvedená jako přílohy č. B1 až B3.

Poučení

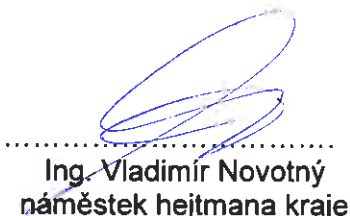
Opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.


MUDr. Jiří Běhouněk
hejtman kraje


Kraj Vysočina
Žižkova 57, 587 33 Jihlava


Ing. Vladimír Novotný
náměstek hejtmána kraje

Seznam příloh:

příloha č. A1 – Textová část Aktualizace č. 1 ZÚR KrV

příloha č. A2 – Grafická část Aktualizace č. 1 ZÚR KrV

příloha č. B1 – Textová část odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KrV

příloha č. B2 – Grafická část odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR KrV

příloha č. B3 – Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KrV na udržitelný rozvoj území