



ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA

Předkladatel

Krajský úřad kraje Vysočina

IČ: 70890749

Žižkova 1882/57

587 33 Jihlava

Oprávněný zástupce předkladatele:

Ing. arch Jan Strejček, vedoucí odboru územního
plánování a stavebního řádu

tel.: 564 602 127

e-mail: strejcek.j@kr-vysocina.cz

Zhotovitel

DHV CR, spol. s r.o.

IČ: 45797170

Sokolovská 100/94

186 00 Praha

Ředitel společnosti:

Ing. Radim Gill

Ředitel divize Prostorové plánování:

RNDr. Milan Svoboda, centrála Praha

tel.: 236 080 554

e-mail: milan.svoboda@dhv.com

Spolupráce

AURS, spol. s r. o.

Hládkov 920/12, 169 00 Praha-Střešovice

RNDr. Marek Banaš, PhD., UP Olomouc, autorizovaná osoba

MUDr. Eva Rychlíková, Zdravotní ústav Kolín, autorizovaná osoba

Autorský tým

RNDr. Milan Svoboda, vedoucí projektant

RNDr. Ivo Staněk, autorizovaná osoba pro část A: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na životní prostředí

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve
smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení:
8200/1309/OPV/93 ze dne 25.10.1994

tel.: 545 425 231, e-mail: ivo.stanek@dhv.com

RNDr. Marek Banaš, PhD., autorizovaná osoba pro část B: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na území Natura 2000

Mgr. Ondřej Habr, zodpovědná osoba pro části C – F: Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na udržitelný rozvoj

Spolupráce:

Pavel Balahura

Mgr. Bohdan Baron

RNDr. Marcela Blahutová

Mgr. Kateřina Jačková

Vladimíra Khajlová

Ing. arch. Milan Körner, AURS, spol s r. o.

Bc. Tereza Maříková

MUDr. Eva Rychlíková, Zdravotní ústav Kolín

Ing. arch. Marko Solmoši

RNDr. Zdeněk Suchánek

Ing. Jiří Vavřínek

Obsah dokumentu

TEXTOVÁ ČÁST

Část A:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

1. ÚVOD	1
1.1 Východiska	1
1.2 Předmět posouzení	1
1.3 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti	2
2. OBSAH DOKUMENTACE ZÚR	3
2.1 Věcný obsah dokumentace ZÚR	3
2.2 Formální obsah dokumentace ZÚR	3
3. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI	4
3.1 Koncepce na národní úrovni	4
3.1.1 Strategie udržitelného rozvoje České republiky (2004)	4
3.1.2 Státní politika životního prostředí (2004)	4
3.1.3 Státní program ochrany přírody a krajiny (1998)	5
3.1.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)	5
3.1.5 Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století a Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky;	6
3.1.6 Další celostátní koncepce (např.: Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice apod.);	6
3.2 Koncepce na úrovni kraje Vysočina	6
3.2.1 Program rozvoje kraje Vysočina 2005	6
3.2.2 Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina;	7
3.2.3 Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina.	7
3.2.4 Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina	7
3.2.5 Zdravotní plán kraje Vysočina	8
4. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE	9
4.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území	9
4.1.1 Přírodní podmínky	9
4.1.2 Ochrana přírody a krajiny	9
4.1.3 Zdroje nerostných surovin	25
4.1.4 Lesy	28
4.1.5 Ovzduší	29
4.1.6 Voda	32
4.1.7 Půda	34
4.1.8 Odpady	34
4.1.9 Staré ekologické zátěže	35
4.1.10 Hluk	35
4.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality	36
4.2 Shrnutí	36
4.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR	37

5. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	38
6. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	39
6.1 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	39
6.2 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví	39
6.3 Sociální determinanty zdraví.....	40
6.4 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí	41
7. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE.....	42
7.1 Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí	42
7.2 Hodnocení priorit územního plánování ZÚR	43
7.2.1 Priority územního plánování stanovené ZÚR	43
7.2.2 Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR	45
7.2.3 Návrhy a doporučení zpracovatele SEA	45
7.3 Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a rozvojové oblasti na životní prostředí	45
7.3.1 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 11	46
7.3.2 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 6	47
7.3.3 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové OBk 1	48
7.3.4 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 2	49
7.3.5 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3	50
7.3.6 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 4	51
7.3.7 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 0	52
7.3.8 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk1	53
7.3.9 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 2	54
7.3.10 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3	54
7.3.11 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4	55
7.3.12 Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení.....	55
7.3.13 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1	56
7.3.14 Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centřům osídlení a specifické oblasti ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR	57
7.4 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí	57
7.4.1 Komentář k vyhodnocení vlivů D01	58
7.4.2 Komentář k vyhodnocení vlivů D02	59
7.4.3 Komentář k vyhodnocení vlivů D03	59
7.4.4 Komentář k vyhodnocení vlivů D04	60
7.4.5 Komentář k vyhodnocení vlivů D05	60
7.4.6 Komentář k vyhodnocení vlivů D06	60
7.4.7 Komentář k vyhodnocení vlivů D07	61
7.4.8 Komentář k vyhodnocení vlivů D08	61
7.4.9 Komentář k vyhodnocení vlivů D09	62
7.4.10 Komentář k vyhodnocení vlivů D010	62
7.4.11 Komentář k vyhodnocení vlivů D011	63
7.4.12 Komentář k vyhodnocení vlivů D012	63
7.4.13 Komentář k vyhodnocení vlivů D013	63
7.4.14 Komentář k vyhodnocení vlivů D014	64
7.4.15 Komentář k vyhodnocení vlivů D015	64
7.4.16 Komentář k vyhodnocení vlivů D016	65
7.4.17 Komentář k vyhodnocení vlivů D017	65
7.4.18 Komentář k vyhodnocení vlivů D018	66

7.4.19 Komentář k vyhodnocení vlivů D19	66
7.4.20 Komentář k vyhodnocení vlivů D20	67
7.4.21 Komentář k vyhodnocení vlivů D21	67
7.4.22 Komentář k vyhodnocení vlivů D22	67
7.4.23 Komentář k vyhodnocení vlivů D23	68
7.4.24 Komentář k vyhodnocení vlivů D24	68
7.4.25 Komentář k vyhodnocení vlivů D25	69
7.4.26 Komentář k vyhodnocení vlivů D26	69
7.4.27 Souhrnný komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR ..	70
7.5 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky	70
7.5.1 Komentář k vyhodnocení vlivů E01	71
7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů E02	71
7.5.3 Komentář k vyhodnocení vlivů E03	72
7.5.4 Komentář k vyhodnocení vlivů E04	72
7.5.5 Komentář k vyhodnocení vlivů E05	72
7.5.6 Komentář k vyhodnocení vlivů E06	73
7.5.7 Komentář k vyhodnocení vlivů E07	73
7.5.8 Komentář k vyhodnocení vlivů E08	73
7.5.9 Komentář k vyhodnocení vlivů E09	74
7.5.10 Komentář k vyhodnocení vlivů E10	74
7.5.11 Komentář k vyhodnocení vlivů E11	74
7.5.12 Komentář k vyhodnocení vlivů E12	75
7.5.13 Komentář k vyhodnocení vlivů E13	75
7.5.14 Komentář k vyhodnocení vlivů E14	75
7.5.15 Komentář k vyhodnocení vlivů E15	76
7.5.16 Komentář k vyhodnocení vlivů E16	76
7.5.17 Komentář k vyhodnocení vlivů E17	76
7.5.18 Komentář k vyhodnocení vlivů E18	77
7.5.19 Komentář k vyhodnocení vlivů E19	77
7.5.20 Komentář k vyhodnocení vlivů E20	77
7.5.21 Komentář k vyhodnocení vlivů E21	77
7.5.22 Komentář k vyhodnocení vlivů E22	78
7.5.23 Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridorů pro umístění staveb oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR	78
7.6 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství	78
7.6.1 Komentář k vyhodnocení vlivů P01	79
7.6.2 Komentář k vyhodnocení vlivů P02	79
7.6.3 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství plynovodů, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR	80
7.7 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů	80
7.7.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R01	80
7.7.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R02	81
7.7.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R03	81
7.7.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR:	81
7.8 Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí	81
7.9 Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES ..	82
7.10 Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	83
7.11 Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití	83
8. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení	85
8.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	85

8.1.1 Grafická metoda	85
8.1.2 Expertní metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí	85
8.1.3 Metoda hodnocení zdravotních rizik	85
9. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	86
10. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	89
11. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	90
12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	92
13. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	96
14. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI	97
15. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE	102
16. SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ	103

Část B:

Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000

17. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZÚR NA LOKALITY NATURA 2000.....	107
--	------------

Část C:

Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech

18. ÚVOD	111
18.1 Východiska	111
18.2 Indikační jevy	111
19. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ	113
19.1 Nezaměstnanost.....	113
19.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	113
19.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	113
19.2 Vývoj počtu obyvatel	113
19.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	113
19.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	114
19.3 Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva	114
19.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	114
19.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	114
19.4 Dostupnost center.....	115
19.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	115
19.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	115
19.5 Kvalita života	115
19.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	115
19.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	116
20. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY.....	117
20.1 Regionální HDP	117

20.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	117
20.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	117
20.2 Ekonomická struktura	117
20.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	117
20.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	118
20.3 Nová bytová výstavba.....	118
20.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	118
20.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	118
20.4 Veřejné finance regionu	119
20.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	119
20.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	119
20.5 Zahraniční investice	119
20.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	119
20.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	121
21. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	122
21.1 Koeficient ekologické stability	122
21.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	122
21.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	122
21.2 Kvalita ovzduší.....	122
21.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	122
21.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	123
21.3 Hluková zátěž	123
21.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	123
21.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	124
21.4 Struktura lesů.....	124
21.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	124
21.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	125
21.5 Podíl ZPF a PUPFL na území kraje	125
21.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů.....	125
21.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR.....	125

Část D:

Předpokládané vlivy na výsledky analýzy SWOT

22. ÚVOD	129
22.1 Východiska	129
22.2 Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území.....	129
23. HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT	130
24. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ.....	138

Část E:

Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných Politikou územního rozvoje ČR 2006

25. ÚVOD	143
25.1 Východiska	143
25.2 Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit	143
26. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	144

Část F:

Shrnutí

27. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ.....	149
27.1 Východiska	149
27.2 Nerovnovážné faktory ve vztazích sociálního – ekonomického - environmentálního pilíře ...	149
27.2.1 Ohrožení sídelní struktury v okrajových částech kraje	149
27.2.2 Chybějící bezkolizní objízdné trasy dálnice	150
27.2.3 Kolizní vedení silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí	150
27.2.4 Nevyhovující parametry železnic	150
27.2.5 Územně hájené vodní nádrže ve střetu se sídly a ochranou přírody	150
27.2.6 Oblast těžby uranu	151
27.2.7 Neujasněné trasování vysokorychlostní tratě	151
27.2.8 Negativní aspekty provozování větrných elektráren	151
27.3 Nerovnovážné faktory vztahu ekonomického a environmentálního pilíře	152
27.3.1 Interakce dálnice a silnic I. třídy s územním systémem ekologické stability	152
27.3.2 Staré ekologické zátěže	152
27.3.3 Významné zdroje znečištění ovzduší.....	152
27.4 Nerovnovážné faktory sociálního a environmentálního pilíře	153
27.4.1 Možné kolize rozvoje měst a CHKO	153
27.5 Závěr	153
28. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ	154
29. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ.....	155

SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA:

Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. RNDr. Marek Banaš, PhD, 2008

GRAFICKÁ ČÁST:

Samostatné výkresy k části A.:

- I.1 VLIVY NA OSÍDLENÍ A KULTURNÍ HODNOTY 1:100 000
- I.2 VLIVY NA VODNÍ PROSTŘEDÍ 1:100 000
- I.3 VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ 1:100 000
- I.4 VLIVY NA PŮDU A LESNÍ EKOSYSTÉMY 1:100 000
- I.5 VLIVY NA PŘÍRODU A KRAJINU 1:100 000
- II. VLIVY NA LOKALITY NATURA 2000

Kartogramy k části C:

- 1. MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI
- 2. VÝVOJ POČTU OBYVATEL
- 3. VĚKOVÁ STRUKTURA

4. VZDĚLANOSTNÍ STRUKTURA
5. DOSTUPNOST CENTER
6. EKONOMICKÁ VÝKONNOST
7. EKONOMICKÁ STRUKTURA
8. INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY
9. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY
10. LESNÍ PLOCHY

Seznam zkratek

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BSK5	biochemická spotřeba kyslíku
BZN	benzen
CBD	úmluva o biologické rozmanitosti
CEHO	Centrum pro hospodaření s odpady
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČGS	Česká geologická služba
CHKO	chráněná krajinná oblast
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČR	Česká republika
HDP	hrubý domácí produkt
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EK, EC	Evropská komise
EO	ekvivalentní obyvatel
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněná ložisková území
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
IPPC	integrovaná prevence a omezování znečištění
KÚ KV	krajský úřad kraje Vysočina
k.ú.	katastrální území
kv. úmrtnost	kardiovaskulární úmrtnost
LPF	lesní půdní fond
LV+MT	limitní hodnota + mez tolerance
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZ ČR	Ministerstvo zdravotnictví ČR
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR

NATURA 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořená evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
NL	nerozpuštěné látky
NO _x	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav ČR
NRP	Národní rozvojový plán
ORP	obec s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PCB	polychlorované bifenylly
PM10, PM2,5	suspendované částice frakce 10 nebo 2,5 (prašný aerosol)
POH	plán odpadového hospodářství
POÚ	obec s pověřeným obecním úřadem
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SPŽP	Státní politika životního prostředí ČR na rok 2004 - 2010
SUR	Strategie udržitelného rozvoje ČR
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
US EPA	Agentura pro ochranu životního prostředí v USA
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSOP	ústřední seznam ochrany přírody
VVTL/VTL	velmi vysokotlaký plynovod/vysokotlaký plynovod
Zák.	zákon
zvn/vvn	zvláště vysoké napětí/velmi vysoké napětí
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ČÁST A:

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE
PŘÍLOHY K ZÁKONU Č. 183/2006 SB. O ÚZEMNÍM
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH
PŘEDPISŮ**

1. ÚVOD

1.1 Východiska

Předložené Vyhodnocení vlivů dokumentace „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ na životní prostředí (dále též „Vyhodnocení“) je zpracováno jako součást Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj v souladu s § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Hodnocenou koncepcí jsou „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ (dále též „ZÚR“) ve fázi návrhu. Jedná se o speciální koncepci ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocen vliv dokumentace ZÚR kraje Vysočina na životní prostředí a vliv na veřejné zdraví a dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž vliv dokumentace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000).

Po stránce obsahové je vyhodnocení provedeno v souladu s přílohou stavebního zákona. Po stránce věcné vycházel zhotovitel z § 10i zákona č. 100/2001 Sb., § 37 odst. 1 stavebního zákona, z požadavků pořizovatele a ze závěrů konzultací s Ministerstvem životního prostředí.

Při zpracování Vyhodnocení byla vzata do úvahy vybraná metodická doporučení, především příručka Horizontální témata odshora dolů v dokumentaci“ (návrh indikátorů pracovní skupiny MMR ČR) a z publikace „Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes.“ Byla využita další metodická doporučení i zdroje informací. Hlavní použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení v kapitole 16. „Seznam použitých podkladů.“

K obsahu Vyhodnocení přispěla také stanoviska orgánů veřejné správy (MŽP, Krajského úřadu kraje Vysočina). Ke zveřejněné dokumentaci ZÚR kraje Vysočina mohou v další fázi projednání přispět připomínky a doporučení veřejnosti.

Základním podkladem, který byl podroben hodnocení, byly průběžné verze dokumentace ZÚR kraje Vysočina s tím, že poslední verzí, k níž se toto Vyhodnocení vztahuje, je dokument „**Zásady územního rozvoje kraje Vysočina - Návrh**“ ze dne 15. 04. 2008. Kromě samotné dokumentace byly využity také koncepční materiály, konzultace a informace předané zpracovatelům Vyhodnocení krajem Vysočina.

1.2 Předmět posouzení

Předmětem posouzení je územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje kraje Vysočina zpracovaná podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Jejím zpracovatelem je společnost DHV CR spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Aktualizace tohoto materiálu by měla být podle nové legislativy stavebního práva (de lege ferenda) prováděna jednou za dva roky (§ 42 zákona 183/2006 Sb.).

Zásady územního rozvoje byly zpracovány pro území kraje Vysočina, tvořeného okresy Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč a Žďár nad Sázavou, o celkové rozloze 6 796 km². V současné době území zahrnuje správní územní celky 15 obcí s rozšířenou působností. V území je 704 obcí, celkem 1 263 katastrálních území.

1.3 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti

Procedura pořízení a projednání ZÚR je v působnosti Krajského úřadu kraje Vysočina. Dokument „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ podléhá posuzování koncepce ve smyslu § 10i) zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a postupu ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Součástí procesu posuzování je obligatorní veřejné projednání, které bude probíhat v režimu stavebního zákona. Na základě obdržení vyjádření a vyhodnocení výsledků projednání vydá příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) stanovisko k vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Pořizovatel zveřejnil dokumentaci ZÚR na internetových stránkách kraje Vysočina <http://www.kr-vysocina.cz/> a umožnil tak přístup k těmto dokumentům.

2. OBSAH DOKUMENTACE ZÚR

2.1 Věcný obsah dokumentace ZÚR

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace **po věcné stránce** obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2006 (dále jen „PÚR 2006“ a vymezení rozvojových oblastí a os krajského významu;
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2006 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a plocha koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

2.2 Formální obsah dokumentace ZÚR

Formálně je hodnocená koncepce členěna na návrh a odůvodnění.

Návrh obsahuje textovou část a grafickou část sestávající z těchto výkresů:

- I.1 Výkres uspořádání území kraje 1:100 000
- I.2 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu 1:100 000
- I.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem 1:100 000
- I.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření 1:100 000
- I.5 Výkres ploch a koridorů k prověření územní studií 1:100 000

Odůvodnění obsahuje textovou část (vysvětlující část návrhovou) a grafickou část zahrnující výkresy:

- II.1 Koordinační výkres 1:100 000
- II.2 Výkres širších vztahů 1:500 000
- II.3 Koordinační výkres dopravní infrastruktury 1:100 000
- II.4 Koordinační výkres technické infrastruktury 1:100 000
- II.5 Biogeografické členění, územní systém ekologické stability 1:100 000

3. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZÚR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Níže v této kapitole jsou uvedeny hlavní relevantní strategické dokumenty, které mohou mít vliv na provádění ZÚR i dopad na posuzované území. Je zhodnoceno, jak návrh ZÚR naplňuje jejich cíle.

3.1 Koncepce na národní úrovni:

3.1.1 Strategie udržitelného rozvoje České republiky (2004)

Návrh ZÚR má pozitivní vztah k cílům této strategie zejména se zaměřením na péči o krajinu a urbanizovaná území.

Vzhledem k cílům a opatřením ZÚR jsou vybrány následující dílčí cíle:

- V oblasti ochrany ovzduší ve stanovených lhůtách (2005, 2010) dosáhnout a dále nepřekračovat imisní limity stanovené pro všechny kategorie látek znečišťujících ovzduší a dále ve stanovené lhůtě (2010) dosáhnout a dále nepřekračovat národní emisní stropy, stanovené pro látky znečišťující ovzduší.
- V oblasti ochrany půdy zastavit nadměrný přísun živin a dalších znečišťujících látek do půdního horizontu a ve stanovených lhůtách dosáhnout limitních požadavků na obsah nežádoucích látek a dále je nepřekračovat, provést opatření k zabránění kontaminace půd ze starých ekologických zátěží, zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely.
- V oblasti ochrany lesů průběžně zlepšovat druhovou skladbu i věkovou a prostorovou strukturu lesů s cílem blížít se postupně přírodě blízkému stavu, resp. stavu umožňujícímu lesním ekosystémům vykonávat všechny jejich přirozené ekologické funkce a podporovat mimoprodukční funkce lesa.
- V oblasti péče o krajinu postupně realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz musí být kladen také na posilování retenční schopnosti krajiny.
- V oblasti péče o urbanizovaná území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž i s akcentem na kvalitu vnitřního prostředí budov; k tomu by mělo přispět i usměrňování dopravy. V oblasti územního plánování regulovat nepřiměřený růst městských aglomerací (urban sprawl) a při tvorbě územních plánů obcí dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny.
- V oblasti ochrany biologické a krajinné rozmanitosti v rámci územního plánování podporovat rozvoj přírodní a krajinné infrastruktury včetně posilování retenční schopnosti krajiny a prostřednictvím vhodných opatření aktivně chránit cenné části území.

3.1.2 Státní politika životního prostředí (2004)

Zaměření ZÚR je v souladu s cíli SPŽP. Shodnou společnou prioritou je kvalita života. Oba dokumenty také pracují s obdobnými cíli, kterými jsou zejména zastavení poklesu biodiverzity, životní prostředí a kvalita života a omezování antropogenních/průmyslových vlivů a rizik.

Na úrovni dílčích cílů a opatření to jsou:

- ochrana biologické rozmanitosti na úrovni stanovišť;
- ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů;
- posílení ekologické stability krajiny;
- ochrana neobnovitelných přírodních zdrojů (ochrana půdy);
- snižování zátěže prostředí a populace toxickými kovy a organickými polutanty;
- snížení počtu (celkové rozlohy) území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší (acidifikace prostředí);

- ochrana životního prostředí a člověka před hlukem;
- environmentálně příznivé využívání krajiny.

3.1.3 Státní program ochrany přírody a krajiny (1998)

Návrh ZÚR naplňuje obsah tohoto programu především v oblasti územního plánování a urbanismu a respektuje cíle pro lesní a vodní hospodářství, dopravu a těžbu surovin.

I. Regionální politika, územní plánování a urbanizmus

K formulaci programů regionálního rozvoje krajů a velkých územních celků je vhodné zajišťovat postupné vytváření a novelizaci územních plánů vymezujících podmínky ochrany přírody a trvale udržitelného hospodaření v krajině. Jako jedno z východisek státní regionální politiky a rozvoje urbanizace je nutné rozpracovat systém kategorizace krajiny (území), a to z hlediska:

a) limitů rozvoje území definovaných ve vztahu k ochraně přírodního a krajinného prostředí, ekologické únosnosti území, ochrany nerostného bohatství, vodních zdrojů i dalších souvisejících aspektů;

b) územních rezerv pro rámcově definované rozvojové aktivity hospodářského využívání krajiny včetně dopravní infrastruktury.

II. Lesní hospodářství

Význam mimoprodukčních funkcí lesů poroste především z hlediska jejich ekostabilizační úlohy, ochrany biodiverzity a předpokládaných klimatických změn.

III. Vodní hospodářství

Navrhovat a realizovat obnovu vodního režimu blízkého přírodě v kontextu celého povodí, jehož se týká.

IV. Doprava

Stanovit základní parametry rozvoje dopravy v celém státě i jednotlivých regionech z hlediska ekologické únosnosti území i z hlediska rezerv (možností, potřeb, nabídek) rozvoje území.

V. Těžba nerostných surovin

Důsledně respektovat dané územní limity těžby stanovené zejména v územně - plánovacích podkladech a tam kde schází, tyto limity zavést.

Z výše uvedených zásad zpracovatel ZÚR vycházel po celou dobu jeho přípravy a výsledný dokument tento přístup odráží v celém svém rozsahu.

3.1.4 Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

Návrh ZÚR má silnou vazbu na tento dokument zejména se zaměřením na cíle pro regionální politiku a územní plánování.

Cíle:

- Vytvořit vhodné politiky a institucionální a sociálně-ekonomické nástroje pro ochranu biodiverzity in situ, zahrnující motivační opatření v rámci sektorových plánů, strategií a politik.
- Začleňovat ochranu biodiverzity in situ do sektorových politik v duchu udržitelného rozvoje (Agenda 21) u resortů, které se významným způsobem podílejí na hospodaření v krajině (např. MMR – územně technické podklady pro strategické a regionální plánování a další) a neomezovat se jen na oblast resortu MŽP.
- Zahrnout udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti a sjednotit chápání tohoto pojmu v koncepčních materiálech ostatních resortů, týkajících se v různé míře ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Zahrnout ekosystémový přístup, tak jak je definován a chápán CBD, do koncepčních materiálů MŽP, MZe a dalších resortů včetně Strategie udržitelného rozvoje ČR, v různé míře se týkajících ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejích složek.
- Při péči o přírodní a krajinné dědictví ČR uplatňovat ve větší míře adaptivní péči.

Biodiverzita v sektorových a složkových politikách - Regionální politika a územní plánování:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.
4. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
5. Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (*brownfields*).
6. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
7. Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.
8. Realizovat chybějící skladebné části ÚSES.
9. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
10. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.
11. V plném rozsahu realizovat závazky, vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině.

Vztah ZÚR k tomuto dokumentu je již poněkud volnější. Cíle se promítají do respektování zachování biodiverzity v obecné poloze, neboť v ZÚR se s výjimkou aktivit vedoucích k posílení funkce ÚSES s dalšími aktivitami, které by na biodiverzitu mohly mít větší vliv, nepočítá.

3.1.5 Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století a Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky;

Vztah ZÚR k uvedeným dokumentům byl posouzen v rámci regionálních koncepcí v oblasti veřejného zdraví viz následující kapitola.

3.1.6 Další celostátní koncepce (např.: Národní program snižování emisí České republiky, Strategie ochrany klimatického systému Země v České republice apod.);

ZÚR nemá s výše uvedenými celostátními koncepcemi přímou vazbu (vztah), avšak obecné cíle respektuje. Detailně byly analyzovány konkrétnější cíle a opatření obdobných koncepcí na regionální úrovni kraje Vysočina.

3.2 Koncepce na úrovni kraje Vysočina

3.2.1 Program rozvoje kraje Vysočina 2005

Předložené ZÚR Vysočina reflektuje obecné cíle a opatření, které významně ovlivňují priority územního plánování v kraji Vysočina. Pro jednotlivé oblasti se jedná o následující vybrané cíle:

I. Silniční doprava:

- a) snížení počtu kolizních a dopravně závadných bodů, omezení nehodovosti;
- b) snížení některých negativních vlivů dopravy na životní prostředí.

II. Péče o krajinu:

- a) obnova a ochrana krajinného rázu Vysočiny;
- b) revitalizace vodní sítě, oběhu vody v krajině;
- c) revitalizace kulturní krajiny podporou vzdělávání, výchovy a osvěty široké veřejnosti;
- d) zavedení protierozních opatření;
- e) obnova a ochrana krajinného rázu s podporou environmentálně šetrné turistiky, cestovního ruchu, rekreace a podporu venkovského bydlení;
- f) ochrana životního prostředí před negativními účinky živelných pohrom, závažných havárií; způsoby prevence, adaptace a zmírňování jejich následků (povodně, polomy aj.).

Cíle budou plněny zejména v případě realizace silničních obchvatů obcí a posílení funkce ÚSES.

3.2.2 Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina;

Základním cílem Programu je dále omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Vedlejší cíle Programu:

- přispět k omezování emisí „skleníkových plynů“, zejména oxidu uhličitého a metanu,
- přispět k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji,
- přispět k omezování vzniku odpadů.

Vymezení priorit ve vztahu k dosažení cíle programu:

Priorita 1: Snižování množství emisí oxidů dusíku z důvodu rizika překročení úrovně doporučeného emisního stropu;

Priorita 2: Snižování množství emisí těkavých organických látek z důvodu zajištění podkročení doporučeného emisního stropu pro těkavé organické látky k roku 2010 a dosažení úrovně polutantů v kraji nejvýše 11 525 t;

ZÚR je vůči cílům bez přímého a jasně vymezeného vztahu. Realizace činností v rozvojových oblastech a osách nemůže primárně přispívat k snížení emisí, spíše naopak.

3.2.3 Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina.

Priorita 1: Snížit nadlimitní hodnoty imisí suspendovaných částic frakce PM10 ve vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší na území města Velké Meziříčí.

Priorita 2: Omezení množství imisí suspendovaných částic frakce PM10 s cílem podpořit snížení celkové imisní zátěže polutantem a zvrátit trend v nárůstu naměřených koncentrací PM10 na stanicích imisního monitoringu v kraji Vysočina.

Priorita 3: Postupné snížení výměry území kraje Vysočina, na kterém dochází u ozónu k celoplošnému překračování cílového imisního limitu pro lidské zdraví a cílového imisního limitu pro ekosystémy a vegetaci na území CHKO Žďárské vrchy a CHKO Železné hory.

ZÚR je vůči prioritám bez přímého a jasně vymezeného vztahu. Realizace činností v rozvojových oblastech a osách však může primárně přispívat k snížení imisní zátěže ve vymezených oblastech, zejména v důsledku vhodné lokalizace průmyslových ploch a vymístění tranzitní dopravní zátěže z měst a obcí na silniční obchvaty.

3.2.4 Zdravý kraj Vysočina – Program Zdraví 21 pro kraj Vysočina

Koncepční dokument kraje Vysočina pro období 2008 – 2015 z února 2008 je koncepcí prevencí nemocí a rozvoje zdravého životního stylu.

Jeho prioritami, relevantními pro hodnocení Programu územního rozvoje kraje Vysočina byly vybrány níže uvedené, které jsme seskupily do priorit pro účely hodnocení:

A. Zdraví všech populačních skupin

Priorita 2: Zdravé stárnutí (cíle 5 "Zdraví 21") včetně „Prevence úrazů seniorů a řešení bezbariérových přístupů“

Priorita 3: Zdravý start do života (cíle 3 "Zdraví 21")

Priorita 4: Zdraví mladých (cíle 4 "Zdraví 21")

B. Bezpečnost

Priorita 5: Snížení výskytu poranění způsobených násilím a úrazy (cíle 9 "Zdraví 21") včetně „Zvýšení bezpečnosti silničního provozu, snižování úrazů a úmrtí v důsledku dopravních nehod“

C. Determinanty s vlivem na zdraví a jejich důsledky

Priorita 8: Zdravé místní životní podmínky (cíl 13 "Zdraví 21") Kvalita vnitřního životního prostředí, zdravé bydlení včetně „Zjišťování a hodnocení úrovně zátěže obyvatel ve vztahu k bydlení a nezbytné zahrnutí radonové problematiky regionu do širších cílů“

Priorita 6: Snížení výskytu neinfekčních nemocí (cíl 8 "Zdraví 21") Prevence nádorových onemocnění včetně primární prevence zhoubných nádorů, prevence srdečně cévních onemocnění, prevence nemocí pohybového aparátu.

3.2.5 Zdravotní plán kraje Vysočina

Dokument z listopadu 2007 je zaměřen na poskytování léčebně preventivní péče apod. Z hlediska územního rozvoje je důležitým cílem dostupnost zdravotnických služeb, narážející na fakt svobodného usazování zdravotnických ambulancí specialistů, vázaných na dostatečný počet jejich klientů. Vzhledem ke stárnutí populace a její nemocnosti je žádoucí problém řešit.

Hodnocení vlivů na zdraví by mělo zejména sloužit k dosažení ekvity dostupnosti zdraví, zdravotních a sociálních služeb a prevenci integrity v působení fyzických a sociálních determinant zdraví.

V obecné úrovni lze konstatovat, že bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů ZÚR kraje Vysočina s vlivy ostatních strategických dokumentů, ale může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. V konkrétní rovině, to znamená při realizaci konkrétních projektů, však potenciální negativní kumulaci vlivů na úrovni implementace projektů budou bránit dva hlavní postupy:

1. Důsledná, nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů.
2. Důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) v těch případech, kdy je aplikace EIA relevantní.

Oba uvedené procesy budou samozřejmě aplikovány mimo jiné s cílem maximalizovat pozitivní a minimalizovat negativní vlivy podporovaných projektů.

4. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLY UPLATNĚNY ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Cílem kapitoly o stavu životního prostředí zájmového území kraje Vysočina není provést kompletní analýzu stavu složek životního prostředí, ale odlišit významné nedostatky a trendy v zatížení jednotlivých složek a jejich prostorové působení tak, aby bylo možno posoudit vliv navrhovaných ZÚR na vývoj životního prostředí.

4.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území

4.1.1 Přírodní podmínky

Celé území kraje Vysočina přísluší k jedné z největších geomorfologických jednotek v ČR, zvané Českomoravská vrchovina. Reliéf je typický převahou plošin, plochých hřbetů a úvalovitých údolí. Nejčlenitější charakter má Svratecká hornatina při horním toku Svratky. Největší nadmořské výšky se vyskytují ve Žďárských vrších s řadou vrcholů přes 800 m n.m. (nejvyšší Devět skal 836 m n.m.) a Jihlavských vrších (Javoříce 837 m n.m.). Z hlediska geologického dominují v kraji metamorfované horniny, které jsou místy protknyty masivy hlubinných vyvřelin (např. masiv jihlavský, třebečský, železnohorský). Svým charakterem je výjimečný výběžek České křídové tabule, která pískovci a opukami na okraji Železných hor vybíhá až k Velkému Dádku. Většina území spadá do mírně teplé oblasti, v nejvyšších polohách do chladné oblasti. Území kraje Vysočina patří k středně „postíženým“ územím výskytem radonového rizika.

4.1.2 Ochrana přírody a krajiny

I. Velkoplošná zvláště chráněná území

Na území kraje Vysočina se nacházejí dvě chráněné krajinné oblasti (CHKO) – CHKO Žďárské vrchy, která byla vyhlášena roku 1970 a z celkové plochy 709 km² více jak tři čtvrtiny leží na území kraje a CHKO Železné hory, vyhlášená roku 1991 na ploše 284 km², která zasahuje na území kraje z 30 %. Dohromady zaujímají 8,96 % území kraje. Na území CHKO a jejich ochranných pásem vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny Správy CHKO podle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění.

Lokality velkoplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

II. Maloplošná zvláště chráněná území

Na území kraje Vysočina je vyhlášeno 7 národních přírodních rezervací, 67 přírodních rezervací, 3 národní přírodní památky a 92 přírodních památek (dle ÚSOP k 12.12.2007). Celkem zaujímají plochu cca 0,8 % kraje. Typickými lokalitami jsou oblasti zachovalých lesních porostů s přirozenou dřevinnou skladbou a typickým podrostem, lokality vodních a mokřadních společenstev malého rozsahu a lokality s výskytem zvláště chráněných druhů různých stanovišť (NPR a PR), či geologický nebo geomorfologický útvar, naleziště nerostů apod. (NPP, PP).

Lokality maloplošných zvláště chráněných území jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Národní přírodní rezervace			
Dádko	Rašelinné území s porosty borovice blatky	62,2400	107,81
Mohelenská hadcová step	Skalnatý amfiteátr s významnou květenou a zvířenou vázanou na hadcový podklad	48,10	8,89
Radostínské rašeliniště	Přechodové rašeliniště v podhorském stupni s typickými rostlinnými i živočišnými společenstvy	30,51	35,08
Ransko	Rozsáhlý lesní komplex Ranského masivu (prameniště a potoční jasanové olšiny)	695,40	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Velký Špičák	Přirozený bukový porost	45,85	
Zhejral	Poměrně nenarušené rašeliniště s typickými společenstvy	27,00	
Žákova hora	Zbytek významného jedlobukového pralesa	38,10	
Přírodní rezervace			
Baba - V bukách	Bukojedlový porost	44,61	
Blatná hráz	Údolní niva kolem přirozeně meandrujícího Šebkovického potoka se zbytky potočních olšin uprostřed monokultur smrku. Jedno z posledních nalezišť bledule jarní na okrese Třebíč.	4,46	
Brantý	Mokřadní louky s výskytem vstavačovitých	2,87	
Čermákovy louky	Mokřadní a rašelinné louky se vzácnou květenou a zvířenou	6,25	
Čtyři palice	Rulová skaliska s kamenným mořem a reliktním porostem borovice	37,25	7 ,37
Dukovanský mlýn	Hadcové skalky s charakteristickými společenstvy	17,70	39 ,05
Habrová seč	Přestálý smíšený porost buku a habru s bohatým bylinným patrem	13,15	15 ,36
Havranka	Komplex vlhkých luk a rákosin v údolí Jiříkovského potoka	41,85	
Hošťanka	Směšený porost s převahou autochtonní jedle, naleziště bramboříku evropského	54,15	
Hrachovišti	Dva rybníky s vodními, mokřadními a rašelinnými společenstvy	7,88	
Chvojnov	Cenná luční, rašeliništní a mokřadní společenstva	10,73	
Jechovec	přirozené společenstvo prameništích olšin s bohatou lokalitou bledule jarní	6,18	
Kamenná trouba	Luční biotopy při Pstružném potoce	62,97	
Kladinský potok	Meandrující tok s břehovými porosty a výskytem perlorodky říční	5,02	
Krčil	Rozlehlé rašeliniště obklopené lesními porosty	8,06	
Křemešník	Přirozené lesní porosty na balvanitém hřebenu a severních svazích Křemešníka	37,21	
Luh u Telče	Zbytek lužního porostu	13,58	
Maršálka	Ochrana dobře zachovalých vlhkých rašelinných luk s výskytem vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.	7,62	
Mohelnička	Kaňonovité údolí s inverzními podmínkami, významná flóra (brambořík nachový)	21,16	
Mokřadlo	Vlhké mokřadní louky s bohatou flórou a faunou	13,31	
Mrhatina	Přirozený bukový porost	10,07	
Na Oklice	Prameništní rašeliniště a rašelinné louky	32,27	
Na podlesích	Přirozený luční porost s bohatou květenou	1,90	
Niva Doubravy	Mokřadní luční ekosystémy v poříčí Doubravy s výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů	68,24	16 ,44
Nový rybník	Mokřadní a luční ekosystémy, výskyt chráněných druhů	13,46	
Ochoza	Skalnatý hřeben se zbytkem smíšeného listnatého porostu s bohatou květenou	4,66	
Olšina u Skleného	Olšový porost přecházející v rašeliniště	6,26	
Opatovské zákopy	Rašelinné louky a prameniště s významnou květenou	15,42	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Pod Kamenným vrchem	Komplex přírodě blízkých společenstev vlhkých až rašelinných luk a litorálních společenstev okrajů rybníka s bohatým výskytem velkého počtu chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.	12,25	
Ranská jezírka	Těžbou vzniklé terénní deprese zaplněné vodou, významná květena	27,21	
Rašeliniště Bažantka	Slatiniště a vlhké louky, hnízdiště bekasiny otavní	4,23	5 ,03
Rašeliniště Kaliště	Ostřicová louka s vzácnou květenou	12,10	
Rašeliniště Loučky	Zachovalé slatiniště a přechodové rašeliniště s typickými společenstvy	5,92	
Roštýnská obora	Starý listnatý porost s převahou buku	31,88	
Rybník Březina	Bohatá lokalita stulíku žlutého a dalších vodních i mokřadních rostlin	1,37	
Rybník Pařez	Luční rašeliniště se vzácnými druhy rostlin	4,38	
Rybník Starý	Horní tok Hraničního potoka s mokřadními loukami a vzácnou květenou	13,14	
Řeka	Slatinné louky přecházející v litorál rybníka Řeka s typickými společenstvy	16,06	29 ,66
Spálava	společenstva květnatých a acidofilních bučin, prameništích bažankových jasenin s vzácnými druhy živočichů	28,92	1 ,82
Stvořidla	Část přirozeného peřejnatého a balvanitého toku Sázavy	246,39	
Suchá hora	Dubová bučina s velmi bohatým podrostem	16,61	
Suché skály	Skalnaté rulové svahy s reliktním borem a vzácnou květenou (hvozdík moravský)	4,50	
Svatomariánské údolí	Zachovalé, přirozeně se utvářející koryto řeky Doubravy s výskytem lužních jasanových olšin v navazující nivě a s výskytem vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů	13,53	
Šimanovské rašeliniště	Luční rašeliništní a mokřadní společenstva s výskytem vzácných a ohrožených druhů	4,65	
Štamberk a kamenné moře	Přirozený suťový les na kamenném moři	14,10	
Štíří důl	Hluboké zalesněné údolí s typickou flórou a faunou, významné hl. výskytem mloků	18,80	
Údolí Brtnice	Posláním PR je zachování a udržení vysokých přírodních a krajinářských hodnot údolí řeky Brtnice jako ojedinělého geomorfologického fenoménu s velkou diverzitou. Posláním je rovněž zabezpečení podmínek pro trvalou existenci populací ohrožených taxonů	68,84	135 ,68
Údolí Doubravy	Kaňonovitě údolí Doubravy zahloubené v rulových horninách	92,10	
Údolí Chlébského potoka	Bohatá lokalita bledule jarní	4,29	
Údolí Oslavy a Chvojnice	Kaňonovitá údolí dvou toků se skalnatými svahy a teplomilnými porosty	2309,87	
Údolí potoka u Dolské myslivny	Komplex rašelinných lučních společenstev s významnou květenou	6,04	
U hájenky	Vlhká louka s přirozeným bylinným pokryvem	5,87	14 ,00
U Miličovska	Luění rašeliništi s cennou květenou a zvířenou	6,16	
U potoků	Rašelinná louka s prameništi, pestrá vegetace; cenné refugium živočichů	1,50	
U římské studánky	Starý bukový porost na stanovišti jedlových bučin	12,05	
U Trojáku	Starý bukový porost na stanovišti jedlových bučin	23,36	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Velká a Malá olšina	Starý olšový porost s hojným výskytem bledule jarní	4,96	33 ,85
Velká skála	Zachování a ochrana reliktních borů, teplomilných doubrav a doprovodných xerothermních společenstev, prudce se střídající se společenstvy stinných skalních roklí. Bohatý výskyt vzácných a chráněných druhů rostlin a živočichů.	60,43	
Velký Pařezitý rybník	Podmáčené lesní porosty na okraji rybníka	26,06	
Vílanecké rašeliniště	Přechodové rašeliniště s typickou vegetací	8,19	
Vířská skalka	Skalnaté srázy s přirozenými lesními porosty	3,23	
V jedlí	Dubohabrový porost s přilehlými loukami s bohatou květenou	10,18	19 ,97
V Klučí	Přirozený bukový porost pralesovitého charakteru	25,06	
V Lisovech	Vlhké rašelinné louky a mokřady	21,32	
V Mezence	Komplex rašelinných a lučních společenstev	1,39	
Zaječí skok	Strmé rulové skály s výskytem vzácné kapradinky skalní	1,50	
Zlatá louka	Hluboké rašeliniště s významnou květenou a zvířenou	11,34	
Národní přírodní památky			
Hojkovské rašeliniště	Slatiniště s typickou květenou	4,91	
Jankovský potok	Meandrující tok s břehovými porosty a lučními a rašelinnými společenstvy, výskyt perlorodky	72,51	201,94
Švařec	Lokalita vstavačovitých	8,76	2,43
Přírodní památky			
Bílá skála	Rulové skalisko ve Žďárských vrších	3,18	
Borecká skalka	Hadcový lom s významnou hadcovou květenou	0,15	
Brožova skála	Rulové skalisko	1,07	
Bukovské rybníčky	Rašeliniště s významnou květenou	2,89	
Černá blata	Přirozený bukový porost	5,76	4,89
Černá skála	Rulové skalisko, mrazový srub	2,94	
Černíč	Rybník s velmi bohatou květenou	23,66	
Čertův hrádek	Zbytky přirozených jedlobukových porostů na skalnatém podkladu; význačný geologický a geomorfologický útvar	14,69	14,13
Čertův kámen	Žulový výchoz na svahu Melechova, na vrcholu skalní mísy	0,00	0,01
Devět skal	Skupina rulových skal a sutí	3,33	33,69
Díly u Lhotky	Význačné podhorské louky s bohatým výskytem orchideovitých rostlin	2,94	
Dobrá Voda	Mokřadní louky s četnými vstavači	5,21	
Drátenická skála	Rulová skalka, ukázka mrazového zvětrávání hornin	3,62	
Habří	Velmi zachovalý, nejvýše položený habrový les	0,40	
Hájky	Souvislý lipový háj s bohatým podrostem	12,74	
Heřmanov	Unikátní mineralogické naleziště tzv. heřmanovských koulí (antofylit s vložkami flogopitu)	1,89	
Hluboček	Lokalita ladoňky dvoulisté	1,27	
Horní Nekolov	Zbytek bukového porostu se smrkem a klenem	18,20	
Hroznětínská louka	Údolní louka s masovým výskytem bledule jarní, s prstnatcem májovým aj.	7,06	
Huťský potok	Podhorský potok s výskytem kriticky ohrožených druhů ryb a obojživelníků	5,80	330,30

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Chuchelská stráň	Výskyt zachovalých, druhově bohatých teplomilných travinných společenstev sveřepových luk s mozaikou křovin na jižně orientované opukové stráni.	1,82	
Ivaniny rybníčky	Soustava tří rybníků v lesním smrkovém komplexu, výskyt vydry, raka říčního a obojživelníků	3,67	
Jalovec	Podhorská pastvina s jalovcem a výskytem několika druhů hořečku	5,08	
Javorův kopec	Zbytek prameništích luk s výskytem prstnatce májového	2,43	
Jersínská stráň	Stráň nad Valentovým rybníkem s fragmentem suchomilných travinobylinných společenstev s výskytem kriticky ohrožených a ohrožených druhů rostlin a bezobratlých živočichů	0,65	
Ještěnice	Malé rašeliniště s typickou flórou	1,46	
Jezdovické rašeliniště	Rašeliniště s typickou květenou	1,60	
Kamenný vrch	Bohatá lokalita hořečku českého	3,20	
Kejtové louky	Zrašelinělé louky podél meandrujícího potoka se zbytkem olšovo-vrbového luhu, ptáčí refugium	3,20	
Klučovský kopec	Bohatá lokalita koniklece lučního	0,72	
Kobylinec	Bohatá lokalita koniklece velkokvětého	0,44	
Kocoury	Ostrůvek travinobylinných lad s bohatou květenou hl. na vápencových výchozech (vítod chocholatý, Černý)	0,48	
Kozének	Pastviny s přirozenými rostlinnými společenstvy	10,18	
Křižník	Travinobylinná společenstva s výskytem vstavačů	0,14	
Lisovská skála	Výrazné rulové skalisko	0,86	
Louky u Černého lesa	Zrašelinělé louky v aluvii Stržského potoka	10,63	
Louky u Polomu	Rašelinné louky s bohatou květenou (prstnatec májový)	3,27	
Lukšovská	Podmáčené lesní porosty s bohatým podrostem	21,78	
Malínská skála	Rulová skála ve Žďárských vrších	5,76	
Míchova skála	Izolované žulové skalisko	0,20	
Milovské Perničky	Rulový mrazový srub typický pro Žďárské vrchy	19,61	
Mlýnský potok a Uhlířky	Meandrující tok, naleziště vlhkomilné flóry a fauny	6,29	
Mrázková louka	Malé lesní rašeliniště s porostem rosnatky okrouhlosté	0,52	
Nad koupalištěm	Ostrůvek xerothermní vegetace se vstavačem obecným a vstavačem májovým	1,29	
Na Kopaninách	Lokalita hořečku českého	1,27	
Na Skalce	Zachování význačné geologické a geomorfologické pozoruhodnosti	8,09	
Na skále	Rulová morfologicky významná skála	0,06	
Na skaličce	Lokalita hořečku nahořklého	1,39	1,75
Nyklovický potok	Meandrující potok s břehovými porosty, bohatá lokalita bledule jarní	11,74	
Obora	Obora při náměšťském zámku s pestrou mozaikou lesů přirozené skladby	345,05	
Olšoveček	Dva malé rybníčky, významná lokalita chráněných druhů ryb aj.	1,13	
Ostražka	Komplex travinobylinných společenstev s bohatým výskytem vratičky měsíční	6,77	
Ouperek	Významné mineralogické naleziště	13,16	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
Pahorek u Vržanova	Pastvina s hojným výskytem jalovce	3,45	
Pasecká skála	Rulové skalisko, mrazový srub	3,66	
Pazderna	Mokrý louka s bohatým výskytem prstnatce májového	2,02	
Peperek	Rulová skalní stěna se smíšeným porostem	4,14	
Pernovka	Rašelinná loučka s typickou vegetací	1,42	
Písník u Sokolovce	Zčásti zatopený písník s lokalitou rosnatky okrouhlohlavé, refugium obojživelníků	0,30	
Pod Kazbalem	Fragment vlhkých luk v povodí Hostačovky	0,81	
Pod Mešnicí	Fragment krátkostébelných suchomilných společenstev s výskytem kriticky ohrožených druhů	0,72	
Prosenka	Travinobylinná společenstva bývalých extenzivních pastvin s výskytem silně ohroženého taxonu	1,68	6,13
Prosička	Rulové skalisko s balvanitou sutí a kamenným mořem	8,43	
Přední skála	Rulová skála - mrazový srub	13,14	
Pstruhovec	Rybník s přilehlým rašeliništěm	1,31	
Ptáčovský kopeček	Bohatá lokalita koniklece velkokvětého	0,19	
Rasuveň	Smíšený prales na skalnatém svahu	20,54	8,62
Rašeliniště u Vintřova	částečně odtěžené rašeliniště, rašelinné louky a iniciální olšina s mokřadními společenstvy	6,71	
Rašelinná louka u Proseče-Obořiště	Rašelinné louky s bohatým výskytem vachty trojlisté	3,06	
Rašelinné jezírko Rosička	Rašelinná tůň s výskytem leknínu bělostného	0,86	
Rozštípená skála	Rulová skalní stěna	0,76	
Rybníček u Starých Hutí	Zachovalá přírodní společenstva s výskytem populací silně ohrožených druhů rostlin a živočichů.	0,31	
Sklenské louky	Vlhké až rašelinné louky s výskytem chráněných a ohrožených druhů rostlin.	6,53	
Sochorov	Lokalita s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů	1,61	
Stržená hráz	Vlhké louky a olšiny v údolí Hladovského potoka	8,00	
Suché kopce	Vlhké louky přecházející ve vřesoviště s řadou významných druhů	13,38	2,33
Světnovské údolí	Údolí meandrujícího toku Sklenského potoka s břehovými porosty	2,56	
Svratka	Malá část břehového porostu s hojným výskytem pérovníku pštrosího	0,42	
Syenitové skály u Pocoucova	Ukázka rozpadu syenitu	0,95	
Šebeň	Mimořádně početný výskyt lesních mravenců druhu Formica polyctena (cca 1000 mravenišť) v daném území	136,01	
Šlapanka	Fragment vlhkých luk v údolní nivě Šlapanky	3,08	
Špilberk	Lokalita koniklece velkokvětého	0,26	
Štarkov	Rulová skála s puklinovou jeskyní	6,69	
Tisůvka	Rulové skalisko typické pro Žďárské vrchy	0,18	
U Bezděčína	Prameništní olšina	2,95	
U Bezděkova	Lokalita šafránu bělokvětého	0,77	
U Hamrů	Bývalé pastviny na příkrých stráních se suchomilnou květenou (mateřídouška časná)	3,18	

Tabulka č. A.1 - Přehled maloplošných zvláště chráněných území v kraji Vysočina			
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)	Rozloha OP (ha)
U lusthausu	Lokalita bledule jarní	0,94	
Urbánkův palouk	Rašelinná loučka s bohatou květenou	1,28	
Vlčí kámen	Zbytek starého bukového porostu	1,65	5,15
Vysoký kámen	Zbytek přirozeného suťového porostu s měsíčníci vytrvalou	12,52	
Zkamenělý zámek	Výrazná rulová skála, doklad mrazového zvětrávání	3,06	

Zdroj: AOPK (ÚSOP)

III. Přírodní parky

Přírodní parky spadají do obecné ochrany přírody. Jsou vyhlašovány na územích hodnotných pro svůj krajinný ráz. Jejich posláním je zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného území a jeho ochrana před činnostmi snižující jeho přírodní a estetickou hodnotu, při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území zejména pro turistiku, rekreaci i únosnou urbanizaci v rozsahu nezbytném pro stabilizaci a rozvoj života v obcích (§12 zák.114/1992 Sb.). Na území kraje Vysočina se nachází 9 přírodních parků o celkové rozloze 48 488 ha. Navržen je přírodní park Javořická vrchovina.

Lokality přírodních parků jsou součástí výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka A.2 – Přírodní parky v kraji Vysočina		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Doubrava	zachování krajinného rázu při umožnění únosného turistického využití a rekreace	65
Melechov	zachování krajinného rázu s charakteristickou strukturou zemědělských kultur, lesních posrostů, rozptýlenou zelení apod., při umožnění turistického využití	3 226,41
Rokotná	zachovat krajinný ráz při umožnění turistického využívání a rekreace i únosné urbanizace	1 640,00
Svratecká hornatina	účelem je ochrana krajinného rázu bez podstatného omezení stávající hospodářské činnosti, posláním je zachovat hodnoty krajiny s podmínkami pro individuální rekreaci	24 817,00
Třebíčsko	zachování území a využít je k zotavení občanů a k poučení	8 861,55
Čeřínek	zachování krajinných hodnot za účelem poučení, zotavení a aktivního odpočinku občanů	2 313,05
Bohdalovsko	účelem je ochrana krajinného rázu bez podstatného omezení stávající hospodářské činnosti, posláním je zachovat hodnoty krajiny s podmínkami pro individuální rekreaci	6 041,38
Střední Pojhlaví	zachování málo narušeného přírodního prostředí pro rekreaci občanů a k poučení, osvěžení či zotavení	800
Balinské údolí	zachování území pro jeho krajinné hodnoty a využít je k zotavení občanů i jejich poučení	428
Javořická vrchovina	zachování krajinného rázu při současném vytváření podmínek pro únosné využití daného území (zjm.pro turistiku, rekreaci, urbanizaci)	navržený

Zdroj: KÚ KV

IV. Územní systém ekologické stability

Cílem územního systému ekologické stability je zachování a zvyšování biodiverzity v území, vytváření podmínek pro přirozený rozvoj společenstev živočichů a rostlin, udržení produkčních schopností krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny.

ZÚR sleduje skladebné části ÚSES a jejich ochranná pásma na nadregionální a regionální úrovni. Celkem je vymezeno 10 nadregionálních biocenter, případně jejich částí, 159 regionálních biocenter, 18 os nadregionálních biokoridorů a 148 regionálních biokoridorů.

Vybrané části nadregionálního ÚSES jsou součástí evropské ekologické sítě EECONET. Jádrovým územím EECONET je na území kraje Vysočina území Žďárských vrchů a Mohelenské hadcové stepi.

Vymezení biocenter a biokoridorů na nadregionální a regionální úrovni, jejich lokalizace a trasování vycházejí z územně technického podkladu Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí Regionální a nadregionální ÚSES ČR (1996) a z upřesnění provedeného v konceptu Územního plánu VÚC kraje Vysočina, v němž bylo doplněno 9 regionálních biocenter a 7 regionálních biokoridorů tak, aby skladebné části ÚSES tvořily ucelený systém a reprezentovaly příslušné biogeografické členění.

Plochy a koridory ÚSES na nadregionální a regionální úrovni jsou v ZÚR vymezeny jako návrh. Důvodem k tomuto kroku je fakt, že ÚSES jako celek nebyl dosud na území kraje vymezen závazným dokumentem, tedy ÚP VÚC nebo ZÚR.

Územní systém ekologické stability je zakreslen ve výkresu I.5 – Vlivy na přírodu a krajinu.

Tabulka A.3 – Přehled a charakteristiky nadregionálních biocenter v kraji Vysočina					
NKOD	název	požadované ekotopy a ekosystémy	způsob vymezení	výměra (ha)	
				minim	skutečná
57	Chraňbožský les	jednotvárné zdvižené plošiny na kyselých krystalických břidlicích. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, náhradní ekosystémy - luční	dominují jehličnaté monokultury s fragmenty bučin, olšin a louky s chráněnými druhy; stav je kvalitou různý	1170	1500
58	Údolí Doubravy	zaříznutá skalnatá údolí, slatinné louky. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, mezofilní hájové, náhradní ekosystémy - ladní (subxerofilní), luční	převážně kulturní smrčiny, ostrůvky reliktních borů, příměs listnatých dřevin; nejhlubší zaříznuté údolí v těchto polohách s 2 m vodopádem, slatinné louky a teplé opuky	1380	999
60	Polom	vrcholové plošiny s mělkými údolími toků. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, nivní, náhradní ekosystémy - luční	fragment jedlobučin, olšiny u Chrudimky, rašelinné a mokré louky; převažují smrkové monokultury, rozporný stav	1147	1270
81	Žákova hora	ploché vrchovinné hřbety se skalami, plochá úvalovitá údolí, podmáčené sníženiny, ekosystémy mezofilní bučinné	bučiny, smrčiny s klenem a podmáčené smrčiny v převážně vyhovujícím stavu, skalní ekosystémy	1998	2358
2009	Dářko	podmáčené sníženiny, mokřady na březích rybníka, vodní plocha. Přirozené ekosystémy - mokřadní, rašelinné bory, náhradní ekosystémy - vlhké a rašelinné louky, vodní	blatkové rašeliniště, odvodněné rašelinné smrčiny, rašelinné a podmáčené louky se soliterními dřevinami, rybník s přibřežní vegetací. Reprezentuje rašelinné a podmáčené lesy a louky vyšších vrchovin v ČR	817	803
62	Údolí Hodonínky	Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, mezofilní hájové, náhradní ekosystémy - luční	přirozené bučiny, lada, křoviny a habřiny, olšiny s bledulemi ve velmi dobrém stavu	1662	1645
61	Rasůvěň	zdvižené plošiny a ploché vrchoviny, místy s podmáčenými sníženinami. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, borové, nivní, náhradní ekosystémy - luční	velká pestrost ekotopů; bukový les, zanikající luční rašeliniště, bory na hadcích, rybníčky, skalnaté údolí Oslavy; stav je kvalitou rozporný	1298	1487
55	Špičák	zdvižená plochá vrchovina na krystalických břidlicích a žulách, rašeliniště. Přirozené ekosystémy - mezofilní bučinné, rašelinné, Náhradní ekosystémy - luční	přirozené bučiny, rašeliniště a rašelinné loučky, také kulturní smrčiny; převážně v dobrém stavu	1821	1839
80	Pařezitý – Roštejn	ploché vrchovinné hřbety a vrcholové plošiny s plochými podmáčenými sníženinami. Přirozené ekosystémy mezofilní bučinné, rašelinné, náhradní ekosystémy - luční, vodní	na svazích bučiny, na hřbetech smrčiny a bučiny, rybníky, mokré louky a rašeliniště v převážně dobrém stavu	2937	2887
2004	Mohelno	hadce v teplé oblasti, přirozené - skalní borová lesostep, hadcové bory vč. porostů na sutích a dnech údolí náhradní - pastviny	hadcové bory (borovice se expanzivně šíří i na cenná dosud bezlesá stanoviště), travnatá lada. Největší hadcový ostrov v teplé oblasti v ČR s řadou unikátních a reliktních společenstev, druhů a forem	565	520

Tabulka A.4 - Přehled a charakteristiky nadregionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	název	vegetační typ osy	délka (km)
75	Lichnice - Polom	mezofilní bučinná	13,5
76	Polom - Žákova hora	mezofilní bučinná	12,8
77	Chraňbožsky les - Údolí Doubravy	mezofilní bučinná	27,9
78	K 61 - K 124	mezofilní bučinná	78,0
120	Čunkovský hřbet – Pařezitý/Roštejn	mezofilní bučinná	80,0
123	Pařezitý/Roštejn - Špičák	mezofilní bučinná	11,0
124	Špičák - Rasúveň	mezofilní bučinná	56,2
125	K124 - Žákova hora	mezofilní bučinná	25,2
126	Údolí Doubravy - K125	mezofilní bučinná	16,2
127	Žákova hora - Údolí Hodonínky / 1	mezofilní bučinná	44,0
127	Žákova hora - Údolí Hodonínky / 2	mezofilní hájová	8,5
128	Údolí Hodonínky - Podkomorské lesy / 1	mezofilní bučinná	28,8
128	Údolí Hodonínky - Podkomorské lesy / 2	mezofilní hájová	27,6
140	Mohelno - K161 / 1	teplomilná	14,6
140	Mohelno - K161 / 2	mezofilní hájová	0,0
181	K124 – Mohelno / 1	mezofilní bučinná	18,0
181	K124-Mohelno / 2	mezofilní hájová	51,0
181	K124-Mohelno / 3	teplomilná	25,0

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
NKOD	název	vegetační typ, stav	výměra (ha)	
			minim.	skutečná
224	Vilímkův mlýn	L2 (BO, DB, BK)	40	38
225	Údolí Rouchovanky	L2 (DB, BO), V, P2, B	30	298
226	Kramolínské bučiny	L1 (BK) L3 (SM)	30	67
228	Templštejn	L1 (DB), SU, S, B1,	40	66
237	Velká Dubina	L (SM, BO, DB)	20	23
244	Červená	L3 (SM, BO)	30	73
245	Holinka	L3 (SM, BO)	30	61
246	Březejcký les	L3 (SM, BO)	30	162
247	Nesměř	L3 (SM, BO)	20	244
248	Čikovská doubrava	L2 (DB, SM, BO)	30	89
249	Náměšťská obora	L2 (DB, HB, BK)	30	285
250	Jindřichovská obora	L3 (SM)	20	63
287	Sokolí skála	L1 (DB), S, SU	30	155
291	Havlov	L2 (SM, BO, JD, BK)	30	147
292	Pernštejn	L2 (SM, BK, HB), SD, B, P,	30	97
293	Lán	L3 (SM, BO)	20	145
294	Bařovec	L3 (SM, DB), P, B	30	104
295	Kalvárie	L3 (SM, BO), B, P,	30	28
296	Tiský dvůr	L2 (SM), LO	30	187
298	Mostišťe	B, P, L3 (SM)	35	26
300	Dubovice	L1 (BO, DB, HB, BK)	30	51
305	Laškovec	L1 (BK)	30	127
306	Holotín	L3 (SM)	20	29
307	Benátky	L3 (SM, BO), P2	20	71
308	Královec	BU, AT, MT	50	81
309	Žakovina	L3 (SM)	20	119

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
310	Milovské perníčky	L1 (BO, BK), L2 (SM)	20	219
311	Meandry Svratky	P1, P2, L3 (SM)		
312	Hudecká skalka	L2 (SM, BK), LO	30	65
313	Pohledecká skála	L2 (SM, BK)	20	65
314	Petrovice	A, P2, L3 (SM)	20	44
359	Kaňon Oslavy	L1 (BK, DB), SU, L3 (SM, BO), B1, P2, X1, S	40	570
360	Stráně nad Jihlavou	L1(DB, BK), SU, BO, V, S	40	715
370	Troják	L (SM, BK)	40	393
371	Vysoký kámen	BU, MT, AT	40	208
372	Ransko	BU, SM, SP, PR	35	365
393	Devět skal	L, S	30	105
537	Černá blata	L1 (BK, DB), L3 (SM, BO)	20	35
538	Habrová Seč	L1 (BK, DB), L3 (SM)	40	29
543	Kopka	L3 (SM, BO)	30	73
544	Šimkův mlýn	L, A	20	65
636	Blata	L3 (SM, JD)	30	37
637	Opička	L2 (SM)	25	79
638	Maková	L2 (BK, SM)	20	40
639	Mařenka	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	62
640	Pospíchalky	L2 (SM, DB)	30	63
641	Lukovská hora	L2 (SM, BO, DB, BK)	20	45
642	Ochoz u Dvorku	L2 (DB)	25	75
643	Pulkov	L1 (BK, DB), B	30	106
644	Kadečka	L1 (BK, DB)	30	109
649	Jezbiny	L	25	-
651	Pařezitá	L2 (SM, BO)	20	73
652	Dobnavka	L3 (BO, SM), P1, B	20	52
653	Za kopečkem	L3 (BO, SM), X1	30	83
654	Vlčatínský vrch	L3 (SM, BO)	25	41
655	Jelení hlava	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	35
656	Krástkův mlýn	L3 (SM, BO), B, A	20	55
657	Hovařesek	L2 (SM, BO, HB)	20	58
658	U trojáku	L1 (BK), L2 (SM, BK)	20	63
659	Palečkův mlýn	B, L3 (BO, SM), D, A	30	151
660	Veselský vrch	L2 (SM, BK)	30	97
661	Skalníky	L3 (SM, BO), P2	25	-
662	Jestřebský les	L2 (SM, BK)	30	-
663	Přední skála	L2 (SM, BK)	20	-
664	Čertův hrádek	L2 (SM, BK)	20	-
685	Lísek	L, P	25	57
686	Zhejral	L, T, V	30	113
687	Dílce	L	25	-
688	Prachatický les	L	25	-
689	Eustach	L	25	51
690	Pod Hřebenem	L	25	49
691	Mnich 1	L (SM)	25	75
700	Za dvorem	L2 (BO, SM), S, D, A	20	-
701	Dobronín	L3 (SM, BO)	30	-
702	Borky	L3 (BO, SM), A	20	-
703	Na horách	L3 (SM, BO), A	20	133
704	V bukách	L1 (BK), L2 (SM)	30	42

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
706	Hůlová	L3 (SM, BO), A, Z, B1	30	45
707	Vlčí jámy	L2(SM, BK), B	25	112
708	U Trojanů	L2(SM), P1, A	30	-
709	Panský les	L2 (SM)	30	71
710	Křemešník	L	50	332
711	Rousínovský les	L	25	149
712	Čerňák	L	25	33
713	Úsobský potok	BU, AT, MT	30	-
714	Štíří důl	L3 (SM)	20	21
715	Babín	L2 (SM, BO), LO,V1,T2	40	40
716	Ronov	L,VO	30	65
717	Dlouhoveské rybníky	VO, AD, AT	40	-
718	Orlík	L	30	-
719	Nová Ves	VO, AD, AT	30	40
720	Stvořidla	AD, AT, SP,VO, MT, LO	30	20
721	Sázavka	VO, MT, LO	40	39
722	Volský vrch	AT, KU	25	-
723	Břevnický potok	BU, AT, MT	35	-
724	Ronovecký les	BU, AT, MT	180	210
725	Hradiště	BU, AT, MT	35	-
726	Hejlov	L, A, P	20	86
727	U Mosteckého	L, B	25	-
728	Prasatka	L, A, B, P	25	30
729	Hradiště	L, S, B	20	33
730	Strážišť	L (SM, BK)	30	27
731	Svidník	L3 (SM)	25	27
732	Kozlov	L3 (SM), A, P, LO, BO	30	118
733	Vočadlo	L3 (SM)	20	94
740	Kateřinky	L	20	82
741	Borek	L	20	40
742	Meandry u Jiříček	L, P, B	20	88
743	Tuklecký Mlýn	L, P, B	20	36
744	Borkovy	L, B	20	80
745	Nechyba		25	-
748	Vlašim	KU	30	-
894	Blatnický potok	BU	25	177
895	Na Pilce	VO, MT, LO, SP	20	227
900	Kameničky	VO, MT, LO, PR, SM, BU	60	407
902	Barchanec		30	56
904	Jiříkovský rybník	VO, MT, LO	50	-
905	Doubrava u Uhrovského mlýna	VO, MT, LO	40	106
906	Vrtěšice	VO, DH, MT	20	41
908	Pánova	DH, AT	30	68
929	Jestřebnice	AD, AT,XT,VO, MT	40	103
1536	Žďárna	L1 (BK, DB, JV)	40	52
1564	Loučky	L2 (JV, BK, SM, JD)	30	67
1565	Peperek	L2 (BK, JV, SM), P, B	30	83
1566	Kamenný vrch	L3 (SM)	25	65
1567	Stříbrné Hory	L3 (SM), A	50	-
1568	Železné Horky	L3 (SM)	20	-
1569	Černičský rybník	V, B, P, L3 (SM)	45	-

Tabulka A.5 - Přehled a charakteristiky regionálních biocenter v kraji Vysočina				
			výměra (ha)	
1618	Hamry	L, B	25	-
1619	Chlístov	L, B, P, S	30	-
1620	Lučice	L	20	24
1621	Sechov	L, P, B	30	-
1622	Sněť	V, L	25	-
1623	Chřenovice	KU, SP, LO, BO	30	-
1624	Habry	KU	20	-
1625	Hostovlice	KU, LO	25	-
1626	Čečkovice	LO, NI	10	-
1627	Chuchel	KU	20	34
1741	Suchý kopec	L	20	43
1746	Samotín	L	20	31
1802	Dřínová hora	L,X	30	25
1803	Slavětice	L	30	438
1804	Přešovice	L, SU, S	35	38
1806	Ketkovice	L, P, S	40	900
1905	Melechov	KU	20	-
1906	Volichov	L (SM, BO)	25	-
1952	Štikov	KU, BU	20	88
1953	Pasecká skála	L (SM, BK), S	30	50
1956	Vrbka	L2 (SM, BO, JD)	25	128
1981	Kamenitý vrch	L	25	-
1982	Špitálský les	L	25	31
B01	nepojmenován	vymezeno okresním generalem		36
B02	Šimonicko	vymezeno generalem lokálního ÚSES		41
B03	Stavenov	vymezeno generalem ÚSES CHKO Železné hory		157
B04	Blata - V kopci	vymezeno okresním generalem		49
B05	Peleštrov	vymezeno generalem ÚSES		45

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	název	vegetační typ, stav	délka (km)
90	Dlouhá hora - Šimkuv Mlýn	L, A	7,0
91	Šimkuv mlýn - Kopka	L3 (SM, BO), B, P	6,5
92	Kopka - K 164	L2 (SM, BO, JD, BK), SU	4,5
95	Blata - Habrová Seč	A, L3 (SM, BO)	7,5
96	Habrová Seč - Černá blata	L2 (SM, DB, BK)	3,0
97	Černá blata - Růžový vrch	L2 (SM, BO, JD, DB, BK)	3,0
398	Bukovice - Strážistě	L2 (SM, BO, BK)	8,0
399	Sechov - Chřenovice	KU, LO, SP, AD	5,0
400	Sechov - Stvořidla	VO, MT, LO, SP, DH,XT	8,0
405	Nechyba - Melechov	KU,VO	7,0
406	Melechov - Stvořidla	KU	2,5
407	Strážistě - Kateřinky	KU	2,0
408	Kateřinky - Borek	L, P, B, A	7,0
409	Borek - Meandry u Jiříček	L, P, A	4,5
410	Meandry u Jiříček - Borkovy	L, P	6,0
415	Vočadlo - RK 398	L, A	2,5
416	Kozlov - Vočadlo	L, P, A	7,0
418	Čerňák - Hradiště	L, Z	7,5
419	K 78 - Prasatka	L, A	5,0

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina

NKOD	název	vegetační typ, stav	délka (km)
420	Prasatka - U Mosteckého	L, A, P	6,0
421	U Mosteckého - Hejlov	A, L	6,0
422	Troják - Hejlov	L, A, P	7,0
423	Rousínovský les - Křemešník	L, A	7,0
424	Křemešník - Prachatický les	L	3,0
425	Stvořidla - Sázavka	AD, BU, AT	8,0
426	Lučice - Sázavka	AD, BU, AT	5,5
427	Chlístov - Lučice	KU, NI	8,0
428	RK 427 - Volský vrch	AD, BU, AT, MT	3,0
429	Volský vrch - K 77	NI, KU	6,0
430	Stvořidla - Nová Ves	VO, MT, LO	8,0
431	Nová Ves - Chlístov	KU, MT, LO, NI	8,0
432	Chlístov - Hamry	RU, LO	8,0
433	Stříbrné hory - Hamry	VO, MT, LO	4,0
434	Ronovecký les - Břevnický potok	VO, MT	3,0
435	RK 432 - Ronovecký les	VO, MT, LO	4,5
436	RK 431 - Volichov	KU, LO	0,0
437	Orlík - Volichov	VO, AD, AT	7,5
438	Orlík - Čerňák	L, A	5,0
439	Chlístov - Hradiště	VO, MT, LO, BU, AT, MT, AD	8,5
440	Hradiště - Úsobský potok	BU, AT, MT	5,0
441	Suchý kopec - Barchanec	L2 (SM, BK)	2,0
442	Udoli Doubravy - Štíří důl	P, B, M, V	7,0
443	Štíří důl - Dářko	B, A	0,5
444	Žákova hora - Dářko	L2 (SM)	1,5
445	Ransko - RK 442	MT, RU, NI	1,5
446	Železné Horky - Ransko	VO, BU, MT	8,0
447	Stříbrné hory - Železné Horky	VO, MT, LO	6,0
448	Ronov - Stříbrné hory	VO, MT, LO	7,5
449	Peperek - Ronov	L3 (SM-BO), B, P2, A	7,0
450	Stříbrné hory - Dlouhoveské rybníky	VO, LO	2,5
451	Křemešník - Čertův Hrádek	L	6,5
452	Čertův Hrádek - Panský les	L3 (SM), A, P2	5,5
453	Panský les - U Trojanů	L2 (SM), P1	5,0
454	U Trojanů - K 124	L2 (BK)	3,0
455	Vysoký kámen - Dobronín	L3 (SM), A	4,0
456	Dobronín - Borky	L3 (BO, SM), A	4,5
469	Prachatický les - Dílce	L, A, P	3,5
470	Eustach - Pod Hřebenem	L	1,5
471	Pod Hřebenem - Troják	L, A	3,5
472	Troják - Krupciny	A, V, B, Z	6,5
474	RK 470 - Mnich	L	5,5
475	Pařezitý/Roštejn - Zhejral	L (SM)	1,5
508	Čertův hrádek - Přední skála	L (SM, OL)	0,5
509	Spičák - Jestřebský les	L2 (SM, BK)	8,0
510	Jestřebský les - U trojáku	L2 (SM, BK), P2	4,5
511	Skalníky - Veselský vrch	L2 (SM), B, A, P	6,5
512	Veselský vrch - Pařezitá	L2 (SM)	2,5
513	Krástkův mlýn - U trojáku	L2 (SM, BK)	8,0
514	Krástkův mlýn - Jelení hlava	L3 (BO, SM), A	6,0

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	název	vegetační typ, stav	délka (km)
515	Jelení hlava - Vlčatínský vrch	L3 (BD, SM), A	7,0
516	Vlčatínský vrch - Nesměř		4,5
517	U trojáku - Mařenka	L2 (SM, BK)	5,5
518	Dobnavka - Za kopečkem	L3 (BO, SM), B, P	2,5
519	Černíčský rybník - Pařezitá	B, P, A, L3 (SM)	8,5
522	Pařezitá - Jezbiny		7,0
524	Mařenka - Maková	L2 (SM)	2,5
525	Maková - Opička	L2 (SM, BO)	7,0
526	Opička - Blata	L3 (SM), A	5,5
527	Maková - Pospíchalky	L2 (SM)	3,5
528	Pospíchalky - Lukovská hora	L3 (SM, BO)	4,0
529	Lukovská hora - Ochoz u Dvorku	A	4,0
530	Ochoz u Dvorku – Pulkov	L2 (SM, BO, DB, BK)	7,0
531	Pulkov – Kadečka	L2 (BO, SM, HB, DB), B1, P2	2,0
532	Údolí Rouchovanky – Kadečka	L2 (BO, SM, DB), A, B1, P2	7,5
533	Pulkov - Přehořovice	L (DB, BO), B, P	7,5
1309	Jestřebnice - K 61	AD, AT, BU, MT	7,0
1310	Sechov - Jestřebnice	KU, SP, DH, LO	1,5
1336	Vrtěšice - Žleby	VO, MT, LO, DH	8,5
1348	Panova - K 77	DH, BU, AT, MT	5,0
1349	Hostovlice - Vrtěšice	KU, LO, NI	5,5
1350	Jiříkovský rybník - Hostovlice	VO, AD, AT, KU	4,5
1352	Čečkovice - Doubrava u Uhrovského mlýna	VO, MT, LO	6,0
1353	Údolí Doubravy - Čečkovice	VO, MT, LO, DH	4,0
1354	Chuchel - Blatnický potok	KU, BU	7,0
1355	Chraňbožský les - Sázavka	VO, MT, LO	8,0
1366	Blatnický potok - Štikov	KU, BU	4,5
1367	Štikov - Barchanec	MT, KU, NI	4,5
1368	Cachnov - Milovské perníčky	L2 (SM, BK)	1,5
1369	Žákovina - Meandry Svratky	B1, P2, L3 (SM)	4,5
1370	RK 1369 - Milovské perníčky	P2, L2 (SM, BK)	0,5
1371	Žákova hora - Hudecká skalka	L2 (SM, BK)	2,0
1372	Hudecká skalka - Pasecká skála	L3 (SM)	5,0
1373	Pasecká skála - Pohledecká skála	L (SM)	3,0
1374	Pohledecká skála - Samotín	L2 (SM, BK), P2	3,5
1375	Samotín - Holotín	L (SM, BK)	6,0
1376	Benátky – Královec		2,5
1378	RK 1372 - Petrovice	L3 (SM, BO), A	6,0
1379	Petrovice - Kalvárie	L3 (SM), A	7,0
1396	Kalvárie – Bařovec	B, P, A, L3 (SM, BO)	7,5
1397	Bařovec – Havlov	L2 (SM, BK), B, A	8,0
1398	Havlov - Vrbka		0,0
1399	Vrbka - Loucký	L2 (SM, BO, DB)	5,0
1400	Kalvárie – Rasúveň	L3 (SM, BO), P, A	6,0
1401	Rasúveň - Mostiště	L3 (SM, BO)	3,0
1402	Mostiště - Nesměř	L3 (SM, BO), A,	6,0
1403	Pernštejn - K128	L2 (SM, BK), Z	2,5
1404	Pernštejn - RK 1397	L3 (SM, BO)	4,0
1405	RK 1397 - Lán		5,0
1406	Holinka - Lán	L3 (SM)	4,0

Tabulka A.6 - Přehled a charakteristiky regionálních biokoridorů v kraji Vysočina			
NKOD	název	vegetační typ, stav	délka (km)
1407	RK 1400 - Tiský dvůr	L2 (SM, BO)	2,5
1454	RK 1402 - Březejcký les	A, L2(SM, BO)	4,0
1455	Březejcký les - Holinka	L3(SM), A	4,0
1456	Holinka - Červená	L3 (SM, BO), A	8,0
1458	Červená - Jindřichovská obora	L3 (SM)	7,0
1459	Jindřichovská obora - Náměšťská obora	L2 (DB, HB, SM)	4,5
1460	Čikovská doubrava - Nesměř	L3 (SM, BO, DB), B1, P1,	8,0
1461	Náměšťská obora - Čikovská doubrava	L3 (BO, SM), B1, P2, A, D	5,5
1462	Náměšťská obora - údolí Oslavy		1,5
1475	Kramolínské bučiny - Kaňon Oslavy	L3 (SM, BO, DB)	2,5
1476	Slavětice - Kramolínské bučiny	L1 (BK, DB), L3 (SM)	2,0
1477	Slavětice - Udolí Rouchovanky	L2 (BO, DB, HB), A	3,5
1478	Kaňon Oslavy - Ketkovice	L2, P2,V	3,0
1479	Ketkovice - Kocoury	L2 (DB, HB, BO)	3,5
1481	Přešovice - Vilimkův mlýn	DH,VO	2,0
1482	Vilimkův mlýn - Valův mlýn	L2 (BO, DB), B	4,0
R01	v návaznosti na RBC Vrtěšice		
R02	na území CHKO ŽH v návaznosti na RBC Staviště a NRBC Údolí Doubravy		
R03	RBK v návaznosti na RBC Troják I a Troják IV		
R04	RBK v návaznosti na RBC Mnich I a Mnich II		
R05	RBK od RBC Jindřichovská obora k RBC Ketkovice s propojkou na RBC Náměšťská obora (zdvojení RK 1459)		
R06	napojení u RBC Kadečka		
R07	napojení na regionální ÚSES okresu Znojmo		
R08	nově vložený RBK u nově vloženého RBC Blata (V kopcích)		
R09	nově vymezený RBK podél toku Jihlavy v Třebíči		

Zdroj: KÚ KV

V. NATURA 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast.

Soustava Natura 2000 se skládá ze dvou typů lokalit – z ptačích oblastí, které se na území kraje Vysočina nevyskytují, a z evropsky významných lokalit (EVL). Těch bylo v kraji Vysočina navrženo 57 do národního seznamu (dle ÚSOP k 12.12.2007) a z toho 55 EVL bylo rozhodnutím Evropské komise zařazeno do evropského seznamu (13.11.2007). Do šesti let po schválení tohoto seznamu je povinné ustanovit trvalý statut ochrany. Předpokládá se jejich zařazení do stávajících kategorií speciální územní ochrany přírody (rozšíření CHKO, NPR apod.).

Lokality soustavy Natura 2000 jsou zakresleny ve výkresu II. Vlivy na lokality Natura 2000.

Tabulka A.7 - Přehled Evropsky významných lokalit v kraji Vysočina		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Baba CZ0610175	bučiny asociace Luzulo-Fagetum	82,30
Babínský rybník CZ0613318	lokalita vážky jasnoskvrnné	39,10
Biskupice - kostel CZ0613695	lokalita netopýra velkého	0,03
Biskupice - škola CZ0613696	lokalita netopýra velkého	0,11
Dářská rašeliniště CZ0614053	rašelinný les, bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách, přechodová rašeliniště a třasoviště, acidofilní smrčiny	390,44

Tabulka A.7 - Přehled Evropsky významných lokalit v kraji Vysočina		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Dědkovo CZ0612133	lokalita střešníku pantoflíčku	5,63
Dívka CZ0613809	lokalita kuňky ohnivé	27,83
Dolní rybník u Újezda CZ0612134	lokalita puchýřky útlé	9,24
Fickův rybník CZ0613319	lokalita čolka velkého	1,03
Hodíškovský rybník CZ0612135	lokalita puchýřky útlé	5,04
Hroznětínská louka CZ0610145	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy	18,71
Chrudimka CZ0533303	lokalita vydry říční	230,01
Jankovský potok CZ0613321	lokalita vydry říční	128,27
Jedlový les a údolí Rokytne CZ0610179	extenzivní sečené louky nížin až podhůří, dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum	375,04
Jeřišno-Heřmaň CZ0613698	lokalita netopýra velkého	0,03
Kobylínek CZ0612136	lokalita koniklece velkokvětého	0,69
Koupaliště u Bohuslavic CZ0613322	lokalita čolka velkého	2,98
Loučka CZ0623324	lokalita vranky obecné	12,15
Louky u černého lesa CZ0615014	lokalita srpnatky fermežové	19,08
Mohelenská hadcová step CZ0613325	lokalita přástevníka kostivalového	62,12
Náměšť nad Oslavou - zámeček CZ0613699	lokalita netopýra brvitého	0,35
Náměšťská obora CZ0613816	lokalita páchníka hnědého, tesaříka obrovského, kovářika	286,48
Na Oklice CZ0614054	druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), přechodová rašeliniště a třasoviště, evropská suchá vřesoviště, lokalita srpnatky fermežové	55,71
Nová říše CZ0613327	lokalita sekavce	42,77
Obecník CZ0612137	lokalita puchýřky útlé	4,89
Pod Kamenným vrchem CZ0612139	lokalita puchýřky útlé	12,12
Podvesník CZ0612140	lokalita puchýřky útlé	20,62
Ptáčovský kopeček CZ0612141	lokalita koniklece velkokvětého	0,79
Ransko CZ0610412	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum	263,92
Rašelinné jezírko Rosička CZ0613328	lokalita čolka velkého	0,17
Rejznarka CZ0613821	lokalita kuňky ohnivé	20,54
Rybník u Zadního Zhořce CZ0612143	lokalita puchýřky útlé	7,65
Rybníky u Rudolce CZ0614052	lokalita kuňky ohnivé, puchýřky útlé	49,40
Rybníky V Pouštích CZ0614058	lokalita kuňky ohnivé, puchýřky útlé	25,80
Rychtářský rybník CZ0612145	lokalita puchýřky útlé	6,00
řeka Rokytá CZ0623819	lokalita hrouzka běloploutvého, velevruba tupého	123,67
Sázava CZ0213067	lokalita bolena dravého	72,76
Staviště CZ0613333	lokalita vranky obecné	3,39
Suché skály CZ0612149	lokalita hvozdíku moravského	4,84
Šimanovské rašeliniště CZ0615018	lokalita srpnatky fermežové	3,97
Šimkovský rybník CZ0613331	lokalita čolka velkého	8,28

Tabulka A.7 - Přehled Evropsky významných lokalit v kraji Vysočina		
Název	Předmět ochrany	Rozloha (ha)
Šlapanka a Zlatý potok CZ0613332	lokalita vydry říční	245,39
Špilberk CZ0612147	lokalita koniklece velkokvětého	0,63
Štíří důl - řeka CZ0614059	druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), přechodová rašeliniště a třasoviště, lokalita hořečku českého, srpnatky fermežové, šikoušku zeleného	92,60
Trnava CZ0613334	lokalita vydry říční	225,01
U Borovné CZ0613335	lokalita kuňky ohnivé	17,31
Údolí Chlébského potoka CZ0620132	Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, bučiny asociace Asperulo-Fagetum, chasmodytická vegetace silikátových skalnatých svahů, extenzivní sečené louky nížin až podhůří	136,96
Údolí Oslavy a Chvojnice CZ0614131	lokalita přástevníka kostivalového, dvouhrotce zeleného, jazyčku jaderského, koniklece velkokvětého a kovařika	2183,54
Vatín CZ0613338	lokalita kuňky ohnivé	45,05
Velký Špičák CZ0610159	Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, bučiny asociace Asperulo-Fagetum	168,84
V Kopaninách CZ0613336	lokalita kuňky ohnivé	0,90
V Lisovech CZ0614056	druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), přechodová rašeliniště a třasoviště, lokalita srpnatky fermežové	27,53
Vysoký kámen u Smrčné CZ0610003	bučiny asociace Asperulo-Fagetum	242,10
Zhejral CZ0610170	druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), přechodová rašeliniště a třasoviště	154,11
Znětínské rybníky CZ0614057	lokalita kuňky ohnivé, puchýřky útlé	52,58
Žďár nad Sázavou - garáže CZ0613700	lokalita netopýra brvitého	0,02
Želivka CZ0214016	lokalita kuřičky Smejkalovy, netopýra černého, bolena dravého	1329,21

Zdroj: AOPK

4.1.3 Zdroje nerostných surovin

Pro území kraje jsou typická ložiska stavebního kamene, cihlářské a živcové suroviny, dále pak vápence, měděné rudy a polymetalické rudy. Nadregionální význam mají ložiska uranových rud v Dolní Rožince, která patří mezi nejvýznamnější ložiska kraje. Jejich hlubinná těžba je zde vládou prodloužena do roku 2012. Ochrana výhradních ložisek nerostných surovin je zabezpečena vyhlášenými chráněnými ložiskovými územími (CHLU) a dobývacími prostory. CHLU je na území kraje 45, dobývacích prostorů je 33. Nevýhradních ložisek v těžbě na území kraje je 16 a významných geologických lokalit je 36.

CHLÚ, dobývací prostory, výhradní ložiska, poddolovaná území, sesuvná území a prognózní zdroje jsou vyznačeny ve výkresu I.3 – Vlivy na horninové prostředí.

Tabulka A.8 – Chráněná ložisková území v kraji Vysočina	
Název	Surovina
Maleč u Chotěboře I.	Cihlářská surovina
Nová Ves u Chotěboře II.	Cihlářská surovina
Staré Ransko	Rudy
Utín	Stavební kámen

Tabulka A.8 – Chráněná ložisková území v kraji Vysočina	
Název	Surovina
Dolní Bory I.	Živcové suroviny
Nové Město na Moravě	Stavební kámen
Pucov	Radioaktivní suroviny
Nezdín	Wolframová ruda
Panské Dubenky	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Nová Ves u Heřmanova	Stavební kámen
Mikulovice u Třebíče	Stavební kámen
Častrov - Ctiboř	Stavební kámen
Sázava	Stavební kámen
Nová Ves u Třebíče	Vápenec
Žatec	Cihlářská surovina
Uhelná Příbram	Stavební kámen
Malé Tresné	Živcové suroviny
Dlouhá Ves I.	Polymetalické rudy
Výčapy	Stavební kámen
Kralice nad Oslavou	Cihlářská surovina
Vladislav	Wolframová ruda
Bochovice	Polodrahokamy
Brtnice	Stavební kámen
Slavice u Třebíče	Wolframová ruda
Ondřejov u Pelhřimova	Stavební kámen
Smrček	Živcové suroviny
Mrákotín - Zedníček	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Brzkov	Radioaktivní suroviny
Sedliště u Jímramova	Vápenec
Dolní Město	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Stojčín	Cihlářská surovina
Dlouhá Ves	Rudy
Maleč u Chotěboře	Cihlářská surovina
Lavičky u Velkého Meziříčí	Živcové suroviny
Olší nad Oslavou	Živcové suroviny
Smrček I.	Živcové suroviny
Dolní Bory	Živcové suroviny
Mrákotín	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Mikulášov	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu
Podmoky	Zlatonosná ruda
Železné Horky	Stavební kámen
Libická Lhotka	Stavební kámen
Staré Ransko I.	Rudy
Markvartice	Živcové suroviny
Pohled	Stavební kámen

Tabulka A.9 – Dobývací prostory v kraji Vysočina

Číslo DP základní	Název DP	Nerost	Plocha DP (ha)	Stanovení DP	Využití DP	Okres
0008	Dolní Březinka (Horka)	žula	2,03	6.5.59	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0044	Dolní Město (Březek)	žula	3,48	30.4.60	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0321	Dolní Město I	žula	8,02	4.9.72	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0475	Kamenná Lhota	žula	3,88	6.11.67	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0861	Libická Lhotka	kámen -rula	12,49	12.10.76	ukončená likvidace	Havlíčkův Brod
0509	Lipnice I (Pětka)	žula	24,17	10.3.69	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0477	Lipnice Trojka	žula	12,00	12.3.68	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0051	Mikolášov	žula na kamenické výrobky	8,13	2.5.60	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1156	Pavlov u Herálce	granodiorit - kámen	0,69	20.5.02	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0153	Pohled	biotitické migmatizované pararuly	13,16	16.5.62	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1067	Slavíkov	kámen-diorit, amfibolit	33,68	28.6.90	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
1075	Utín	kámen – rula	15,53	26.10.90	zastavená těžba	Havlíčkův Brod
0790	Železné Horky	kámen - rula	10,65	5.6.74	ložisko těžené	Havlíčkův Brod
0488	Bílý Kámen	žula	31,79	27.6.68	ložisko těžené	Jihlava
0566	Boršov	žula	14,97	19.3.70	ložisko těžené	Jihlava
0694	Kosov	kámen - syenit	21,10	17.1.72	ložisko těžené	Jihlava
0476	Mrákotín	žula	16,29	1.8.91	ložisko těžené	Jihlava
1158	Mrákotín I	dvojslídny granit	1,71	15.7.02	ložisko v průzkumu, otvírce	Jihlava
1002	Mysletice	kámen - žula	1,90	19.3.84	ložisko těžené	Jihlava
1165	Panské Dubenky	granit	3,96	11.6.04	ložisko těžené	Jihlava
0583	Rácov	žula	40,57	18.7.69	ložisko těžené	Jihlava
0579	Rančířov	rula	18,98	28.7.70	ložisko těžené	Jihlava
0815	Řásná	žula	10,22	26.10.84	ložisko těžené	Jihlava

Tabulka A.9 – Dobývací prostory v kraji Vysočina

0569	Vanov	biotitická pararula, leukokartní žula	15,40	29.5.70	ložisko těžené	Jihlava
0011	Velký Beranov	rula	5,95	12.11.59	ukončená těžba	Jihlava
0711	Ondřejov	žula	8,24	13.5.66	zastavená těžba	Pelhřimov
0839	Radňov	migmatické – biotitické ruly	45,95	26.11.75	ložisko těžené	Pelhřimov
0715	Těchobuz	rula	26,50	22.4.66	ložisko těžené	Pelhřimov
1137	Kamenná nad Oslavou I	granodiorit - durbachyt	6,37	9.9.98	ložisko těžené	Třebíč
0453	Police	rula	38,07	11.10.67	ložisko těžené	Třebíč
0568	Příštpo (Královec)	žula biotitická a syenity	38,08	29.5.70	ložisko těžené	Třebíč
0441	Vícenice	rula	24,24	22.9.67	ložisko těžené	Třebíč
0935	Horní Bory	rula biotitická	15,19	25.2.80	ložisko těžené	Žďár n. S.
0506	Krásněves	pararula	36,57	13.7.69	zastavená těžba	Žďár n. S.
0578	Velká Bíteš	rula bítešská	24,45	29.5.70	ložisko těžené	Žďár n. S.
0942	Mirošov	rula biotitická	35,20	4.4.80	ložisko těžené	Žďár n. S.
0010	Ořechov	žula	25,80	14.9.87	ložisko těžené	Žďár n. S.
0647	Polníčka	rula amfibolická	20,06	14.12.71	ložisko těžené	Žďár n. S.
0041	Rožná	radioaktivní suroviny	876,41	6.3.78	ložisko těžené	Žďár n. S.
0862	Střítež	kámen - serpentinit	10,22	29.10.76	ukončená těžba	Žďár n. S.

Zdroj: Státní báňská správa ČR

4.1.4 Lesy

Podíl lesa v kraji činí 29,8 % a je nižší než celostátní průměr (33,4 %). Stejně tak je nižší i zastoupení lesů zvláštního určení – průměr pro celou ČR činí 21,0 %, v kraji pouze 6,6 %. Největší zalesněnost je v oblastech Žďárské vrchy a Jihlavské vrchy. Současná druhová skladba se vyznačuje dominantním zastoupením smrku ztepilého (nejvyšší podíl ze všech krajů ČR), následuje borovice a modřín. Listnaté dřeviny se nacházejí především v nižších polohách a podél vodních toků. Jejich podíl činí pouze 10 % a převažuje v nich buk lesní.

Lesní společenstva, zejména na návětrných polohách, bývají často poškozena dálkovým přenosem škodlivin v ovzduší. Vzhledem k tomu, že zde jsou vyšším podílem zastoupeny smrkové monokultury, jsou tyto porosty citlivější vůči některým druhům kalamit (především větrné). Mezi další problémy v lesním hospodářství patří napadení stromů podkorním hmyzem (smrkové porosty v nižších nadmořských výškách) a václavkou (Třebíčsko) a škody způsobené spárkatou zvěří.

Lesy zvláštního určení a lesy ochranné jsou vyznačeny ve výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

Tabulka A.10 – Srovnání výměry lesů v ČR a v kraji Vysočina		
	ČR	Vysočina
PUPFL	32,9%	30,3%
les hospodářský	75,8%	92,8%
les ochranný	2,8%	0,6%
les zvláštního určení	21,4%	6,6%

Zdroj: ÚHÚL

4.1.5 Ovzduší

I. Emisní situace

V průběhu období 1995 – 2006 se v kraji Vysočina podle údajů Českého hydrometeorologického úřadu (ČHMÚ) snížily emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů (kromě čpavku a oxidu dusíku v posledním roce), které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). V následující tabulce se uvádí srovnání množství emisí hlavních znečišťujících látek za období 2000–2006 s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které musí být do roku 2010 splněny.

Tabulka A.11 - Vývoj emisí hlavních znečišťujících látek (kt/rok)								
Látka	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Strop 2010
Tuhé znečišťující látky	3,59	3,33	4,06	5,47	5,63	5,21	5,16	–
Oxid siřičitý	5,87	5,94	4,69	4,60	4,21	3,48	2,96	5,80
Oxidy dusíku	21,2	16,23	12,71	13,27	12,90	13,70	14,39	13,10
Oxid uhelnatý	38,33	39,05	25,25	26,61	25,56	28,16	26,13	–
Amoniak	–	–	7,07	7,66	7,48	7,61	8,63	7,50
VOC	10,3*	9,06*	12,59	11,84	11,21	11,92	10,99	12,70

Zdroj: ČMHÚ

Poznámka : *emise uhlovodíků (CxHy). V roce 2002 bylo nahrazeno vykazováním emisí těkavých organických látek (VOC).

Z údajů uvedených v tabulce vyplývá, že v letech 2000 až 2006 došlo k poklesu emisí u oxidu uhelnatého (celková redukce činila 12,2 kt), oxidu dusíku (6,8 kt) a oxidu siřičitého (2,9 kt). Nárůst byl naopak zaznamenán u tuhých znečišťujících látek (1,6 kt) a amoniaku (1,5 kt). V roce 2006 byl krajský emisní strop překročen v případě oxidu dusíku (o 1,3 kt) a amoniaku (o 1,1 kt).

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Integrovaný program snižování emisí znečišťujících látek nebo jejich stanovených skupin kraje Vysočina (č. 2/2005). Jako primární cíl tohoto strategického dokumentu je stanoveno omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Pro dosažení plnění emisních stropů byly u oxidu dusíku navrženy zejména podpora rozvoje centralizovaného nebo semicentralizovaného zásobování teplem, rozvoj plynofikace případně alternativních nebo obnovitelných zdrojů, podpora zvýšení efektivity výroby tepla případně elektrické energie ve velkých zdrojích znečišťování, podpora realizace energetických úspor na výrobních, distribučních a spotřebitelských systémech a podpora koncepčního řešení energetiky v regionu a zejména podpora vzájemného provázání zdrojů do efektivních energetických soustav.

Zdrojová struktura emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, oxidu uhelnatého a amoniaku v roce 2006 je uvedena v tabulce A.12.

Tabulka A.12 - Celkové emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů (v kt za rok) a podíly podle kategorií zdrojů znečišťování ovzduší (v %) v roce 2006												
Kategorie	TZL		SO ₂		NO _x		CO		VOC		NH ₃	
	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%	kt	%
Velké zdroje	0,64	12	0,61	20	1,45	10	0,61	2	0,75	7	1,42	17
Střední zdroje	0,53	10	0,32	11	0,24	2	0,28	1	0,64	6	2,76	32
Malé zdroje	1,30	25	1,98	67	0,79	5	6,09	23	5,53	50	4,28	50
Mobilní zdroje	2,69	52	0,05	2	11,92	83	19,15	73	4,07	37	0,16	2
Emise celkem	5,16	100	2,96	100	14,39	100	26,13	100	10,99	100	8,63	100

Zdroj: ČHMÚ

Kvalita ovzduší v kraji Vysočina je nejvíce ovlivňována emisemi z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (doprava), které se na celkových emisích kraje podílely v roce 2006 skoro z 56 %, a z malých stacionárních zdrojů (domácí topeniště), jejichž podíl na emisích dosahoval 30 %.

II. Imisní situace

Na území správního obvodu kraje Vysočina byla v průběhu let 2001 – 2005 (s výjimkou roku 2004) z důvodu překračování imisního limitu pro suspendované částice frakce PM₁₀ vymezována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Na základě předběžných výsledků vyhodnocení imisní situace na území kraje Vysočina v roce 2006, provedeného Českým hydrometeorologickým ústavem, lze s největší pravděpodobností očekávat vyhlášení OZKO na území kraje i v roce 2008.

Výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší – výpočtu oblastí s překročenými imisními limity a cílovými imisními limity pro ochranu lidského zdraví – pro území kraje Vysočina v letech 2001 až 2006 jsou uvedeny v tabulce A.13, vyjádřené jako podíl na celkovém území kraje.

Tabulka A.13 - Výpočet oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví – kraj Vysočina (% území kraje)						
Rok	NO ₂ roční	PM ₁₀ roční	PM ₁₀ denní	Celkem	B(a)P	O ₃
2001	-	-	0,1 %	0,1 %	-	100 %
2002	-	0,1 %	0,1 %	0,1 %	-	100 %
2003	-	0,2 %	1,0 %	1,2 %	-	100 %
2004	-	-	0,05 %	0,05 %	0,01 %	99,7 %
2005	-	-	6,0 %	6,0 %	-	100 %
2006	-	-	2,5 %	2,5 %	2,4 %	98,7 %

Zdroj: ČHMÚ

Podle výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že na území kraje Vysočina je ve sledovaném období největším problémem překračování limitních hodnot pro suspendované částice velikostní frakce PM₁₀ a pro O₃ (přízemní ozón). Z hlediska znečištění ozónem dochází prakticky na celém území kraje k překračování dlouhodobého imisního cíle pro ochranu lidského zdraví. Hodnoty imisních koncentrací ostatních znečišťujících látek se podstatně nemění. V roce 2006 budou OZKO vymezeny pro překročení denního imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀ na 2,5 % území kraje Vysočina.

Překračování imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace pro oxid siřičitý a oxidy dusíku podle výsledků modelového hodnocení v letech 2001 až 2006 uvádí tabulka A.14 (údaj v % plochy chráněných území).

Tabulka A.14 - Vývoj překročení limitní hodnoty pro ochranu ekosystémů a vegetace				
Rok	SO ₂	NO _x	O ₃	Celkem
2001	-	1,1 %	100 %	100 %
2002	-	1,1 %	100 %	100 %
2003	-	0,5 %	100 %	100 %
2004	-	0,4 %	100 %	100 %
2005	-	0,3 %	93,1 %	93,1 %
2006	-	0,1 %	100 %	100 %

Zdroj: ČHMÚ

Z analýzy údajů uvedených v tabulce lze konstatovat, že v průběhu let 2001 – 2006 došlo na území se zvláštním stupněm ochrany kraje Vysočina ke snížení imisní zátěže oxidy dusíku. U troposférického ozónu se situace výrazným způsobem neměnila, na území kraje stále dochází k překračování cílového imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Z celorepublikového pohledu patří kraj Vysočina k imisně nejméně zatíženým územím primárními polutanty. Kvalita ovzduší je v řešeném území nejvíce ovlivňována jednak provozem silniční dopravy na významných komunikacích (zejména na komunikaci dálničního typu D1), jednak emisemi ze spalovacích procesů (velké zdroje a lokální topeniště).

Na území kraje Vysočina je umístěno 16 měřicích stanic určených k monitoringu vybraných znečišťujících látek, přičemž ČHMÚ provozuje 12 stanic, Zdravotní ústav 3 a společnost EKOTOXA jednu stanic. Měřeny jsou tyto znečišťující látky: oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM₁₀ a PM_{2,5}, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Pro ilustraci dlouhodobé imisní situace na území kraje jsou v tabulkách A.15 a A.16 uvedeny výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č.1477 Jihlava v městské oblasti (poloměr reprezentativnosti stanice je 4 - 50 km) a stanici č. 1138 Košetice ve venkovské oblasti (poloměr reprezentativnosti - desítky až stovky km).

Tabulka A.15 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č. 1477 Jihlava, 2003 - 2006				
Znečišťující látka	2003	2004	2005	2006
SO ₂ roční průměr	-	4,2 µg/m ³ (>77)	4,8 µg/m ³ (>77)	5,6 µg/m ³ (32)
SO ₂ max 24 hod	-	21,9 µg/m ³ (>77)	27,9 µg/m ³ (>77)	36,5 µg/m ³ (>77)
SO ₂ max hod konc	-	156,6 µg/m ³ (41)	44,5 µg/m ³ (>77)	53,3 µg/m ³ (>77)
NO ₂ roční průměr	-	18,6 µg/m ³ (67)	18,3 µg/m ³ (>77)	18,3 µg/m ³ (32)
NO ₂ max hod konc	-	102,3 µg/m ³ (51)	108,1 µg/m ³ (>72)	123,4 µg/m ³ (32)
PM ₁₀ roční průměr	-	25,6 µg/m ³ (72)	30,9 µg/m ³ (76)	30,0 µg/m ³ (32)
PM ₁₀ max 24 hod	-	114,1 µg/m ³ (72)	107,4 µg/m³ (49)	143,5 µg/m³ (83)
CO 8 hod. Kl. Průměr	-	1345,3 µg/m ³ (32)	2566,1 µg/m ³ (16)	1278,7 µg/m ³ (40)
BZN	-	-	0,8 µg/m ³ (24)	1,4 µg/m ³ (25)
Troposférický ozon	-	150,4 µg/m ³ (48)	154,1 µg/m³ (47)	179,3 µg/m³ (22)

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Tabulka A.16 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č.1138 Košetice, 2001 - 2006						
Znečišťující látka	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PM ₁₀ roční průměr	23 µg/m ³ (83)	25 µg/m ³ (81)	30,5 µg/m ³ (66)	26,1 µg/m ³ (70)	28,6 µg/m ³ (>77)	26,8 µg/m ³ (>77)
PM ₁₀ max 24 hod	69 µg/m ³ (78)	74 µg/m ³ (88)	109,9 µg/m³ (66)	-	102,4 µg/m ³ (>81)	118,4 µg/m ³ (>77)

Tabulka A.16 - Výsledky monitoringu kvality ovzduší na stanici ČHMÚ č.1138 Košetice, 2001 - 2006						
Znečišťující látka	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Troposférický ozon	140 µg/m ³ (22)	150 µg/m ³ (15)	181,8 µg/m ³ (12)	181,8 µg/m ³ (13)	181,8 µg/m ³ (14)	166,4 µg/m ³ (21)

Zdroj: ČHMÚ

Poznámka: Překročení imisního limitu je indikováno tučným písmem. V závorce je uvedeno pořadí v rámci ČR.

Z údajů uvedených v tabulkách vyplývá, že na stanici ČHMÚ č. 1477 Jihlava bylo v letech 2005 a 2006 indikováno překročení denního imisního limitu pro suspendované částice velikostní frakce PM₁₀. Celkem byla limitní hodnota (50 µg/m³) v roce 2005 překročena 49-krát a v roce 2006 41-krát. Rovněž na obou stanicích bylo zaznamenáno dlouhodobé překročení cílového imisního limitu pro troposférický ozón. Naměřené koncentrace ostatních sledovaných polutantů se pohybovaly hluboce pod limitními hodnotami.

Krajským úřadem byl zpracován a posléze nařízením kraje vydán Program ke zlepšení kvality ovzduší kraje Vysočina (č. 3/2005), kde jako primární cíl je stanoveno snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi velikostní frakce PM₁₀. Tento program se netýká sekundárních polutantů.

4.1.6 Voda

I. Voda v krajině

Území kraje Vysočina je pramennou oblastí významných českých a moravských řek, prochází jím hlavní evropské rozvodí mezi řekami Doubravou, Sázavou a Želivkou na jedné straně, Svratkou, Oslavou, Jihlavou, Rokytnou a Moravskou Dyjí na straně druhé. Nachází se zde řada drobných vodních toků a poměrně velké množství zdrojů malých vydatností, často využívaných k místnímu zásobování (např. v okrese Havlíčkův Brod cca 40 %). Na vydatné zdroje podzemní vody je kraj chudý. Nejvýznamnějším je prameniště Podmoklany s úhrnem až cca 116 l/s v okrese Havlíčkův Brod, které je hlavním zdrojem pro skupinový vodovod Golčův Jeníkov – Čáslav.

Krajina je charakteristická velkým množstvím menších rybníků, které se vyskytují prakticky na celém území kraje. Nejvýznamnější rybníční soustavy jsou Telč, Javořice a Dářsko. Ráz území doplňují četné vodní nádrže (např. Heraldice, Vranov, Mostiště, Hubenov, Nová Říše, Vír, Staviště, Švihov). Na ploše CHKO Žďárské vrchy byla vyhlášena nařízením vlády ČR č. 40/1978 Sb. chráněná oblast přirozené akumulace vod Žďárské vrchy. Na území kraje jsou vymezeny dvě chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

II. Kvalita vod

Kvalita povrchových vod je sledována na 12 profilech na Sázavě, Jihlavě, Svratce, Rokytné a Želetavce. Jihlava a Rokytná byly nejzatíženějšími vodními toky v kraji Vysočina látkami skupiny A. Na Jihlavě se na nepříznivém hodnocení podílely zejména ukazatele kyslíkového režimu a NL 105°C, na Rokytné bylo zjištěno silné zatížení převážně nutrienty. Ve skupině B žádný z ukazatelů nepřekročil limity II. třídy v žádném z 6 měřených profilů. Ve skupině C kovů a metaloidů bylo dosaženo V. třídy u dvou ukazatelů, zinku na profilu Jihlava – Beranov a veškeré železo na profilech Jihlava – Beranov a Jihlava – Vladislav. Ostatní ukazatele nepřekročily horní limit III. třídy. Ve skupině D dosahoval chlorofyl na šesti profilech IV. a V. třídy, stejně tak enterokoky na Jihlavě a Rokytné. Termotolerantní koliformní bakterie nepřesáhly I. a II. třídu, na profilu Jihlava – Beranov třídu III.

Kvalita podzemní vody je více než bodovým znečištěním ovlivňována znečištěním plošným, pocházejícím zpravidla ze zemědělské činnosti, v poslední době lze zaznamenat částečný pokles těchto vlivů. Připsat to lze jednak snaze o efektivní hospodaření s hnojivy, jednak nutnosti důsledněji dodržovat režimy hospodaření v ochranných pásmech zdrojů.

III. Zásobování pitnou vodou

Kraj Vysočina disponuje značnou kapacitou vodních zdrojů, reprezentovanou především zdroji povrchovými ve vodárenských nádržích. Tyto zdroje zásobují nejen vlastní území kraje, ale voda je dopravována i mimo něj (zásobování Prahy z vodárenské nádrže Švihov a částečně Brna z vodárenské nádrže Vír). Uvedené dvě nádrže zásobují i významné území vlastního kraje – ze Švihova je zásobováno podstatné území okresu Pelhřimov a část okresu Havlíčkův Brod, z Víru je to území mezi Bystřicí n.P. a Žďárem n.S. Mimoto jsou v území další významné povrchové zdroje – nádrže

Mostiště, Staviště, Hubenov, Nová Říše. Významná část je zásobována ze zdroje mimo kraj Vysočina – z úpravny vody Štítary s odběrem z nádrže Vranov (Jihomoravský kraj, okres Znojmo).

V roce 2006 bylo zásobeno pitnou vodou z veřejných vodovodů 93,16 % obyvatel kraje Vysočina, což mírně převyšuje republikový průměr. Kvalita vody ve vodovodních sítích odpovídá v převážné většině případů požadavkům příslušných norem a vyhlášek. Řada obcí využívá vlastní zdroje s malou vydatností, které jsou na území kraje velmi četné, některé jsou však kvantitativně nebo kvalitativně nestabilní a občas vykazují kontaminaci a hygienickou závadnost (radon, dusičnany, atd.).

IV. Odvádění a čištění odpadních vod

Na veřejnou kanalizaci bylo v roce 2006 napojeno 85,16 % obyvatel kraje. Na veřejnou kanalizaci s koncovou ČOV je napojeno 67,9 %. Vzhledem ke stále nedostatečnému čištění odpadních vod vypouštěných do vod povrchových a dřívější intenzivní zemědělské produkci je v některých oblastech zhoršená kvalita povrchových i podzemních vod. Některé úseky řeky Jihlavy ve Vladislavy, Sázavy v Ledči nad Sázavou a Rokytne nad Příštipem vykazují silné znečištění. Stejně tak jsou znečištěny i některé malé toky, např. Bobrůvka v okrese Žďar nad Sázavou. Znečištění vodních toků se v posledních letech částečně zlepšilo – důvodem je postupné uvádění nových ČOV do provozu a zvyšování podílu producentů odpadních vod, napojených na kanalizace s ČOV.

V. Záplavová území

Fyzickogeografická charakteristika území ve spojení s jeho využitím člověkem (smrkové monokultury, úpravy toků apod.) podmiňuje častý výskyt lokálních záplav způsobených rozlivy malých toků po místních přiválových deštích krátké doby trvání s vysokou intenzitou. Tyto jevy jsou místně proměnné a není jednoznačným pravidlem jejich vícenásobné opakování v konkrétních lokalitách. Nejrozsáhlejší rozlivy povodňových vod se vyskytují podél toků Svatky, Jihlavy, Oslavy, Rokytne, Moravské Dyje a Myslůvky. Významnější ohrožení zastavěných částí obcí lze očekávat zejména na tocích:

- Svatka (Doubavník, Borač, Nedvědice, Štěpánov),
- Jihlava (Třebíč, Jihlava),
- Oslava (Velké Meziříčí, Náměšť n.O.),
- Rokytne (Jaroměřice).

Ohrožení území povodněmi zvyšují antropogenní vlivy v povodích (smrkové monokultury, úpravy toků apod.)

Pro ochranu území před záplavami jsou stanovena záplavová území těchto vodních toků:¹

- povodí Moravy – Balinka, Bobrůvka (Loučka), Brtnice, Bystřice, Jedlovský potok, Jihlava, Jiřinský potok, Maršovský potok, Jevišovka, Moravská Dyje, Myslůvka, Nedvědička, Olšanský potok (Řečice), Oslava, Rokytne, Rouchovanka, Svatka, Třeštský potok a Želetavka;
- povodí Vltavy – Bělá, Blažejovický potok, Jankovský potok, Martinický potok, Sázava, Sázavka, Šlapanka, Trnava, Žabinec, Želivka a Žirovnice;
- povodí Labe – Doubrava a Chrudimka.

VI. Péče o vodní toky a plochy

V kraji je do značné míry zachován téměř původní charakter vodních toků. Realizace nevhodných technických úprav byla na mnohých místech limitována přírodními podmínkami (zařizovaná koryta v členitém terénu) – např. Sázava – úsek Stvořidla, Oslava, částečně Jihlava, Svatka.

Přes vysoký počet rybníků má mnoho povodí nevyužitou svou retenční schopnost (povodí Jihlavy). Neúměrné množství rybníků je ve špatném technickém stavu, zaneseno splachy z orné půdy (zabahněno).

Negativně se projevuje uplatňování nevhodných způsobů odbahňování rybníků vyhrnováním břehů včetně litorálního pásma, ničení údolních niv vodních toků zavážením přebytečnými zeminami ze stavebních prací (včetně rybníčního bahna). Snahou o navrzení a výstavbu některých nepřiměřeně projektovaných vodohospodářských děl jsou vodní toky vystaveny nebezpečí fragmentace.

¹ záplavová území jsou stanovena rozhodnutím dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů) a dle vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavového území

CHOPAV, vodní zdroje, ochranná pásma vodních zdrojů a záplavová území jsou součástí výkresu I.2 – Vlivy na vodní prostředí.

4.1.7 Půda

V současné době je v kraji Vysočina celkem 412 013 ha zemědělské půdy (60,6 %), z toho 319 066 ha tvoří půda orná.

Nejvíce zastoupeným půdním typem v území je kambizem. V plochých částech se nacházejí ostrovy pseudoglejů na těžších hlínách. Nižší plošiny a horní části okrajových svahů centrální části Vysočiny pokrývají území typické kambizemě, často oglejené. Na okrajových svazích jsou zpravidla vyvinuty kambizemě typické. Ty mají největší zastoupení na Třebíčsku. Zde se na sprašových a hlinitých stanovištích nachází ostrůvky luvizemě typické s dalšími subtypy a dále jsou zde hnědozemě s různými subtypy. Na hlinitých materiálech plošin se střídavým zamokřováním vznikly pseudogleje. Na skalnatých stanovištích se vyskytují různé subtypy litozemí a rankerů. V nejvyšší položených místech Žďárských vrchů a Javořické vrchoviny jsou zastoupeny podzoly na kyselých stanovištích. Půdy s vysokou hladinou podzemní vody se nacházejí zejména podél vodotečí a na prameništích. Jsou to gleje místy zrašelinělé a fluvizemě.

Převažují půdy většinou hlinitopísčité až písčitohlinité, s menším obsahem skeletu, slabě až středně bohaté. Ty se nacházejí zejména na rulách a žulách. Charakteristický je vyšší podíl skeletu, místy jsou půdy až balvanité.

Zařazení zemědělského půdního fondu do I. a II. třídy ochrany je součástí výkresu I.4 – Vlivy na půdu a lesní ekosystémy.

I. Erozní ohrožení

Ohroženost pozemků erozí je obecně ovlivněna půdními vlastnostmi (sklonitost, charakter půd) a dalšími vlivy (způsobem hospodaření, klimatem).

V důsledku zcelování pozemků a odstraňování terénních překážek v 50. – 70. letech dochází k výraznější vodní, méně větrné erozi na exponovaných svazích, popř. nechráněných zemědělských plochách. K vodní erozi dochází v poslední době zejména vlivem přívalových srážek. To má za následek nejen přímou ztrátu úrodné půdy, ale i změnu půdních vlastností (zrnitost, vodní jímavost atd.). Typickým příkladem je okolí Měřína.

Pozemky ohrožené erozí se nacházejí zejména ve svažitých částech po celém území kraje. Erozí jsou nejvíce ohroženy pozemky v reliéfu pahorkatin, kde se v důsledku intenzifikace zemědělství z území vytratil přirozené bariéry. Změnami v podílu orné půdy a luk i intenzitou využívání klesá celková erozní ohroženost zemědělských pozemků.

II. Vstupy cizorodých látek do půdy

Na základě průzkumu byly zjištěny zvýšené obsahy rizikových prvků v celkem cca 900 vzorcích půd kraje Vysočina. Lokalitami s vyšším obsahem cizorodých látek v půdách jsou zejména okolí Třebíče, jihovýchod až východ od Jihlavy a jihovýchodní okolí Velkého Meziříčí. Nejvýznamnější překročení limitních hodnot je dosahováno u chromu a to zejména na Třebíčsku. V kontextu s územím celé České republiky patří kraj Vysočina k územím s nízkým počtem nadlimitních vzorků.

Plošné zátěže půd cizorodými látkami jsou také často spojeny se starými ekologickými zátěžemi, špatně sanovanými anebo založenými skládkami. Mezi tyto lokality patří zejména okolí skládky Pozdátky a bezprostřední okolí kalových nádrží v Dolní Rožínce.

4.1.8 Odpady

Odpadové hospodářství kraje Vysočina se řídí platným Plánem odpadového hospodářství kraje Vysočina (dále POH KV), který zpracovala firma ISES, s.r.o., Praha. POH KV byl schválen Zastupitelstvem kraje Vysočina dne 27. 7. 2004. Závaznou část vyhlásil kraj obecně závaznou vyhláškou kraje.

Zařízení pro nakládání s odpady

V kraji Vysočina je povoleno:

- 34 zařízení k odstraňování odpadů, z toho 27 skládek;
- 116 zařízení ke sběru a výkupu odpadů (a 139 mobilních zařízení);
- 42 zařízení k využívání odpadů (a 15 mobilních zařízení);
- 23 zařízení pro nakládání s autogramy (podle CEHO k 1.1.2008).

Z 27 skládek provozovaných na území kraje je 15 skupiny S-IO a 12 S-NO. Dalšími zařízeními jsou spalovny nebezpečného odpadu, dotřídňovací linky a kompostárny. Kapacita skládek je dostačující pouze cca do roku 2015. Problémem skládek jsou nakládání s průsakovými vodami a vznikajícím bioplynem. Požadavky jednotlivých okresů na uzavírání skládek se liší, proto mohou být některé při nezajištěné následné péči rizikem pro životní prostředí. Kraj Vysočina není v nakládání s odpady soběstačný, část produkce se vozí do okolních krajů.

Na území kraje Vysočina bylo v roce 2006 vyprodukováno celkem 1 300 000 tun odpadu.

Sběr komunálního odpadu je uskutečňován svozovými firmami. Sběr směsného komunálního odpadu je dále doplněn sběrem vytříděných složek (papír, plasty, sklo), ve dvou oblastech probíhá mobilní sběr nebezpečných odpadů. V malých obcích je oddělený sběr odpadů, zejména nebezpečných, zajišťován výhradně mobilním svozem, zpravidla 2 x za rok. Vytříděné odpady jsou odváženy mimo území kraje ke zpracování. Ve většině obcí existuje síť sběrných dvorů.

V kraji Vysočina byla v roce 2006 produkce 305,03 kg komunálního odpadu na obyvatele. Komunální odpad z území kraje je převážně skládkován, částečně je energeticky využit ve spalovně komunálních odpadů SAKO Brno, a.s. Rozmístění centrálních skládek v návaznosti na těžiště jednotlivých svozových oblastí je vyhovující. Největším problémem je biologicky rozložitelný komunální odpad (dále BRKO), který je z velké části ukládán na skládky. Množství sládkovaného BRKO činilo v roce 2006 138,95 kg/obyvatele/rok, což je 124,06 % oproti roku 1995.

V roce 2006 činila produkce nebezpečného odpadu 144,98 kg/obyvatele/rok. Hlavní část produkce je zachycena prostřednictvím sběrných dvorů a mobilním sběrem. Množství odpadů z obsahem PCB nepřesahuje 10 t za rok. Stávající 4 spalovny nebezpečných odpadů s kapacitou 2300 t/rok slouží převážně pro potřeby provozujících podniků.

4.1.9 Staré ekologické zátěže

Staré ekologické zátěže v kraji Vysočina představují především skládky odpadů, které ohrožují popř. znečišťují životní prostředí únikem škodlivin. Zejména je ohrožena kvalita podzemních a povrchových vod a biotopy. Na území kraje Vysočina je lokalizováno celkem 192 skládek, které lze označit jako staré ekologické zátěže. Ty se člení dle jejich rizikovitosti na 5 skupin. Skládky s extrémní rizikovostí jsou tři – v Novém Rychnově, ve Svatce a v Pozdárkách u Třebíče. Na skládce nebezpečných odpadů v k.ú. Pozdárky (únik skládkových vod s obsahem kyseliny sírové) probíhá pravidelný monitoring kvality podzemních a povrchových vod. Na skládce galvanických kovů v bývalém lomu v k.ú. Nový Rychnov byla provedena rekultivace, přesto však dochází k úniku škodlivin do podzemních vod. Rovněž lokalita Mars ve Svatce a lokalita Podlesí představují skládky galvanických kalů. Skládky neutralizačních kalů se nachází v Brtnici, v lokalitě Snaha Jihlava a poblíž lokality Horní Hradec u Ledče nad Sázavou, skládky kalů v k.ú. Ptáčov, kde již probíhá rekultivace. Mezi skládky s vysokou rizikovostí patří i skládka v Herolticích u Jihlavy, Rašovec v Ledči nad Sázavou, Mohleno – Štenkravy, Habry – Za Nedbalkou, Horní Bobrová – Za Maškovic, lom Daříkovec v Nové Vsi u Nového Města na Moravě, Rouhovany – Ve Žlebu, Dolní Rožínka – Starý lom, Nová Ves u Heřmanova a Kožlí u Vápenek. Nedostatečně monitorován je spalovací prostor Popelín kontaminovaný těžkými kovy a PCB. Dalšími ekologickými zátěžemi jsou případy znečištění horninového prostředí a vod v lokalitách průmyslových podniků, kde již většinou probíhají sanační práce (GCE Autogen Chotěboř a další).

4.1.10 Hluk

Komunální hluk (také zvaný environmentální, residenční nebo domácí) je Směrnici pro komunální hluk WHO definován jako hluk ze zdrojů s výjimkou pracovišť. Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečištění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších poruch jako jsou:

- interference z hladinou řeči;

- vyrušování ze spánku a odpočinku;
- psychofyzilogický vliv;
- duševní zdraví a omezení vyjadřování;
- vliv na residenční chování a obtěžování obyvatel;
- interference se zamýšlenými aktivitami.

Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnicí č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy. Dle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v kraji Vysočina silniční doprava. Hlavními liniovými zdroji hluku jsou dálnice D1, silnice první třídy č. I/19, č. I/23, č. I/34, č. I/37 a silnice I/38. Z výsledků hlukového mapování, kterým byl stanoven počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, a kteří jsou vystaveni zvýšené hlukové zátěži, vyplývá že v Jihlavě je exponováno přibližně 1 633 obyvatel, v Havlíčkově Brodě 1677 obyvatel a v Třebíči 451 obyvatel.

4.1.11 Kulturní památky, památkově chráněná území, archeologické lokality

Území kraje Vysočina se vyznačuje poměrně vysokou koncentrací kulturních památek. Na úrovni posuzovaného dokumentu jsou sledovány pouze nejvýznamnější památkové objekty (devět NKP a tři objekty a území zapsané Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO) a dále památkově chráněná území - městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny a ochranná pásma.

Celkový počet kulturních památek zapsaných v seznamu kulturních památek Ministerstva kultury ČR k 27. 2. 2008 je 6 350.

Na území kraje je vytipováno značně rozsáhlé území jako území archeologického zájmu. Posuzovaný dokument je však nesleduje, neboť nemají nadmístní (tedy celokrajský - republikový význam).

Kulturní hodnoty území jsou zakresleny ve výkresu I.1 – Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území.

4.2 Shrnutí

V současné době se kraj Vysočina potýká s problémem emisí NO_x, jejichž množství se zvyšuje zejména v důsledku nárůstu dopravy. Druhým problémem z hlediska kvality ovzduší je množství TZL, hlavně prašných částic velikostní frakce PM₁₀. Přetrvává zatížení ovzduší troposférickým ozónem. V neposlední řadě je ovšem důležité i postupné snižování emisí NH₃ a snížení obtěžování pachovými látkami, které způsobují zemědělské zdroje znečišťování.

V oblasti ochrany vod je nezbytné vyřešení rekonstrukce a intenzifikace stávajících ČOV a doplnění a rozšíření navazujících kanalizačních systémů. Nutností je uvedení vypouštění odpadních vod z těchto ČOV do vod povrchových do souladu jak s platnými právními předpisy na úseku vodního hospodářství v České republice, tak i příslušnou směrnicí ES o čištění komunálních odpadních vod. Stejně tak je nutné i zajištění odpovídajícího čištění odpadních vod včetně řešení kanalizace u menších obcí do 2000 EO.

Dále je potřebné především vyřešení havarijní situace na lokalitě skládky nebezpečných odpadů v k.ú. Pozdátky na okrese Třebíč a na lokalitě skládky průmyslových odpadů (galvanických kalů) v k.ú. Nový Rychnov na okrese Pelhřimov.

Na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany půdy přetrvává tlak na výstavbu ve volné krajině, která však narušuje jak krajinný ráz, tak cenné biotopy a nejkvalitnější pozemky. Naopak přetrvává i snaha o intenzivní produkční využití půdy na zorných katastrofách i se všemi nepříznivými důsledky (erozní splachy apod.). Zemědělské dotační programy z Evropské unie cílené na snížení intenzity obhospodařování často vedou k opačnému důsledku – likvidace mezí a obhospodařování na hranice evidenčních pozemků. Stále se objevuje problematika intenzifikace rybníčního hospodářství (hnojení, krmení, používání pesticidů) s předpokládanými negativními vlivy jak na biotop vlastních rybníků, tak na vodní toky a nivy v povodí pod rybníky.

4.3 Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení ZÚR

ZÚR jsou územně plánovací dokumentací, která hájí státní a krajské zájmy, upřesňuje priority na národní úrovni a stanovuje krajské priority územního plánování.

ZÚR řeší nespojitě pouze vybrané části a problémy v území s nadmístním významem a spojitě řeší určené priority na území kraje.

ZÚR stanovují soubor instrukcí, které mají dopad na rozhodování o změnách v území a na územní plánování na úrovni obcí.

Pokud by nebyl proveden návrh ZÚR není možné předpokládat zásadní zhoršení situace v oblasti životního prostředí v kraji Vysočina. Nelze však pominut potenciální rizika na lokální úrovni jako je nekoncepční a pomalejší řešení jednotlivých problémů popsanych v analýze stavu životního prostředí. Pokud by nebyly realizovány navržené stavby v ZÚR - zejména přeložky silnic a obchvaty obcí - nelze očekávat lokální zlepšení kvality ovzduší a veřejného zdraví.

5. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Hlavní zásady rozvoje území kraje Vysočina se týkají celého dotčeného území. Z hlediska budoucího ovlivnění je potřeba vzít v úvahu jak současný stav, tak výhledové charakteristiky podle navrženého dokumentu.

Dopady realizace ZÚR kraje Vysočina se mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých záměrů a projektů, ale také podle citlivosti dotčené lokality. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR (viz kapitola 12.) a případně výběr projektů.

Vzhledem k tomu, že pomocí environmentálních ukazatelů budou eliminovány (nebudou podpořeny) záměry, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, lze konstatovat, že realizací ZÚR nebudou žádné složky životního prostředí významně (negativně) zasaženy. Nicméně existují dvě skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné vyhodnocovat potenciální nepříznivé dopady projektů zvláště důsledně. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

I. Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny

Jedná se především o oblasti velkoplošných i maloplošných zvláště chráněných území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Lokality významné z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou uvedeny v části B.: Posouzení vlivu ZÚR na EVL a PO soustavy Natura 2000. Vymezení těchto území je důležité zejména z hlediska jejich potenciálního ohrožení projekty, které budou posilovat dopravní dostupnost, dále výstavbou rekreačních areálů, rozvojem průmyslových areálů apod.

II. Oblasti se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí

Z analýzy stavu životního prostředí dotčeného území je zřejmé, že stav složek životního prostředí ve většině kraje je z hlediska celorepublikového uspokojivý. Pouze ve vybraných částech zájmového území resp. v okolí významných měst kraje, jejichž území částečně spadá do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. Jihlava, Velké Meziříčí, Pelhřimov, Třebíč), zejména koncentrací škodlivin v ovzduší, je stav prostředí možné označit jako plošně zhoršený. Vybrané oblasti v okolí exponovaných dopravních staveb (dálnice D1, silnice I. třídy), kde dochází k překračování přípustných imisních limitů znečištění ovzduší (NO_x, PM₁₀ příp. PM_{2,5}, benzo(a)pyren) nebo hluku, lokality s prokázanou kontaminací vod a zemin (brownfields) považovat za území, s lokálně zhoršeným stavem životního prostředí. V těchto oblastech je potřeba věnovat pozornost jak negativním, tak především pozitivním dopadům ZÚR.

Je však nezbytné uvést, že kromě environmentálních ukazatelů pro hodnocení ZÚR kraje Vysočina a případně i pro výběr projektů je další pojistkou také samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

6. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

6.1 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je hodnocení vlivů ZÚR Kraje Vysočina uvedeno v části B.

6.2 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví

Kojenecká úmrtnost je velmi nízká a vykazuje v kraji za posledních 10 let sestupný trend. Nejnižší kojenecká úmrtnost je v okrese Havlíčkův Brod. Ve věku do 1 roku zemřelo 14 dětí, z toho byly více jak dvě třetiny chlapců. Na 1000 živě narozených v příslušném období zemřelo 2,7 kojenců. Kojenecká úmrtnost dosahuje hodnoty 2,9 promile v letech 2000 - 2005, v roce 2005 hodnoty 3,6 promile

Úmrtnostní poměry populace jsou v kraji dlouhodobě příznivé. Od konce 80. let došlo k významnému zvýšení naděje na dožití u mužů i žen. Úmrtnost mužů je 72,8 (2002/2003) a u žen 79,2 (2002/2003). Nejvyšší míra dožití u mužů je ve Žďáru a v Třebíči, u žen v Jihlavě. Nejvyšší hrubá míra úmrtnosti je v okrese Pelhřimov a nejnižší zůstala v okrese Žďár nad Sázavou. Počet zemřelých do značné míry závisí na věkovém složení populace kraje. Úroveň úmrtnosti proto lépe charakterizuje ukazatel střední délka života při narození, neboli naděje dožití při narození, který vyjadřuje průměrnou délku života novorozence za předpokladu setrvání úmrtnostních poměrů z období jejího výpočtu. Na Vysočině vzrostla v letech 2005-2006 na 73,9 let u mužů a na 80 let u žen. Mezi hlavní příčiny smrti u obou pohlaví patřily nemoci oběhové soustavy (50% muži (standardizovaná úmrtnost 498,3), 61% ženy (standardizovaná úmrtnost 139)) a novotvary (28% muži (standardizovaná úmrtnost 261), 23% ženy (standardizovaná úmrtnost 312)).

V roce 2004 byla v kraji úmrtnost 4. nejnižších ze všech krajů ČR. Rozdíly mezi okresy jsou i u žen malé a nejsou významné.

Nejčastější příčinou úmrtí jsou u mužů i žen nemoci srdce a cév, druhou nejčastější příčinou jsou nádorová onemocnění. Z dlouhodobého hlediska dochází k pomalému nárůstu nádorových onemocnění.

Tabulka A.17 - Výskyt zhoubných novotvarů bez dg. C 44 (jiné nádory kůže) - evropský standard (ÚZIS)											
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Vysočina	389,6	393	385,5	369,4	378,5	382,8	369,2	387,8	402,6	427,5	406,1
ČR	401,4	415,1	412,2	415	415	406,1	423,5	413,5	431,1	440,8	436,4

Tabulka A.18 - Výskyt zhoubných novotvarů - evropský standard (ÚZIS)										
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Vysočina	90,7	98,5	73,7	83,6	90,7	74,8	78,6	71,6	71,5	87,5
ČR	102,8	109,2	99,8	99,4	92,5	88,9	88	88,5	85,5	85,5

Nádory plic se dlouhodobě vyskytovaly méně na Vysočině než v ČR, v posledním vykazovaném roce dochází k nárůstu.

Ve srovnání s průměrem ČR v kraji muži ve větším podílu umírají na kardiovaskulární nemoci. V případě kardiovaskulárních onemocnění je úmrtnost u mužů 52,7%. Na nádorová onemocnění umírá 28,5% mužů (2000-2004).

K nemocnosti dětské populace je vázán počet dětí, sledovaných pediatry pro chronická dýchací onemocnění. Počet nemocných dětí narůstá stejně, jako v ČR a jejich nemocnost je přibližně stejná.

Tabulka A.19 - Dispenzarizované děti pro nemoci dýchací soustavy (ÚZIS)							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vysočina	5398	5820	5616	6125	6330	6532	6316
ČR	100259	109072	104722	113351	121135	117135	124691

6.3 Sociální determinanty zdraví

Míra nezaměstnanosti v letech 2000 dosud nižší, než v České republice. V průběhu deseti let má stejný trend HDP na jednoho obyvatele Vysočiny, ale je hluboko pod HDP ČR na jednoho obyvatele ČR.

Celorepublikový trend růstu závislosti na alkoholu se nevyhýbá ani Vysočině.

Tabulka A.20 - Míra nezaměstnanosti (ÚZIS)											
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vysočina	4,16	5,66	7,51	9,16	7,48	8,3	7,02	9,2	8,2	8,8	7,1
ČR	3,52	5,23	7,48	9,37	8,78	9,8	8,9	10,3	8,9	9,5	7,7

Tabulka A.21 - HDP na 1 obyvatele (ÚZIS)								
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Vysočina	124832	129424	140479	146571	155550	176785	176785	192897
ČR	151906	163041	178640	184998	193218	223082	211051	250033

Tabulka A.22 - Poruchy vyvolané alkoholem (ÚZIS)							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vysočina	744	685	565	641	916	548	970
ČR	22913	23561	23561	23518	26230	24773	26663

Počet alkoholiků je v letech 2000 – 2006 podle údajů zdravotnických statistik stoupající, nicméně relativně o polovinu nižší, než v České republice.

Závěrem lze říci, že se prodlužuje střední délka života obou pohlaví obyvatelstva při současném zvyšování incidence nemocí kardiovaskulárních a nádorových. Kojenecká úmrtnost je nízká. Chronická nemocnost dětí na chronickou bronchitidu je srovnatelná s Českou republikou. Pro snížení úmrtnosti na kardiovaskulárních nemocí je, kromě primární prevence, důležitá dostupnost (včasná lékařská pomoc) specializované lékařské péče. Prevencí recidiv je dispenzarizace a tedy dopravní dostupnost lékaře. Úmrtnost na nádorová onemocnění, kromě primární prevence, je náležitá onkologická a onkochirurgická péče. Podle Zdravotního plánu kraje Vysočina a podle Zdravého kraje Vysočina však tato péče poněkud abscentuje.

Kraj Vysočina má na jednoho obyvatele nižší HDP, než Česká republika, ale také nižší nezaměstnanost, než ČR a dokonce je zde i relativně méně osob poškozených abuzem alkoholu, než v ČR. Napovídá to pravděpodobně o kvalitě populace, která zde žije.

6.4 Současné problémy a jevy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí

Na základě předchozího popisu stavu životního prostředí na území kraje Vysočina byly identifikovány současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním dokumentace ovlivněny pozitivně i negativně.

Z hlediska přírodního potenciálu je v Kraji Vysočina přiměřené zastoupení krajiny se zvýšeným a vysokým potenciálem, které umožňuje dostatečně využít předpoklady kraje pro další aktivity s nízkou zátěží obyvatel a životního prostředí, jako je cestovní ruch a zemědělství. Vysoká lesnatost, klimatické a přírodní podmínky omezují možnosti kraje ve vysoké intenzitě zemědělské výroby a tím přispívají ke vzniku harmonické krajiny. Z tohoto pohledu patří Vysočina ke krajům s dobrým prostředím.

Jak vyplývá z kapitoly 4. hlavní problémovou oblastí je znečištění ovzduší, ať už se jedná o oxidy dusíku, prachové částice, troposférický ozón nebo amoniak.

Ve větších městech a zejména podél frekventovaných komunikací existuje problém s nadměrnou hlukovou zátěží obyvatel.

Problémem je také dosud nedostačující čištění odpadních vod a to ať již v důsledku nedostatečné vybavenosti kapacitní či technologické u stávajících ČOV, nebo absenci čištění v menších obcích. Nezbytné je i doplnění a rozšíření systémů odkanalizování měst a obcí.

Kvalita povrchových i podzemních vod je relativně příznivá, stejně jako znečištění půd. Pouze lokálně přetrvává závažné ohrožení v důsledku pronikání kontaminace ze skládek do okolního prostředí. Takováto havarijná situace je na lokalitě skládky nebezpečných odpadů v k.ú. Pozďátky a na lokalitě skládky průmyslových odpadů v k.ú. Nový Rychnov.

Jistým specifickým kraje je geologická a tektonická stavba některých částí kraje, která determinuje zvýšené obsahy radionuklidů v podloží a vznik radonu. Pronikání radonu do staveb a do studní pro individuální zásobování obyvatel pitnou vodou může znamenat zvýšené zdravotní riziko. Tento problém je systémově podchycen a dlouhodobě řešen.

Další oblasti prostředí s možnými nepříznivými vlivy na obyvatelstvo a složky životního prostředí nebyly identifikovány.

7. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE

7.1 Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

Konkrétním předmětem hodnocení jsou tyto záměry (návrhy ZÚR):

- priority územního plánování;
- vymezení rozvojových os a oblastí a center osídlení;
- vymezení specifické oblasti;
- vymezení ploch a koridorů dopravy;
- vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury;
- vymezení ploch a koridorů pro regionální a nadregionální ÚSES;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- stanovení zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a stanovení úkolů pro územní plánování pro všechny výše uvedené návrhy.

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé², nepřímé³, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy.

Hodnocení vlivů ZÚR probíhá ve třech krocích:

- Identifikace podstatných vlivů
- Charakteristika vlivů včetně odhadu jejich významu (dle stupnice v tabulce A.23)
- Vyhodnocení přínosu hodnocených záměrů v porovnání se současným stavem využití území

Záměry (návrhy ZÚR) jsou hodnoceny z hlediska dopadů na vybrané složky životního prostředí: obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní a historické památky a krajinu v intencích dle přílohy stavebního zákona.

Při hodnocení environmentálních vlivů ZÚR bere zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti (precautionary principle) a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít (například vhodným výběrem projektů).

Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, naopak tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která je uvedena v následující tabulce.

Tabulka A.23 - Stupnice hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a zdraví	
+ 2	silný pozitivní vliv
+ 1	slabý (mírný) pozitivní vliv
0	bez vlivu (neutrální dopad)
- 1	slabý (mírný) negativní vliv
- 2	silný negativní vliv
x	vliv nelze hodnotit

Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu

² Za vlivy přímé považoval zpracovatel ty vlivy, které mohou nastat v důsledku uplatnění návrhu pro přímou činnost, např. investice do infrastrukturního projektu.

³ Za vlivy nepřímé jsou považovány vlivy, kde se předpokládá příčinný (kauzální) řetězec, například uplatnění podmínek pro územní plánování a rozhodovací procesy.

klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení.

- a) pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,
- b) přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,
- c) trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,
- d) kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,
- e) oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady, přeshraniční a globální působení apod.)

Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. Číselné hodnocení je doplněno komentáři.

Kromě matic pro hodnocení zdraví bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

Územní průměty objektů pro posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou zobrazeny v koordinačním výkrese ZÚR Vysočina (v měřítku 1:100 000) nebo v pěti výkresech k posouzení vlivů ZÚR Vysočina na životní prostředí (v měřítku 1:100 000).

7.2 Hodnocení priorit územního plánování ZÚR

7.2.1 Priority územního plánování stanovené ZÚR

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj kraje Vysočina založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů obcí, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- (02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2006 (dále jen „PÚR 2006“) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje kraje Vysočina z roku 2002.
- (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje České republiky 2006, kterými jsou na území kraje Vysočina správní obvod obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Třebíč a správní obvod ORP Bystřice nad Pernštejnem. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.
- (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou, zejména:
 - a) posilovat význam krajského města Jihlava v sídelní struktuře České republiky;
 - b) posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP;
 - c) podporovat funkční vztahy mezi městy a venkovským osídlením;
- (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:
 - a) krajského města Jihlava na krajská města sousedních krajů;
 - b) významných center osídlení ke krajskému městu Jihlava;

- c) ostatních center osídlení k významným regionálním centrům Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou.
- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:
- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
 - b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
 - c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny.
- (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezené rozvojové oblasti a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:
- d) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;
 - e) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel a v souvislosti s tím zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;
 - f) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;
 - g) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
 - h) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělské krajiny, tedy zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny, pozitivně působících na vzhled krajiny a eliminujících erozní poškození;
 - i) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
 - j) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.
- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.
- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).

7.2.2 Vyhodnocení vlivů priorit územního plánování ZÚR

Stanovené priority územního plánování ZÚR, které vychází z Politiky územního rozvoje z roku 2006, Strategie regionálního rozvoje České republiky 2006 a programových dokumentů kraje, představují základní principy pro územní rozvoj a základní rámec pro vytváření územních plánů obcí na území kraje. Priority územního plánování reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v kraji Vysočina.

Vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, zaměřují se na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

7.2.3 Návrhy a doporučení zpracovatele SEA

Pokud budou respektovány principy udržitelného rozvoje zmíněné v prioritách územního plánování při usměrňování územního rozvoje, při rozhodování o změnách v území a při zpracování územních plánů a regulačních plánů, nemělo by docházet k významnému negativnímu ovlivnění složek ŽP.

7.3 Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a rozvojové oblasti na životní prostředí

Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení a specifické oblasti (kap. 2 a 3.) ZÚR bylo provedeno pomocí metodiky popsané v předchozí kapitole 7.1. Při hodnocení vycházel zpracovatel SEA z připravených mapových podkladů znázorňujících průmět předmětů posouzení a základních složek ŽP a popisu stanovených úkolů ÚP ve vymezených rozvojových oblastech, rozvojových osách, centrech osídlení a specifické oblasti dle návrhu ZÚR. V rámci vymezených ploch, oblastí a os se předpokládá využití pouze malé části území, některé z nich obsahují zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které jsou samostatně hodnoceny také v dalších maticích.

Tabulka A.24 - Hodnocení vlivů rozvojových oblastí, rozvojových os a center osídlení na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁴	krajina
OB 11	0/+1	-1/+1	-1/+1	-1/+1	-1	0	0	-1/0	0	0/+1	0	-1/+2
OS 6	+1/0	0/+1	0/+1	0/+1	-1/0	0	0	-1/0	0	+1	0	0/+2
OBk 1	0/+1	-1/+1	-1/+1	-1/+1	-1	0	0	-1/0	0	0/+1	0	-1/+2
OBk 2	0/+1	0/+1	0/+1	0/+1	-1/0	0	0	-1/0	0	+1	0	0/+2
OBk 3	0/+1	0/+1	0/+1	0/+1	-1/0	0	0	0	0	+1	0/+1	0/+2
OBk 4	+1	0/+2	0/+2	0/+2	-1/0	0	0	0	0	0/+1	0/+1	0/+2
OSk 0	0/+1	-1/+1	-1/+1	-1/+1	-1	0	0	-1/0	0	0/+1	0	-1/+2
OSk 1	0/+1	0/+2	0/+2	0/+2	0	0	0	0	0	0	0	0/+2
OSk 2	0/+1	0/+2	0/+2	0/+2	0	0	0	0	0	0	0	0/+2
OSk 3	0/+1	-1/+1	-1/+1	-1/+1	-1	0	0	0	0	0/+1	0	-1/+2
OSk 4	0/+1	-1/+1	-1/+1	-1/+1	-1	0	0	0	0	0/+1	0	-1/+2
Centra osídlení	0/+2	0	0	0	-1/0	0	0	-1/+1	0	+1	0	0
SOBk 1	+1/+2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0/+1	0/+1

⁴ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.3.1 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OB 11

Rozvojová oblast OB 11 je klíčovým rozvojovým územím kraje a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Jihlavy. Nepůjde však o masivní rozvoj srovnatelný s největšími městy v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Zlepšení dopravního propojení Jihlavy s dálnicí D1, propojení I/19 Jihlava – Polná – Nové Dvory a propojení Štoky, Dobronín, Polná, Střítež umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou mírně negativní až mírně pozitivní. Dopravní stavby, budou mít jak negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace a mimoúrovňová křižovatka (MÚK) nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OB11 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních stav. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv na vody minimální. Dojde sice k určitému zlepšení retenční funkce krajiny, ale pouze lokálního charakteru.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovlíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. V případě stavby obchvatů může pravděpodobně dojít ke snížení dopravní zátěže a znečištění v obydlených místech, resp. k omezení jejího dalšího nárůstu.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Jihlava;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Zaječí skok, přírodní památky Vysoký kámen a evropsky významných lokalit Vysoký kámen u Smrčiné, Šlapanka a Zlatý potok, Zaječí skok a Lužný rybník;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.2 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OS 6

OS 6 Praha - Jihlava – Brno v okolí dálnice D1 je rozvojová osa republikového významu. Dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území zejména v okolí Humpolce a v návaznosti na OB 11 až po hranici kraje směrem na Brno.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží.

Rozvoj ekonomických aktivit bude soustředěn do okolí měst Humpolce, Měřína, Velkého Meziříčí a Velké Bíteše ve vazbě na D1, logistické a výrobní areály budou lokalizovány tak, aby jejich vazby neměly negativní důsledky na centra sídel a obytná území. Zlepšení dopravního propojení Jihlavy s dálnicí D1, umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně pozitivní. Dopravní stavby, budou mít jak negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby, logistické a výrobní areály způsobí po realizaci zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Po výstavbě šestiproudé dálnice D 1 dojde ke zvýšení imisnímu zatížení zejména Velkého Meziříčí, které je umístěno pod dálnicí. Na druhé straně zvýšení průchodnosti D1 sníží zatížení imisemi v důsledku omezení kongescí a omezení využívání objízdných tras v případě nehod, které nárazově zvyšují znečištění vysokými koncentracemi prachových částic, benzenu, polycyklických aromatických uhlovodíků a oxidu dusičitého.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti, ale i mimoměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OS 6 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou ke zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Výstavba obchvatů měst a obcí sice povede k lokálnímu znečištění relativně čistých míst, odvede ale nebezpečnou dopravu z center obcí, které jsou hustě zalidněné. Omezí se tak zejména vliv na obyvatelstvo.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

- respektovat požadavky na ochranu přírodních parků Olšoveček a Balínské údolí;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- rozvojové plochy s produkcí emisí škodlivin do ovzduší a hluku umísťovat v dostatečné vzdálenosti od ploch určených k bydlení a volnočasovým aktivitám.

7.3.3 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové OBk 1

Rozvojová oblast OBk 1 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat vyšší stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Havlíčkova Brodu. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován do oblastí (severozápadní části města Havlíčkův Brod (Perknov, Rozkoš)) dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Zlepšení dopravního propojení I/34 (od D1) na I/38, II/150 na I/38 (severozápadní tangenta), nové trasy I/38 se soustředěním ekonomických aktivit do jihovýchodní části města Havlíčkův Brod umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou mírně negativní až mírně pozitivní. Dopravní stavby, budou mít jak negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace a nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES viz návrh ZÚR budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor půdy za mírně negativní.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodně blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 1 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevrátnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

- respektovat požadavky na ochranu přírodního parku Šlapanka a evropsky významných lokalit Šlapanka a Zlatý potok a Břevnický potok;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability,
- rozvojové plochy s produkcí emisí škodlivin do ovzduší a hluku umísťovat v dostatečné vzdálenosti od ploch určených k bydlení a volnočasovým aktivitám.

7.3.4 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 2

Rozvojová oblast OBk 2 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Pelhřimova. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení bude situován Pražské předměstí a Strachov v Pelhřimově do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Dostavba západního obchvatu Pelhřimova I/34, stabilizace trasy I/19, obchvat Olešné s napojením na I/34 severně od Pelhřimova se soustředěním ekonomických aktivit do jižní části města Pelhřimov (K. Dvory) umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo, pokud bude obyvatelům umožněno žít v blízkém kontaktu se stabilizovanými ekosystémy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně pozitivní. Dopravní stavby, budou mít jak negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace a nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 2 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu městské památkové rezervace Pelhřimov;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.5 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 3

Rozvojová oblast OBk 3 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Třebíče. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro bydlení je směřován do oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Výstavba obchvatu města Třebíče na silnici I/23, zásadní přestavba silnice II/405; se soustředěním ekonomických aktivit rozvoj soustředit do území koridoru silnice II/405 a železniční trati Třebíč – Jihlava, zejména v prostoru Okříšky – Přibyslavice umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně pozitivní (např. průmět části přírodního parku Třebíčsko). Dopravní stavby, budou mít jak negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb (D11, D12) a energetických staveb (E16) se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace a nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 3 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních stav. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny stavebních záměrů lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

- respektovat požadavky na ochranu kulturní památky zařazené do seznamu UNESCO bazilika Sv. Prokopa a národních kulturních památek Třebíč - klášter s kostelem Sv. Prokopa v Třebíči a Třebíč - Židovský hřbitov;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Hošťanka, přírodních památek Hluboček, Ptáčovský kopeček a Syenitové skály, evropsky významné lokality Ptáčovský kopeček a přírodního parku Třebíčsko;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- významně negativní vliv mohou mít rozvojové plochy s emisemi znečišťujících látek do ovzduší a emise hluku.

7.3.6 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové oblasti OBk 4

Rozvojová oblast OBk 4 je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v okolí Žďáru nad Sázavou a Nového města na Moravě. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako v případě velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro novou výstavbu je soustředěn do měst Žďár nad Sázavou a Nové Město na Moravě a dále v prostoru Hamry nad Sázavou s předpokladem dobře dostupné veřejné hromadné dopravy, což by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Výstavba přeložek silnic I/19 a I/37, ekonomický rozvoj východní průmyslové zóny ve Žďáru nad Sázavou mimo území CHKO Žďárské vrchy umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí při respektování zásadních požadavků na přírodně cenná území. Možnost přiměřeného rozvoje lyžařského areálu v Novém Městě na Moravě musí respektovat požadavky na ochranu přírody a krajiny v ZCHÚ a Plán péče CHKO. Při výstavbě nových komunikací, rozvodny E17 a v případě rozšíření lyžařského areálu bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až silně pozitivní. Dopravní stavby, budou mít jak mírně negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace charakteru krátkých obchvatů obcí nezasahují do systému ÚSES, ale zasahují do CHKO Žďárské vrchy v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby způsobí po realizaci zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OBk 4 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy. Rozvojové plochy s emisemi znečištění ovzduší a hluku zhorší kvalitu obytného prostředí.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu kulturní památky zařazené do seznamu UNESCO Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře a národní kulturní památky Žďár nad Sázavou – poutní kostel na Zelené hoře (včetně celého areálu);
- regulovat rozvoj sídel, která jsou součástí územního obvodu Nové Město na Moravě s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Žďárské vrchy;
- respektovat požadavky na ochranu přírodních památek Rozštípená skála, Louky u Černého lesa, Díly u Lhoty, Pernovka, U Bezděkova a evropsky významných lokalit Louky u Černého lesa, Rejznarka, Dívka, Staviště, Žďár nad Sázavou – garáže, Vatín;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- rozvojové plochy s emisemi znečištění ovzduší a hluku umísťovat mimo obytnou zónu.

7.3.7 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 0

Rozvojová osa OSk 0 Jihlava – Havlíčkův Brod – Golčův Jeníkov – (Čáslav – Kolín) je důležitým rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v těsném zázemí Havlíčkova Brodu a Golčova Jeníkova. Nebude se jednat o dynamický rozvoj jako u velkých měst v ČR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní (D18 – obchvat Olšíanky). Rozvoj funkčních ploch pro bydlení je směřován do prostoru měst Golčův Jeníkov a Habry a obce Vilémov, oblastí dobře dostupných veřejnou hromadnou dopravou. To by mělo vytvořit primárně dobrou výchozí pozici pro snížení využití individuální automobilové dopravy spojené s produkcí emisí a s hlukovou zátěží. Územní stabilizace vedení silnice II/345 Golčův Jeníkov – Chotěboř včetně nového napojení na I/38 a vedení trasy v prostoru Vilémova, modernizace železniční trať Čáslav – Světlá nad Sázavou na parametry AGTC umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně negativními až mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou mírně negativními až mírně pozitivní. Dopravní stavby a technické infrastruktury (E01, E06, R01, R02, P01), budou mít mírně negativní až neutrální vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace nezasahují do systému ÚSES a nezasahují do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení i průmysl bude vázáno na městské a příměstské oblasti. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán (křížení produktovodů R01, R02 s NRBK), avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Posílení funkce biokoridorů může v důsledku vést v prvním případě opět k záboru zemědělské půdy, avšak míra negativního projevu bude menší spíše pozitivní.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje OSk 0 k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních stav. Také posílení funkce ÚSES bude mít vliv minimální.

Vliv na ovzduší byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. Také posílení funkce ÚSES bude z hlediska doby trvání minimálně střednědobé (desítky let) nebo dlouhodobé až trvalé. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Havranka a evropsky významné lokality Havranka;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- rozvojové plochy s emisemi znečišťujícími ovzduší a emisemi hluku umísťovat mimo obytnou zónu.

7.3.8 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk1

Rozvojová osa OSk 1 Brod – Humpolec – Pelhřimov – Kamenice nad Lipou – (Jindřichův Hradec) představuje podpůrné rozvojové území kraje.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn zejména do rozvojových oblastí Humpolec a Pelhřimov, které tvoří součást rozvojové osy. Předpokládá se posílení strategického významu obce Kamenice nad Lipou, která je důležitým centrem v jihozápadní části kraje. Při realizaci nových investičních záměrů se předpokládá aplikace procesu EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až silně pozitivními vlivy jak na obyvatelstvo, tak i na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou minimální až vysoce pozitivní.

Vliv na ostatní složky životního prostředí (voda, ovzduší, klima, půda) byl hodnocen jako neutrální. V důsledku rozvoje hodnocené rozvojové osy se nepředpokládají významné změny kvalitativních charakteristik.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- respektovat požadavky na ochranu národní přírodní rezervace Jankovský potok, přírodní rezervace Hrachoviště a evropsky významné lokality Jankovský potok;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability;
- rozvojové plochy s emisemi znečištění ovzduší a hluku umísťovat mimo obytnou zónu.

7.3.9 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 2

Rozvojová osa OSk 2 Jihlava – Třešť – Telč – (Dačice) tvoří podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se zlepšení dopravních parametrů páteřní komunikace č. II/406 včetně výstavby obchvatů obcí a zároveň posílení významu železniční dopravy. Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn zejména do rozvojových prostorů obcí Telč, Třešť – Hodice a Kostelec. V rámci rozvojové osy se předpokládá posílení strategického významu obce Kamenice nad Lipou, která je důležitým centrem v jihozápadní části kraje a také sledování možností kooperace s Jihočeským krajem (využití blízkého centra Dačice). Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s neutrálními až silně pozitivními vlivy jak na obyvatelstvo, tak i na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou minimální až vysoce pozitivní.

Vliv na ostatní složky životního prostředí (voda, ovzduší, klima, půda) byl hodnocen jako neutrální. V důsledku rozvoje hodnocené rozvojové osy se nepředpokládají významné změny kvalitativních charakteristik.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. V rozvojovém území je plánováno umístění stavby nadzemního vedení VVN č. E08, č. E09 a č. E20 Rozvodna elektrické energie Třešť, proto lze předpokládat, že dojde v rámci realizace záměrů k záboru půd ZPF a PUPFL.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (národní přírodní rezervace Velký Špičák, přírodních rezervací V Kluči a Luh u Telče, přírodní památky Jezdovické rašeliniště, evropsky významných lokalit Velký Špičák, Rybníky V Pouštích, V Kopaninách a přírodního parku Javořícká vrchovina, kulturní památka UNESCO v Telči);
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.10 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 3

Rozvojová osa OSk 3 Jihlava – Brtnice – Třebíč představuje podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se přestavba silnice č. II/405, včetně výstavby obchvatu obce Příseka (stavba D05). Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn jak do rozvojových oblastí Jihlava a Třebíč, tak i do rozvojového prostoru města Brtnice. Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou spojeny s mírně negativními až mírně pozitivními vlivy.

Vliv na půdu byl hodnocen jako mírně negativní, protože dojde v rámci plánované přestavby silnice II/405 k záboru půdy (ZPF). Vliv na ostatní složky životního prostředí (voda, ovzduší, klima) byl hodnocen jako neutrální, v důsledku plánovaného rozvoje hodnocené rozvojové osy se nepředpokládají významné změny jejich kvalitativních charakteristik.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

7.3.11 Komentář k vyhodnocení vlivů rozvojové osy OSk 4

Rozvojová osa OSk 4 Světlá nad Sázavou – Havlíčkův Brod – Přibyslav – Žďár nad Sázavou – Nové Město na Moravě tvoří podpůrné rozvojové území kraje. Plánuje se zlepšení dopravních a technických parametrů páteřní silniční sítě (komunikace č. I/19, II/150 a II/347 a II/350) včetně přeložek v prostoru měst a dalších sídel. Předpokládaný vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch bude soustředěn jak do rozvojových oblastí Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou – Nové Město na Moravě, tak i do rozvojového prostoru měst Světlá nad Sázavou, Přibyslav a obcí s možností obsluhy železnicí. Při realizaci nových investičních záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí.

Plánovaný rozvoj funkčních ploch bude respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a zároveň bude chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou spojeny s mírně negativními až mírně pozitivními vlivy.

Vliv na půdu byl hodnocen jako mírně negativní, protože dojde v rámci plánované realizace nového vedení elektrické energie (stavba E01) k záboru půdy (ZPF). Vliv na ostatní složky životního prostředí (voda, ovzduší, klima) byl hodnocen jako neutrální, v důsledku plánovaného rozvoje hodnocené rozvojové osy se nepředpokládají významné změny jejich kvalitativních charakteristik.

Doba trvání má u většiny plánovaných aktivit v posuzované rozvojové ose střednědobý až dlouhodobý charakter. U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, avšak výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě samotné ZÚR skrývají v podmínkách jejich realizace:

- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (CHKO Žďárské vrchy a přírodní památky Rozšířená skála);
- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability,
- rozvojové plochy s emisemi znečištění ovzduší a hluku umísťovat mimo obytnou zónu.

7.3.12 Komentář k vyhodnocení vlivů center osídlení

Centra osídlení stanovují kategorie center osídlení (vyšší, střední, nižší a lokální) jsou v obecné rovině rozvojovým územími, kde se lze předpokládat adekvátní stupeň urbanizace a změn v území. Nespadají zde konkrétní záměry dle návrhu ZÚR.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až silně pozitivní. Rozvoj funkčních ploch pro novou výstavbu bude záviset na kategorii center osídlení např. vyšší centrum je krajské město Jihlava, až po lokální centra např. Náměšť nad Oslavou apod. s předpokladem dobře dostupné veřejné hromadné dopravy (snížení emisí a s hlukové zátěže). Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí. Posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální. Dopravní stavby, budou mít jak mírně negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Komunikace mohou zasahovat do systému ÚSES nebo do ZCHÚ v daném měřítku. Naopak regenerace a posílení ÚSES budou mít pouze vliv pozitivní. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za mírně negativní až neutrální.

Rozvoj ploch pro bydlení a obslužné funkce bude vázáno na městské a příměstské oblasti dle kategorie. Významný vliv na faunu, flóru a zásah do ÚSES není předpokládán, avšak mírně negativní vliv nastane zejména v důsledku urbanizace území původně přírodě blízkého nebo přírodního.

Vliv na vodu byl hodnocen jako neutrální. Za běžných stavů nedojde v důsledku rozvoje center osídlení k významným změnám hydrologických či hydrogeologických charakteristik ani v důsledku výstavby silničních staveb.

Vliv na ovzduší a klima byl hodnocen mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání (služby a znalostní ekonomika) vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý. U většiny záměrů stavebních lze důvodně očekávat jejich nevratnost.

Mírnou kumulaci negativních vlivů je možné očekávat v případě blízké koexistence rozvojových ploch průmyslových a dopravních staveb.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

7.3.13 Komentář k vyhodnocení vlivů specifické oblasti SOBk 1

Specifická oblast SOBk 1 je rozvojovým územím krajského významu a dá se zde předpokládat střední stupeň urbanizace a změn v území zejména v okolí Pacova, Pelhřimova a Světlé nad Sázavou. Smyslem vymezení specifické oblasti SOBk 1 je stabilizace osídlení v této oblasti.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně až silně pozitivní. Je plánováno zlepšení parametrů silnice I/128, I/19 a pro vazby přes Čechtice na MÚK Lohotín (D1), modernizovat silnici II/112 Čechtice – Pelhřimov včetně obchvatů sídel umožní vyšší mobilitu obyvatel menších obcí a zvýší nabídku pracovních příležitostí. Při výstavbě nových komunikací bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální. Dopravní stavby, budou mít jak mírně negativní vliv v důsledku zásahu do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Realizace dopravních staveb se předpokládá převážně v územích s průměrnou biologickou hodnotou. Nové dopravní stavby po realizaci způsobí zábor zemědělské (ZPF) nebo lesní půdy (PUPFL). S ohledem na rozsah staveb je možné považovat zábor za neutrální.

Vliv na vodu a na ovzduší byl hodnocen neutrálně. Silniční stavby a následný provoz v důsledku vedou k zvýšení imisní zátěže v jejich okolí oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky. Také rozvoj ploch k podnikání vede v důsledku ke zvýšení imisní zátěže jak z lokálních spalovacích zdrojů, tak z vyvolané dopravy.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace a následného provozu. Rozhodující budou vlivy provozní, kdy lze jak u rozvojových ploch tak u komunikační sítě uvažovat vliv prakticky trvalý a nevratný.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- rozvoj bydlení realizovat mimo dosah vlivů z objektů zemědělské živočišné výroby a umísťovat hlučnou nebo ovzduší zatěžující výrobu v dostatečné vzdálenosti;
- zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.3.14 Souhrnný komentář k rozvojovým oblastem, rozvojovým osám, centrům osídlení a specifické oblasti ZÚR, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Posuzované záměry v ZÚR (13) vykazují mírně negativní až silně pozitivní vlivy na ŽP. Část posuzovaných záměrů byla hodnocena mírně negativně až mírně pozitivně v případě fauny, flóry, ÚSES, ZCHÚ mohou dopravní stavby zasahovat do biotopů a to v závislosti na míře jejich přírodního či antropogenního charakteru. Naopak posílení funkce ÚSES bude spojeno s mírně až silně pozitivními vlivy na obyvatelstvo.

V případě záboru půdy, kdy se jedná převážně o výstavbu silnic, ploch k podnikání a bydlení (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF), byl vliv hodnocen mírně negativně až neutrálně.

Vliv na ovzduší byl hodnocen převážně mírně negativně až neutrálně. Silniční stavby, rozvoj ploch k podnikání a následný provoz v důsledku vedou ke zvýšení imisní zátěže, ale v případě přeložek, obchvatů a dobře dostupné veřejné hromadné dopravy ke snížení imisí a hlukové zátěže.

Ostatní vlivy na vodu, horninové prostředí, klima byly hodnoceny jako neutrální a vlivy na hmotné statky a kulturní hodnoty byly klasifikovány jako neutrální až mírně pozitivní.

Při výstavbě záměrů bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- bydlení a související stavby systémově ochránit před působením radonu a ostatních radioaktivních látek. Provést doměření radonu v obytných domech v obcích. Sledovat a řešit radon ve vodě z lokálních zdrojů.

7.4 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů dopravy (kap 4.1., 4.4. a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry dopravní infrastruktury jsou charakteru přeložek a obchvatů spíše o délce do 5 km viz výkresy.

Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁵	krajina
D01	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D02	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D03	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D04	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D05	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D06	+1	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0

⁵ Včetně dědictví architektonického a archeologického

Tabulka A.25 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění dopravních staveb na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁵	krajina
D07	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D08	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D09	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D10	+2	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D11	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D12	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D13	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D14	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D15	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D16	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D17	+1	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D18	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D19	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D20	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D21	+1	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D22	+1	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D23	+1	-1/0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-2/0
D24	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D25	+1	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0
D26	-2	0	-1/0	-1/0	-1	0	0	-1/+1	0	0	0	-1/0

7.4.1 Komentář k vyhodnocení vlivů D01

Jedná se koridor pro umístění stavby D01 – II/602 obchvatu Sedliště.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy a na snížení průjezdnosti centry, které by mělo být regulováno dopravním značením.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, krajinu budou mírně negativní až neutrální. Není indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně plochy I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u posuzovaného záměru dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Průmyslové plochy se zdroji emisí a hluku neumísťovat v blízkosti obytných zón a rekreačních a sportovních ploch. Rozvoj obce realizovat mimo vliv objektů zemědělské živočišné výroby a umísťovat hlučnou nebo ovzduší zatěžující výrobu v dostatečné vzdálenosti od ploch k trvalému bydlení. Zajistit zlepšení současné hlukové situace a snížení imisní zátěže ovzduší z dopravy.

7.4.2 Komentář k vyhodnocení vlivů D02

Jedná se koridor pro umístění stavby D02 – I/19 obchvat Radňovice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Pokud bude řešena ochrana hluku ze železniční i silniční dopravy současně, může být vliv na veřejné zdraví významný. Míra tohoto vlivu bude záviset na realizaci společné ochrany před hlukem ze železnice a silnice.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, krajinu budou mírně negativní až neutrální (obchvat se oddálil od hranice CHKO Žďárské vrchy). Není indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u posuzovaného záměru dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vhodné bude spojit protihlukovou ochranu ze železniční a silniční dopravy. Pokud bude řešena ochrana hluku ze železniční i silniční dopravy současně, může být vliv na veřejné zdraví významný.

7.4.3 Komentář k vyhodnocení vlivů D03

Jedná se koridor pro umístění stavby D03 – I/19 přeložka Rovné – Divišov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Pokud bude řešena ochrana hluku ze železniční i silniční dopravy současně, může být vliv na veřejné zdraví významný.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální (přeložka prochází okrajem CHKO Žďárské vrchy). Vliv na krajinu klasifikován silně negativně až neutrálně (přeložka v CHKO). Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně plochy I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vhodné bude spojit protihlukovou ochranu ze železniční a silniční dopravy.

7.4.4 Komentář k vyhodnocení vlivů D04

Jedná se koridor pro umístění stavby D04 – I/19 obchvat Lesoňovice.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy. Obtěžováno hlukem je lehce 56 %, obtěžováno 32%, těžce 14%. V současné době pravděpodobně je lehce vyrušováno ze spánku hlukem 16% obyvatel, vyrušováno je 18 %, těžce rušeno je 16%.(použita data z roku 2004).

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální (stavba v přírodním parku Svratecká hornatina). Vliv na krajinu klasifikován silně negativně až neutrálně (stavba v přírodním parku Svratecká hornatina). Není indikován další zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Obtěžováno hlukem je lehce 56 %, obtěžováno 32 %, těžce 14 %. V současné době pravděpodobně je lehce vyrušováno ze spánku hlukem 16 % obyvatel, vyrušováno je 18 %, těžce rušeno je 16 % (použita data z roku 2004). U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.5 Komentář k vyhodnocení vlivů D05

Jedná se koridor pro umístění stavby D05 – I/23 přeložka Mrákotín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na realizaci protihlukové ochrany u zbývajících obytných zástavby a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální (stavba v přírodním parku Javořícká vrchovina). Vliv na krajinu klasifikován silně negativně až neutrálně (stavba v přírodním parku Javořícká vrchovina). Není indikován další zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (okrajový průmět plochy II. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je obtěžováno hlukem lehce 52 % obyvatel, 29 % je obtěžováno, těžce pak 12 % obyvatel. Poruchy spánku z hluku v lehké formě má 14 % obyvatel, 17 % je rušeno, 8 % je těžce rušeno ze spaní. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.6 Komentář k vyhodnocení vlivů D06

Jedná se koridor pro umístění stavby D06 – I/23 obchvat Olšany.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy. Možná je i alternativa důsledné protihlukové ochrany objektů u silnice (statky).

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Pokud se hluková situace nezměnila od roku 2004, je obtěžováno hlukem 52 % obyvatel, 29 % je obtěžováno, 12 % těžce. Poruchy spánku budou lehké u 15 % obyvatel, 17 % budou existovat, u 8 % budou těžké. Po realizaci stavby tento stav bude významně zlepšen. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.7 Komentář k vyhodnocení vlivů D07

Jedná se koridor pro umístění stavby D07 – I/23 obchvat Stará Říše.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy. Pokud bude vyřešeno křížení silnice č. 307 a I/23 zcela mimo obec, vliv může být velmi významně pozitivní.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně plochy I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Pokud se hluková situace nezměnila od roku 2004, je obtěžováno hlukem 52 % obyvatel, 29 % je obtěžováno, 12 % těžce. Poruchy spánku budou lehké u 15 % obyvatel, 17 % budou existovat, u 8 % budou těžké. Po realizaci stavby tento stav bude významně zlepšen.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.8 Komentář k vyhodnocení vlivů D08

Jedná se koridor pro umístění stavby D08 – I/23 obchvat Hory.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy. V rámci dalšího posouzení je vhodné navrhnout protihluková opatření u dotčené obytné zástavby.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž

oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí (v okolí poddolované území), apod.). Podobná situace je i u hluku.

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví s důslednými protihlukovými opatřeními u nově ovlivněných objektů trvalého bydlení.

7.4.9 Komentář k vyhodnocení vlivů D09

Jedná se koridor pro umístění stavby D09 – I/23 přeložka Předín.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy a na vzdálenosti objektů trvalého bydlení od nové trasy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (v plochách I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Lehce je hlukem obtěžováno 52 % obyvatel, obtěžováno 29 %, těžce pak 12 %. Lehké rušení spánku pravděpodobně nastává u 15% obyvatel, v 17 % jsou obyvatelé rušeni, v 8 % pak těžce rušeni. Po realizaci stavby tento stav bude významně zlepšen.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.10 Komentář k vyhodnocení vlivů D010

Jedná se koridor pro umístění stavby D10 – I/23 obchvat Štěměchy.

Vliv na obyvatelstvo bude silně pozitivní. Vhodné bude zbylé objekty dotčené hlukem, ochránit protihlukovou ochranou. Pak půjde o silně pozitivní trvalý vliv.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální (průmět s NRBK). Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Zde však žije méně obyvatel. Lehce je hlukem obtěžováno 52 % obyvatel, obtěžováno 29 %, těžce pak 12 %. Lehké rušení spánku pravděpodobně nastává u 15% obyvatel, v 17 % jsou obyvatelé rušeni, v 8 % pak těžce rušeni. Po realizaci stavby tento stav bude významně zlepšen. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně hlukové studie a návrhu ochrany před hlukem.

7.4.11 Komentář k vyhodnocení vlivů D011

Jedná se koridor pro umístění stavby D11 – I/23 obchvat Stařeč (součást OBk3).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy, důležité bude současné řešení snížení hluku způsobovaného železnicí ve Stařeči. Bude-li vyřešen hluk ze železnice, může být vliv na zdraví významnější.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Lehce je hlukem obtěžováno 52 % obyvatel, obtěžováni 29 %, těžce pak 12 %. Lehké rušení spánku pravděpodobně nastává u 15 % obyvatel, v 17 % jsou obyvatelé rušeni, v 8 % pak těžce rušeni. Po realizaci stavby tento stav bude významně zlepšen.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný (částečně v plochách I., II. třídy ochrany).

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.12 Komentář k vyhodnocení vlivů D012

Jedná se koridor pro umístění stavby D12 – I/23 obchvat Třebíče.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na tom, jak budou ochráněny dotčené objekty trvalého bydlení před hlukem, na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální (průmět s NRBK). Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách I. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je zde pravděpodobně obtěžováno 52 % obyvatel lehce, obtěžováno je 29 %, těžce pak 12 % procent obyvatel má lehce rušený spánek, vyrušováno je 17 % obyvatel, 8 % těžce.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný včetně vlivu na zdraví, který bude pozitivní.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.4.13 Komentář k vyhodnocení vlivů D013

Jedná se koridor pro umístění stavby D13 – I/34 obchvat Krátká Ves.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní. Míra tohoto vlivu bude záviset na vzdálenosti od obytné zástavby a na intenzitě dopravy a na protihlukové ochraně zbylých dotčených objektů trvalého bydlení.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, budou mírně negativní až neutrální. Vliv na krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Není indikován zásah do biotopů. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (částečně v plochách II. třídy ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen negativně až mírně pozitivně. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je zde lehce obtěžováno hlukem 57 % obyvatel, obtěžováno je 33 %, lehce obtěžováno pak 14 %. Lehce vyrušováno ve spánku je 17 % obyvatel, rušeno je 19 %, těžce rušeno je 9 % obyvatel. Po realizaci stavby dojde k významnému zlepšení situace. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání je u většiny aktivit v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

7.4.14 Komentář k vyhodnocení vlivů D14

Jedná se koridor pro umístění stavby D14 – I/37 obchvatu obce Údavy.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od zbylého dotčeného obytného území, jeho využití a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně negativní. Není indikován zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (I. třída ochrany). Vliv na krajinu byl hodnocen jako neutrální až silně negativní, plánovaná přeložka silnice bude realizována v CHKO Železné hory.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

Rozvoj obce realizovat mimo objektů zemědělské živočišné výroby a s rozvahou umísťovat hlučnou nebo prašnou výrobu mimo trvalé bydlení. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.15 Komentář k vyhodnocení vlivů D15

Jedná se koridor pro umístění stavby D15 – I/37 obchvatu obce Sazomín.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy. Míra účinku bude větší, pokud bude vyřešen zároveň i hluk ze železniční dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Není indikován přímý zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet, stavba však bude realizována na hranici CHKO Žďárské vrchy a CHOPAV. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy

(ZPF) za mírně negativní (I. třída ochrany). Vliv na krajinu byl hodnocen jako neutrální až mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je zde lehce obtěžováno hlukem 59 % obyvatel, 35 % je obtěžováno, 16 % těžce. Rušení spánku v lehké podobě má 18 % obyvatel, 20 % je rušeno, 9,6 % těžce. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně řešení hluku z dopravy. Obytnou zástavbu umísťovat mimo vliv dopravy.

7.4.16 Komentář k vyhodnocení vlivů D16

Jedná se koridor pro umístění stavby D16 – I/37 obchvatu obce Rousměrov.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na zbývajícím trvalé obytné zástavbě dotčené hlukem, vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy. Možné řešení je i případná změna dispozic bydlení a protihluková ochrana.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Není indikován zásah plánované stavby do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (II. třída ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je lehce obtěžováno hlukem 58 % obyvatel, 33 % je obtěžováno a 15 % těžce. Vyrušováno lehce ze spánku je 17 % obyvatel, 19 % je rušeno, 9 % těžce.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí zátěže z dopravy.

7.4.17 Komentář k vyhodnocení vlivů D17

Jedná se koridor pro umístění stavby D17 – I/37 obchvatu obce Ořechov.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Byl indikován částečný střet plánovaného záměru s biokoridorem regionálního významu. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (II. třída ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti je zde pravděpodobně dopravou obtěžováno lehce 58 % obyvatel, 33 % je obtěžováno, 15 % těžce. Rušeno ve spánku lehce

je 15 % obyvatel, 17 % je vyrušováno, 8 % pak těžce. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména ochranu před hlukem.

Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisní zátěže z dopravy

7.4.18 Komentář k vyhodnocení vlivů D18

Jedná se koridor pro umístění stavby D18 – I/38 obchvatu obce Olšíanky.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (II. třída ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisní zátěže ovzduší z dopravy.

7.4.19 Komentář k vyhodnocení vlivů D19

Jedná se koridor pro umístění stavby D19 – I/38 přeložka silnice Rančářov – Vílánek (jižní část).

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, na využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Lehké obtěžování může pocítovat 56 % obyvatel, obtěžováno může být 32 %, těžce obtěžováno je 14 % obyvatel, 16 % obyvatel je lehce vyrušováno hlukem ve spánku, 19 % je vyrušováno, 9 % je rušeno pravděpodobně ve spaní těžce.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí z dopravy.

7.4.20 Komentář k vyhodnocení vlivů D20

Jedná se koridor pro umístění stavby D20 – I/38 obchvatu obce Hladov.

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na výsledném počtu dotčených obyvatel imisemi a hlukem, vzdálenosti plánované trasy od obytného území, využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní (II. třída ochrany).

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Lehké obtěžování může pociťovat 56 % obyvatel, obtěžováno může být 32 %, těžce obtěžováno je 14 % obyvatel, 16 % obyvatel je lehce vyrušováno hlukem ve spánku, 19 % je vyrušováno, 9 % je rušeno pravděpodobně ve spaní těžce.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisní zátěže ovzduší z dopravy.

7.4.21 Komentář k vyhodnocení vlivů D21

Jedná se koridor pro umístění stavby D21 – II/353 přeložka silnice Stáj.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na zbývajícím počtu dotčených obyvatel imisemi a hlukem, využití území, vzdálenosti plánované trasy od obytného území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Byl indikován střet plánovaného záměru s biokoridorem nadregionálního významu. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Tato obec je obtěžována relativně více proti ostatním. Obyvatelstvo je pravděpodobně lehce obtěžováno ve 64 %, obtěžováno je 39 %, těžce obtěžováno může být 18 % obyvatel. Poruchy spaní v lehké podobě má 20 % obyvatel, rušeno je 22 % obyvatel a těžce rušeno ze spaní může být 11 % obyvatel. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany proti hluku. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisní zátěže ovzduší z dopravy.

7.4.22 Komentář k vyhodnocení vlivů D22

Jedná se koridor pro umístění stavby D22 – II/353 přeložka silnice Rudolec

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, zbylých objektech dotčených imisemi a hlukem, využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně negativní. Plánovaná stavba částečně zasahuje do území přírodního parku Bohdalovsko. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní. Vliv na krajinu byl hodnocen jako neutrální až vysoce negativní, plánovaná přeložka silnice bude částečně realizována na území přírodního parku Bohdalovsko.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Hlukem je pravděpodobně obtěžováno lehce 59 % obyvatel, obtěžováno je 35 %, těžce je obtěžováno 16 % obyvatel. Rušení ve spánku pravděpodobně pociťuje 18 % obyvatel, rušeno je 20 % obyvatel, 9,5 % je pravděpodobně rušeno těžce. Po realizaci stavby se situacelepší.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně protihlukové ochrany. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisní zátěže z dopravy.

7.4.23 Komentář k vyhodnocení vlivů D23

Jedná se koridor pro umístění stavby D23 – II/360 obchvat Věcov

Vliv na obyvatelstvo bude mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, využití území, počtu obyvatel dotčených hlukem a imisemi a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ budou neutrální až mírně negativní. Vliv na krajinu byl hodnocen jako neutrální až vysoce negativní, plánovaný obchvat bude realizován na území CHKO Žďárské vrchy. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. V současnosti zde pravděpodobně je obtěžováno hlukem 62 % obyvatel, 35 % je obtěžováno a 17 % je obtěžováno těžce. Rušeno ve spánku je pravděpodobně 19 %, 21 % pociťuje vyrušování ve spaní, 10 % je těžce rušeno. Realizací stavby se situacelepší. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem. Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a zlepšení imisí zátěže z dopravy

7.4.24 Komentář k vyhodnocení vlivů D24

Jedná se koridor pro umístění stavby D24 – II/388 obchvat Vojetín

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní a jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, počtu dotčených obyvatel hlukem a imisemi, využití území a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně ochrany před hlukem.

Je třeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a snížení imisní zátěže z dopravy

7.4.25 Komentář k vyhodnocení vlivů D25

Jedná se koridor pro umístění stavby D25 – II/405 obchvat Příseka.

Vliv na obyvatelstvo bude neutrální až mírně pozitivní, může být však významný po realizaci protihlukové ochrany před hlukem ze železnice. Jeho míra bude závislá na vzdálenosti plánované trasy od obytného území, počtu dotčených obyvatel imisemi a hlukem a na intenzitě dopravy.

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví a veřejné zdraví včetně protihlukové ochrany. Je potřeba zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a snížení imisí zátěže ovzduší z dopravy.

7.4.26 Komentář k vyhodnocení vlivů D26

Jedná se koridor pro umístění stavby D26 – mimoúrovňová křižovatka Měšín (MÚK).

Vliv na obyvatelstvo již v současnosti je pravděpodobně negativní a to ze stávající dálnice D1. Řešení by mělo být takové, které nepřinese imisní zhoršení a hlukovou zátěž. Udržení současné situace bude závislé na typu dopravního a konstrukčního řešení, ale také na řízení dopravy (rychlost).

Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ a krajinu budou neutrální až mírně negativní. Nebyl indikován zásah do biotopů nebo jiný střet. S ohledem na rozsah stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za mírně negativní.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jako mírně negativní až mírně pozitivní. V důsledku realizace záměru dojde ke změně imisní situace. V obydlené části obce lze očekávat zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak ke zhoršení imisní situace dojde v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu. Vzhledem k vysoké frekvenci průjezdů automobilů je zde pravděpodobně lehce obtěžováno 62 % obyvatel, 38 % je obtěžováno a 18 % těžce. Lehce vyrušováno ze spaní je pravděpodobně 20 % obyvatel, 22 % je rušeno, 11 % těžce. Stavba musí být realizována tak, aby se situace zlepšila.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (voda, klima, horninové prostředí, apod.).

Doba trvání u posuzovaného záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě pozemní komunikace budou rozhodující vlivy provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví včetně protihlukové ochrany. Je potřebné zajistit zlepšení současné hlukové situace v obcích a snížení imisní zátěže z dopravy.

7.4.27 Souhrnný komentář k dopravním záměrům, návrhy změn, případně doporučení k ZÚR

Převážná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (20) vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze malá část (6) posuzovaných záměrů (D03, D04, D05, D14, D22, D23) byla hodnocena silně negativně až neutrálně (jedná o převážně o přeložky silnic v krajině a/nebo se záborem půdy (v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF)).

Jeden dopravní záměr (D23) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo. Ostatní dopravní záměry zlepší imisní a hlukovou zátěž v obcích (přeložky, obchvaty).

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- zajistit snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy v obcích. V místech současného ovlivnění hlukem ze železniční dopravy a silniční dopravy vyřešit i protihlukovou ochranu ze železnice. Rozvoj obytné zóny v obcích neřešit přiblížením k dopravním cestám
- místa trvalého bydlení důsledně chránit před znečištěním ovzduší a před hlukem z průmyslových zón, zemědělství, překladišť a dopravy. Nezvyšovat imisní zátěž ze stacionárních zdrojů.

7.5 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky

Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky (kap 4.3., 4.4. a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti energetiky jsou charakteru vedení zvn/vvn nebo výstavby rozvodů.

Tabulka A.26 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁶	krajina
E01	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E02	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2/-1
E03	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E05	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2/0
E06	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0

⁶ Včetně dědictví architektonického a archeologického

Tabulka A.26 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti energetiky na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁶	krajina
E07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E08	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2/-1
E09	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E10	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E11	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E12	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E13	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E14	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E15	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E16	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E17	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E18	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E19	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E20	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E21	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
E22	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0

7.5.1 Komentář k vyhodnocení vlivů E01

Jedná se koridor pro umístění stavby E01 - napojení TR Mírovka na stávající vedení ZVN 400 kV Neporyje - Prosenice.

Vliv na ÚSES a krajinu klasifikován mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL). S ohledem na charakter stavby je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ZCHÚ, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je v posuzované oblasti dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.2 Komentář k vyhodnocení vlivů E02

Jedná se koridor pro umístění stavby E02 – zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka – Velká Bíteš – hranice Jihomoravského kraje.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (ve třech případech se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně až mírně negativně (průmět s Přírodním parkem Bohdalovsko). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL,

průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.3 Komentář k vyhodnocení vlivů E03

Jedná se koridor pro umístění stavby mezinárodního a národního významu E03 – nadzemní vedení ZVN 400 kV Mírovka – Kočín.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (ve dvou případech se kříží s NRBK, v jednom případě RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (průmět s plochou ZCHÚ). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.4 Komentář k vyhodnocení vlivů E04

Jedná se koridor pro umístění stavby E04 – nadzemní vedení ZVN 400 kV TR Slavětice – hranice Jihomoravského kraje.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně (křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení ZVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.5 Komentář k vyhodnocení vlivů E05

Jedná se koridor pro umístění stavby E05 – nadzemní vedení VVN 110 kV Mírovka – Hlinsko.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (ve dvou případech se kříží s NRBK a v jednom případě s NRBC, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně až neutrálně (průmět s CHKO Železné hory). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět velkého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.6 Komentář k vyhodnocení vlivů E06

Jedná se koridor pro umístění stavby E06 – nadzemní vedení VVN 110 kV Mírovka – Jihlava–západ.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK a RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.7 Komentář k vyhodnocení vlivů E07

Jedná se koridor pro umístění stavby E07 – nadzemní vedení VVN 110 kV obchvat Jihlavy.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně. Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.8 Komentář k vyhodnocení vlivů E08

Jedná se koridor pro umístění stavby E08 – nadzemní vedení VVN 110 kV R Jihlava–západ – R Třešť – R Telč.

Vliv na ÚSES je klasifikován mírně negativně až neutrálně (ve dvou případech se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen silně negativně až mírně negativně (průmět s navrhovaným Přírodním parkem Javořícká vrchovina v řádu jednotek km). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální. Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, vodu, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.), u vody je indikován částečný průmět s ochranným pásmem vodního zdroje u obce Vysoká.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.9 Komentář k vyhodnocení vlivů E09

Jedná se koridor pro umístění stavby E09 – propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110 kV Kosov – Telč.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.10 Komentář k vyhodnocení vlivů E10

Jedná se koridor pro umístění stavby E10 - nadzemní vedení VVN 110 kV R Slavětice – R Moravské Budějovice – R Jemnice – R Dačice.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (ve třech případech se kříží s NRBK, 2x se okrajově kříží s RBC, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.), u vody je indikován částečný průmět s ochranným pásmem vodního zdroje u obce. Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.11 Komentář k vyhodnocení vlivů E11

Jedná se koridor pro umístění stavby E11 - nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – R Tábor.

Vliv na ÚSES, krajinu a ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK a přírodním parkem/památkou, 1x se kříží s NRBC, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima apod.). Z hlediska horninové prostředí je indikován průmět malého poddolovaného území.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.12 Komentář k vyhodnocení vlivů E12

Jedná se o koridor pro umístění stavby E12 – nadzemní vedení VVN 110 kV Obrataň – rozvodna Pacov.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně až mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se dvakrát kříží s regionálním biokoridorem, křížení je v obou případech technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat vliv na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.13 Komentář k vyhodnocení vlivů E13

Jedná se o koridor pro umístění stavby E13 – nadzemní vedení VVN 110 kV Pelhřimov – rozvodna Humpolec.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně až mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se kříží s nadregionálním a regionálním biokoridorem, křížení je v obou případech technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter vedení VVN je možné považovat vliv na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.14 Komentář k vyhodnocení vlivů E14

Jedná se o koridor pro umístění stavby E14 – nadzemní vedení VVN 110 kV a rozvodna Polná.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Polná).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.15 Komentář k vyhodnocení vlivů E15

Jedná se koridor pro umístění stavby E15 – nadzemní vedení VVN 110 kV Velké Meziříčí – Ostrov nad Oslavou.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně až mírně negativně (trasa nadzemního vedení VVN se kříží biokoridorem regionálního významu, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.16 Komentář k vyhodnocení vlivů E16

Jedná se koridor pro umístění stavby E16 – nadzemní vedení VVN 110 a rozvodna Krahulov.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Krahulov).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.17 Komentář k vyhodnocení vlivů E17

Jedná se koridor pro umístění stavby E17 – nadzemní vedení VVN 110 a rozvodna Nové Město na Moravě.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Nové Město na Moravě).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.18 Komentář k vyhodnocení vlivů E18

Jedná se koridor pro umístění stavby E18 – nadzemní vedení VVN 110 a rozvodna Moravské Budějovice.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní (je plánována výstavba rozvodny Moravské Budějovice).

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.19 Komentář k vyhodnocení vlivů E19

Jedná se plochu pro umístění stavby E19 - rozvodna Jemnice.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se zábořem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.20 Komentář k vyhodnocení vlivů E20

Jedná se plochu pro umístění stavby E20 – rozvodna Třešť.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter stavby je možné považovat vliv záměru na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se zábořem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.21 Komentář k vyhodnocení vlivů E21

Jedná se o plochu pro umístění stavby E21 – rozvodna Jihlava – západ.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter

vedení plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se zábořem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.22 Komentář k vyhodnocení vlivů E22

Jedná se o plochu pro umístění stavby E22 – rozvodna Slavětice.

Vliv na ÚSES je klasifikován neutrálně. Vliv na krajinu a ZCHÚ je hodnocen neutrálně až mírně negativně. Nebyl indikován zásah do biotopů ani střet s lesy, resp. s PUPFL. S ohledem na charakter vedení plánovaného záměru je možné jeho vliv na zemědělské půdy (ZPF) považovat za neutrální až mírně negativní, který bude souviset se zábořem půdy pro výstavbu rozvodny.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, ovzduší, klima, horninové prostředí apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě energetického vedení budou rozhodující vlivy investiční, provozní vliv nebude tak významný a lze ho považovat prakticky za trvalý.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.5.23 Souhrnný komentář k návrhům ploch a koridoru pro umístění staveb oblasti energetiky, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Převážná většina posuzovaných záměrů v ZÚR (19) vykazuje mírně negativní až mírně pozitivní vlivy. Pouze malá část posuzovaných záměrů (3) byla hodnocena silně negativně až mírně negativně (jedná o převážně o průmět koridoru ZVN/VVN v krajině resp. ZCHÚ). V případě ÚSES (12) a průmětů staveb rozvoden (8) spojených se zábořem půdy (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly záměry hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu;
- při výstavbě a opravě rozvoden řešit ochranu před působením neionizujícího elektromagnetického záření ve smyslu Nařízení vlády č. 1/2008.

7.6 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb v oblasti plynárenství (kap 4.3., 4.4. a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti plynárenství jsou charakteru zdvojení stávajících plynovodů.

Plynovody P03 a P04, které jsou uvedeny v návrhu ZÚR, jsou již realizovány, proto nebyly do hodnocení zahrnuty.

Tabulka A.27 – Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pr umístění staveb v oblasti plynárenství na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	Horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁷	krajina
P01	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
P02	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

7.6.1 Komentář k vyhodnocení vlivů P01

Jedná se koridor pro umístění stavby P01 - zdvojení trasy VVTL plynovodu Olešná – Borek - hranice Pardubického kraje.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na podzemní vedení VVTL plynovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.). Z hlediska ochrany horninového prostředí je indikován průmět chráněného ložiskového území (Uhelná Příbram - stavební kámen). Jedná se o ložisko bez celospolečenského významu.

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.6.2 Komentář k vyhodnocení vlivů P02

Jedná se koridor pro umístění stavby P02 - zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou – Rapotice.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s RBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah liniové stavby do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na podzemní vedení VVTL plynovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení plynovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

⁷ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.6.3 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů v oblasti plynárenství plynovodům, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR

Posuzované záměry (2) byly hodnoceny z hlediska ÚSES mírně negativně až neutrálně (jedná o převážně o průmět koridoru plynovodu v krajině). V případě záměrů spojených se záborem půdy (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly záměry hodnoceny neutrálně.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.7 Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů

Hodnocení vlivů návrhů ZÚR ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů (kap 4.3., 4.4. a 7. návrhu ZÚR) bylo provedeno pomocí metodiky uvedené v kapitole 7.1. Záměry v oblasti produktovodů jsou charakteru v jednom případě ropovodu, výstavby skladovací nádrže a ropovodní stanice.

Tabulka A.28 - Hodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů na životní prostředí a veřejné zdraví												
Návrh ZÚR	obyvatelstvo	ÚSES	fauna	flóra	půda	horninové prostředí	voda	ovzduší	klima	hmotné statky	kulturní dědictví ⁸	krajina
R01	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
R02	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0
R03	0	0	0	0	-1/0	0	0	0	0	0	0	-1/0

7.7.1 Komentář k vyhodnocení vlivů R01

Jedná se koridor pro umístění stavby R01 - produktovod Radostín – Golčův Jeníkov – hranice kraje.

Vliv na ÚSES, ZCHÚ je hodnocen mírně negativně až neutrálně (v jednom případě se kříží s NRBK, křížení je technicky řešitelné při výstavbě). Je indikován zásah do biotopů (PUPFL, průmět s lesy). S ohledem na podzemní vedení produktovodu je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě vedení produktovodu budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

⁸ Včetně dědictví architektonického a archeologického

7.7.2 Komentář k vyhodnocení vlivů R02

Jedná se plochu k umístění stavby R02 – nová ropovodní stanice severně od AŠ 15-19- Golčův Jeníkov.

Je indikován zásah do biotopů. S ohledem na výstavbu nové ropovodní stanice je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě ropovodní stanice budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Před výstavbou záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.7.3 Komentář k vyhodnocení vlivů R03

Jedná se plochu pro umístění stavby R03 nové skladovací nádrže Velká Bíteš vedle stávající přečerpávací stanice.

Je indikován zásah do biotopů. S ohledem na výstavbu nových skladovacích nádrží je možné považovat zábor zemědělské půdy (ZPF) za neutrální až mírně negativní.

U ostatních složek ŽP bude vliv neutrální (obyvatelstvo, ÚSES, faunu, flóru, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu a apod.).

Doba trvání záměru je dlouhodobá. Vlivy budou odlišné v průběhu realizace stavby a následného provozu. V případě skladovacích nádrží budou rozhodující vlivy investiční a provozní, vliv lze považovat prakticky za trvalý a spíše nevratný.

Před výstavbou záměru byl aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

7.7.4 Souhrnný komentář k vyhodnocení vlivů návrhů ploch a koridorů pro umístění staveb produktovodů, návrhy změny, případně doporučení k ZÚR:

Posuzované záměry (3) byly hodnoceny z hlediska ÚSES mírně negativně až neutrálně v jednom případě (jedná o převážně o průmět koridoru plynovodu v krajině) a ostatní neutrálně. V případě záměrů R02 a R03 spojených se záborem půdy (částečně v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF) byly vlivy záměrů na půdu a krajinu hodnoceny mírně negativně až neutrálně.

Před realizací záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zajištění pozitivních vlivů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZÚR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.8 Souhrnné vyhodnocení vlivů záměrů ZÚR na životní prostředí

Vlivy záměrů ZÚR na životní prostředí lze vyhodnotit souhrnně takto.

U celkem 65ti hodnocených záměrů obsažených v ZÚR se jedná o širší rozmezí vyhodnocení od mírně negativního až po významně pozitivní vliv. Z toho u 6ti navržených záměrů dopravních staveb (D03, D04, D05, D14, D22, D23) jsou vlivy hodnoceny významně negativně až neutrálně v případě vlivu na krajinu. Jeden dopravní záměr (D23) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo.

Dále 3 koridory pro umístění stavby elektrického vedení ZVN/VVN (E02, E05, E08) byly hodnoceny silně negativně až mírně negativně z důvodu průmětu koridoru do oblasti ZCHÚ. Vlivy na faunu, flóru, ÚSES, ZCHÚ, půdu byly hodnoceny mírně negativně až mírně pozitivně. Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví byl hodnocen u rozvojových oblastí a os neutrálně až mírně pozitivně, u dopravních a infrastrukturních staveb byl vliv hodnocen neutrálně. Ostatní vlivy na vodu, horninové prostředí, klima byly hodnoceny jako neutrální.

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba silničních obchvatů měst a obcí, které zlepší imisní zátěž ovzduší a hlukovou situaci v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců, cyklistů a dětí,
- zdravotní stav dětí s následnou chronickou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí.

Doporučení:

Vzhledem k absenci přesného prostorového vymezení záměrů v navržených koridorech případně i plochách v hodnocené koncepci je nezbytné přenést povinnost hodnocení dle § 45i ZOPK a dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, do dalších fází řízení o budoucnosti území, kdy jsou již k dispozici bližší informace o jednotlivých záměrech (ÚPD, územní řízení o jednotlivých stavbách apod.).

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

K zajištění pozitivních vlivů záměrů je potřeba dodržovat opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci zjištěných vlivů, které již v sobě skrývá samotný ZUR v podmínkách realizace:

- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území;
- respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

7.9 Hodnocení vlivů ploch a koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES

Návrh ZÚR týkající se vymezení ploch a koridorů pro nadregionální a regionální ÚSES nebyl vzhledem k povaze ÚSES hodnocen maticí vlivů.

Vymezením plocha koridorů jsou vytvořeny podmínky pro přímá opatření zlepšující stav biotické složky krajiny. Předpokládá se významný pozitivní vliv, zejména

- zvýšení na biologické rozmanitosti krajiny;
- zlepšení migračních podmínek pro organizmy;
- zvýšení ekologické stability krajiny;
- snížení erozního poškození půdy;
- zvýšení mechanické a biologické stability lesů;

- zlepšení estetických charakteristik krajiny.

Vymezení ÚSES není považováno za zábor ZPF a PUPFL, neboť jde o zachování půdy s odlišným režimem využití.

7.10 Hodnocení vlivu návrhu územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Přírodní, kulturní, krajinné a civilizační hodnoty byly vymezeny rozbořem udržitelného území kraje Vysočina a v ZÚR jsou stanoveny základní podmínky jejich ochrany a rozvoje. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

Stanovením zásad pro ochranu a rozvoj hodnot území ZÚR vytvářejí podmínky pro pozitivní opatření ve vztahu k životnímu prostředí a udržitelnému rozvoji obecně. Lze předpokládat tyto vlivy:

- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- zajištění územní ochrany zvláště chráněných území a památkově chráněných území;
- zajištění ochrany pozitivních charakteristik krajinného rázu.

Velmi zanedbatelným negativním vlivem může být zvýšení dopravní zátěže a z ní plynoucí zátěže prostředí hlukem a emisemi v souvislosti s využitím nadstandardních hodnot území jako masových turistických cílů. Tomuto vlivu lze zabránit mimo oblast územního plánování vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a pěší turistiku, rozložením atraktivit do většího počtu míst posílením významu dosud nedoceněných nebo neobjevených destinací a restrikcí automobilové dopravy.

Ochrana hodnot území nemá vliv na zábor ZPF a PUPFL.

7.11 Hodnocení vlivu návrhu vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití

ZÚR na území kraje vymezují cílové charakteristiky krajiny a zásady pro činnosti v území pro oblasti se shodným krajinným typem podle Evropské úmluvy o krajině. Vzhledem k povaze tohoto návrhu nebylo provedeno hodnocení formou matice vlivů.

V ZÚR je sledován při vymezení typů krajin aspekt cílového využití území na jehož základě jsou vymezeny tyto typy krajin:

1. Krajina lesní.
2. Krajina rybníční.
3. Krajina lesozemědělská harmonická.
4. Krajina lesozemědělská ostatní.
5. Krajina zemědělská běžná.
6. Krajina zemědělská intenzivní.
7. Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Vymezení typů krajin a zásad pro jejich využití sleduje primárně ochranu prostředí a udržitelný rozvoj. Uplatňování navržených zásad pro využití krajiny a činnosti v území pravděpodobně povede k:

- zachování výměry lesních pozemků a minimalizaci záboru ZPF;
- zlepšení stavu lesních porostů, jejich druhové struktury a stability;
- udržení a zlepšení estetických kvalit sídel a krajiny;
- ochranu mokřadních a lučních ekosystémů;
- zlepšení kvality vod v rybnících;
- zlepšení struktury krajiny, zejména doplněním alejí, remízků ap.

Do určité míry negativní vlivy lze předpokládat u území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Vzhledem k tomu, že je tento typ krajiny vymezen identicky s rozvojovými oblastmi a osami, je pro jeho hodnocení relevantní hodnocení rozvojových os a oblastí uvedené v kap. 7.3.

8. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ

Návrh ZÚR Vysočina je zpracován invariantně. Během přípravy posuzované koncepce byly v některých případech jednotlivé varianty záměrů projednány s pořizovatelem a následně zpracovány do výsledné varianty předkládané ZÚR.

Při výběru a hodnocení jednotlivých záměrů se předpokládá variantní řešení nebo bude vyplývat z jiných požadavků např. příslušného úřadu.

V rámci výběru projektů pro realizaci je doporučen postup hodnocení z hlediska vlivu na životní prostředí, k minimalizaci negativních vlivů a rozdílného přístupu hodnocení. Postup hodnocení je uveden v další kapitole.

Při hodnocení podobných projektů je možné dospět k odlišnému konečnému hodnocení vzhledem různému řešení jednotlivých záměrů (technické, technologické a územní apod.).

Pro variantní řešení nepřipadají v úvahu žádné záměry v návrhu ZÚR.

Hodnocení variantních řešení návrhů vybraných záměrů bude nutné odložit do fáze výběru a posouzení návrhu projektů.

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

8.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

8.1.1 Grafická metoda

S pomocí připravených vrstev v GIS zpracovaných ve formě 5 výkresů (v příloze tohoto vyhodnocení), byl sledován průběh návrhu ZÚR do složek životního prostředí. Průběhy a případné střety se složkami ŽP např. s ochranou přírody apod. byly zohledněny expertním týmem při hodnocení.

8.1.2 Expertní metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí

Číselné vyjádření hodnocení (-2/+2) podle uvedené tabulky v kapitole 7.1 představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení.

Výsledky expertního hodnocení byly zaznamenány do hodnotících matic.

8.1.3 Metoda hodnocení zdravotních rizik

V případě vlivů na veřejné zdraví byla jako doplněk hodnocena zdravotní rizika imisí a hluku z dopravy v místech řešených změn. Pro hodnocení rizika imisí bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

9. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Charakter ZÚR, jako koncepčního dokumentu, neumožňuje vzhledem k nezbytně obecnému charakteru opatření identifikovat případné **specifické negativní vlivy** na životní prostředí a veřejné zdraví. Specifické vlivy ZÚR bude možno reálně identifikovat až při posuzování jednotlivých záměrů podle návrhu ZÚR. Na základě údajů z již zpracovaného územního plánu VÚC lze hodnotit pouze orientačně míru zdravotního rizika dopravních staveb, které bude sníženo v neznámé míře.

Hlavním cílem hodnocení ZÚR v rámci procedury SEA proto bylo posouzení, zda je v návrhu ZÚR dostatečně integrována environmentální problematika, případně zda ZÚR neobsahuje návrhy, které by mohly představovat potenciální rizika pro životní prostředí. Valná část ZÚR je technickou ochranou obyvatelstva před hlukem a imisemi a splňuje tak základní účel – snížení současného negativního vlivu na zdraví.

Principy výběru projektů i jeho faktické provádění by měly za každých okolností zajistit, aby byly vyloučeny projekty s prokazatelným negativním vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Principy výběru projektů i jejich faktické provádění by mělo za každých okolností zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s negativními vlivy na životní prostředí a naopak, aby podpora byla směřována na ty projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a veřejného zdraví v žádoucích oblastech, případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány. Projektem s pozitivním vlivem na životní prostředí je přitom třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy budou významně větší než jeho případné negativní vlivy.

Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných negativních vlivů koncepce na životní prostředí přitom vytvářejí způsob a míru integrace problematiky životního prostředí a jeho ochrany a veřejného zdraví v jednotlivých částech ZÚR.

Popis jednotlivých plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce je stručně uveden v následující tabulce tohoto vyhodnocení.

Tabulka A.29 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY, CENTRA OSÍDLENÍ A SPECIFICKÁ OBLAST		
Rozvojové oblasti	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: ▪ prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), ▪ zábor půdy (případný zábor v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic, ploch k podnikání a bydlení, ▪ zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury, rozvoje ploch k podnikání a jejich provoz. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	▪ chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; ▪ respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
Rozvojové osy		
Centra osídlení		
Specifická oblast		

Tabulka A.29 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
PLOCHY A KORIDORY V OBLASTI DOPRAVY		
Dopravní stavby	V případě nevhodně zvolené lokality nebo trasy: - prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA) - fragmentace krajiny; - záběr půdy (případný záběr v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu silnic; - zvýšení imisní zátěže (ovzduší, hluk) v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a jejich provoz. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů zdraví a neutrální až mírně negativní vlivy na budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; - respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu; - zabezpečit migrační trasy a koridory v potřebném rozsahu; - provést protihlukovou ochranu ze silniční dopravy a zajistit zároveň regulaci dopravy (snížení rychlosti).
PLOCHY A KORIDORY V OBLASTI ENERGETIKY		
Vedení ZVN, VVN, napojení TR, rozvodny	- prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA) - záběr půdy (případný záběr v; plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu elektrického vedení a rozvoden. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; - respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY PRO PLYNOVODY		
Plynovody	prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA). Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; - respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY PRO PRODUKTOVODY		
Produktovody, ropovodní stanice a skladovací nádrže	- prostorová kolize s (biotopy, ZCHÚ, ÚSES, NATURA), - záběr půdy (případný záběr v plochách I. a II. třídy ochrany ZPF nebo PUPFL), kdy se jedná převážně o výstavbu ropovodní stanice a skladovací nádrže. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; - respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.
PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚSES		
Plochy koridory pro nadregionální a regionální ÚSES	Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	bez negativních vlivů.
ÚZEMNÍ PODMÍNKY OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ		
Návrh územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	zvýšení dopravní zátěže a zátěže prostředí hlukem a emisemi. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	územním plánováním - vytvářením lepších podmínek pro cykloturistiku a pěší turistiku a restrikcí automobilové dopravy

Tabulka A.29 - Přehled opatření (doporučení) pro skupiny záměrů ZÚR		
Typy a skupiny záměrů	Možný negativní vliv	Opatření pro eliminaci negativních vlivů
VYMEZENÍ A PODMÍNKY CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY		
Návrh vymezení cílových charakteristik krajiny a stanovení zásad pro jejich využití	Zvýšení zátěže území zařazených do krajiny s vyšší předpokládanou mírou urbanizace. Předpokládá se, že u realizovaných projektů v rámci této skupiny záměrů budou převažovat pozitivní vlivy na ŽP.	- chránit ve zvýšené míře přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; - respektovat prvky ÚSES, ZCHÚ a pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu.

D01, D03, D10 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

D26 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy. Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Při výstavbě záměru bude aplikován proces EIA, který garantuje minimalizaci vlivu staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Komplexní posouzení předložených záměrů bude prověřeno z hlediska potenciálních vlivů na ŽP na lokality NATURA 2000, ZCHÚ, ÚSES, ZPF, PUPFL apod.

Negativní vlivy navržených záměrů, je možné částečně odstranit preventivně, zvolených technickým řešením nebo působí pouze dočasně (při výstavbě apod.).

Celkové zaměření návrhu ZÚR je výrazně pozitivní z pohledu životního prostředí i dosažení kvality života.

10. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Při zpracování Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byly analyzovány různé strategické dokumenty zejména na regionální, celostátní úrovni, jejichž vztah byl zhodnocen v kapitole 3. tohoto vyhodnocení. Dále byly vzaty v úvahu požadavky vyplývající z českého právního řádu se zaměřením na oblast životního prostředí a veřejného zdraví.

Směřování rozvoje kraje Vysočina je koordinováno z hlediska širších vztahů s dotčenými orgány sousedních krajů Jihočeského, Středočeského, Pardubického a Jihomoravského. Z hlediska ochrany veřejného zdraví by měla být páteří veřejnou dopravní cestou železnice, jak hovoří dopravní politika pro roky 2007 - 2013.

Na základě výše uvedených požadavků byl zpracován návrh ZÚR, který stanovuje dle požadavků stavebního zákona uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska a zároveň vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti, koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

V kap. 1 textové části návrhu koncepce ZÚR je uvedeno celkem 9 priorit územního plánování označených čísly (01) až (09), které byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci tohoto Vyhodnocení. V závěru vyhodnocení bylo konstatováno, že priority územního plánování vycházející z Politiky územního rozvoje ČR, reflektují udržitelný rozvoj jako základní princip pro územní plánování a územní rozvoj v kraji Vysočina. Dále vytváří předpoklady pro zvýšení kvality života ve všech sférách, neboť se zaměřují na stabilizaci a posílení sídelní struktury a ochranu a péči o krajinu.

Cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni byly zohledněny jak při návrhu výše popsaných priorit územního plánování tak při vymezování rozvojových oblastí a rozvojových os v kapitolách 3. a 4. návrhu ZÚR.

Podobně byly navrženy veřejně prospěšné stavby/opatření v kapitole 7. návrhu ZÚR.

Výsledkem souhrnného vyhodnocení vlivů navržených záměrů ZÚR bylo zhodnocení možných střetů zejména s ochranou přírody (krajiny a ZCHÚ). Z celkových 65 posuzovaných rozvojových oblastí a záměrů bylo jen 6 vymezených koridorů staveb dopravní infrastruktury a 3 koridory vedení ZVN/VVN hodnoceny mírně až silně negativně z důvodu průmětu do krajiny, ZCHÚ a ZPF. Jeden dopravní záměr (D26) byl hodnocen silně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo.

Navržená koncepce je invariantní. Variantní řešení je možné aplikovat v případě výběru projektů k realizaci.

Konkrétní projektové záměry je nutno řešit v souladu se ZOPK, zejména §45h,i - předložit je příslušným OOP k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK. V souladu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, provést samostatné posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí.

11. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh environmentálních indikátorů pro sledování ZÚR vychází z k požadavkům přílohy č.9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, která požaduje stanovit monitorovací ukazatele pro sledování skutečných vlivů posuzované koncepce na životní prostředí.

Na základě zhodnocení vztahu ZÚR a strategických dokumentů (kapitola 3.) bylo stanoveno několik monitorovacích ukazatelů. Přednostně byly definovány ukazatele, které je možné kvantitativně porovnat. K naplnění priorit ZÚR byly definovány monitorovací ukazatele a to na základě indikátorů, které byly vybrány pro výběr konkrétních projektů.

Doporučený postup pro sledování vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Konkrétní návrhy projektů hodnotit pomocí navržených environmentálních ukazatelů.
2. Provést porovnání záměru s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a provést tento postup.
3. V nezbytných případech stanovit varianty řešení.
4. Spolupracovat s veřejností i v případě podlimitních záměrů neb mimo rámec zákona č. 100/2001 Sb.

Sledování vlivu ZÚR na ŽP by mělo být periodicky prováděno v celém období a vychází mimo jiné z požadavků ustanovení stavebního zákona č. 186/2006 Sb. a §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (povinnost pořizovatele).

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly stanoveny monitorovací ukazatele v tabulce níže.

Tabulka A.30 Ukazatele pro sledování vlivu koncepce na ŽP		
Environmentální ukazatel	Jednotky/ způsob měření	Definice
Emise za všechny kategorie zdrojů: a) tuhé částice b) SO ₂ c) NO _x d) NH ₃ e) VOC f) CO ₂	tis. tun/rok	Emise znečišťujících látek za určité časové období
Hluková zátěž obyvatel	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročeným limitem hluku.
Rozloha ohnisek biodiverzity	%	Přírůstek nebo úbytek plochy ohnisek biodiverzity v rámci programu (Pozn.: za ohniska biodiverzity lze považovat: 1. a 2. zóny NP a CHKO, NPR, PR, ÚSES) a další).
Rozloha LPF a ZPF	ha	Rozdíl v počtu hektarů LPF a ZPF v důsledku zpracování projektů ZÚR (např. dopravní infrastruktura).
Kvalita života Index lidského rozvoje Úroveň „periferality“	% Počet obyvatel	Souhrnný index lidského rozvoje je odvozený z HDP na hlavu, střední délky života při narození a stupně vzdělanosti a pro ČR je větší, než 0,8. Závisí na počtu starých lidí, stupni vzdělání, dopravní dostupnosti, neobydlených a chátrajících bytech, nízkém vybavení domácností osobními počítači, absencí dynamických místních vzorů života, není motivace k vyššímu vzdělání a je rezignace na životní cíle.

Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) ochrany zdraví

V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na veřejné zdraví byly stanoveny monitorovací ukazatele:

- Střední délka života obyvatel kraje Vysočina (celkem, muži, ženy) – Zdroj: ÚZIS
- Standardizovaná úmrtnost celková, na kardiovaskulární nemoci, nádorová onemocnění – Zdroj: ÚZIS
- Počet obyvatel žijících v místech s překračováním imisních limitů z Nařízení vlády 597/2007 Sb.- Zdroj: ČHMÚ
- Počet obyvatel žijících v místech s překročeným hlukovým limitem .- Zdroj: KHS, MZČR, KÚ
- Nezaměstnanost – Zdroj: MPSV, ÚZIS
- Index stáří – Zdroj: MPSV

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předložený návrh Zásad územního rozvoje (ZÚR) je zpracován pro území kraje Vysočina, které je tvořeno správními územními obvody patnácti obcí s rozšířenou působností (ORP).

Návrh ZÚR kraje Vysočina bude po schválení ÚPD představovat důležitý koncepční materiál, který bude stěžejním způsobem ovlivňovat územní rozvoj kraje.

Cílem návrhu ZÚR kraje Vysočina je stanovit dle požadavků stavebního zákona uspořádání a limity řešeného území z regionálního hlediska a zároveň vymezit rozvojové oblasti a rozvojové osy, centra osídlení, specifické oblasti, koridory dopravy a technické infrastruktury nadmístního významu, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability a další území specifických zájmů. Úkolem ZÚR je dále stanovit územní podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot území, vymezit území se shodným typem krajiny a stanovit cílové charakteristiky krajiny.

Hlavní smysl posuzované koncepce spočívá ve vytvoření předpokladů pro dosažení dlouhodobých cílů, jejichž dosažení je předpokládáno v důsledku realizace jednotlivých záměrů, které jsou uvedeny jako veřejně prospěšné stavby, resp. veřejně prospěšná opatření. ZÚR jsou významným nástrojem pro ovlivňování tvorby územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovení v jednotlivých částech ZÚR a též požadavky na koordinaci územních plánů.

Z formálního hlediska je posuzovaný dokument „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“ rozdělen na dvě části: návrh a odůvodnění návrhu. Obě části dokumentu obsahují textovou a grafickou část.

V textové části návrhu koncepce je uvedeno celkem 9 priorit územního plánování označených čísly (01) až (09), které byly také posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci tohoto Vyhodnocení.

Grafická část koncepce zahrnuje celkem 10 výkresů v měřítku 1: 100 000 a 1: 500 000 pro jednotlivé hodnocené návrhy (uspořádání území kraje, plochy a koridory nadmístního významu, veřejně prospěšné stavby a opatření, plochy a koridory k prověření územních studií, dopravní infrastruktura, technická infrastruktura a další).

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivu na životní prostředí je skutečnost, že uvedená koncepce, jakožto územně plánovací dokumentace, podléhá vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Cílem předloženého „Vyhodnocení vlivů“ byla snaha odhadnout, resp. kvantifikovat očekávané vlivy zpracované koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel, žijících v této oblasti. Pro účely vyhodnocení koncepce na složky životního prostředí byla zvolena expertní metoda hodnocení všech navržených rozvojových území a veřejně prospěšných staveb. Základním podkladem byly výkresy hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí, které zobrazují průmět záměrů ZÚR do složek životního prostředí kraje Vysočina. Výsledky byly zaznamenány do matic a doplněny vysvětlujícím komentářem.

V rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byl hodnocen vliv na složky životního prostředí (obyvatelstvo, flora, fauna, územní systém ekologické stability, voda, ovzduší, klima, půda, horninové prostředí, krajina, kulturní dědictví a hmotné statky). Vliv byl hodnocen jak u větších rozvojových území kraje Vysočina (rozvojových oblastí, rozvojových os, center osídlení), tak i u jednotlivých záměrů místního a regionálního významu (veřejně prospěšné stavby).

Vyhodnoceny jsou vlivy navrhovaného řešení jak na zemědělský půdní fond, tak na pozemky, určené k plnění funkcí lesa. Tabulkově je vyhodnocena struktura půdního fondu a bilanční vyhodnocení záboru ZPF resp. PUPFL pomocí kvalifikovaného odhadu (viz příloha č. 1 Odůvodnění). Vliv hodnoceného návrhu ZÚR na systém NATURA 2000 byl v rámci vyhodnocení vlivů posouzen ve zvláštní části B.

ZÚR kraje Vysočina budou určovat podmínky nadmístního významu pro rozvoj území, které svým rozsahem nebo důsledky mohou zasáhnout a ovlivnit využívání území více obcí a které tedy svým charakterem překračují pravomoci jednotlivých obcí.

Očekávané vlivy realizace koncepce ZÚR na životní prostředí

V rámci posouzení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje kraje Vysočina byl hodnocen vliv

- stanovených priorit územního plánování;
- rozvojových oblastí a os a center osídlení;
- specifické oblasti,
- ploch a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury;
- plocha a koridorů nadregionálního a regionálního ÚSES;
- územních podmínek ochrany a rozvoje hodnot území
- vymezení území se shodným krajinným typem a stanovení cílových charakteristik krajiny na celém správním území kraje Vysočina.

Způsob hodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí

Hodnocení vlivů záměrů (návrhů ZÚR) bylo provedeno posouzením, nakolik navrhované záměry ovlivňují složky životního prostředí, a to ať již pozitivně či negativně, nebo žádný podstatný vliv nemají.

Pro hodnocení záměrů ZÚR byla použita stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí, která charakterizovala očekávané vlivy záměru od silně pozitivního (+2 body) až do silně negativního vlivu (-2 body). Číselné vyjádření hodnocení představuje celkový výsledek systematického hodnocení záměru. Tam, kde to bylo možné a účelné, bralo hodnocení v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a rozsahu působení (pozitivní nebo negativní působení na životní prostředí, přímý nebo nepřímý charakter vlivu, doba trvání, spolupůsobení jiných vlivů, oblasti předpokládaného dopadu apod.).

Při hodnocení byly použity mapové podklady připravené v GIS znázorňující průmět posuzovaných aktivit a záměrů a základních složek životního prostředí. Jednotlivé záměry byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zpracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. U každého posuzovaného záměru byl rovněž uveden i komentář a doporučení. V rámci vymezených rozvojových ploch, oblastí a os územně plánovací dokumentací se předpokládá využití pouze malé části území, některé z nich v sobě zahrnují zároveň konkrétní veřejně prospěšné stavby (např. dopravní stavby), které byly hodnoceny samostatně v dalších maticích.

Při kvantifikaci vztahů záměru k životnímu prostředí byl silný pozitivní vliv (+2 bodů) nalezen u záměru, který by v důsledku jeho realizaci vytvářel předpoklady pro udržitelný rozvoj území (například, rozvojová oblast OBk 4 a specifická oblast SOBk 1 a také rozvojové osy OSk 1 a OSk 2), spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a pro udržitelný hospodářský rozvoj, předpokládající soudržnost společenství obyvatel území a uspokojení potřeby současné generace, aniž by tím ohrožoval podmínky života budoucích generací.

Silně negativní vlivy (-2 body) na životní prostředí byly naproti tomu nalezeny u záměrů převážně liniových staveb D03, D14, D23 a E05, jejichž realizace se předpokládá v území se zvláštním stupněm ochrany (CHKO Žďárské vrchy a CHKO Železné hory), dále záměrů D04, D05, D22, E02 a E08 s realizací v krajině. Střet byl indikován zejména v důsledku potenciálních negativních vlivů na krajinu a ZCHÚ. Nejedná se však o střet vymezeného koridoru s plochami I. třídy ochrany CHKO nebo maloplošnými ZCHÚ. Silně negativní vliv na obyvatelstvo byl hodnocen v případě záměru D26 (MÚK Těšín)

Mírně pozitivní až mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší byl indikován u většiny dopravních staveb (výstavba přeložek a obchvatů silnic první a druhé třídy). V důsledku realizace záměrů dojde v obydlené části obce ke zlepšení kvality ovzduší (menší imisní zátěž oxidy dusíku, suspendovanými částicemi a uhlovodíky), naopak zhoršení imisní situace lze očekávat v blízkém okolí trasy plánovaného obchvatu, respektive přeložky.

Vzhledem k tomu, že předložené Vyhodnocení územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje kraje Vysočina nevylučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné tyto potenciální nepříznivé vlivy v co největší míře eliminovat nebo minimalizovat. Pro zmírnění nepříznivých vlivů je nutno v dalších stupních přípravy projektové dokumentace respektovat zejména následující připomínky:

1. Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.

2. Umístění převážně liniových staveb D03 (přeložka silnice první třídy I/19 Rovné - Divišov), D14 (obchvat obce Údavy), D23 (obchvat obce Věcov) a E05 (nadzemní vedení VVN 110 kV Mírovka – Hlinsko), u kterých nelze vyloučit negativní vliv na ZCHÚ, dále dále D04 (I/19 obchvat Lesoňovice), D05 (I/23 přeložka Mrákotín), D22 (II/353 přeložka Rudolec), E02 (zdvojení vedení ZVN 400 kV Mírovka) a E08 (nadzemní vedení VVN 110 kV R Jihlava), u kterých nelze vyloučit negativní vliv na krajinu, musí předcházet důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.

3. Výstavba mimoúrovňové křižovatky v okolí obce Měšín (D26) by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA včetně zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je třeba přijmout jako závazná.

4. Při realizaci stavby R02 (ropovodní stanice Golčův Jeníkov) a R03 (skladovací nádrž Velká Bíteš) by měla být zvláštní pozornost věnována možným vlivům staveb na půdu. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena by měla být u jednotlivých staveb závazná.

5. Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.

6. Před realizací dopravních staveb na území kraje Vysočina by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.

Potenciální riziko významně negativního vlivu u některých opatření bylo konstatováno z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, vzhledem k šířce vymezení koridorů pro umístění záměrů apod. Při aplikaci navržených konkrétních doporučení však lze u těchto záměrů konstatovat nulový vliv na lokality soustavy Natura 2000, ÚSES a ZCHÚ.

U některých záměrů může jejich realizace způsobit určitý negativní vliv na složky životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádný záměr ZÚR nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina mít pozitivní vliv na zdraví, neboť 25 z jeho 26 navržených a posuzovaných staveb je zaměřeno na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Doporučujeme provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

D01, D03, D10 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

D26 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Ale naopak. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy. Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Pomineme-li území velkých obcí (Jihlava, Třebíč), pak je v současnosti je příspěvek dopravy k hlukové situaci a ke znečištění ovzduší benzenem, oxidem dusičitým a částicemi PM největší v: Krátké vsi, Měšíně, Stáji, Věcově, Hladově, Ořechově, Vilanci, Rausměrově, Předíně, Sazomíně, Habrech.

Zde jsou obyvatelé více obtěžováni hlukem a rušení ve spánku. Zde by stavby obchvatů měly být provedeny co nejdříve.

Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba silničních obchvatů měst a obcí, které zlepší imisní zátěž ovzduší a hlukovou situaci v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně s tím zlepší:

- bezpečnost, vyjádřenou počtem dopravních nehod, zejména chodců, cyklistů a dětí
- zdravotní stav dětí s následnou chronickou a astmatem a vyjádřený aditivním procentem úmrtnosti na všechny diagnózy, kardiovaskulární nemoci a nádory plic

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé záměry ZÚR jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů v souladu cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

13. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Vzhledem k právní povaze návrhu Zásad územního rozvoje kraje Vysočina a způsobu jeho projednávání dle § 37 – 39 zákona č. 183/2006 Sb. nebyly k dokumentu doručeny žádné připomínky. Návrh ZÚR je zveřejněn na stránkách <http://www.kr-vysocina.cz/> pořizovatele.

14. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

Na základě stávajících výstupů posouzení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na životní prostředí lze konstatovat, že byly identifikovány významně převažující pozitivní vlivy. Významné negativní vlivy této koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly zjištěny u staveb D03, D04, D05, D14, D22, D23, D26, E02, E05 a E08 s tím, že tyto vlivy lze eliminovat navrženými opatřeními.

Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelnější.

Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěná území“ obcí v maximální míře respektovat doporučení orgánů ochrany životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třída ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.

Před realizací dopravních staveb na území kraje Vysočina by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena budou závazná.

Z hlediska veřejného zdraví budou Zásady územního rozvoje kraje Vysočina mít pozitivní vliv na zdraví, neboť 25 z jeho 26 navržených a posuzovaných staveb je zaměřeno na zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel malých obcí, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištěním ovzduší.

Vzhledem k míře obecnosti ZÚR bude možno specifikovat konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí stanovit až při realizaci konkrétních projektů v rámci koncepce. Proto je důležitým prvkem SEA ZÚR stanovení environmentálních kritérií výběru projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých oblastech realizace (záměrů s vymezením ploch a koridorů), které nebudou znamenat významné negativní vlivy na životní prostředí.

Doporučujeme provádět hodnocení indikátorů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ZÚR v souladu s ustanoveními stavebního zákona.

U staveb D01, D03, D10 řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční a provést protihluková opatření i na železnici.

D26 je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (snížení rychlosti = snížení emisí).

Smíšené zóny nesmí obsahovat zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluk a imise.

Při rozvoji obcí nevycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Krajského úřadu a dopravce. Ale naopak. Udržet osídlení, i když zde většinou zůstává stárnoucí populace a rekreační chalupy. Takto by mohlo dojít k rozšíření hospodářsky vyloučených oblastí se stárnoucí populací bez možnosti ošetření lékaři a bez možnosti lékaře navštívit.

Pomineme-li území velkých obcí (Jihlava, Třebíč), pak je v současnosti příspěvek dopravy k hlukové situaci a ke znečištění ovzduší benzenem, oxidem dusičitým a částicemi PM největší v Krátké Vsi, Měšíně, Stáji, Věcově, Hladově, Ořechově, Vílanci, Rousměrově, Předíně, Sazomíně, Habrech. Zde jsou obyvatelé více obtěžováni hlukem a rušení ve spánku. Zde by stavby obchvatů měly být provedeny co nejdříve.

Návrh stanoviska:

Zpracovatel SEA předkládá následující návrh stanoviska podle § 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: 2008

Č.j.:

STANOVISKO K NÁVRHU KONCEPCE

**ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE
KRAJE VYSOČINA (ZÚR)**

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad kraje Vysočina

Zpracovatelé posouzení:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (NATURA 2000) – UP Olomouc, autorizovaná osoba
Pavel Balahura – DHV CR
Mgr. Bohdan Baron – DHV CR
RNDr. Marcela Blahutová – DHV CR
Bc. Tereza Maříková – DHV CR
MUDr. Eva Rychlíková (vlivů na zdraví) – Zdravotní ústav Kolín, autorizovaná osoba
RNDr. Ivo Staněk – DHV CR
RNDr. Zdeněk Suchánek – DHV CR
Ing. Jiří Vavřínek – DHV CR

Průběh posuzování:

Pro zpracování vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí byly rozhodující tato fakta:

1. Zadání ZÚR bylo vypracováno pouze pro formální náležitosti obsah dokumentu, pro věcný obsah využil pořizovatel § 187 odst. 6 stavebního zákona a schválené zadání územního plánu VÚC považoval za zadání ZÚR.

2. Ministerstvo životního prostředí zaslalo krajským úřadům písemné sdělení k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území ze dne 26. 11. 2007 č.j.: 88394/ENV/07 obsahující metodické sdělení se základními požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí. Tyto požadavky byly přiměřeně zapracovány do tohoto vyhodnocení.

Dne 2008 byl MŽP ČR předložen návrh ZÚR včetně Vyhodnocení ve smyslu § 10f) citovaného zákona.

V průběhu procedury posuzování se uskutečnily konzultace předkladatele a zpracovatele koncepce s příslušným úřadem MŽP ČR k jednotlivým aspektům zpracování Vyhodnocení i k proceduře posuzování.

Stručný popis koncepce:

Dokumentace ZÚR byla zpracována v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanovením § 6 ad. a přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití. ZÚR stanovují zásady pro územní rozvoj a rozhodování o změnách v území a podmínky pro územně plánovací dokumentaci obcí.

Dokumentace po věcné stránce obsahuje:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesnění rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených Politikou územního rozvoje 2006 (dále jen „PÚR 2006“ a vymezení rozvojových oblastí a os krajského významu;
- vymezení oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy;
- zpřesnění ploch a koridorů vymezených na republikové a mezinárodní úrovni PÚR 2006 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, tedy ploch a koridorů pro umístění staveb veřejné infrastruktury a plocha koridorů pro skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, a územních rezerv;
- upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje;
- vymezení cílových charakteristik krajiny;
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření;
- stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí;
- vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Cíle ZÚR jsou v souladu s národními strategickými programovými dokumenty (případně jejich návrhy) a regionálními dokumenty kraje Vysočina. V rámci ZÚR byly stanoveny priority územního plánování, které jsou důležitým rozhodovacím kritériem pro výběr záměrů, které je nutné upřednostnit.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů zákona č. 100/2001 Sb. a bylo zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Posuzování bylo prováděno dle možností průběžně se zpracováním koncepce. K posouzení byla využita metoda klasifikace vlivů na složky životního prostředí dle směrnice 2001/42/EC (stupnice -2 až +2), to znamená porovnávání možného vlivu záměru ZÚR na stanovené složky životního prostředí (tabulkově). Priority územního plánování ZÚR byly komentovány slovně z hlediska vlivu na ŽP.

Další použitou metodou hodnocení je grafická metoda, pomocí které byl hodnocen průmět vymezených rozvojových os, rozvojových oblastí, center osídlení a specifické oblasti a dále navržených ploch a koridorů pro umístění staveb se složkami životního prostředí (viz mapové přílohy I.1 – I-5).

Součástí posouzení návrhu ZÚR bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Toto hodnocení bylo provedeno pro dotčené území kraje Vysočina.

Vlivy na zdraví byly vyhodnoceny metodou zdravotních rizik imisí a hluku z dopravy v místech řešených změn. Pro hodnocení rizika imisí bylo použito hodnocení zdravotního rizika podle metodiky publikované US EPA a u hluku podle metodiky dané AN 14/2004 varianta II z roku 2007.

Závěry posouzení:

Na základě návrhu ZÚR a jeho vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu koncepce

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA (ZÚR)

Souhlasné stanovisko k návrhu Koncepce ZÚR za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR sledovat dopady implementace ZÚR na životní prostředí, to znamená zejména:
 - zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ZÚR
 - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví
 - navázat systém monitoringu na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií
 - zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.

2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:
 - zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikace pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)
 - provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadů implementace ZÚR
 - zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA ZÚR pro jednotlivé záměry.

B. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se k ZÚR.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

15. SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10i zákona ČNR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, kolektivem autorů pod vedením RNDr. Iva Staňky, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

Zhotovitel:

DHV CR, spol. s r. o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8
telefon: +420 236 080 550
fax: +420 236 080 560
e-mail: dhvcr@dhv.com

Odpovědný řešitel:

RNDr. Ivo Staněk
Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění;
č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93 ze dne 25.10.1994
e-mail: ivo.stanek@dhv.com
telefon: 545 425 231

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):

RNDr. Marek Banaš, PhD. (NATURA 2000) – UP Olomouc,
autorizovaná osoba
Mgr. Bohdan Baron
Pavel Balahura – DHV CR
RNDr. Marcela Blahutová – DHV CR
Bc. Tereza Maříková – DHV CR
MUDr. Eva Rychlíková (veřejné zdraví) – Zdravotní ústav Kolín,
autorizovaná osoba
RNDr. Ivo Staněk – DHV CR
RNDr. Zdeněk Suchánek – DHV CR
Ing. Jiří Vavřínek – DHV CR

Datum zpracování:

30.4.2008

16. SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

Základní podklady

- Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky, kraj Vysočina, 2006, MŽP a Cenia, ČSÚ
- Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství kraje Vysočina za rok 2006
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění zákona č. 93/2004 Sb.)
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP vydaná MŽP, 2004
- Stav životního prostředí na území České republiky 1989 – 2004, Cenia, 2005
- Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2006, ISBN 80–85087–56–1, MŽP, 2007
- "Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes".
- Národní rozvojový plán, 2006
- Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR, 2006
- Horizontální témata od shora dolů v dokumentaci, říjen 2006, MMR ČR.
- Atlas klimatických oblastí; Quitt; 1975
- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
- Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992
- Internetové stránky MŽP, krajských úřadů krajů ČR, ČHMÚ, ČSÚ, OHS atd.
- Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP
- Internetové zdroje: www.czso.cz, www.mze.cz, www.env.cz, www.cenia.cz apod.
- Zdravotní plán kraje Vysočina, listopad 2007
- Zdraví 21 pro kraj Vysočina, únor 2008
- Manuál prevence ve veřejném zdraví, Praha, SZÚ, 2000
- Guideline for Community Noise, WHO, Copenhagen 1999
- Ústav zdravotnických informací a statistiky - ročenky - http://www.uzis.cz/news.php?mnu_id=1000
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000)
- Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: <http://stanoviste.natura2000.cz>, <http://ptaci.natura2000.cz>, <http://www.env.cz>

Další podklady

- Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
- Czudek T. a kol.: Geomorfologické členění ČSR. Stud. geogr., 23, Brno, 1972.
- Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.

ČÁST B:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000

17. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZR NA LOKALITY NATURA 2000

Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR kraje Vysočina tvoří samostatnou přílohu tohoto dokumentu. Bylo vypracováno autorizovanou osobou RNDr. Markem Banašem.

Zpracovatel uvádí tento **závěr vyhodnocení** (uváděné odkazy se vztahují k samostatné příloze):

„Předmětem předkládaného hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Zásady územního rozvoje kraje Vysočina“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních návrhů ZÚR kraje Vysočina – seznamu veřejně prospěšných staveb, resp. navržených koridorů a ploch. Pozornost hodnocení byla dále zaměřena na vyhodnocení vlivu navržených územních rezerv. Bylo konstatováno, že některé návrhy ZÚR a územní rezervy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000.

Předložené Zásady územního rozvoje kraje Vysočina přináší návrh 66 záměrů a územních rezerv s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. U 12 návrhů a územních rezerv bylo konstatováno potenciální riziko negativního vlivu, nicméně na základě dostupných informací o těchto záměrech a o výskytu předmětů ochrany není možné určit významnost vlivu. Vliv těchto záměrů musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování dle § 45h,i ZOPK.

U dvou navržených územních rezerv - územně hájených ploch pro výhledové umístění nádrží pro akumulaci povrchových vod (Horní Kounice na vodním toku Rokytná a Křížová na vodním toku Doubrava) byl konstatován významný negativní vliv případné realizace vodních nádrží na konkrétní EVL: EVL Řeka Rokytná, resp. EVL Štíří důl – Řeka.

Jednotlivé navržené záměry byly blíže komentovány (viz Tab.2), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality (viz Tab.2 a kap.5). Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **bude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit Řeka Rokytná a Štíří důl - Řeka.**

V Olomouci dne 5. května 2008

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.“

ČÁST C:

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE
VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH
V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

18. ÚVOD

18.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“⁹. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace nejen po stránce věcné, ale i formální.

Rozbor udržitelného rozvoje území zpracovaný jako podklad pro ZÚR vyhodnotil v souladu s vyhláškou

č. 500/2006 Sb. stav a vývoj území v deseti tématických oblastech a to:

1. Horninové prostředí a geologické podmínky.
2. Vodní režim.
3. Hygiena životního prostředí.
4. Ochrana přírody a krajiny.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura.
7. Sociodemografické podmínky.
8. Bydlení.
9. Rekreační.
10. Hospodářské podmínky.

Po účely posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území byly použity dále popsané indikační jevy udržitelného rozvoje, tedy indikátory charakterizující jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

18.2 Indikační jevy

Výběr indikačních jevů byl podřízen dvěma základním principům:

- indikační jev musí mít vztah k obecně definovaným kritériím udržitelného rozvoje;
- indikační jev musí odpovídat úrovni územního plánování.

Obecně definovaných kritérií udržitelného rozvoje existuje velké množství v různých účelově sestavených souborech¹⁰, bohužel žádný z nich není přímo orientovaný na územní plánování a územní rozvoj. Většina z nich má buď velmi obecnou povahu nebo se naopak zabývají již konkrétními činnostmi na úrovni místní správy, ekonomických subjektů a komunity.

Při posouzení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj je nutné si uvědomit fakt, že samotné jevy vymezené v ZÚR a zásady pro usměrňování územního rozvoje v nich stanovené, nemají na udržitelný rozvoj vliv. Podmiňují však možnost i charakter řady činností (zejména v oblasti výstavby), které již udržitelnost rozvoje ovlivňují jednoznačně. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území je do značné míry pouhým přiblížením a určitým vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

Velmi důležité je vnímat, že ZÚR a následné územně plánovací dokumentace řeší především umístování staveb a jeho souvislosti a dále územní podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot v území. Proto nejsou pro posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj relevantní např. kritéria zaměřená na technologie, řízení územně správních jednotek ap.

Pro účely posouzení vlivů ZÚR kraje Vysočina byly stanoveny indikátory uvedené v následující tabulce.

⁹ Politika územního rozvoje ČR 2006

¹⁰ přehled uvádí např. dokument Příklady ukazatelů pro sledování vlivu realizace koncepce na životní prostředí in Metodika Metodika posuzování vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí, MŽP ČR 2002

Tabulka č. – Přehled indikačních jevů pro posouzení vlivů ZÚR na stav a vývoj území	
Pilíř soudržnosti společnosti	
1	Nezaměstnanost
2	Vývoj počtu obyvatel (2007/1991)
3	Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva a její změny
4	Dostupnost center
5	Kvalita života obyvatelstva
Ekonomický pilíř	
6	Regionální HDP
7	Ekonomická struktura)
8	Nová bytová výstavba
9	Veřejné finance (rozpočet)
10	Cizí investice
Environmentální pilíř	
11	Koeficient ekologické stability
12	Kvalita ovzduší
13	Hluková zátěž
14	Podíl lesů zvláštního určení
15	ZPF + PUPFL

Při vlastním vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj území je pro každý indikační jev stanovena míra ovlivnění podle následující stupnice:

- 2 ZÚR mají na indikační jev silný negativní vliv;
- 1 ZÚR mají na indikační jev slabý negativní vliv;
- 0 ZÚR nemají na indikační jev žádný vliv, popř. neexistuje příčinná souvislost indikačního jevu a návrhů ZÚR;
- +1 ZÚR mají na indikační jev slabý pozitivní vliv;
- +2 ZÚR mají na indikační jev silný pozitivní vliv.

Stanovení míry ovlivnění zohledňuje zejména:

- významnost (plošnou, početní ap.) ovlivnění jevu činnostmi, pro které vytváří ZÚR podmínky popř. pro které stanovuje zásady;
- zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění indikačního jevu.

Stanovení míry ovlivnění je doprovázeno komentářem vysvětlujícím, jakým způsobem ZÚR jev ovlivňují.

19. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ

19.1 Nezaměstnanost

19.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Jedním ze dvou hlavních zdrojů nezaměstnanosti v kraji Vysočina jsou dočasně propuštění sezónní zaměstnanci, mezi které patří především zaměstnanci se smlouvami na dobu určitou a pracovníci dotovaní úřady práce v rámci aktivní politiky zaměstnanosti. Druhým zdrojem nezaměstnanosti jsou zaměstnanci propouštěni z důvodu organizačních změn. V menší míře se jedná o likvidaci celých menších firem nebo jde o restrukturalizaci počtů zaměstnanců u větších firem.

Míra registrované nezaměstnanosti v lednu 2008 činila v kraji Vysočina 5,9 %, nicméně byly evidovány významné regionální rozdíly. Mikroregion s nejvyšší mírou nezaměstnanosti v kraji jsou Jaroměřice nad Rokytnou v okrese Třebíč. Nejnižší míra nezaměstnanosti byla zaznamenána v okrese Pelhřimov-3,4%, naopak nejvyšší v okrese Třebíč-8,8 %. V porovnání s celostátními ukazateli byl k 31. 12. 2007 kraj Vysočina obdobně jako v letech 2005 až 2006 na 7. místě s průměrnou mírou nezaměstnanosti 6,0 % (průměrná míra nezaměstnanosti byla v České republice v roce 2007 6,6 %). Míra nezaměstnanosti v podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 1 v příloze.

Faktory, které negativně ovlivňují zaměstnanost, jsou především

- špatné dopravní spojení komplikující dojíždění za prací;
- nízká poptávka zaměstnavatelů;
- nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva;
- nepříznivá demografická skladba obyvatelstva, vyšší podíl osob se změněnou pracovní schopností;
- poměrně nízké výdělky blízké se minimální mzdě;
- regionálně - přetrvávajícími důsledky dřívější izolace pohraničí.

19.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vytvářejí podmínky pro doplnění silniční sítě a zlepšení parametrů stávajících sítí (především I/38 a přivaděče na D1), což pozitivně ovlivňuje dostupnost center dojížděky za prací a zlepšuje podmínky pro umístění investic vytvářejících nová pracovní místa.

19.2 Vývoj počtu obyvatel

19.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

K 1. lednu 2007 žilo na Vysočině 514 tisíc obyvatel, což představuje čtvrtou nejnižší lidnatost mezi kraji ČR. Dominantním rozvojovým pólem území je Jihlava (50 916 obyvatel k 31. 12. 2006), která se postupně stává plnohodnotným regionálním centrem. Příznivým jevem je existence většího počtu relativně silných subregionálních center – bývalých okresních měst, které jsou rovnoměrně rozmístěny v území kraje. Struktura osídlení je v rámci kraje diferencovaná, nejhustěji je osídleno okolí významných center (Jihlava, Havlíčkův Brod, Třebíč, Žďár nad Sázavou), naopak nejřidší osídlení se nachází na severozápadě (Pacovsko) a severovýchodě (Bystřicko, Novoměstsko).

Sídelní struktura je rozdrobená s vysokým podílem malých sídel. Na jedno sídlo, kterých je na Vysočině celkem 1 402, připadá průměrně pouze 365 obyvatel, tedy jen o málo více než je polovina celostátního průměru (684 obyvatel). Sídla jsou integrována do 704 obcí. Počtem obcí se kraj umísťuje na druhém místě za Středočeským krajem. Průměrný počet obyvatel na jednu obec je pouze 727, což je nejméně ze všech čtrnácti krajů a rovněž méně než polovina průměrné hodnoty Česka (1 643 obyvatel). V kraji jsou nejčastěji zastoupeny obce s počtem obyvatel menším než 500, jejich podíl je

77,8 % (v ČR 58,6 %) a žije zde 20,2 % obyvatel kraje (v ČR 8,4 %). Ve městech s více než 10 tisíci obyvateli žije v kraji Vysočina 36,5 % (v ČR 53,8 %).

Většina obcí na území kraje vykazuje v posledních letech (2001-2007) depopulační trendy. Nárůst počtu obyvatel vykazují především menší obce v exponovaných polohách (Jihlavsko, Třebíčsko, Pelhřimovsko). Nejvyšší úbytky obyvatelstva jsou evidovány v menších obcích, které se nacházejí v periferních polohách zejména na severozápadě kraje (Pacovsko, Světlá nad Sázavou). Územní průmět vývoje počtu obyvatelstva v obcích je znázorněn v kartogramu č. 2 v příloze.

19.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vymezují rozvojové oblasti a osy a centra osídlení a stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v těchto oblastech a osách a v centrech osídlení a tím vytvářejí podmínky pro stabilizaci obyvatelstva popř. zvyšování jeho počtu;
- ZÚR vymezují specifickou oblast, která musí být v praxi cílem přímých intervencí ve prospěch stabilizace obyvatelstva.

19.3 Věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva

19.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kraj má ve srovnání s ČR poměrně příznivou věkovou strukturu obyvatelstva. Od devadesátých let však dochází k výraznému a rychlému procesu stárnutí. V roce 1991 tvořily děti do 15 let 21,8 % obyvatel kraje (v ČR 20,6 %), v roce 2005 to bylo již jen 15,4 % (v ČR 14,6 %).

Vlivem stárnutí populace dochází i ke zvyšování průměrného věku; na počátku devadesátých let byl v kraji Vysočina průměrný věk 35,7 let (v ČR 36,5), v roce 2005 to bylo již 39,5 let (v ČR dokonce 40,0 let), což byla 5. nejnižší hodnota mezi kraji ČR. Průměrné stáří obyvatel se však v rámci kraje značně liší. Populace správních obvodů ve východní části kraje má díky menšímu zastoupení poproduktivní složky obyvatelstva průměrný věk nižší.

Věková struktura obyvatelstva v obcích kraje je znázorněna v kartogramu č. 3 v příloze.

V roce 2005 činil podíl osob s vysokoškolským vzděláním na obyvatelstvu starším 15 let 8,4 % (ČR to bylo 10,6 %). Podíl osob, které dosáhly středoškolského vzdělání s maturitou, je na Vysočině rovněž nižší než průměr Česka (Vysočina 30,2 %, v ČR 32,2 %). Procento osob, které dosáhly pouze základního vzdělání nebo nemají vzdělání žádné, je v kraji o něco vyšší než republikový průměr (20,3 %, v ČR 19,4 %). V kraji Vysočina je nejvíce zastoupena skupina osob se středním vzděláním bez maturity (41,1 %, v ČR 37,6 %), tedy především vyučených.

Příznivější vzdělanostní struktura (tj. vyšší podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním proti podílu obyvatel se základním vzděláním a vyučených) je ve především větších střediscích (Třebíč, Žďár nad Sázavou, Jihlava). Ke zlepšení vzdělanostní struktury došlo mezi cenzy v letech 1991 a 2001 celkem v 72 obcích kraje, mezi kterými převládala velká sídla.

Vzdělanostní struktura podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 4 v příloze.

19.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR vymezují centra osídlení a stanovují požadavky na jejich vybavenost (mj. i školství a volnočasové aktivity), což směřuje k zatraktivnění i lokálních center pro mladší a vzdělanější obyvatele.

19.4 Dostupnost center

19.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Dostupnost center osídlení je v přímé korelaci s vývojem obyvatelstva ve spádových oblastech. Zejména v okrajových oblastech kraje je zhoršená dostupnost lokálních center jedním z faktorů poklesu počtu obyvatel. Výrazně se tento vztah projevuje na západním, severozápadním a severovýchodním obvodu kraje. Jedná se o celé území SO POÚ Počátky, Kamenice nad Lipou a Pacov, severní část SO POÚ Pelhřimova, severozápadní část SO POÚ Humpolec, Ledec nad Sázavou a Golčův Jeníkov, severozápadní část SO POÚ Chotěboř a severovýchodní část SO POÚ Bystřice nad Pernštejnem.

Problémem není jen přímá dostupnost center, ale i dostatečná „síla“ centra, zejména odpovídající vybavenost. V kraji Vysočina se tento faktor projevuje zejména v oblastech:

- Černovicko, kde Kamenice nad Lipou (POÚ) je pro území jen formálním centrem;
- Lukavecko, kde Pacov není dostatečně atraktivním a silným centrem ORP;
- Košeticko, které je velké vzdálenosti od Pelhřimova;
- Hrotovicko, kde Hrotovice jsou velmi slabým centrem území SO POÚ.

Oblasti se zhoršenou dostupností centra jsou znázorněny v kartogramu č. 5

19.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- ZÚR vymezují koridory pro nové silnice a stanovují další zásady pro zlepšení parametrů silniční sítě, což je zásadním, předpokladem pro zlepšení dopravní obslužnosti.

19.5 Kvalita života

19.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kvalita života je komplexní ukazatel, který se vztahuje k celkové úrovni blaha (well-being) jedinců. Je výsledkem vzájemného působení sociálních, zdravotních, ekonomických a ekologických podmínek, týkajících se lidského a společenského života. Materiální životní podmínky, zdraví, lidské vztahy a začlenění jedince do širší společnosti jsou nejdůležitější oblastí, které určují kvalitu života lidí.

Celkový obraz o kvalitě života lidí lze získat posuzováním vývoje **objektivních podmínek** dobrého života ve spojení se **subjektivní prožíváním života**. Celkový obraz o kvalitě života lidí lze získat posuzováním vývoje objektivních podmínek dobrého života ve spojení se subjektivním prožíváním života.

Kvalita života jako ukazatel zahrnuje ukazatele zdravotního stavu populace, kvality prostředí a vybavenosti pro naplnění základních potřeb i pro volný čas.

V kraji Vysočina se prodlužuje střední délka života obou pohlaví obyvatelstva při současném zvyšování incidence nemocí kardiovaskulárních a nádorových. Kojenecká úmrtnost je nízká. Chronická nemocnost dětí na chronickou bronchitidu je srovnatelná s Českou republikou. Pro snížení úmrtnosti na kardiovaskulárních nemocí je, kromě primární prevence, důležitá dostupnost (včasná lékařská pomoc) specializované lékařské péče. Prevencí recidiv je dispenzarizace a tedy dopravní dostupnost lékaře. Úmrtnost na nádorová onemocnění, kromě primární prevence, je náležitá onkologická a onkochirurgická péče. Podle Zdravotního plánu kraje Vysočina a podle Zdravého kraje Vysočina však tato péče poněkud absenteje.

Kraj Vysočina má na jednoho obyvatele nižší HDP, než Česká republika, ale také nižší nezaměstnanost, než ČR a dokonce je zde i relativně méně osob poškozených závislostí na alkoholu, než v ČR. Napovídá to pravděpodobně o kvalitě populace, která zde žije.

Z hlediska prostředí je významný fakt, že jeho kvalita je v kraji ve srovnání s jinými kraji dobrá. Největšími riziky je znečištění ovzduší prachem a O₃, lokálně hluk. Příznivá je pestře strukturovaná krajina, která je méně než v jiných oblastech poškozena novými plochami pro bydlení a pro komerci.

Z hlediska vybavenosti jsou problematické okrajové části kraje, které mají špatnou dostupnost center.

Ve školním roce 2006/07 bylo v kraji 336 mateřských škol, 267 základních škol (z toho 151 devítiletých a 116 malotřídních škol s jedním až pěti ročníky) a 65 právnických osob vykonávajících činnost středních škol. V roce 2006/07 studovalo v prezenčních vysokoškolských programech na území kraje 176 studentů v 7 oborech, z toho 125 studentů ve 4 oborech na dvou vysokých školách se sídlem na území kraje: Západomoravská vysoká škola Třebíč, o.p.s. a Vysoká škola polytechnická v Jihlavě. a zbytek na odloučených pracovištích osmi vysokých škol.

V kraji je šest nemocnic s celkovou kapacitou 2 925 lůžek. Dále zde působí 5 zařízení následné péče, 3 psychiatrické léčebny, léčebna TRN a rehabilitační ústav. Nadregionální působnost má zejména léčebna tuberkulózy a respiračních onemocnění (v Humpolci) a oddělení TRN Nemocnice Nové Město na Moravě (Buchův kopec), Rehabilitační ústav pro cévní choroby mozku Chotěboř a psychiatrické léčebny v Havlíčkově Brodě, Jihlavě a Dětská psychiatrická léčebna Velká Bíteš.)

Sociálních zařízení pro seniory je v kraji 93, z toho 27 domovů důchodců a 66 domů s pečovatelskou službou. Celková kapacita v roce 2006 byla 4348 lůžek. V kraji je dále provozováno 8 azylových domů a významná specializovaná zařízení sociální péče.

V oblasti kulturní vybavenosti je významná jediná stálá profesionální divadelní scéna - Horácké divadlo Jihlava s kapacitou 305 míst. Významná je činnost divadelních spolků. Významným způsobem se na kulturních a vzdělávacích aktivitách podílí 626 knihoven (41 profesionálních, 522 neprofesionálních a 63 poboček).

Vybavenost sportovišť pro širší veřejnost je kraj Vysočina ve srovnání s celou Českou republikou mírně nadprůměrná. Jde zejména o vybavenost krytými sportovišti (tělocvičny včetně školních s přístupem veřejnosti a kryté zimní stadióny). Tato zařízení jsou koncentrována do okresních měst a jejich přístupnost ze vzdálenějších míst je omezená dopravní dostupností. Mimo velká centra je důležitá činnost sportovních jednot a klubů.

19.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- ZÚR přispívají ke snížení zátěže obyvatel rizikovými faktory z dopravy návrhem přeložek silnic I. a II. třídy a obchvatů sídel na těchto silnicích;
- ke zvýšení kvality života mohou přispět i zásady pro umístování ploch bydlení a komerčních zón v rozvojových osách a rozvojových oblastech;
- důležitým faktorem pro zvýšení kvality života je vymezení center osídlení a stanovení zásad pro jejich vybavenost;
- ke kvalitě života přispívají i návrhy sledující zachování hodnot území a zlepšení stavu krajiny.

20. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI EKONOMIKY

20.1 Regionální HDP

20.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Jedním ze stěžejních makroekonomických ukazatelů, kterým lze vyjádřit určitou ekonomickou výkonnost „aktivitu“ regionu za určité období, je hrubý domácí produkt (dále HDP) na jednoho obyvatele (střední stav). Na základě údajů se kraj Vysočina v roce 2006 (HDP 84,3 %) podílel 4,2 % na vytvořeném HDP České republiky. Z hlediska celorepublikového měřítka dosáhl v roce 2006 šestý nejnižší podíl ze 14 krajů.

Pro nižší územní celky – tzv. komunální oblast je potřebné mít data (makroekonomické agregáty), ze kterých je nutné učinit aproximativní odhady odpovídající nově vytvořené hodnotě za dané období. Vnitřní disparitu mezi správními obvody ORP vyjadřuje kartogram č. 6 v příloze.

Na základě těchto odhadů lze vyzdvihnout následující regiony:

- ekonomicky nejsilnější v kraji Vysočina jsou ORP Jihlava (27,1 % z celkově vytvořeného HDP v kraji Vysočina), Žďár nad Sázavou (24,1 % z celkově vytvořeného HDP v kraji Vysočina) a Pacov;
- do druhé výkonnostní skupiny patří ORP Chotěboř, Pelhřimov (15,2 % z celkově vytvořeného HDP v kraji Vysočina) a ORP Velké Meziříčí;
- do kategorie s nejhorší ekonomickou situací lze zařadit ORP Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou a Telč.

Zbývající ORP (Bystřice nad Pernštejnem, Humpolec, Nové Město na Moravě, Světlá nad Sázavou, Třebíč) dosahují průměrné hodnoty HDP v kraji Vysočina.

20.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- pozitivní vliv na rozvoj ekonomických aktivit a na zvyšování ekonomické výkonnosti kraje lze předpokládat u těchto jevů vymezených ZÚR:
 - rozvojové oblasti a osy a centra osídlení;
 - koridory pro stavby pro zlepšení dopravní dostupnosti a to zejména na úrovni komunikací republikového významu - v kraji Vysočina jde zejména o silnici I/38 spojující Jihlavsko s aglomerací Kolína;
 - důležitou podmínkou pro budoucí ekonomický rozvoj severní části kraje je výhledová změna ve vedení silnice I/19, zejména úsek Polná – Nové Dvory a výhledová změna silnice I/37 v úseku Velké Meziříčí - Ostrov nad Oslavou.

20.2 Ekonomická struktura

20.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ke konci roku 2006 bylo v kraji Vysočina registrováno více než 97 tisíc podnikatelských subjektů. V rámci Česka se tak Vysočina umístila na předposledním místě. Nejvíce ekonomických subjektů v kraji vykázal okres Třebíč (22 040) a nejméně okres Pelhřimov (14 908). V okrese Jihlava má významné místo největší zaměstnavatel v kraji Vysočina, průmyslový podnik společnosti Bosch, s.r.o. Čelní místo mezi firmami zaujímají také jihlavská společnost Automotive Lighting, strojírenská firma ŽDAS a státní podnik DIAMO zabývající se těžbou uranové rudy.

Z hlediska velikostní struktury je v kraji Vysočina nejvíce drobných podnikatelů, a to především v sektoru služeb. Naopak nejvyšší počet velkých podniků je v oborech průmyslu. Celkově bylo na

konci roku 2005 v kraji Vysočina 69 podniků s počtem rovným nebo vyšším 250 zaměstnanců. Z toho pouze 12 nepůsobilo v průmyslových odvětvích.

Průměrná hrubá měsíční mzda dosáhla v roce 2000 v kraji Vysočina výše 11 721,- Kč; v roce 2006 vzrostla na 17 622,- Kč. Mzdy na Vysočině jsou pod průměrem ČR (kraj Vysočina stále zůstává na 13. příčce). Nejvyšší mzdy měli pracovníci v odvětví finančního zprostředkování, naopak nejnižší mzda byla ve sféře ubytování a stravování.

Struktura ekonomicky aktivních obyvatel v jednotlivých odvětvích ekonomické činnosti v ORP v kraji Vysočina má relativně vysoké procentuální zastoupení (až 50 %) pracujících v sekundárním sektoru. Jedná se především o regiony s tradičním průmyslem - ORP Žďár nad Sázavou, Bystřice nad Pernštejnem a Pelhřimov.

Druhou početnou skupinou jsou ekonomicky aktivní obyvatelé pracující v terciéru, těch je nejvíce ve velkých městech či v centrech místního významu. V kraji Vysočina nejvíce obyvatel zaměstnaných v terciéru je v ORP Jihlava, dále pak Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou, Třebíč a Světlá nad Sázavou.

Naopak nejméně pracujících v terciérním sektoru náleží ORP Moravské Budějovice, Pacov, Chotěboř, Telč a Nové Město na Moravě jde o regiony s vyšším podílem (okolo 10 %) pracujících v zemědělství, s tradicí v průmyslu či o regiony s relativně nízkou nabídkou služeb.

Ekonomická struktura vyjádřená podílem EAO zaměstnaných v terciérním sektoru vůči průměrnému sektoru podle ORP je obsažen v kartogramu č. 7 v příloze.

20.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo;
- ZÚR sledují jako jeden z hlavních principů ekonomického rozvoje kraje podporu znalostní ekonomiky a dále stanovují požadavek na rozvoj služeb v centrech osídlení což je předpokladem pro rozvoj terciérního sektoru a inovativního podnikání.

20.3 Nová bytová výstavba

20.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Bytový fond v kraji Vysočina tvoří 186,5 tis. bytů (Sčítání lidu, domů a bytů 2001), trvale obydlených bytů je 179,8 tis. V některých venkovských sídlech Vysočiny je jejich rekreační funkce významově srovnatelná s funkcí obytnou. Domovní fond kraje Vysočina k 1. 3. 2001 zahrnoval 129,2 tis. domů, z toho 80,2 % trvale obydlených (průměr za ČR je 82,8 %). Z celkového počtu trvale obydlených bytů je 60,6 % v rodinných domech a 38,4 % v bytových domech. Struktura domů se odlišuje od ČR nižším podílem domů postavených před rokem 1945 (28,5 %, v ČR 35,7 %) a vyšším podílem domů postavených v poválečných dekadách, především v období 1970 – 1991.

Bytová výstavba ve větších obcích dlouhodobě stagnovala. Významnější nárůst počtu dokončených bytů lze sledovat teprve od roku 2006. Tento nárůst je nejvýraznější v největších městech. Pouze tři z obcí zaznamenaly v roce 2006 roční nárůst bytové výstavby vyšší než 500 bytů ročně: Jihlava (1 668 dokončených bytů), Třebíč (723 bytů), Havlíčkův Brod (567 bytů). Pouze dalších osm měst dosáhlo v roce 2006 nárůstu počtu bytů o více než 200.

V současnosti probíhá nejintenzivnější výstavba na Jihlavsku, kde bylo během let 2001 – 2005 dokončeno průměrně 4,6 bytu na 1000 obyvatel za rok. Dalšími oblastmi s koncentrací nové bytové výstavby patří Havlíčkovobrodsko, Humpolecko a ORP Světlá nad Sázavou. Na druhé straně nejnižší intenzita bytové výstavby je evidována v severozápadní části kraje (Bystřice nad Pernštejnem, Nové Město na Moravě, Velké Meziříčí).

Intenzita bytové výstavby podle obcí je znázorněna v kartogramu č. 8.

20.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: +1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn spíše nepřímo, neboť ZÚR nevymezují plochy pro rozvoj bydlení;
- rozvoj bytové zástavby je podmíněn vymezením rozvojových os a oblastí a center osídlení a stanovením zásad pro umístování lokalit pro bydlení.

20.4 Veřejné finance regionu

20.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Kraj dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích hospodaří za podmínek daných zákonem podle vlastního rozpočtu. Sestavování rozpočtu a hospodaření s finančními prostředky tohoto rozpočtu se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Celkový rozpočet kraje Vysočina na rok 2008 je sestaven následovně:

Celkové příjmy: **7 548 857 000 Kč**

Celkové výdaje: **7 548 857 000 Kč**

Stavby, které jsou navrhovány ZÚR, zatíží rozpočet kraje částkou cca 590 miliónů Kč. Jde o stavby přeložek a obchvatů na silnicích II. třídy. Toto číslo je však značně zkresleno tím, že do návrhu ZÚR byly zařazeny pouze úseky, které dosud nejsou stabilizovány v ÚP obcí či v projektové dokumentaci.

Celkové náklady na dopravní stavby, které zatíží rozpočet kraje, činí 15 mld. Kč (náklady na realizaci všech staveb a opatření na tzv., páteřní komunikační síti).

Na léta 2007 – 2013 je připravováno 43 staveb s předpokládanými náklady cca 5 mld. Kč.

Roční kapitálový rozpočet pro dopravní investice činí 1 172 500 000 Kč (2008).

Pro kraj je nezbytné získat na výstavbu komunikací dotace z ERDF prostřednictvím ROP NUTS II Jihovýchod. Tento operační program vymezuje v rámci prioritní osy 1 – Dostupnost dopravy oblast podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu. Na tuto oblast je alokováno pro oba kraje (Vysočina a Jihomoravský) 255,4 milionů Euro, tedy cca 6,4 mld. Kč.

20.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -2

Komentář:

- stavby navrhované ZÚR jsou v relaci s nezbytnými potřebami rozvoje kraje;
- investice do staveb na silnicích II. třídy představují pro rozpočet kraje významnou zátěž.

20.5 Zahraniční investice

20.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

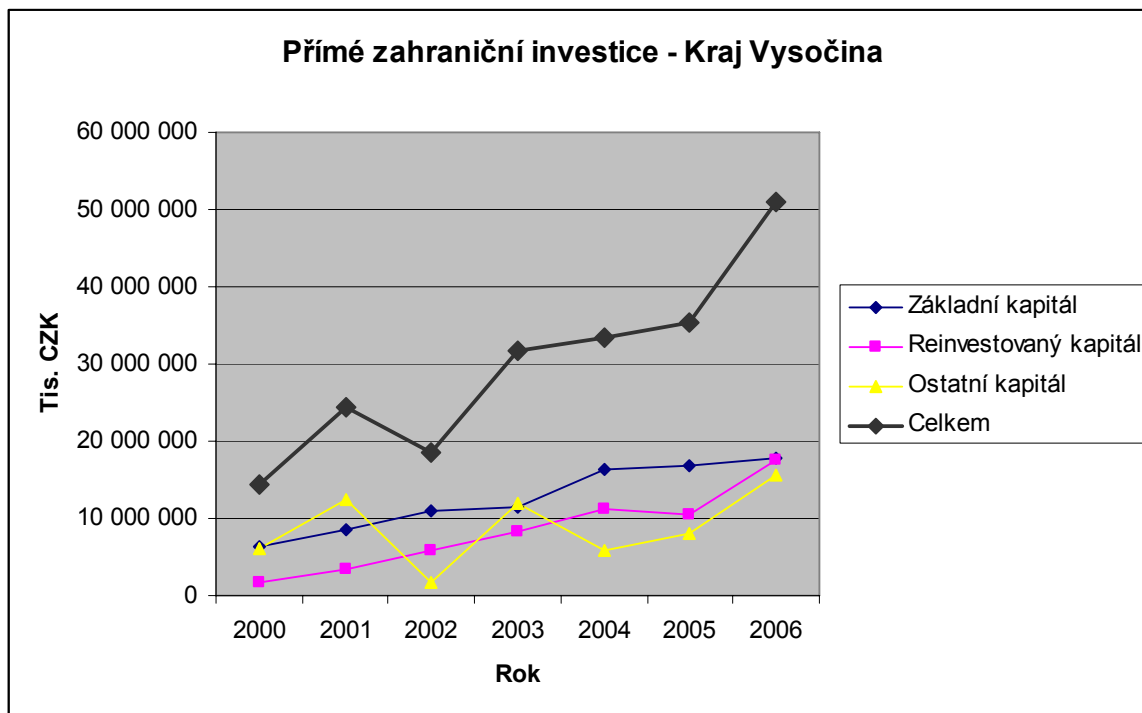
Česká národní banka vydává každý rok publikaci „Přímé zahraniční investice“, od roku 2000 je tato publikace v členění dle jednotlivých krajů. Při vytváření statistiky vychází ČNB z definice přímé zahraniční investice stanovené OECD v souladu s EUROStem a MMF, která stanoví, že: „Přímá zahraniční investice odráží **záměr rezidenta jedné ekonomiky (přímý investor) získat trvalou účast v subjektu, který je rezidentem v ekonomice jiné než ekonomika investora (přímá investice)**. Trvalá účast implikuje existenci dlouhodobého vztahu mezi přímým investorem a přímou investicí a významný vliv na řízení podniku. Přímá investice zahrnuje jak původní transakci mezi oběma subjekty, tak všechny následující kapitálové transakce mezi nimi a mezi afilovanými podniky, zapsanými i nezapsanými v obchodním rejstříku.“ Podnik – přímá investice je dále definován jako „Podnik zapsaný nebo nezapsaný v obchodním rejstříku, v němž **zahraniční investor vlastní 10 a více procent akcií (podílu) nebo hlasovacích práv** u zapsaného podniku nebo ekvivalent u nezapsaného podniku.“

Za součást přímé zahraniční investice je považován kromě podílu na základním kapitálu také reinvestovaný zisk a ostatní kapitál, zahrnující úvěrové vztahy s přímým investorem. Složení přímé

investice lze tedy vyjádřit vztahem: **přímá investice = základní kapitál + reinvestovaný zisk + ostatní kapitál.**

Základní kapitál zahrnuje vklad nerezidenta do základního kapitálu společnosti, reinvestovaný zisk je podíl přímého investora (v poměru k přímé majetkové účasti) na hospodářském výsledku nerozděleném formou dividend. Ostatní kapitál zahrnuje přijaté a poskytnuté úvěry, včetně dluhových cenných papírů a dodavatelských úvěrů, mezi přímými investory a jejich afilovanými podniky a ostatními podniky ve skupině. Tyto úvěrové vztahy jsou zachyceny v mezipodnikových pohledávkách a závazcích.

Kraj Vysočina vykazuje jako celek trvalý růst zahraničních investic sledovaných ČNB. Trend ukazuje následující graf.



Zdroj: www.cnb.cz

Největší průmyslové podniky se sídlem na území kraje Vysočina, jejichž majoritním vlastníkem je zahraniční subjekt a představují tak významnou přímou investici, uvádí následující tabulka:

Tabulka č. C.1 – Přehled přímých zahraničních investic		
Název podniku	Sídlo	Stát původu majoritního vlastníka
ACO Industries k.s.	Přibyslav	Německo
Automotive Lighting s.r.o.	Jihlava	Německo (Itálie)*
BOSCH DIESEL s.r.o.	Jihlava	Německo
Draka Kabely, s.r.o.	Velké Meziříčí	Nizozemsko
Futaba Czech, s.r.o.	Havlíčkův Brod	Japonsko
GCE, s.r.o.	Chotěboř	Švédsko
Hettich ČR k.s.	Žďár nad Sázavou	Německo
ITW PRONOVIA, s.r.o.	Velká Bíteš	Německo (USA)*
MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o.	Nová Ves (okres Třebíč)	Německo

Tabulka č. C.1 – Přehled přímých zahraničních investic		
Název podniku	Sídlo	Stát původu majoritního vlastníka
Moravské kovárny, a.s.	Jihlava	Rakousko
P L E A S a.s.	Havlíčkův Brod (pobočky v kraji Vysočina: Polná, Luka nad Jihlavou, Chotěboř)	Švýcarsko (sídlo), Německo (mateřský výrobní závod)
Valeo Compressor Europe s.r.o.	Humpolec	Japonsko (Francie)*
ŽĐAS, a.s.	Žďár nad Sázavou	Slovensko

Zdroj: Profil kraje Vysočina (leden 2007)

20.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ZÚR ovlivněn nepřímo, neboť ZÚR nevymezují plochy pro investice;
- ZÚR vytváří podmínky pro investování zahraničního kapitálu vymezením rozvojových oblastí a os a center osídlení a stanovením zásad pro umísťování komerčních ploch;
- podstatným faktorem je vytváření předpokladů pro zlepšení dopravní dostupnosti a to zejména na úrovni komunikací republikového významu; v kraji Vysočina jde zejména návrhy na silnicích I/38, I/19 a I/37.

21. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÚR NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ V OBLASTI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

21.1 Koeficient ekologické stability

21.1.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ekologická stabilita je schopnost ekologického systému vyrovnávat vnější rušivé vlivy vlastními spontánními mechanismy. Kvantifikovaně se vyjadřuje koeficienty ekologické stability, které jsou založeny na podílu zastoupení ekologicky stabilních a nestabilních ploch v prostorové jednotce, pro účely tohoto hodnocení na úrovni obcí. Tento poměrně jednoduchý a nejběžněji používaný koeficient člení území kraje Vysočina na:

1. **Území s maximálním narušením přírodních struktur** (základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy) - **2 obce**.
2. **Území nadprůměrně využívané** (se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy) - **45 obcí**.
3. **Území intenzivně využívané** (zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie) - **368 obcí**.
4. **Vcelku vyvážená krajina** (v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových vkladů) - **242 obcí**.
5. **Přírodní a přírodě blízká krajina** (s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem) - **47 obcí**.

Celkový stav lze shrnout jako příznivý. Zastoupení obcí ve dvou ekologicky nejstabilnějších kategoriích je výrazné. Převládají území intenzivně využívaná, což odpovídá převládajícímu zemědělskému charakteru kraje. Ekologicky nejméně stabilní území se nacházejí v obcích s intenzivní zemědělskou výrobou.

Koeficient ekologické stability nehodnotí kvalitu jednotlivých ploch. Stejnou váhu přičítá např. bukovému lesu i smrkové monokultuře nebo jednolitému rozsáhlému bloku orné půdy a polnostem členěným remízky a sítí cest s doprovodnou zelení. To je nutné při interpretaci koeficientu brát na zřetel.

KES na území jednotlivých obcí je znázorněn v kartogramu č. 9 v příloze.

21.1.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability návrhem ÚSES;
- ZÚR navrhuje výstavbu silnic a technické infrastruktury, z čehož zejména silnice budou mít negativní vliv na KES s tím, že z celokrajského pohledu nejde o významný vliv;
- ZÚR vymezují rozvojové oblasti a osy v poměrně minimalistickém pojetí, což vytváří předpoklad pro zachování krajiny v širším měřítku;
- ZÚR definují zásady pro cílové typy krajiny, které rovněž sledují zlepšení stavu krajiny.

21.2 Kvalita ovzduší

21.2.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

V průběhu období 2000 – 2006 se v kraji Vysočina podle údajů Českého hydrometeorologického úřadu snížily **emise hlavních znečišťujících látek** ze stacionárních zdrojů, které jsou evidovány v registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší. Od roku 2001 však dochází ke zvyšování emisí tuhých znečišťujících látek.

Kvalita ovzduší v kraji Vysočina je nejvíce ovlivňována emisemi:

- z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (doprava) - podíl téměř 56 % na celkových emisích v roce 2006;
- z malých stacionárních zdrojů (domácí topeniště) - podíl na celkových emisích 30 %.

Porovnáním celkových hodnot hlavních znečišťujících látek s doporučenými hodnotami krajských emisních stropů, které musí být do roku 2010 splněny, by došlo již v roce 2006 k překročení hodnot krajských emisních stropů pro NH_3 a NO_x .

Na území kraje Vysočina je umístěno 16 měřících stanic určených k monitoringu **imísí situace vybraných znečišťujících látek** - oxid siřičitý, oxidy dusíku, prachové částice o velikosti PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$, ozón, oxid uhelnatý, olovo, benzen, polycyklické aromatické uhlovodíky, kadmium, arsen, nikl a rtuť.

Z vyhodnocení staničních dat za rok 2006 vyplývá, že na území kraje Vysočina je největším problémem překračování limitních hodnot pro suspendované částice velikostní frakce PM_{10} a pro O_3 (přízemní ozón). Z celorepublikového pohledu patří kraj Vysočina k imísně nejméně zatíženým územím primárními polutanty.

21.2.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro rozvoj zastavitelných území pro bydlení a komerční aktivity, což bude generovat vyšší negativní vlivy na ovzduší z dopravy resp. z výroby;
- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení imísí situace (PM_{10} , NO_x) v sídlech:
 - výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy a odvedením silniční dopravy mimo obytné části;
 - zlepšením plynulosti dopravy.

21.3 Hluková zátěž

21.3.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Komunální hluk (také zvaný environmentální, residenční nebo domácí) je Směrnicí pro komunální hluk WHO definován jako hluk ze zdrojů s výjimkou pracovišť. Nadměrná úroveň hluku je obdobně jako znečištění ovzduší jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stav obyvatel. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších poruch jako jsou:

- interference z hladinou řeči;
- vyrušování ze spánku a odpočinku;
- psychofyzilogický vliv;
- duševní zdraví a omezení vyjadřování;
- vliv na residenční chování a obtěžování obyvatel;
- interference se zamýšlenými aktivitami.

Hlavním zdrojem hluku v městském prostředí je pozemní doprava. Kromě okolí frekventovaných silničních komunikací jsou zatíženými oblastmi také okolí železničních komunikací a průmyslových areálů.

V souladu se směrnicí č. 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí byly pro konkrétní aglomerace a dopravní komunikace Ministerstvem zdravotnictví zpracovány strategické hlukové mapy. Dle výsledků hlukového mapování je hlavním zdrojem hluku v kraji Vysočina silniční doprava. Hlavními liniovými zdroji hluku jsou dálnice D1, silnice první třídy č. I/19, č. I/23, č. I/34, č. I/37 a silnice I/38. Z výsledků hlukového mapování, kterým byl stanoven počet obyvatel žijících u nejvíce frekventovaných silnic, a kteří jsou vystaveni zvýšené hlukové zátěži, vyplývá že v Jihlavě je exponováno přibližně 1 633 obyvatel, v Havlíčkově Brodě 1677 obyvatel a v Třebíči 451 obyvatel.

21.3.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- ZÚR vytváří podmínky pro zlepšení hlukové situace v sídlech odvedením dopravy mimo obytnou zástavbu výstavbou přeložek a obchvatů na silnicích I. a II. třídy;
- ZÚR vytváří podmínky pro rozvoj bydlení a komerčních aktivit, což částečně bude generovat vyšší hlukovou zátěž z dopravy resp. z výrob.

21.4 Struktura lesů

21.4.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Ve srovnání s celostátní úrovní dosahuje podíl PUPFL v kraji Vysočina mírně podprůměrných hodnot a rozčlenění lesů do jednotlivých kategorií je z hlediska udržitelného rozvoje více nepříznivé (nízký podíl lesů zvláštního určení).

Tabulka č. – Srovnání výměry lesů v ČR a v kraji Vysočina		
	ČR	Vysočina
PUPFL	32,9%	30,3%
les hospodářský	75,8%	92,8%
les ochranný	2,8%	0,6%
les zvláštního určení	21,4%	6,6%

Zastoupení PUPFL v jednotlivých ORP se vyznačuje značnou nerovnoměrností – především v závislosti na zemědělském využití území, členitosti reliéfu, klimatu, stupni ochrany přírody a krajiny i ostatních parametrech. Ve všech ORP výrazně dominuje kategorie lesů hospodářských (nad 85% PUPFL). Z toho se vymyká pouze ORP Náměšť nad Oslavou se 70,8% hospodářských lesů. V tomto ORP se nachází i nejprůmyslovější druhová skladba lesů (30,4% listnaté lesy) v kraji. Podíl jehličnatých lesů (zejména smrk ztepilý) dosahuje dominantních hodnot, což narušuje ekologickou stabilitu lesů. Např. v lesích CHKO Žďárské vrchy je podíl smrčiny trojnásobně vyšší oproti přirozenému složení lesů.

Ukazatele struktury lesů podle ORP jsou znázorněny na kartogramu č. 10 v příloze.

Ve struktuře lesů zvláštního určení je nápadný především nedostatečný podíl lesů příměstských a rekreačních.

Tabulka č. - Podíly lesů zvláštního určení vč. vybraných subkategorií v ORP kraje Vysočina ¹¹					
ORP	podíl lesů zvláštního určení na PUPFL (%)	podíl na výměře lesa zvl. určení (%)			
		lesy v NPR a v I. zóně CHKO, PR a PP	lesy příměstské a rekreační	lesy se zvýšenou funkcí ochrannou	lesy významné pro uchování biodiverzity
Bystřice n. Pernštejnem	4,2	5,7	x	22,1	x
Havlíčkův Brod	2,7	16,3	12,6	4,4	38,8
Humpolec	12,6	x	x	4,8	22,9
Chotěboř	10,3	74,0	x	x	x
Jihlava	2,4	20,1	1,7	35,2	7,4
Moravské Budějovice	2,8	22,6	5,8	x	71,6
Náměšť n. Oslavou	23,8	95,5	1,8	2,4	x

¹¹ Stav lesů z LHP(O) k 31.12.2006. ÚHUL, 2007

Tabulka č. - Podíly lesů zvláštního určení vč. vybraných subkategorií v ORP kraje Vysočina ¹¹					
ORP	podíl lesů zvláštního určení na PUPFL (%)	podíl na výměře lesa zvl. určení (%)			
		lesy v NPR a v I. zóně CHKO, PR a PP	lesy příměstské a rekreační	lesy se zvýšenou funkcí ochrannou	lesy významné pro uchování biodiverzity
Nové Město na Moravě	5,0	36,6	x	4,6	4,2
Pacov	3,9	x	x	x	93,2
Pelhřimov	13,9	1,2	x	1,4	95,2
Světlá n. Sázavou	6,0	32,5	2,5	3,8	x
Telč	12,3	11,7	x	x	80,8
Třebíč	2,7	0,1	2,9	12,4	80,3
Velké Meziříčí	3,0	x	7,0	4,9	x
Žďár n. Sázavou	6,3	12,1	22,1	5,6	50,2

21.4.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: 0/+1

Komentář:

- jev je ovlivněn ZÚR nepřímo
- ZÚR stanovují podmínky pro cílové typy krajiny, zejména pro krajinu lesní a krajinu lesozemědělskou.

21.5 Podíl ZPF a PUPFL na území kraje

21.5.1 Stručná charakteristika stavu a trendů

Zemědělská a lesní půda tvoří podstatnou výměru plochy kraje a její využití pro zemědělskou a lesnickou činnost je určující činností pro péči o krajinu.

Z celkové výměry kraje (679.563 ha) tvoří ZPF 60,6 % a PUPFL 29,8 %

Ochrana ZPF a PUPFL patří mezi důležité aspekty udržitelného rozvoje. Následující tabulka podává srovnání jejich plošného zastoupení v kraji Vysočina a expertního odhadu redukované plochy pro odhad záboru. Jak je patrné, zábory půd pro realizaci veřejně prospěšných staveb nejsou významného rozsahu.

Tabulka č. – Odhad záborů ZP a PUPFL půdy ve vztahu k celkovým výměrám						
	ZPF celkem (ha)	ZPF v I. třídě ochrany (ha)	ZPF v II. třídě ochrany (ha)	Les ochranný (ha)	Les zvláštního určení (ha)	Les hospodářský (ha)
Celková rozloha	412013	123886,1	58067,8	1237,3	13610,7	191374,0
Odhad záboru ZÚR	142,6	36,5	13,1	1,4	0,0	12,1
Podíl záboru z celkové plochy (%)	0,035	0,029	0,023	0,113	0	0,006

21.5.2 Hodnocení vlivu ZÚR

Míra vlivu: -1

Komentář:

- ZÚR navrhují stavby dopravní a technické infrastruktury, které povedou k záboru ZPF a PUPFL, tento zábor není vzhledem k celkové výměře ZPF a PUPFL v kraji významný.

ČÁST D:

PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

22. ÚVOD

22.1 Východiska

Vyhodnocení předpokládaných vlivů na výsledky analýzy SWOT, která je součástí Rozboru udržitelného rozvoje území kraje Vysočina zpracovaného jako podklad pro ZÚR. SWOT analýza je zpracována v souladu s §4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v deseti tematických oblastech, a to:

1. Horninové prostředí a geologické podmínky.
2. Vodní režim.
3. Hygiena životního prostředí.
4. Ochrana přírody a krajiny.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura.
7. Sociodemografické podmínky.
8. Bydlení.
9. Rekreační.
10. Hospodářské podmínky.

Příloha č. 5 k uvedené vyhlášce vyžaduje zpracovat v části D též vyhodnocení vlivů ZÚR na stav a vývoj hodnot území.

22.2 Způsob vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT a na stav a vývoj hodnot území

Vyhodnocení zahrnuje stanovení míry vlivu ZÚR na jednotlivá tvrzení SWOT analýzy popř. skupiny hodnot.

ZÚR jsou jako celek porovnány s jednotlivými tvrzeními SWOT a je stanovenou jakou měrou ovlivňují:

- a) eliminaci hrozeb;
- b) posílení slabých stránek;
- c) využití silných stránek a příležitostí.

Shodně je provedeno ohodnocení míry ovlivnění stavu a vývoje jednotlivých skupin hodnot.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

- | | |
|---|---|
| X | vztah ZÚR s tvrzením (jevem) není relevantní; |
| 0 | vliv ZÚR je neprokazatelný nebo minimální; |
| 1 | vliv ZÚR je prokazatelný; |
| 2 | vliv ZÚR je významný. |

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou pro hodnocení podstatné.

23. HODNOCENÍ VLIVŮ NA VÝSLEDKY ANALÝZY SWOT

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
1. Horninové prostředí a geologie		
Silné stránky		
V kraji nejsou plošně významná sesuvná území	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Významné zdroje uranu	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů (98)
Regionálně významné zdroje stavebních surovin	1	ZÚR stanovují podmínku respektování CHLÚ a dobývacích prostorů (98)
Příležitosti		
Rozvoj těžby stavebních surovin	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Slabé stránky		
Malé zásoby nerostných surovin	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Na velké části území kraje evidováno radonové riziko	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Četné opuštěné těžební prostory	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Hrozby		
Poddolovaná území	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Negativní dopady těžby a zpracování uranu	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
2. Vodní režim		
Silné stránky		
Nadprůměrné zastoupení vodních ploch	1	ZÚR chrání a respektují přírodní hodnoty (98) a stanovují zásady pro rozvoj (99)
Pramenné oblasti, bohaté zdroje pitné vody	1	ZÚR chrání a respektují přírodní hodnoty (98) a stanovují zásady pro rozvoj (99)
Příležitosti		
Zvýšení retenční kapacity krajiny	1	ZÚR navrhuje opatření v krajině směřující ke zlepšení (ÚSES) (90)
Revitalizace vodních toků a ploch	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Slabé stránky		
Velké množství rybníků ve špatném stavu	X	
Nedostatečné čištění odpadních vod	X	
Výskyt místních záplav při silných deštích	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Hrozby		
Návrh výstavby některých nepřiměřeně projektovaných vodních děl	1	ZÚR respektují územně hájené plochy pro vodní nádrže, zároveň však stanovují podmínku hledat řešení příznivější z hlediska udržitelného rozvoje (94)
3. Hygiena životního prostředí		
Silné stránky		
V rámci Česka nadprůměrně kvalitní stav životního prostředí	0	ZÚR nesledují jevy na místní a nadmístní úrovni, rovněž tak nenavrhují opatření a nestanovují podmínky
Emise hlavních znečišťujících látek klesají	X	
Příležitosti		
Zvýšení podílu čistěných odpadních vod	X	
Program ke zlepšování kvality ovzduší v kraji Vysočina	0	ZÚR nenavrhují žádné opatření ke zlepšení ovzduší v celokrajském měřítku, zároveň nenavrhují žádné činnosti, které by výrazně zhoršily kvalitu ovzduší
Slabé stránky		
Nedostatečné čištění odpadních vod	X	
Překračování imisních hodnot pro přizemní ozón a pro suspendované částice (prašný spad z dopravy a lokálních topenišť)	1	ZÚR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace O3 a PM10 sídlech (69) – (72)
Hrozby		
Zvýšení znečištění z dopravy a lokálních topenišť	1	ZÚR vymezují koridory pro umístění obchvatů a přeložek silnic I. a II. třídy mimo obytná území a tím vytváří podmínky pro zlepšení imisní situace O3 a PM10 sídlech (69) – (72) ZÚR nesledují náhradu lokálních topenišť
Staré ekologické zátěže (znečištění, úniky škodlivin)	X	
4. Ochrana přírody a krajiny		
Silné stránky		
Harmonická krajina	1	ZÚR stanovují zásady pro zachování a rozvoj krajinných hodnot (104) – (107), (110) – (124)
Existence dvou CHKO, MCHÚ, Evropsky významných lokalit, přírodních parků	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot (98) – (100)
Rybniční soustavy	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu a rozvoj rybníčních soustav (98) – (99)
Na mnoha místech vysoká a zvýšená hodnota krajinného rázu	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu (104) – (107)
Příležitosti		
Zajištění plnění funkce ÚSES	2	ZÚR vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES (90) – (93)
Slabé stránky		
Značně vysoký podíl jehličnatých monokultur	1	ZÚR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů (105) – (107)
Tlak na výstavbu ve volné krajině	1	ZÚR stanovují zásadu pro preferovat využití rezerv v zastavěném území před zástavbou ve volné krajině (99) – (100)

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Na mnoha místech nefungující ÚSES	2	ZÚR stanovují zásady a úkoly pro územní plánování směřující k zajištění funkčnosti ÚSES (13) – (44), (92) – (93)
Místně nedostatečná ekologická stabilita území	2	ZÚR stanovují zásady a úkoly pro územní plánování směřující k zajištění funkčnosti ÚSES (92) – (93) ZÚR stanovují požadavky na tvorbu krajiny jako zásadu pro rozvojové oblasti a osy (13) – (44)
Hrozby		
Zalesňování nepůvodními druhy	1	ZÚR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů (111) – (113)
Návrh výstavby některých nepřiměřeně projektovaných vodních děl	1	ZÚR respektují územně hájené plochy pro vodní nádrže, zároveň však stanovují podmínku hledat řešení příznivější z hlediska udržitelného rozvoje (94)
Kolizní záměry na výstavbu některých větrných elektráren	2	ZÚR stanovují zásady pro umístění staveb, které mohou poškodit pozitivní znaky krajinného rázu, mj. i větrných elektráren (106)
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa		
Silné stránky		
Tradiční zemědělská výroba	X	
Realizovaná transformace zemědělství	X	
Vysoká produkční schopnost lesních pozemků	X	
Příležitosti		
Ekozemědělství, ekoturismus	X	
Komplexní pozemkové úpravy	X	
Podpora orientace zemědělství na tvorbu a ochranu krajiny	1	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu (117) – (128)
Dotace na zalesňování a extenzivní zemědělství	X	
Čerpání dotací z operačních programů	X	
Podpora informovanosti a vzdělanosti	X	
Rekonstrukce a modernizace farem	X	
Slabé stránky		
Nevhodný způsob obhospodařování svažitých terénů	1	ZÚR stanovují zásady pro péči o krajinu (117) – (131)
Nepříznivá druhová a věková skladba lesů	1	ZÚR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů (111) – (113)
Roztříštěnost vlastnické struktury lesů	X	
Rozsáhlé nestabilní monokultury smrků	1	ZÚR stanovují zásadu směřovat lesní hospodaření k přirozenější druhové skladbě lesů (113)
Vysoký podíl zornění zemědělské půdy	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu ZPF a zlepšení struktury krajiny (111) – (131)
Hrozby		
Eroze	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu ZPF a zlepšení struktury krajiny (111) – (131)
Další zábor ZPF pro výstavbu	1	ZÚR stanovují zásadu pro preferovat využití rezerv v zastavěném území před zástavbou ve volné krajině (111) – (131)

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Opouštění orné půdy (nechání ladem)	X	
7. Veřejná dopravní a technická infrastruktura		
Silné stránky		
Tranzitní poloha v rámci ČR	2	ZÚR vymezují koridory pro komunikace mezinárodního republikového významu (D1, I/38, tratě č. 230 a 250), (61) – (68)
V kraji existuje páteřní silniční síť	2	ZÚR vymezují silniční síť nadmístního významu téměř shodně s páteřní sítí a navrhuje stavby pro zlepšení jejich parametrů (69) – (72)
Rovnoměrně rozložená železniční síť	1	ZÚR sledují železniční síť nadmístního významu a stanovují požadavky pro usměrňování územního rozvoje (66), (67)
Jaderná elektrárna-významný producent elektrické energie	X	
Kapacitní síť rozvodů VN, VVN a plynu, dostatek zdrojů pitné vody	2	ZÚR vymezují plochy a koridory nadřazené technické infrastruktury (73), (76), (83) – (84), (87) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování (74), (75), (77), (78), (85), (86), (88), (89)
Propojené vodohospodářské soustavy	X	
Příležitosti		
Posílení atraktivity komunikace I/38-výstavba obchvatů, celkové zlepšení parametrů	2	ZÚR zpřesňují koridor silniční dopravy republikového významu S9 vedený po silnici I/38 (61)
Optimalizace připojení větších sídel na D1	1	ZÚR vymezují silniční síť nadmístního významu a navrhuje stavby pro zlepšení jejich parametrů (69) – (72) ZÚR stanovují požadavek pro vypracování územní studie ověření koridoru pro výhledové komunikace (157) – (160)
Propojení Jihlava-Polná	2	ZÚR vymezují územní rezervu koridoru pro výhledové umístění stavby silnice I. třídy (70) ZÚR stanovují požadavek na ověření koridoru pro výhledové umístění komunikace (157)
Nové obchvaty měst	2	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70)
Zlepšení parametrů železniční trati Kolín-H. Brod-Brno	2	ZÚR zpřesňují koridor konvenční železniční dopravy mezinárodního významu C-E 61(66), (67) ZÚR stanovují požadavek na ověření koridoru pro výhledovou modernizaci tratě č. 230 (156)
Zvýšení podílu čištěných odpadních vod	X	
Ověření využitelnosti místních zdrojů pitné vody	X	
Slabé stránky		
Nedořešené obchvaty obcí	2	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70)
Nedostačující kapacita D1, místně neexistence objízdných tras	2	ZÚR vymezují koridor pro výhledové rozšíření dálnice D1 (62) ZÚR řeší částečně zabezpečení alternativní trasy k dálnici D1 v úseku Jihlava – Pelhřimov – Vlašim zlepšením parametrů silnice I/19 (69)

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Schází kvalitní severojižní silniční propojení ve východní části kraje	2	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70) ZÚR stanovují požadavek pro vypracování územní studie ověření koridoru pro výhledové komunikace (157) – (160)
Nedostatečné propojení velkých sídel s Jihlavou a dálnicí DI	2	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70) ZÚR stanovují požadavek pro vypracování územní studie ověření koridoru pro výhledové komunikace (157) – (160)
Nízká hustota zalidnění a rozdrobená sídelní struktura klade velké nároky na udržování silniční sítě	X	
Hrozby		
Růst individuální automobilové dopravy, růst zátěže ŽP, nehodovosti	1	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70)
Zastaralost značné části vodovodní i kanalizační sítě	X	
Problémy s ochranou vodních zdrojů – důsledek znečištění	X	
7. Sociodemografické podmínky		
Silné stránky		
Relativně příznivá věková struktura	X	
Vysoká naděje dožití	X	
Kladné migrační saldo	X	
Dobrý zdravotní stav obyvatelstva	X	
Nízké zastoupení sociálně rizikových skupin obyvatelstva	X	
Příležitosti		
Urbanizace prostoru Jihlava-Havlíčkův Brod	2	ZÚR zpřesňují vymezení rozvojové oblasti republikového významu OB 11 Jihlava (10) – (12) ZÚR vymezují na území kraje rozvojovou oblast OBk 1 a stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje (17) – (19) ZÚR vymezují na území kraje rozvojové osy krajského významu OSk 0 a OSk 2, OSk 3, OSk 4 (30) – (32), (36) – (44) ZÚR vymezují centra osídlení Jihlava, Havlíčkův Brod, Polná (46) – (57)
Zvýšená atraktivita území pro imigranty	X	
Slabé stránky		
Roztříštěná sídelní struktura	1	Jednou z priorit ZÚR je vytvářet podmínky pro zachování polycentrické struktury osídlení a podporovat význam center osídlení a funkčních vztahů mezi městy a venkovským osídlením (04) ZÚR vymezují nižší a lokální centra osídlení jako póly rozvoje na místní a nadmístní úrovni (52) – (57)
Nepříznivá vzdělanostní struktura	X	
Vysoký podíl populačně malých obcí	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Nedostatečná nabídka zaměstnání pro vysokoškolsky vzdělané obyvatele	X	
Hrozby		
Emigrace mladých lidí a kvalifikovaných pracovních sil	X	
Stárnutí populace	X	
8. Rekreační		
Silné stránky		
Harmonická krajina	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu krajinného rázu (104) – (107) ZÚR stanovují zásady pro zachování a rozvoj krajinných hodnot (104) – (107), (110) – (124)
Velkoplošná chráněná území	1	ZÚR stanovují zásady pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot (98) – (100)
Řada turistických atrakcí	X	
Možnosti koupání	X	
Region bohatý na kulturní památky	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot (101) – (103)
Hustá síť kulturních zařízení	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot (101) – (103)
Na území kraje 3 památky UNESCO	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot (101) – (103)
Hodnotná historická jádra měst	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot (101) – (103)
Tradiční lidová architektura	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06)
Zřízeno územní pracoviště NPÚ	X	Tento jev není ve významnější interakci se ZÚR
Podpora kultury jako priorita kraje	X	
Příležitosti		
Zvýšení informovanosti návštěvníků, koordinace a zviditelnění nabídky	X	
Přeshraniční spolupráce, partnerská města	X	
Propagace méně navštěvovaných regionů	X	
Orientace na celé spektrum návštěvníků	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Slabé stránky		
Nevyhovující technický stav některých kulturních a památkových objektů	X	
Kvantitativně i kvalitativně nedostatečná vybavenost pro návštěvníky	X	
Přílišná koncentrace vybavenosti pro návštěvníky	X	
Výrazná sezónnost	X	
Hrozby		
Oslabení kulturní identity	X	
Zanedbané památkové objekty, nevhodné využívání památkových objektů	1	Jednou z priorit stanovených v ZÚR je vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje (06) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot (101) – (103)
Závislost řady kulturních akcí a zařízení na finančních dotacích	X	
Orientace nabídky a služeb jen na letní sezónu	X	
8. Bydlení		
Silné stránky		
Dostatečná kapacita základních škol, široká oborová struktura středních škol	X	
Vyšší podíl domácností bydlících v rodinných domech	X	
Příležitosti		
Napojení významných sídel na Jihlavu a na dálnici DI	1	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70) ZÚR stanovují požadavek pro vypracování územní studie ověření koridoru pro výhledové komunikace (157) – (160)
Rozvoj druhého bydlení	X	
Slabé stránky		
Chybějící obchvaty řady obcí	2	ZÚR vymezují na vybrané silniční síti koridory pro umístění obchvatů a přeložek (69) ZÚR vymezují územní rezervy koridorů na vybrané silniční síti nadmístního významu (70)
Omezování služeb vede k vyklidňování malých sídel	1	ZÚR vymezují nižší a lokální centra osídlení jako póly rozvoje na místní a nadmístní úrovni (52) – (57)
Hrozby		
Stárnutí a zanedbávání neudržovaného bytového fondu	X	
Řada depopulačních obcí	X	
9. Hospodářský rozvoj		
Silné stránky		
Atraktivita pro zahraniční investory (poloha v rámci Česka, výše mezd)	1	Jednou z priorit stanovenými v ZÚR je i vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje (07)
Nízká úroveň nezaměstnanosti	X	

Tabulka D.1 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na výsledky analýzy SWOT		
Tvrzení SWOT analýzy	Míra naplnění	Komentář
Stabilizovaná hospodářská situace většiny ekonomických subjektů	X	
Územní a odvětvová diverzifikace	X	
Tradice průmyslové výroby	X	
Vyšší růst HDP ve srovnání s ostatními kraji	X	
Nabídka ploch pro výrobu a podnikání	1	ZÚR zpřesňují, resp. vymezují rozvojové oblasti a osy na území kraje a rovněž tak stanovují zásady územního rozvoje a úkoly pro územní plánování (10) – (57)
Příležitosti		
Rozvoj podnikání a služeb vázaných na tranzitní polohu kraje	X	
Rozvoj podnikání a služeb v cestovním ruchu	X	
Revitalizace brownfields	1	Jednou z priorit stanovenými v ZÚR je i vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje (07)
Slabé stránky		
Nízký počet pracovních míst pro absolventy	X	
Nedostatek kapitálu pro investice v periferních oblastech	X	
Nízká intenzita soukromého podnikání ve srovnání s ostatními kraji	X	
Hrozby		
Zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných	X	
Neprovázání kvalifikačních potřeb v praxi s nabídkou studijních míst na školách	X	
Snižující se objem nabídky kvalifikované pracovní síly pro výrobu	X	
Riziko přemístění významných zaměstnavatelů mimo kraj	X	

24. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA STAV A VÝVOJ HODNOT V ÚZEMÍ

Tabulka D.2 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na stav a vývoj hodnot území		
Hodnota	Míra naplnění	Komentář
Přírodní hodnoty		
chráněné krajinné oblasti	2	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje, do kterých patří rovněž CHKO (98) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (99) – (100)
maloplošná chráněná území	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje (98) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (99)
Evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje (98) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (99) ZÚR
Chráněná ložisková území a dobývací prostory	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje (98)
Chráněná oblast přirozené akumulace vod	1	ZÚR definují a vymezují přírodní hodnoty kraje (98) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (99)
stávající vodní nádrže	0	ZÚR nestanovují opatření týkající se vodních nádrží
rybníční soustavy	0	ZÚR nestanovují opatření týkající se přímo rybníčních soustav, prosazují však přírodní a přírodě blízká opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny a posilování biodiverzity (99)
Kulturní hodnoty		
národní kulturní památky	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
městské památkové rezervace	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
městské památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
vesnické památkové rezervace	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
vesnické památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
Krajinné hodnoty		
krajinné památkové zóny	1	ZÚR definují a vymezují památkově chráněná území (101) , stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (102) – (103)
Přírodní parky	1	ZÚR definují a vymezují krajinné hodnoty kraje (104) ZÚR stanovují zásady plánování a rozvoje v rámci chráněných území (105)
Území s vysokou hodnotou krajinného rázu	1	ZÚR stanovují požadavky na vymezení území s vysokou hodnotou krajinného rázu (105) -107)

Tabulka D.2 – Vyhodnocení vlivu ZÚR na stav a vývoj hodnot území		
Hodnota	Míra naplnění	Komentář
Civilizační hodnoty		
centra osídlení	2	ZÚR stanovují a vymezují na území kraje Vysočina centra osídlení, stanovují zásady a úkoly pro územní rozvoj a plánování (45) – (57)
dálnice D1	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť, do které patří rovněž dálnice D1 (108) ZÚR vymezují koridor pro případné rozšíření dálnice D1 (62)
silnice I. třídy	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť, do které patří rovněž dálnice D1 (108) ZÚR zpřesňují dopravní koridor silniční dopravy S9 na území kraje (61) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje z hlediska zlepšení parametrů komunikace I/38 (61), (64) ZÚR vymezují na vybrané síti nadmístního významu koridory, respektive jejich rezervy pro umístění přeložek a obchvatů, (69), (70) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje (71), (72)
vybrané silnice II a III. třídy tvořící páteřní silniční síť	2	ZÚR definují a vymezují nadmístní komunikační síť (108) ZÚR vymezují na vybrané síti nadmístního významu koridory, respektive jejich rezervy pro umístění přeložek a obchvatů, (69), (70) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje (71), (72)
železniční tratě	1	ZÚR definují a vymezují železniční tratě na území kraje (108) ZÚR zpřesňují koridor konvenční železniční dopravy C-E 61 vedený po tratích č. 230 a 250 (66) ZÚR stanovují zásady pro realizaci dalších staveb spojených s modernizací, respektive optimalizací železničních tratí (67)
neveřejné mezinárodní (vojenské) letiště Náměšť nad Oslavou.	0	ZÚR zahrnují do civilizačních hodnot také nejvýznamnější letiště na území kraje (108)
jaderná elektrárna Dukovany, zásobník paliv Šlapanov	0	ZÚR do civilizačních hodnot zahrnují rovněž vybrané prvky technické infrastruktury (108)
podstatné investice do výroby s vyšší přidanou hodnotou a moderními technologiemi.	0	ZÚR do civilizačních hodnot zahrnují rovněž výrobní areál firmy Bosch v Jihlavě jako jediného zástupce této kategorie v kraji (108)

ČÁST E:

**VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY
ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU
ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 2006**

25. ÚVOD

25.1 Východiska

Politika územního rozvoje České republiky schválená v roce 2006 stanovila republikové priority územního plánování. Účelem bylo dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

S ohledem na specifické podmínky území ČR a strukturu jeho osídlení zohledňují republikové priority územního plánování požadavky na udržitelný rozvoj území, vyjádřené v dokumentech EU, Rady Evropy a dalších mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

Republikové priority územního plánování jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v územně plánovací činnosti krajů a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétním území.

25.2 Způsob vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit

Vyhodnocení přínosu je provedenou metodou referenčních cílů, kdy jednotlivé priority jsou považovány za cíle územního plánování na úrovni ČR a ZÚR jsou jako celek porovnány s těmito cíli.

Při hodnocení míry bylo použita stupnice

- 0 ZÚR prioritu nenaplní;
- 1 ZÚR prioritu naplňuje;
- 2 ZÚR prioritu naplňuje významným způsobem.

K hodnocení míry je dodán komentář vysvětlující, které části ZÚR jsou podstatné pro naplnění priority.

26. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2006	Míra naplnění	Komentář
Vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.	2	ZÚR stanovují vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj jako prioritu ÚP na úrovni kraje (01).
Zlepšit integraci ČR do středoevropského prostoru EU. Za tímto účelem vytvářet v území podmínky pro zkvalitnění veřejné infrastruktury zejména dopravního propojení se sousedními státy.	1	Kraj Vysočina nesousedí s jinými státy. ZÚR definují požadavky: - na zlepšení parametru v koridoru D1, která je součástí IV. TEMMK (62); - na zlepšení parametrů silnice I/38, která je nejbližším kapacitním spojením Prahy a Vídně (61).
Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost v rámci EU.	2	ZÚR stanovují zachování polycentrické struktury kraje jako prioritu ÚP na úrovni kraje (04). K posílení polycentrické struktury směřuje vymezení rozvojových oblastí a os a center osídlení (10) – (57).
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. V mnoha případech je tvůrčí další rozvoj nebo obnova krajiny nebo její další rozvoj důležitější než zachování stávající situace. V některých případech může venkovská krajina upadat v důsledku nedostatku lidských zásahů.	2	ZÚR stanovují zachování hodnot území jako prioritu ÚP na úrovni kraje (06). ZÚR stanovují konkrétní požadavky na ochranu hodnot území pro rozvojové oblasti, osy a centra osídlení (10) – (57). ZÚR stanovují specifické podmínky pro ochranu přírodních, kulturních, krajinných a civilizačních hodnot v území kraje (97) – (109). ZÚR stanovují podmínky pro cílové charakteristiky krajiny z pohledu využití a ochrany krajiny (110) – (131).
Při stanovování funkčního využití území zvažovat jak ochranu přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel; hledat při tom vyvážená řešení ve spolupráci s obyvateli a dalšími uživateli území.	2	ZÚR nestanovují využití území. ZÚR definují ve vyvážené podobě zásady pro usměrňování rozvoje území a rozhodování o změnách v území v rozvojových oblastech a osách (10) – (57).
Vytvářet podmínky pro lokalizaci zastavitelných ploch v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích, zejména vysoké nezaměstnanosti.	1	ZÚR vymezují specifickou oblast a definují zásady pro její rozvoj s cílem odstranit významné disparity v této oblasti ohrožené rozpadem sídelní struktury (58) – (60).
Stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavěného území. Vytvářet předpoklady především pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu).	1	ZÚR se nezabývají vymezováním zastavitelných území. ZÚR stanovují zásadu preference využití nevyužívaných či nedostatečně využívaných území před exploatací krajiny jako princip ochrany krajiny (110) – (131).
V rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet vedle podmínek pro vznik územních systémů ekologické stability i podmínky pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňující prostupnost krajiny, její rekreační využití a zachování reprodukční schopnosti; pozornost přitom věnovat i vytváření podmínek pro vznik a rozvoj lesních porostů.	1	ZÚR stanovují požadavek na upřesnění ÚSES a na dotváření krajiny a ochranu krajinného rázu jako základní zásady a úkoly u rozvojových oblastí a zón (10) – (57).

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování		
Priorita PÚR 2006	Míra naplnění	Komentář
Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), obzvláště ve specifických oblastech, s cílem zachování a rozvoje jejich hodnot. Podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	0	ZÚR se rozvojem cestovního ruchu nezabývá s výjimkou okrajového stanovení podmínek pro cílové charakteristiky krajiny (110) – (131). Důvodem je fakt, že se v kraji nenachází rekreační oblasti republikového významu.
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Dopravní a technickou infrastrukturu umísťovat s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny, je-li to účelné, do společných koridorů.	2	ZÚR vymezují koridory pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury (61) – (89).
Zlepšovat dostupnost, zejména uvnitř rozvojových oblastí, rozšiřováním sítě veřejné hromadné dopravy šetrné k životnímu prostředí.	1	ZÚR neřeší rozvoj veřejné dopravy. Vytvářejí podmínky pro zkvalitnění autobusové dopravy zlepšením parametrů silniční sítě (61) – (72). Stanovují požadavky na zlepšení dostupnosti uvnitř rozvojových os a oblastí a provázání rozvoje bydlení s dostupností lokalit veřejnou dopravou (10) – (57).
Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.	1	ZÚR se protipovodňovou ochranou nezabývají, neboť v kraji Vysočina nebyly identifikovány požadavky nadmístního významu.
Stanovit v územně plánovací dokumentaci podrobnější podmínky pro využití a uspořádání území vymezených oblastí, os, ploch a koridorů v souladu s jejich určením a charakterem.	2	ZÚR stanovují na úrovni definované legislativou pro rozvojové oblasti a osy a plochy a koridory pro umístění staveb a zásady pro usměrňování územního rozvoje a pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.
Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově-sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.	0	Pro ZÚR není tato problematika relevantní.

ČÁST F:

SHRNUTÍ

27. VYHODNOCENÍ VLIVU ZÚR NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ

27.1 Východiska

Vyváženost vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území byla v rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného jako podklad pro ZÚR hodnocena metodou SAM, jejíž princip spočívá v definování rovnovážných a nerovnovážných faktorů (problémů) ve vztazích:

- sociálního a ekonomického pilíře;
- sociálního a environmentálního pilíře;
- ekonomického a environmentálního pilíře.
- sociálního – ekonomického - environmentální pilíře.

Z hlediska provedeného hodnocení je třeba vnímat tyto předpoklady:

- rovnovážný nelze v žádném případě vnímat jako zcela shodný, princip územního plánování sám o sobě spočívá ve vymezení území a ploch, v nichž požadavky na stavební aktivity vedoucí k rozvoji sídel budou převažovat nad požadavky na ochranu zemědělské půdy;
- nepřekročitelnou limitou pro územní rozvoj je ohrožení přírodních kulturních a krajinných hodnot území.

27.2 Nerovnovážné faktory ve vztazích sociálního – ekonomického - environmentálního pilíře

27.2.1 Ohrožení sídelní struktury v okrajových částech kraje

A. Charakteristika faktorů

Okrajové části kraje vykazují určité znaky ohrožení sídelní struktury se všemi důsledky na rozvoj území. Těmito znaky jsou

- I. Pokles počtu obyvatel projevující se výrazně na západním, severozápadním a severovýchodním obvodu kraje.
- II. Velmi nízká hustota zalidnění zejména v území severní části Pacovska, Pelhřimovska a Humpolecka, západní část Kamenicka, severní část Chotěbořska, jihovýchodní část Hrotovicka a téměř celé okolí Telče.
- III. Špatná dostupnost středisek osídlení a jejich nedostatečná obslužná funkce týkající se zejména území Černovicka, Lukavecka, Košeticka a Hrotovicka.
- IV. Nízká intenzita bytové výstavby 1997 – 2006 - méně než 2 dokončené byty na 1000 obyvatel/rok byla v kraji Vysočina v území SO POÚ Žďár nad Sázavou, Třebíč, Pacov, Kamenice nad Lipou, Bystřice nad Perštejnem a Jemnice.
- V. Nezaměstnanost zejména v SO POÚ Moravské Budějovice, Jaroměřice nad Rokytnou, Hrotovice, Náměšť nad Oslavou, Bystřice nad Pernštejnem a Golčův Jeníkov.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

Na základě vyhodnocení uvedených ukazatelů **ZÚR vymezují specifická oblast krajského významu** na styku s kraji Středočeským a Jihočeským. Tato oblast vykazuje synergii hlavních nerozvojových faktorů. ZÚR stanovují podmínky směřující ke stabilizaci sídelní struktury.

27.2.2 Chybějící bezkolizní objízdné trasy dálnice

A. Charakteristika faktorů

Závažným problémem je neexistence kapacitní objízdné trasy dálnice D1 v jejím sousedství v úseku Mirošovice (Středočeský kraj) – Velký Beranov.

Tento problém negativně ovlivňuje v případě havárie či krizové situace (ke kterým dochází poměrně často) životní prostředí a bezpečnost uživatelů dálnice a rovněž negativně ovlivňují kvalitu života a životní prostředí v obcích, které jsou využívány k objezdu a to i v dosti značné vzdálenosti od dálnice. Krizové situace mají i výrazné ekonomické důsledky.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR tuto problematiku zatím neřeší, neboť řešení vyžaduje velmi podrobnou analýzu možností lokalizace tras. ZÚR sledují územní rezervu pro rozšíření dálnice na šest pruhů, což může eliminovat bezpečnostní a ekologická rizika provozu na dálnici.

27.2.3 Kolizní vedení silnic I. a II. třídy zastavěným územím obcí

A. Charakteristika faktorů

Řadou významných sídel v kraji Vysočina prochází silnice I. a II. třídy zařazené do páteřní silniční sítě. Tento fakt způsobuje řadu dopravních problémů, neboť průchody sídly vykazují směrové a kapacitní nedostatky. Důsledkem je vznik kongescí, neúměrné zvýšení zátěže životního prostředí v sídlech hlukem a emisemi a rizik z hlediska bezpečnosti. Tím je omezena atraktivita sídel, jejich dostupnost a kvalita života v nich a zároveň funkčnost silnic.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR vymezují návrhy ochvatů a přeložek silnic mimo sídla. V ZÚR jsou vymezeny jen některé obchvaty a přeložky, které dosud nebyly stabilizovány v ÚP obcí popř. projektovou dokumentací s vydaným rozhodnutím dle stavebního zákona.

Celý systém všech přeložek a obchvatů vč. případných rezerv je zárukou výrazného zlepšení situace v atraktivitě sídel, jejich dostupnosti a v životním prostředí v sídlech. Znamená ovšem významnou zátěž na veřejné rozpočty.

27.2.4 Nevyhovující parametry železnic

A. Charakteristika faktorů

Na celostátních a regionálních tratích v kraji Vysočina je řada úseků s problematickými parametry, které omezují možnost zvýšení rychlosti vlaků a snižují tak atraktivitu železnice jako prostředku veřejné dopravy i přepravy zboží. To má své společenské a ekonomické důsledky a zprostředkovaně i vliv na životní prostředí, neboť řada potenciálních cestujících zvolí rychlejší individuální dopravu autem.

Jako zásadní problémy byl identifikovány:

- trať č. 230 – úsek hranice kraje – Světlá nad Sázavou – směrové a výškové parametry trati neumožňují přebudování svršku na vyšší rychlost, která by byla žádoucí s ohledem na význam trati pro nadregionální dopravní obslužnost;
- železniční uzel Jihlava – není možnost přímého zajištění vlaků ze směru Třebíč na nádraží Jihlava – město, které je mnohem lépe dostupné než Hlavní nádraží, na které jsou vlaky nyní směřovány.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR vymezují územní rezervu pro modernizaci popř. přestavbu trati č. 230 v úseku Světlá nad Sázavou – Hranice kraje, který je z pohledu parametrů této trati republikového významu v nejhorším stavu. Cílovým stavem je dosažení parametrů AGTC.

27.2.5 Územně hájené vodní nádrže ve střetu se sídly a ochranou přírody

A. Charakteristika faktorů

Většina výhledových územně hájených vodní nádrží vymezených Směrným vodohospodářským plánem je v interakci se stávajícím zastavěným územím sídel nebo se zájmy ochrany přírody a krajiny

(CHKO, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní parky, lokality Natura 2000, ÚSES). Jedná se o nádrže Stříbrné Hory, Borovnice, Střížov, Vysočany, Žďár nad Sázavou, Pulkov, Čučice, Spačice, Sokolí, Kralice, Březník, Křížová a Rochňovec.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR respektují plochy výhledových územně hájených vodních nádrží jako územní rezervy, tedy plochy, které nesmí být měněny způsobem, které by znemožnil nebo podstatně ztížil budoucí umístění nádrží, tedy zejména zde nelze umisťovat významné stavby dopravní a technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu. Podstatné z hlediska udržitelnosti rozvoje je, že územní rezerva nezakládá po právní stránce možnost výstavby nádrže.

ZÚR dále stanovují požadavek přehodnotit potřebu realizace vodních nádrží a navrhnout taková opatření, která by eliminovala možné střety nádrží s osídlením a plochami ochrany přírody.

27.2.6 Oblast těžby uranu

A. Charakteristika faktorů

Významným územním problémem kraje je oblast Dolní Rožínky, kde se koncentruje řada negativních faktorů doprovázejících těžbu a zpracování uranu. Jedná se o významné omezení rozvoje z hlediska ochrany ložiska uranu, zatížení životního prostředí a vlivy hlubinné těžby. Aktuálním záměrem, který má ekonomické, ekologické i společenské dopady, je další rozšíření těžby.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR se problematikou těžby nezabývají, pouze respektují chráněná ložisková území a dobývací prostor. Záměry na rozšiřování těžby nemají územní průmět, půjde o intenzifikaci těžby.

27.2.7 Neujasněné trasování vysokorychlostní tratě

A. Charakteristika faktorů

Umístění vysokorychlostní trati v kraji Vysočina bylo prověřováno ve variantách, z nichž žádná dosud nebyla přijata a prověřují se další varianty lokalizace. Varianty nejsou optimalizovány z hlediska možných negativních vlivů na rozvoj území a na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v území.

Záměr na vybudování vysokorychlostní trati, úsek Praha – Brno, není dosud přesně specifikován z hlediska územního vymezení. Otázkou je, zda vůbec má vedení VRT přes území kraje opodstatnění

VRT může být zdrojem významných střetů se sídly a jejich rozvojovými záměry a se zájmy ochrany přírody a přírodních zdrojů.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

V ZÚR je vysokorychlostní trať sledována ve variantě jižního koridoru, který je veden ve východní části kraje v souběhu s dálnicí D1. Jde pouze o sledovaný koridor, nikoliv o návrh či územní rezervu.

27.2.8 Negativní aspekty provozování větrných elektráren

A. Charakteristika faktorů

Zájem o výstavbu a provozování větrných elektráren jako jednoho z možných alternativních zdrojů elektrické energie je v současné době důležitým trendem téměř ve všech krajích České republiky. Přitom je zřejmé, že pro tuto formu výroby elektrické energie nejsou na většině území ČR a tedy i v kraji Vysočina ideální podmínky. Výstavba a provoz větrných elektráren je problematický z hlediska ochrany přírody a krajiny a využití území.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR stanovují podmínky pro umisťování větrných elektráren a dalších staveb, které mohou negativně ovlivnit krajinný ráz. Přípustnost těchto staveb v území i jejich vlastní umístění musí být v souladu s ochranou pozitivních znaků charakteristik krajinného rázu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování odborného podkladu zaměřeného na krajinný ráz.

27.3 Nerovnovážné faktory vztahu ekonomického a environmentálního pilíře

27.3.1 Interakce dálnice a silnic I. třídy s územním systémem ekologické stability

A. Charakteristika faktorů

Navržený ÚSES na nadregionální a regionální úrovni je na mnoha místech v kolizi s vedením dálnice D1 a silnic I. třídy. To výrazně omezuje funkčnost systému ekologické stability.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR tento problém neřeší. Interakce ÚSES s novými stavbami je minimalizována, i když ne zcela vyloučena.

27.3.2 Staré ekologické zátěže

A. Charakteristika faktorů

Staré ekologické zátěže v kraji Vysočina představují především skládky odpadů, které ohrožují popř. znečišťují životní prostředí únikem škodlivin. Zejména je ohrožena kvalita podzemních a povrchových vod a biotopy.

Na území kraje Vysočina je lokalizováno celkem 192 skládek, které lze označit jako staré ekologické zátěže. Ty se člení dle jejich rizikovosti na 5 skupin. Skládky s extrémní rizikovostí jsou tři – v Novém Rychnově, ve Svatce a v Pozdárkách u Třebíče.

Na skládce nebezpečných odpadů v k.ú. Pozdárky (únik skládkových vod s obsahem kyseliny sírové) probíhá pravidelný monitoring kvality podzemních a povrchových vod. Na skládce galvanických kovů v bývalém lomu v k.ú. Nový Rychnov byla provedena rekultivace, přesto však dochází k úniku škodlivin do podzemních vod. Rovněž lokalita Mars ve Svatce a lokalita Podlesí představují skládky galvanických kalů. Skládky neutralizačních kalů se nachází v Brtnici, v lokalitě Snaha Jihlava a poblíž lokality Horní Hradec u Ledče nad Sázavou, skládky kalů v k.ú. Ptáčov, kde již probíhá rekultivace. Mezi skládky s vysokou rizikovostí patří i skládka v Herolticích u Jihlavy, Rašovec v Ledči nad Sázavou, Mohelno – Štenkravy, Habry – Za Nedbalkou, Horní Bobrová – Za Maškovy, lom Daříkovec v Nové Vsi u Nového Města na Moravě, Rouchovany – Ve Žlebu, Dolní Rožínka – Starý lom, Nová Ves u Heřmanova a Kožlí u Vápenek. Nedostatečně monitorován je spalovací prostor Popelín kontaminovaný těžkými kovy a PCB.

Dalšími ekologickými zátěžemi jsou případy znečištění horninového prostředí a vod v lokalitách průmyslových podniků, kde již většinou probíhají sanační práce (GCE Autogen Chotěboř a další).

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

Odstraňování starých zátěží jsou procesem mimo územní plánování, ZÚR problém neřeší.

27.3.3 Významné zdroje znečištění ovzduší

A. Charakteristika faktorů

K nejvýznamnějším stacionárním zdrojům emisí znečišťujících látek v kraji patří velké provozy dřevozpracujícího průmyslu v okresech Jihlava (KRONOSPAN CR a KRONOSPAN OSB) a Pelhřimov (Dřevozpracující družstvo Lukavec a DH Dekor spol. s r.o.), sklářského průmyslu v okrese Jihlava (Sklárny Bohemia, a.s. a BURSON PROPERTIES, a.s. Praha – divize Antonínův Důl), dále strojírenského průmyslu v okrese Žďár nad Sázavou (ŽDAS a.s. – metalurgie a teplárna a První brněnská strojírna Velká Bíteš, a.s.). K nim lze zařadit i velká zařízení na výrobu tepla v kraji (IROMEZ s.r.o. v Pelhřimově, TTS energo a.s. v Třebíči a JIHLAVSKÉ KOTELNY a.s. v Jihlavě) a lakovny s vysokou roční spotřebou nátěrových hmot.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR problém neřeší.

27.4 Nerovnovážné faktory sociálního a environmentálního pilíře

27.4.1 Možné kolize rozvoje měst a CHKO

A. Charakteristika faktorů

Problém vzájemné interakce zájmů na rozvoj významných sídel a zájmů ochrany přírody v CHKO Žďárské vrhy a Železné hory je identifikován u měst Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě a Ždírec na Doubravou.

B. Vyhodnocení vlivu ZÚR

ZÚR stanovují požadavek na zamezení územního rozvoje uvedených měst na území CHKO a zároveň stanovují požadavek na detailní posouzení možností.

27.5 Závěr

Lze konstatovat, že ZÚR směřují k eliminaci nerovnovážných faktorů vztahů mezi pilíři udržitelného rozvoje.

Návrhy ZÚR a stanovené zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování lze charakterizovat jako přínosné k vyváženému vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

Stanovené priority územního plánování v sobě integrují vyvážený vztah pilířů udržitelného rozvoje jako základní princip.

Vymezené rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou ZÚR vnímány spíše jako území s významným rozvojovým potenciálem a zásady pro jejich rozvoj směřují k územnímu a ekonomickému rozvoji sídel při respektování hodnot v území a požadavků na péči o krajinu.

Vymezená centra osídlení představují prostory koncentrace vybavenosti a ekonomických aktivit a budou stabilizačním územním faktorem pro jejich spádová území.

Vymezení specifické oblasti směřuje k posílení sociálního a ekonomického pilíře a ke stabilizaci sídelní struktury.

Vymezené dopravní koridory sledují zejména zlepšení parametrů silniční a železniční sítě nadmístní úrovně a tím vytvoření předpokladů pro zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti území a pro preferenci veřejné dopravy. Přeložky silnic a obchvaty sídel navíc povedou ke zlepšení emisní a hlukové situace v sídlech a ke zvýšení bezpečnosti. Dopravní stavby na druhou stranu znamenají zásah do krajiny a zábor ZPF a PUPFL, vzhledem k pojetí ZÚR není identifikován tento zásah nijak významný a je v souladu s potřebami rozvoje dopravních sítí.

Vymezené koridory technické infrastruktury jsou nezbytné pro posílení přenosových soustav a pro zajištění ekonomického a územního rozvoje území kraje. Znamenají určité interakce s krajinou a zábor ZPF a PUPFL ve velmi omezeném rozsahu.

Vymezené plochy a koridory nadregionální a regionálního ÚSES vytvářejí předpoklady pro zásadní zlepšení stability krajiny a pro zvýšení biodiverzity. Omezující podmínky pro rozvoj sídel vyplývající zejména z existence ochranných pásem nadregionálních biokoridorů musí být sníženy na minimální nezbytnou míru.

Stanovení územních podmínek pro ochranu hodnot území směřuje k zachování chráněných území přírody, přírodních zdrojů, historických a kulturních památek, cenných krajinných oblastí, sídelní struktury a dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro rozvoj kraje.

Vymezení krajiny se shodným krajinným typem a stanovení cílových charakteristik krajiny směřuje k diferenciaci využití krajiny respektující existenci sídel, únosné ekonomické aktivit a krajinné hodnoty. Zároveň navrhuje opatření k obnově krajiny.

28. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ZÚR K VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ RIZIK A OHROŽENÍ

ZÚR prostřednictvím nástrojů územního plánování reagují na objektivně zjištěná a popsaná rizika v území. Tato rizika jsou z několika pohledů vyhodnocena z hlediska možných dopadů.

Priority územního plánování primárně reagují na rizika plynoucí z nevyváženého územního rozvoje, respektive na ty jevy a procesy, které nejsou v souladu s jeho udržitelností. ZÚR poskytují dostatečnou metodickou podporu pro řešení takto pojmenovaných problémů, respektive problematických oblastí v rámci navazujících dokumentů. Protože se ZÚR řídí dokumenty zakotvenými v Programu rozvoje kraje Vysočina, je garantována hierarchická i územní kontinuita navrhovaných záměrů.

Tím, že ZÚR v prioritách jmenovitě vytvářejí podmínky pro realizaci dílčích opatření zaměřených do rozhodujících oblastí přírodní i sociálněekonomické sféry, již předem poskytují prostor pro eliminaci potenciálně vznikajících rizik.

Při **vymezení rozvojových oblastí, os a center osídlení** respektují ZÚR vyváženost všech tří pilířů rozvoje a navrhuji taková řešení, případně stanovují zásady, které odpovídají významu těchto oblastí a jejich potenciálu.

ZÚR vytvářejí podmínky pro řešení specifických problémů ve **specifické oblasti** a tím se zabývají eliminací nežádoucích jevů, které se omezují jen na určité území.

V ZÚR **vymezené plochy a koridory** respektují již objektivně dané skutečnosti vyplývající zejména z aspektů ochrany přírody a krajiny.

Územní podmínky ochrany hodnot v rámci ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách s vědomím nutnosti chránit a rozvíjet přírodní, kulturní i civilizační hodnoty.

Cílové charakteristiky krajiny na území kraje vycházejí z multikriteriální analýzy a objektivně vymezují typy krajiny a zároveň stanovují hlavní cílové využití a rovněž tak i zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území tak, aby byla eliminována stávající i budoucí rizika vyplývající z nesouladu v rozvoji jednotlivých sfér.

Veřejně prospěšné stavby a opatření zahrnuté v ZÚR respektují požadavky na rozvoj zejména infrastruktury, zároveň jsou však zárukou eliminace střetů z nich vyplývajících vlivů s dalšími potenciály území.

29. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje kraje Vysočina na udržitelný rozvoj prokazuje, že tento dokument je orientován na udržitelný rozvoj jako základní princip územního plánování v kraji. Vyhodnocení neidentifikovalo žádný zásadní problém, který by mohl být vydáním ZÚR podmíněn. Naopak lze konstatovat, že návrhy ZÚR směřují k vyváženému vztahu pilířů udržitelného rozvoje.

Je nutné upozornit, že ZÚR jsou ze své povahy koncepcí na poměrně obecné úrovni. Činnosti, které ZÚR podmiňují svými návrhy v jednotlivých kapitolách, musí při územním plánování měst a obcí a při rozhodovacích procesech respektovat požadavky na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.

